

บทที่ 6

ผลการศึกษา : กลุ่มประชาชน

ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยในบริเวณพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับอุทยานแห่งชาติสิรินาถ คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการสำรวจโดยการสัมภาษณ์แบบสุ่มตัวอย่างเป็นรายครัวเรือนๆ ละ 1 คน ซึ่งมีที่พักที่อาศัยอยู่บริเวณตำบลไม้ขาว ตำบลสาธุ ตำบลเชิงทะเล อำเภอถลาง จำนวนในการสัมภาษณ์ใช้แบบสอบถามทั้งหมด 139 ชุด

ดังนั้นผลการศึกษาก็เสนอตามแบบสอบถามซึ่งประกอบด้วยข้อมูลรวม 4 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์
- ตอนที่ 2 การประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม
- ตอนที่ 3 ระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการท่องเที่ยวในพื้นที่
- ตอนที่ 4 ผลการประเมินสภาพแวดล้อมทั่วไป

ตอนที่ 1 : ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์

ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ ได้จำแนกออกตามเพศ อายุ การศึกษา ระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ จำนวนสมาชิกในครอบครัว อาชีพหลัก อาชีพเสริม รายได้ต่อเดือน และระยะเวลาในการประกอบอาชีพในพื้นที่ที่เป็นกลุ่มประชากร จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 139 คน รายละเอียดดังตารางที่ 6.1

ตารางที่ 6.1 ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ของประชากรที่อาศัยในบริเวณอุทยานแห่งชาติสิรินาถ

ประชากร	จำนวน	%
1. เพศ		
ชาย	75	54
หญิง	64	46
รวม	139	100.0
2. อายุ		
17-19 ปี	19	13.7
20-29 ปี	37	26.6
30-39 ปี	36	25.9

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ประชากร	จำนวน	%
40-49 ปี	34	24.5
50-59 ปี	8	5.8
60 ปีขึ้นไป	4	2.9
รวม	139	100.0
3. การศึกษา		
ไม่ได้เรียนหนังสือ	8	5.8
ประถมศึกษา	26	18.7
มัธยมศึกษา	21	15.1
ปวส., ปวช., ปวท.	34	24.5
ปริญญาตรี	38	27.3
ปริญญาโท	9	6.5
อื่นๆ	2	1.5
รวม	139	100.0
4. ระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่		
0-5 ปี	33	23.7
6-10 ปี	46	33.1
มากกว่า 10 ปี	60	43.2
รวม	139	100.0
5. จำนวนสมาชิกในครอบครัวรวมตัวท่าน		
1-3 คน	46	33.1
4-6 คน	62	44.6
7-9 คน	21	15.1
มากกว่า 9 คน	10	7.2
รวม	139	100.0
6. อาชีพหลักของท่าน		
ไม่มีอาชีพ	19	13.7
ค้าขาย/ธุรกิจ	37	26.6
เกษตร/ประมง	13	9.4

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ประชากร	จำนวน	%
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	17	12.2
พนักงานบริษัท/รับจ้าง	29	20.9
งานที่เกี่ยวกับธุรกิจการท่องเที่ยว	4	2.9
แม่บ้าน	10	7.2
อื่นๆ	10	7.2
รวม	139	100.0
7. อาชีพเสริม		
ไม่ระบุ	6	4.3
ไม่มีอาชีพ	95	68.3
ค้าขาย/ธุรกิจ	21	15.1
เกษตร/ประมง	4	2.9
รับราชการ/รับจ้าง	2	1.4
งานเกี่ยวกับการท่องเที่ยว	4	2.9
อื่นๆ	7	5.0
รวม	139	100.0
8. รายได้ทั้งหมดต่อเดือน		
ไม่ระบุ	4	2.9
น้อยกว่า 2,500 บาท	23	16.5
2,501-5,000 บาท	24	17.3
5,001-7,500 บาท	27	19.4
7,501-10,000 บาท	22	15.8
10,001-15,000 บาท	20	14.4
15,001-20,000 บาท	12	8.6
20,001-25,000 บาท	4	2.9
25,001-50,000 บาท	2	1.4
มากกว่า 50,000 บาท	1	0.7
รวม	139	100.0

ตารางที่ 6.1 (ต่อ)

ประชากร	จำนวน	%
9. ท่านประกอบอาชีพในพื้นที่นี้		
ไม่ระบุ	6	4.3
0-3 ปี	37	26.6
4-6 ปี	42	30.2
7-10 ปี	17	12.2
มากกว่า 10 ปี	37	26.6
รวม	139	100.0

จากตารางที่ 6.1 พบว่าข้อมูลด้านประชากรศาสตร์ของกลุ่มประชาชนที่อาศัยในบริเวณพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติสิรินาถ สรุปได้ดังนี้

1. เพศ ประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 75 ราย (54.0%) หญิง จำนวน 64 ราย (46.0%)
2. อายุ ประชาชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20-29 ปี จำนวน 37 ราย (26.6%) รองลงมาอายุ 30-39 ปี จำนวน 36 ราย (25.9%) และอายุ 40-49 ปี 34 ราย (24.5%) ต่ำสุดคืออายุ 60 ปีขึ้นไป 4 ราย (2.9%)
3. การศึกษา ประชาชนส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาในระดับปริญญาตรีและอนุปริญญา (ปวช. ปวส. ปวท.) โดยมีจำนวนใกล้เคียงกันคือ จำนวน 38 ราย (27.3%) และจำนวน 34 ราย (24.5%) เป็นที่น่าสังเกตว่ามีผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษามีจำนวนเพียง 8 ราย (5.8%) ซึ่งเมื่อพิจารณาภาพรวมจะพบว่า ในด้านการศึกษากลุ่มประชาชนยังค่อนข้างสูง
4. ระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ ประชาชนส่วนใหญ่จะมีระยะเวลามากกว่า 10 ปี ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ จำนวน 60 ราย (43.2%) เป็นดั้งเดิมอยู่ในพื้นที่นี้มาตั้งแต่สมัยพ่อแม่
5. จำนวนสมาชิกในครอบครัว ทั้งนี้รวมทั้งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีจำนวนสมาชิก 4-6 คน จำนวน 62 ราย (44.6%) รองลงมามีจำนวนสมาชิก 1-3 คน 46 ราย (33.1%)
6. อาชีพหลัก พบว่าประชาชนส่วนใหญ่ จำนวน 37 ราย (26.6%) ยึดอาชีพค้าขายและหรือธุรกิจ รองลงมาเป็นพนักงานบริษัทและหรือรับจ้าง จำนวน 29 ราย (20.9%) และไม่มีอาชีพ มีจำนวนถึง 19 ราย (13.7%) ส่วนอาชีพที่เกี่ยวกับกิจการท่องเที่ยวมีน้อยที่สุด จำนวน 4 ราย (2.9%)
7. อาชีพเสริม ประชากรส่วนใหญ่ จำนวน 95 ราย (68.3%) ไม่มีอาชีพเสริม ถ้ามีอาชีพเสริมจะเป็นอาชีพค้าขายและหรือธุรกิจ จำนวน 21 ราย (15.1%) ส่วนงานที่เกี่ยวกับการท่องเที่ยว

เป็นอาชีพเสริมมีเพียง จำนวน 4 ราย (2.9%) ซึ่งเท่ากับการอาชีพหลัก ดังนั้นภาครัฐและเอกชนควรร่วมมือกันพัฒนาด้านการท่องเที่ยวให้มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพราะจะทำให้ประชาชนมีอาชีพเสริมมากขึ้น และสามารถหันมายึดเป็นอาชีพหลักได้ หากมีการท่องเที่ยวที่สร้างงานและรายได้ได้มากขึ้นตลอดทั้งปี

8. รายได้ทั้งหมดต่อเดือน ประชาชนส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 5,001-7,500 บาท ต่อเดือน จำนวน 27 ราย (19.4%) รองลงมาคือ 2,501-5,000 บาทต่อเดือน จำนวน 24 ราย (17.3%) ชื่อนำสังเกตที่พบว่ารายได้ของกลุ่มประชาชนค่อนข้างต่ำ ทั้งนี้สืบเนื่องมาจากมีอาชีพเป็นเกษตรและหรือประมง ซึ่งมีขนาดเล็ก ถึงแม้ว่าจะมีอาชีพเสริมบ้างก็ยังคงเป็นอาชีพที่มีรายได้ไม่แน่นอนและค่อนข้างต่ำ เช่น นำเรือหางยาวมารับจ้างพานักท่องเที่ยวตามเกาะต่างๆ หรือทำผลิตภัณฑ์อาหารทะเลส่งขาย เป็นต้น

9. ระยะเวลาของการประกอบอาชีพในพื้นที่นี้ พบว่าประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพอยู่ในพื้นที่ 4-6 ปี จำนวน 42 ราย (30.2%) รองลงมาคือ 0-3 ปี ซึ่งเท่ากับประชาชนที่อาศัยอยู่นานมากกว่า 10 ปี จำนวน 37 ราย (26.6%) และข้อมูลที่ปรากฏพบว่าตรงกับระยะเวลาของการอาศัยอยู่ในพื้นที่ จึงพอสรุปได้ว่ากลุ่มประชาชนส่วนมากเป็นคนพื้นที่และรักถิ่นยังคงทำมาหากินอยู่ในพื้นที่เกิดของตนเอง

ตอนที่ 2 : การประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม

I. ผลกระทบทางเศรษฐกิจ

ในการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ ได้พิจารณาว่าเมื่อมีกิจกรรมการท่องเที่ยวเกิดขึ้นจะส่งผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อตัวประชาชนโดยตรงและต่อชุมชนอย่างไร ซึ่งในการสัมภาษณ์ครั้งนี้ให้ประชาชน 139 ราย แสดงความคิดเห็นได้ 4 ระดับขึ้น คือ เพิ่มขึ้นหรือมากขึ้น ไม่เปลี่ยนแปลง น้อยลง และไม่มีความคิดเห็นหรือไม่ตอบ โดยในที่นี้จะไม่นำระดับที่ไม่มีความคิดเห็นและไม่ตอบมาอภิปราย พบว่า

1. ผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อตนเองหรือครอบครัว รวมจำนวน 10 ด้าน คือ

- 1.1 รายได้ ประชาชนคิดว่ามีรายได้เพิ่มมากขึ้น จำนวน 76 ราย (54.7%)
- 1.2 เงินออม ประชาชนคิดว่าเงินออมในส่วนของตนเองหรือครอบครัวไม่เปลี่ยนแปลง จำนวน 61 ราย (43.9%)
- 1.3 ค่าครองชีพ ประชาชนคิดว่ามีค่าครองชีพเพิ่มมากขึ้น จำนวน 102 ราย (73.4%)
- 1.4 โอกาสมีงานทำ ประชาชนคิดว่ามีโอกาสมีงานทำไม่เปลี่ยนแปลง จำนวน 66 ราย (47.5%)

1.5 การมีงานทำตลอดปี ประชาชนคิดว่าการมีงานทำตลอดทั้งปีไม่เปลี่ยนแปลงจำนวน 64 ราย (46.0%)

1.6 ถนนหนทาง ประชาชนคิดว่ามีถนนหนทางเพิ่มมากขึ้น จำนวน 75 ราย (54.0%)

1.7 ไฟฟ้า ประปา ประชาชนคิดว่ามีไฟฟ้า ประปามากขึ้น จำนวน 84 ราย (60.4%)

1.8 โทรศัพท์ ประชาชนคิดว่ามีโทรศัพท์เพิ่มมากขึ้น จำนวน 87 ราย (62.6%)

1.9 ผลผลิตของครอบครัว ประชาชนคิดว่าผลผลิตของครอบครัวไม่ได้เปลี่ยนแปลง จำนวน 66 ราย (47.5%)

1.10 ความเป็นอยู่โดยรวม ประชาชนคิดว่าการดำเนินชีวิต ความเป็นอยู่โดยรวมไม่ได้เปลี่ยนแปลง จำนวน 66 ราย (47.5%) และความเป็นอยู่ดีขึ้น 65 ราย (46.8%) ซึ่งผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อตนเอง/ครอบครัวทั้ง 10 ด้าน ดังรายละเอียดตามตารางที่ 6.2

ตารางที่ 6.2 ผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อตนเองและหรือครอบครัว

ผลกระทบด้าน	จำนวน	เพิ่มขึ้น	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อยลง	รวม	ไม่มีความคิดเห็น
1. รายได้	ราย	76	48	10	134	5
	%	54.7	34.5	7.2	96.4	3.6
2. เงินออม	ราย	58	61	17	136	3
	%	41.8	43.9	12.2	97.8	2.2
3. ค่าครองชีพ	ราย	102	31	4	137	2
	%	73.4	22.3	2.9	98.6	1.4
4. โอกาสมีงานทำ	ราย	62	66	11	139	0
	%	44.6	47.5	7.9	100	0
5. การมีงานทำตลอดปี	ราย	57	64	11	132	7
	%	41.0	46.0	7.9	95	5
6. ถนนหนทาง	ราย	75	62	2	139	0
	%	54	44.6	1.4	100	0
7. ไฟฟ้า ประปา	ราย	84	49	4	137	2
	%	60.4	35.5	2.9	98.6	1.4

ตารางที่ 6.2 (ต่อ)

ผลกระทบด้าน	จำนวน	เพิ่มขึ้น	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อยลง	รวม	ไม่มีความคิดเห็น
8. โทรศัพท์	ราย	87	49	2	132	1
	%	62.6	35.3	1.4	99.3	0.7
9. ผลผลิตของครอบครัว	ราย	53	66	9	128	11
	%	38.1	47.5	6.5	92.1	7.9
10. ความเป็นอยู่โดยรวม	ราย	65	66	6	137	2
	%	46.8	47.5	4.3	98.6	1.4

จากตารางที่ 6.2 โดยภาพรวมพบว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวที่เกิดขึ้นจะส่งผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจต่อตนเองและหรือครอบครัวในเชิงบวก กล่าวคือเมื่อมีการท่องเที่ยวจะก่อให้เกิดการปรับปรุงและติดตั้งไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ ถนนหนทาง เพิ่มมากขึ้น ผลกระทบที่สำคัญต่อประชาชนก็คือ เมื่อใดมีการก่อสร้างจะทำให้เกิดการสร้างงาน และคนในครอบครัวจะมีโอกาสมีงานทำ สร้างรายได้และมีการจับจ่ายใช้สอย ทำให้เกิดการหมุนเวียนทางการเงิน ซึ่งทำให้สภาพความคล่องตัวทางการเงินดีขึ้น

นอกจากนี้กลุ่มประชาชนมีความคิดเห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวที่เกิดขึ้นจะไม่ส่งผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจต่อตนเองและหรือครอบครัว ได้แก่ ผลผลิตของครอบครัว เงินออม การมีงานทำตลอดปี และด้านความเป็นอยู่โดยรวม ทั้งนี้เพราะสภาพที่เห็นความเป็นอยู่จากความรู้สึกด้านกายภาพและวัตถุดีขึ้น สะดวกสบายขึ้น แต่ก็ยังคงอยู่ในระดับเดิมไม่เปลี่ยนแปลง

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลทั้งหมดพบว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีผลกระทบต่อทางเศรษฐกิจต่อประชาชนที่อาศัยในบริเวณพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติสิรินาถในทิศทางเพิ่มขึ้น นั่นคือทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น

2. ผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อชุมชน คณะวิจัยได้ให้กลุ่มประชาชนแสดงความคิดเห็น 6 ด้าน รายละเอียดตามตารางที่ 6.3

ตารางที่ 6.3 ผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อชุมชน

ผลกระทบด้าน	จำนวน	เพิ่มขึ้น	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อยลง	รวม	ไม่มีความคิดเห็น
1. ราคาที่ดิน	ราย	114	19	5	138	1
	%	82.0	13.7	3.6	99.3	0.7
2. โอกาสการมีงานทำ	ราย	76	48	15	139	0
	%	54.7	34.5	10.8	100	0
3. การมีงานทำตลอดทั้งปี	ราย	61	64	9	134	5
	%	43.8	46.0	6.5	96.4	3.6
4. การคมนาคมขนส่ง	ราย	93	42	2	137	2
	%	66.9	30.2	1.4	98.6	1.4
5. การติดต่อสื่อสาร	ราย	95	42	2	138	0
	%	68.3	30.2	1.4	100	0
6. ผลผลิตของชุมชน	ราย	83	49	6	138	1
	%	59.7	35.3	4.3	99.3	0.7

จากตารางที่ 6.3 พบว่า

2.1 ราคาที่ดิน ประชาชนคิดว่าเมื่อมีการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติสิรินาถ จะส่งผลทำให้ราคาที่ดินสูงขึ้น จำนวน 114 ราย (82.0%)

2.2 โอกาสการมีงานทำ ประชาชนคิดว่าคนในชุมชนมีโอกาสมีงานทำเพิ่มขึ้น จำนวน 76 ราย (54.7%)

2.3 การมีงานทำตลอดทั้งปี ประชาชนคิดว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวสิรินาถ จะไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง จำนวน 64 ราย (46.0%)

2.4 การคมนาคมขนส่ง ประชาชน จำนวน 93 ราย (66.9%) คิดว่าการท่องเที่ยวมีผลกระทบทำให้การคมนาคมขนส่งมีมากเพิ่มขึ้น

2.5 การติดต่อสื่อสาร ประชาชน จำนวน 95 ราย (62.8%) คิดว่าการท่องเที่ยวมีผลกระทบทำให้การติดต่อสื่อสารมีมากขึ้น

2.6 ผลผลิตของชุมชน ประชาชน จำนวน 83 ราย (59.7%) คิดว่าการท่องเที่ยวมีผลกระทบทำให้ผลผลิตของชุมชนมากขึ้น

จะเห็นว่าข้อมูลจากตารางที่ 6.3 กลุ่มประชาชนแสดงความคิดเห็นในเรื่องกิจกรรมการท่องเที่ยวว่ามีผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อชุมชนในเชิงบวก กล่าวคือการท่องเที่ยวทำให้การติดต่อสื่อสาร ราคาที่ดิน การคมนาคมขนส่งดีขึ้น และคนในชุมชนมีโอกาสการมีงานทำเพิ่มขึ้น ยกเว้นในด้านการมีงานทำตลอดทั้งปีที่ประชาชนคิดว่าไม่เปลี่ยนแปลง ซึ่งการแสดงความคิดเห็นที่ว่านี้ตรงกับความเป็นจริงอย่างมาก ทั้งนี้เพราะในปัจจุบันอุทยานแห่งชาติสิรินาถยังไม่ได้จัดกิจกรรมการท่องเที่ยวตลอดทั้งปี แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วพบว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวสิรินาถมีผลกระทบทางเศรษฐกิจต่อชุมชนในทิศทางเพิ่มขึ้น นั่นคือการทำให้เศรษฐกิจชุมชนดีขึ้น ทั้งทางด้านความเจริญก้าวหน้าและความสะดวกสบาย ซึ่งเป็นพื้นฐานทางเศรษฐกิจของสังคม

ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนถึงผลกระทบทางเศรษฐกิจที่มีต่อตนเองและหรือครอบครัวและต่อชุมชน คณะวิจัยได้นำค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านเดียวกันที่มีต่อตนเองและชุมชนมาพิจารณา พอจะประเมินผลได้ว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวสิรินาถมีผลกระทบทางเศรษฐกิจในเชิงบวก ทั้งๆ ที่ผลกระทบด้านการมีงานทำตลอดทั้งปีจะไม่เปลี่ยนแปลงก็ตาม

II. ผลกระทบทางสังคม

ในการสำรวจความคิดเห็นด้านสังคม ได้พิจารณาว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติสิรินาถจะมีผลกระทบต่อประชาชนโดยตรงและต่อชุมชนอย่างไร ซึ่งในการสัมภาษณ์ครั้งนี้ให้ประชาชน จำนวน 139 ราย แสดงความคิดเห็นได้ 4 ระดับชั้น คือ เพิ่มขึ้นหรือมากขึ้น ไม่เปลี่ยนแปลง น้อยลง และไม่มีความคิดเห็นหรือไม่ตอบ โดยในที่นี้จะไม่นำระดับที่ไม่มีความคิดเห็นและไม่ตอบมาอภิปราย พบว่า

1. **ผลกระทบทางสังคมต่อตนเองและครอบครัว** คณะนักวิจัยได้หยิบยกประเด็นซึ่งจะมีผลมาจากกิจกรรมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติสิรินาถขึ้นมาพิจารณารวมจำนวน 8 ด้าน คือ

1.1 **คุณภาพชีวิต** ประชาชน จำนวน 72 ราย (51.8%) เห็นว่าตนเองมีคุณภาพชีวิตเหมือนเดิมไม่ได้เปลี่ยน

1.2 **ความสัมพันธ์ของคนในครอบครัว** ประชาชน จำนวน 93 ราย (66.9%) เห็นว่าความสัมพันธ์ของคนในครอบครัวยังคงเดิมไม่มีการเปลี่ยนแปลง

1.3 **โอกาสในการศึกษาต่อของลูกหลาน** ประชาชน จำนวน 71 ราย (51.1%) เห็นว่าเมื่อมีกิจกรรมการท่องเที่ยวก็ไม่ทำให้บุตรหลานของตนมีโอกาสในการศึกษาต่อ

1.4 **โอกาสในการได้รับการฝึกอบรมอาชีพ** ประชาชน จำนวน 70 ราย (50.4%) เห็นว่าตนมีโอกาสในการได้รับการฝึกอบรมอาชีพเพิ่มมากขึ้น

1.5 **ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ** ประชาชน จำนวน 93 ราย (66.9%) เห็นว่าตนจะได้รับความรู้ด้านภาษาต่างประเทศเพิ่มมากขึ้น

1.6 การเรียนรู้เกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อม ประชาชน จำนวน 66 ราย (47.5%) เห็นว่าตนเองยังได้เรียนรู้เกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อมเหมือนเดิม

1.7 ความสงบในชีวิตประจำวัน ประชาชน จำนวน 67 ราย (48.2%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวทำให้ความสงบในชีวิตประจำวันของตนและหรือครอบครัวมีน้อยลง

1.8 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ประชาชน จำนวน 81 ราย (58.3%) เห็นว่าความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินน้อยลง

ผลกระทบทางสังคมต่อตนเองและครอบครัว แสดงรายละเอียดตามตารางที่ 6.4

ตารางที่ 6.4 ผลกระทบทางสังคมต่อตนเองและหรือครอบครัว

ผลกระทบด้าน	จำนวน	เพิ่มขึ้น	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อยลง	รวม	ไม่มีความคิดเห็น
1. คุณภาพชีวิต	ราย	64	72	2	138	1
	%	46.0	51.8	1.4	99.3	0.7
2. ความสัมพันธ์ของคนในครอบครัว	ราย	31	93	14	138	1
	%	22.3	66.9	10.1	99.3	0.7
3. โอกาสทางการศึกษาต่อของลูกหลาน	ราย	62	71	4	137	2
	%	44.6	51.1	2.9	98.6	1.4
4. โอกาสในการได้รับการฝึกอบรมอาชีพ	ราย	70	66	1	137	2
	%	50.4	47.5	0.7	98.6	1.4
5. ความรู้ภาษาต่างประเทศ	ราย	93	40	6	139	0
	%	66.9	28.8	4.3	100	0
6. การเรียนรู้เกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อม	ราย	62	66	10	138	1
	%	44.6	47.5	7.2	93	7
7. ความสงบในชีวิตประจำวัน	ราย	17	53	67	138	1
	%	12.2	38.1	48.2	99.3	0.7
8. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ราย	20	33	81	135	4
	%	14.4	23.7	58.3	96.1	2.9

จากตารางที่ 6.4 พบว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติสิรินาถจะส่งผลกระทบต่อตนเองและหรือครอบครัวมากขึ้น ได้แก่ ความรู้ภาษาต่างประเทศ และโอกาสในการได้รับการฝึกอบรมอาชีพ ส่วนความสงบในชีวิตประจำวัน และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินที่มีแนวโน้มจะน้อยลง ดังนั้นประชาชนจึงควรมีการเตรียมตัว ปรับตนเอง และระมัดระวังตนมากยิ่งขึ้น แต่อย่างไรก็ตามอาจสรุปได้ว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวจะส่งผลกระทบต่อตนเองเชิงบวก ซึ่งเป็นเรื่องที่น่ายินดีที่ประชาชนคิดว่าเมื่อมีกิจกรรมการท่องเที่ยวจะทำให้สังคมดีขึ้น

2. ผลกระทบทางสังคมต่อชุมชน คณะวิจัยได้ให้กลุ่มประชาชนแสดงความคิดเห็นในเรื่องผลกระทบต่อชุมชนทั้งหมดรวม จำนวน 17 ด้าน คือ

2.1 คุณภาพชีวิต ประชาชน จำนวน 75 ราย (54.0%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีผลกระทบต่อชุมชนในด้านคุณภาพชีวิต ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น

2.2 ความสัมพันธ์ของคนในครอบครัว ประชาชน จำนวน 70 ราย (50.4%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวไม่ได้ทำให้ความสัมพันธ์ของคนในครอบครัวเปลี่ยนแปลง

2.3 โอกาสในการศึกษาต่อของลูกหลาน ประชาชน จำนวน 83 ราย (59.7%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีผลทำให้ลูกหลานที่อยู่ในชุมชนมีโอกาสได้ศึกษาต่อ

2.4 โอกาสในการได้รับการฝึกอบรมอาชีพ ประชาชน จำนวน 100 ราย (71.9%) เห็นว่าคนในชุมชนมีโอกาสในการได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพเพิ่มมากขึ้น

2.5 ความรู้ภาษาต่างประเทศ ประชาชน จำนวน 100 ราย (71.9%) เห็นว่าคนในชุมชนมีความรู้ภาษาต่างประเทศเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เนื่องมาจากมีกิจกรรมการท่องเที่ยวเกิดขึ้น

2.6 การเรียนรู้เกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อม ประชาชน จำนวน 85 ราย (61.2%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีผลทำให้มีการเรียนรู้เกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น

2.7 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ประชาชน จำนวน 63 ราย (45.3%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีผลกระทบต่อคนในชุมชนทำให้ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินน้อยลง

2.8 ความแออัดของชุมชน ประชาชน จำนวน 85 ราย (61.2%) เห็นว่าเมื่อมีกิจกรรมการท่องเที่ยวจะมีผลทำให้ชุมชนแออัดเพิ่มมากขึ้น

2.9 พฤติกรรมของเยาวชน ประชาชน จำนวน 53 ราย (38.1 %) เห็นว่าเยาวชนในชุมชนมีพฤติกรรมเปลี่ยนแปลงไปทางด้านลบ

2.10 สาธารณสุขของชุมชน ประชาชน จำนวน 54 ราย (38.8%) เห็นว่าสาธารณสุขของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง แม้ว่าจะมีกิจกรรมการท่องเที่ยวเกิดขึ้น

2.11 สิ่งแวดล้อมของชุมชน ประชาชน จำนวน 51 ราย (36.7%) เห็นว่าสิ่งแวดล้อมของชุมชนแย่กว่าเดิม

2.12 ค่านิยมของคนในชุมชนประชาชน จำนวน 75 ราย (54.0%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีผลกระทบต่อค่านิยมของคนในชุมชนในทิศทางที่เพิ่มมากขึ้น

2.13 ความภูมิใจในศิลปะและวัฒนธรรมของคนในชุมชน ประชาชน จำนวน 73 ราย (52.5%) มีความภูมิใจในศิลปะและวัฒนธรรมของคนในชุมชนมากเพิ่มขึ้น

2.14 ความสามัคคีและความร่วมมือร่วมใจของคนในชุมชน ประชาชน จำนวน 63 ราย (45.3%) เห็นว่าคนในชุมชนให้ความร่วมมือและมีความสามัคคีกันมากยิ่งขึ้น

2.15 การเข้ามาทำงานของคนต่างถิ่น ประชาชน จำนวน 95 ราย (68.3%) เห็นว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวมีผลทำให้มีคนต่างถิ่นเข้ามาทำงานในชุมชนเพิ่มมากขึ้น

2.16 ปัญหาเสพติด ประชาชน จำนวน 83 ราย (59.7%) เห็นว่าในชุมชนมีปัญหาเสพติดเพิ่มมากขึ้น

2.17 ความขัดแย้งของคนในชุมชน ประชาชน จำนวน 55 ราย (39.6%) เห็นว่าคนในชุมชนมีความขัดแย้งคงเดิมไม่เปลี่ยนแปลง ทั้งนี้เนื่องมาจากกิจกรรมการท่องเที่ยว

ผลกระทบทางสังคมต่อชุมชน แสดงรายละเอียดตามตารางที่ 6.5

ตารางที่ 6.5 ผลกระทบทางสังคมต่อชุมชน

ผลกระทบด้าน	จำนวน	เพิ่มขึ้น	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อยลง	รวม	ไม่มีความคิดเห็น
1. คุณภาพชีวิต	ราย	75	53	9	137	2
	%	54.0	38.1	6.5	98.6	1.4
2. ความสัมพันธ์ของคนในครอบครัว	ราย	42	70	25	137	2
	%	30.2	50.4	18.0	98.6	1.4
3. โอกาสในการศึกษาต่อของลูกหลาน	ราย	83	43	6	132	7
	%	59.7	30.9	4.3	95	5
4. โอกาสในการได้รับการฝึกอบรมอาชีพ	ราย	100	31	6	137	2
	%	71.9	22.3	4.3	98.6	1.4
5. ความรู้ภาษาต่างประเทศ	ราย	100	25	14	139	0
	%	71.9	18.0	10.1	100	0

ตารางที่ 6.5 ผลกระทบทางสังคมต่อชุมชน (ต่อ)

ผลกระทบด้าน	จำนวน	เพิ่มขึ้น	ไม่เปลี่ยนแปลง	น้อยลง	รวม	ไม่มีความคิดเห็น
6. การเรียนรู้เกี่ยวกับการรักษา สิ่งแวดล้อม	ราย	85	42	10	137	2
	%	61.2	30.2	7.2	98.6	1.4
7. ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สิน	ราย	30	42	63	135	4
	%	21.6	30.2	45.3	97.1	2.9
8. ความแออัดของชุมชน	ราย	85	41	12	138	1
	%	61.2	29.5	8.6	99.3	0.7
9. พฤติกรรมที่เหมาะสมของ เยาวชน	ราย	40	41	53	134	5
	%	28.8	29.5	38.1	96.4	3.6
10. สาธารณสุขของชุมชน	ราย	51	54	32	137	2
	%	36.7	38.8	23	98.6	1.4
11. สิ่งแวดล้อมของชุมชน	ราย	42	45	51	138	1
	%	30.2	32.4	36.7	99.3	0.7
12. ค่านิยมของคนในชุมชน	ราย	75	56	4	137	4
	%	54	40.3	2.9	97.1	2.9
13. ความภูมิใจในศิลปะและ วัฒนธรรมของคนในชุมชน	ราย	73	50	8	131	8
	%	52.5	36.0	5.8	94.2	5.8
14. ความสามัคคี/ความร่วมมือ ร่วมใจของคนในชุมชน	ราย	63	51	13	127	12
	%	45.3	36.7	9.4	91.4	8.6
15. การเข้ามาทำงานของ คนต่างถิ่น	ราย	95	33	7	135	4
	%	68.3	23.7	5.0	97.1	2.9
16. ปัญหาเสพติด	ราย	83	29	19	131	8
	%	59.7	20.9	13.7	94.2	5.8
17. ความขัดแย้งของคนใน ชุมชน	ราย	39	55	19	113	26
	%	28.1	39.6	13.7	81.3	18.7

จากตารางที่ 6.5 พบว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวจะส่งผลกระทบต่อชุมชนในเชิงเพิ่มมากขึ้น จำนวน 10 ด้าน คือ การเข้ามาทำงานของคนต่างถิ่น ความแออัดของชุมชน ค่านิยมของคนในชุมชน โอกาสในการศึกษาต่อของลูกหลาน ความรู้ภาษาต่างประเทศ โอกาสในการได้รับ

การฝึกอบรมอาชีพ การเรียนรู้เกี่ยวกับการรักษาสิ่งแวดล้อม คุณภาพของชีวิต ความภูมิใจในศิลปะ และวัฒนธรรมของคนในชุมชน และความสามัคคี/ความร่วมมือร่วมใจของคนในชุมชน ตามลำดับ ส่วนปัญหาสุขภาพเสพติด ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน พฤติกรรมที่เหมาะสมของเยาวชน และสิ่งแวดล้อมของชุมชนกิจกรรมการท่องเที่ยวจะส่งผลกระทบต่อเชิงลบ

ข้อสังเกตหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรนำมาพิจารณาหาแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหาได้แก่

1. การเข้ามาทำงานของคนต่างถิ่น ความแออัดของชุมชน และปัญหาเสพติดจะเพิ่มมากขึ้น ซึ่งอาจจะก่อให้เกิดปัญหาทางสังคมกับชุมชนมากยิ่งขึ้น
2. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมีแนวโน้มที่จะลดน้อยลงในอนาคต ถ้าไม่มีการจัดการที่ดีพอ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อชุมชน สังคม และภาพลักษณ์ของประเทศ
3. สิ่งแวดล้อมของชุมชนในอนาคตมีแนวโน้มในทางลบ และอาจจะสร้างปัญหาต่อชุมชน ซึ่งจะเป็นผลกระทบต่อการท่องเที่ยวมากยิ่งขึ้น

ในการพิจารณาภาพรวมจากการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนถึงผลกระทบทางสังคมที่มีต่อตนเองและต่อชุมชน พอจะประเมินผลได้ว่ากิจกรรมการท่องเที่ยวสรีนาถมีผลกระทบทางสังคมในทางบวกมากกว่าทางลบ กล่าวคือชุมชนเจริญขึ้น คนในชุมชนได้มีโอกาสมากขึ้น แต่ต้องระมัดระวังให้มีการจัดการที่ดีและจะต้องพัฒนาตนเองและชุมชน เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น

ตอนที่ 3 : ระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการท่องเที่ยวในพื้นที่

คณะวิจัยได้ให้ประชาชนจำนวน 139 ราย พิจารณาถึงการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการท่องเที่ยวที่อุทยานแห่งชาติสรีนาถจัดให้มีขึ้น โดยให้ประชาชนพิจารณาปัจจัย 10 ปัจจัย ซึ่งประเมินผลการมีส่วนร่วมโดยให้คะแนน 6 ระดับ คือ มีส่วนร่วมมากที่สุด = 5 ก่อนข้างมาก = 4 ปานกลาง = 3 ก่อนข้างน้อย = 2 น้อยที่สุด = 1 และไม่มีส่วนร่วมและหรือไม่ตอบ = 0 ซึ่งในการอธิบายและประมวลผล คณะผู้วิจัยจะไม่นำค่าของการไม่มีส่วนร่วมและหรือไม่ตอบมาพิจารณา ทั้งนี้เพื่อขจัดความอคติที่จะเกิดขึ้นจากการตอบแบบสอบถามและเพื่อความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามให้มากที่สุด รายละเอียดดังในตารางที่ 6.6

ตารางที่ 6.6 ระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการท่องเที่ยว

ปัจจัย	จำนวน	รวม	ค่าเฉลี่ย	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าความ แปรปรวน	ความหมาย	ลำดับ ที่
1. การเป็นผู้นำ	102	306	3.00	0.985	0.970	มีส่วนร่วมปานกลาง	2
2. การเป็นกรรมการ	110	277	2.52	1.123	1.261	มีส่วนร่วมปานกลาง	10
3. การเป็นผู้ริเริ่ม/ ผู้ประกอบการ	99	259	2.62	1.027	1.055	มีส่วนร่วมปานกลาง	7
4. การเป็นผู้ชักชวน	110	302	2.75	1.184	1.403	มีส่วนร่วมปานกลาง	3
5. การเป็นผู้ได้รับ ผลประโยชน์	116	305	2.63	0.9915	.983	มีส่วนร่วมปานกลาง	6
6. การประชุม	119	309	2.60	1.0839	1.175	มีส่วนร่วมปานกลาง	9
7. การแสดงความคิดเห็น	116	312	2.69	1.1528	1.329	มีส่วนร่วมปานกลาง	4
8. การออกเงิน	111	291	2.62	1.0536	1.110	มีส่วนร่วมปานกลาง	7
9. การออกแรง	113	341	3.02	1.3950	1.946	มีส่วนร่วมปานกลาง	1
10.การออกวัสดุ อุปกรณ์	106	281	2.65	1.2348	1.525	มีส่วนร่วมปานกลาง	5

จากตารางที่ 6.6 เมื่อพิจารณาปัจจัยเด่นๆ พบว่า การออกแรงได้คะแนนสูงสุด คือ 3.02 จัดว่าอยู่ในเกณฑ์มีส่วนร่วมปานกลาง ปัจจัยที่ได้คะแนนรองลงมาในอันดับ 2 คือ การเป็นผู้นำ ได้คะแนน 3.00 จัดอยู่ในระดับปานกลาง อันดับที่ 3 คือ การเป็นผู้ชักชวน ได้คะแนน 2.74 จัดว่าการมีส่วนร่วมค่อนข้างไปทางระดับปานกลาง มีข้อที่น่าสังเกตว่าประชาชนแสดงความคิดเห็นในปัจจัยที่ว่า การเป็นกรรมการ เป็นปัจจัยที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ 2.52 ซึ่งข้อมูลนี้ตรงกับข้อเท็จจริงที่คณะผู้วิจัยพบเห็น กล่าวคือประชาชนส่วนมากไม่ค่อยมีส่วนร่วมมาเป็นกรรมการ ดังนั้นเมื่ออุทยานแห่งชาติ สิรินาถจัดกิจกรรมการท่องเที่ยวขึ้น ประชาชนจึงแสดงออกในแง่ของความร่วมมือด้านอื่นๆ ที่มีความสามารถและถนัดมากกว่า

ตอนที่ 4 : ผลการประเมินสภาพแวดล้อมทั่วไป

การประเมินสภาพแวดล้อมทั่วไปนี้ คณะวิจัยได้สอบถามประชาชนถึงกฎระเบียบของอุทยานแห่งชาติสิรินาถที่กำหนดให้นักท่องเที่ยวปฏิบัติตาม และแนวคิดในการพัฒนาการท่องเที่ยวของอุทยานแห่งชาติสิรินาถ พร้อมกับให้ประชาชนเสนอแนะในการแก้ปัญหาต่างๆ ด้วย ทั้งนี้เพราะประชาชนในชุมชนเป็นส่วนหนึ่งของกลไกการพัฒนาการท่องเที่ยวแบบยั่งยืน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. กฎ ระเบียบของอุทยานแห่งชาติสิรินาถที่กำหนดให้นักท่องเที่ยวปฏิบัติ

1.1 ประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 139 ราย ตอบว่าไม่ทราบถึงกฎระเบียบที่กำหนดให้นักท่องเที่ยวปฏิบัติตาม จำนวน 57 ราย (41.0%) และตอบว่าทราบ จำนวน 82 ราย (59.0%) เพราะฉะนั้นจึงพิจารณาได้ว่าประชาชนที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงกับอุทยานแห่งชาติสิรินาถ ซึ่งถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญที่จะมีส่วนร่วมในการพัฒนากิจกรรมการท่องเที่ยวให้เจริญก้าวหน้าต่อไป รับประทานถึงกฎ ระเบียบ ข้อบังคับของอุทยานฯ

1.2 จากประชาชน จำนวน 82 ราย ที่รับรู้กฎระเบียบของอุทยานฯ นั้น รับรู้จากแหล่งข้อมูลและหรือสื่อชนิดใดบ้าง ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่รับรู้จากป้ายประกาศ รองลงมาคือเจ้าหน้าที่อุทยาน และลำดับที่สามคือ แผ่นพับและใบปลิว นอกจากนี้ยังมีประชาชน จำนวน 5 ราย กล่าวว่ารู้กฎระเบียบต่างๆ จากเพื่อน/ญาติคนที่รู้จักบอกต่อๆ กันมา ดังรายละเอียดในตารางที่ 6.7

ตารางที่ 6.7 แหล่งข้อมูลและสื่อสำหรับการรับรู้ของประชาชน

แหล่งข้อมูล/สื่อ	จำนวน	%	ลำดับที่
แผ่นพับ/ใบปลิว	40	48.8	3
ป้ายประกาศ	48	58.5	1
หนังสือประกาศ	19	23.2	5
คู่มือ/เอกสารแนะนำ	24	29.3	4
เจ้าหน้าที่อุทยาน	42	51.2	2
มักคุเทศก์	8	9.8	7
เจ้าของเรือ	10	12.2	6
อื่นๆ	5	6.1	8

1.3 จากการสอบถามประชาชนทั้ง 139 รายถึงกฎระเบียบของอุทยานแห่งชาติสิรินาถกำหนดให้นักท่องเที่ยวปฏิบัตินั้น ในส่วนตัวของประชาชนได้ปฏิบัติตามกฎระเบียบนี้ด้วยหรือไม่ พบว่าส่วนใหญ่ จำนวน 102 ราย (73.4%) ปฏิบัติตาม ดังรายละเอียดในตารางที่ 6.8

ตารางที่ 6.8 การปฏิบัติตามกฎระเบียบ

พฤติกรรม	ความถี่	%
ทำตาม	102	73.4
ไม่ทำตาม	17	12.2
ไม่ระบุ	20	14.4
รวม	139	100.0

1.4 คณะวิจัยได้สอบถามประชาชนถึงการมีโอกาสในการให้ข้อมูล ช่วยชี้แจงแก่นักท่องเที่ยวได้รับรู้และปฏิบัติตามกฎระเบียบที่อุทยานฯ ได้กำหนดขึ้นหรือไม่ พบว่า ประชาชนจำนวน 66 ราย (47.5%) ไม่มีโอกาสในการช่วยเจ้าหน้าที่ของอุทยานฯ ชี้แจงให้นักท่องเที่ยวปฏิบัติตามกฎระเบียบที่อุทยานฯ กำหนดขึ้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 6.9

ตารางที่ 6.9 การมีโอกาสช่วยชี้แจงให้นักท่องเที่ยว

พฤติกรรม	ความถี่	%
มีโอกาส	55	39.6
ไม่มีโอกาส	66	47.5
ไม่ระบุ	18	12.9
รวม	139	100.0

การประเมินสภาพแวดล้อมทั่วไปในเรื่องกฎระเบียบของอุทยานแห่งชาติสิรินาถที่กำหนดให้นักท่องเที่ยวปฏิบัติ สรุปได้ว่า มีผลออกมาในเชิงบวกค่อนข้างปานกลาง กล่าวคือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงอุทยานฯ มีส่วนร่วม และยินดีให้ความร่วมมือกับทางอุทยานฯ ในกิจกรรมการท่องเที่ยวอยู่บ้าง ตามความถนัดและเวลาที่เอื้ออำนวย

2. แนวคิดในการพัฒนาการท่องเที่ยวของอุทยานแห่งชาติสิรินาถ

คณะวิจัยได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับแนวคิดต่างๆ ในการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติสิรินาถ พบว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวคิดทั้งหมด โดยมีสัดส่วนของผู้เห็นด้วยตั้งแต่ 86% ขึ้นไป

นอกจากนี้เมื่อสำรวจถึงระดับความมากน้อยของความคิดเห็นที่เห็นด้วย โดยกำหนดให้ 5 = มากที่สุด 4 = มาก 3 = ปานกลาง 2 = น้อย และ 1 = น้อยที่สุด พบว่าแนวคิดที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ โครงการก่อสร้างสะพานข้ามเชื่อมจังหวัดพังงากับจังหวัดภูเก็ตของกรมทางหลวง โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าความแปรปรวนเท่ากับ 1.10 และ 1.22 ตามลำดับ ในขณะที่โครงการสร้างทางรถไฟถึงท่าเรือน้ำลึกจังหวัดภูเก็ต มีระดับของค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ 3.30 โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าความแปรปรวนเท่ากับ 1.25 และ 1.56 ตามลำดับ ส่วนโครงการสร้างถนนเลียบชายฝั่งทะเลตามแผนพัฒนาจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแปรปรวนเท่ากับ 3.18, 1.36 และ 1.86 ตามลำดับ ขณะที่โครงการก่อสร้างสถานที่ราชการบริเวณป่าชายเลนท่าฉัตรไชยมีค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแปรปรวนเท่ากับ 3.09, 1.27 และ 1.62 ส่วนแนวคิดที่ประชาชนแสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยเป็นลำดับสุดท้ายซึ่งพบว่ามีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า 3 ได้แก่โครงการก่อสร้างโรงแรมที่พักตากอากาศใกล้กับบริเวณอุทยานฯ โดยมีค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าความแปรปรวนเท่ากับ 2.82, 1.47 และ 2.16 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 6.10

ตารางที่ 6.10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวคิดในการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติสิรินาถ

แนวคิดการพัฒนาการท่องเที่ยวใน อุทยานแห่งชาติสิรินาถ	ไม่เห็นด้วย /ไม่ตอบ (ราย)	เห็นด้วย			
		ราย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าความ แปรปรวน
1. โครงการก่อสร้างสะพานข้ามเชื่อมจังหวัด พังงากับจังหวัดภูเก็ตของกรมทางหลวง	8	131	3.77	1.10	1.22
2. โครงการสร้างทางรถไฟถึงท่าเรือน้ำลึก จังหวัดภูเก็ต	9	130	3.30	1.25	1.56
3. โครงการสร้างถนนเลียบชายฝั่งทะเลตามแผน พัฒนาจังหวัด (ผ่านบนเขารวก-เขาเมือง)	7	132	3.18	1.36	1.86
4. โครงการก่อสร้างสถานที่ราชการบริเวณ ป่าชายเลนท่าฉัตรไชย	11	128	3.09	1.27	1.62
5. โครงการก่อสร้างโรงแรมที่พักตากอากาศ ใกล้บริเวณอุทยาน	19	120	2.82	1.47	2.16

3. ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาที่เกิดจากการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติสิรินาถ

ประชาชนได้เสนอแนะวิธีการแก้ปัญหาคารท่องเที่ยวในอุทยานฯ รวมทั้งสิ้น 7 ประเด็น โดยประเด็นที่ได้รับการเสนอแนะมากที่สุด คือ สาธารณูปโภค (17 ราย) รองลงมาคือ ปัญหาเรื่องสภาพแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ (9 ราย) และ ปัญหาในท้องถิ่นตามลำดับ (6 ราย) นอกจากนี้ยังมีปัญหาด้านความปลอดภัย (5 ราย) ปัญหาเจ้าหน้าที่ (4 ราย) ปัญหาสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ (4 ราย) และปัญหาร้านค้า (2 ราย) ดังแสดงในตารางที่ 6.11

ตารางที่ 6.11 ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาที่เกิดจากการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติสิรินาถ

ประเด็น	จำนวนผู้เสนอแนะ (ราย)
1. ปัญหาสาธารณูปโภค	17
2. ปัญหาสภาพแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ	9
3. ปัญหาท้องถิ่น	6
4. ปัญหาปลอดภัย	5
5. ปัญหาเจ้าหน้าที่	4
6. ปัญหาสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ	4
7. ปัญหาร้านค้า	2

รายละเอียดของข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

1. สาธารณูปโภค (มีผู้เสนอแนะรวม 17 ราย)

- 1) ถนนหนทาง (5)
- 2) ไฟฟ้า (5)
- 3) รถคิดเวลาเทศกาลต่างๆ (4)
- 4) โทรศัพท์การติดต่อสื่อสาร (3)

2. สภาพแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ (มีผู้เสนอแนะรวม 9 ราย)

- 1) ขยะ (6)
- 2) ชาวบ้านลักลอบทำสายสัตว์น้ำ (1)
- 3) ตัดแต่งต้นไม้ หญ้าที่ขึ้นรก (1)
- 4) ไม่มีการควบคุมดูแลการทำกิจกรรมของนักท่องเที่ยว (1)

3. **ท้องถิ่น** (มีผู้เสนอแนะรวม 6 ราย)
 - 1) พัฒนาในด้านการท่องเที่ยว สิ่งแวดล้อม (3)
 - 2) พัฒนาสังคม (1)
 - 3) ให้มีกิจกรรมให้เด็กๆ ร่วมมือ (1)
 - 4) ให้มีความร่วมมือมากกว่านี้ (1)
4. **ความปลอดภัย** (มีผู้เสนอแนะรวม 5 ราย)
 - 1) อยากให้ตำรวจควบคุมเรื่องยานพาหนะ (2)
 - 2) กลุ่มเด็กวัยรุ่นจับกลุ่มมั่วสุมกันก่อความรำคาญ (2)
 - 3) ยาเสพติด (1)
5. **เจ้าหน้าที่** (มีผู้เสนอแนะรวม 4 ราย)
 - 1) ให้พนักงานและเจ้าหน้าที่ยิ้มมากกว่านี้หน่อย (2)
 - 2) เจ้าหน้าที่ควรปรึกษาหารือกับประชาชนด้านการพัฒนา (1)
 - 3) อบต. และอุทยานฯ ไม่ประสานงานกัน (1)
6. **สิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ** (มีผู้เสนอแนะรวม 4 ราย)
 - 1) ห้องน้ำควรปรับปรุง (2)
 - 2) น้ำจัดล้างตัว (1)
 - 3) ควรมีที่นั่งพักผ่อนให้มากกว่านี้ (1)
7. **ร้านค้า** (มีผู้เสนอแนะรวม 2 ราย)
 - 1) ควรมีของขายให้มากขึ้น (1)
 - 2) ควรมีกิจกรรมต่างๆ ให้นักท่องเที่ยวได้ร่วมกันทำ (1)