

บทที่ 4

ผลการศึกษา

ในการทำการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถาม 2 ชุด ชุดที่หนึ่งเป็นแบบสอบถามสำหรับนักศึกษาปีที่ 1 ซึ่งเก็บข้อมูลมาทั้งสิ้น 371 ฉบับ แบบสอบถามชุดที่สอง เป็นแบบสอบถามสำหรับนักศึกษาปีที่ 2 ซึ่งเก็บข้อมูลมาทั้งสิ้น 367 ฉบับ โดยในแบบสอบถามตอนที่ 4 จะมีรายละเอียดของปัญหาอุปสรรคในการใช้งานระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเนื่องจากนักศึกษาชั้นปีที่ 2 มีประสบการณ์ในการใช้งานมาแล้ว รายละเอียดดังนี้

นักศึกษาปี 1 แบ่งการศึกษาออกเป็น 4 ตอน

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม/ปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม
- ตอนที่ 2 ข้อมูลปัจจัยพื้นฐานด้านการเรียนรู้/ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์
- ตอนที่ 3 ประเมินความสามารถของตนเองในการใช้คอมพิวเตอร์
- ตอนที่ 4 ความต้องการอบรมและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

นักศึกษาปี 2 แบ่งการศึกษาออกเป็น 4 ตอน

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม/ปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม
- ตอนที่ 2 ข้อมูลปัจจัยพื้นฐานด้านการเรียนรู้/ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์
- ตอนที่ 3 ประเมินความสามารถของตนเอง ทักษะการใช้งานระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยและปัญหาอุปสรรคที่พบจากการใช้งาน
- ตอนที่ 4 ความต้องการอบรมและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ในบทนี้ ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอข้อมูลเปรียบเทียบการศึกษาของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี โดยจะนำเสนอผลการศึกษาเป็น 6 ตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป/ปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม ของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี
- ตอนที่ 2 ข้อมูลปัจจัยพื้นฐานด้านการเรียนรู้/ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี
- ตอนที่ 3 ประเมินความสามารถของตนเองและความต้องการเรียนรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี
- ตอนที่ 4 ผลการศึกษาข้อมูลด้านทักษะการใช้และปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยของนักศึกษาชั้นปีที่ 2

ตอนที่ 5 ความต้องการอบรมและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถและทักษะการใช้งานระบบสารสนเทศตามปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม ของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถและทักษะการใช้งานระบบสารสนเทศตามพื้นฐานด้านการเรียนรู้ ของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป/ปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม ของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 2 จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม

เพศ	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ชาย	103	28.9	117	31.9
2. หญิง	268	71.1	250	68.1
รวม	371	100.0	367	100.0
ภูมิภาคของนักศึกษา				
1 อำเภอเมือง*	128	34.5	132	36.0
2 อำเภอขนาดใหญ่	45	12.1	95	25.9
3 อำเภออื่นๆ	198	53.4	140	38.1
รวม	371	100.0	367	100.0
ที่ตั้งโรงเรียนที่นักศึกษาจบ				
1 อำเภอเมือง*	189	50.9	200	54.8
2 อำเภอขนาดใหญ่	47	12.7	81	22.2
3 อำเภออื่นๆ	135	36.4	84	23.0
รวม	371	100.0	365	100.0

หมายเหตุ รวมภูมิภาค/โรงเรียนที่ตั้งในเขตต่างๆในกรุงเทพมหานคร

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้งปีที่ 1 และ 2 เป็นเพศหญิง โดยคิดเป็นร้อยละ 71.1 สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และ 68.1 สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ตามลำดับ

นักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.4 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และร้อยละ 38.1 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 มีภูมิลำเนาอยู่ในอำเภอต่างๆที่ไม่ใช่เมืองใหญ่ นักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.9 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และร้อยละ 54.8 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 จบการศึกษาจากโรงเรียนที่อยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่างๆ รวมทั้งกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 2 จำแนกตามคณะที่ศึกษา

คณะ	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	43	11.6	42	11.4
2. วิทยาการจัดการ	80	21.6	86	23.4
3. อุตสาหกรรมเกษตร	12	3.2	13	3.5
4. นิติศาสตร์	13	3.5	10	2.7
5. ทันตแพทยศาสตร์	6	1.6	10	2.7
6. วิทยาศาสตร์	86	23.2	74	20.2
7. เกษศาสตร์	15	4.0	19	5.2
8. เศรษฐศาสตร์	9	2.4	*	*
9. พยาบาลศาสตร์	18	4.9	16	4.4
10. วิศวกรรมศาสตร์	65	17.5	72	19.6
11. แพทยศาสตร์	21	5.7	25	6.8
12. ศิลปศาสตร์	3	0.8	*	*
รวม	371	100.0	367	100.0

หมายเหตุ * ไม่มีนักศึกษาปี 2 เนื่องจากเป็นคณะจัดตั้งใหม่

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมาจากนักศึกษา ปี 1 และปี 2 ทุกคณะที่เปิดให้มีการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีในวิทยาเขตหาดใหญ่ นักศึกษาปี 1 คณะที่มีผู้ตอบมากที่สุด ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 23.2 รองลงมา ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 21.6 ส่วนคณะที่ตอบแบบสอบถามมาน้อยที่สุด ได้แก่ ทันตแพทยศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 1.6 ซึ่งเป็นไปตามสัดส่วนของจำนวนนักศึกษาของแต่ละคณะ สำหรับนักศึกษาปี 2 คณะที่มีผู้ตอบมากที่สุด ได้แก่

คณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 23.4 รองลงมาได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 20.2 ส่วนคณะที่
 ตอบแบบสอบถามมาน้อยที่สุดได้แก่คณะนิติศาสตร์ และทันตแพทยศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 2.7

ตอนที่ 2 ข้อมูลปัจจัยพื้นฐานด้านการเรียนรู้/ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักศึกษาทั้ง
 2 ชั้นปี

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของระดับความรู้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถาม
 ชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2

ระดับความรู้ภาษาอังกฤษ	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ดีมาก	6	1.6	8	2.2
2. ดี	45	12.1	53	14.4
3. ปานกลาง	246	66.3	227	61.9
4. น้อย	69	18.6	67	18.3
5. น้อยมาก	5	1.3	12	3.3
รวม	371	100	367	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2 ส่วนมากมีความรู้ภาษาอังกฤษอยู่ใน
 ระดับปานกลางคิดเป็น ร้อยละ 66.3 ในกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และร้อยละ 61.9 ในกลุ่มนักศึกษา
 ชั้นปีที่ 2 มีเพียงร้อยละ 1.6 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และ ร้อยละ 2.2 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ที่มี
 ความรู้ภาษาอังกฤษในระดับดีมาก

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของการมีวิชาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ให้เลือกรเรียนของโรงเรียนที่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2 จบมา

วิชาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มี	357	96.2	358	97.5
2 ไม่มี	14	3.8	9	2.5
รวม	371	100	367	100
1. เป็นวิชาเลือก	248	66.8	222	60.5
2 เป็นวิชาบังคับ	109	29.4	136	37.1
3 ไม่ตอบ	14	3.8	9	2.5
รวม	371	100	367	100
1. เลือกเรียน	276	74.4	266	72.5
2. ไม่เรียน	81	21.8	92	25.1
3. ไม่ตอบ	14	3.8	9	2.5
รวม	371	100	367	100

จากตารางที่ 4.4 พบว่าส่วนมากโรงเรียนจะมีวิชาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ให้เรียน คิดเป็นร้อยละ 96.2 ของโรงเรียนที่นักศึกษาปีที่ 2 เรียนมาและร้อยละ 97.5 ของโรงเรียนที่นักศึกษาปี 1 เรียนมา ในจำนวนโรงเรียนที่มีวิชาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์นี้ ในกลุ่มโรงเรียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จัดเป็นวิชาเลือก ร้อยละ 66.8 และเป็นวิชาบังคับ ร้อยละ 29.4 ส่วนโรงเรียนของนักศึกษาปี 2 จัดเป็นวิชาเลือก ร้อยละ 60.5 เป็นวิชาบังคับ ร้อยละ 37.1

นักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปีส่วนใหญ่เลือกรเรียนคอมพิวเตอร์ โดยนักศึกษาชั้นปีที่ 1 เลือกเรียน ร้อยละ 74.4 และนักศึกษาชั้นปีที่ 2 เลือกเรียน ร้อยละ 72.5 มีเพียงร้อยละ 21.8 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และ ร้อยละ 25.1 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ที่ไม่เลือกรเรียน

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของความรู้พื้นฐานและความสามารถเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2

เรื่อง	นักศึกษาปี 1		นักศึกษาปี 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รู้จักการเรียนการสอนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์				
1. รู้จัก	206	55.5	299	81.5
2. ไม่รู้จัก	165	44.5	68	18.5
รวม	371	100	367	100
ประสบการณ์การใช้คอมพิวเตอร์				
1. เคยใช้	367	98.9	364	99.2
2. ไม่เคยใช้	4	1.1	3	0.8
รวม	371	100	367	100
ความสามารถในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป*				
1. โปรแกรมประเภท Word Processing เช่น MS Word	238	64.2	351	95.6
2. โปรแกรมประเภท spread sheet เช่น MS Excel, Lotus 123	108	29.1	221	60.2
3. โปรแกรมประเภทการจัดการฐานข้อมูล เช่น MS Access, FoxBase	17	4.6	69	18.8
4. โปรแกรมประมวลผลทางสถิติ เช่น SPSS for windows	7	1.9	75	20.4
5. Basic Windows	231	62.3	155	42.2
6. อื่น ๆ (ระบุ)	-	-	2	0.6
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด	371	-	367	-

หมายเหตุ * ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตาราง 4.5 นักศึกษาทั้ง 2 ปี ส่วนมากรู้จักการเรียนการสอนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-learning) หรือห้องเรียนเสมือนจริงโดยนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จะรู้จักน้อยกว่าคิดเป็น ร้อยละ 55.5 ของนักศึกษาปี 1 และนักศึกษาชั้นปีที่ 2 รู้จัก ร้อยละ 81.5

ด้านการใช้งานคอมพิวเตอร์พบว่านักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปีส่วนใหญ่เคยใช้คอมพิวเตอร์มาก่อน โดยคิดเป็น ร้อยละ 98.9 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และร้อยละ 99.2 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ซึ่งจะเห็นว่ามึ้นักศึกษาน้อยมากที่ไม่เคยใช้คอมพิวเตอร์

ด้านการใช้โปรแกรมสำเร็จรูป นักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปีใช้ โปรแกรม Word Processing มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.2 ของนักศึกษาปี 1 และร้อยละ 95.6 ของนักศึกษาปี 2 ส่วนโปรแกรมสำเร็จรูป อื่นๆ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จะใช้งานเป็นส่วนที่น้อยกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 2 ยกเว้น โปรแกรม Basic Windows ที่ร้อยละ 62.3 ของนักศึกษาปี 1 ใช้งานในขณะที่ นักศึกษาปี 2 .ใช้งานร้อยละ 42.2 ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของการใช้ประโยชน์จากคอมพิวเตอร์ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2

การใช้ประโยชน์จากคอมพิวเตอร์*	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ค้นข้อมูลผ่าน Internet	306	82.5	338	92.1
2. เล่นเกมส์	186	50.1	128	34.9
3. พิมพ์รายงาน	286	79.8	282	76.8
4. สนทนาผ่านทาง web board	91	24.5	61	16.6
5. ดูหนัง ฟังเพลง	173	46.6	205	55.9
6. อ่านเรื่องบันเทิงผ่าน Internet	116	31.3	114	31.1
7. อื่น ระบุ.....	4	1.1	5	1.5
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด	371		367	

หมายเหตุ * ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

นักศึกษาทั้งปี 1 และ 2 จะใช้คอมพิวเตอร์เพื่อค้นหาข้อมูลทาง Internet คิดเป็นร้อยละ 82.5 และ 92.1 ตามลำดับ รองลงมาจะใช้เพื่อพิมพ์รายงานร้อยละ 79.8 ของนักศึกษาปี 1 และร้อยละ 76.8 ของนักศึกษาปี 2

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของประสบการณ์ในการใช้งานระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2

ประสบการณ์ในการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เคยใช้	346	93.3	360	98.1
2. ไม่เคยใช้	25	6.7	7	1.9
รวม	371	100	367	100
ประสบการณ์ในการใช้ e-mail				
1. มี e-mail address และใช้งานอยู่	209	56.3	343	91.8
2. ไม่ใช่	162	43.7	24	8.2
รวม	371	100	367	100
จำนวนครั้งที่เปิดอ่าน e-mail ต่อสัปดาห์				
1. น้อยกว่า 2 ครั้ง	114	30.7	160	43.6
2. 2 – 3 ครั้ง	67	18.1	119	32.4
3. 4 – 5 ครั้ง	15	4.0	35	9.5
4. มากกว่า 5 ครั้ง	13	3.5	29	7.9
5. ไม่ตอบ	162	43.7	24	6.5
รวม	371	100	367	100.0

จากตารางที่ 4.7 นักศึกษาส่วนใหญ่เคยใช้งานระบบ Internet โดยนักศึกษาระดับปี 1 คิดเป็นร้อยละ 93.3 นักศึกษาระดับปี 2 ร้อยละ 98.1 โดยมีนักศึกษาระดับปี 1 ร้อยละ 56.3 มี e-mail address และใช้รับส่ง e-mail อยู่แล้ว ส่วนนักศึกษาระดับปี 2 ที่มี e-mail address และใช้รับส่ง e-mail อยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 91.8 ด้านความถี่ในการใช้งานส่วนมากจะเปิดอ่าน mail น้อยกว่า 2 ครั้ง ต่อสัปดาห์ เป็นนักศึกษาระดับปี 1 ร้อยละ 30.7 และนักศึกษาระดับปี 2 ร้อยละ 43.6

ตอนที่ 3 การประเมินความสามารถและความต้องการเรียนรู้ของตนเองในการใช้คอมพิวเตอร์
ของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาปี 1 และปี 2 จำแนกตามระดับทักษะในการใช้
คอมพิวเตอร์

สภาพ	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน				
1. น้อยที่สุด	9	2.4	3	0.8
2. น้อย	55	14.8	27	7.4
3. ปานกลาง	225	60.6	194	52.9
4. มาก	66	17.8	121	33.0
5. มากที่สุด	16	4.3	22	6.0
รวม	371	100	367	100
ความสามารถในการเรียนรู้โปรแกรมต่าง ๆ ได้ด้วยตนเอง				
1. น้อยที่สุด	3	0.8	3	0.8
2. น้อย	56	15.1	37	10.1
3. ปานกลาง	239	64.4	181	49.3
4. มาก	57	15.4	115	31.3
5. มากที่สุด	16	4.3	31	8.4
รวม	371	100	367	100.0

จากตารางที่ 4.8 พบว่าส่วนใหญ่ของนักศึกษาทั้ง ปี 1 และปี 2 มีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์
เพื่อการเรียนในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.6 ของนักศึกษาปี 1 และร้อยละ 52.9 ของ
นักศึกษาปี 2 และพบว่านักศึกษาปี 1 ร้อยละ 17.8 และร้อยละ 33.0 ของนักศึกษาปี 2 มีทักษะ
ระดับมาก

ส่วนความสามารถในการเรียนรู้โปรแกรมต่าง ๆ ได้ด้วยตนเองนั้น ร้อยละ 64.4 ของนักศึกษา
ปี 1 อยู่ในระดับปานกลาง และนักศึกษาปี 2 ร้อยละ 49.3 อยู่ในระดับปานกลางและพบว่านักศึกษา
ปี 1 ร้อยละ 15.4 และร้อยละ 31.3 ของนักศึกษาปี 2 มีความสามารถในการเรียนรู้โปรแกรมต่าง ๆ
ได้ด้วยตนเองในระดับมาก

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาปี 1 และปี 2 จำแนกตามระดับความต้องการในการเรียนรู้การใช้คอมพิวเตอร์เพิ่มเติม

ความต้องการเรียนรู้	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความต้องการมีความรู้ทางคอมพิวเตอร์เพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์ในการเรียน				
1. น้อยที่สุด	3	0.8	1	0.3
2. น้อย	9	2.4	12	3.3
3. ปานกลาง	84	22.6	80	21.8
4. มาก	138	37.2	153	41.7
5. มากที่สุด	137	36.9	121	33.0
รวม	371	100	367	100
ความต้องการมีความรู้ทางคอมพิวเตอร์ในการทำงานในอนาคต				
1. น้อยที่สุด	2	0.5	1	0.3
2. น้อย	5	1.3	9	2.5
3. ปานกลาง	40	10.8	40	10.9
4. มาก	103	27.8	125	34.1
5. มากที่สุด	221	59.6	192	52.3
รวม	371	100	367	100

จากตารางที่ 4.9 พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ ต้องการมีความรู้เพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์ในการเรียน ในระดับมาก โดยคิดเป็นร้อยละ 37.2 ในกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และร้อยละ 41.7 ในกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 2 รองลงมาคือระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.9 ในกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และ ร้อยละ 33 ในกลุ่มนักศึกษาปี 2

ส่วนความต้องการเรียนรู้เพื่อใช้งานในการทำงานในอนาคต พบว่านักศึกษาต้องการมีความรู้เพิ่มเติม อยู่ในระดับมากที่สุด โดยคิด ร้อยละ 59.6 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และ ร้อยละ 52.3 ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2

ตอนที่ 4 ทักษะการใช้และปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยของนักศึกษาชั้นปีที่ 2

4.1 การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำแนกตามการใช้งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน(e-learning หรือ Virtual classroom)และวิธีการเรียนรู้

การใช้งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน(e-learning หรือ Virtual classroom)	นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้น้อยที่สุด	18	4.9
2. ใช้น้อย	61	16.6
3. ใช้นปานกลาง	158	43.1
4. ใช้นมาก	101	27.5
5. ใช้นมากที่สุด	29	7.9
รวม	367	100
วิธีการเรียนรู้การใช้งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน		
1. เรียนรู้ด้วยตัวเอง	156	42.5
2. โดยการอ่านคู่มือ	63	17.2
3. ผู้อื่นแนะนำ	140	38.1
4. ผู้อื่นทำให้	6	1.6
5. อื่น ๆ ระบุ	2	0.5
รวม	367	100

จากตารางที่ 4.10 นักศึกษาปี 2 เคยใช้งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน (e-learning หรือ Virtual classroom) อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.1 และร้อยละ 42.5 สามารถเรียนรู้การใช้งานได้ด้วยตัวเอง รองลงมาเรียนรู้โดยการให้ผู้อื่นแนะนำคิดเป็นร้อยละ 38.1

ปัญหาอุปสรรคในการใช้งาน งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน (e-learning หรือ Virtual classroom)

จากผู้ตอบ 47 คน สามารถแบ่งปัญหาการใช้งาน เป็น 2 ประเด็นหลักคือ ปัญหาจากการเรียนรู้ของตัวนักศึกษาเอง และปัญหาจากอุปกรณ์และระบบการให้บริการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

1 ปัญหาการใช้งานที่เกิดจากการเรียนรู้ของนักศึกษาเอง

ปัญหาการขาดทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ เช่น ใช้งานไม่คล่อง 37 ราย โดยระบุว่า ไม่ทราบวิธีใช้งาน ไม่ทราบลำดับและวิธีการเข้าใช้งาน ไม่มีความรู้ความเข้าใจ ไม่ทราบคุณสมบัติของ function ต่างๆที่มีรวมทั้งการใช้เครื่องมือต่างๆไม่เป็น สามารถใช้โปรแกรมได้ไม่หมดทุกส่วน บางโปรแกรมใช้ไม่เป็น ไม่ค่อยได้ใช้งานคอมพิวเตอร์ ติดตามเทคโนโลยีทันสมัยไม่ทัน โปรแกรมต่างๆ ที่ออกมาเร็วทำให้ไม่ทราบว่าใช้อย่างไร

รองลงมาได้แก่ปัญหาเรื่องภาษา นักศึกษา 7 ราย ได้ระบุปัญหาการใช้งานว่า ไม่เข้าใจภาษาอังกฤษ แปลไม่ได้และไม่เข้าใจคำศัพท์ทางคอมพิวเตอร์

ในประเด็นปัญหาอื่นๆ ที่ระบุว่ามีรายละเอียดดังนี้ เวลาไม่พอไม่ค่อยมีเวลาในการศึกษา ไม่มีเวลาว่าง บางอย่างก็ไม่เข้าใจเท่าที่ควรเพราะไม่ได้ศึกษามาดี

2 ปัญหาจากอุปกรณ์และระบบการให้บริการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

นักศึกษา 10 ราย ระบุว่าปัญหาจากเครื่องคอมพิวเตอร์ รายละเอียดดังนี้ เครื่องคอมพิวเตอร์มีน้อย ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ไม่พอต่อจำนวนนักศึกษา เครื่องแต่ละเครื่องมี function ไม่เหมือนกัน เครื่องเสียบ่อย เครื่องช้า คอมพิวเตอร์ไม่ค่อยดีหน่วยความจำน้อย(ram) เครื่องคอมพิวเตอร์เสียบ่อย(hang)

รองลงมาได้แก่ปัญหาจากระบบเครือข่าย นักศึกษา 9 รายระบุว่า บางครั้งระบบส่งข้อมูลข่าวสารช้า บางครั้งเข้าอินเทอร์เน็ตไม่ได้ หรือเข้าใช้งานได้แต่ช้าต้องรอนาน บางครั้งการดาวน์โหลดข้อมูลช้า

นอกจากนั้นนักศึกษา 6 ราย ระบุว่าปัญหาจากการพัฒนาตัวระบบเอง เช่น ระบบขัดข้องใช้งานบางโปรแกรมไม่ได้ เวลาเข้าใช้งานต้อง link หลายชั้น มีความผิดพลาดเรื่องpassword บ่อย เข้าใช้ข้อมูลในบางโปรแกรมไม่ได้

นอกจากนั้นเป็นประเด็นอื่น ๆ เช่น การใช้งานบางขั้นตอนไม่มีคนให้คำปรึกษา บางครั้งคู่มือเข้าใจยาก อ่านคู่มือไม่รู้เรื่อง คู่มือหรือคำอธิบายการใช้งานไม่ครอบคลุมทั้งหมด

4.2 การใช้งานระบบลงทะเบียนผ่าน web

ตารางที่ 4.11 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามการใช้งานระบบลงทะเบียนเรียนผ่าน web และวิธีการเรียนรู้

การใช้งานระบบลงทะเบียนเรียนผ่าน web	นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้น้อยที่สุด	6	1.6
2. ใช้น้อย	9	2.5
3. ใช้งานกลาง	55	15.0
4. ใช้งานมาก	162	44.1
5. ใช้งานมากที่สุด	135	36.8
รวม	367	100
วิธีการเรียนรู้ใช้งานใช้ระบบลงทะเบียนเรียนผ่าน web		
1. เรียนรู้ด้วยตัวเอง	173	47.1
2. โดยการอ่านคู่มือ	56	15.3
3. ผู้อื่นแนะนำ	131	35.7
4. ผู้อื่นทำได้	7	1.9
รวม	367	100

จากตารางที่ 4.11 พบว่านักศึกษาร้อยละ 44.1 ใช้งานระบบลงทะเบียนผ่าน Web ในระดับมาก และร้อยละ 36.8 ใช้งานในระดับมากที่สุด ส่วนวิธีการเรียนรู้นักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตัวเอง ร้อยละ 47.1 รองลงมาได้แก่การให้ผู้อื่นแนะนำ ร้อยละ 35.7

ปัญหาอุปสรรคในการใช้งาน งานระบบลงทะเบียนผ่าน web

จากผู้ตอบ 25 คน สามารถแบ่งปัญหาการใช้งาน เป็น 2 ประเด็นหลักคือ ปัญหาจากการเรียนรู้ของตัวนักศึกษาเอง และปัญหาจากอุปกรณ์และระบบการให้บริการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

1 ปัญหาการใช้งานที่เกิดจากการเรียนรู้ของนักศึกษาเอง

ในจำนวนนักศึกษาที่ตอบส่วนมากระบุว่า ไม่ทราบวิธีการและไม่เข้าใจขั้นตอนการใช้งานขาดความรู้ การเรียนรู้ด้วยตนเองบางครั้งมีสิ่งที่ไม่หมด

2 ปัญหาจากอุปกรณ์และระบบการให้บริการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

ปัญหาที่ระบุนามากเกี่ยวกับระบบลงทะเบียนคือ มักจะมีปัญหาเวลาลงทะเบียนพร้อม ๆ กัน ทำให้ลงทะเบียนไม่ทัน ปัญหาใช้งานไม่ได้ เช่น server ไม่ว่าง sever ล่ม คิวโหลดช้า เนื่องจากมีคนใช้งานมาก รองลงมาได้แก่ปัญหาจากเครื่องคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย เช่น เครื่องไม่พอ บางทีคนมากทำให้เข้าไปลงทะเบียนไม่ทัน ต้องรอนานเพราะมีนักศึกษาคอยลงทะเบียนจำนวนมาก เครื่องคอมพิวเตอร์ไม่ค่อยดี ระบบเครือข่ายช้าบางครั้งล่มทำให้เข้าใช้งานไม่ได้หรือทำให้ถูกตัดจากระบบบ่อย ลงทะเบียนไม่ได้ นอกจากนั้นเป็นปัญหาของระบบสารสนเทศเอง คือการเข้าใช้งานไม่ได้เนื่องจาก password มีปัญหา ระบบทำงานช้ามากและบางครั้งระบบไม่ทำงาน

4.3 การใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ตารางที่ 4.12 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำแนกตามการใช้งานระบบห้องสมุดอัตโนมัติ และวิธีการเรียนรู้

การใช้งานระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	นักศึกษาปี 2	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้น้อยที่สุด	25	6.8
2. ใช้น้อย	54	14.7
3. ใช้งานกลาง	153	41.7
4. ใช้งานมาก	112	30.5
5. ใช้งานมากที่สุด	23	6.3
รวม	367	100
วิธีการเรียนรู้ใช้งานค้นหาข้อมูลผ่านระบบห้องสมุดอัตโนมัติโดย		
1. เรียนรู้ด้วยตัวเอง	183	49.9
2. โดยการอ่านคู่มือ	33	9.0
3. ผู้อื่นแนะนำ	141	38.4
4. ผู้อื่นทำให้	10	2.7
รวม	367	100

จากตารางที่ 4.12 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.7 ใช้งานระบบห้องสมุดอัตโนมัติในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.5 ใช้งานในระดับมาก ส่วนวิธีการเรียนรู้ นักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตัวเอง ร้อยละ 49.9 รองลงมาได้แก่การให้ผู้อื่นแนะนำ ร้อยละ 38.4

ปัญหาอุปสรรคในการใช้งาน งานระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

จากผู้ตอบ 22 คน ส่วนใหญ่ระบุปัญหาเรื่องขาดความรู้ความชำนาญ เช่น ไม่ค่อยรู้เกี่ยวกับเทคนิคการหาเลขใช้เวลามาก ใช้ไม่เป็น กลัวทำเครื่องคอมพิวเตอร์เสีย ค้นหาไม่พบ ข้อมูลที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ จำ password ไม่ได้ รองลงมาได้แก่ปัญหาเรื่องคอมพิวเตอร์และระบบสารสนเทศเช่น เครื่องช้าและเสียบ่อย การเข้าใช้งานยุ่งยาก เมื่อ link ไปแล้วไม่สามารถไปต่อได้นอกจากนั้นเป็นประเด็นอื่น ๆ เช่น ไม่รู้ชื่อหนังสือ ข้อมูลที่ให้บางครั้งไม่เพียงพอต่อการค้นหา ไม่มีหนังสือที่ตรงกับความต้องการ ไม่พบหนังสือที่ต้องการ ไม่มีหนังสือตามข้อมูลในคอมพิวเตอร์

4.4 การใช้งานคอมพิวเตอร์ในการค้นหาข้อมูลผ่านระบบอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.13 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามการใช้งานการค้นหาข้อมูลผ่านระบบอินเทอร์เน็ตและวิธีการเรียนรู้

ใช้งานการค้นหาข้อมูลผ่านระบบอินเทอร์เน็ต	นักศึกษาปี 2	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้น้อยที่สุด	3	0.8
2. ใช้น้อย	12	3.3
3. ใช้นานกลาง	53	14.4
4. ใช้นาน	167	45.5
5. ใช้นานที่สุด	132	36.0
รวม	367	100
วิธีการเรียนรู้ใช้งานค้นหาข้อมูลผ่านระบบอินเทอร์เน็ต		
1. เรียนรู้ด้วยตัวเอง	282	76.8
2. โดยการอ่านคู่มือ	18	4.9
3. ผู้อื่นแนะนำ	64	17.4
4. ผู้อื่นทำได้	3	0.8
รวม	367	100

จากตารางที่ 4.13 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.5 ใช้งานระบบการค้นหาข้อมูลผ่านระบบอินเทอร์เน็ต อยู่ในระดับมาก ใช้งานในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.0 ส่วนวิธีการเรียนรู้ นักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตัวเอง ร้อยละ 76.8 รองลงมาได้แก่การให้ผู้อื่นแนะนำ ร้อยละ 17.4

ปัญหาอุปสรรคในการใช้งาน งานระบบอินเทอร์เน็ต

จากผู้ตอบ 16 ราย ส่วนใหญ่พอจะสรุปได้ว่าขาดความรู้ในการใช้งาน เช่น การค้นหาข้อมูลไม่พบ ได้ข้อมูลที่ไม่ตรงกับความต้องการ ได้ข้อมูลไม่ครอบคลุม ไม่รู้จักวิธีการใช้ ไม่รู้เรื่องเว็บที่ต้องการค้นหา ใช้คำในการค้นหาไม่ถูกต้อง ข้อมูลที่ได้จากการค้นหาปริมาณมาก กว้างขวางทำให้หายากและใช้เวลานานหรือได้ข้อมูลไม่เพียงพอ รองลงมาได้แก่ปัญหาด้านความรู้ภาษาอังกฤษ ข้อมูลที่ได้มักจะเป็นภาษาอังกฤษ ทำให้ไม่สามารถนำไปใช้งานได้ เนื่องจากแปลไม่ได้ นอกจากนี้ยังเป็นประเด็นอื่น เช่น webpage บางเว็บไม่ update นักศึกษาไม่มีเวลาเป็นต้น ส่วนปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และเครือข่าย ส่วนใหญ่ จากผู้ตอบ 10 ราย ระบุปัญหาเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่ายที่ดาวน์โหลดข้อมูลได้ช้า นอกจากนั้นเป็นปัญหาอื่นๆ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ขณะมีน้อย ปัญหาการใช้งานระบบเครือข่ายไม่ได้เนื่องจากการเชื่อมต่อเครือข่ายขัดข้อง(link down) และปัญหาเครื่องคอมพิวเตอร์มีปัญหาติดไวรัส

ตอนที่ 5 ความต้องการอบรมและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี

ตารางที่ 4.14 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ทราบข่าวการจัดอบรมคอมพิวเตอร์ของศูนย์คอมพิวเตอร์และความต้องการคำแนะนำของนักศึกษาทั้ง 2 ชั้นปี

สภาพ	นักศึกษาชั้นปีที่ 1		นักศึกษาชั้นปีที่ 2	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การรับทราบข่าวการจัดอบรมคอมพิวเตอร์ให้แก่ นักศึกษาของศูนย์คอมพิวเตอร์				
1. ทราบ	146	39.4	262	71.4
2. ไม่ทราบ	225	60.6	105	28.6
รวม	371	100	367	100
ความต้องการรับคำแนะนำการใช้งานระบบลงทะเบียนผ่าน Web เพิ่มเติม				
1. ต้องการ	328	88.4	208	56.7
2. ไม่ต้องการ	43	11.6	159	43.3
รวม	371	100	367	100
ความต้องการรับคำแนะนำการใช้งานระบบห้องสมุดอัตโนมัติเพิ่มเติม				
1. ต้องการ	310	83.6	216	58.9
2. ไม่ต้องการ	61	16.4	151	41.1
รวม	371	100	367	100
ความต้องการรับคำแนะนำการใช้งาน Virtual classroom เพิ่มเติม				
1. ต้องการ	327	88.1	214	58.3
2. ไม่ต้องการ	44	11.9	153	41.7
รวม	371	100	367	100

จากตารางที่ 4.14 พบว่าการรับทราบข่าวสารการจัดอบรมคอมพิวเตอร์ให้แก่นักศึกษา
ของศูนย์คอมพิวเตอร์นั้น นักศึกษาปี 1 ส่วนมากจะไม่ทราบข่าว คิดเป็นร้อยละ 60.6 ส่วนนักศึกษา
ปี 2 ส่วนมากจะรับทราบข่าวการจัดอบรม คิดเป็นร้อยละ 71.4 ด้านความต้องการให้ศูนย์
คอมพิวเตอร์แนะนำบริการต่างๆพบว่า นักศึกษาทั้งชั้นปีที่ 1 และ ชั้นปีที่ 2 ต้องการให้แนะนำการ
ใช้งานระบบลงทะเบียนผ่าน Web เพิ่มเติมโดย นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ต้องการคิดเป็นร้อยละ 88.4 และ
ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ต้องการร้อยละ 56.7 ส่วนความต้องการให้แนะนำการใช้งานระบบ
ห้องสมุดอัตโนมัติเพิ่มเติม นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ต้องการร้อยละ 83.6 ต้องการ และนักศึกษาชั้นปีที่ 2
มีความต้องการร้อยละ 58.9 ด้านความต้องการในการแนะนำการใช้งานระบบ Virtual classroom
เพิ่มเติม นั้น นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ร้อยละ 88.1 มีความต้องการคำแนะนำส่วนนักศึกษาปี 2 ต้องคำการ
แนะนำร้อยละ 58.3

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถและทักษะการใช้งานระบบ
สารสนเทศตามปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์
เพื่อการเรียน นักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานด้านสังคม และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	103	3.15	.81	1.366	.173
2. หญิง	268	3.03	.75		
ภูมิภาค					
1. อำเภอเมือง	117	3.25	.72	7.142	.000
2. กรุงเทพมหานคร	11	3.27	.79		
3. อำเภอขนาดใหญ่	45	3.29	.63		
4. อำเภออื่นๆ	198	2.90	.79		
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	173	3.16	.69	4.701	.003
2. กรุงเทพมหานคร	16	3.25	.77		
3. อำเภอขนาดใหญ่	47	3.21	.72		
4. อำเภออื่นๆ	135	2.87	.85		
คณะ					
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	43	2.93	.67	1.100	.360
2. วิทยาการจัดการ	80	3.11	.67		
3. อุตสาหกรรมเกษตร	12	2.92	.51		
4. นิติศาสตร์	13	2.76	.72		
5. ทันตแพทยศาสตร์	6	3.00	.63		
6. วิทยาศาสตร์	86	3.06	.90		
7. เกษศาสตร์	15	3.07	.59		
8. เศรษฐศาสตร์	9	2.78	1.09		
9. พยาบาลศาสตร์	18	2.94	.80		
10. วิศวกรรมศาสตร์	65	3.20	.81		
11. แพทย์ศาสตร์	21	3.38	.59		

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
12. ศิลปศาสตร์	3	2.67	1.15		
รวม	371	3.07	.77		

ตารางที่ 4.15.1 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ จากการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำแนกตามภูมิภาค และที่ตั้งของโรงเรียน

ภูมิภาค	\bar{X}	อำเภอเมือง	กรุงเทพมหานคร	อำเภอขนาดใหญ่	อำเภออื่นๆ
		3.25	3.27	3.29	2.90
อำเภอเมือง	3.25	-	.		
กรุงเทพมหานคร	3.27	-.0249	-		
อำเภอขนาดใหญ่	3.29	-.0410	-.0162	-	
อำเภออื่นๆ	2.90	.3489**	.3737	.3889*	--
ที่ตั้งของโรงเรียน		3.16	3.25	3.21	2.87
อำเภอเมือง	3.16	-	.		
กรุงเทพมหานคร	3.25	-.0882	-		
อำเภอขนาดใหญ่	3.21	-.0509	.0372	-	
อำเภออื่นๆ	2.87	.2878*	.3759	.3387*	-

หมายเหตุ * มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

** มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่าในภาพรวมของทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนของนักศึกษาชั้นปี 1 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลาง การประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน จำแนกตามเพศ พบว่าเพศชายประเมินตนเองสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.15 และเพศหญิงประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.03 ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินทักษะทางคอมพิวเตอร์ของนักศึกษา เพศชายและเพศหญิงไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามภูมิภาคพบว่านักศึกษาที่อยู่ในอำเภอขนาดใหญ่ ประเมินตนเองว่ามีระดับความสามารถ สูงกว่าที่อื่นคือ 3.29 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่กรุงเทพมหานคร และนักศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 และ

3.25 ตามลำดับ ส่วนผู้มีภูมิลำเนาในอำเภออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 2.90 ผลการการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามภูมิลำเนาโดยใช้ One-Way ANOVA พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ (พิจารณาตาราง 4.15.1) พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมือง ประเมินแตกต่างกับนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่น ๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 นักศึกษาที่อยู่ในอำเภอหาดใหญ่ประเมินตนเองต่างจากนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่น ๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ส่วนภูมิลำเนาอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

เมื่อพิจารณาตามที่ตั้งโรงเรียนพบว่านักศึกษาที่เรียนอยู่ในกรุงเทพมหานคร ประเมินตนเองว่ามีระดับความสามารถสูงกว่าที่อื่นคือ 3.25 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่เรียนอยู่ที่อำเภอหาดใหญ่ ค่าเฉลี่ย 3.21 นักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16 ส่วนผู้ศึกษาในอำเภออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 2.87 ผลการการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามที่ตั้งโรงเรียนโดยใช้ One-Way ANOVA พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ (พิจารณาตาราง 4.15.1) พบว่า นักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภอเมือง ประเมินแตกต่างกับนักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภออื่น ๆ และนักศึกษาที่เรียนที่หาดใหญ่ประเมินแตกต่างกับนักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภออื่น ๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ส่วนโรงเรียนที่ตั้งอยู่ที่อื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่า นักศึกษาคณะแพทยศาสตร์ประเมินตนเองว่ามีระดับความสามารถ สูงสุดคือ 3.38 รองลงมาได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ประเมินเฉลี่ยที่ 3.20 และนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ ประเมินเฉลี่ยที่ 3.11 คณะที่ประเมินตนเองเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่คณะศิลปศาสตร์ค่าประเมินเฉลี่ยที่ 2.67 ทั้งนี้ทุกคณะประเมินตนเองอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น ผลการการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามคณะ โดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีค่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในการที่ต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์ในการเรียนของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยด้านสังคม และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	103	3.98	.93	-1.225	.222
2. หญิง	268	4.10	.85		

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
ภูมิลาเนา					
1. อำเภอเมือง	117	4.02	.80	1.148	.329
2. กรุงเทพมหานคร	11	3.82	.75		
3. อำเภอหาดใหญ่	45	3.95	.77		
4. อำเภออื่นๆ	198	4.14	.94		
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	173	4.02	.89	.996	.409
2. กรุงเทพมหานคร	16	4.00	.73		
3. อำเภอหาดใหญ่	47	3.98	.76		
4. อำเภออื่นๆ	135	4.17	.89		
คณะ					
13. ทรัพยากรธรรมชาติ	43	4.30	.93	1.483	.136
14. วิทยาการจัดการ	80	3.92	.87		
15. อุตสาหกรรมเกษตร	12	4.25	.62		
16. นิติศาสตร์	13	4.15	.90		
17. ทันตแพทยศาสตร์	6	3.67	.52		
18. วิทยาศาสตร์	86	4.16	.94		
19. เกษตรศาสตร์	15	3.80	.77		
20. เศรษฐศาสตร์	9	4.55	.73		
21. พยาบาลศาสตร์	18	4.17	.86		
22. วิศวกรรมศาสตร์	65	3.97	.86		
23. แพทย์ศาสตร์	21	3.86	.65		
24. ศิลปศาสตร์	3	4.67	.58		
รวม	371	4.07	.87		

จากการศึกษาในภาพรวมของการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อ
 การเรียนเพิ่มเติมของนักศึกษาปี 1 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 จัดอยู่ในระดับสูง จำแนกตามเพศ พบว่าเพศ
 หญิงประเมินตนเองสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.10 และเพศชายประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.98 ผลการทดสอบ
 Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการ
 เรียนเพิ่มเติม ของนักศึกษา เพศชายและเพศหญิงไม่พบว่ามีแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามภูมิภาคพบว่านักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่นๆ ประเมินตนเองว่ามีระดับความต้องการ สูงกว่าที่อื่นคือ 4.14 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่อำเภอเมืองในจังหวัดต่างๆ และนักศึกษาที่อยู่ในอำเภอหาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และ 3.95 ตามลำดับ ส่วนผู้มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 3.82 ผลการการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม ตามภูมิภาค โดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามที่ตั้งโรงเรียน พบว่านักเรียนที่เรียนในอำเภออื่น ๆ ประเมินตนเองว่ามีระดับความต้องการ สูงกว่าที่อื่นคือ 4.17 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่เรียนที่อำเภอเมืองในจังหวัดต่าง ๆ และนักศึกษาที่อยู่ในกรุงเทพฯ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และ 4.00 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่เรียนในอำเภอหาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 3.98 ผลการการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม ตามที่ตั้งของโรงเรียน One-Way ANOVA ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่านักศึกษาที่ประเมินตนเองว่าต้องศึกษาเพิ่มเติมที่จัดอยู่ในระดับสูงมากคือ คณะศิลปศาสตร์ ประเมินตนเองไว้ที่ 4.67 ที่รองลงมาได้แก่ คณะเศรษฐศาสตร์ ประเมินเฉลี่ยที่ 4.55 ส่วนคณะอื่น ๆ ประเมินตนเองว่าต้องศึกษาเพิ่มเติมในระดับสูงทั้งสิ้น ผลการการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความรู้ที่ต้องศึกษาเพิ่มเติมในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามคณะโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ยการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยด้านสังคม และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	103	4.45	.84	.028	.977
2. หญิง	268	4.44	.76		
ภูมิลำเนา					
1. อำเภอเมือง	117	4.52	.73	.665	.574
2. กรุงเทพมหานคร	11	4.27	.79		
3. อำเภอหาดใหญ่	45	4.42	.81		
4. อำเภออื่นๆ	198	4.41	.81		

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	173	4.44	.77	.061	.980
2. กรุงเทพมหานคร	16	4.37	.62		
3. อำเภอหาดใหญ่	47	4.45	.82		
4. อำเภออื่นๆ	135	4.46	.80		
คณะ					
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	43	4.58	.76	1.470	.141
2. วิทยาการจัดการ	80	4.33	.86		
3. อุตสาหกรรมเกษตร	12	4.50	.52		
4. นิติศาสตร์	13	4.69	.48		
5. ทันตแพทยศาสตร์	6	3.67	.52		
6. วิทยาศาสตร์	86	4.45	.79		
7. เกษศาสตร์	15	4.46	.74		
8. เศรษฐศาสตร์	9	4.00	1.41		
9. พยาบาลศาสตร์	18	4.33	.77		
10. วิศวกรรมศาสตร์	65	4.51	.73		
11. แพทย์ศาสตร์	21	4.57	.51		
12. ศิลปศาสตร์	3	5.00	.00		
รวม	371	4.44	.78		

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 เฉลี่ยที่ 4.44 จัดอยู่ในระดับสูง จำแนกตามเพศ พบว่าเพศชายประเมินตนเองว่ามีความต้องการสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.45 และเพศหญิงประเมินว่าตนเองมีความต้องการเฉลี่ยที่ 4.44 ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามเพศของนักศึกษาปี 1 เพศชายและเพศหญิงไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามภูมิลำเนาพบว่านักศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมืองประเมินตนเองว่ามีระดับความต้องการ สูงกว่าที่อื่นคือ 4.52 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่อำเภอหาดใหญ่ และนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่นๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และ 4.41 ตามลำดับ ส่วนผู้มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 4.27 ผลการการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการ

ประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1
 จำแนกตามภูมิภาคโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียนพบว่านักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในอำเภออื่น ๆ ประเมินตนเองว่ามีระดับความต้องการสูงกว่าที่อื่นคือ 4.46 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่ศึกษาอยู่ที่อำเภอหาดใหญ่ และนักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 และ 4.44 ตามลำดับ ส่วนผู้มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 4.37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามที่ตั้งของโรงเรียนโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่านักศึกษาคณะศิลปศาสตร์และคณะนิติศาสตร์ประเมินตนเองว่าต้องมีความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานเพิ่มอยู่ในระดับสูงมาก คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 และ 4.69 ส่วน คณะทันตแพทยศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 3.67 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตจำแนกตามคณะโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยด้านสังคม และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	103	3.20	.80	2.142	.034
2. หญิง	268	3.01	.66		
ภูมิลำเนา					
1. อำเภอเมือง	117	3.14	.64	1.928	.125
2. กรุงเทพมหานคร	11	3.45	.82		
3. อำเภอหาดใหญ่	45	3.02	.65		
4. อำเภออื่นๆ	198	3.01	.73		
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	173	3.16	.67	6.458	.000

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
2. กรุงเทพมหานคร	16	3.50	.73		
3. อำเภอหาดใหญ่	47	3.13	.71		
4. อำเภออื่นๆ	135	2.88	.70		

คณะ

1. ทรัพยากรธรรมชาติ	43	2.93	.67	1.130	.337
2. วิทยาการจัดการ	80	3.07	.68		
3. อุตสาหกรรมเกษตร	12	2.67	.78		
4. นิติศาสตร์	13	3.00	.58		
5. ทันตแพทยศาสตร์	6	3.33	.82		
6. วิทยาศาสตร์	86	3.05	.67		
7. เกษศาสตร์	15	3.13	.83		
8. เศรษฐศาสตร์	9	2.89	.93		
9. พยาบาลศาสตร์	18	3.05	.72		
10. วิศวกรรมศาสตร์	65	3.21	.69		
11. แพทย์ศาสตร์	21	3.24	.70		
12. ศิลปศาสตร์	3	2.67	1.15		
รวม	371	3.07	.70		

ตารางที่ 4.18.1 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ จากการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเองของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำแนกตามที่ตั้งของโรงเรียน

ที่ตั้งโรงเรียน	\bar{X}	อำเภอเมือง	กรุงเทพ มหานคร	อำเภอ หาดใหญ่	อำเภอ อื่นๆ
		3.15	3.50	3.13	2.88
1. อำเภอเมือง	3.15	-	.		
2. กรุงเทพมหานคร	3.50	-.3439	-		
3. อำเภอหาดใหญ่	3.13	.0284	.3723	-	
4. อำเภออื่นๆ	2.88	.2746**	.6185**	.2462	-

หมายเหตุ * มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

** มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 เฉลี่ยที่ 3.07 จัดอยู่ในระดับปานกลาง จำแนกตามเพศ พบว่าเพศชายประเมินตนเองว่ามีความสามารถด้านการเรียนรู้สูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.20 และเพศหญิงประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.01 ผลการทดสอบ Independent Sample t-test พบว่าการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 เพศชายและเพศหญิงมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

เมื่อศึกษาจำแนกตามภูมิภาคพบว่านักศึกษาที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร ประเมินตนเองว่ามีความสามารถเรียนรู้ด้วยตนเอง สูงกว่าที่อื่นคือ 3.45 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่อำเภอเมืองในจังหวัดต่าง ๆ และนักศึกษาที่อยู่ในอำเภอขนาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 และ 3.02 ตามลำดับ ส่วนผู้มีภูมิลำเนาในอำเภออื่นๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 3.01 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนก ตามภูมิลำเนา โดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามที่ตั้งของ โรงเรียนพบว่านักศึกษาที่เรียนอยู่ในกรุงเทพมหานคร ประเมินตนเองว่ามีความสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองสูงกว่าที่อื่นคือ 3.50 รองลงมาได้แก่นักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภอเมืองในจังหวัดต่าง ๆ และนักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภอขนาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16 และ 3.13 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่เรียนในอำเภออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 2.88 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนก ตามที่ตั้งของ โรงเรียน โดยใช้ One-Way ANOVA พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01(พิจารณาตาราง 4.18.1) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ พบว่า นักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภอเมือง ประเมินความสามารถในการเรียนรู้ด้วยตนเองแตกต่างกับนักศึกษาที่เรียนอยู่อำเภออื่นๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 นักศึกษาที่เรียนอยู่ในกรุงเทพฯประเมินตนเองต่างจากนักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภออื่น ๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ส่วนที่ตั้งโรงเรียนอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่านักศึกษาคณะทันตแพทยศาสตร์ ประเมินตนเองว่าสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองสูงที่สุด เฉลี่ยเท่ากับ 3.33 รองลงมาได้แก่คณะแพทยศาสตร์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 คณะที่ประเมินตนเองเฉลี่ยต่ำสุดคือคณะ อุตสาหกรรมเกษตร และศิลปศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 เท่ากัน อย่างไรก็ตามผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถในการเรียนรู้โปรแกรมต่างๆด้วยตนเองตามคณะโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์
เพื่อการเรียน นักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านสังคม และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	116	3.51	.87	2.395	.018
2. หญิง	251	3.29	.66		
ภูมิลำเนา					
1. อำเภอเมือง	132	3.48	.77	7.008	.001
2. อำเภอหาดใหญ่	95	3.46	.74		
3. อำเภออื่นๆ	140	3.18	.68		
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	200	3.37	.73	.405	.668
2. อำเภอหาดใหญ่	81	3.39	.72		
3. อำเภออื่นๆ	84	3.30	.79		
คณะ					
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	42	3.52	.99	2.389	.012
2. วิทยาการจัดการ	86	3.35	.66		
3. อุตสาหกรรมเกษตร	13	3.46	.52		
4. นิติศาสตร์	10	3.40	.52		
5. ทันตแพทยศาสตร์	10	3.40	.52		
6. วิทยาศาสตร์	74	3.17	.76		
7. เกษศาสตร์	19	3.05	.40		
8. พยาบาลศาสตร์	16	3.00	.36		
9. วิศวกรรมศาสตร์	72	3.49	.77		
10. แพทย์ศาสตร์	25	3.68	.75		
รวม	367	3.36	.74		

ตารางที่ 4.19.1 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ จากการประเมินความสามารถ
 ของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค		อำเภอเมือง	อำเภอหาดใหญ่	อำเภออื่นๆ
	\bar{X}	3.48	3.46	3.18
1. อำเภอเมือง	3.48	-		
2. อำเภอหาดใหญ่	3.46	.0141	-	
3. อำเภออื่นๆ	3.18	.2987**	.2846*	-

หมายเหตุ * มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

ตารางที่ 4.19.2 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ จากการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน
 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำแนกตามคณะที่นักศึกษาเรียน

คณะ	\bar{X}	ทรัพยากร	วิทยาการ	อุตสาหกรรม	นิติศาสตร์	ทันต	วิทยา	เภสัช	พยาบาล	วิศวกรรม	แพทย
		ธรรมชาติ	จัดการ	มเกษตร		แพทยฯ	ศาสตร์	ศาสตร์	ศาสตร์	ศาสตร์	ศาสตร์
	\bar{X}	3.52	3.35	3.46	3.40	3.40	3.17	3.05	3.00	3.49	3.68
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	3.52	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. วิทยาการจัดการ	3.35	.1750	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. อุตสาหกรรมเกษตร	3.46	.0623	-.1127	-	-	-	-	-	-	-	-
4. นิติศาสตร์	3.40	.1238	-.0512	.0615	-	-	-	-	-	-	-
5. ทันตแพทยศาสตร์	3.40	.1238	-.0512	.0615	.0000	-	-	-	-	-	-
6. วิทยาศาสตร์	3.17	.3481*	.1732	.2859	.2243	.2243	-	-	-	-	-
7. เภสัชศาสตร์	3.05	.4712*	.2962	.4089	.3474	.3474	.1230	-	-	-	-
8. พยาบาลศาสตร์	3.00	.5238*	.3488	.4615	.4000	.4000	.1757	.0526	-	-	-
9. วิศวกรรมศาสตร์	3.49	.0337	-.1373	-.0246	-.0861	-.0861	-.3104**	-.4335*	-.4861*	-	-
10. แพทย์ศาสตร์	3.68	-.1562	-.3312*	-.2185	-.2800	-.2800	-.5043**	-.6274**	-.6800**	-.1939	-

หมายเหตุ * มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่าเพศชายประเมินตนเองสูงกว่า โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.51 และเพศหญิงประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.29 ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินทักษะทางคอมพิวเตอร์ของนักศึกษา เพศชายและเพศหญิงพบว่ามีความแตกต่าง ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

เมื่อพิจารณาแยกตามภูมิภาคพบว่านักศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่าง ๆ ประเมินตนเองว่ามีระดับความสามารถสูงกว่าที่อื่นคือ 3.48 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่หาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 ส่วนผู้มีภูมิลำเนาในอำเภออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 3.18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามภูมิลำเนาโดยใช้ One-Way ANOVA พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมือง ประเมินตนเองแตกต่างกับนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่นๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 นักศึกษาที่อยู่ในอำเภอหาดใหญ่ ประเมินตนเองต่างจากนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่น ๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ส่วนภูมิลำเนาอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

เมื่อพิจารณาแยกตามที่ตั้งโรงเรียนพบว่านักศึกษาที่เรียนอยู่ที่หาดใหญ่ ประเมินตนเองว่ามีระดับความสามารถ สูงกว่าที่อื่นคือ 3.39 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่เรียนที่อำเภอเมืองของจังหวัดต่างๆ ค่าเฉลี่ย 3.37 นักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่นๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามภูมิลำเนาโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่านักศึกษาคณะ แพทยศาสตร์ประเมินตนเองว่ามีระดับความสามารถสูงสุดคือ 3.68 รองลงมาได้แก่ ทรัพยากรธรรมชาติและคณะวิศวกรรมศาสตร์ ประเมินเฉลี่ยที่ 3.52 และ 3.49 ตามลำดับ คณะที่ประเมินต่ำสุดได้แก่คณะพยาบาลศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยที่ 3.00 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามคณะของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 โดยใช้ One-Way ANOVA พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ พบว่า

นักศึกษาคณะทรัพยากรธรรมชาติและ มีค่าเฉลี่ยของการประเมินความสามารถของตนเองต่างจากคณะวิทยาศาสตร์ เกษศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มีค่าเฉลี่ยของการประเมินต่างจากคณะแพทยศาสตร์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ นอกจากแตกต่างจากคณะทรัพยากรธรรมชาติตามที่กล่าวมาแล้ว ยังมีค่าเฉลี่ยของการประเมินต่างจากวิศวกรรมศาสตร์และแพทยศาสตร์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

นักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์ และพยาบาลศาสตร์ นอกจากแตกต่างจากคณะทรัพยากรธรรมชาติตามที่กล่าวมาแล้ว ยังมีค่าเฉลี่ยของการประเมินต่างจากวิศวกรรมศาสตร์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และแพทยศาสตร์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 คณะอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ตารางที่ 4.20 ค่าเฉลี่ยการประเมินความต้องการศึกษาเพิ่มเติมในการใช้งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านสังคม และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	116	4.02	.91	-.191	.849
2. หญิง	251	4.04	.81		
ภูมิลำเนา					
1. อำเภอเมือง	132	3.98	.85	.756	.470
2. อำเภอหาดใหญ่	95	4.11	.81		
3. อำเภออื่นๆ	140	4.04	.85		
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	200	4.02	.84	.079	.924
2. อำเภอหาดใหญ่	81	4.05	.85		
3. อำเภออื่นๆ	84	4.06	.83		
คณะ					
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	42	4.14	.87	.540	.845
2. วิทยาการจัดการ	86	4.15	.77		
3. อุตสาหกรรมเกษตร	13	3.85	.69		
4. นิติศาสตร์	10	3.90	.74		
5. ทันตแพทยศาสตร์	10	3.80	.92		
6. วิทยาศาสตร์	74	4.01	.90		
7. เภสัชศาสตร์	19	4.00	.67		

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
8. พยาบาลศาสตร์	16	3.87	.72		
9. วิศวกรรมศาสตร์	72	4.03	.96		
10. แพทย์ศาสตร์	25	3.96	.73		
รวม	367	4.04	.84		

หมายเหตุ * มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

** มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติมของนักศึกษาปี 2 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 เมื่อจำแนกพิจารณาตามเพศ พบว่าเพศหญิงประเมินความต้องการศึกษาเพิ่มเติมสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.04 และเพศชายประเมินความต้องการศึกษาเพิ่มเติมเฉลี่ยที่ 4.02 ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม ของนักศึกษา เพศชายและเพศหญิงไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามภูมิภาคพบว่านักศึกษาที่อยู่ในอำเภอขนาดใหญ่ ประเมินตนเองว่ามีระดับความต้องการสูงกว่าที่อื่นคือ 4.11 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่นๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 ส่วนผู้มีภูมิลำเนาในอำเภอเมืองของจังหวัดต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 3.98 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติมตามภูมิภาคโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามที่ตั้งโรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เรียนที่อำเภออื่นๆ ประเมินตนเองว่ามีระดับความต้องการ สูงกว่าที่อื่นคือ 4.06 รองลงมาได้แก่ และนักศึกษาที่เรียนที่ขนาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 ส่วนผู้ที่เรียนในอำเภอเมืองของจังหวัดต่างๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 4.02 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติมตามที่ตั้งของโรงเรียน One-Way ANOVA ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่านักศึกษาที่ประเมินตนเองว่าต้องศึกษาเพิ่มเติมที่จัดอยู่ในระดับสูงมากคือ คณะวิทยาการจัดการประเมินตนเองไว้ที่ 4.15 รองลงมาได้แก่ คณะทรัพยากรธรรมชาติ ประเมินเฉลี่ยที่ 4.14 ส่วนคณะที่ประเมินตนเองต่ำที่สุดคือคณะทันตแพทยศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยที่ 3.80 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความรู้

ที่ต่อศึกษาเพิ่มเติมในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนตามคณะโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.21 ค่าเฉลี่ยการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านสังคม และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	116	4.34	.81	-0.340	.734
2. หญิง	251	4.37	.78		
ภูมิลำเนา					
1. อำเภอเมือง	132	4.28	.78	4.649	.010
2. อำเภอหาดใหญ่	95	4.57	.65		
3. อำเภออื่นๆ	140	4.28	.87		
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	200	4.33	.79	2.282	.104
2. อำเภอหาดใหญ่	81	4.51	.69		
3. อำเภออื่นๆ	84	4.25	.88		
คณะ					
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	42	4.43	.83	1.049	.400
2. วิทยาการจัดการ	86	4.49	.71		
3. อุตสาหกรรมเกษตร	13	4.38	.87		
4. นิติศาสตร์	10	4.20	.79		
5. ทันตแพทยศาสตร์	10	3.90	.87		
6. วิทยาศาสตร์	74	4.24	.90		
7. เกษศาสตร์	19	4.26	.56		
8. พยาบาลศาสตร์	16	4.31	.60		
9. วิศวกรรมศาสตร์	72	4.43	.85		
10. แพทย์ศาสตร์	25	4.24	.60		
รวม	367	4.36	.79		

ตารางที่ 4.21.1 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ จากการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค		อำเภอเมือง	อำเภอหาดใหญ่	อำเภออื่นๆ
	\bar{X}	4.28	4.57	4.28
1. อำเภอเมือง	4.28	-		
2. อำเภอหาดใหญ่	4.57	-2.881*	-	
3. อำเภออื่นๆ	4.28	-0.0054	.2827*	--

หมายเหตุ * มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

** มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่าเพศหญิงประเมินตนเองว่ามีความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.37 และเพศชายประเมินตนเองว่ามีความต้องการเฉลี่ยที่ 4.34 ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามเพศไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามภูมิภาคพบว่านักศึกษาที่อยู่ในอำเภอหาดใหญ่ประเมินตนเองว่ามีความต้องการ สูงกว่าที่อื่นคือ 4.57 ส่วนนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่นๆ และในอำเภอเมืองของจังหวัดต่างๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 4.28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามภูมิภาคโดยใช้ One-Way ANOVA พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ (พิจารณาตารางที่ 4.21.1) พบว่า นักศึกษาที่อยู่ในอำเภอหาดใหญ่ ประเมินแตกต่างกับนักศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมือง และอำเภออื่น ๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ส่วนภูมิภาคอื่น ๆ ไม่มี ความแตกต่าง

เมื่อพิจารณาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียนพบว่านักศึกษาที่ศึกษาอยู่ที่อำเภอหาดใหญ่ ประเมินตนเองว่ามีระดับความต้องการสูงกว่าที่อื่นคือ 4.51 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่เรียนในอำเภออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 4.25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความต้องการความรู้ใน

การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามที่ตั้งของโรงเรียน โดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่านักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ ประเมินตนเองว่าต้องมีความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานเพิ่มอยู่ในระดับสูงมาก คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 รองลงมา ได้แก่คณะทรัพยากรธรรมชาติและวิศวกรรมศาสตร์เฉลี่ย 4.43 เท่ากัน ส่วน คณะทันตแพทยศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 3.90 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตจำแนกตามคณะ โดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านสังคม และผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
เพศ					
1. ชาย	116	3.54	.87	2.767	.006
2. หญิง	251	3.28	.77		
ภูมิลำเนา					
1. อำเภอเมือง	132	3.50	.91	5.871	.003
2. อำเภอหาดใหญ่	95	3.44	.74		
3. อำเภออื่นๆ	140	3.18	.71		
ที่ตั้งของโรงเรียน					
1. อำเภอเมือง	200	3.38	.81	.275	.760
2. อำเภอหาดใหญ่	81	3.38	.81		
3. อำเภออื่นๆ	84	3.31	.82		
คณะ					
1. ทรัพยากรธรรมชาติ	42	3.50	.92	1.133	.398
2. วิทยาการจัดการ	86	3.32	.83		
3. อุตสาหกรรมเกษตร	13	3.61	.96		
4. นิติศาสตร์	10	3.30	.48		
5. ทันตแพทยศาสตร์	10	3.00	.67		

	N(คน)	\bar{X}	SD	t/F	Sig.
6. วิทยาศาสตร์	74	3.26	.79		
7. เกษษศาสตร์	19	3.16	.60		
8. พยาบาลศาสตร์	16	3.00	.82		
9. วิศวกรรมศาสตร์	72	3.49	.71		
10. แพทยศาสตร์	25	3.68	.90		
รวม	367	3.65	.81		

ตารางที่ 4.22.1 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ จากการประเมิน

ความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วยตนเองของนักศึกษา
ชั้นปีที่ 2 จำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	\bar{X}	อำเภอ	อำเภอ	อำเภอ
		เมือง	หาดใหญ่	อื่นๆ
		3.50	3.44	3.18
1. อำเภอเมือง	3.50	-		
2. อำเภอหาดใหญ่	3.44	.0579	-	
3. อำเภออื่นๆ	3.18	.3143**	.2564	--

หมายเหตุ ** มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 เฉลี่ยเท่ากับ 3.36 เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ พบว่าเพศชายประเมินตนเองสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.54 และเพศหญิงประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.28 ผลการทดสอบ Independent Sample t-test ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามเพศ พบว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

เมื่อพิจารณาแยกตามภูมิลำเนาพบว่านักศึกษาที่อยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่างๆ ประเมินตนเองว่ามีความสามารถเรียนรู้ด้วยตนเอง สูงกว่าที่อื่นคือ 3.50 รองลงมาได้แก่ นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาที่อำเภอหาดใหญ่ และนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่นๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 และ 3.18 ตามลำดับ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนก ตามภูมิลำเนา โดยใช้ One-Way ANOVA พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ ว่า นักศึกษา

ที่อยู่ในอำเภอเมืองของจังหวัดต่างๆ ประเมินแตกต่างกันกับนักศึกษาที่อยู่ในอำเภออื่น ๆ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ส่วนภูมิลำเนาอื่นๆ ไม่มีความแตกต่าง

เมื่อพิจารณาแยกตามที่ตั้งของโรงเรียนพบว่านักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภอเมืองในจังหวัดต่าง ๆ และนักศึกษาที่เรียนอยู่ในอำเภอหาดใหญ่ ประเมินตนเองว่ามีความสามารถเรียนรู้ด้วยตนเอง เท่ากันคือ 3.38 ส่วนผู้ที่เรียนในอำเภออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ 3.31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนก ตามภูมิลำเนา โดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาแยกตามคณะพบว่านักศึกษาคณะแพทยศาสตร์ประเมินตนเองว่าสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองสูงที่สุด เฉลี่ยเท่ากับ 3.68 รองลงมาได้แก่คณะอุตสาหกรรมเกษตร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 คณะที่ประเมินตนเองเฉลี่ยต่ำสุดคือคณะพยาบาลศาสตร์และทันตแพทยศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 เท่ากัน ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินความสามารถในการเรียนรู้โปรแกรมต่าง ๆ ด้วยตนเองตามคณะโดยใช้ One-Way ANOVA ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

**ตอนที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างของความสามารถและทักษะการใช้งานระบบ
สารสนเทศตามปัจจัยพื้นฐานด้านการเรียนรู้**

**ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์
เพื่อการเรียน นักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้ และผลการทดสอบความแตกต่าง**

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่า หรือเท่ากับ 2.5	326	3.08	.74	1.040	.299
2. น้อยกว่า 2.5	45	2.95	.92		
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	276	3.11	.79	2.002	.046
2. ไม่เรียน	81	2.91	.71		
รวม	357				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.5 มีค่าเฉลี่ยที่ 3.08 และนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.25 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.95

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินทักษะทางคอมพิวเตอร์ของนักศึกษาปี 1 ตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เคยเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียนประเมินตนเองสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.11 และนักศึกษาที่ไม่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียนประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 2.91

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินทักษะทางคอมพิวเตอร์ของนักศึกษา ที่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน และนักศึกษาที่ไม่เลือกเรียน พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ 0.05

ตารางที่ 4.24 ค่าเฉลี่ยการประเมินความต้องการในการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้ และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่าหรือเท่ากับ 2.5	326	4.08	.84	.392	.695
2. น้อยกว่า 2.5	45	4.02	1.08		
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	276	4.09	.79	.742	.459
2. ไม่เรียน	81	4.01	.71		
รวม	357				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดสูงกว่า 2.5 ประเมินตนเองว่ามีความต้องการ สูงกว่า นักศึกษาที่ได้เกรดน้อยกว่า 2.5 โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.08 และ 4.02 ตามลำดับ

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม ของนักศึกษาจำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เลือกเรียนประเมินตนเองสูงกว่า โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.09 และนักศึกษาที่ไม่ได้เลือกเรียนประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 4.01

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.25 ค่าเฉลี่ยการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่าหรือเท่ากับ 2.5	326	4.46	.77	1.021	.308
2. น้อยกว่า 2.5	45	4.33	.88		
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	276	4.47	.78	1.388	.166
2. ไม่เรียน	81	4.33	.79		
รวม	357				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดสูงกว่า 2.5 ประเมินตนเองว่ามีความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตสูงกว่า โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.46 และนักศึกษาที่ได้เกรดต่ำกว่าประเมินความต้องการเฉลี่ยที่ 4.33

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เลือกเรียนประเมินตนเองสูงกว่า โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.47 และนักศึกษาที่ไม่เลือกเรียนประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 4.33

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำแนกการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์และไม่เลือกเรียนในระดับมัธยม ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.26 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่าหรือเท่ากับ 2.5	326	3.07	.71	.459	.647
2. น้อยกว่า 2.5	45	3.02	.69		
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	276	3.08	.68	.657	.512
2. ไม่เรียน	81	3.02	.77		
รวม	357				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดสูงกว่า 2.5 ประเมินตนเองสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.07 และนักศึกษาที่ได้เกรดต่ำประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.02

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test พบว่าค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ประเมินตนเองสูงกว่าโดยมี ค่าเฉลี่ยที่ 3.08 และส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้เลือกเรียนประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.02

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 1 จำแนกการเลือกเรียน และไม่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.27 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการประเมินทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อ
 การเรียน ความต้องการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์ในการเรียน ความต้องการความรู้ใน
 การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคต การเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง และความรู้
 ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปี 1

ความรู้ภาษาอังกฤษ	ทักษะใน การใช้ คอมพิวเตอร์ เพื่อการเรียน	ความต้องการ ศึกษาเพิ่มเติมเพื่อ ใช้งานระบบ คอมพิวเตอร์ ใน การเรียน	ความต้องการความรู้ ในการใช้คอมพิวเตอร์ เพื่อการทำงานใน อนาคต	การเรียนรู้ การใช้ โปรแกรม ด้วยตนเอง
Pearson Correlation	.375**	.078	-.052	.198**
Sig.(2-tailed)	.000	.132	.317	.000
N	371	371	371	371

หมายเหตุ ** มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่าทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ และความสามารถในการเรียนรู้ด้วยตนเองมี
 ความสัมพันธ์กับความรู้ภาษาอังกฤษไปในทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นนักศึกษาที่มี
 ความรู้ภาษาอังกฤษดี จะมีทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน และสามารถเรียนรู้การใช้
 โปรแกรมด้วยตนเองได้ดีด้วย อย่างไรก็ตามความต้องการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์
 ในการเรียนมีค่า r น้อยกว่า 0.2 แสดงว่ามีความสัมพันธ์กับความรู้ภาษาอังกฤษน้อย ส่วนความ
 ต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตมีค่า r ติดลบแสดงว่ามีความสัมพันธ์
 ในเชิงผกผันนั่นคือหากมีความรู้ภาษาอังกฤษดีจะมีความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อ
 การทำงานในอนาคตน้อย ทั้งนี้เมื่อพิจารณาค่า r พบว่าเข้าใกล้ 0 ดังนั้นความสัมพันธ์จึงมีน้อยมาก

ตารางที่ 4.28 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน นักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้ และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่า หรือเท่ากับ 2.5	339	3.36	.74	.284	.776
2. น้อยกว่า 2.5	28	3.32	.77		
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	266	3.44	.74	3.344	.001
2. ไม่เรียน	92	3.16	.65		
รวม	367				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.5 มีค่าเฉลี่ยที่ 3.36 และนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.25 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินทักษะทางคอมพิวเตอร์ของนักศึกษาปี 2 ตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองด้านทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียน จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เคยเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียนประเมินตนเองสูงกว่า โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.44 และนักศึกษาที่ไม่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียนประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.16

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินทักษะทางคอมพิวเตอร์ของนักศึกษา ที่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน และนักศึกษาที่ไม่เลือกเรียน พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ 0.01

ตารางที่ 4.29 ค่าเฉลี่ยการประเมินความต้องการในการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้ และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่าหรือเท่ากับ 2.5	339	4.03	.84	-.922	.357
2. น้อยกว่า 2.5	28	4.19	.86		
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	266	4.06	.74	.810	.419
2. ไม่เรียน	92	3.98	.65		
รวม	367				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดสูงกว่า 2.5 ประเมินตนเองว่ามีความต้องการต่ำกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.03 ส่วนนักศึกษาที่มีเกรดต่ำกว่า 2.5 ประเมินตนเองว่ามีความต้องการเฉลี่ยที่ 4.19

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม ของนักศึกษาจำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เลือกเรียนประเมินตนเองสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.06 และนักศึกษาที่ไม่ได้เลือกเรียนประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.98

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการในการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนเพิ่มเติม ของนักศึกษาที่เลือกและไม่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.30 ค่าเฉลี่ยการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่าหรือเท่ากับ 2.5	339	4.36	.79	-.001	.999
2. น้อยกว่า 2.5	28	4.36	.82		
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	266	4.37	.76	.928	.354
2. ไม่เรียน	92	4.28	.89		
รวม	367				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดสูงกว่า 2.5 และนักศึกษาที่ได้เกรดต่ำกว่าประเมินเฉลี่ยเท่ากัน คือ 4.36

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เลือกเรียนประเมินตนเองสูงกว่าโดยมีค่าเฉลี่ยที่ 4.37 และนักศึกษาที่ไม่เลือกเรียนประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 4.28

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test สำหรับการประเมินความต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์และไม่เลือกเรียนในระดับมัธยม ไม่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4.31 ค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามปัจจัยด้านการเรียนรู้ และผลการทดสอบความแตกต่าง

	N(คน)	\bar{X}	SD	t	Sig.
เกรดเฉลี่ยขณะศึกษาในระดับมัธยม					
1. มากกว่าหรือเท่ากับ 2.5	339	3.36	.81	.054	.957
2. น้อยกว่า 2.5	28	3.36	.73		
รวม	367				
การเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม					
1. เลือกเรียน	266	3.43	.77	2.652	.008
2. ไม่เรียน	92	3.17	.85		
รวม	358				

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย พบว่านักศึกษาที่ได้เกรดสูงกว่า 2.5 และนักศึกษาที่ได้เกรดต่ำประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 3.36 เท่ากัน

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test พบว่าค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามเกรดเฉลี่ยตอน ม.ปลาย ไม่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนกตามการเลือกเรียนคอมพิวเตอร์ที่โรงเรียน พบว่านักศึกษาที่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ประเมินตนเองว่ามีความสามารถสูงกว่าโดยมี ค่าเฉลี่ยที่ 3.43 และส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้เลือกเรียนประเมินความสามารถของตนเองเฉลี่ยที่ 3.17

ผลการทดสอบ Independent Sample t-test พบว่าค่าเฉลี่ยการประเมินความสามารถของตนเองในด้านการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง ของนักศึกษาปี 2 จำแนกการเลือกเรียน และไม่เลือกเรียนคอมพิวเตอร์ในระดับมัธยม พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.32 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการประเมินทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อ การเรียน ความต้องการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์ในการเรียน ความต้องการความรู้ใน การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคต การเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเอง และความรู้ ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปี 2

ความรู้ภาษาอังกฤษ	ทักษะในการ ใช้ คอมพิวเตอร์ เพื่อการเรียน	ความต้องการศึกษา เพิ่มเติมเพื่อใช้งาน ระบบคอมพิวเตอร์ ในการเรียน	ความต้องการความรู้ ในการใช้ คอมพิวเตอร์เพื่อการ ทำงานในอนาคต	การเรียนรู้ การใช้ โปรแกรม ด้วยตนเอง
Pearson Correlation	.345**	.097	.015	.262**
Sig.(2-tailed)	.000	.065	.779	.000
N	367	367	367	367

หมายเหตุ ** มีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากการศึกษาพบว่าทักษะการใช้คอมพิวเตอร์ ความสามารถในการเรียนรู้ด้วยตนเองมี ความสัมพันธ์กับความรู้ภาษาอังกฤษไปในทางเดียวกัน ดังนั้นนักศึกษาที่มีความรู้ภาษาอังกฤษดี จะ มีทักษะการใช้คอมพิวเตอร์และการเรียนรู้การใช้โปรแกรมด้วยตนเองดีด้วย

อย่างไรก็ตามความต้องการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อใช้งานระบบคอมพิวเตอร์ ในการเรียน และ ความ ต้องการความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานในอนาคตมีค่า r น้อยกว่า 0.2 แสดงว่ามี ความสัมพันธ์กับความรู้ภาษาอังกฤษน้อย