

บทที่ 3

ผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 สถานการณ์ผู้ยากลำบากและข้อมูลกองทุนสวัสดิการชุมชนในอำเภอไชยา

สถานการณ์ผู้ยากลำบาก

ผู้ยากลำบากในความเห็นของผู้นำชุมชน อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ในการประชุมเพื่อพัฒนารูปแบบการบูรณาการเครือข่ายสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา โดยสรุป หมายถึง ผู้ที่อยู่ในภาวะช่วยเหลือตัวเองไม่ได้ เพราะความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ ปัญญา จะดำรงชีพให้อยู่รอดได้ก็ด้วยความช่วยเหลือของผู้อื่น เป็นผู้ตกอยู่ในภาวะเร่ร่อน แท้ สิ้นหวัง เป็นทุกข์ ซึ่งครอบคลุมบุคคล 8 ประเภทหลัก คือ

1. ผู้ถูกทอดทิ้ง ขาดคนอุปการะ
2. ผู้พิการ
3. ผู้เจ็บป่วยเรื้อรัง
4. คนยากจน
5. คนเร่ร่อน พลัดหลง ไม่มีที่อยู่อาศัย
6. ผู้ประสบภัยธรรมชาติ
7. ผู้ถูกกระทำทารุณกรรม
8. ผู้ถูกเอาเปรียบ ถูกหลอกลวง ไม่ได้รับความเป็นธรรม

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเพื่อให้ทราบลักษณะและสถานการณ์ความยากลำบากที่มีอยู่ของประชาชนในอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดสวัสดิการชุมชนที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ การวิจัยได้ทำการสำรวจข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ และใช้แบบสอบถามสำรวจ เก็บรวบรวมจนกระทั่งถึงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2550

จากการศึกษา และสำรวจข้อมูลผู้ยากลำบากในเขตอำเภอไชยาพบว่า มีผู้ยากลำบาก 2 ประเภท ดังนี้

1. ผู้ยากลำบากที่ได้รับการช่วยเหลือจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว
ผู้ยากลำบากที่ได้รับการช่วยเหลือจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งประกอบด้วย 2 เทศบาล และ 7 องค์การบริหารส่วนตำบลในอำเภอไชยา มีจำนวน 771 คน โดยผู้ยากลำบากที่ได้รับการช่วยเหลือแล้ว มี 3 ประเภท คือ
- 1) ผู้สูงอายุ
 - 2) คนพิการ

3) ผู้ติดเชื้อเอดส์

ประเภทผู้ยากลำบาก	จำนวนผู้ยากลำบาก
ผู้สูงอายุ	646
คนพิการ	122
ผู้ติดเชื้อเอดส์	3
รวม	771

ตารางที่ 3-1 ประเภทและจำนวนผู้ยากลำบากที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นช่วยเหลือแล้ว

2. ผู้ยากลำบากที่ยังไม่ได้รับการช่วยเหลือ

ทำการสำรวจโดยใช้แบบสำรวจที่สอดคล้องกับนิยามของ “ผู้ยากลำบาก” ที่ชาวไซยาเห็นสมควรให้ความช่วยเหลือ โดยทำการสำรวจทุกหมู่บ้าน จำนวน 3 รอบ คือ

รอบที่ 1 สำรวจโดยกำนันผู้ใหญ่บ้าน

รอบที่ 2 สำรวจโดยอาสาสมัครสังกัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.)

รอบที่ 3 สำรวจโดยอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน

จากการสำรวจพบผู้ยากลำบากที่ยังไม่ได้รับความช่วยเหลือ จำนวน 420 คน ดังนี้

2.1 ข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ยากลำบาก

2.1.1 ประเภทผู้ขอรับบริการหรือได้รับความเดือดร้อน

การวิจัยครั้งนี้ได้จัดประเภทของผู้ขอรับบริการหรือได้รับความเดือดร้อนออกเป็น 10 ประเภท ได้แก่ ประเภทเด็ก ประเภทคนพิการ ประเภทผู้สูงอายุ ประเภทผู้มีรายได้น้อย คนไร้ที่พึ่งรวมถึงคนเร่ร่อนและขอทาน ประเภทสตรี ประเภทผู้ป่วยเรื้อรังซึ่งรวมถึงผู้ป่วยโรคเอดส์ (AIDS) ค้ำวย ประเภทผู้ถูกละเมิดสิทธิ ประเภทผู้ประสบภัยธรรมชาติหรืออุบัติเหตุหรืออุบัติเหตุซึ่งปรากฏจำนวนผู้ยากลำบาก แต่ละประเภท ตามตารางที่ 3-2

ประเภทผู้ขอรับบริการ หรือได้รับความเดือดร้อน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้สูงอายุ	170	40.48
ผู้มีรายได้น้อย	123	29.29
คนพิการ	58	13.81
เด็ก	44	10.48
สตรี	17	4.05
ป่วยเรื้อรัง	5	1.19
ผู้ประสบภัยธรรมชาติ/อุบัติเหตุ/อุบัติเหตุ	2	0.48
คนไร้ที่พึ่งพิง	1	0.24
ผู้ถูกละเมิดสิทธิ	0	0.00
อื่นๆ	0	0.00
รวม	420	100.00

ตารางที่ 3-2 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามประเภทผู้ขอรับบริการ หรือได้รับความเดือดร้อน

จากตารางที่ 3-2 พบว่ามีจำนวนผู้ขอรับบริการ หรือได้รับความเดือดร้อนส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุ ซึ่งมีสูงถึง 170 คน คิดเป็นร้อยละ 40.48 รองลงมาได้แก่ ผู้มีรายได้น้อยมีจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 29.29 คนพิการมีจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 13.81 เด็กมีจำนวน 44 คิดเป็นร้อยละ 10.48 สตรีมีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.05 ผู้ป่วยเรื้อรังมีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.19 ผู้ประสบภัยธรรมชาติหรืออุบัติเหตุหรืออุบัติเหตุ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.48 คน ไร้ที่พึ่งพิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.24 แต่ไม่พบผู้ยากลำบากประเภทผู้ถูกละเมิดสิทธิ

2.1.2 ด้านอายุ

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-10	18	4.29
11-20	34	8.10
21-30	13	3.10
31-40	23	5.48
41-50	34	8.10

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ระบุ	5	1.19
รวม	420	100.00

ตารางที่ 3-3 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามอายุ

จากตารางที่ 3-3 พบว่าผู้ยากลำบากโดยส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป โดยมีจำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 69.76 รองลงมาได้แก่ 11-20 ปี และ 41-50 ปี มีจำนวน 31 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 8.10 ในแต่ละช่วงอายุ ช่วงอายุ 31-40 ปีมีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.48 และ 21-30 ปี มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.10 และผู้ยากลำบากจำนวน 5 คน ไม่ได้ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 1.19

2.1.3 ด้านสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สมรสอยู่ด้วยกัน	136	32.38
หม้ายคู่สมรสเสียชีวิต	120	28.57
โสด	93	22.14
สมรสแยกกันอยู่	28	6.67
ไม่สมรสแต่อยู่ด้วยกัน	22	5.24
หย่าร้าง	17	4.05
ไม่ระบุ	3	0.71
อื่นๆ	1	0.24
รวม	420	100.00

ตารางที่ 3-4 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามสถานภาพสมรส

จากตารางที่ 3-4 พบว่าผู้ยากลำบากส่วนใหญ่สมรสแล้ว โดยมีจำนวนของผู้ยากลำบากที่สมรสและอยู่ด้วยกันเป็นจำนวนมากที่สุดถึง 136 คน คิดเป็นร้อยละ 32.38 รองลงมาได้แก่ เป็นหม้ายคู่สมรสเสียชีวิตมีจำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 โสดมีจำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 22.14 สมรสแต่แยกกันอยู่มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 6.67 ไม่สมรสแต่อยู่ด้วยกันมีจำนวน 22 คน คิด

เป็นร้อยละ 5.24 หย่าร้างมีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.05 ไม่ได้ระบุข้อมูลจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.71 และมีสถานภาพอื่นๆอีก 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.24

2.1.4 ด้านระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษาตอนต้น	267	63.57
ไม่ได้รับการศึกษา	65	15.48
ประถมศึกษาตอนปลาย	38	9.05
มัธยมศึกษาตอนต้น	22	5.24
มัธยมศึกษาตอนปลาย	13	3.10
ไม่ระบุ	9	2.14
อื่นๆ	6	1.43
รวม	420	100.00

ตารางที่ 3-5 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามระดับการศึกษา

จากตารางที่ 3-5 พบว่ามีจำนวนผู้ยากลำบากที่ได้รับการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนต้นมากที่สุด มีจำนวนถึง 267 คน คิดเป็นร้อยละ 63.57 ในลำดับรองลงมาได้แก่ผู้ยากลำบากที่ไม่ได้รับศึกษามีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 15.48 ได้รับการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลายมีจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9.05 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.24 และระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.10 ไม่ได้ระบุข้อมูลจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.14 และได้รับการศึกษาในระดับอื่นๆ อีกจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.43

2.1.5 ด้านอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่มี	225	53.57
ค้าขาย	62	14.76
รับจ้างทั่วไป	47	11.19
ประมง	41	9.76
เกษตรกร	32	7.62

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ระบุ	7	1.67
อื่นๆ	6	1.43
รวม	420	100.00

ตารางที่ 3-6 จำนวนและร้อยละของผู้ยกเลิกจำแนกตามอาชีพ

จากตารางที่ 3-6 พบว่าผู้ยกเลิกจำนวนมากส่วนใหญ่เป็นผู้ไม่มีอาชีพเป็นจำนวนสูงสุดถึง 225 คน คิดเป็นร้อยละ 53.57 อันดับรองมาเป็นค้าขายมีจำนวน 62 คน คิดเป็น ร้อยละ 14.76 รับจ้างทั่วไปมีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.19 ประมงมีจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 9.76 เกษตรกรมีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.62 ไม่ได้ระบุข้อมูลจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.67 และ ผู้ยกเลิกมากประกอบอาชีพอื่นๆจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.43

2.1.6 ด้านรายได้เฉลี่ยของสมาชิกในครอบครัวต่อปี

รายได้เฉลี่ยของสมาชิกในครอบครัวต่อปี (บาท)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-20,000	208	49.52
20,001-40,000	111	26.43
40,001-60,000	47	11.19
60,001-80,000	12	2.86
80,001-100,000	4	0.95
ไม่ระบุ	38	9.05
รวม	420	100.00

ตารางที่ 3-7 จำนวนและร้อยละของผู้ยกเลิกจำแนกตามรายได้เฉลี่ยของสมาชิกในครอบครัวต่อปี

จากตารางที่ 3-7 พบว่าผู้ยกเลิกจำนวนมากส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยในครอบครัวไม่เกิน 20,000 บาท โดยมีจำนวนถึง 208 คน คิดเป็นร้อยละ 49.52 รองลงมาจะมีรายได้อยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาทต่อปี มีจำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 26.43 และมีรายได้ในช่วง 40,001-60,000 บาทต่อปี มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 11.19 รายได้ในช่วง 60,001-80,000 บาทต่อปี มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.86 และ

รายได้ในช่วง 80,001-100,000 บาทต่อปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.95 และผู้ยากลำบากไม่ได้ระบุข้อมูลจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9.05

จากข้อมูลข้างต้นพบว่าผู้ยากลำบาก ในอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีนั้นส่วนใหญ่เป็นผู้สูงอายุ หรือผู้มีรายได้น้อย รองลงมาคือเด็กและคนพิการที่มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน นอกจากนี้ยังพบผู้ยากลำบากที่เป็นสตรี ผู้ป่วยเรื้อรัง ผู้ประสบภัย และผู้ถูกละเมิดตามลำดับ

สำหรับช่วงวัยของผู้ยากลำบากที่พบส่วนใหญ่เป็นผู้สูงวัยคือมีอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป รองลงมาเป็นวัยทำงาน คือช่วงอายุ 21-50 ปี และต่ำสุดคือวัยเด็ก โดยมีอายุในช่วง 0-20 ปี

ในด้านการประกอบอาชีพนั้น โดยส่วนใหญ่ผู้ยากลำบากมักไม่มีอาชีพ หรือมีอาชีพค้าขาย รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป ทำประมง และอาชีพเกษตรกรรมน้อยที่สุด

ในด้านรายได้พบว่าส่วนใหญ่ผู้ยากลำบากมีรายได้ต่ำกว่า 40,000 บาทต่อปี รองลงมามีรายได้ในช่วง 40,001 – 60,000 บาทต่อปี และมีรายได้มากกว่า 60,000-100,000 บาทต่อปี มีจำนวนน้อยที่สุด

2.2 ข้อมูลลักษณะความยากลำบาก

2.2.1 ลักษณะความยากลำบาก

การวิจัยครั้งนี้ได้ทำการแบ่งลักษณะความยากลำบากออกเป็น 17 ประเภท ตามสาเหตุที่มีโอกาสก่อให้เกิดความยากลำบาก ได้แก่ การเป็นโรคอันตรายร้ายแรง การเจ็บป่วยเรื้อรัง การติดยาเสพติด การได้รับผลกระทบจากโรคเอดส์ ผู้ตกเป็นเหยื่อการค้ามนุษย์ การตกเป็นเครื่องมือแสวงหาผลประโยชน์ ครอบครัวแตกแยก การถูกหลอกลวง การไม่ได้รับความเป็นธรรม ครอบครัวมีภาระเลี้ยงดูผู้ประสบปัญหา (อาทิ เด็ก คนพิการ ผู้ติดเชื้อเอดส์ ผู้ติดยาเสพติด) การถูกทารุณ-กรรม การถูกบังคับค้าประเวณี การถูกบังคับข่มขืนทางจิตใจ การถูกข่มขืนหรือล่วงละเมิดทางเพศ การถูกทอดทิ้ง การพลัดหลง และการขาดผู้อุปการะหรือผู้ดูแล จากการสำรวจพบว่าผู้ยากลำบากบางราย มีความยากลำบากมากกว่า 1 ประเภท โดยมีจำนวนรวม ตามตารางที่ 3-8

ลักษณะความยากลำบาก	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ขาดผู้อุปการะ/ดูแล	253	55.48
เจ็บป่วยเรื้อรัง	82	17.98
ครอบครัวแตกแยก	47	10.31
ครอบครัวมีภาระเลี้ยงดูผู้ประสบปัญหา	27	5.92
เป็น โรคอันตรายร้ายแรง	22	4.82

ลักษณะความยากลำบาก	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ถูกทอดทิ้ง	11	2.41
ไม่ได้รับความเป็นธรรม	7	1.54
ผู้ได้รับผลกระทบจากเอดส์	4	0.88
ถูกทารุณกรรม	1	0.22
ถูกข่มขืน/ล่วงละเมิดทางเพศ	1	0.22
พลัดหลง	1	0.22
ติดยาเสพติด	0	0.00
ผู้ตกเป็นเหยื่อการค้ามนุษย์	0	0.00
ตกเป็นเครื่องมือแสวงหาประโยชน์	0	0.00
ถูกหลอกลวง	0	0.00
ถูกบังคับค้าประเวณี	0	0.00
ถูกบังคับข่มขืนทางใจ	0	0.00
รวม	456	100.00

ตารางที่ 3-8 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบาก

จากตารางที่ 3-8 พบว่าผู้ยากลำบากส่วนใหญ่มีลักษณะความยากลำบากในการขาดผู้อุปการะ หรือผู้ดูแล มีจำนวนสูงถึง 253 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.48 รองลงมาได้แก่ การเจ็บป่วยเรื้อรังมีจำนวน 82 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.98 ครอบครัวแตกแยกมีจำนวน 47 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.31 ครอบครัวมี ภาวะเลี้ยงดูผู้ประสบปัญหา มีจำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.92 เป็นโรคอันตรายร้ายแรงมีจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.82 เป็นผู้ถูกทอดทิ้งมีจำนวนอย่างละ 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.41 ไม่ได้รับความ เป็นธรรมจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.54 ผู้ได้รับผลกระทบจากเอดส์มีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.88 ผู้ถูกทารุณกรรม ถูกข่มขืน/ล่วงละเมิดทางเพศ และพลัดหลงมีจำนวนอย่างละ 1 ราย คิดเป็น ร้อยละ 0.22 และไม่พบผู้ยากลำบากที่ติดยาเสพติด หรือผู้ตกเป็นเหยื่อการค้ามนุษย์ หรือผู้ตกเป็น เครื่องมือแสวงหาผลประโยชน์ หรือถูกหลอกลวง หรือถูกบังคับค้าประเวณี หรือถูกบังคับข่มขืนทาง จิตใจ หรือถูกข่มขืน

2.2.2 ลักษณะความยากลำบากแบ่งตามประเภทผู้ยากลำบาก

นอกจากการจัดแบ่งลักษณะความยากลำบากจากสาเหตุแล้ว ในการวิจัยครั้งนี้ได้จัดแบ่ง ลักษณะความยากลำบากที่สัมพันธ์กับประเภทผู้ยากลำบากอีกด้วย และจากการสำรวจข้อมูลผู้ ขอรับบริการหรือได้รับความเดือดร้อน ซึ่งได้จัดประเภทไว้ 10 ประเภท แต่พบข้อมูลเพียง 8

ประเภทได้แก่ ผู้สูงอายุ ผู้มีรายได้น้อย คนพิการ เด็ก สตรี ผู้ป่วยเรื้อรัง ผู้ประสบภัยธรรมชาติหรือ อุบัติเหตุหรืออุบัติเหตุ และคนไร้ที่พึ่งนั้นเป็นผู้เร่รอนเท่านั้น ซึ่งทั้ง 8 ประเภทนั้นมีลักษณะความ ยากลำบากดังนี้

1) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทผู้สูงอายุ

ลักษณะความยากลำบากผู้สูงอายุ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ยากจน	155	58.94
หลงลืม ชราภาพมาก	89	33.84
ถูกทอดทิ้ง ไม่มีผู้ดูแล	19	7.22
รวม	263	100.00

ตารางที่ 3-9 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบาก ประเภทผู้สูงอายุ

จากตารางที่ 3-9 พบว่าผู้ยากลำบากประเภทผู้สูงอายุประสบความยากลำบากด้านความยากจน มากที่สุด โดยมีจำนวน 155 ราย คิดเป็นร้อยละ 58.94 รองลงมาได้แก่ ความยากลำบากด้านหลงลืม หรือชราภาพมาก มีจำนวน 89 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.84 และต่ำสุดคือถูกทอดทิ้งหรือไม่มีผู้ดูแล มี จำนวน 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.22

2) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทผู้มีรายได้น้อย

ลักษณะความยากลำบากผู้มีรายได้น้อย	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
รายได้ไม่เพียงพอแก่การครองชีพ	112	38.10
ไม่มีเงินทุนประกอบอาชีพ	70	23.81
หนี้สิน	29	9.86
ไม่มีเงินทุนหรืออุปกรณ์การศึกษาบุตร	27	9.18
ไม่มีที่อยู่อาศัย ที่ทำกิน	25	8.50
ไม่มีงานทำ ไม่มีอาชีพ	23	7.82
มีบุตรมาก	8	2.72
รวม	195	100.00

ตารางที่ 3-10 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบากประเภทผู้มีรายได้น้อย

จากตารางที่ 3-10 พบว่าผู้ยากลำบากประเภทผู้มีรายได้น้อยส่วนใหญ่มีความยากลำบากเนื่องจาก รายได้ไม่เพียงพอแก่การครองชีพ ซึ่งมีจำนวนถึง 112 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.10 รองลงมาได้แก่ การไม่มีเงินทุนประกอบอาชีพ มีจำนวน 70 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.81 การมีหนี้สิน มีจำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.86 การไม่มีเงินทุนหรืออุปกรณ์การศึกษานูต มีจำนวน 27 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.18 การไม่มีที่อยู่อาศัยหรือที่ทำกิน มีจำนวน 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.50 การไม่มีงานทำมีจำนวน 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.82 และการมีบุตรมาก มีจำนวน 8 ราย คิดเป็น 2.72

3) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทคนพิการ

ลักษณะความยากลำบากคนพิการ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
พิการทางร่างกาย	49	57.65
พิการทางสายตา	13	15.29
พิการทางสติปัญญาการเรียนรู้	12	14.12
พิการทางจิตใจและพฤติกรรม	6	7.06
พิการอื่นๆ	3	3.53
พิการทางการพูดการฟัง	2	2.35
พิการซ้ำซ้อน	0	0.00
รวม	85	100.00

ตารางที่ 3-11 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบากประเภทคนพิการ

จากตารางที่ 3-10 พบว่าผู้ยากลำบากประเภทคนพิการส่วนใหญ่มีความยากลำบากจากความพิการทางร่างกาย โดยมีจำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.65 รองลงมาได้แก่ พิการทางสายตา มีจำนวน 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.29 พิการทางสติปัญญา มีจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.12 พิการทางจิตใจและพฤติกรรม มีจำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.06 และพิการอื่นๆ มีจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.53 พิการทางการพูดการฟังมีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.35 แต่ไม่พบผู้พิการที่มีความยากลำบากด้วยความสามารถซ้ำซ้อน

4) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทเด็ก

ลักษณะความยากลำบากเด็ก	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เด็กในครอบครัวยากจน	32	51.61
เด็กกำพร้า	29	46.77
เด็กที่ได้รับการเลี้ยงดูไม่เหมาะสม	1	1.61
เด็กที่บิดามารดา/ผู้ปกครองต้องโทษ		
จำคุก	0	0.00
รวม	62	100.00

ตารางที่ 3-12 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบากประเภทเด็ก

จากตารางที่ 3-12 พบว่าผู้ยากลำบากประเภทเด็กส่วนใหญ่ประสบความยากลำบากโดยเป็นเด็กในครอบครัวยากจน ซึ่งมีจำนวน 32 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.61 รองลงมาได้แก่ เด็กกำพร้า มีจำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.77 เด็กที่ได้รับการเลี้ยงดูไม่เหมาะสม มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.61 แต่ไม่พบเด็กที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองต้องโทษจำคุก

5) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทสตรี

ลักษณะความยากลำบากสตรี	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
สตรีเป็นหัวหน้าครอบครัวยากจน	31	100.00
ตั้งครรภ์นอกสมรส	0	0.00
รวม	31	100.00

ตารางที่ 3-13 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบากประเภทสตรี

จากตารางที่ 3-13 พบว่าผู้ยากลำบากประเภทสตรีทั้งหมดมีความยากลำบากเนื่องจากเป็นหัวหน้าครอบครัวที่ยากจน โดยมีจำนวน 31 ราย และไม่พบความยากลำบากที่เกิดจากการตั้งครรภ์นอกสมรส

6) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทผู้ป่วยเรื้อรัง

ลักษณะความยากลำบากผู้ป่วยเรื้อรัง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ป่วยเรื้อรัง	10	90.91
ติดสุราเรื้อรัง	1	9.09
ติดเชื่อเอดส์	0	0.00
รวม	11	100.00

ตารางที่ 3-14 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบากประเภทผู้ป่วยเรื้อรัง

จากตารางที่ 3-14 พบว่าผู้ยากลำบากประเภทผู้ป่วยเรื้อรังส่วนใหญ่มีความยากลำบากเนื่องจากการป่วยเรื้อรัง โดยมีจำนวน 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 90.91 รองลงมาป่วยด้วยติดสุราเรื้อรัง มีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.09 แต่ไม่พบความยากลำบากจากการติดเชื่อเอดส์

7) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทผู้ประสบภัยธรรมชาติหรืออุบัติเหตุหรืออุปถัมภ์

ลักษณะความยากลำบากผู้ประสบภัย	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ประสบภัยธรรมชาติ/อุบัติเหตุ/อุปถัมภ์	3	100.00
รวม	3	100.00

ตารางที่ 3-15 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบากประเภทผู้ประสบภัยธรรมชาติหรืออุบัติเหตุหรืออุปถัมภ์

จากตารางที่ 3-15 พบว่ามีผู้ยากลำบากประเภทผู้ประสบภัยธรรมชาติหรืออุบัติเหตุหรืออุปถัมภ์จำนวนทั้งหมด 3 ราย

8) ลักษณะความยากลำบากของผู้ยากลำบากประเภทคนไร้ที่พึ่ง

ลักษณะความยากลำบากคนไร้ที่พึ่ง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เร่ร่อน	1	100.00
ขอทาน	0	0.00
รวม	1	100.00

ตารางที่ 3-16 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามลักษณะความยากลำบากประเภทคนไร้ที่พึ่งนั้นเป็นผู้เร่ร่อน

จากตารางที่ 3-16 พบว่าผู้ยากลำบากประเภทคนไร้ที่พึ่งนั้นเป็นผู้เร่ร่อน โดยมีจำนวน 1 ราย ซึ่งไม่พบผู้ยากลำบากประเภทขอทาน

จากข้อมูลลักษณะความยากลำบากข้างต้น แสดงให้เห็นว่าผู้ยากลำบากในอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ส่วนใหญ่ประสบปัญหาในด้านขาดผู้อุปการะหรือดูแลสูงที่สุด รองลงมาได้แก่การเจ็บป่วยเรื้อรังและครอบครัวแตกแยก และสำหรับความยากลำบากอันเกิดจากเป็นโรคอันตราย ร้ายแรง ครอบครัวมีภาระดูแลผู้ประสบปัญหา การไม่ได้รับความเป็นธรรม ถูกทอดทิ้ง ได้รับความกระทบจากเอดส์ ถูกทารุณกรรม หรือผู้พลัดหลงนั้นพบได้ค่อนข้างน้อย

และเมื่อแบ่งลักษณะความยากลำบากตามประเภทผู้ยากลำบากพบว่า ผู้ยากลำบากที่สูงอายุโดยส่วนใหญ่จะประสบความยากจน รองลงมาคือการหลงลืมหรือชราภาพมาก และต่ำสุดคือขาดผู้ดูแลหรือถูกทอดทิ้ง

สำหรับผู้ยากลำบากที่มีรายได้น้อยส่วนใหญ่มักเกิดจากการมีรายได้น้อยไม่เพียงพอต่อการครองชีพ หรือไม่มีเงินทุนประกอบอาชีพ สาเหตุรองลงมาคือ การมีภาระหนี้สินหรือไม่มีเงินทุนหรืออุปกรณ์การศึกษาของบุตร ไม่มีที่อยู่อาศัยหรือที่ทำกิน และการไม่มีงานทำ ซึ่งมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน และสาเหตุที่พบค่อนข้างน้อยคือ การมีบุตรมาก

สำหรับผู้ยากลำบากที่เป็นผู้พิการส่วนใหญ่เป็นผู้พิการทางร่างกาย รองลงมาคือ พิการทางสายตา พิการทางสติปัญญาและการเรียนรู้ พิการทางจิตใจและพฤติกรรมที่มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน และความพิการด้านอื่นๆ ไม่รวมถึงความพิการทางการพูดการฟังและพิการซ้ำซ้อนพบค่อนข้างน้อย

สำหรับผู้ยากลำบากที่เป็นเด็กพบว่าส่วนใหญ่ประสบปัญหาครอบครัวยากจนหรือเป็นเด็กกำพร้า และพบเด็กจำนวนน้อยมากที่ได้รับการเลี้ยงดูไม่เหมาะสม

ผู้ยากลำบากที่เป็นสตรีประสบปัญหาการต้องรับภาระเป็นหัวหน้าครอบครัวที่ยากจน แต่ไม่พบปัญหาที่เกิดจากการตั้งครรภ์นอกสมรส

ผู้ยากลำบากที่เป็นผู้ป่วยเรื้อรังส่วนใหญ่มีโรคที่เป็นเรื้อรังและโรคติดเชื้อเรื้อรัง แต่ไม่มีสาเหตุการป่วยจากโรคเอดส์

ผู้ยากลำบากที่เป็นผู้ประสบภัยธรรมชาติหรืออุบัติเหตุหรืออุบัติเหตุมีโอกาสนพบค่อนข้างน้อย และผู้ยากลำบากที่เป็นคนไร้ที่พึ่ง พบน้อยที่สุดจากลักษณะความยากลำบากทั้งหมด

2.3 การได้รับความช่วยเหลือและความต้องการความช่วยเหลือ

2.3.1 การได้รับความช่วยเหลือ

การได้รับความช่วยเหลือ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคยได้รับ	58	13.52
ไม่เคย	371	86.48
รวม	429	100.00

ตารางที่ 3-17 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามการได้รับความช่วยเหลือ

จากตารางที่ 3-17 พบว่าผู้ยากลำบากส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานใดๆ โดยมีจำนวนถึง 371 คน คิดเป็นร้อยละ 86.48 และมีจำนวนผู้ยากลำบากที่เคยได้รับความช่วยเหลือจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 13.52 โดยพบว่าความช่วยเหลือส่วนใหญ่เป็นสงเคราะห์ด้านการเงินหรืออุปกรณ์ต่างๆ ได้แก่ การได้รับทุนการศึกษา การได้รับความช่วยเหลือทางด้านยาได้รับค่าอุปกรณ์สำหรับสร้างบ้าน เบี้ยเลี้ยงยังชีพ นอกจากนี้ได้รับการช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สังคมสงเคราะห์ และกาชาด

2.3.2 ความต้องการความช่วยเหลือ

ความต้องการความช่วยเหลือ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เงินสงเคราะห์เบี้ยยังชีพ	270	28.04
เงินสงเคราะห์ครอบครัว	217	22.53
เงินทุนประกอบอาชีพ	108	11.21
เงินทุนและอุปกรณ์การศึกษา	77	8.00
เงินค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปรักษาพยาบาล	66	6.85

ความต้องการความช่วยเหลือ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ที่อยู่อาศัยและที่ทำกิน	40	4.15
เครื่องอุปโภคและบริโภค	39	4.05
การเขียนเขียนให้กำลังใจ	34	3.53
ให้คำปรึกษา/แนะนำ	28	2.91
จัดหาอาชีพ	24	2.49
ต้องการอุปการะ	15	1.56
ส่งเข้ารับการรักษา/บำบัด	14	1.45
เครื่องช่วยความพิการ	11	1.14
ช่วยเหลือด้านกฎหมาย/คุ้มครอง	7	0.73
ส่งเข้าฝึกออาชีพ	5	0.52
ส่งไปทำกายภาพบำบัด	4	0.42
เงินสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ติดเอดส์	2	0.21
ติดตามหาญาติ	1	0.10
รับเข้าสถานสงเคราะห์/สถานคุ้มครอง	1	0.10
ส่งกลับภูมิลำเนา	0	0.00
อื่นๆ	0	0.00
รวม	963	100.00

ตารางที่ 3-18 จำนวนและร้อยละของผู้ยากลำบากจำแนกตามความต้องการความช่วยเหลือ

จากตารางที่ 3-18 พบว่าความต้องการความช่วยเหลือส่วนใหญ่ต้องการความช่วยเหลือด้านเงินสงเคราะห์เบี้ยยังชีพ มีจำนวน 270 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.04 รองลงมาได้แก่ เงินสงเคราะห์ครอบครัว มีจำนวน 217 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.53 เงินทุนประกอบอาชีพมีจำนวน 108 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.21 เงินทุนและอุปกรณ์การศึกษามีจำนวน 77 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.00 เงินค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปรักษาพยาบาลมีจำนวน 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.85 ต้องการที่อยู่อาศัยหรือที่ทำกินมีจำนวน 40 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.15 เครื่องอุปโภคและบริโภคมมีจำนวน 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.05 ต้องการการเขียนเขียนให้กำลังใจมีจำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.53 ให้คำปรึกษาหรือแนะนำมีจำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.91 จัดหาอาชีพมีจำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.49 ต้องการการอุปการะมีจำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.56 การส่งเข้ารับการรักษาหรือบำบัดมีจำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละอย่างละ 1.45 เครื่องช่วยความพิการมีจำนวน 11 ราย คิดเป็นร้อยละ

อย่างละ 1.14 การช่วยเหลือด้านกฎหมายหรือการคุ้มครองมีจำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.73 การส่งเข้าฝึกอาชีพมีจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.52 การส่งไปกายภาพบำบัดมีจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.42 เงินสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ติดเอดส์มีจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.21 ติดตามหาญาติและรับเข้าสถานสงเคราะห์หรือสถานคุ้มครองมีจำนวน 1 รายเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 0.10 และไม่พบความต้องการส่งกลับภูมิลำเนา

จากข้อมูลความต้องการความช่วยเหลือดังกล่าวแบ่งได้ 4 อันดับ ซึ่งเห็นได้ชัดเจนว่าผู้ยากลำบากในอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีความต้องการช่วยเหลือมากที่สุด อันดับหนึ่งด้านการเงิน โดยต้องการให้ช่วยเหลือในรูปแบบของเงินสงเคราะห์เบี้ยยังชีพและเงินสงเคราะห์ครอบครัว ความต้องการในอันดับสองได้แก่ความต้องการในรูปแบบของเงินทุนประกอบอาชีพ เงินทุนและอุปกรณ์การศึกษา และเงินค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปรักษาพยาบาล และในอันดับสามได้แก่ความต้องการในรูปแบบของที่อยู่อาศัยหรือที่ทำกิน การเยี่ยมเยียนให้กำลังใจ เครื่องอุปโภคบริโภค การให้คำปรึกษาหรือแนะนำ และการจัดหาอาชีพ อันดับสี่ความต้องการความช่วยเหลือในรูปแบบของการจัดเครื่องช่วยความพิการ การส่งเข้ารับการรักษาหรือบำบัด การช่วยเหลือด้านกฎหมายหรือคุ้มครอง การส่งเข้าฝึกอาชีพ การต้องการผู้อุปการะ การส่งไปกายภาพบำบัด และการติดตามหาญาติ ตามลำดับ

ข้อมูลองค์กรและกองทุนสวัสดิการชุมชนในอำเภอไชยา

1. จำนวนกองทุนชุมชน

จากการสำรวจพบว่าองค์กรซึ่งมีการจัดสวัสดิการแก่สมาชิกในอำเภอไชยามีจำนวน 110 กองทุน ประกอบด้วย

1.1 กลุ่มออสมทรัพย์เพื่อการผลิตและกลุ่มสังฆะสมทรัพย์	37 กองทุน
1.2 กองทุนหมู่บ้าน	54 กองทุน
1.3 สหกรณ์เครดิตยูเนี่ยน	8 กองทุน
1.4 ชมรมผู้สูงอายุ	9 ชมรม
1.5 กองทุนสวัสดิการระดับตำบล	2 กองทุน

2. สถานภาพกองทุน

แต่ละกลุ่มกองทุนมีจำนวนสมาชิก ฐานะทางการเงิน และสัดส่วนการจัดสวัสดิการแก่สมาชิกกองทุน ตามตารางที่3-19

ประเภทกองทุน	จำนวนทั้งหมด	จำนวนที่ให้ข้อมูล	ร้อยละ	ศักยภาพองค์กร		
				จำนวนสมาชิก (คน)	ฐานะทางการเงิน (บาท)	การจัดสรรเงินสวัสดิการแก่สมาชิก(%)
1. กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต	37	13	35.10	1,644	14,051,644.06	4.90%
2. กองทุนหมู่บ้าน	54	22	40.70	2,370	21,535,510.69	9.29%
3. สหกรณ์เครดิตยูเนียน	8	4	50	3,237	78,217,233.95	7.31%
4. ชมรมผู้สูงอายุ	9	5	55.50	1,935	265,594.84	24.00%
5. กองทุนสวัสดิการระดับตำบล	2	2	100	403	148,000.00	11.00%
รวม	110	46	41.80	9,589	114,217,983.54	7.95%

ตารางที่ 3-19 จำนวนสมาชิก ฐานะทางการเงิน และสัดส่วนการจัดสวัสดิการแก่สมาชิกจากเงินกองทุน

จากตารางที่ 3-19 พบว่า

- 1) ด้านจำนวนสมาชิก สหกรณ์เครดิตยูเนียน มีจำนวนสมาชิกมากที่สุด จำนวน 3,237 คน อันดับสอง กองทุนหมู่บ้าน มีจำนวนสมาชิก 2,370 คน อันดับสาม ชมรมผู้สูงอายุ มีจำนวนสมาชิก 1,935 คน อันดับสี่ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต มีจำนวนสมาชิก 1,644 คน ส่วนกองทุนสวัสดิการระดับตำบล มีจำนวนสมาชิกน้อยที่สุด 403 คน จำนวนสมาชิกรวม 9,589 คน
- 2) ด้านฐานะทางการเงินของกองทุน สหกรณ์เครดิตยูเนียน มีฐานะทางการเงินมากที่สุด จำนวน 78,217,233.95 บาท อันดับสอง กองทุนหมู่บ้าน มีฐานะทางการเงิน จำนวน 21,535,510.69 บาท อันดับสาม กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต มีฐานะทางการเงิน จำนวน 14,051,644.06 บาท อันดับสี่ ชมรมผู้สูงอายุ มีฐานะทางการเงิน จำนวน 265,594.84 บาท ส่วนกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับตำบลมีฐานะทางการเงินน้อยที่สุด จำนวน 148,000 บาท ฐานะทางการเงินรวม 114,217,983.54 บาท
- 3) ด้านการจัดสวัสดิการแก่สมาชิก ชมรมผู้สูงอายุ มีการจัดสวัสดิการแก่สมาชิกมากที่สุด ร้อยละ 24 อันดับสอง กองทุนหมู่บ้าน ร้อยละ 9.29 อันดับสาม กองทุนสวัสดิการระดับตำบล ร้อยละ 7.95 อันดับสี่ สหกรณ์เครดิตยูเนียน ร้อยละ 7.31 ส่วนกลุ่มออมทรัพย์เพื่อ

การผลิตมีการจัดสวัสดิการแก่สมาชิกร้อยละ 4.9 การจัดสวัสดิการแก่สมาชิกของกองทุนต่างๆอยู่ในระดับเฉลี่ยร้อยละ 7.95

ซึ่งเมื่อสรุปโดยภาพรวมแล้ว ทั้งจำนวนสมาชิก ฐานะทางการเงิน และการจัดสวัสดิการแก่สมาชิก มีความแตกต่างกันตามความยาวนานของการประกอบการ และความเข้มแข็งของการบริหารจัดการของแต่ละกองทุน

3. สวัสดิการที่กองทุนดำเนินการ

ในส่วนของแต่ละประเภท ลักษณะสวัสดิการที่แต่ละกองทุนจัดแก่สมาชิกจะมีความแตกต่างกันตามฐานะของกองทุน และพัฒนาการของกองทุน ซึ่งสวัสดิการแต่ละประเภทของกองทุนมีลักษณะตามตารางที่ 3-20

ประเภทกองทุน	สวัสดิการที่จัดแก่สมาชิก
กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต และสัจจะสะสมทรัพย์	<ul style="list-style-type: none"> - ค่ารักษาพยาบาล - ทุนการศึกษา - ฌาปนกิจ - เยี่ยมเยียนสมาชิกที่เจ็บป่วย - ให้คำแนะนำปรึกษาผู้ยากลำบาก - ส่งเสริมงานวัฒนธรรมประเพณี - ของขวัญให้วันเด็กแห่งชาติ
กองทุนหมู่บ้าน	<ul style="list-style-type: none"> - ฌาปนกิจ - เยี่ยมเยียนสมาชิกที่เจ็บป่วย - ให้คำแนะนำปรึกษาผู้ยากลำบาก - ส่งเสริมงานวัฒนธรรมประเพณี - ของขวัญให้วันเด็กแห่งชาติ - การให้ความรู้ด้านอาชีพ - ทุนการศึกษา
สหกรณ์เครดิตยูเนียน	<ul style="list-style-type: none"> - ทำขวัญบุตรสมาชิกเกิดใหม่ - ค่ารักษาพยาบาล - ทุนการศึกษา - ช่วยเหลือผู้สูงอายุ - งานส่งเสริมวัฒนธรรม ประเพณี

	<ul style="list-style-type: none"> - การเยี่ยมชมสมาชิกที่เจ็บป่วย - ของขวัญในวันเด็กแห่งชาติ - สนับสนุนเงินบรรเทาสาธารณภัย - ฌาปนกิจ - ให้ความรู้ด้านอาชีพ
ชมรมผู้สูงอายุ	<ul style="list-style-type: none"> - ฌาปนกิจ - ช่วยเหลือผู้สูงอายุ - การเยี่ยมชมสมาชิกที่เจ็บป่วย - การตรวจสุขภาพประจำปี - การออกกำลังกายเสริมสร้างสุขภาพ - งานส่งเสริมวัฒนธรรม ประเพณี - ค่ารักษาพยาบาล - ทุนการศึกษา - ให้คำแนะนำ คำปรึกษาแก่ผู้ยากลำบาก - ให้ความรู้ด้านอาชีพ
กองทุนสวัสดิการระดับตำบล	<ul style="list-style-type: none"> - ฌาปนกิจ - ค่ารักษาพยาบาล - ช่วยเหลือผู้สูงอายุ - การเยี่ยมชมสมาชิกที่เจ็บป่วย - ให้ความรู้ด้านอาชีพ - งานส่งเสริมวัฒนธรรม ประเพณี - ทำขวัญบุตรสมาชิกเกิดใหม่ - ทุนการศึกษา

ตารางที่ 3-20 ลักษณะการจัดสวัสดิการของแต่ละกองทุน

4. เครือข่ายกองทุนในพื้นที่

จากการสำรวจพบว่ากองทุนแต่ละประเภทมีระดับความร่วมมือระหว่างกองทุนต่างๆที่แตกต่างกัน ดังนี้

ระดับที่ 1 ไม่มีการเชื่อมโยงเกื้อกูลต่อกัน แต่ละกองทุนดำเนินงานตามศักยภาพของกลุ่ม เช่นกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต

- ระดับที่ 2 เชื่อมโยงระดับตำบล ประกอบด้วยเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับตำบล
จำนวน 2 ตำบล คือ ตำบลโมถ้าย และตำบลปากหมาก
- ระดับที่ 3 เชื่อมโยงในระดับอำเภอ ประกอบด้วย
(1) เครือข่ายกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา
(2) เครือข่ายชมรมผู้สูงอายุ อำเภอไชยา
- ระดับที่ 4 เชื่อมโยงในระดับจังหวัด หรือระดับภาค
(1) เครือข่ายกองทุนหมู่บ้าน
(2) เครือข่ายชมรมผู้สูงอายุ
(3) เครือข่ายสหกรณ์เครดิตยูเนียน

5. จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และความเสี่ยงของกองทุนชุมชน

ชมรมผู้สูงอายุ	
จุดแข็ง <ol style="list-style-type: none"> 1. ชมรมมีความเข้มแข็ง และมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง 2. มีการประชุมของชมรมทุกเดือน 3. มีเครือข่ายระดับตำบล อำเภอ จังหวัด 4. สมาชิกชมรมมีศักยภาพ และมีจิตสำนึกสาธารณะสูง 5. มีสวัสดิการแก่สมาชิก 6. สมาชิกให้ความร่วมมือกันเป็นอย่างดี 	จุดอ่อน <ol style="list-style-type: none"> 1. ระบบสวัสดิการยังไม่เข้มแข็ง เรียกเก็บเงินสวัสดิการจากสมาชิกเป็นครั้งๆ(เมื่อมีสมาชิกเสียชีวิตหรือป่วย) 2. กรรมการบริหารสมาชิกมรอาชุนมากอาจขาดความว่องไวในการทำงานและการตัดสินใจ
โอกาส <ol style="list-style-type: none"> 1. ได้รับการสนับสนุนอย่างต่อเนื่องจากกระทรวงสาธารณสุข โดยเฉพาะสถานีอนามัย และโรงพยาบาลของรัฐ 2. ได้รับการอุดหนุนจากกิจกรรมจากองค์การปกครองท้องถิ่นในพื้นที่ 3. เป็นกลุ่มที่จะได้รับการดูแลจากนโยบายของรับเพิ่มขึ้น 	ภัยคุกคาม <ol style="list-style-type: none"> 1. มีค่าใช้จ่ายด้านสวัสดิการสูง โดยเฉพาะการช่วยเหลือเมื่อเสียชีวิต 2. จำนวนผู้สูงอายุมีสัดส่วนเพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง อาจจะเป็นภาระของชมรมได้ในอนาคต

กองทุนหมู่บ้าน	
จุดแข็ง <ol style="list-style-type: none"> 1. มีกฎหมายรับรองชัดเจน 2. กองทุนกระจายครบถ้วนทุกหมู่บ้าน 3. มีกองทุนที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลแล้ว 20 กองทุน 4. มีทุนชั้นตอนที่ได้รับความช่วยเหลือจากรับ (1 แสนบาท) 5. มีเครือข่ายเชื่อมโยงในระดับจังหวัด 6. มีสวัสดิการสำหรับสมาชิก 	จุดอ่อน <ol style="list-style-type: none"> 1. สวัสดิการมีรายการเดียว คือการช่วยเหลือเมื่อเสียชีวิต หรือเงินฌาปนกิจสงเคราะห์ 2. การบริหารยังไม่มีประสิทธิภาพ หลายกองทุนประสบความล้มเหลวในการบริหาร 3. สมาชิกยังไม่เข้าใจ และบางส่วนยังขาดอุดมการณ์ในการพัฒนากองทุนให้เข้มแข็ง
โอกาส <ol style="list-style-type: none"> 1. รัฐยังคงให้การสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง 2. มีการผลักดันให้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลให้ครบทุกกองทุน 	ภัยคุกคาม <ol style="list-style-type: none"> 1. สมาชิกไม่ยอมชำระเงินคืนตามสัญญา 2. คณะกรรมการกองทุนขาดความโปร่งใส

สหกรณ์เครดิตยูเนียน	
จุดแข็ง <ol style="list-style-type: none"> 1. มีฐานะทางการเงินที่เข้มแข็งและสวัสดิการที่หลากหลาย 2. มีอาคารที่ทำการของตนเองที่ชัดเจนพร้อมครุภัณฑ์และอุปกรณ์ที่จำเป็นในการทำงาน 3. มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานประจำหลายคนหลายตำแหน่ง 4. เปิดบริการทุกวัน เช่น ธนาคารพาณิชย์ทั่วไป 5. มีเครือข่ายเชื่อมโยงทั้งในระดับจังหวัด ระดับภาค และระดับประเทศ 	จุดอ่อน <ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนองค์กรในอำเภอไชยายังมีน้อย เพียง จำนวน 5 แห่ง และเป็นสถาบันสมทบ 3 แห่ง 2. การเชื่อมโยงเครือข่ายในระดับอำเภอยังไม่ชัดเจน และขาดการทำกิจกรรมร่วมกันระหว่างเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง

6. มีประสบการณ์ องค์ความรู้ด้านสหกรณ์ และให้ความสำคัญกับงานสวัสดิการชุมชน	
โอกาส 1. การหนุนเสริมจากชุมชนสหกรณ์เครดิตยูเนียนระดับประเทศ และระหว่างประเทศ 2. นโยบายของรัฐในการพัฒนาระบบสวัสดิการชุมชน	ภัยคุกคาม ยังไม่ชัดเจน

กลุ่มออมทรัพย์ทั่วไป	
จุดแข็ง 1. มีจำนวนกลุ่มค่อนข้างมาก (37 หมู่บ้าน) 2. สมาชิกมีความซื่อสัตย์ มีความผูกพันระหว่างกันสูง 3. ผู้นำกลุ่มส่วนใหญ่มีจิตอาสา มีศักยภาพ ได้รับการยอมรับจากสมาชิก	จุดอ่อน 1. เปิดบริการเพียง เดือนละ 1 ครั้ง 2. ยังขาดความพร้อมด้านปัจจัยพื้นฐานในการทำงานของกลุ่ม (สถานที่ บุคลากร อุปกรณ์) 3. หลายกลุ่มยังผูกติดกับกองทุนหมู่บ้าน ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ชัดเจน 4. ยังขาดกิจกรรมสวัสดิการแก่สมาชิก (มีเพียงการออม และบริการกู้ยืม)
โอกาส 1. นโยบายของรัฐในการพัฒนาระบบสวัสดิการชุมชน	ภัยคุกคาม 1. การเกิดขึ้นของกองทุนอื่นๆอาจมีพลังมากกว่า เช่นกองทุนหมู่บ้าน

ตารางที่ 3-21 จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และความเสี่ยงของกองทุนชุมชน

หลังจากการวิเคราะห์ศักยภาพ และความพร้อมขององค์กรชุมชนต่างๆ ในเขตอำเภอไชยาแล้ว คณะผู้วิจัยได้ทำการประชุมหารือ ขอคำแนะนำในการบูรณาการกองทุนชุมชนต่างๆ ในการจัดสวัสดิการแก่ผู้ยากลำบากในเขตอำเภอไชยาในลักษณะเป็นเครือข่าย ซึ่งทุกกลุ่มเห็นด้วยกับแนวคิดในการบูรณาการ และยกระดับสวัสดิการ โดยขอให้สร้างความชัดเจนของสวัสดิการ และระบบในการบูรณาการต่อไป

ส่วนที่ 2 รูปแบบวิธีการในการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชนในระดับอำเภอ

หลักการและองค์ประกอบเบื้องต้นในการพัฒนาเครือข่าย

จากการประยุกต์ประสบการณ์ในการดำเนินเครือข่ายสวัสดิการชุมชนในพื้นที่อื่น และการประจุมหาหรือร่วมกันของตัวแทนเครือข่ายองค์กรการเงินทั้ง 4 ประเภท ในอำเภอไชยา เห็นว่าการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน และการดำเนินการสวัสดิการชุมชนในระดับอำเภอให้สำเร็จ ควรยึดหลักการดำเนินงาน ดังนี้

1. หลักการในการบูรณาการเครือข่าย โดยมีหลักการดังนี้

1.1 เป็นเครือข่ายพันธมิตร องค์กรสมาชิกยังคงดำเนินงานของตนเองได้อย่างอิสระ

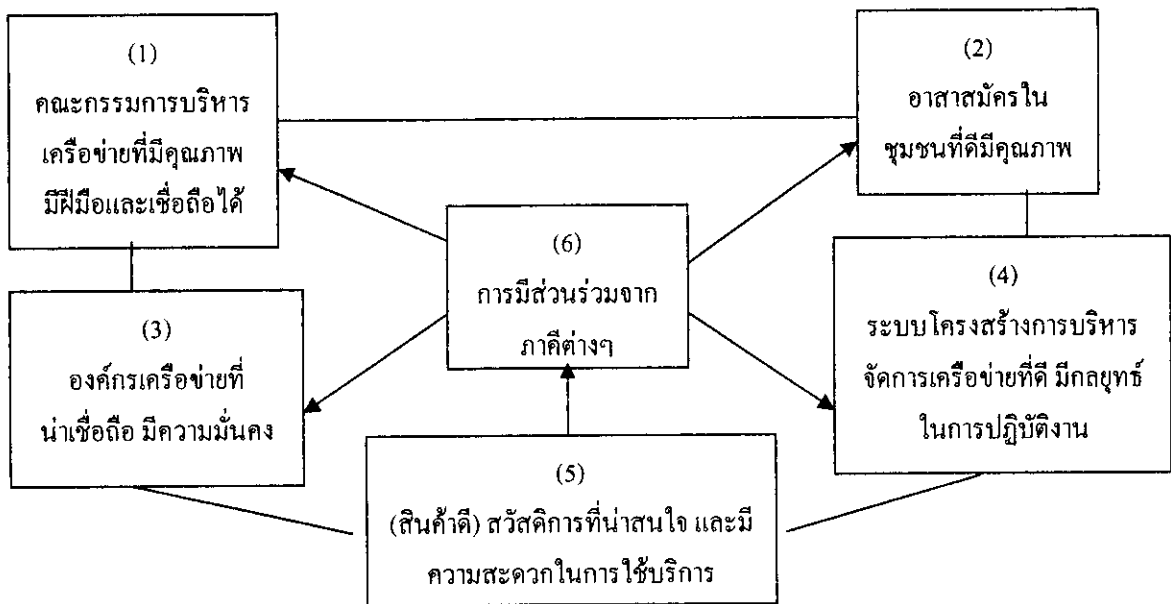
1.2 เป็นเครือข่ายทางสังคมและวัฒนธรรม ตั้งขึ้นเพื่อช่วยเหลือสังคม และความ

เข้มแข็งของเครือข่าย เกิดจากความไว้วางใจ (Trust) ความผูกพัน (Commitment) ค่านิยม และการเรียนรู้ของสมาชิก

2. องค์ประกอบพื้นฐานในการบูรณาการเครือข่าย

การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนให้สัมฤทธิ์ผล ต้องอาศัยปัจจัย

ประกอบพื้นฐานตามแผนภูมิที่ 3-1



แผนภูมิที่ 3-1 องค์ประกอบพื้นฐานในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน

ปัจจัยแห่งความสำเร็จในขับเคลื่อนเครือข่าย

จากประสบการณ์ของการดำเนินการของเครือข่ายที่ผ่านมา พบว่าความสำเร็จในการบูรณาการเครือข่ายในการดำเนินงานทางสังคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตลอดจนการช่วยเหลือ เอื้ออาทรต่อกัน เกิดจากปัจจัยประกอบหลายด้าน ดังนี้

1. ปัจจัยด้านผู้นำ
 - 1.1 ด้านบุคลิกภาพ
 - 1.2 ด้านความรู้วิสัยทัศน์
2. ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วม
3. ปัจจัยด้านโครงสร้างและการบริหาร และระเบียบ
4. ปัจจัยด้านระบบ และระเบียบการบริหารเครือข่าย
5. ปัจจัยด้านทุนการดำเนินงาน
6. ปัจจัยด้านการวางแผน
7. ปัจจัยด้านกิจกรรม และการเรียนรู้
8. ปัจจัยด้านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

จากองค์ประกอบ และปัจจัยแห่งความสำเร็จในการบูรณาการเครือข่าย การดำเนินการศึกษาและพัฒนาเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา จึงดำเนินการเป็นขั้นตอน ดังนี้

1. การค้นหาผู้นำที่มีศักยภาพ

จากการวิเคราะห์กลุ่มแกนนำแต่ละเครือข่ายอย่างไม่เป็นทางการ พบว่ากลุ่มที่มีศักยภาพ และมีคุณสมบัติที่เหมาะสมในการร่วมรับผิดชอบการพัฒนาเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับอำเภอ ในเขตอำเภอไชยา มากที่สุด คือคณะกรรมการชมรมผู้สูงอายุ เนื่องจากส่วนใหญ่เป็นข้าราชการบำนาญ เป็นผู้มีความรู้ มีประสบการณ์ มีเวลา มีความพร้อมทางครอบครัว และอยู่ในวัยที่ต้องการทำงานเพื่อสังคม (มีใจ) ในขณะที่กรรมการกองทุนและเครือข่ายอื่นมีศักยภาพ มีความพร้อม และมีจุดอ่อนที่แตกต่างกัน ตามตารางที่ 3-21

ประเภทกองทุนเครือข่าย	คุณลักษณะคณะกรรมการโดยรวม					
	การมี น้ำใจ ทำงานให้ สังคม	การมีเวลา	มีความ พร้อม ทาง ครอบครัว	ความ เสียสละ	ความรู้ วิสัยทัศน์	ประสพ การณ์
1. ชมรมผู้สูงอายุ	สูงมาก	มาก	มาก	มาก	มาก	มาก
2. กองทุนหมู่บ้าน	สูง	น้อย	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	น้อย
3. กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต / สัจจะสะสมทรัพย์	สูง	น้อย	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	น้อย
4. สหกรณ์เครดิตยูเนียน	สูง	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก	มาก

ตารางที่ 3-22 คุณลักษณะคณะกรรมการกองทุนโดยรวม

นอกจากนี้คณะกรรมการชมรมผู้สูงอายุในชุมชน จะเป็นผู้ได้รับการยอมรับ เป็นที่นับถือในชุมชน จึงมีความเหมาะสมในการทำงานในด้านสังคม โดยเฉพาะสวัสดิการชุมชน แต่ผู้สูงอายุจะมีจุดอ่อนด้านความรวดเร็ว เพราะใช้ความรอบคอบ และความระมัดระวังสูงในการทำงาน ดังนั้นการทำงานเชิงรุกและการตัดสินใจรวดเร็ว ควรเลือกใช้คณะกรรมการจากสหกรณ์เครดิตยูเนียน กองทุนหมู่บ้าน และกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตต่างๆ ที่มีคุณสมบัติเหมาะสม

2. การค้นหาบุคคลจิตอาสา

การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนเป็นงานซึ่งมีลักษณะนำร่อง ความสำเร็จอยู่ที่การรับรู้ และเข้าใจในเป้าหมาย หลักการ และข้อมูลที่ต้องเกี่ยวกับโครงการ การดำเนินงานให้ครอบคลุมทั้งเขตอำเภอ และพื้นที่ส่วนใหญ่อยู่ในเขตชนบท จึงต้องอาศัยบุคคลร่วมสนับสนุนช่วยเหลือเป็นจำนวนมาก โดยบุคคลดังกล่าวควรมีลักษณะ ดังนี้

- 1) มีความตั้งใจ ต้องการช่วยเหลือชุมชน และประชาชนในพื้นที่
- 2) มีภาวะผู้นำ และมีทักษะในการสื่อสารกับประชาชน
- 3) เป็นบุคคลที่ชุมชนให้การยอมรับ
- 4) มีความเสียสละ โดยเฉพาะการเสียสละเวลา
- 5) มีความพร้อมพื้นฐาน ฯลฯ และมีความคล่องตัวในการทำงาน

จากการสำรวจอย่างง่ายโดยการปรึกษาพูดคุยกับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ในพื้นที่ ทั้งจากภาครัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เห็นว่าบุคคลที่สามารถช่วยเหลือการดำเนินโครงการให้สำเร็จ ประกอบด้วย

1. คณะกรรมการกลุ่ม และชมรมต่างๆ
2. อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.)
3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)
4. อาสาสมัครอื่นๆ

ในการดำเนินงาน คณะผู้ศึกษาได้รับความร่วมมือจากผู้แทนองค์กรในข้อ 1 และอาสาสมัครในข้อ 2 และ 3 ซึ่งในระดับอำเภอมีการจัดองค์กรเป็น 3 ระดับ คือ

1. ประธานคณะกรรมการ / ผู้แทนเครือข่ายระดับอำเภอ
2. คณะกรรมการระดับตำบล
3. อาสาสมัครประจำหมู่บ้าน

โดยอาสาสมัครทั้ง 2 องค์กร มีจำนวนสมาชิก ตามตารางที่ 3-22

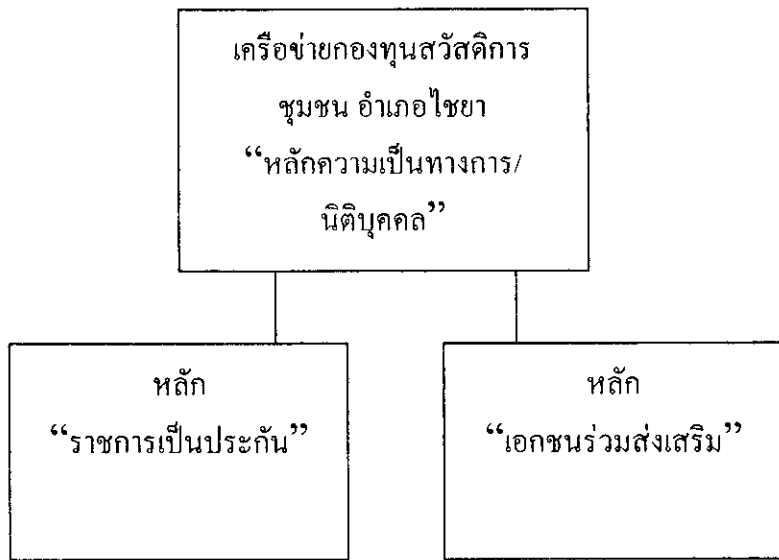
องค์กรอาสาสมัคร	ตัวแทนระดับ อำเภอ	กรรมการระดับ ตำบล (9 ตำบล)	อาสาสมัครประจำ หมู่บ้าน	อาสาสมัครรวม
1. อพม.	1	69 (5 ตำบล)	67	137
2. อสม.	21	90	800	911
รวม	22	159	867	1,048

ตารางที่ 3-23 จำนวนอาสาสมัครในเขตอำเภอไชยา

3. องค์กรมีความน่าเชื่อถือ

องค์กรที่ดำเนินกิจกรรมด้านสวัสดิการส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในหมู่บ้าน และมีเครือข่ายในระดับตำบล ประชาชนเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจากให้ความเชื่อถือต่อผู้นำหรือประธานองค์กร เพราะเป็นบุคคลที่อยู่ใกล้ๆ รู้จักกันดีในหลายๆด้าน โดยเฉพาะผลงานที่ผ่านมา แต่การบูรณาการเครือข่ายทำกิจกรรมในระดับอำเภอ ทำให้ที่ตั้งองค์กรและผู้บริหารองค์กรห่างไกลจากประชาชนมากขึ้น การสมัครเป็นสมาชิกเข้าร่วมโครงการ จึงเกิดจากความมั่นใจในตัวองค์กรระดับอำเภอเป็นสำคัญ ซึ่งกระทำได้ในลักษณะดังนี้

- 1) การมีหลักประกันจากภาครัฐ ยึดหลัก “ราชการเป็นประกัน”
- 2) การมีหน่วยงานอื่นๆให้การสนับสนุน โดยเฉพาะการสนับสนุนด้านการเงิน หรือหลัก “เอกชนร่วมส่งเสริม”
- 3) การมีความชัดเจนขององค์กรในด้านต่างๆ หรือ หลัก “ความเป็นทางการ”



แผนภูมิที่ 3-2 หลักการสร้างที่น่าเชื่อถือแก่องค์กรสวัสดิการชุมชน

โดยหลักทั้ง 3 ประการ จะทำให้เครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับอำเภอเป็นที่ยอมรับ เกิดความ “น่าเชื่อถือ” แก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

4. การสร้างความเข้มแข็งด้านการบริหาร

ความเข้มแข็งด้านการบริหาร และพัฒนาให้สำเร็จตามเป้าหมายของโครงการ เบื้องต้น ประกอบด้วย 3Ss คือ

- 1) Strategic Goals หมายถึง การมีเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ หรือวิสัยทัศน์ และกลยุทธ์ที่ดี
- 2) System หมายถึง การมีระบบในการบริหารที่ดี เพื่อให้งานสำเร็จตามเป้าหมาย
- 3) Structure หมายถึงการจัดโครงสร้างการบริหารที่เหมาะสม สอดคล้องกับระบบและเป้าหมายที่กำหนด

โดยแนวคิดดังกล่าว คณะผู้วิจัย และผู้เกี่ยวข้อง จึงได้ร่วมกันกำหนดวิสัยทัศน์ และกลยุทธ์หลักในการดำเนินงาน ดังนี้

4.1 วิสัยทัศน์

“เครือข่ายองค์กรชุมชนอำเภอไชยาเป็นศูนย์กลางในการสร้างและขับเคลื่อนงานสวัสดิการชุมชนและพลิกฟื้นไชยาเป็นเมืองแห่งการเอื้ออาทร”

4.2 เป้าประสงค์

- 4.2.1 ชาวไชยามีสวัสดิการที่ดีตลอดชีวิต
- 4.2.2 ผู้ยากลำบากกลายเป็นสุขด้วยระบบสวัสดิการชุมชน

4.3 วัตถุประสงค์

- 4.3.1 เพื่อสร้างสวัสดิการชุมชนแก่ชาวไชยา โดยองค์กรชุมชน และคนไชยา
- 4.3.2 เพื่อสร้างหลักประกัน และความมั่นคงในชีวิตแก่ประชาชน และสมณเพศชาวไชยาทุกภาคส่วน ด้วยกระบวนการสวัสดิการชุมชน
- 4.3.3 เพื่อช่วยเหลือผู้ยากลำบากในอำเภอไชยาให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นด้วยระบบสวัสดิการชุมชนและหลักการพัฒนายั่งยืน
- 4.3.4 เพื่อเสริมศักยภาพ และพัฒนาขีดความสามารถขององค์กรสมาชิกของเครือข่ายในการจัดสวัสดิการและการจัดการองค์กร
- 4.3.5 เพื่อหนุนเสริมการพัฒนาสังคมไชยา สู่มืองแห่งปัญญาและการเอื้ออาทร

4.4 การกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงาน

ที่ประชุมกลุ่มแกนนำในอำเภอไชยา ได้ร่วมกันกำหนดกลยุทธ์ การดำเนินงาน โดยยึดหลักของ Balanced Score Card ใน 4 มุมมอง ดังนี้

4.4.1 มุมมองด้านการเงิน

การระดมทุนและการจัดตั้งมูลนิธิชุมชน อำเภอไชยา

4.4.2 มุมมองด้านผู้ให้หรือผู้รับบริการ

การสร้างแรงจูงใจแก่กองทุน องค์กรชุมชน ประชาชนและผู้ยากลำบาก ในการร่วมสนับสนุน โครงการ

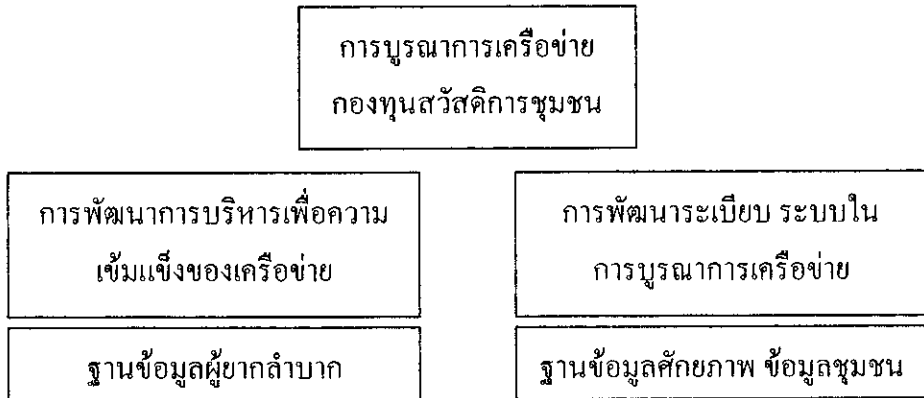
4.4.3 มุมมองด้านนวัตกรรมและการเรียนรู้

การประชาสัมพันธ์ สร้างกระแสการเรียนรู้ และสนับสนุนการขับเคลื่อนสวัสดิการชุมชนผ่านสื่อท้องถิ่นและสถานศึกษา

การค้นหากิจกรรม ภูมิปัญญาด้านสวัสดิการของชุมชนที่มีอยู่ในพื้นที่

การค้นหา ศึกษารูปแบบ วิธีการที่เหมาะสมในการจัดสวัสดิการแก่ผู้ยากลำบากแต่ละประเภท

4.4.4 มุมมองด้านการบริหารจัดการ



5. การจัดสวัสดิการที่ดีมีความน่าเชื่อถือ

การจัดสวัสดิการชุมชนเป็นกิจกรรมที่กลุ่มการเงินส่วนใหญ่ดำเนินการอยู่เดิม แต่จะมีความแตกต่างกันด้านประเภทสวัสดิการในแต่ละประเภท (ตามข้อมูลสรุปใน หน้า 78-79) การบูรณาการเครือข่ายในระดับอำเภอ จึงจำเป็นต้องมีความพิเศษ หรือความแตกต่าง จากสวัสดิการที่แต่ละกลุ่มดำเนินการอยู่แล้ว ซึ่งอาจทำได้ในลักษณะต่างๆ ดังนี้

- 5.1 การจัดประเภทสวัสดิการให้มีความหลากหลายมากขึ้น เพิ่มประเภทสวัสดิการให้มากขึ้น
- 5.2 การจัดสวัสดิการในแต่ละประเภทให้มากกว่าสวัสดิการของกลุ่มปกติ
- 5.3 การสร้างแรงจูงใจอื่นๆ ที่เหมาะสม

จากแนวคิดดังกล่าว สวัสดิการชุมชนที่ดำเนินการในระดับอำเภอของ ไซยา จึงมีความแตกต่าง ความหลากหลาย และมีความพิเศษมากกว่าสวัสดิการที่ดำเนินการอยู่เดิม ดังนี้

ลักษณะสวัสดิการของเครือข่ายระดับอำเภอ	ประเภทสวัสดิการ
1. ความใหม่	จัดบ้านอายุรายเดือนภาคประชาชน
2. ความหลากหลาย	4) สวัสดิการ 7 ประเภท 5) ออมสะสมรายเดือน เพื่อสวัสดิการได้หลายอัตรา
3. ความพิเศษ	อัตราค่าตอบแทนในแต่ละประเภทสวัสดิการ สูงกว่า หรือไม่ต่ำกว่าสวัสดิการที่กลุ่มส่วนใหญ่ดำเนินการอยู่เดิม

ตารางที่ 3-24 ลักษณะพิเศษของสวัสดิการชุมชนระดับอำเภอ

นอกจากสวัสดิการที่มีความน่าสนใจแล้ว จะต้องเปิดโอกาสให้ประชาชนที่สนใจ มีความสะดวกในการเข้าถึง และใช้บริการด้วย เครือข่ายจึงดำเนินการจัดตั้ง องค์กรสาขาขึ้นในพื้นที่ต่างๆ โดยคัดเลือกจากองค์กรสมาชิกของเครือข่ายที่มีศักยภาพ และมีความพร้อมในการให้บริการแก่สมาชิกได้อย่างมีคุณภาพ

6. การสร้างการมีส่วนร่วม

หลักการสำคัญของสวัสดิการชุมชน คือ “ผู้เข้มแข็งกว่า ช่วยเหลือผู้อ่อนด้อยกว่า” สวัสดิการดำเนินการ โดยกลุ่มประชาชนเพื่อประโยชน์สุขแก่ประชาชนในพื้นที่” ความสำเร็จที่ยั่งยืนเกิดจากปัจจัยหลายด้านตามที่ได้นำเสนอในหน้า 83 แต่หัวใจสำคัญที่จะทำให้โครงการดำเนินการได้อย่างยั่งยืน คือ

- 6.1 การเรียนรู้ของคณะผู้บริหาร และสมาชิกอย่างต่อเนื่อง
- 6.2 การมีจิตสำนึกเชิงคุณธรรม และการมีจิตวิญญูณแห่งความเป็นมนุษย์ของชาวไทย
- 6.3 การรวมพลังองค์กรชุมชน และผู้เกี่ยวข้องอย่างสร้างสรรค์ ฯลฯ

“การมีส่วนร่วม” เป็นเครื่องมือที่สำคัญในการดำเนินโครงการ และจำเป็นต้องดำเนินการอย่างจริงจัง โดยผู้เกี่ยวข้องควรมีโอกาสในการมีส่วนร่วมในระดับต่างๆตามความเหมาะสม ดังนี้

- 1) ร่วมรับรู้
- 2) ร่วมให้ข้อมูล
- 3) ร่วมในการแสดงความคิดเห็น (ประชาพิจารณ์)
- 4) ร่วมรับผิดชอบงานในบางส่วน
- 5) ร่วมมีอำนาจในการดำเนินโครงการ

การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนอำเภอไชยา ได้ดำเนินการบนหลักการมีส่วนร่วมที่สมบูรณ์ โดยให้เข้าร่วมทุกขั้นตอน และรับผิดชอบในการบริหารโครงการให้สำเร็จโดยคณะกรรมการบริหารเครือข่าย

ส่วนที่ 3 การพัฒนาโครงการ

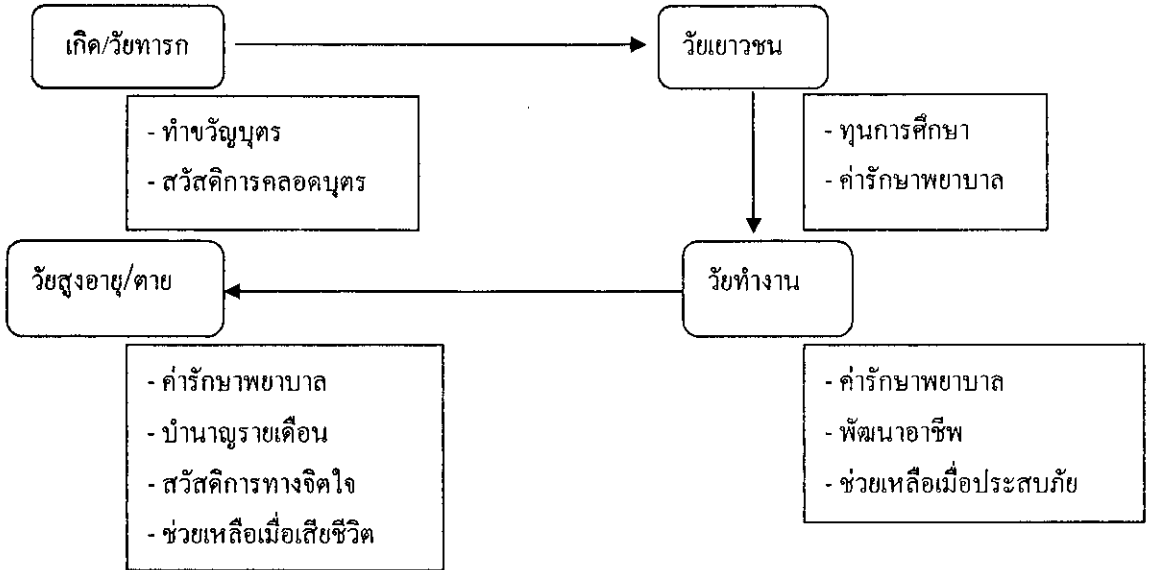
จากข้อมูลพื้นฐานที่ได้จากการศึกษาศักยภาพความพร้อมด้านต่างๆในเขตอำเภอไชยา ผนวกกับหลักคิดในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนจากข้อมูลทางวิชาการ และประสบการณ์จากพื้นที่อื่น ผ่านกระบวนการทำงานแบบมีส่วนร่วมและกระบวนการ AI ส่งผลต่อการพัฒนาด้านต่างๆที่จำเป็นต่อการดำเนินโครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอไชยา ดังนี้

การออกแบบสวัสดิการชุมชน

1. การกำหนดประเภทและลักษณะสวัสดิการ ซึ่งสวัสดิการที่ชุมชนต้องการมีดังนี้
 - 1.1 สร้างความมั่นคง หลักประกันให้กับชีวิตตั้งแต่เกิดจนตาย
 - 1.2 ในวัยสูงอายุ ทำงานหนักไม่ได้ ควรมีสวัสดิการดูแล ไม่ต้องเป็นภาระกับบุคคลอื่น
 - 1.3 สวัสดิการควรครอบคลุมทั้งด้านเงิน สิ่งของ การให้ความรู้ และการให้ความอบอุ่นทางจิตใจ

จากแนวคิดในข้อ 1.1 และ 1.2 สวัสดิการที่เครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา กำหนดจึงประกอบด้วย 3 ประเภทหลัก คือ

1. สวัสดิการทั่วไป ตามช่วงอายุ
 - 1) สวัสดิการเมื่อมีบุตรใหม่
 - 2) สวัสดิการทุนการศึกษาเมื่อเข้าสู่วัยเรียน
 - 3) สวัสดิการรักษายาพยาบาลยามเจ็บป่วย
 - 4) สวัสดิการช่วยเหลือในการพัฒนาอาชีพ
 - 5) สวัสดิการช่วยเหลือเมื่อประสบสาธารณภัย
2. เงินบำนาญช่วยเหลือเมื่อสูงอายุ
3. สวัสดิการช่วยเหลือเมื่อเสียชีวิต



แผนภูมิที่ 3-3 ผังแสดงสวัสดิการชุมชนตามช่วงวัยต่างๆของอำเภอไชยา

2. การกำหนดอัตราการออม

อัตราการออมสมาชิกในแต่ละเดือน ประยุกต์จากกลุ่มสัจจะออมทรัพย์วันละบาทของครูชบ ยอดแก้ว โดยกำหนดให้สมาชิกออมขั้นต่ำเดือนละ 30 บาท แต่เมื่อคำนวณบำนาญเมื่อสูงอายุ พบว่าการออมในอัตราดังกล่าว สมาชิกจะได้รับบำนาญต่อเดือนเป็นเงินจำนวนน้อยเกินไป ที่ประชุมเครือข่าย จึงเห็นชอบให้กำหนดอัตราการออมสะสมสวัสดิการ รายเดือนเป็น 7 อัตรา คือ

- 2.1 ออมเดือนละ 30 บาท
- 2.2 ออมเดือนละ 50 บาท
- 2.3 ออมเดือนละ 100 บาท
- 2.4 ออมเดือนละ 200 บาท
- 2.5 ออมเดือนละ 300 บาท
- 2.6 ออมเดือนละ 400 บาท
- 2.7 ออมเดือนละ 500 บาท

3. การกำหนดจำนวนเงินสวัสดิการ

จากการวิเคราะห์ทางวิชาการพบว่ากองทุนสวัสดิการจะมีความเสี่ยงในระยะยาว เมื่อมีการกำหนดเงินเมื่อเสียชีวิตสูงเกินไป การกำหนดเงินสวัสดิการแก่สมาชิกเครือข่าย จึงใช้หลักเบื้องต้นในการกำหนดสวัสดิการดังนี้

- 6.4 จัดสวัสดิการช่วยเหลือเมื่อเสียชีวิตไม่เกินร้อยละ 60 ของเงินสะสมที่นำส่ง
- 6.5 จัดสวัสดิการอื่นๆ โดยเฉลี่ยไม่เกินร้อยละ 40 ของเงินสะสมที่นำส่ง

6.6 เงินดอกผล และผลประโยชน์จากเงินออมตลอดเวลา 50 ปี จัดไว้เป็นบำนาญรายเดือน

6.7 กรณีข้าราชการบำนาญที่สามารถเบิกสวัสดิการบางรายการได้จากรัฐ ให้จ่ายเป็นสวัสดิการเมื่อเสียชีวิต ไม่เกินร้อยละ 90 ของเงินสะสมที่นำส่ง

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ประกอบกับหลักคิดในการจูงใจให้มีผู้สมัครเป็นสมาชิกในปีแรก ในปริมาณที่มากพอสมควร ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารเครือข่าย ในการประชุมครั้งที่ 1/2550 เมื่อวันที่ 18 กันยายน พ.ศ.2550 จึงกำหนดอัตราเงินสวัสดิการในแต่ละประเภทดังนี้

1. สวัสดิการทั่วไป

ประเภทสวัสดิการ	อายุการเป็นสมาชิก	
	1-25 ปี (บาท)	26 ปีขึ้นไป (บาท)
1. สวัสดิการแก่นุตรสมาชิกที่เกิดใหม่ - ค่าสมัครสมาชิกใหม่ (ให้ไม่เกิน 2 คน)	600	1,200
2. ค่าใช้จ่ายในการคลอดบุตร	1,000	2,000
3. ค่ารักษาพยาบาล 3.1 ค่าเดินทาง 3.2 ค่าห้องพยาบาล (เฉพาะผู้ป่วยใน)	200/ครั้ง 200/คืน ไม่เกิน 2,000 บาท/ปี	400/ครั้ง 400/คืน ไม่เกิน 3,000 บาท/ปี
4. ทุนการศึกษา (สำหรับเด็กที่ยากลำบาก)	2,000	3,000
	จำนวนทุนเป็นไปตามมติคณะกรรมการบริหารเป็นรายปี	
5. ค่าช่วยเหลือในพัฒนาอาชีพ	ตามมติคณะกรรมการบริหาร	
6. ค่าช่วยเหลือเมื่อประสบสาธารณภัย	3,000 ไม่เกินปีละครั้ง	5,000 ไม่เกินปีละครั้ง

2. เงินบำนาญรายเดือน

อัตราการสะสม/เดือน	อายุการเป็นสมาชิก	
	40-55 ปี	55 ปีขึ้นไป
1. 100 บาท	300 บาท/เดือน	450 บาท/เดือน
2. 200 บาท	600 บาท/เดือน	900 บาท/เดือน
3. 300 บาท	800 บาท/เดือน	1,200 บาท/เดือน
4. 400 บาท	1,000 บาท/เดือน	1,500 บาท/เดือน
5. 500 บาท	1,200 บาท/เดือน	1,800 บาท/เดือน

3. เงินช่วยเหลือเมื่อเสียชีวิต

ลำดับ	รายการ	อายุการเป็นสมาชิก										
		1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26-30 ปี	31-35 ปี	36-40 ปี	41-45 ปี	46-50 ปี	51 ปีขึ้นไป
1.	30	5,000	5,500	6,000	6,500	7,000	7,500	8,000	8,500	9,000	9,500	10,000
2.	50	5,000	6,000	7,000	8,000	9,000	10,000	11,000	12,000	13,000	14,000	15,000
3.	100	7,500	9,000	10,350	12,000	13,800	15,870	18,250	21,000	24,150	27,775	32,000
4.	200	10,000	12,000	14,400	17,280	20,740	24,890	29,870	35,845	43,015	51,620	62,000
5.	300	15,000	18,000	21,000	25,320	30,385	36,465	43,760	52,515	63,020	75,625	90,750
6.	400	20,000	24,000	28,800	34,560	41,475	49,770	59,725	71,670	86,005	103,210	124,000
7.	500	25,000	30,000	36,000	43,200	51,840	62,210	74,455	89,350	114,420	137,305	164,800
8.	ข้าราชการบำนาญ	ได้รับเพิ่มอีกร้อยละ 50 ตามอัตราในข้อ 1-7										

หมายเหตุ : กรณีเสียชีวิตก่อนครบ 180 วัน คืนเงินสะสมครบตามจำนวน แต่ไม่มีสิทธิรับสวัสดิการตามระเบียบนี้

การออกแบบบูรณาการและบริหารเครือข่าย

การบูรณาการกองทุนชุมชนในระดับอำเภอ มีหลักการที่สำคัญ คือ

1. การรวมพลังองค์กรที่มีศักยภาพ เพื่อยกระดับการจัดสวัสดิการแก่สมาชิก และผู้ยากลำบากให้ครอบคลุมทั้งอำเภอ
2. การให้ความเสมอภาคและเท่าเทียมของเครือข่ายประเภทต่างๆ ที่เข้าร่วมโครงการ
3. การทำให้เครือข่ายระดับอำเภอมีความน่าเชื่อถือในลักษณะต่างๆ คือ

- 3.1 ผู้บริหารเครือข่ายเป็นที่ยอมรับของสมาชิก
- 3.2 การให้เครือข่ายเป็นนิติบุคคล หรือได้รับการรับรองจากกลไกของรัฐ
- 3.3 การสร้างระบบการบริหารภายในให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้
- 3.4 การให้ตัวแทนสมาชิกมีบทบาทในการกำกับ ควบคุม ติดตามการบริหารงาน
- 3.5 การเปิดเผยข้อมูล และการให้ข่าวสารการดำเนินงานของเครือข่ายแก่สมาชิก และสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง
4. การสร้างองค์กรสนับสนุนด้านการเงินในลักษณะของกองทุน และมูลนิธิเฉพาะช่วยเหลือโดยเฉพาะการดูแลผู้ยากลำบาก
5. การให้หน่วยงานภาครัฐ และองค์กรหลักในระดับอำเภอทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุน การดำเนินงานของเครือข่าย

จากแนวคิดดังกล่าว การบริหารเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา จังหวัด สุราษฎร์ธานี จึงกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารเครือข่าย ดังนี้

1. คณะกรรมการบริหารเครือข่าย จำนวน 15 คน ประกอบด้วย
 - 1) ผู้แทนจากเครือข่ายชมรมผู้สูงอายุ จำนวน 2 คน
 - 2) ผู้แทนจากเครือข่ายกองทุนหมู่บ้าน อำเภอไชยา จำนวน 2 คน
 - 3) ผู้แทนจากกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต จำนวน 2 คน
 - 4) ผู้แทนจากสหกรณ์เครดิตยูเนียน และองค์กรการเงินอื่นๆ จำนวน 2 คน
 - 5) ประธานเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบล จำนวน 2 คน
 - 6) ประธานชมรมข้าราชการบำนาญอำเภอบ้านาญ อำเภอไชยา จำนวน 1 คน
 - 7) ผู้แทนมูลนิธิชุมชนอำเภอไชยา จำนวน 1 คน
 - 8) ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์ อำเภอไชยา จำนวน 1 คน
 - 9) ผู้ทรงคุณวุฒิ ตามข้อเสนอของผู้แทนใน (1),(2),(3),(4),(5),(6) จำนวน 2 คน
2. องค์กรสนับสนุนช่วยเหลือเครือข่าย 2 องค์กร คือ
 - 1) คณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุน
 - 2) มูลนิธิท้องถิ่น อำเภอไชยา

การกำหนดหลักเกณฑ์ด้านการเงิน

เพื่อความมั่นคงของกองทุนสวัสดิการชุมชน จึงกำหนดหลักเกณฑ์ด้านการเงินดังนี้

1. หลักเกณฑ์การใช้เงิน
 - 1) เงินรายได้จากสมาชิก ใช้เพื่อสวัสดิการและประโยชน์ของสมาชิก

- 2) เงินสนับสนุนจากมูลนิธิท้องถิ่นอำเภอไชยา ใช้ในการช่วยเหลือ สงเคราะห์ผู้ยากลำบากที่ไม่สามารถขอรับความช่วยเหลือจากหน่วยงานของ รัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และใช้ในการพัฒนางานสวัสดิการชุมชน ของเครือข่าย
- 3) เงินอุดหนุนจากรัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ใช้ตาม วัตถุประสงค์และวิธีการของการอุดหนุน
- 4) เงินผลประโยชน์จากการบริหารกองทุน ใช้ในการบริหารจัดการของ คณะกรรมการบริหารเครือข่าย พัฒนาระบบสวัสดิการ และพัฒนาคุณภาพ ชีวิตของสมาชิก
- 5) เงินช่วยเหลืออื่นๆใช้ตามวัตถุประสงค์ของการช่วยเหลือ หากไม่มีการ ระบุวัตถุประสงค์ในการช่วยเหลือให้ใช้เพื่อสวัสดิการผู้ยากลำบาก

2. หลักเกณฑ์การหาผลประโยชน์จากเงินกองทุน

- 1) นำฝากสถาบันการเงินของรัฐ หรือองค์กรการเงินชุมชนที่มีความ น่าเชื่อถือ
- 2) ซื้อพันธบัตรของรัฐ หรือธนาคารของรัฐ
- 3) ให้สินเชื่อแก่องค์กรสมาชิกเครือข่าย
- 4) ลงทุนอื่นๆตามความเห็นชอบของผู้แทนสมาชิก และคณะกรรมการ บริหารเครือข่าย

ห้ามเครือข่ายให้บริการสินเชื่อแก่สมาชิกเป็นรายบุคคล

3. การตรวจสอบด้านการเงิน

- 1) ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบคณะหนึ่ง จำนวน 3 คนที่ได้รับการคัดเลือก จากผู้แทนสมาชิกทำหน้าที่ตรวจสอบฐานะทางการเงินของกองทุนทุก 6 เดือน ผลการตรวจสอบของคณะดังกล่าว จะต้องแจ้งแก่สมาชิกทราบ
- 2) ให้แต่งตั้งผู้ตรวจสอบบัญชีอนุญาต ทำการตรวจสอบความถูกต้องทาง การเงินและบัญชีทุกปี โดยจะต้องดำเนินการตรวจสอบให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน นับจากวันสิ้นสุดทางบัญชี ผลการตรวจสอบ จะต้องรายงานแก่ ผู้แทนสมาชิก และแจ้งแก่สมาชิกทราบ

การให้การรับรองข้อบังคับการบริหารเครือข่าย

ที่ประชุมใหญ่ซึ่งเป็นตัวแทนจากองค์กรชุมชนในเขตอำเภอไชยา จำนวน 73 คน ได้ให้ความ เห็นชอบข้อบังคับของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในการ

ประชุม เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2550 ณ ศูนย์การเรียนรู้วัดเวียง อำเภอไชยา โดยได้เห็นชอบส่วนต่างๆใน
ข้อบังคับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

ข้อที่	ข้อมูลส่วนบุคคล		จำนวน	ร้อยละ
1	เพศ	ชาย	39	53.42
		หญิง	34	46.58
2	อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	0	0
		21-40 ปี	11	17.19
		41-60 ปี	34	53.12
		60 ปีขึ้นไป	19	29.69
3	ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าประถมศึกษา	0	0
		ประถมศึกษา	25	39.06
		มัธยมศึกษาตอนต้น	7	10.94
		มัธยมศึกษาตอนปลาย/เทียบเท่า	12	18.75
		อนุปริญญา/เทียบเท่า	8	12.50
		ปริญญาตรี	10	15.625
		สูงกว่าปริญญาตรี	2	3.125
4	อาชีพ	เกษตรกร	32	47.06
		ประมง	2	2.94
		รับจ้างทั่วไป	5	7.35
		ค้าขาย	10	14.71
		ธุรกิจส่วนตัว	8	11.76
		ข้าราชการ	3	4.41
		บรรพชิต	1	1.47
		แม่บ้าน	1	1.47
		ข้าราชการบำนาญ	6	8.82

ตารางที่ 3-25 ข้อมูลผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นต่อข้อบังคับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน
อำเภอไชยา

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 73 คน จะพบว่า เป็นผู้ชาย ร้อยละ 53.42 ผู้หญิง ร้อยละ 46.58

อายุของผู้แสดงความคิดเห็นมีอายุ อยู่ในช่วงอายุ 41-60 ปี มากที่สุด ร้อยละ 53.12 รองลงมา คือ อายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 29.69 และ อายุ 21-40 ปี ร้อยละ 17.19 ตามลำดับ

ระดับการศึกษาของผู้แสดงความคิดเห็นต่อโครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา และข้อบังคับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อยู่ในระดับประถมศึกษามากที่สุด ร้อยละ 39.06 รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ปริญญาตรี อนุปริญญาหรือเทียบเท่า มัธยมศึกษาตอนต้น และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ตามลำดับ

ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกร รองลงมา คือ ค้าขาย และประกอบอาชีพส่วนตัว

ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความเกี่ยวข้องกับโครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา โดย เป็นผู้ที่มีตำแหน่งทางสังคมที่เกี่ยวข้องกับการจัดสวัสดิการชุมชน ได้แก่ ประธาน รองประธาน เลขานุการ และกรรมการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ประธาน รองประธาน เจริญวิญญิกร กรรมการกองทุนหมู่บ้าน ประธานและสมาชิกชมรมผู้สูงอายุ กรรมการและตัวแทนจากสหกรณ์ เจริญนิเวศน์ ประธานเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ประธานกองทุนเพื่อการผลิต ประธานและกรรมการกลุ่มออมทรัพย์สตรี เป็นต้น ซึ่งบุคคลเหล่านี้มีความรู้ ความเข้าใจในการจัดสวัสดิการชุมชน เป็นอย่างดี

ส่วนที่ 2 **ความคิดเห็นต่อเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา และข้อบังคับของเครือข่าย**

ผู้เข้าร่วมทั้ง 73 คน ได้แสดงความคิดเห็นต่อข้อบังคับในการบูรณาการเครือข่ายในหมวดต่างๆ ดังนี้

หมวดที่ 1 **หลักการทั่วไปและข้อบังคับของเครือข่าย**

ทุกคนเห็นด้วยในระดับมาก – มากอย่างยิ่งต่อหลักการทั่วไปของโครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชนและข้อบังคับของเครือข่าย โดยมีความแตกต่างเล็กน้อยในแต่ละประเด็น ดังนี้

(1) ทุกคนเห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งกับแนวคิดและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาสังคม และให้คนมีความเอื้ออาทรกัน ไม่ทอดทิ้งกัน 100 % โดยไม่มีผู้ใดไม่เห็นด้วยในเรื่องนี้

(2) ส่วนความคิดเห็นเรื่องบุคคลที่มีความพร้อมและเข้มแข็งกว่าควรมอบบทบาทในการช่วยเหลือผู้ที่อ่อนแอและอยู่ในสภาพที่ยากลำบากกว่าตน มีผู้ไม่เห็นด้วยเพียง ร้อยละ 1.37 เท่านั้น

(3) ในเรื่องชุมชนที่เข้มแข็งควรพึ่งตนเอง ลดการพึ่งพารัฐและบุคคลภายนอก มีผู้ไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 15.71 โดยผู้ไม่เห็นด้วยแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ชุมชนและรัฐควรจะต้องพึ่งพาซึ่งกันและกัน และรัฐต้องช่วยคอยดูแลเพื่อความเข้มแข็งของกลุ่มต่อไป

(4) ในประเด็นรัฐควรส่งเสริมสวัสดิการที่ชุมชนจัดขึ้นเพื่อช่วยเหลือ ดูแลประชาชนในชุมชนให้เข้มแข็ง (สวัสดิการชุมชน) มีผู้ไม่เห็นด้วยเพียง ร้อยละ 1.37

(5) เรื่ององค์กรในชุมชนทั้งหลายควรประสาน บูรณาการการทำงานเพื่อสร้างระบบสวัสดิการชุมชนให้เข้มแข็งนั้น มีผู้ไม่เห็นด้วยร้อยละ 1.37 เช่นกัน

(6) เรื่องที่คิดว่าอำเภอไชยามีความเหมาะสมในการเป็นพื้นที่ศึกษาหารูปแบบในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน มีผู้ไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 2.74

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า มีผู้ให้การยอมรับหลักการทั่วไปของโครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชนและข้อบังคับของเครือข่ายมากกว่าผู้ที่ไม่เห็นด้วยอย่างชัดเจน เฉลี่ยร้อยละ 96.24 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-26

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	แนวคิดและยุทธศาสตร์ชาติในการพัฒนาสังคมและให้คนมีความเอื้ออาทรต่อกัน ไม่ทอดทิ้งกัน	0	40	32	0	55.56	44.44
2	บุคคลที่มีความพร้อมและเข้มแข็งกว่าควรมีบทบาทในการช่วยเหลือผู้ที่อ่อนแอและอยู่ในสภาพที่ยากลำบากกว่าตน	1	48	24	1.37	65.75	32.88
3	ชุมชนที่เข้มแข็งควรพึ่งตนเอง ลดการพึ่งพารัฐและบุคคลภายนอก	11	46	13	15.71	65.71	18.57
4	รัฐควรส่งเสริมสวัสดิการที่ชุมชนจัดขึ้นเพื่อช่วยเหลือ ดูแลประชาชนในชุมชนให้เข้มแข็ง (สวัสดิการชุมชน)	1	46	26	1.37	63.01	35.62

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างอื่น	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างอื่น
5	องค์กรในชุมชนทั้งหลายควรประสานบูรณาการการทำงานเพื่อสร้างระบบสวัสดิการชุมชนให้เข้มแข็ง	1	54	18	1.37	73.97	24.66
6	อำเภอไชยามีความเหมาะสมในการเป็นพื้นที่ศึกษาหารูปแบบในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน	2	51	20	2.74	69.86	27.40
	เฉลี่ย				3.76	65.64	30.60

ตารางที่ 3-26 ตารางแสดงความคิดเห็นด้านหลักการทั่วไปของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการ ชุมชน อำเภอไชยา

หมวดที่ 2 สวัสดิการที่ดำเนินการของเครือข่าย

ทุกคนเห็นด้วยกับสวัสดิการที่ดำเนินการในร่างข้อบังคับ และมีความเห็นที่แตกต่างกันเล็กน้อยในประเด็นย่อยต่างๆ ดังนี้

(1) ทุกคนเห็นด้วยกับความหมายของ “ผู้ยากลำบาก” ที่ให้นิยามว่า หมายถึง บุคคลที่ไม่สามารถพึ่งตนเองได้ ขาดผู้อุปการะดูแล ขาดโอกาสในการพัฒนาตนเอง และถูกเอารัดเอาเปรียบ อยู่อย่างมีความทุกข์

(2) ผู้ยากลำบากควรครอบคลุมทุกเพศ วัย ตลอดจนผู้อยู่ในสมณเพศนั้น มีผู้ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 9.59 โดยผู้ที่ไม่เห็นด้วยแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า โดยปกติสมณะเพศจะมีวัด อุบาสก อุบาสิกา ดูแลอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องดูแลอีก

(3) ในเรื่องที่ว่า การจัดสวัสดิการควรครอบคลุมช่วงอายุตั้งแต่เกิดถึงตายนั้น มีผู้ไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 11.59 โดยให้เหตุผลเพิ่มเติมว่า น่าจะจัดตามขั้นอายุตามลำดับเพื่อให้คนได้ช่วยเหลือตัวเองก่อน และควรมีอายุของสมาชิกตั้งแต่ 15 ปี ขึ้นไปก็น่าจะเพียงพอแล้ว

(4) ในส่วนของการจัดสวัสดิการทั่วไปที่เครือข่ายดำเนินการให้แก่สมาชิกในระยะแรก 5 เรื่อง ประกอบด้วย การรับขวัญทารกเกิดใหม่ของสมาชิก การให้ทุนการศึกษาแก่นุตรสมาชิก การให้ค่ารักษาพยาบาล การให้ค่าช่วยเหลือกรณีประสบภัยธรรมชาติและสาธารณภัย และการให้การช่วยเหลือ

เมื่อเสียชีวิต ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เห็นด้วยในการรับขวัญทารกเกิดใหม่ของสมาชิกมากที่สุด ถึงร้อยละ 11.76 โดยได้แสดงความคิดเห็นว่า น่าจะให้เฉพาะบุคคลที่ลำบากจริงๆ เท่านั้น

(5) ในเรื่องที่สวัสดิการของเครือข่ายมีเป้าหมายในการสร้างระบบบำเหน็จ บำนาญภาคประชาชน มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 4.17

(6) ทุกคน เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งที่การจัดสวัสดิการครอบคลุมถึงการให้ความรู้เพื่อสร้างศักยภาพสมาชิก ส่วนเรื่องสวัสดิการครอบคลุมถึงการให้กำลังใจ การสร้างความอบอุ่นใจให้แก่สมาชิกในบางโอกาสนั้น มีผู้ไม่เห็นด้วยเพียงเล็กน้อย คือ ร้อยละ 2.82

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า มีผู้มีเห็นชอบสวัสดิการที่เสนอตามโครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ถึงร้อยละ 95.58 โดยมีผู้ไม่เห็นด้วยเพียง ร้อยละ 4.425 เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-27

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
7	ผู้ยากลำบากที่ควรได้รับสวัสดิการในลักษณะของการช่วยเหลือ สงเคราะห์ หมายถึงบุคคลที่ไม่สามารถพึ่งตนเองได้ขาดผู้อุปการะดูแล ขาดโอกาสในการพัฒนาตนเอง และถูกเอารัดเอาเปรียบ อยู่อย่างมีความทุกข์	0	45	26	0	63.38	36.62
8	ผู้ยากลำบากควรครอบคลุมทุกเพศ ทุกวัย ตลอดจนผู้อยู่ในสมณะเพศ	7	4	23	9.59	58.9	31.51
9	สวัสดิการที่จัดครอบคลุมช่วงอายุตั้งแต่เกิดจนตาย	8	41	20	11.59	59.42	28.99
10	สวัสดิการทั่วไปที่เครือข่ายดำเนินการให้แก่สมาชิกในระยะแรก ประกอบด้วย						
	10.1 การรับขวัญทารกใหม่ของสมาชิก	8	45	15	11.76	66.18	22.06

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	10.2 ทุนการศึกษาแก่บุตรสมาชิก	3	48	18	4.35	69.57	26.08
	10.3 ค่ารักษาพยาบาล	1	47	22	1.43	67.14	31.43
	10.4 ค่าช่วยเหลือกรณีประสบภัย ธรรมชาติและสาธารณภัย	1	48	22	1.41	67.61	30.99
	10.5 ค่าช่วยเหลือเมื่อเสียชีวิต	1	41	22	1.56	64.06	34.38
11	สวัสดิการของเครือข่ายมีเป้าหมายในการ สร้างระบบบำเหน็จ บำนาญภาค ประชาชน	3	50	19	4.17	69.44	26.39
12	สวัสดิการควรครอบคลุมถึงการให้ ความรู้เพื่อสร้างศักยภาพสมาชิก	0	58	15	0	79.45	20.55
13	สวัสดิการควรครอบคลุมถึงการให้ กำลังใจ การสร้างความอบอุ่นใจให้แก่ สมาชิกในบางโอกาส	2	58	11	2.82	81.69	15.49
	เฉลี่ย				4.425	67.89	27.685

ตารางที่ 3-27 ตารางแสดงความคิดเห็นด้านการจัดสวัสดิการของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน
อำเภอไชยา

หมวดที่ 3 หน้าที่และวัตถุประสงค์ของเครือข่าย

การสอบถามเกี่ยวกับหน้าที่และวัตถุประสงค์ของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยานั้น ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ในส่วนของหน้าที่ของหน้าที่ของเครือข่ายและส่วนของวัตถุประสงค์ของเครือข่าย ซึ่งสามารถสรุปความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามได้ว่า

(1) ในส่วนของหน้าที่ของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ในด้าน การสร้างความมั่นคงแก่ชีวิตประชาชนอำเภอไชยาด้วยกระบวนการสวัสดิการชุมชน การเสริมศักยภาพการช่วยเหลือผู้ยากลำบากในอำเภอไชยาให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นด้วยระบบสวัสดิการชุมชนและการพลิกฟื้นวิถีและพัฒนาสังคมไชยา ตูเมืองแห่งการเอื้ออาทรนั้น มีผู้แสดงความคิดเห็นสนับสนุน โดยตอบ

แบบสอบถามว่า เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง ร้อยละ 98.65 โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 1.44 เท่านั้น

(2) ในส่วนของวัตถุประสงค์ของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างสวัสดิการชุมชนแก่ชาวไชยาโดยองค์กรชุมชนและคนไชยา เพื่อสร้างหลักประกันและความมั่นคงในชีวิตของชาวไชยาทุกภาคส่วนด้วยกระบวนการสวัสดิการชุมชน เพื่อช่วยเหลือผู้ยากลำบากในอำเภอไชยาให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นด้วยระบบสวัสดิการชุมชนและหลักการพัฒนาที่ยั่งยืน เพื่อเสริมศักยภาพและพัฒนาขีดความสามารถขององค์การสมาชิกของเครือข่ายในการจัดสวัสดิการและการจัดการองค์กรและเพื่อหนุนเสริมการพัฒนาสังคมไชยาสู่เมืองแห่งปัญญาและการเอื้ออาทร นั้น ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็น เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งถึงร้อยละ 98.86 โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นคัดค้านหรือไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 1.14 เท่านั้น

ดังนั้น หน้าที่และวัตถุประสงค์ของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา จึงได้รับการยอมรับและสามารถนำไปบังคับใช้ได้ ในโอกาสต่อไป ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-28

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
14	หน้าที่ของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา						
	14.1 สร้างความมั่นคงแก่ชีวิตประชาชนอำเภอไชยาด้วยกระบวนการสวัสดิการชุมชน	1	55	14	1.43	78.57	20.00
	14.2 เสริมศักยภาพการช่วยเหลือผู้ยากลำบากในอำเภอไชยาให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นด้วยระบบสวัสดิการชุมชน	1	48	22	1.41	67.61	30.99
	14.3 พลิกฟื้นวิถีและพัฒนาสังคมไชยาสู่เมืองแห่งการเอื้ออาทร	1	39	27	1.49	58.21	40.30

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
15	เครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา มีวัตถุประสงค์ดังนี้						
	15.1 เพื่อสร้างสวัสดิการชุมชนแก่ชาวไชยาโดยองค์กรชุมชนและคนไชยา	1	51	19	1.41	71.83	26.76
	15.2 เพื่อสร้างหลักประกันและความมั่นคงในชีวิตของชาวไชยาทุกภาคส่วนด้วยกระบวนการสวัสดิการชุมชน	2	60	8	2.86	85.71	11.43
	15.4 เพื่อเสริมศักยภาพและพัฒนาขีดความสามารถขององค์กรสมาชิกของเครือข่ายในการจัดสวัสดิการและการจัดการองค์กร	1	58	10	1.45	84.06	14.49
	15.5 เพื่อหนุนเสริมการพัฒนาสังคมไชยาสู่เมืองแห่งปัญญาและการเอื้ออาทร	0	45	24	0	65.22	34.78
	เฉลี่ย				1.14	75.25	23.60

ตารางที่ 3-28 ตารางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหน้าที่และวัตถุประสงค์ของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา

หมวดที่ 4 สมาชิกของเครือข่าย

ในการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับเรื่องสมาชิกของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นที่หลากหลาย ในประเด็นที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

(1) ประเด็นสมาชิกของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ไชยาเป็นได้ตั้งแต่เกิดนั้น มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วย จำนวน 17 คน จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 24.29 โดยแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมที่ไม่เห็นด้วยว่า สมาชิกควรเป็นคนที่มีความพร้อมทั้งคุณวุฒิและวัยวุฒิ

(2) มีผู้ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 8.33 ในส่วนของบุคคลที่อาศัยนอกเขตไซยาสามารถเป็นสมาชิกของเครือข่ายได้นั้น มีผู้ไม่เห็นด้วยร้อยละ 28.17 โดยให้เหตุผลเพิ่มเติมว่า ถ้าจะรับคนที่อาศัยอยู่นอกเขตไซยามาเป็นสมาชิก ต้องเป็นคนที่มีการทำกิจกรรมเพื่อประโยชน์ของส่วนรวมอย่างต่อเนื่อง และควรเป็นคนที่มืออยู่ในแวดวงปริณชทล คือ อ.ท่าฉาง อ.ท่าชนะ และกิ่ง อ.วิภาวดี เท่านั้น

(3) ถ้าบังคับใช้ข้อที่ 16 ก็จะขัดกับข้อบังคับข้อ 18 ผู้สมัครที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ปกครอง จึงมีผู้ไม่เห็นด้วยร้อยละ 8.33

(4) ความคิดเห็นเรื่องสมาชิกนอกจากเป็นบุคคลธรรมดาแล้ว ยังสมัครในนามองค์กรได้นั้น มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยร้อยละ 14.08

(5) ในเรื่องที่ ผู้แทนสมาชิก คือ ประธานองค์กรเครือข่ายที่มีสมาชิกในองค์กรเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไซยา มีผู้ไม่เห็นด้วยน้อยเพียง ร้อยละ 2.86 โดยที่ให้เหตุผลว่า ผู้แทนสมาชิกควรมาจากการเลือกตั้งของสมาชิก

(6) ในเรื่องผู้แทนสมาชิกจะพ้นสภาพหากขาดส่งเงินสะสมเข้ากองทุนเกิน 3 เดือน ติดต่อกัน ซึ่งมีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยร้อยละ 12.5 โดยมีความเห็นว่า สมาชิกต้องแจ้งเหตุผลของการขาดส่งเงิน หากมีเหตุจำเป็นจริงๆก็สามารถใช้เป็นเหตุผลที่ไม่ต้องพ้นจากสมาชิกได้

(7) ทุกคนเห็นด้วย 100% ในส่วนของการลาออกจากการเป็นสมาชิกของกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไซยา ที่ต้องยื่นหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษร โดยบอกเพิ่มเติมว่า จะต้องยื่นล่วงหน้าอย่างน้อย 1 เดือน เพื่อให้สามารถทำงานได้ทัน

(8) ในประเด็นผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการต้องมีอายุเป็นสมาชิกไม่น้อยกว่า 180 วัน มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยร้อยละ 11.11 โดยมีเหตุผลที่ไม่เห็นด้วยว่า กำหนดระยะเวลา 180 วัน นานเกินไป เหมือนการกีดกันไม่ให้รับสวัสดิการ น่าจะอยู่ที่ 90 วัน หรือ 30 วัน แทน

(9) ส่วนในเรื่องการรับเงินสวัสดิการ สมาชิกจะต้องมารับด้วยตัวเอง กรณีให้บุคคลอื่นขอรับเงินสวัสดิการแทน ต้องมีหนังสือมอบอำนาจเป็นลายลักษณ์อักษร

(10) การอำนวยความสะดวกแก่สมาชิกในการติดต่อขอรับสวัสดิการ โดยให้มีองค์กรสาขาของเครือข่ายกระจายอยู่ในชุมชน โดยคัดเลือกจากองค์กรสมาชิกเครือข่ายที่มีความพร้อม มีผู้ไม่เห็นด้วยน้อยเพียงร้อยละ 1.41 และ 2.86 ตามลำดับ

ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่า ผู้เข้าร่วมประชุมสนับสนุน รายละเอียดตามร่างข้อบังคับว่าด้วยสมาชิกภาพที่ไม่มีผู้เห็นด้วย และเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งเฉลี่ยรวมกัน ร้อยละ 88.27 โดยมีผู้ไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 11.73 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-29

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
16	สมาชิกของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนไชยาเป็นได้ตั้งแต่เกิด	17	47	6	24.29	67.14	8.57
17	บุคคลที่อาศัยนอกเขตไชยาสามารถเป็นสมาชิกของเครือข่ายได้	20	48	3	28.17	67.61	4.22
18	ผู้สมัครที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ปกครอง	6	58	8	8.33	80.56	11.11
19	สมาชิกนอกจากเป็นบุคคลธรรมดาแล้ว ยังสมัครในนามองค์กรได้	10	55	6	14.08	77.46	8.45
20	ผู้แทนสมาชิก คือ ประธานองค์กร เครือข่ายที่มีสมาชิกในองค์กรเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา	2	58	10	2.86	82.86	14.29
21	สมาชิกจะพ้นสภาพหากขาดส่งเงินสะสมเข้ากองทุนเกิน 3 เดือน ติดต่อกัน	9	47	16	12.5	65.28	22.22
22	การลาออกจากการเป็นสมาชิกของกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ต้องยื่นหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษร	0	52	20	0	72.22	27.78
23	ผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการต้องมีอายุเป็นสมาชิกไม่น้อยกว่า 180 วัน	8	52	12	11.11	72.22	16.67
24	การรับเงินสวัสดิการ สมาชิกจะต้องมารับด้วยตัวเอง กรณีให้บุคคลอื่นมารับเงินสวัสดิการแทน ต้องมีหนังสือมอบอำนาจเป็นลายลักษณ์อักษร	1	52	18	1.41	73.24	1.41

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
25	เพื่ออำนวยความสะดวกแก่สมาชิกในการติดต่อขอรับสวัสดิการให้มืองค์กรสาขาของเครือข่ายกระจายอยู่ในชุมชน โดยคัดเลือกจากองค์สมาชิกเครือข่ายที่มีความพร้อม	2	52	16	2.86	74.29	22.86
	เฉลี่ย				11.73	73.288	14.98

ตารางที่ 3-29 ตารางแสดงความคิดเห็นด้านสมาชิกของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา

หมวดที่ 5 การบริหารเครือข่าย

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการบริหารเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน พบว่า

(1) ร้อยละ 97.26 มีความคิดเห็นที่เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งรวมกัน ในเรื่องที่คณะกรรมการบริหารเครือข่ายมาจากผู้แทนเครือข่ายองค์กรต่างๆที่มีอยู่ในอำเภอไชยา โดยผู้ที่ไม่เห็นด้วยร้อยละ 2.74 ให้เหตุผลว่า ควรจะมีการเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารเครือข่าย

(2) มีผู้แสดงความคิดเห็น เห็นด้วยกับประเด็นที่ผู้แทนจากองค์กรเครือข่ายแต่ละประเภทต้องมีจำนวนเท่าๆกัน ร้อยละ 87.14 โดยมีผู้ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 12.86

(3) เห็นด้วยกับประเด็นที่ให้ประธานชมรมข้าราชการบำนาญเป็นคณะกรรมการบริหารเครือข่ายโดยตำแหน่ง ร้อยละ 72.86 โดยมีผู้ไม่เห็นด้วยร้อยละ 18.57

(4) มีผู้เห็นด้วยในการกำหนดให้ผู้ใดเป็นประธานคณะกรรมการหรือตำแหน่งใดๆในการบริหารเครือข่ายเป็นไปตามมติของผู้แทนเครือข่ายที่ได้รับการคัดเลือกให้ทำหน้าที่บริหารเครือข่าย ร้อยละ 85.76 ในขณะที่มีผู้ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 2.86 โดยมีเหตุผลเดียวกัน คือ ควรมีการเลือกตั้งในทุกตำแหน่งที่มีในกองทุนสวัสดิการชุมชน

(5) ผู้เข้าร่วมประชุมทุกคน เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง 100% ที่คณะกรรมการบริหารเครือข่ายมีหน้าที่ตามร่างข้อบังคับข้อ 19 (ดูข้อบังคับข้อที่ 19 ประกอบ)

(6) การกำหนดให้คณะกรรมการบริหารต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 25 ปี บริบูรณ์ มีผู้ไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 2.78 ในขณะที่เห็นด้วยถึงร้อยละ 97.22

(7) คณะกรรมการบริหารมีวาระในการปฏิบัติงาน คราวละ 4 ปี มีผู้ไม่เห็นด้วยร้อยละ 5.63 โดยให้เหตุผลเพิ่มเติมว่า ควรแก้มีวาระละ 2 ปี และมี 2 วาระ 4 ปี ก็พอ

(8) การกำหนดให้คณะกรรมการบริหารมีวาระการดำรงตำแหน่งไม่เกิน 2 วาระติดต่อกัน มีผู้เห็นด้วยถึงร้อยละ 93.06 ส่วนผู้ที่ไม่เห็นด้วยให้ความเห็นว่า ควรจะดำรงตำแหน่งเพียง 1 วาระเท่านั้น

(9) เมื่อครบ 2 ปีแรก ให้คณะกรรมการประเภทตัวแทนของเครือข่ายประเภทต่างๆ จับฉลาก ออกกึ่งหนึ่ง และให้มีการคัดเลือกเข้ามาแทนเต็มวาระ 4 ปี เพื่อให้การบริหารเครือข่ายมีความต่อเนื่อง มีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่งรวมกัน 94.28 และไม่เห็นด้วย 5.71 โดยมีเหตุผลว่า ควรมีการจับฉลากออกกึ่งหนึ่งของปีแรกในวาระที่ 2

(10) การขับกรรมการบริหารคนใดออกจากตำแหน่งให้เป็นอำนาจแก่ผู้แทนสมาชิก มีผู้ไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 9.72 เท่านั้น

(11) การขับกรรมการบริหารพ้นจากตำแหน่งให้ใช้เสียงไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 มีผู้เห็นด้วยร้อยละ 98.86 ในขณะที่ไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 1.41

(12) ในกรณีสมาชิกรายบุคคลต้องการขับให้กรรมการบริหารคนใดออกจากตำแหน่งต้องใช้เสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง มีผู้คัดค้านเพียงร้อยละ 1.45 แต่สนับสนุนถึง ร้อยละ 98.55

(13) ทุกคน (100%) เห็นด้วยกับเรื่องที่ให้หน่วยงานภาครัฐและเอกชนสนับสนุนสร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายในรูปแบบคณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนเครือข่าย

(14) เรื่องให้มีการจัดตั้งมูลนิธิชุมชน อำเภอไชยา เพื่อช่วยเหลือเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ด้านการเงินเมื่อจำเป็นต้องให้การช่วยเหลือแก่ผู้ยากลำบาก ที่มีผู้เห็นด้วยถึงร้อยละ 97.14

ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่า ในเรื่องการบริหารเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา มีผู้ให้การสนับสนุนให้มีการใช้การบริหารเครือข่ายดังกล่าวได้ โดยเฉลี่ย ร้อยละ 94.74 โดยมีผู้ไม่เห็นด้วยหรือคัดค้านเพียงร้อยละ 5.26 เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-30

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
26	คณะกรรมการบริหารเครือข่ายมาจากผู้แทนเครือข่ายองค์กรต่างๆที่มีอยู่ในอำเภอไชยา	2	54	17	2.74	73.97	23.29
27	ผู้แทนจากองค์กรเครือข่ายแต่ละประเภทมีจำนวนเท่าๆกัน	9	56	5	12.86	80.00	7.14
28	ให้ประชาชนชมรมข้าราชการบำนาญเป็นคณะกรรมการบริหารเครือข่ายโดยตำแหน่ง	13	51	6	18.57	72.86	8.57
29	การกำหนดให้ผู้ใดเป็นประธานคณะกรรมการหรือตำแหน่งใดๆในการบริหารเครือข่ายเป็นไปตามมติของผู้แทนเครือข่ายที่ได้รับการคัดเลือกให้ทำหน้าที่บริหารเครือข่าย	2	60	8	2.86	85.76	11.43
30	คณะกรรมการบริหารเครือข่ายมีหน้าที่ตามร่างข้อบังคับข้อ 19 (ดูข้อบังคับข้อที่ 19 ประกอบ)	0	58	12	0	82.86	17.14
31	คณะกรรมการบริหารต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 25 ปี บริบูรณ์	2	54	16	2.78	75.00	22.22
32	คณะกรรมการบริหารมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน วาระละ 4 ปี	4	53	14	5.63	74.73	19.72
33	คณะกรรมการบริหารมีวาระการดำรงตำแหน่งไม่เกิน 2 วาระติดต่อกัน	5	51	15	7.04	71.93	21.13

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
34	เมื่อครบ 2 ปีแรก ให้คณะกรรมการประเภทตัวแทนของเครือข่ายประเภทต่างๆจับฉลากออกกึ่งหนึ่ง และให้มีการคัดเลือกเข้ามาแทนเต็มวาระ 4 ปี เพื่อให้การบริหารเครือข่ายมีความต่อเนื่อง	4	60	6	5.71	85.71	8.57
35	การขั้บกรรมการบริหารคนใดออกจากตำแหน่งเป็นอำนาจแก่ผู้แทนสมาชิก	7	59	6	9.72	81.94	8.33
36	กรณีให้อำนาจแก่ผู้แทนสมาชิกในการขั้บกรรมการบริหารพ้นจากตำแหน่งให้ใช้เสียงไม่น้อยกว่า 3 ใน 4	1	59	11	1.41	83.10	15.49
37	กรณีสมาชิกรายบุคคลต้องการขั้บให้กรรมการบริหารคนใดออกจากตำแหน่งต้องใช้เสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง	1	59	9	1.45	85.15	13.04
38	ให้หน่วยงานภาครัฐและเอกชนสนับสนุนสร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายในรูปแบบคณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนเครือข่าย	0	55	14	0	79.71	20.29
39	ให้มีการจัดตั้งมูลนิธิชุมชน อำเภอไชยา เพื่อช่วยเหลือเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ด้านการเงินเมื่อจำเป็นต้องการช่วยเหลือแก่ผู้ยากลำบาก	2	48	20	2.86	68.57	28.57
	เฉลี่ย				5.26	78.66	16.08

ตารางที่ 3-30 ตารางแสดงความคิดเห็นด้านการบริหารเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา

หมวดที่ 6 การเงินและทรัพย์สิน

ในการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สินของเครือข่าย กองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา สามารถสรุปความคิดเห็นจากแบบสอบถาม จำนวน 73 ชุด ได้ ดังนี้

(1) เรื่องเงินสะสมของสมาชิกให้ใช้เพื่อสวัสดิการและจัดหาประโยชน์ให้แก่สมาชิกเท่านั้น มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยร้อยละ 7.25 โดยให้เหตุผลว่า นอกจากจะจัดหาประโยชน์ให้แก่สมาชิกแล้ว ควรจะจัดสรรเพื่อสังคมด้วย

(2) เรื่องค่าใช้จ่ายในการช่วยเหลือผู้ยากลำบากให้ใช้จากเงินอุดหนุนของรัฐบาล หรือองค์กรภายนอก มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 15.28

(3) มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยร้อยละ 4.29 เรื่องค่าใช้จ่ายในการบริหารเครือข่ายและกองทุนสวัสดิการที่ให้ใช้จากดอกผล หรือผลประโยชน์ที่คณะกรรมการจัดหามาได้เป็นหลัก เพราะคิดว่า ถ้าบางครั้งค่าใช้จ่ายในการบริหารไม่เพียงพอ ก็อยากให้อาครรัฐช่วยเพิ่มเติมด้วย

(4) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นที่เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง รวมกันร้อยละ 97.01 ที่ให้การจัดหาผลประโยชน์จากเงินกองทุนให้เป็นตามข้อ 35 ของร่างข้อบังคับ โดยมีผู้ไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 2.99

(5) มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 20.59 ในประเด็นเพื่อความมั่นคงของเครือข่าย กองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ห้ามเครือข่ายให้สินเชื่อ (เงินกู้) แก่สมาชิก

(6) ทุกคน (ร้อยละ100) เห็นด้วยในเรื่องที่ให้คณะกรรมการตรวจสอบทำหน้าที่ตรวจสอบสถานะทางการเงินของกองทุนทุก 6 เดือน

(7) มีผู้แสดงความคิดเห็น เห็นด้วยร้อยละ 98.53 ในเรื่องเมื่อสิ้นปีบัญชีให้มีการตรวจสอบสถานะทางการเงินและความถูกต้องทางบัญชีจากผู้ตรวจสอบบัญชีจากภายนอก โดยเสนอเพิ่มเติมว่า ต้องเป็นผู้ที่มาจากองค์กรหรือหน่วยงานที่น่าเชื่อถือและจับต้องได้

(8)ทุกคน (ร้อยละ100) เห็นด้วยที่ผลการตรวจสอบสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหาร ต้องแจ้งให้สมาชิกทุกคนทราบ

ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่า มีผู้ที่เห็นชอบในเรื่องการเงินและทรัพย์สินของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ทุกประเด็นโดยเฉลี่ยร้อยละ 93.52 และมีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 6.48 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-31

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
40	เงินสะสมของสมาชิกให้ใช้เพื่อสวัสดิการและจัดหาประโยชน์ให้แก่สมาชิกเท่านั้น	5	53	11	7.25	76.81	15.94
41	ค่าใช้จ่ายในการช่วยเหลือผู้ยากลำบากให้ใช้จากเงินอุดหนุนของรัฐบาล หรือองค์กรภายนอก	11	44	17	15.28	61.32	23.61
42	ค่าใช้จ่ายในการบริหารเครือข่ายและกองทุนสวัสดิการให้ใช้จากดอกผล หรือผลประโยชน์ที่คณะกรรมการจัดหามาได้เป็นหลัก	3	55	12	4.29	78.57	17.14
43	การจัดหาผลประโยชน์จากเงินกองทุนให้เป็นตามข้อ 35 ของร่างข้อบังคับ	2	58	7	2.99	86.57	10.44
44	เพื่อความมั่นคงของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ห้ามเครือข่ายให้สินเชื่อ (เงินกู้) แก่สมาชิก	14	38	16	20.59	55.88	23.53
45	ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบทำหน้าที่ตรวจสอบสถานะทางการเงินของกองทุนทุก 6 เดือน	0	44	26	0	62.86	37.14
46	เมื่อสิ้นปีบัญชีให้มีการตรวจสอบสถานะทางการเงินและความถูกต้องทางบัญชีจากผู้ตรวจสอบบัญชีจากภายนอก	1	41	26	1.47	60.29	38.24
47	ผลการตรวจสอบสถานะทางการเงินและผลการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหาร ต้องแจ้งให้สมาชิกทุกคนทราบ	0	48	21	0	69.57	30.43

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	เฉลี่ย				6.48	68.98	24.55

ตารางที่ 3-31 ตารางแสดงความคิดเห็นด้านการเงินและทรัพย์สินของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา

หมวดที่ 7 บทลงโทษ

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 73 คน ในเรื่องบทลงโทษของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา พบว่า

(1) ร้อยละ 5.71 ไม่เห็นด้วยที่การสอบสวนสมาชิกที่ทำผิดระเบียบ เป็นอำนาจของผู้แทนสมาชิก เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งรวมกันร้อยละ 94.29

(2) ในขณะที่ระดับโทษของสมาชิกที่ทำผิดระเบียบและข้อบังคับให้เป็นไปตามข้อ 45 ของร่างข้อบังคับ มีผู้แสดงความคิดเห็น เห็นด้วยร้อยละ 88.41 และเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งร้อยละ 11.59 โดยไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นคัดค้านหรือไม่เห็นด้วยเลย

สรุปว่า เรื่องบทลงโทษของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ทุกคนให้การยอมรับและสนับสนุนโดยเฉลี่ยร้อยละ 97.145 ให้ใช้เป็นข้อบังคับของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ได้ต่อไป ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-32

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
48	การสอบสวนสมาชิกที่ทำผิดระเบียบเป็นอำนาจของผู้แทนสมาชิก	4	57	9	5.71	81.43	12.86

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
49	ระดับโทษของสมาชิกที่ทำผิดระเบียบและข้อบังคับให้เป็นไปตามข้อ 45 ของร่างข้อบังคับ	0	61	8	0	88.41	11.59
	เฉลี่ย				2.85	84.92	12.22

ตารางที่ 3-32 ตารางแสดงความคิดเห็นด้านบทลงโทษของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา

หมวดที่ 8 การเปลี่ยนแปลงข้อบังคับ

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมในเรื่องการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา จำนวน 73 คน พบว่า

(1) ร้อยละ 2.82 ไม่เห็นด้วยที่การแก้ไขข้อบังคับใช้เสียงของผู้แทนสมาชิกไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 โดยเสนอเพิ่มเติมว่า ต้องเป็นเสียงของสมาชิกร้อยละ 70 ของสมาชิกทั้งหมด ในขณะที่มีผู้เห็นด้วยกับประเด็นนี้ถึงร้อยละ 97.18

(2) ส่วนในประเด็นการยุบเลิกเครือข่ายและกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ใช้เสียงของสมาชิกไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 มีผู้แสดงความคิดเห็นที่เห็นด้วยในเรื่องนี้ร้อยละ 91.30 โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยร้อยละ 8.70

(3) ความคิดเห็นเมื่อเครือข่ายและกองทุนถูกยกเลิก ทรัพย์สินที่เหลือให้ตกเป็นของมูลนิธิชุมชน อำเภอไชยา มีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 27.27 โดยให้เหตุผลว่า เมื่อกองทุนถูกยกเลิก ทรัพย์สินควรเฉลี่ยคืนให้กับสมาชิก

(4) ในประเด็นเมื่อครบ 1 ปี ให้มีการทบทวน ปรับปรุงข้อบังคับ มีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งรวมกันถึงร้อยละ 98.53 ไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 1.47

(5) ส่วนการปรับปรุงข้อบังคับใดๆเป็นอำนาจของผู้แทนสมาชิกและคณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน มีผู้เห็นด้วยร้อยละ 92.86 ไม่เห็นด้วยร้อยละ 7.14 โดยผู้ไม่เห็นด้วยแสดงความคิดเห็นว่า น่าจะให้สมาชิก 2 ใน 3 เป็นผู้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงข้อบังคับของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน

(6) ผู้เข้าร่วมประชุมทุกคน (100%) เห็นด้วยที่ให้คณะกรรมการบริหารเครือข่ายต้องดำเนินการออกระเบียบ ประกาศต่างๆ ที่จำเป็นในการดำเนินงานของเครือข่ายและกองทุนให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน

ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่า โดยเฉลี่ยแล้วมีผู้เห็นด้วยกับการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ทุกประเด็นร้อยละ 92.10 โดยมีผู้ไม่เห็นด้วยหรือคัดค้านเพียงร้อยละ 7.9 เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-33

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
50	การแก้ไขข้อบังคับใช้เสียงของผู้แทนสมาชิกไม่น้อยกว่า 2 ใน 3	2	57	12	2.82	80.28	16.90
51	การขุดเลิกเครือข่ายและกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ใช้เสียงของสมาชิกไม่น้อยกว่า 2 ใน 3	6	49	14	8.70	71.01	20.29
52	เมื่อเครือข่ายและกองทุนถูกยกเลิกทรัพย์สินที่เหลือให้ตกเป็นของมูลนิธิชุมชน อำเภอไชยา	18	37	11	27.27	56.47	16.66
53	เมื่อครบ 1 ปี ให้มีการทบทวน ปรับปรุงข้อบังคับ	1	50	17	1.47	73.53	25.00
54	การปรับปรุงข้อบังคับใดๆเป็นอำนาจของผู้แทนสมาชิกและคณะกรรมการส่งเสริมและสนับสนุนเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน	5	54	11	7.14	77.14	15.72

ข้อ	เรื่อง	จำนวน (คน)			ร้อยละ		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างอื่น	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างอื่น
55	คณะกรรมการบริหารเครือข่ายต้อง ดำเนินการออกระเบียบ ประกาศต่างๆที่ จำเป็นในการดำเนินงานของเครือข่าย และกองทุนให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน	0	58	9	0	86.57	13.43
	เฉลี่ย				7.90	74.10	18.00

ตารางที่ 3-33 ตารางแสดงความคิดเห็นด้านการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของเครือข่ายกองทุน
สวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา

สรุปความคิดเห็นจากแบบสอบถาม

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 73 คน ต่อเครือข่ายกองทุน
สวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา และข้อบังคับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ดังตารางข้อมูลด้านล่าง
พบว่า

- (1) มีผู้ให้การสนับสนุน โครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา และ
ข้อบังคับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ในหมวดหลักการทั่วไปของ โครงการและข้อบังคับของ
เครือข่าย ร้อยละ 96.24
 - (2) มีผู้สนับสนุนร้อยละ 95.57 ในหมวดสวัสดิการที่ดำเนินการของกองทุนสวัสดิการชุมชน
อำเภอไชยา
 - (3) มีผู้สนับสนุนร้อยละ 98.86 ในหมวดหน้าที่และวัตถุประสงค์ของเครือข่าย
 - (4) มีผู้สนับสนุนร้อยละ 88.26 ในเรื่องสมาชิกของเครือข่าย และไม่เห็นด้วยร้อยละ 11.74
 - (5) มีผู้สนับสนุนร้อยละ 94.33 ในเรื่องของการบริหารเครือข่าย
 - (6) มีผู้สนับสนุนร้อยละ 93.52 ในเรื่องการเงินและทรัพย์สินของกองทุน
 - (7) มีผู้สนับสนุนร้อยละ 97.14 ในเรื่องบทลงโทษสมาชิกของกองทุน
 - (8) มีผู้สนับสนุนร้อยละ 92.10 ในเรื่องการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของกองทุน
- ดังนั้น มีผู้ให้การสนับสนุน โครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา และ
ข้อบังคับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ทุกหมวดของ โครงการและข้อบังคับ โดยเฉลี่ยร้อยละ

94.51 มากกว่าผู้ที่แสดงความคิดเห็นเห็นคัดค้านหรือไม่เห็นด้วย ที่มีร้อยละ 5.49 ดังนั้น โครงการบูรณาการกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา และข้อบังคับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน จึงสามารถนำไปบังคับใช้ได้ตามมติของผู้เข้าร่วมประชุม ลงวันที่ 6 กันยายน 2550 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-34

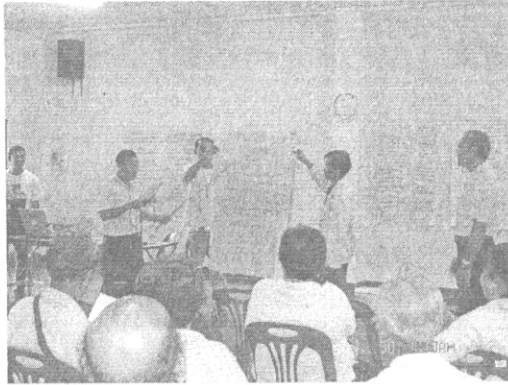
หมวด ที่	เรื่อง	ความคิดเห็น (ร้อยละ)		
		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยเป็น อย่างยิ่ง
1	หลักการทั่วไปของโครงการและข้อบังคับของเครือข่าย	3.76	65.64	30.60
2	สวัสดิการที่ดำเนินการ	4.42	67.89	27.68
3	หน้าที่และวัตถุประสงค์ของเครือข่าย	1.14	75.25	23.60
4	สมาชิกของเครือข่าย	11.74	73.55	14.70
5	การบริหารเครือข่าย	5.67	78.35	15.98
6	การเงินและทรัพย์สิน	6.48	68.98	24.55
7	บทลงโทษ	2.85	84.92	12.22
8	การเปลี่ยนแปลงข้อบังคับ	7.90	74.10	18.00
	เฉลี่ย	5.49	73.59	20.92

ตารางที่ 3-34 ตารางแสดงความคิดเห็นต่อเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา และข้อบังคับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน

การพัฒนาเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา เน้นการมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอน และดำเนินการภายใต้บริบทและความต้องการของชาวไชยา จึงทำให้การจัดทำข้อบังคับเครือข่าย การคัดเลือกคณะกรรมการเครือข่าย การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารสามารถดำเนินการได้ตามลำดับ และได้เปิดรับสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา อย่างเป็นทางการ ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ.2550



ภาพที่ 1 นายอำเภอไชยาเข้าร่วมการประชุม และเป็นประธานในการเปิดการประชุม



ภาพที่ 2 การร่วมวางแผนของกลุ่มแกนนำ จากองค์กรชุมชน และอาสาสมัคร



ภาพที่ 3 การลงมติรับรองข้อบังคับของเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา

ส่วนที่ 4 การรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยได้จัดประชุมนำเสนอผลการศึกษาและผลการพัฒนาเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ต่อฝ่ายต่างๆที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพิ่มเติม เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2550 โดยผู้เข้าร่วมประชุมมาจาก 8 กลุ่มหลัก คือ

1. คณะกรรมการบริหารเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา
2. คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม จ.สุราษฎร์ธานี
3. ประธานเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับตำบล
4. คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์สังคม จ.สุราษฎร์ธานี
5. คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านส่งเสริมกองทุนสวัสดิการสังคม
6. นายกองจัดการบริหารส่วนตำบล / นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบล ในอำเภอไชยา
7. นักวิชาการและข้าราชการสังกัด สสว.11
8. หน่วยงานอื่นๆ ได้แก่ เจ้าหน้าที่และข้าราชการสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จ.สุราษฎร์ธานี 2 คน องค์กรอาสาสมัครสาธารณสุข 1 คน ตัวแทนจากเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล 2 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-35

ข้อมูล		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	20	71.43
	หญิง	8	28.57
สถานภาพ	คณะกรรมการบริหารเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อ.ไชยา	5	17.86
	คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม จ.สุราษฎร์ธานี	6	21.43
	ผู้แทนสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน(องค์กรมหาชน)	0	0
	ประธานเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับตำบล	2	7.14
	คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์สังคม จ.สุราษฎร์ธานี	2	7.14
	คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านส่งเสริมกองทุนสวัสดิการชุมชน	1	3.57
	นายกองจัดการบริหารส่วนตำบล/นายกเทศมนตรีในอำเภอไชยา	3	10.71
	นักวิชาการและข้าราชการสังกัด สสว.11	4	14.29
อื่นๆ	5	17.86	

ตารางที่ 3-35 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมประชุม

ในการประชุมได้ทำการสอบถามความคิดเห็นต่อการดำเนินงานพัฒนาเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยาในประเด็นต่างๆ 5 ประเด็น คือ (1) ความสำเร็จต่อวัตถุประสงค์ของโครงการ (2) ความเหมาะสมในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ (3)

ประโยชน์ของการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ (4) ความเห็นต่อข้อเสนอเชิงนโยบายตามผลการศึกษา และ (5) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ สามารถสรุปความคิดเห็นได้ดังต่อไปนี้

1. ความคิดเห็นเรื่องความสำเร็จต่อวัตถุประสงค์ของโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการพัฒนารูปแบบบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ กรณีศึกษาอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 46.43 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดกับวัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อให้เกิดฐานข้อมูลสารสนเทศ กลุ่มกองทุนสวัสดิการชุมชนและข้อมูลสถานการณ์ผู้ยากลำบากในอำเภอไชยาอย่างครบถ้วน ถูกต้องและสมบูรณ์ ร้อยละ 32.14 เห็นด้วยมากและเห็นด้วยในระดับปานกลางร้อยละ 21.23

(2) ร้อยละ 42.86 เห็นด้วยมาก ในวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดกระบวนการเชื่อมโยงกลุ่มกองทุนสวัสดิการชุมชน ให้พัฒนาเป็นเครือข่ายระดับอำเภอในอำเภอไชยา ในขณะที่ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากที่สุดและร้อยละ 17.85 เห็นด้วยในระดับปานกลาง

(3) ร้อยละ 57.14 แสดงความคิดเห็นในระดับมาก เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อพัฒนารูปแบบ (Model) การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนระดับอำเภอที่หลากหลาย มีลักษณะยืดหยุ่น ซึ่งพื้นที่อื่นๆสามารถนำไปปรับปรุงใช้ได้ ในขณะที่ร้อยละ 39.29 แสดงความคิดเห็นในระดับมากที่สุดและร้อยละ 21.23 เห็นด้วยในระดับปานกลาง

(4) ครึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม (ร้อยละ 50) เห็นด้วยในระดับมากที่สุดกับวัตถุประสงค์เพื่อให้เครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนระดับอำเภอในอำเภอไชยา ดำเนินกิจกรรมร่วมกันในการดูแลจัดสวัสดิการสำหรับประชาชนกลุ่มผู้ยากลำบากในพื้นที่ เพื่อถวายเป็นพระราชกุศลแด่องค์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ตามศักราช และทุนทางสังคมของกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ ในขณะที่ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยในระดับมาก ที่เหลืออย่างละร้อยละ 3.57 ที่เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อยและเห็นด้วยน้อยที่สุด

(5) ร้อยละ 53.57 เห็นด้วยในระดับมากตามวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่เกิดจากการสังเคราะห์บทเรียนจากโครงการวิจัย และสามารถจัดทำเป็นข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้ ในขณะที่ร้อยละ 35.71 และร้อยละ 10.71 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและในระดับปานกลางตามลำดับ

โดยสรุปแล้วผู้เข้าร่วมประชุมเฉลี่ย ร้อยละ 45 เห็นด้วยในระดับมากกับความสำเร็จต่อวัตถุประสงค์ ทั้ง 5 ข้อ ของโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการพัฒนารูปแบบบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ กรณีศึกษาอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในขณะที่ร้อยละ 42.144 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด และร้อยละ 11.386 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ตามข้อมูลในตารางที่ 3-36

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
1. ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	13	9	6	0	0	46.43	32.14	21.23	0	0
1.1 เพื่อให้เกิดฐานข้อมูลสารสนเทศกลุ่มกองทุนสวัสดิการชุมชนและข้อมูลสถานการณ์ผู้ยากลำบากในอำเภอไชยาอย่างครบถ้วน ถูกต้อง และสมบูรณ์										
1.2 เพื่อให้เกิดกระบวนการเชื่อมโยงกลุ่ม กองทุนสวัสดิการชุมชน ให้พัฒนาเป็นเครือข่ายระดับอำเภอในอำเภอไชยา	11	12	5	0	0	39.29	42.86	17.85	0	0
1.3 เพื่อพัฒนารูปแบบ (Model) การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนระดับอำเภอที่หลากหลาย มีลักษณะยืดหยุ่น ซึ่งพื้นที่อื่นๆสามารถนำไปปรับปรุงใช้ได้	11	16	1	0	0	39.29	57.14	3.57	0	0
1.4 เพื่อให้ผู้ยากลำบากในพื้นที่เครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนระดับอำเภอในอำเภอไชยา ดำเนินกิจกรรม	14	11	1	1	1	50	39.29	3.57	3.57	3.57

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
1.5 เพื่อให้เกิดองค์ความรู้ที่เกิดจากการสังเคราะห์บทเรียนจากโครงการวิจัยและสามารถจัดทำเป็นข้อเสนอเชิงนโยบายต่อกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้	10	15	3	0	0	35.71	53.57	10.71	0	0
เฉลี่ย						42.14	45.00	11.38	0	0

ตารางที่ 3-36 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

2. ความคิดเห็นเรื่องความเหมาะสมในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับ

อำเภอ

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 64.28 เห็นด้วยในระดับมากกับความเหมาะสมของกระบวนการที่ใช้ในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ ในขณะที่ร้อยละ 25 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ที่เหลือร้อยละ 7.14 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและระดับน้อยตามลำดับ

(2) ร้อยละ 60.71 แสดงความคิดเห็นในระดับมากเกี่ยวกับความเหมาะสมด้านรูปแบบการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ ร้อยละ 21.43 เห็นด้วยในระดับปานกลาง และร้อยละ 17.86 เห็นด้วยในระดับมากที่สุด

โดยสรุปแล้ว ผู้เข้าร่วมประชุมเฉลี่ยร้อยละ 62.495 เห็นด้วยในระดับมากกับความเหมาะสมของกระบวนการที่ใช้และความเหมาะสมด้านรูปแบบการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ ในขณะที่ร้อยละ 23.215 และร้อยละ 12.50 แสดงความเห็นด้วยในระดับปานกลางและมากที่สุดตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-37

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
2. ความเหมาะสมในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนในระดับอำเภอ	2	18	7	1	0	7.14	64.28	25.00	3.57	0
2.1 ความเหมาะสมของกระบวนการที่ใช้										
2.2 ความเหมาะสมด้านรูปแบบการบูรณาการ	5	17	6	0	0	17.86	60.71	21.43	0	0
เฉลี่ย						12.50	62.49	23.21	1.78	0

ตารางที่ 3-37 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนในระดับอำเภอ

3. ประโยชน์ของการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 42.86 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอมีประโยชน์ต่อผู้ยากลำบากในชุมชน ในขณะที่ร้อยละ 32.14 เห็นด้วยในระดับมากและร้อยละ 25 เห็นด้วยในระดับปานกลาง

(2) ร้อยละ 46.43 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอมีประโยชน์ต่อประชาชนทั่วไป ในขณะที่ร้อยละ 35.17 และร้อยละ 17.86 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและปานกลางตามลำดับ

(3) ร้อยละ 42.86 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอมีประโยชน์ต่อองค์กรชุมชนที่ดำเนินงานด้านสวัสดิการชุมชนอยู่แล้ว ในขณะที่ร้อยละ 28.57 เห็นด้วยในระดับมากและปานกลาง

(4) ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอมีประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อีกร้อยละ 25 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและปานกลาง ส่วนที่เหลือร้อยละ 7.14 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยในระดับน้อยและน้อยมาก

(5) ร้อยละ 32.14 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอมีประโยชน์ต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและระดับปานกลางอยู่ที่ร้อยละ 28.57 ที่เหลือร้อยละ 10.71 เห็นด้วยในระดับน้อย

ดังนั้น จึงสามารถสรุปได้ว่า ผู้เข้าร่วมประชุม โดยเฉลี่ยร้อยละ 38.572 และร้อยละ 32.142 เห็นด้วย และเห็นด้วยมากที่สุดกับประโยชน์ของการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอที่มีต่อผู้ยากลำบากในชุมชน ต่อประชาชนทั่วไป ต่อองค์กรชุมชนที่ดำเนินงานด้านสวัสดิการชุมชนอยู่แล้ว ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในขณะที่ร้อยละ 25 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ส่วนที่เหลือร้อยละ 3.57 และร้อยละ 0.714 เห็นด้วยในระดับน้อยและน้อยมาก ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-38

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
3. ประโยชน์ของการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ										
3.1 ต่อผู้ยากลำบากในชุมชน	12	9	7	0	0	42.86	32.14	25.00	0	0
3.2 ต่อประชาชนทั่วไป	10	13	5	0	0	35.71	46.43	17.86	0	0
3.3 ต่อองค์กรชุมชนที่ดำเนินงานด้านสวัสดิการอยู่แล้ว	8	12	8	0	0	28.57	42.86	28.57	0	0
3.4 ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	7	11	7	2	1	25.00	39.29	25.00	7.14	3.57
3.5 ต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	8	9	8	3	0	28.57	32.14	28.57	10.71	0
เฉลี่ย						32.14	38.57	25.00	3.57	0.71

ตารางที่ 3-38 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ของการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการในระดับอำเภอ

4. ความเห็นด้วยต่อข้อเสนอเชิงนโยบายตามผลการศึกษา

4.1 ข้อเสนอต่อกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 39.29 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและร้อยละ 32.14 เห็นด้วยในระดับมากที่จะมีการดำเนินการให้มีกฎหมาย หรือมติคณะรัฐมนตรี รับรองเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ เพื่อแสดงว่าการดำเนินงานของกองทุนสวัสดิการชุมชนดังกล่าวเป็นไปตามนโยบายของรัฐ ซึ่งจะเป็นการสร้างความมั่นใจ และความเชื่อถือแก่ประชาชนในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกของกองทุนสวัสดิการชุมชนเพิ่มขึ้น ในขณะที่ร้อยละ 21.13 และร้อยละ 7.14 เห็นด้วยในระดับปานกลางและเห็นด้วยน้อยตามลำดับ

(2) ร้อยละ 42.86 เห็นด้วยในระดับมากและร้อยละ 28.57 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่จะมีการจัดสรรงบประมาณที่ได้รับในปี 2551 เป็นกรณีพิเศษช่วยเหลือในการเตรียมความพร้อมในการเริ่มกิจกรรม การบริหารงานของเครือข่ายทั้งในด้านสถานที่ ครุภัณฑ์ ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และค่าใช้จ่ายด้านการบริหารงานทั่วไปของสำนักงาน ส่วนที่เหลือร้อยละ 17.86 ร้อยละ 7.14 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ระดับน้อยและน้อยที่สุดตามลำดับ

(3) ร้อยละ 46.43 เห็นด้วยในระดับมากและร้อยละ 39.29 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่จะให้มีการสนับสนุนงบประมาณสำหรับผู้ยากลำบาก และปรับเปลี่ยนวิธีการด้านงบประมาณจากการสงเคราะห์แบบให้เปล่า เป็นการช่วยเหลือค่าสมัครและเงินออมสะสมรายเดือนเป็นระยะเวลา 6 เดือน ในการเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนระดับอำเภอ และให้ผู้ยากลำบากรับผิดชอบในการส่งเงินสะสมหลังจากระยะเวลาดังกล่าว ซึ่งจะช่วยให้ผู้ยากลำบากได้รับสวัสดิการจากกองทุน ได้ตลอดชีวิต ส่วนที่เหลือร้อยละ 10.71 และร้อยละ 3.57 มีความเห็นในระดับปานกลางและในระดับน้อยตามลำดับ

(4) ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและระดับมากที่สุดที่จะมีการสร้างกลไกหรือบุคคลภาครัฐ รับผิดชอบงานด้านพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ รองรับในระดับอำเภอ ในขณะที่ร้อยละ 17.86 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยในระดับปานกลางและระดับน้อยตามลำดับ

(5) ครั้งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม (ร้อยละ 50) เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่จะมีการใช้ยุทธศาสตร์ยู่ดี มีสุข สั่งการให้หน่วยงานระดับอำเภอสนับสนุน ให้ความร่วมมือกับเครือข่ายฯ ในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ ที่เหลือร้อยละ 21.43 ร้อยละ 25 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

(6) ร้อยละ 46.43 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่จะให้มีการสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายผ่านกลไกของ สสว.ภาคอย่างต่อเนื่อง 3-5 ปี โดยเฉพาะการสนับสนุนทางวิชาการ และการประเมินผลโครงการรายปี ในขณะที่ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 10.71 เห็นด้วยในระดับปานกลางและอีกร้อยละ 3.57 เห็นด้วยในระดับน้อย

(7) ร้อยละ 46.43 เห็นด้วยมากที่สุดที่จะมีการมอบนโยบายแก่สถาบันองค์กรชุมชน (พอช.) ซึ่งมีบทบาทหลักในการผลักดันด้านสวัสดิการชุมชนในปัจจุบัน ในการรับช่วงเป็นที่ปรึกษา และให้การสนับสนุนเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ในระดับอำเภออย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือร้อยละ 39.28 เห็นด้วยในระดับมากและร้อยละ 14.29 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ดังนั้น จึงสามารถสรุปความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายตามผลการศึกษาที่มีต่อกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้ว่า โดยเฉลี่ยแล้วผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 41.328 เห็นด้วยมากที่สุดต่อข้อเสนอแนะทั้ง 7 ข้อ ร้อยละ 37.247 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 16.837 เห็นด้วยในระดับปานกลาง ส่วนที่เหลือร้อยละ 3.57 และร้อยละ 1.02 เห็นด้วยในระดับน้อยและน้อยมากตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-39

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
4. ความเห็นด้วยข้อเสนอแนะเชิงนโยบายตามผลการศึกษานโยบายตามผลการศึกษา										
4.1 ข้อเสนอแนะต่อกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์										
1) ดำเนินการให้มีกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีรับรองเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ เพื่อแสดงว่าการดำเนินงานของกองทุนสวัสดิการชุมชนดังกล่าวเป็นไปตามนโยบายของรัฐ ซึ่งจะเป็นการ	11	9	6	2	0	39.29	32.14	21.43	7.14	0
สร้างความมั่นใจและความเชื่อถือแก่ประชาชนในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนเพิ่มขึ้น										
2) จัดสรรงบประมาณที่ได้รับในปี 2551 เป็นกรณีพิเศษช่วยเหลือในการเตรียมความพร้อมในการเริ่มกิจกรรมการบริหารของเครือข่ายทั้งในด้านสถานที่ วัสดุภัณฑ์ ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และค่าใช้จ่ายด้านการบริหารงานทั่วไปของสำนักงาน	8	12	5	2	1	28.57	42.86	17.86	7.14	3.57

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
3) สนับสนุนงบประมาณสำหรับผู้ยากลำบากและปรับเปลี่ยนวิธีการดำเนินงานประมาณจากการสงเคราะห์แบบให้เปล่าเป็นการช่วยเหลือค่าสมัครและเงินออมสะสมรายเดือนเป็นระยะเวลา 6 เดือน ในการเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ และให้ผู้ยากลำบากรับผิดชอบในการส่งเงินสะสมหลังจากระยะเวลาดังกล่าว ซึ่งจะทำให้ผู้ยากลำบากได้รับสวัสดิการจากกองทุนได้ตลอดชีวิต	11	13	3	1	0	39.29	46.43	10.71	3.57	0
4) สร้างกลไกหรือบุคลากรภาครัฐ รับผิดชอบงานด้านพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์รองรับในระดับอำเภอ	11	11	5	1	0	39.29	39.29	17.86	3.57	0
5) ใช้ยุทธศาสตร์ผู้ดีมีสุขสั่งการให้หน่วยงานระดับอำเภอสนับสนุนให้ความร่วมมือกับเครือข่ายฯ ในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ	14	6	7	1	0	50.00	21.43	25.00	3.57	0
6) สนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายฯ ผ่านกลไกของ สสว. ภาคอย่างต่อเนื่อง 3-5 ปี โดยเฉพาะการสนับสนุนทางวิชาการและการประเมินผลโครงการรายปี	13	11	3	0	1	46.43	39.29	10.71	0	3.57

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
7) มอบนโยบายแก่สถาบันองค์กรชุมชน (พอช.) ซึ่งมีบทบาทหลักในการผลักดันด้านสวัสดิการชุมชนในปัจจุบันในการรับช่วงเป็นที่ปรึกษาและให้การสนับสนุนเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชนในระดับอำเภออย่างต่อเนื่อง	13	11	4	0	0	46.43	39.29	14.29	0	0
เฉลี่ย						41.32	37.24	16.83	3.57	1.02

ตารางที่ 3-39 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเชิงนโยบายตามผลการศึกษาดูกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์

4.2 ข้อเสนอต่อจังหวัดสุราษฎร์ธานี

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 46.43 เห็นด้วยในระดับมากที่สุดและระดับมาก ที่จะมีการจัดสรรเงินกองทุนสวัสดิการระดับจังหวัดให้กับกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา เป็นกรณีพิเศษในปีงบประมาณ 2551 และให้การสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง 3-5 ปี ที่เหลือร้อยละ 7.14 เห็นด้วยในระดับปานกลาง

(2) ผู้เข้าร่วมประชุมครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 50) เห็นด้วยในระดับมากที่สุดที่จะมีการดำเนินนโยบายในการใช้เงินกองทุนสวัสดิการที่จังหวัดได้รับการจัดสรรให้เป็นเครื่องมือในการสร้างความเข้มแข็งของระบบสวัสดิการชุมชน ที่เหลือร้อยละ 35.71 เห็นด้วยในระดับมาก ร้อยละ 10.71 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยในระดับปานกลางและน้อยมากตามลำดับ

(3) ร้อยละ 42.86 และร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากที่สุดและเห็นด้วยมากที่จะมีการขยายผลการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา สู่อำเภออื่นๆตามความเหมาะสม

ดังนั้น จึงสามารถสรุปความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมต่อข้อเสนอเชิงนโยบายตามผลการศึกษามีต่อจังหวัดสุราษฎร์ธานี ได้ว่า โดยเฉลี่ยแล้วผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 46.43 เห็นด้วยมากที่สุดและร้อยละ 40.477 เห็นด้วยมากกับข้อเสนอต่อจังหวัดสุราษฎร์ธานี ทั้ง 3 ข้อ ส่วนที่เหลือร้อยละ 10.71 ร้อยละ 1.19 เห็นด้วยในระดับปานกลาง เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยมากตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-40

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
4.2 ข้อเสนอต่อจังหวัดสุราษฎร์ธานี										
1) จัดสรรเงินกองทุนสวัสดิการระดับจังหวัดให้กับกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา เป็นกรณีพิเศษในปีงบประมาณ 2551 และให้การสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง 3-5 ปี	13	13	2	0	0	46.43	46.43	7.14	0	0
2) ดำเนินนโยบายในการใช้เงินกองทุนสวัสดิการที่จังหวัดได้รับการจัดสรรให้เป็นเครื่องมือในการสร้างความเข้มแข็งของระบบสวัสดิการชุมชน	14	10	3	0	1	50.00	35.71	10.71	0	3.57
3) ขยายผลการบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา สู่อำเภออื่นๆตามความเหมาะสม	12	11	4	1	0	42.86	39.29	14.28	3.57	0
เฉลี่ย						46.43	40.47	10.71	1.19	1.19

ตารางที่ 3-40 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเชิงนโยบายตามผลการศึกษาต่อ
จังหวัดสุราษฎร์ธานี

4.3 ข้อเสนอต่ออำเภอไชยา

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมร้อยละ 46.43 และร้อยละ 42.86 เห็นด้วยมากและเห็นด้วยมากที่สุดตามลำดับกับข้อเสนอแนะต่ออำเภอไชยาที่จะใช้กลไกภาครัฐในการประชาสัมพันธ์ และสร้างความเชื่อถือให้กับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับอำเภอ และสนับสนุนให้ประชาชนพื้นที่ต่างๆ สมัครเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน ดังกล่าว ที่เหลือร้อยละ 7.14 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยปานกลางและเห็นด้วยน้อยต่อข้อเสนอดังกล่าวตามลำดับ

(2) ร้อยละ 46.43 และร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากและมากที่สุดต่อข้อเสนอที่จะช่วยเหลือการจัดตั้งมูลนิธิชุมชน อำเภอไชยา และสนับสนุนการดำเนินงานของมูลนิธิให้เข้มแข็ง เพื่อเป็นกลไกในการสนับสนุนผู้ยากลำบากในอำเภอผ่านผ่านระบบสวัสดิการชุมชนต่อไป อีกร้อยละ 14.29 เห็นด้วยในระดับปานกลาง

ดังนั้น จึงสามารถสรุปความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมต่อข้อเสนอเชิงนโยบายตามผลการศึกษามีต่ออำเภอไชยา ได้ว่า ผู้เข้าร่วมประชุม โดยเฉลี่ยร้อยละ 46.43 และร้อยละ 41.075 เห็นด้วยมากและมากที่สุดกับข้อเสนอต่ออำเภอไชยา ทั้ง 2 ข้อข้างต้น ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 10.715 และร้อยละ 1.185 เห็นด้วยปานกลางและเห็นด้วยน้อยตามลำดับ รายละเอียดในตารางที่ 3-41

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
4.3 ข้อเสนอต่ออำเภอไชยา										
1) ใช้กลไกภาครัฐในการประชาสัมพันธ์ และสร้างความเชื่อถือให้กับเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับอำเภอ และสนับสนุนให้ประชาชนพื้นที่ต่างๆสมัครเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชนดังกล่าว	12	13	2	1	0	42.86	46.43	7.14	3.57	0
2) ช่วยเหลือการจัดตั้งมูลนิธิชุมชนอำเภอไชยา และสนับสนุนการดำเนินงานของมูลนิธิให้เข้มแข็ง เพื่อเป็นกลไกในการสนับสนุนผู้ยากลำบากในอำเภอผ่านผ่านระบบสวัสดิการชุมชนต่อไป										
เฉลี่ย						41.07	46.43	10.71	1.185	0

ตารางที่ 3-41 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเชิงนโยบายตามผลการศึกษาคู่ต่ออำเภอไชยา

4.4 ข้อเสนอต่อองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 50) เห็นด้วยมากที่สุดต่อข้อเสนอที่จะปรับนโยบายและวิธีการในการสงเคราะห์ผู้ยากลำบากขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการในลักษณะการให้เปล่า เป็นระบบผสมผสานโดยจัดเบี่ยสงเคราะห์ส่วนหนึ่ง ส่งเป็นเงินออมรายเดือนสะสมกับกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับอำเภอ ในขณะที่ร้อยละ 28.57 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 14.29 เห็นด้วยปานกลาง และร้อยละ 7.14 เห็นด้วยน้อย

(2) ร้อยละ 46.43 และร้อยละ 35.71 เห็นด้วยมากที่สุดและเห็นด้วยมากกว่าควรจะร่วมมือกับ กองทุนชุมชนในระดับตำบล และกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับอำเภอในการยกระดับสวัสดิการ สังคม และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนในท้องถิ่นให้ชีวิตมีความมั่นคงในระยะยาว ที่เหลือร้อยละ 17.86 เห็นด้วยกับข้อเสนอดังกล่าวปานกลาง

ดังนั้น จึงสามารถสรุปความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมต่อข้อเสนอเชิงนโยบายตามผลการศึกษาที่มีต่อองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ว่า ผู้เข้าร่วมประชุมโดยเฉลี่ยร้อยละ 48.21 เห็นด้วยมากที่สุดกับ ข้อเสนอทั้ง 2 ข้อ ข้างต้น ร้อยละ 32.14 เห็นด้วยมาก ร้อยละ 16.075 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยปาน กลางและเห็นด้วยน้อยตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-42

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
4.4 ข้อเสนอต่อองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น										
1) ปรับนโยบายและวิธีการในการ สงเคราะห์ผู้ยากลำบากขององค์การ ปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินการใน ลักษณะการให้เปล่า เป็นระบบ ผสมผสาน โดยจัดเบี่ยสงเคราะห์ส่วน หนึ่ง ส่งเป็นเงินออมรายเดือนสะสม กับกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับ อำเภอ	14	8	4	2	0	50.00	28.57	14.29	7.14	0
2) ร่วมมือกับกองทุนชุมชนในระดับ ตำบล และกองทุนสวัสดิการชุมชน ระดับอำเภอในการยกระดับสวัสดิการ สังคม และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนใน ท้องถิ่นให้ชีวิตมีความมั่นคงในระยะ ยาว	13	10	5	0	0	46.43	35.71	17.86	0	0
เฉลี่ย						48.21	32.14	16.07	3.57	0

ตารางที่ 3-42 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเชิงนโยบายตามผลการศึกษาคือองค์การ ปกครองส่วนท้องถิ่น

4.5 ข้อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารเครือข่าย

(1) ครั้งหนึ่งผู้เข้าร่วมประชุม (ร้อยละ 50) เห็นด้วยมากกับข้อเสนอให้มีการดำเนินการเพิ่มจำนวนสมาชิกให้มีจำนวนร้อยละ 10 ของประชากรชาวโซยา ภายในระยะเวลา 6 เดือน และให้ได้ร้อยละ 20 ภายในหนึ่งปี ในขณะที่เหลือร้อยละ 25 เห็นด้วยมากที่สุดและเห็นด้วยปานกลาง

(2) ร้อยละ 46.43 เห็นด้วยมากและร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากที่สุดต่อข้อเสนอที่จะให้มีการกระจายช่วงอายุสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอโซยาให้ครอบคลุมทุกวัย โดยเฉพาะกลุ่มเยาวชนและคนวัยทำงาน ควรเป็นเป้าหมายหลักในการเชิญชวนให้เข้าเป็นสมาชิกของกองทุนฯ

(3) ครั้งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม (ร้อยละ 50) เห็นด้วยมากที่สุดและร้อยละ 35.71 เห็นด้วยมากที่สุดเมื่อครบหนึ่งปีของการบริหารโครงการ ให้ทำการทบทวนอัตราการจ่ายสวัสดิการประเภทต่างๆ ตามสถานภาพของกองทุน

(4) ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากที่สุดและเห็นด้วยมากต่อข้อเสนอที่จะให้มีการพัฒนารูปแบบกิจกรรมในการหาผลประโยชน์จากเงินกองทุนสวัสดิการชุมชน ที่ให้ผลตอบแทนเพิ่มขึ้น เช่นการลงหุ้นร่วมกับวิสาหกิจชุมชนที่มีความมั่นคง การลงทุนทำสวนยางพารา หรือสวนปาล์มในที่ดินที่ขอเช่าจากราชพัสดุ ตลอดจนกระจายการลงทุนที่หลากหลายเพื่อกระจายความเสี่ยงในการลงทุน

(5) ร้อยละ 42.86 เห็นด้วยมากที่สุดต่อข้อเสนอให้จัดสัดส่วนเงินผลประโยชน์จากกองทุนที่ใช้ในการบริหารให้ชัดเจน โดยในระยะแรก ค่าใช้จ่ายในการบริหารไม่ควรเกินร้อยละ 50 จากเงินผลประโยชน์ และในระยะยาวไม่ควรเกินร้อยละ 2 ของเงินออมสะสมของกองทุน ในขณะที่ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากที่สุด และร้อยละ 14.28 เห็นด้วยปานกลาง

(6) ร้อยละ 67.86 ของผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยมากที่สุดกับข้อเสนอให้มีการดำเนินการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการกระจายข่าวผ่านวิทยุชุมชน และหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน ขณะที่ 1 ใน 4 (ร้อยละ 25) เห็นด้วยมาก และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยปานกลางและเห็นด้วยน้อย

(7) ร้อยละ 46.43 ของผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยมาก และร้อยละ 35.71 เห็นด้วยมากที่สุดต่อข้อเสนอที่จะจัดเตรียมสำนักงาน พร้อมอุปกรณ์ บุคลากร และเครื่องมือสื่อสารให้มีความพร้อม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ประชาชน และอำนวยความสะดวกในการประสานงานกับองค์กรสาขาและบุคคลทั่วไป

(8) ร้อยละ 46.43 ของผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยมากที่สุดกับข้อเสนอให้บริหารงานตามโครงสร้างการบริหาร และให้คณะกรรมการแต่ละท่านรับผิดชอบงานตามบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากกับข้อเสนอดังกล่าว ที่เหลือร้อยละ 10.71 และร้อยละ 3.57 เห็นด้วยปานกลางและเห็นด้วยน้อยมากตามลำดับ

(9) ครั้งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม (ร้อยละ 50) เห็นด้วยมากที่สุดและร้อยละ 42.86 เห็นด้วยมากกับข้อเสนอให้มีการประสานงานอย่างใกล้ชิดกับนายอำเภอโซยา พัฒนาสังคมและความมั่นคง

ของมนุษย์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการ 11 และสถาบันพัฒนาชุมชนในการพัฒนาระบบสวัสดิการชุมชนในอำเภอไชยาให้เข้มแข็งต่อไป

(10) ร้อยละ 53.57 ของผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยมากที่สุดและร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากที่สุด ข้อเสนอให้ดำเนินการเชิงรุกในการรับสมัครสมาชิกกองทุนสวัสดิการอย่างต่อเนื่อง

(11) ร้อยละ 60.71 ของผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยมากที่สุด และร้อยละ 32.14 เห็นด้วยมากที่สุด ข้อเสนอให้จัดระบบวิธีที่เหมาะสมในการจูงใจอาสาสมัครในชุมชนทั้ง อพม. และอสม.และผู้นำชุมชน ในการสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายโดยเฉพาะการเชิญชวนประชาชนในหมู่บ้านสมัครเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน

(12) ครั้งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม (ร้อยละ 50) เห็นด้วยมากที่สุด และร้อยละ 39.29 เห็นด้วยมากที่สุด ข้อเสนอให้หาเงินช่วยเหลือผู้ยากลำบากคนละ 300 บาท เพื่อให้ผู้ยากลำบากมีโอกาสในการเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ โดยเงินช่วยเหลือดังกล่าวควรขอจากองค์กรการเงินในชุมชนจากหมวดเงินช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณะประโยชน์ ตลอดจนขอการสนับสนุนจากภาครัฐและประชาชนทั่วไป

ดังนั้น จึงสามารถสรุปคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมต่อข้อเสนอเชิงนโยบายตามผลการศึกษาที่มีต่อคณะกรรมการบริหารเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยา ได้ว่า ผู้เข้าร่วมประชุมโดยเฉลี่ยร้อยละ 46.249 เห็นด้วยมากที่สุดและร้อยละ 39.883 เห็นด้วยมากกับข้อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารเครือข่ายทั้ง 12 ข้อข้างต้น ในขณะที่เหลือร้อยละ 11.605 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 0.595 เห็นด้วยน้อย และร้อยละ 1.4875 เห็นด้วยน้อยมากกับข้อเสนอดังกล่าว ดังรายละเอียดในตารางที่ 3-43

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
4.5 ข้อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารเครือข่าย										
1) ดำเนินการเพิ่มจำนวนสมาชิกให้มีจำนวนร้อยละ 10 ของประชากรชาวไชยา ภายในระยะเวลา 6 เดือน และให้ได้ร้อยละ 20 ภายในหนึ่งปี	7	14	7	0	0	25.00	50.00	25.00	0	0

เรื่อง	ระดับความเห็น(คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
2) กระจายช่วงอายุสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอไชยาให้ครอบคลุมทุกวัย โดยเฉพาะกลุ่มเยาวชนและคนวัยทำงาน ควรเป็นเป้าหมายหลักในการเชิญชวนให้เข้าเป็นสมาชิกของกองทุนฯ	11	13	4	0	0	39.29	46.43	14.28	0	0
3) เมื่อครบหนึ่งปีของการบริหารโครงการ ให้ทำการทบทวนอัตราการจ่ายสวัสดิการประเภทต่างๆตามสถานภาพของกองทุน	14	10	3	0	1	50.00	35.71	10.71	0	3.57
4) พัฒนารูปแบบกิจกรรมในการหาผลประโยชน์จากเงินกองทุนสวัสดิการชุมชน ที่ให้ผลตอบแทนเพิ่มขึ้น เช่น การลงทุนร่วมกับวิสาหกิจชุมชนที่มีความมั่นคง การลงทุนทำสวนยางพารา หรือสวนปาล์ม ในที่ดินที่ขอเช่าจากราชพัสดุ ตลอดจนกระจายการลงทุนที่หลากหลายเพื่อกระจายความเสี่ยงในการลงทุน	11	11	5	0	1	39.29	39.29	17.86	0	3.57
5) จัดสัดส่วนเงินผลประโยชน์จากกองทุนที่ใช้ในการบริหารให้ชัดเจน โดยในระยะแรก ค่าใช้จ่ายในการบริหารไม่ควรเกินร้อยละ 50 จากเงินผลประโยชน์ และในระยะยาวไม่ควรเกินร้อยละ 2 ของเงินออมสะสมของกองทุน	11	12	4	0	1	39.29	42.86	14.28	0	3.57
6) ดำเนินการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการกระจายข่าวผ่านวิทยุชุมชน และหอกระจายข่าวประจำหมู่บ้าน	19	7	1	1	0	67.86	25.00	3.57	3.57	0

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
7) จัดเตรียมสำนักงาน พร้อมอุปกรณ์บุคลากร และเครื่องมือสื่อสาร ให้มีความพร้อม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ประชาชน และอำนวยความสะดวกในการประสานงานกับองค์กรสาขาและบุคคลทั่วไป	10	13	5	0	0	35.71	46.43	17.86	0	0
8) บริหารงานตามโครงสร้างการบริหาร และให้คณะกรรมการแต่ละท่านรับผิดชอบงานตามบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	13	11	3	0	1	46.43	39.29	10.71	0	3.57
9) ประสานงานอย่างใกล้ชิดกับนายอำเภอ ไชยา พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการ 11 และสถาบันพัฒนาชุมชน ในการพัฒนาระบบสวัสดิการชุมชนในอำเภอไชยาให้เข้มแข็งต่อไป	14	12	2	0	0	50.00	42.86	7.14	0	0
10) ดำเนินการเชิงรุกในการรับสมัครสมาชิกกองทุนสวัสดิการอย่างต่อเนื่อง	15	11	1	0	1	53.57	39.29	3.57	0	3.57

เรื่อง	ระดับความเห็น (คน)					ระดับความเห็น (ร้อยละ)				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยมาก
11) จัดระบบวิธีที่เหมาะสมในการจูงใจอาสาสมัครในชุมชนทั้ง อพม. และ อสม. และผู้นำชุมชน ในการสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่าย โดยเฉพาะการเชิญชวนประชาชนในหมู่บ้านสมัครเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการชุมชน	17	9	2	0	0	60.71	32.14	7.14	0	0
12) หาเงินช่วยเหลือผู้ยากลำบากคนละ 300 บาท เพื่อให้ผู้ยากลำบากมีโอกาสในการเป็นสมาชิกกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ โดยเงินช่วยเหลือดังกล่าวควรมาจากองค์กรการเงินในชุมชน จากหมวดเงินช่วยเหลือกิจกรรมสาธารณะประโยชน์ ตลอดจนขอการสนับสนุนจากภาครัฐ และประชาชนทั่วไป	14	11	2	1	0	50.00	39.29	7.14	3.57	0
เฉลี่ย						46.42	39.88	11.60	0.59	1.48

ตารางที่ 3-43 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเชิงนโยบายตามผลการศึกษาคณะกรรมการบริหารเครือข่าย

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

นอกจากนี้ผู้เข้าร่วมประชุมยังมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการพัฒนารูปแบบบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ กรณีศึกษาอำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่น่าสนใจและรับฟังไว้เป็นแนวทางในการทำงานต่อไปอีกหลายประการ ได้แก่

1. ควรพัฒนาศักยภาพ เพิ่มองค์ความรู้ต่อคณะทำงานและคนขับเคลื่อนงานสวัสดิการชุมชน
2. ควรมีการประสานเชื่อมโยงงบประมาณจากทุกภาคส่วนที่ทำงานสนับสนุนการจัดสวัสดิการ
3. ควรจัดทำเสนอโครงการสวัสดิการชุมชนผ่านองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไปยังสำนักงานส่งเสริมสุขภาพ (สสส.)

4. ประสานสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) ซึ่งได้สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาต่อ ยอดโครงการสวัสดิการชุมชนตำบลละ 55,000 บาท

5. การหาผลประโยชน์จากกองทุน ต้องกระจายความเสี่ยง ในขณะเดียวกันต้องสามารถหา ผลประโยชน์ที่มีผลตอบแทนสูงกว่าการฝากธนาคาร

6. การบริหารเครือข่าย ต้องมีเจ้าหน้าที่ประจำ

7. ควรออกกฎหมายให้ผู้บริจาคเพื่อกองทุน สามารถลงบัญชีเป็นค่าใช้จ่ายของกิจการได้

8. เงินที่สมาชิกจ่ายเข้ากองทุน ควรนำมาเป็นค่าใช้จ่ายลดหย่อนภาษีบุคคลได้

9. ในการที่จะดำเนินการบูรณาการการจัดสวัสดิการสังคมในระดับอำเภอให้เป็นรูปธรรมที่ ชัดเจนและครอบคลุมทุกอำเภอ ภาติเครือข่ายที่สำคัญอีกอย่าง คือ หน่วยงานพัฒนาการอำเภอแต่ละ อำเภอ กล่าวคือ พัฒนาการอำเภอมีสักยภาพทั้งด้านบุคลากรและในส่วนของงบประมาณที่ได้รับจาก ภาครัฐ สามารถเป็นอีกทุนหนึ่งที่จะทำให้ระบบสวัสดิการมีความเข้มแข็งได้ และจุดแข็งอีกอย่าง คือ พัฒนาการสามารถบูรณาการเครือข่ายของชุมชนได้

10. สมควรพิจารณาขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องด้วย เช่น มูลนิธิ สำนักงานประกันสุขภาพแห่งชาติ ภาคเอกชน (บริษัท ห้างร้าน)

11. อาไชยา มีวัด มัสยิด ควรใช้เป็นช่องทางการประชาสัมพันธ์งานของกองทุนสวัสดิการ ระดับอำเภอได้อีกทางหนึ่ง

12. การบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการระดับอำเภอ เป็นแนวคิดที่ดี แต่ควรให้กรรมการ กองทุนคิดเอง ส่วนภาคราชการสนับสนุนวิชาการ เพราะหากเกิดจากคณะกรรมการกองทุนเองนั้น จะ เป็นการบูรณาการที่ยั่งยืน

13. ควรให้คณะกรรมการบริหารเครือข่ายสร้างพันธมิตรกับอำเภออื่นๆ พร้อมทั้งนำเสนอ แนวทางให้อำเภออื่นได้ดำเนินการในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ในพื้นที่ได้ หากมีความเป็นไปได้ ขอให้มียกองทุนสวัสดิการชุมชนระดับเขตพื้นที่ เช่น พื้นที่อำเภอไชยาร่วมกับอำเภอท่าชนะ ท่าฉาง เป็นต้น

14. ควรมีการเสนอเป็นเชิงนโยบายต่อภาครัฐ ให้ภาครัฐสมทบเงินสวัสดิการเข้ากองทุน 1:1 เป็นเวลา 5 ปี และลดลงปีละ 20% และสุดท้ายรัฐต้องสมทบ 20% ของทุกปีตลอดไป

15. ควรจัดให้มีการติดตามผล จากข้อเสนอแนะของผลการวิจัยอย่างต่อเนื่องต่อไป

16. ควรเสนอให้มีพนักงานที่ต้องติดตามและประเมินผลให้ชัดเจนและนำเสนอต่อกระทรวง ทุกๆระยะ

17. การจัดทำโครงการนี้มีส่วนดีมาก แต่ต้องให้ประชาชนในพื้นที่ที่มีความรู้ความเข้าใจใน ผลดีของโครงการที่ประชาชนจะได้รับในกองทุนสวัสดิการเสียก่อน โดยเน้นการประชาสัมพันธ์หรือ เปิดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในหมู่บ้าน ชุมชน โดยประสานงานกับผู้นำชุมชนท้องถิ่น เมื่อประชาชนมี

ความรู้ความเข้าใจ จะทำให้เกิดเครือข่ายการมีส่วนร่วมในชุมชน ซึ่งจะทำให้เกิดผลสำเร็จอย่าง
แน่นอนและควรมีการทำความเข้าใจระบบสวัสดิการชุมชนในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ จังหวัด

18. ให้กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประสานการรวมเครือข่าย
ระหว่างอำเภอ ตำบล ถ้าอำเภอต้องการจะมีเครือข่ายรวมตัวกันมากขึ้น

19. ให้คณะกรรมการเครือข่าย ได้ประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐอย่างใกล้ชิด คือ ศูนย์
พัฒนาสังคมหน่วยที่ 66 จ.สุราษฎร์ธานี

20. ให้องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นในอำเภอผลักดันเข้าแผนให้เป็นกองทุนสวัสดิการระดับ
ตำบลก่อน แล้วบูรณาการเป็นระดับอำเภอต่อไป