

## บทคัดย่อ

การศึกษาพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาปี 2551 : จังหวัดตรัง มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อศึกษาบรรยากาศทั่วไป ความรู้ ความเข้าใจในแบบแผนพฤติกรรม และความเคลื่อนไหวของภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของจังหวัดตรัง เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2551 เพื่อนำข้อค้นพบที่ได้ไปเสนอแนวทางในการปรับกระบวนการเลือกตั้งและการสรรหาสมาชิกวุฒิสภาต่อไป ผู้วิจัยใช้วิธีการศึกษาเอกสาร การสังเกตการณ์ในพื้นที่ การสัมภาษณ์และการบันทึกภาพในการรวบรวมข้อมูล และนำข้อมูลที่ได้นำประมวลและวิเคราะห์ นำเสนอโดยพรรณนาวิเคราะห์

ผลการศึกษาสำคัญพบว่า แม้รัฐธรรมนูญจะมีข้อบัญญัติห้ามมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาเกี่ยวข้องกับการเมือง แต่ฐานเสียงของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครเคยสังกัดอยู่ ยังเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้ผู้สมัครได้รับการเลือกตั้ง บรรยากาศการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของจังหวัดตรังโดยภาพรวมค่อนข้างเงียบเหงา เนื่องจากสาเหตุหลายประการ อาทิ ความเบื่อหน่ายของประชาชนต่อการเมือง นักการเมืองและรัฐบาล คุณสมบัติของผู้สมัครที่ไม่โดดเด่น กลยุทธ์ที่ใช้ในการหาเสียงที่ยังคงเป็นรูปแบบเดิม ๆ รวมทั้งกลยุทธ์ในการประชาสัมพันธ์และการรณรงค์การเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งมีปัญหาและไม่ตั้งใจให้เข้าร่วม นโยบายของรัฐบาลต่อการเลือกตั้งมีส่วนสำคัญต่อความตื่นตัวและการร่วมมือในการประชาสัมพันธ์และรณรงค์การเลือกตั้งของภาคส่วนต่าง ๆ และส่งผลต่อบรรยากาศการเลือกตั้ง อย่างไรก็ตามผู้มีสิทธิออกเสียงส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าจะไปใช้สิทธิด้วยเหตุผลสำคัญคือ สำนึกว่าเป็นหน้าที่ สิทธิของพลเมือง ในการดำเนินการเลือกตั้งครั้งนี้ ชาวชนจากโรงเรียนบางส่วนได้เข้ามามีส่วนร่วมในฐานะลูกเสือของคณะกรรมการการเลือกตั้งเครือข่ายของสถานีวิทย์ในการรายงานบรรยากาศจากหน่วยเลือกตั้งใกล้บ้าน นับเป็นโอกาสการสร้างเสริมประสบการณ์และปลูกฝังจิตสำนึกประชาธิปไตยที่ดีแก่พลเมืองในอนาคต สำหรับการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา พบว่า ไม่มีผู้ใดได้รับการสรรหา เหตุผลสำคัญคือชื่อเสียง เกียรติภูมิของผู้ได้รับการเสนอชื่อยังไม่เป็นที่รู้จักและยอมรับอย่างกว้างขวางในระดับประเทศ และการได้มาซึ่งรายชื่อเพื่อไปรับการสรรหาสำหรับบางองค์กร ไม่มีกระบวนการกลั่นกรองที่เป็นระบบ หลายองค์กรได้รายชื่อมาในลักษณะการ “ฝากชื่อ” เข้าเป็นสมาชิกด้วยเหตุผลว่า รู้จักหรือมีผู้รู้จักกับผู้นำองค์กรนั้น ๆ

## Abstract

The principal objective of the study of the Senate election behaviors of B.E. 2551 (2008 A.D.): Trang Province was to study the general atmosphere, the knowledge and understanding of behavioral patterns, and the movement of various sectors concerned with the Senate election of Trang Province on March 2, B.E. 2551, so that the findings of the study can be used to suggest an approach to further adjustment of the election process and the selection of senators. The researcher employed for data collection the methods of documentary study, on-site observation, interview, and photographic recording. The data so obtained were compiled and analyzed, and were presented by means of descriptive analysis.

The principal findings were as follows. Although the Constitution decrees that a candidate for the Senate is forbidden involvement in politics, the vote base of the political party that a candidate had once belonged to was still the major factor to help the candidate win in an election. The atmosphere of the Senate election of Trang Province as a whole was rather subdued for several reasons, for example, the public's disenchantment with politics, with politicians, and with the Government, the lackluster qualifications of the candidates, absence of novelty of vote-getting tactics, plus the fact that the public relations tactic and the election campaigning adopted by the Election Commission ran into problems and failed to attract participation. The election policy of the Government played an important role in awakening interest and bringing forth cooperation in public relations and campaigning for the election by various sectors, thus affecting the atmosphere of the election. Nevertheless, most voters reported that they had exercised their voting right mainly out of a sense of duty and because of their right as citizens. In the implementation of this election, there were young people from some schools taking part as scouts attached to the Election Commission as well as a network of radio stations to report on the atmosphere of election units near home. This was a good opportunity for our future citizens to gain experience and cultivate a positive sense of democracy. For the selection of senators, it was found that no one was elected, principally because the candidates' reputations and records were neither known nor accepted widely at the national level, and because the securing of names for the selection in some organizations was not subjected to a systematic screening process. Several organizations took some names for senatorial candidates as favors done because those nominating them either knew or could contact someone who knew the head of such an organization.