

ทักษะและผลการเรียนของนักศึกษาในกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา
ในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ที่ปรึกษา

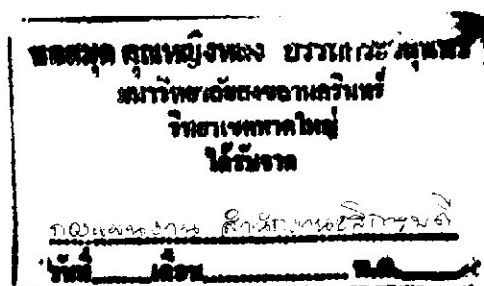
รองศาสตราจารย์ นพ. อุดม ชมชาญ

คณะผู้วิจัย

นางฉลวย	ชิวกิตถากร	1๐๗๒๗๖๗๗
นางสาวอารีย์	คณาวิวัฒน์ไชย	
นางมาลี	หังสพฤกษ์	
นางสาวสุพัชรี	อังคสุวรรณ	
นางสาวเยาวนารถ	อุทัยมกุล	
นางอมรา	ศรีสัจจัง	
นายธีรวัฒน์	พูนศิลป์	
นายคมกฤษ	ชนะศรี	

(ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณเงินรายได้ประจำปี 2542

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์)



รายงานผลการวิจัยเรื่อง

ทัศนคติและผลการเรียนของนักศึกษาในกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาใน
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ฉลวย ชีวภิตการ¹ และคณะ

บทคัดย่อภาษาไทย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์สำคัญที่จะศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่ได้กู้ยืมเงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา และศึกษาผลการเรียนของนักศึกษาที่ได้กู้ยืมเงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา วิธีการดำเนินการวิจัย ใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ร่วมกับการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) โดยกำหนดการวิจัยเป็น 2 ส่วน ส่วนที่หนึ่ง เป็นการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการกู้เงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา และการใช้จ่ายเงินของนักศึกษาที่กู้ยืมเงินขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ส่วนที่สอง เป็นการศึกษาผลการเรียนของนักศึกษาที่กู้ยืมเงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา แต่ทั้งสองส่วนมีผลการวิจัยดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูล รวบรวมข้อมูลได้กลุ่มตัวอย่าง 811 คน จากนักศึกษาที่ได้รับเงินกู้จากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาทั้งหมดจำนวน 4,342 คน ผลการวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการที่ได้รับการปฏิบัติจากมหาวิทยาลัย ใน 8 ประเด็น มี 7 ประเด็นที่อยู่ในระดับที่เหมาะสม ได้แก่ รายละเอียดของหลักฐานประกอบการกู้เงินที่กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาได้กำหนด วิธีการกำหนดผู้ค้ำประกัน วิธีการรับรองรายได้ของผู้ปกครอง วิธีการยื่นคำขอเงินจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา การประชุมและชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการกู้ยืมเงินเพื่อการศึกษา การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้กู้ตามหลักเกณฑ์ที่กองทุนกำหนด และวิธีการทำสัญญาการกู้เงิน และมีเพียงประเด็นเดียวที่อยู่ในระดับที่เหมาะสมน้อย ได้แก่ ระยะเวลาที่ใช้ในการได้รับเงินกู้หลังจากทำสัญญาเสร็จ เมื่อพิจารณาระหว่างวิทยาเขต พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับวิธีการที่ได้รับการปฏิบัติจากมหาวิทยาลัยในแต่ละวิทยาเขตเหมือนกับภาพรวมมหาวิทยาลัย เพียงแต่ความคิดเห็นของนักศึกษาที่ได้รับเงินกู้ส่วนใหญ่ในวิทยาเขตปัตตานีมีทัศนคติว่าเหมาะสมกว่าวิทยาเขตหาดใหญ่ สำหรับข้อเสนอแนะของนักศึกษาที่ได้รับเงินกู้เกี่ยวกับวิธีการที่ได้รับการปฏิบัติจากมหาวิทยาลัย มี 4 ประเด็นสำคัญที่ควรปรับปรุง ได้แก่ ระยะเวลาที่ใช้ในการได้รับเงินกู้หลังจากทำสัญญาเสร็จ วิธีการ

¹ ผู้อำนวยการกองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ทำสัญญาการกู้เงิน การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้กู้ตามหลักเกณฑ์ที่กองทุนกำหนด และการประชุม และชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการกู้ยืมเงินเพื่อการศึกษา ส่วนวงเงินเฉลี่ยที่กำหนดให้ไว้ในแต่ละประเภท น้อยกว่าค่าใช้จ่ายจริง โดยการใช้จ่ายเงินของนักศึกษาที่ได้รับเงินกู้ กรณีพักในหอมหาวิทยาลัย พบว่า ประมาณครึ่งหนึ่งของค่าใช้จ่ายเป็นค่าอาหาร หนึ่งในสี่เป็นค่าใช้จ่ายส่วนตัว ที่เหลือเป็นค่าที่พัก และค่า สันทนาการ ตามลำดับ ส่วนกรณีที่พักนอกมหาวิทยาลัย ค่าใช้จ่ายครึ่งหนึ่งเป็นค่าอาหาร หนึ่งในสี่ เป็นค่าที่พัก ที่เหลือเป็นค่าใช้จ่ายส่วนตัว และค่าสันทนาการ ตามลำดับ

ส่วนที่สอง การรวบรวมข้อมูล ได้รวบรวมข้อมูลผลการเรียนของนักศึกษาที่ได้รับเงินกู้ทั้งหมดจำนวน 4,342 คน และผลการเรียนของนักศึกษาในภาพรวมรุ่นปีการศึกษา 2538 และ 2539 ผลการวิจัย พบว่า กลุ่มกู้ 1 ปี มีผลการเรียนอยู่ในระดับพอใช้ถึงปานกลาง และมีผลการเรียนในช่วง หลังกู้สูงกว่าผลการเรียนก่อนกู้ ส่วนกลุ่มกู้ 2 ปีต่อเนื่อง มีผลการเรียนอยู่ในระดับปานกลาง และมีผล การเรียนในช่วงหลังกู้สูงกว่าผลการเรียนก่อนกู้ สำหรับกลุ่มกู้ 3 ปีต่อเนื่อง นักศึกษาที่ได้รับเงินกู้มีผล การเรียนอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ปีที่กู้ และมีผลการเรียนสูงขึ้นทุกปีของการกู้ เมื่อเปรียบเทียบ ผลการเรียนระหว่างกลุ่มกู้ 3 ปีต่อเนื่อง รุ่นปีการศึกษา 2538 และ 2539 กับผลการเรียนของนักศึกษา ในภาพรวมของรุ่นปีการศึกษา 2538 และรุ่นปีการศึกษา 2539 พบว่า ทั้งสามกลุ่มสาขาวิชา นัก ศึกษารุ่นปีการศึกษา 2538 และ 2539 กลุ่มกู้ 3 ปีต่อเนื่อง มีผลการเรียนเฉลี่ยต่ำกว่านักศึกษารุ่นปี การศึกษา 2538 และ 2539 ในภาพรวม ยกเว้นกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ที่มีผล การเรียนเฉลี่ยของกลุ่มกู้ 3 ปีต่อเนื่อง มีผลการเรียนเฉลี่ยสูงกว่านักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2538 ใน ภาพรวม

บทคัดย่อภาษาอังกฤษ

“Vision and Grade Averages of Students who Utilized Student loans at Prince of Songkla University”

The objective of this research is to study the opinions and grade averages of students who utilized the Student Loan Program at Prince of Songkla University. The research methodologies are survey and documentary research. This research is divided into two parts. Part I is a study about the students' opinions and spending habits. Part II is a study about the students' grade averages. The results are as follows:

Part I – Data Collection

The data was collected from a sample size of 811 students out of 4,342 who loaned from this program. The research results show that 7 out of 8 issues – the application document, guarantee specification, income guarantee of guardian, application procedure, meeting and explanation of the education loan, qualification verification, and loan contract procedure – were considered appropriate for the loan application process. The issue that concerned students considered inappropriate was the receiving period after the loan contract signing. Student opinion at Pattani campus, on the other hand, shows that the loan procedure issue took more precedence over others in comparison to Hat Yai students.

According to student opinion, there are four issues that need to be focused on above all others. They are as follows: receiving period after the loan contract signing, loan contract procedure, qualification verification, and explanation of loan disbursement and payment. However, the average amount of each type of loan is less than the real expenses. Students who stay in the university dorms spent half of their money on food expenses, one quarter for personal expenses, and the remaining money for dormitory rent and entertainment costs, respectively. For students who didn't stay in the university dormitory, the research shows that they spent half of their money for food, one quarter for rent, and the remaining money for personal and entertainment costs.

Part II – Gathering Data

This data was gathered from 4,342 students enrolled in the 1995 and 1996 academic years and loaned from this program. The research shows that the 1-year loan contract students that had moderate grades before utilizing a student loan got higher grades after borrowing the loan. The 2-year loan contract students with moderate grade results also got higher grades after receiving their loan. This also applies to the 3-year loan contract students whose grades improved following the loan. From the comparison of grades between students who loaned and those who didn't in the 1995-1996 academic year in 3 different fields, the average grade of students who loaned is less than the average grade of students who didn't loan. However, the average student grade of students in humanities and social sciences who signed 3-year loan contracts is higher than the average grade of students who did not utilize student loans in the 1995 academic year.