

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการประเมินผลตามสภาพจริงของครูในโรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยและผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยมีขั้นตอนตามลำดับดังนี้

1. เสนอผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอน และประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง

2. เสนอผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในและการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอน และประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง และวิเคราะห์ข้อมูลเป็นด้านย่อยๆ ของความรู้ความเข้าใจและการปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง

3. เสนอผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจ จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอนและประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง และเสนอผลการทดสอบรายคู่ (เมื่อพบความแตกต่างจากการวิเคราะห์ความแปรปรวน)

4. เสนอผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอน และประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง และเสนอผลการทดสอบรายคู่ (เมื่อพบความแตกต่างจากการวิเคราะห์ความแปรปรวน)

5. ปัญหาและข้อเสนอแนะตามทัศนะของครูผู้สอนในด้านการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง

สัญลักษณ์และอักษรที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันดังนี้

N	หมายถึง	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
SD	หมายถึง	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	หมายถึง	ค่าชั้นความเป็นอิสระ
SS	หมายถึง	ค่าผลบวกทั้งหมดของคะแนนกำลังสอง
MD	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง
F	หมายถึง	ค่าแจกแจงเอฟ (F-distribution)
F-Prob	หมายถึง	ความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐานศูนย์ (H_0) จากค่าสถิติที่คำนวณได้
**p<.01	หมายถึง	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*p<.05	หมายถึง	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากแบบสอบถามที่ส่งไปกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 386 ชุด ได้รับแบบสอบถามคืนทั้งหมด 329 ชุด คิดเป็นร้อยละ 85.23

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอนและประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง ดังรายละเอียดในตาราง 4

ตาราง 4 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปร เพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอน และ ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง

ลำดับที่	ตัวแปรอิสระ	จำนวน (N = 329)	ร้อยละ
1.	เพศ		
	ชาย	96	29.18
	หญิง	233	70.82
	รวม	329	100.00
2.	สถานภาพการสมรส		
	โสด	110	33.43
	สมรสแล้ว	219	66.57
	รวม	329	100.00
3.	ประสบการณ์ในการทำงาน		
	น้อยกว่า 5 ปี	116	35.26
	5 – 10 ปี	67	20.36
	มากกว่า 10 ปี	149	45.28
	รวม	329	100.00
	เล็ก	30	9.12
	กลาง	137	41.64
	ใหญ่	162	49.24
	รวม	329	100.00
5.	ช่วงชั้นที่สอน		
	ช่วงชั้นที่ 1	157	47.72
	ช่วงชั้นที่ 2	127	38.60
	ทั้งสองช่วงชั้น	45	13.68
	รวม	329	100.00

ตาราง 4 (ต่อ)

ลำดับที่	ตัวแปรอิสระ	จำนวน (N = 329)	ร้อยละ
6.	จังหวัดที่สอน		
	ปัตตานี	106	32.22
	ยะลา	83	25.23
	นราธิวาส	140	42.55
	รวม	329	100.00
7.	ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการ ประเมินผลตามสภาพจริง		
	ไม่เคยเลย	116	35.26
	1 - 2 ครั้ง	178	54.10
	3 ครั้งขึ้นไป	35	10.64
	รวม	329	100.00

ตาราง 4 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 70.82 เป็นครูที่สมรสแล้ว ร้อยละ 66.57 มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี ร้อยละ 45.28 สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 9.12 ขนาดกลาง ร้อยละ 41.64 และขนาดใหญ่ ร้อยละ 49.24 สอนช่วงชั้นที่ 1 ร้อยละ 47.74 ช่วงชั้นที่ 2 ร้อยละ 38.60 และสอนทั้งสองช่วงชั้นร้อยละ 13.68 โรงเรียนที่สอนอยู่ในจังหวัดปัตตานีร้อยละ 32.22 ยะลาร้อยละ 25.23 และนราธิวาร์้อยละ 42.55 และส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง จำนวน 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 54.10

2. ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ การปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรอิสระดังนี้

2.1 ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูในโรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวมและรายด้าน ปรากฏผลดังตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมและรายด้านของครู

ความรู้ความเข้าใจ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	n = 329		ระดับความรู้ความ เข้าใจ
	\bar{X}	SD	
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	1.05	.45	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผล ตามสภาพจริง	1.57	.48	ปานกลาง
โดยรวม	1.43	.45	ควรปรับปรุงบ้าง

ตาราง 5 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูอยู่ในระดับควรปรับปรุงบ้าง และมีความรู้ความเข้าใจด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง อยู่ในระดับปานกลาง หมายถึงสามารถนำความรู้ไปใช้ได้ หากมองโดยรวมครูมีความรู้ความเข้าใจในระดับควรปรับปรุงบ้าง ซึ่งหมายถึง ครูมีความรู้ในเรื่องนี้อยู่ในระดับที่ควรเรียนรู้เพิ่มเติมบ้าง จึงสามารถนำไปใช้ได้

2.2 ระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูในโรงเรียน
ประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวมและรายด้าน ปรากฏผลดังตาราง 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครู

การปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	n = 329		ระดับ การปฏิบัติ
	\bar{X}	SD	
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	2.05	.51	ปฏิบัติบ่อย ๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.94	.53	ปฏิบัติบ่อย ๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.82	.67	ปฏิบัติบ่อย ๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	1.98	.52	ปฏิบัติบ่อย ๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	1.88	.59	ปฏิบัติบ่อย ๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน	1.93	.56	ปฏิบัติบ่อย ๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.78	.58	ปฏิบัติบ่อย ๆ
โดยรวม	1.92	.47	ปฏิบัติบ่อย ๆ

ตาราง 6 แสดงว่าระดับการปฏิบัติของครูในการประเมินผลตามสภาพจริงทุกด้านอยู่ในระดับที่ครูปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึงครูปฏิบัติแทบทุกครั้งที่ต้องทำในการเรียนการสอน ด้านที่ครูปฏิบัติมากที่สุด คือ การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 2.05 รองลงมาคือด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 1.98 ส่วนด้านที่ครูปฏิบัติน้อยที่สุดคือ ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน มีค่าเฉลี่ย 1.78

2.3 ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูในโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอน และประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง ปรากฏผลดังตาราง 7 – 13

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจโดยรวมและรายด้าน
ในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรเพศ

ความรู้ความเข้าใจ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	เพศ					
	ชาย(N=96)			หญิง(N=233)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านความรู้ทั่วไปในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	1.03	.48	ควรปรับปรุงบ้าง	1.04	.43	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ใน การประเมินผลตามสภาพจริง	1.57	.54	ปานกลาง	1.56	.45	ปานกลาง
โดยรวม	1.42	.51	ควรปรับปรุงบ้าง	1.42	.42	ควรปรับปรุงบ้าง

จากตาราง 7 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจของครูเพศชายและครูเพศหญิงใน
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง อยู่ในระดับควรปรับปรุงบ้าง หมายถึง ครูเพศ
ชายและครูเพศหญิงความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินตามสภาพจริงอยู่ในระดับที่สามารถ
นำไปใช้ได้บางส่วน ส่วนด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพอยู่ในระดับ
ปานกลาง หมายถึง ครูทั้งเพศชายและครูเพศหญิงมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการและเครื่องมือที่
ใช้ในการประเมินผลตามสภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถนำไปใช้ได้

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจโดยรวมและรายด้าน
ในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรสถานภาพการสมรส

ความรู้ความเข้าใจ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	สถานภาพการสมรส					
	โสด(N=110)			สมรส(N=219)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านความรู้ทั่วไปในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	.97	.41	ควรปรับปรุงบ้าง	1.07	.45	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ใน การประเมินผลตามสภาพจริง	1.54	.42	ปานกลาง	1.57	.50	ปานกลาง
โดยรวม	1.38	.39	ควรปรับปรุงบ้าง	1.44	.47	ควรปรับปรุงบ้าง

จากตาราง 8 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจของครูที่เป็นโสดและครูที่สมรสแล้วในด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวม อยู่ในระดับที่ควรปรับปรุงบ้าง หมายถึง ครูที่เป็นโสดและครูที่สมรสแล้วความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินตามสภาพจริงอยู่ในระดับที่สามารถนำไปใช้ได้บางส่วน ส่วนด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพอยู่ในระดับปานกลาง หมายถึง ครูที่เป็นโสดและครูที่สมรสแล้วมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถนำไปใช้ได้

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจโดยรวมและรายด้านในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการทำงาน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	ประสบการณ์ในการทำงาน								
	น้อยกว่า 5 ปี (N=118)			5 – 10 ปี (N=65)			มากกว่า 10 ปี (N=146)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	.92	.43	ควรปรับปรุงบ้าง	1.09	.40	ควรปรับปรุงบ้าง	1.11	.46	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	1.50	.44	ควรปรับปรุงบ้าง	1.57	.47	ปานกลาง	1.60	.50	ปานกลาง
โดยรวม	1.34	.42	ควรปรับปรุงบ้าง	1.44	.43	ควรปรับปรุงบ้าง	1.47	.47	ควรปรับปรุงบ้าง

จากตาราง 9 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับควรปรับปรุงบ้าง ต่อครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี

ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ในช่วง 5 – 10 ปี และครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มีความรู้ความเข้าใจในด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินตามสภาพจริงอยู่ในระดับควรปรับปรุงบ้าง ส่วนด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจโดยรวมและรายด้าน
ในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรขนาดโรงเรียน

ความรู้ความเข้าใจในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	ขนาดโรงเรียน								
	เล็ก (N=30)			กลาง (N=137)			ใหญ่ (N=162)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านความรู้ทั่วไปในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	1.10	.40	ควรปรับปรุงบ้าง	1.03	.44	ควรปรับปรุงบ้าง	1.03	.45	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ใน การประเมินผลตามสภาพจริง	1.65	.41	ปานกลาง	1.54	.47	ปานกลาง	1.57	.50	ปานกลาง
โดยรวม	1.49	.39	ควรปรับปรุงบ้าง	1.40	.44	ควรปรับปรุงบ้าง	1.42	.45	ควรปรับปรุงบ้าง

จากตาราง 10 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง
ในด้านความรู้ทั่วไปของครูที่สอนในโรงเรียนทุกขนาดมีระดับความรู้ความเข้าใจต้องปรับปรุงบ้าง
ส่วนด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจโดยรวมและรายด้าน
ในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรช่วงชั้นที่สอน

ความรู้ความเข้าใจในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	ช่วงชั้นที่ปฏิบัติการสอน								
	ช่วงชั้นที่ 1 (N=157)			ช่วงชั้นที่ 2 (N=126)			ช่วงชั้นที่ 1 และ 2 (N=45)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านความรู้ทั่วไปในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	1.07	.43	ควรปรับปรุงบ้าง	.97	.45	ควรปรับปรุงบ้าง	1.07	.44	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ใน การประเมินผลตามสภาพจริง	1.58	.49	ปานกลาง	1.50	.48	ปานกลาง	1.65	.40	ปานกลาง
โดยรวม	1.44	.46	ควรปรับปรุงบ้าง	1.36	.45	ควรปรับปรุงบ้าง	1.49	.38	ควรปรับปรุงบ้าง

จากตาราง 11 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง
โดยรวมและด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง ของครูที่สอนช่วงชั้นที่ 1 ช่วงชั้นที่
2 และสอนช่วงชั้นที่ 1 และ 2 อยู่ในระดับควรปรับปรุงบ้าง

ส่วนด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงอยู่ในระดับ
ปานกลาง

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจโดยรวมและรายด้านในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูจำแนกตามตัวแปรจังหวัดที่สอน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	จังหวัดที่สอน								
	ปัตตานี (N=106)			ยะลา (N=83)			นราธิวาส (N=140)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	1.14	.43	ควรปรับปรุงบ้าง	1.04	.46	ควรปรับปรุงบ้าง	.96	.43	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	1.64	.47	ปานกลาง	1.58	.46	ปานกลาง	1.49	.48	ปานกลาง
โดยรวม	1.50	.44	ปานกลาง	1.43	.43	ควรปรับปรุงบ้าง	1.34	.50	ควรปรับปรุงบ้าง

จากตาราง 12 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมที่สอนในจังหวัดปัตตานีอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนจังหวัดยะลาและนราธิวาส อยู่ในระดับควรปรับปรุงบ้าง ส่วนด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริงครูที่สอนในทุกจังหวัด อยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงบ้าง และด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจโดยรวมและรายด้านในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง								
	ไม่เคยเลย (N=116)			1 – 2 ครั้ง (N=178)			มากกว่า 3 ครั้ง (N=35)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	.86	.46	ควรปรับปรุงบ้าง	1.09	.38	ควรปรับปรุงบ้าง	1.34	.42	ควรปรับปรุงบ้าง
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	1.36	.47	ควรปรับปรุงบ้าง	1.62	.42	ปานกลาง	1.93	.43	ปานกลาง
โดยรวม	1.23	.67	ควรปรับปรุงบ้าง	1.47	.38	ควรปรับปรุงบ้าง	1.77	.42	ปานกลาง

จากตาราง 13 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง อยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงบ้างทั้งในด้านความรู้ทั่วไป วิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง

สำหรับครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง 1 – 2 ครั้ง และ มากกว่า 3 ครั้ง มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินตามสภาพจริงในด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริงอยู่ในระดับที่ควรปรับปรุงบ้าง ส่วนด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับความรู้ความเข้าใจโดยรวม ของครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง อยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงบ้าง สำหรับครูมีประสบการณ์ในการฝึกอบรมมากกว่า 3 ครั้ง อยู่ในระดับปานกลาง

2.4 ระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครูในโรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอน และประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับประเมินผลตามสภาพจริง ปรากฏผลดังตาราง 14 – 20

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามตัวแปรเพศ

การปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	เพศ					
	ชาย(N=96)			หญิง(N=233)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	2.05	.54	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.05	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.99	.58	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.92	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.75	.69	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.85	.65	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	1.92	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.00	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	1.78	.61	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.92	.58	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน	1.86	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.97	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.77	.63	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.78	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
โดยรวม	1.88	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.94	.46	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ

จากตาราง 14 แสดงว่าระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูเพศชายและครูเพศหญิงที่ในโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึง ครูทั้งเพศชายและครูเพศหญิงปฏิบัติแทบทุกครั้งที่ต้องทำในการเรียนการสอน

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามตัวแปรสถานภาพการสมรส

การปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	สถานภาพการสมรส					
	โสด(N=110)			สมรส(N=219)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	1.99	.47	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.08	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.93	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.95	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.76	.66	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.85	.67	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	1.97	.47	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.98	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	1.88	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.88	.61	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน	1.95	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.93	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.76	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.78	.62	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
โดยรวม	1.91	.40	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.93	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ

จากตาราง 15 แสดงว่าระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่เป็นโสดและครูที่สมรสแล้ว โดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึง ครูทั้งที่เป็น โสดและครูที่สมรสแล้วปฏิบัติแทบทุกครั้งที่ต้องทำในการเรียนการสอน

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการทำงาน

การปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ประสบการณ์ในการทำงาน								
	น้อยกว่า 5 ปี (N=118)			5 – 10 ปี (N=65)			มากกว่า 10 ปี (N=146)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และ เป้าหมายในการประเมิน	1.99	.50	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.08	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.08	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.90	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.97	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.97	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.72	.65	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.75	.71	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.93	.65	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและ เครื่องมือในการประเมิน	1.92	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.98	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.02	.54	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะ ประเมิน	1.81	.58	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.83	.62	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.96	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการ ข้อมูลการประเมิน	1.89	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.91	.54	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.98	.61	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.73	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.82	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.79	.63	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
โดยรวม	1.87	.44	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.92	.48	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.97	.50	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ

จากตาราง 16 แสดงว่าระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานทุกช่วง โดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึง ครูทั้งที่ทำงานน้อยกว่า 5 ปี 5 – 10 ปี และมากกว่า 10 ปฏิบัติแทบทุกครั้งที่ควรทำในการเรียนการสอน

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามตัวแปรขนาดโรงเรียน

การปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ขนาดโรงเรียน								
	เล็ก (N=30)			กลาง (N=137)			ใหญ่ (N=162)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	2.23	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.99	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.06	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.97	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.95	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.94	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.87	.65	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.82	.62	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.81	.71	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	2.05	.50	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.98	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.96	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	1.91	.46	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.87	.57	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.87	.64	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน	1.97	.50	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.93	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.94	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.73	.45	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.77	.60	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.78	.58	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
โดยรวม	1.98	.42	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.92	.47	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.92	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ

จากตาราง 17 แสดงว่าระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนทุกขนาดโดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึง ครูทั้งที่สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ปฏิบัติแทบทุกครั้งี่ควรทำในการเรียนการสอน

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครูในโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำแนกตามตัวแปรช่วงชั้นที่ปฏิบัติการสอน

การปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ช่วงชั้นที่ปฏิบัติการสอน								
	ช่วงชั้นที่ 1 (N=157)			ช่วงชั้นที่ 2 (N=126)			ช่วงชั้นที่ 1 และ 2 (N=45)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	2.09	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.99	.50	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.04	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.93	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.95	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.99	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.81	.67	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.78	.68	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.97	.61	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	1.98	.54	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.92	.52	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.13	.47	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	1.89	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.83	.60	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.99	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน	1.93	.58	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.89	.57	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.08	.46	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.78	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.74	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.85	.48	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
โดยรวม	1.93	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.88	.48	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.03	.40	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ

จากตาราง 18 แสดงว่าระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนทุกช่วงโดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึง ครูทั้งที่สอนในช่วงชั้นที่ 1 ช่วงชั้นที่ 2 หรือสอนทั้งสองช่วงชั้นปฏิบัติแทบทุกครั้งที่ต้องทำในการเรียนการสอน

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามตัวแปรจังหวัดที่สอน

สภาพการปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	จังหวัดที่สอน								
	ปัตตานี (N=106)			ยะลา (N=83)			นราธิวาส (N=140)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และ เป้าหมายในการประเมิน	2.11	.50	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.04	.54	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.00	.48	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.99	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.98	.54	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.88	5.4	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.96	.67	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.80	.64	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.73	.67	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและ เครื่องมือในการประเมิน	2.07	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.00	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.89	.51	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะ ประเมิน	2.00	.58	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.88	.64	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.78	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการ ข้อมูลการประเมิน	2.00	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.00	.58	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.85	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.85	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.82	.61	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.70	.56	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
โดยรวม	2.01	.47	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.95	.48	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.84	.46	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ

จากตาราง 19 แสดงว่าระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนทั้ง 3 จังหวัดโดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึง ครูทั้งที่สอนปัตตานี ยะลาและนราธิวาสปฏิบัติแทบทุกครั้งี่ควรทำในการเรียนการสอน

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง

ระดับการปฏิบัติ ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง								
	ไม่เคยเลย (N=116)			1 – 2 ครั้ง (N=178)			มากกว่า 3 ครั้ง (N=35)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และ เป้าหมายในการประเมิน	1.92	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.08	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.34	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	1.83	.50	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.96	.55	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.26	.44	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	1.66	.67	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.83	.62	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.31	.54	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและ เครื่องมือในการประเมิน	1.82	.57	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.02	.48	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.30	.41	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะ ประเมิน	1.76	.65	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.86	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.36	.46	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการ ข้อมูลการประเมิน	1.81	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.95	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.30	.45	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	1.67	.59	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.77	.53	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.15	.60	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ
โดยรวม	1.79	.49	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	1.94	.43	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ	2.29	.41	ปฏิบัติอยู่บ่อยๆ

จากตาราง 20 แสดงว่าระดับการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปฏิบัติอยู่บ่อยๆ หมายถึง ครูทั้งที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง และมีประสบการณ์ในการอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป ปฏิบัติแทบทุกครั้งี่ควรทำในการเรียนการสอน

3. ความแตกต่างของของความรู้ความเข้าใจ และระดับการปฏิบัติ ของครูในโรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ระดับชั้นที่ปฏิบัติการสอน จังหวัด และประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง และเสนอผลการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ดังนี้

3.1 ความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 21

ตาราง 21 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่เพศต่างกัน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	1	4.582	4.582	.081	.776
	ภายในกลุ่ม	327	18513.618	56.617		
	รวม	328	18518.201			
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	1	18.481	18.481	.040	.841
	ภายในกลุ่ม	327	150085.35	458.977		
	รวม	328	150103.83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	4.658	4.658	.006	.938
	ภายในกลุ่ม	327	252956.18	773.566		
	รวม	328	252960.84			

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่เพศต่างกันโดยรวมและรายด้าน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูเพศชายและครูเพศหญิง มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 1

3.2 ความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรสถานภาพการสมรส ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 22

ตาราง 22 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	1	231.529	231.529	4.140*	.043
	ภายในกลุ่ม	327	18286.672	55.923		
	รวม	328	18518.201			
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	1	194.784	194.784	.425	.515
	ภายในกลุ่ม	327	149909.05	458.437		
	รวม	328	150103.83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	851.040	851.040	1.104	.294
	ภายในกลุ่ม	327	252109.80	770.978		
	รวม	328	252960.84			

*P < .05

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน โดยรวม ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในด้านความรู้ทั่วไปแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าครูที่สมรสแล้ว ($\bar{X} = 1.07$) มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงมากกว่าครูที่เป็น โสด ($\bar{X} = .97$) ส่วนด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงครูที่สมรสแล้วและครูที่เป็น โสดมีความรู้ความเข้าใจไม่แตกต่างกัน

3.3 ความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 23

ตาราง 23 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	724.754	362.377	6.639**	.01
	ภายในกลุ่ม	326	17793.447	54.581		
	รวม	328	18518.201			
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1347.131	673.566	1.476	.230
	ภายในกลุ่ม	326	148756.70	456.309		
	รวม	328	150103.83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	4022.242	2011.121	2.634	.073
	ภายในกลุ่ม	326	248938.60	763.615		
	รวม	328	252960.84			

**P < .01

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันโดยรวม ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 3 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้วยวิธี HSD ของทูกีย์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 24

ตาราง 24 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง

ประสบการณ์ในการทำงาน	ค่าเฉลี่ย	น้อยกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
		ค่าเฉลี่ย		
น้อยกว่า 5 ปี	1.34	-	0.10*	0.13*
5 – 10 ปี	1.44	-	-	0.03
มากกว่า 10 ปี	1.47	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 24 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านความรู้ทั่วไปพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 5 ปี กับครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 – 10 ปี และมากกว่า 10 ปี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านความรู้ทั่วไปน้อยกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5 – 10 ปี และมากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

3.4 ความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรขนาดโรงเรียน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 25

ตาราง 25 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	35.758	17.879	.315	.730
	ภายในกลุ่ม	326	18482.442	56.695		
	รวม	328	18518.201			
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	598.592	299.296	.653	.521
	ภายในกลุ่ม	326	149505.24	458.605		
	รวม	328	150103.83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	913.719	456.860	.591	.554
	ภายในกลุ่ม	326	252047.12	773.151		
	รวม	328	252960.84			

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยรวมและรายด้าน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 4

3.5 ความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรช่วงชั้นที่สอน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 26

ตาราง 26 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในช่วงชั้นต่างกัน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	221.894	110.947	1.971	.141
	ภายในกลุ่ม	326	18295.933	56.295		
	รวม	328	18518.201			
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1770.117	885.059	1.939	.145
	ภายในกลุ่ม	326	148311.33	456.343		
	รวม	328	150103.83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	3116.714	1558.357	2.027	.133
	ภายในกลุ่ม	326	249827.16	768.699		
	รวม	328	252960.84			

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในช่วงชั้นต่างกัน โดยรวมและรายด้าน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในช่วงชั้นที่ 1 ช่วงชั้นที่ 2 และสอนทั้งสองช่วงชั้น มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 5

3.6 ความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรจังหวัดที่สอน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 27

ตาราง 27 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	567.303	283.652	5.151**	.006
	ภายในกลุ่ม	326	17950.897	55.064		
	รวม	328	18518.201			
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2903.202	1451.601	3.215*	.041
	ภายในกลุ่ม	326	147200.63	451.536		
	รวม	328	150103.83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	6027.232	3013.616	3.979*	.020
	ภายในกลุ่ม	326	246933.61	757.465		
	รวม	328	252960.84			

**P < .01 , *P < .05

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน โดยรวมและรายด้าน มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดต่างก็มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 6 เมื่อพิจารณาด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริงพบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ โดยรวมที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ทุกด้านในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้วยวิธี HSD ของ ทูกีส์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 28 -30

ตาราง 28 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง

จังหวัด	ค่าเฉลี่ย	นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
		0.96	1.04	1.14
นราธิวาส	0.96	-	0.08	0.18*
ยะลา	1.04	-	-	0.10
ปัตตานี	1.14	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 28 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านความรู้ทั่วไปพบว่า ครูที่สอนในจังหวัดปัตตานีและจังหวัดนราธิวาสมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านความรู้ทั่วไปมากกว่าครูที่สอนในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 29 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง

จังหวัด	ค่าเฉลี่ย	นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
		1.49	1.58	1.64
นราธิวาส	1.49	-	0.10	0.15*
ยะลา	1.58	-	-	0.06
ปัตตานี	1.64	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 29 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงพบว่า ครูที่สอนในจังหวัดปัตตานีและจังหวัดนราธิวาสมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริงมากกว่าครูสอนในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 30 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน โดยรวมในการประเมินผลตามสภาพจริง

จังหวัด	ค่าเฉลี่ย	นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
		1.34	1.43	1.50
นราธิวาส	1.34	-	0.09	0.16*
ยะลา	1.43	-	-	0.07
ปัตตานี	1.50	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 30 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมพบว่า ครูที่สอนในจังหวัดปัตตานีและจังหวัดนราธิวาสมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมมากกว่าครูสอนในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ไม่แตกต่างกัน

3.7 ความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 31

ตาราง 31 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงต่างกัน

ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2103.869	1051.934	20.892**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	16414.332	50.351		
	รวม	328	18518.201			
ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	20191.355	10095.677	25.334**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	129912.47	398.505		
	รวม	328	150103.83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	35326.606	17663.303	26.458**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	217634.23	667.590		
	รวม	328	252960.84			

**P < .01

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงต่างกัน โดยรวมและรายด้าน มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 7 เมื่อพิจารณารายด้านทุกด้านมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ทุกด้านในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้วยวิธี HSD ของทูกีย์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 32 - 34

ตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงต่างกัน ด้านความรู้ทั่วไปในการประเมินผลตามสภาพจริง

ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับ การประเมินผลตามสภาพจริง	ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
		0.86	1.09	1.34
ไม่เคยเลย	0.86	-	0.23**	0.48**
1 – 2 ครั้ง	1.09	-	-	0.25**
3 ครั้ง ขึ้นไป	1.34	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านความรู้ทั่วไปพบว่า ครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงกับครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง มีความแตกต่างกันกับครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านความรู้ทั่วไปมากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพียง 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจมากกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพียง 1 – 2 ครั้ง

ตาราง 33 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงต่อครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงต่างกัน ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลตามสภาพจริง

ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง	ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย		
		1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง	
ไม่เคยเลย	1.36	-	0.26**	0.57**
1 – 2 ครั้ง	1.62	-	-	0.31**
มากกว่า 3 ครั้ง	1.93	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 33 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน พบว่า ครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงกับครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง มีความแตกต่างกันกับครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน มากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพียง 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจมากกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพียง 1 – 2 ครั้ง

ตาราง 34 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงต่างกัน โดยรวม

ประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับ การประเมินผลตามสภาพจริง	ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
		1.23	1.47	1.77
ไม่เคยเลย	1.23	-	0.24**	0.54**
1 – 2 ครั้ง	1.47	-	-	0.30**
มากกว่า 3 ครั้ง	1.77	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 34 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวม พบว่า ครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริงกับครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง มีความแตกต่างกันกับครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวม มากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพียง 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจมากกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพียง 1 – 2 ครั้ง

4. ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินตามสภาพจริงของครูในโรงเรียนประถมศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน ช่วงชั้นที่สอน จังหวัดที่สอน และประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินผลตามสภาพจริง

4.1 ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 35

ตาราง 35 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติในการประเมินผลตาม
สภาพจริงของครูที่มีเพศต่างกัน

การปฏิบัติในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ และเป้าหมายในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	.029	.029	.003	.955
	ภายในกลุ่ม	327	3021.780	9.213		
	รวม	328	3012.809			
ด้านการกำหนดขอบเขตใน การประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	10.113	10.113	.988	.321
	ภายในกลุ่ม	327	3348.087	10.239		
	รวม	328	3358.201			
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	14.176	14.176	1.280	.259
	ภายในกลุ่ม	327	3621.903	11.076		
	รวม	328	3636.079			
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและ เครื่องมือในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	127.630	127.630	1.815	.179
	ภายในกลุ่ม	327	22997.470	70.329		
	รวม	328	23125.100			
ด้านการกำหนดเวลาและ สถานที่ที่จะประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	37.103	37.103	4.272*	.040
	ภายในกลุ่ม	327	2839.736	8.684		
	รวม	328	2876.839			
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการ จัดการข้อมูลการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	39.299	39.299	2.546	.112
	ภายในกลุ่ม	327	5047.795	15.437		
	รวม	328	5087.094			
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการ ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	.609	.609	.037	.847
	ภายในกลุ่ม	327	5338.102	16.324		
	รวม	328	5338.711			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	617.649	617.649	1.016	.314
	ภายในกลุ่ม	327	198774.84	607.874		
	รวม	328	199392.49			

*P < .05

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีเพศต่างกันโดยรวม ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีเพศต่างกันมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 8 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าครูที่มีเพศต่างกันมีการปฏิบัติในด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าครูเพศชาย ($\bar{X} = 1.78$) มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงน้อยกว่าครูเพศหญิง ($\bar{X} = 1.92$) ส่วนด้านอื่นๆ มีการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

4.2 ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินตามผลสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรสถานภาพการสมรส ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 36

ตาราง 36 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน

การปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	20.524	20.542	2.243	.135
	ภายในกลุ่ม	327	2992.285	9.151		
	รวม	328	3012.809			
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	1.428	1.428	.139	.709
	ภายในกลุ่ม	327	3356.773	10.265		
	รวม	328	3358.201			
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	15.203	15.203	1.373	.242
	ภายในกลุ่ม	327	3620.876	11.073		
	รวม	328	3636.079			
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	1.718	1.718	.024	.876
	ภายในกลุ่ม	327	23123.382	70.714		
	รวม	328	23125.100			

ตาราง 36 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดเวลาและ สถานที่ที่จะประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	.020	.020	.002	.962
	ภายในกลุ่ม	327	2876.819	8.798		
	รวม	328	2876.839			
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการ จัดการข้อมูลการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	2.127	2.127	.137	.712
	ภายในกลุ่ม	327	5084.967	15.550		
	รวม	328	5087.094			
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการ ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	2.481	2.481	.152	.967
	ภายในกลุ่ม	327	5336.231	16.319		
	รวม	328	5338.711			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	119.057	119.057	.195	.659
	ภายในกลุ่ม	327	199273.43	609.399		
	รวม	328	199392.49			

จากตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกันโดยรวม ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูสมรสแล้วมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมไม่แตกต่างกันกับครูที่เป็น โสด ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 9

4.3 ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง

ตาราง 37 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน

การปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	22.374	11.187	1.220	.297
	ภายในกลุ่ม	326	2990.434	9.173		
	รวม	328	3012.809			
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	13.218	6.609	.644	.526
	ภายในกลุ่ม	326	334.983	10.261		
	รวม	328	3358.201			
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	84.850	42.425	3.895*	.021
	ภายในกลุ่ม	326	3551.229	10.893		
	รวม	328	3636.079			
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	171.319	85.659	1.217	.298
	ภายในกลุ่ม	326	22953.782	70.410		
	รวม	328	23125.100			
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	38.806	19.403	2.229	.109
	ภายในกลุ่ม	326	2838.033	8.706		
	รวม	328	2876.839			
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	24.354	12.177	.784	.457
	ภายในกลุ่ม	326	5062.740	15.530		
	รวม	328	5087.094			
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	22.730	11.365	6.97	.499
	ภายในกลุ่ม	326	5315.981	16.307		
	รวม	328	5338.711			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1914.065	957.032	1.580	.208
	ภายในกลุ่ม	326	197478.42	605.762		
	รวม	328	199392.49			

*P < .05

จากตาราง 37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันโดยรวม ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 10 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีการปฏิบัติในด้านการกำหนดผู้ประเมินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ ด้วยวิธี HSD ของทูกีย์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 38

ตาราง 38 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ด้านการกำหนดผู้ประเมินในการประเมินผลตามสภาพจริง

ประสบการณ์ในการทำงาน	ค่าเฉลี่ย	น้อยกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
		1.72	1.75	1.93
น้อยกว่า 5 ปี	1.72	-	0.03	0.21*
5 – 10 ปี	1.75	-	-	0.18
มากกว่า 10 ปี	1.93	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 38 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดผู้ประเมินพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี กับครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการกำหนดผู้ประเมินน้อยกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี ส่วนคู่อื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

4.4 ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรขนาดโรงเรียน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 39

ตาราง 39 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติในการประเมินผลตาม
สภาพจริงของครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

การปฏิบัติในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ และเป้าหมายในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	53.600	26.800	2.952	.054
	ภายในกลุ่ม	327	2959.209	9.077		
	รวม	328	3012.809			
ด้านการกำหนดขอบเขตใน การประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	.871	.435	.042	.959
	ภายในกลุ่ม	327	3357.330	10.299		
	รวม	328	3358.201			
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	2.496	1.248	.112	.894
	ภายในกลุ่ม	327	3633.583	11.146		
	รวม	328	3636.079			
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและ เครื่องมือในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	45.105	22.552	.319	.727
	ภายในกลุ่ม	327	23079.996	70.798		
	รวม	328	23125.100			
ด้านการกำหนดเวลาและ สถานที่ที่จะประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	.979	.490	.055	.946
	ภายในกลุ่ม	327	2875.860	8.822		
	รวม	328	2876.839			
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการ จัดการข้อมูลการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	2.061	1.030	.066	.936
	ภายในกลุ่ม	327	5085.034	15.598		
	รวม	328	5087.094			
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการ ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	1	3.305	1.653	.101	.904
	ภายในกลุ่ม	327	5335.406	16.366		
	รวม	328	5338.711			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	256.513	128.256	.210	.811
	ภายในกลุ่ม	327	199135.97	610.847		
	รวม	328	199392.49			

จากตาราง 39 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยรวมและรายด้าน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 11

4.5 ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรช่วงชั้นที่สอน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 40

ตาราง 40 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในช่วงชั้นต่างกัน

การปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	21.708	10.854	1.180	.308
	ภายในกลุ่ม	326	2988.195	9.194		
	รวม	328	3012.809			
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.369	2.684	.260	.771
	ภายในกลุ่ม	326	3352.726	10.316		
	รวม	328	3358.201			
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	33.072	16.536	1.492	.226
	ภายในกลุ่ม	326	3602.185	11.084		
	รวม	328	3636.079			
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	403.139	201.570	2.883	.057
	ภายในกลุ่ม	326	22719.239	69.905		
	รวม	328	23125.100			
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	20.401	10.200	1.161	.314
	ภายในกลุ่ม	326	2854.477	8.783		
	รวม	328	2876.839			

ตาราง 40 (ต่อ)

สภาพการปฏิบัติในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการ จัดการข้อมูลการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	59.825	29.912	1.934	.146
	ภายในกลุ่ม	326	5026.956	15.468		
	รวม	328	5087.094			
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการ ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	19.453	9.726	.594	.553
	ภายในกลุ่ม	326	5319.072	16.366		
	รวม	328	5338.711			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2082.889	1041.444	1.715	.182
	ภายในกลุ่ม	326	197308.38	607.103		
	รวม	328	199392.49			

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในช่วงชั้นต่างกัน โดยรวมและรายด้าน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในช่วงชั้นต่างกัันมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 12

4.6 ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรจังหวัด ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 41

ตาราง 41 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน

การปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	26.978	13.489	1.473	.231
	ภายในกลุ่ม	326	2985.831	9.159		
	รวม	328	3012.809			
ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	340851	17.291	1.696	.185
	ภายในกลุ่ม	326	3323.619	10.195		
	รวม	328	3358.201			
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	80.660	40.330	3.698*	.026
	ภายในกลุ่ม	326	3555.419	10.906		
	รวม	328	3636.079			
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	545.688	272.844	3.939*	.020
	ภายในกลุ่ม	326	22579.413	69.262		
	รวม	328	23125.100			
ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	78.402	39.201	4.567*	.011
	ภายในกลุ่ม	326	2798.437	8.584		
	รวม	328	2876.839			
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	92.835	46.418	3.030*	.050
	ภายในกลุ่ม	326	4994.259	15.320		
	รวม	328	5087.094			
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	77.055	38.527	2.387	.094
	ภายในกลุ่ม	326	5261.656	16.140		
	รวม	328	5338.711			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	4795.629	2397.815	4.017*	.019
	ภายในกลุ่ม	326	194596.86	596.923		
	รวม	328	199392.49			

*P<.05

จากตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน โดยรวมและรายด้าน มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดต่างกันมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 13 เมื่อพิจารณาด้านการกำหนดผู้ประเมิน การเลือกใช้เทคนิควิธี และเครื่องมือในการประเมิน การกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน การวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ทุกด้านในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้วยวิธี HSD ของทูกีย์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 42 - 46

ตาราง 42 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน ด้านการกำหนดผู้ประเมิน

การกำหนดผู้ประเมิน	ค่าเฉลี่ย	นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
		1.73	1.80	1.96
นราธิวาส	1.73	-	0.07	0.23*
ยะลา	1.80	-	-	0.16
ปัตตานี	1.96	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 42 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดผู้ประเมินพบว่า ครูที่สอนในจังหวัดปัตตานีและจังหวัดนราธิวาสมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการกำหนดผู้ประเมินมากกว่าครูที่สอนในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 43 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงที่มีต่อครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน

การเลือกใช้เทคนิควิธีและ เครื่องมือ	ค่าเฉลี่ย			
		นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
		1.89	2.01	2.07
นราธิวาส	1.89	-	0.12	0.18*
ยะลา	2.01	-	-	0.06
ปัตตานี	2.07	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 43 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมินพบว่า ครูที่สอนในจังหวัดปัตตานีและจังหวัดนราธิวาสมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมินมากกว่าครูที่สอนในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 44 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน

การกำหนดเวลาและสถานที่	ค่าเฉลี่ย			
		นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
		1.78	1.88	2.01
นราธิวาส	1.78	-	0.10	0.23*
ยะลา	1.88	-	-	0.13
ปัตตานี	2.01	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 44 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน พบว่า ครูที่สอนในจังหวัดปัตตานีและจังหวัดนราธิวาสมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมินมากกว่าครูที่สอนในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 45 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน

การวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน		นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
	ค่าเฉลี่ย	1.85	2.00	2.01
นราธิวาส	1.85	-	0.15	0.16
ยะลา	2.00	-	-	0.01
ปัตตานี	2.01	-	-	-

จากตาราง 45 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมินพบว่า ไม่พบคู่ใดแตกต่างกัน แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี ยะลา และนราธิวาสมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมินไม่แตกต่างกัน

ตาราง 46 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่สอนในจังหวัดต่างกัน โดยรวม

โดยรวม	ค่าเฉลี่ย	นราธิวาส	ยะลา	ปัตตานี
		1.84	1.95	2.01
นราธิวาส	1.84	-	0.11	0.17*
ยะลา	1.95	-	-	0.06
ปัตตานี	2.01	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 46 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมพบว่า ครูที่สอนในจังหวัดปัตตานีและจังหวัดนราธิวาสมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่สอนในจังหวัดปัตตานี มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมมากกว่าครูที่สอนในจังหวัดนราธิวาสอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

4.7 ความแตกต่างของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูโดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 47

ตาราง 47 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริง ต่างกัน

การปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	181.860	90.930	10.471**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	2830.949	8.684		
	รวม	328	3012.809			

ตาราง 47 (ต่อ)

การปฏิบัติในการ ประเมินผลตามสภาพจริง	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการกำหนดขอบเขตใน การประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	184.094	92.047	9.454**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	3174.106	9.737		
	รวม	328	3358.201			
ด้านการกำหนดผู้ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	288.019	144.009	14.022**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	3348.060	10.270		
	รวม	328	3636.079			
ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและ เครื่องมือในการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	1753.164	876.582	13.371**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	21371.936	65.558		
	รวม	328	23125.100			
ด้านการกำหนดเวลาและ สถานที่ที่จะประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	245.457	122.729	15.205**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	2631.382	8.072		
	รวม	328	2876.839			
ด้านการวิเคราะห์และวิธีการ จัดการข้อมูลการประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	317.761	158.881	10.860**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	4769.333	14.630		
	รวม	328	5087.094			
ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการ ประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	2	306.751	153.375	9.937**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	5031.960	15.435		
	รวม	328	5338.711			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	18383.736	9191.868	16.555**	.000
	ภายในกลุ่ม	326	181008.75	555.242		
	รวม	328	199392.49			

*P<.01

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน โดยรวมและรายด้าน มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกันมีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 14 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้าน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ทุกด้านในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้วยวิธี HSD ของทูกีย์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 48 - 55

ตาราง 48 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน

ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
ไม่เคยเลย	1.92	-	0.16*	0.42**	
1 – 2 ครั้ง	2.08	-	-	0.26**	
มากกว่า 3 ครั้ง	2.34	-	-	-	

*P < .05 , **p < .01

จากตาราง 48 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน มากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการประเมิน มากกว่าครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม

ตาราง 49 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมิน

ด้านการกำหนด		ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
ขอบเขตในการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	1.83	1.96	2.26
ไม่เคยเลย	1.83	-	0.13	0.43**
1 – 2 ครั้ง	1.96	-	-	0.30**
มากกว่า 3 ครั้ง	2.26	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 49 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมินพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1–2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีการปฏิบัติด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมินมากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเพียง 1 – 2 ครั้ง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 50 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน ด้านการกำหนดผู้ประเมิน

ด้านการกำหนดผู้ประเมิน		ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
	ค่าเฉลี่ย	1.66	1.83	2.31
ไม่เคยเลย	1.66	-	0.17	0.65**
1 – 2 ครั้ง	1.83	-	-	0.48**
มากกว่า 3 ครั้ง	2.31	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 50 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดผู้ประเมิน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1-2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีการปฏิบัติด้านการกำหนดผู้ประเมิน มากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง ส่วนคู่อื่น ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 51 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน

ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธี และเครื่องมือในการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
ไม่เคยเลย	1.82	-	0.20**	0.48**	
1 – 2 ครั้ง	2.02	-	-	0.28**	
มากกว่า 3 ครั้ง	2.30	-	-	-	

**P < .01

จากตาราง 51 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน มากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง และครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1 – 2 ครั้ง มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงด้านการเลือกใช้เทคนิควิธีและเครื่องมือในการประเมิน มากกว่าครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม

ตาราง 52 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน

ด้านการกำหนดเวลาและ สถานที่ที่จะประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย		
		ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
ไม่เคยเลย	1.76	-	0.10	0.60**
1 – 2 ครั้ง	1.86	-	-	0.50**
มากกว่า 3 ครั้ง	2.36	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 52 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมิน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1–2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีการปฏิบัติด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ที่จะประเมินมากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1–2 ครั้ง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 53 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน

ด้านการวิเคราะห์และวิธีการ จัดการข้อมูลการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย		
		ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
ไม่เคยเลย	1.81	-	0.14	0.49**
1 – 2 ครั้ง	1.95	-	-	0.35**
มากกว่า 3 ครั้ง	2.30	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 53 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมิน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1-2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีการปฏิบัติด้านการวิเคราะห์และวิธีการจัดการข้อมูลการประเมินมากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1-2 ครั้ง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 54 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน

ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการ		ไม่เคยเลย	1-2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
ประเมิน	ค่าเฉลี่ย	1.67	1.77	2.15
ไม่เคยเลย	1.67	-	0.10	0.48**
1-2 ครั้ง	1.77	-	-	0.38**
มากกว่า 3 ครั้ง	2.15	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 54 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป กับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1-2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 3 ครั้ง ขึ้นไป มีการปฏิบัติด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินมากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1-2 ครั้ง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 55 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินตามสภาพจริงต่างกัน โดยรวม

โดยรวม	ค่าเฉลี่ย	ไม่เคยเลย	1 – 2 ครั้ง	มากกว่า 3 ครั้ง
		1.67	1.77	2.15
ไม่เคยเลย	1.67	-	0.10	0.48**
1 – 2 ครั้ง	1.77	-	-	0.38**
มากกว่า 3 ครั้ง	2.15	-	-	-

**P < .01

จากตาราง 55 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริง โดยรวม พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมมากกว่า 3 ครั้งกับครูที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมและครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1–2 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมมากกว่า 3 ครั้ง มีการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงโดยรวมมากกว่าครูไม่มีที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และมีประสบการณ์ในการฝึกอบรม 1–2 ครั้ง ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

5. ปัญหาและข้อเสนอแนะตามทัศนะของครูผู้สอนในด้านการปฏิบัติในการประเมินผลตามสภาพจริงของครู ซึ่งได้ข้อมูลจากคำถามปลายเปิด ดังนี้

5.1 ด้านการวางแผนการวัดและประเมินผลการเรียนในรายวิชาที่สอน ครูในโรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคได้มีการวางแผนในการวัดและประเมินการเรียนไม่แตกต่างกันมากนักซึ่งแบ่งได้ 2 ลักษณะดังนี้

5.1.1 วิเคราะห์จากหลักสูตร มาตรฐานการเรียนรู้ สาระการเรียนรู้ และผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง แล้วออกแบบแผนจัดการเรียนรู้ โดยกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินให้สอดคล้องกับสาระและผลการเรียนรู้นั้น ๆ ในด้านความรู้ ทักษะ คุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามลักษณะวิชา และกระบวนการเรียนรู้ เช่น วิชาวิทยาศาสตร์ จะประเมินด้านความรู้ ทักษะการทดลอง คุณธรรมจริยธรรม โดยแปลจากผลการเรียนรู้ที่คาดหวังออกเป็นภาระงาน แล้วสร้างเครื่องมือและกำหนดวิธีการวัดให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

5.1.2 วิเคราะห์จากตัวนักเรียนโดยการวัดผลก่อนเรียนโดยใช้

แบบทดสอบ หรือการซักถาม ก่อนเรียน เพื่อคัดกรองนักเรียนว่ามีความสามารถอยู่ในระดับใด แล้วจึงมีการเตรียมเนื้อหาให้ตรงกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวังก่อน แล้วจึงสร้างเครื่องมือและกำหนดวิธีการวัดให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

ปัญหาและข้อเสนอแนะ แบ่งได้ 2 ด้านคือ ด้านนักเรียน และด้านครู

ด้านนักเรียน ได้แก่ นักเรียนมีความแตกต่างในระดับการรับรู้ค่อนข้างมาก ไม่มีความพยายามในการทำงาน ไม่ปรับปรุงงาน ไม่ตั้งใจในการปฏิบัติงานเท่าที่ควร ไม่มีความรับผิดชอบ นักเรียนอ่านหนังสือไม่ได้เป็นส่วนใหญ่ มีสมาธิในการเรียนในระยะสั้น ใช้เวลาในการทำงานมากเกินไป ขาดอุปกรณ์การเรียน นักเรียนขาดเรียนบ่อย

ด้านครู ได้แก่ เสียเวลาในการวิเคราะห์อัตราส่วนตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังหลายเรื่อง ไม่สามารถประเมินไปตามที่กำหนดในผลการเรียนรู้ที่คาดหวังเนื่องจากนักเรียนอ่านหนังสือไม่ออก ไม่สามารถดำเนินการได้ครบทุกสาระที่สอน ขาดความรู้ในการวิเคราะห์หลักสูตร ขาดทักษะในการสร้างเครื่องมือวัด ขาดความรู้ในด้านการวัดและประเมินผลในรูปแบบอื่น ๆ

5.2 ด้านการกำหนดเป้าหมายในการประเมินผลการเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้วางเป้าหมายในการประเมินผลการเรียนไว้ดังต่อไปนี้คือ

5.2.1 ให้สอดคล้องกับเกณฑ์คุณภาพที่โรงเรียนได้กำหนดไว้ในหลักสูตรมาตรฐานการเรียนรู้ ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังรายปี รายภาคและเนื้อหารายวิชาตามกลุ่มสาระ โดยกำหนดเป็นชิ้นงานที่นักเรียนต้องปฏิบัติ

5.2.2. ให้สอดคล้องกับศักยภาพการเรียนรู้ของผู้เรียนรายบุคคล นั่นคือคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล โดยไม่ตั้งเป้าหมายสูงเกินไป นักเรียนที่อยู่ในระดับต่างกันควรมีเป้าหมายที่ต่างกันไปด้วย

5.2.3 มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจนในแต่ละเรื่องที่สอน เช่น การกำหนดเกณฑ์การผ่าน ร้อยละ 60 , 70 หรือ 80 เป็นต้น

ปัญหาและข้อเสนอแนะ เมื่อกำหนดเป้าหมายแล้วไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากนักเรียนขาดเรียน และประเมินได้ไม่ครอบคลุม นั่นคือประเมินได้เฉพาะความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาเท่านั้น ไม่สามารถนำผลการประเมินไปประยุกต์ใช้ได้ นอกจากนี้นักเรียนไม่ให้ความสำคัญกับการประเมิน และต้องเวลาในการประเมินมากเนื่องจากศักยภาพในด้านการเรียนของนักเรียนต่างกัน โดยที่นักเรียนบางรายจะต้องประเมินหลายครั้งถึงจะผ่าน ส่วนข้อเสนอแนะมีดังนี้คือ ในการจัดทำแผนการเรียนรู้ในแต่ละแผนควรมีการประเมินที่หลากหลาย วิธีการประเมินที่

ดีควรใช้เกณฑ์ของ Rubric ในการกำหนดค่าหรือระดับของคะแนนควรแจ้งให้นักเรียนทราบ และการประเมินโดยนักเรียนและผู้ปกครอง บางครั้งจะได้ข้อมูลที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง

5.3 ด้านการกำหนดขอบเขตในการประเมินผลของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ มีการกำหนดขอบในการประเมินให้ครอบคลุมในด้าน พุทธิพิสัย ทักษะพิสัยจิตพิสัย นั่นคือ มีการประเมินทั้งทางด้านความรู้ ด้านทักษะกระบวนการ ด้านเจตคติ และคุณลักษณะอันพึงประสงค์

ปัญหาและข้อเสนอแนะ ด้านนักเรียน คือ นักเรียนมีพื้นฐานด้านความรู้ ในวิชา ทักษะอ่อนมาก ทั้งทางด้าน การพูด การอ่าน การเขียน การคิดวิเคราะห์สังเคราะห์และเขียนสื่อความ ด้านครู ได้แก่ ครูไม่สามารถประเมินตามแผนที่กำหนดไว้ เนื่องจากมีข้อจำกัดในด้านเวลา เกิด ความยุ่งยากในการกรอกคะแนนเนื่องจากไม่มีแบบประเมินที่แน่นอน ควรมีแบบประเมินเป็น ชิ้นงานทุกด้านให้ชัดเจน ครูประเมินได้ไม่ครบทุกด้าน ส่วนใหญ่ประเมินได้เพียงหนึ่งหรือสองด้าน คือด้านความรู้ความเข้าใจและด้านทักษะกระบวนการ ควรมีการสนับสนุนให้ครูสามารถประเมิน ได้ ครบทั้งสามด้าน

5.4 ด้านการกำหนดผู้ประเมินผลการเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ มีการกำหนดให้ครูประจำชั้น ผู้ปกครอง นักเรียน และเพื่อนนักเรียน ได้ประเมินร่วมกับครูผู้สอนในด้านทักษะกระบวนการ เช่น เพิ่มสะสมงาน งานกลุ่ม และด้านเจตคติหรือคุณลักษณะอันพึงประสงค์ เช่น การมีส่วนร่วม ผลงานมีระเบียบสะอาดสวยงาม มีการนำ ความคิดริเริ่มในการนำวิชาศิลปะมาตกแต่งชิ้นงาน

ปัญหาและข้อเสนอแนะ ผู้ปกครองไม่มีเวลา ไม่สะดวก ไม่เข้าใจเครื่องมือและ รายการประเมินทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน ซึ่งครูจะต้องทำความเข้าใจให้ถูกต้องตรงกันของผู้ ประเมินทุกฝ่าย โดยกำหนดเวลาที่แน่นอนให้ผู้ปกครองได้มาพบปะกับครูประจำชั้นและครูผู้สอน

5.5 ด้านการใช้เครื่องมือและเทคนิควิธีในการประเมินผลตามสภาพจริงครูใน โรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ครูใช้เครื่องมือและวิธีการที่หลากหลายในการ ประเมิน เช่น แบบทดสอบ เพิ่มสะสมงาน แบบสังเกตพฤติกรรม แบบบันทึกการตรวจผลงาน แบบสัมภาษณ์ แบบฝึกหัด ใบงาน แบบทดสอบก่อนเรียนหลังเรียน แบบประเมินตนเอง แบบ ประเมินการทำงานกลุ่ม แบบสำรวจความคิดเห็นของนักเรียน เป็นต้น วิธีการที่ครูใช้มากที่สุดคือ วิธีการสังเกต สนทนาโต้ตอบ การมีปฏิสัมพันธ์ การมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การ อภิปราย การแสดงความคิดเห็น

ปัญหาและข้อเสนอแนะ ขาดเครื่องมือและขาดความรู้ความเข้าใจในการออกแบบ เครื่องมือ เทคนิควิธีการใช้เครื่องมือที่ถูกต้องในการประเมิน ดังนั้น ฝ่ายนิเทศติดตามผล และ

ผู้บริหารของโรงเรียน ควรมีการอบรมให้ครูสามารถสร้างและใช้เครื่องมืออย่างถูกต้อง เพื่อให้ นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง นอกจากนี้ครูไม่สามารถประเมินได้ครอบคลุมตามจุดประสงค์การเรียนรู้เนื่องจากมีข้อจำกัดในด้านเวลา

5.6 ด้านการกำหนดเวลาและสถานที่ในการประเมิน ของครูประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้กำหนดเวลาดังนี้ คือ ก่อนเรียน ขณะที่นักเรียนทำกิจกรรมหรือระหว่างเรียน และเมื่อสิ้นสุดกิจกรรมหรือหลังเรียน เมื่อจบบทเรียน ประเมินระหว่างภาค สิ้นปีการศึกษา ทั้งนี้ประเมินได้ตลอดเวลาทุกสถานการณ์ ส่วนสถานที่ครูส่วนใหญ่ประเมินที่โรงเรียนในห้องเรียนหรือภายในบริเวณโรงเรียนทั้งนี้ขึ้นอยู่กับแผนการจัดการเรียนรู้ และเครื่องมือที่ใช้สำหรับการประเมินของครูแต่ละคน เช่น ห้องสมุด สนามเด็กเล่น สวนหย่อม เป็นต้น

ปัญหาและข้อเสนอแนะ ครูไม่สามารถประเมินผลได้ตามที่กำหนด เนื่องจากขาด การเตรียมการ การประเมินในห้องเรียนมีข้อจำกัดคือ ไม่สามารถดูพฤติกรรมของนักเรียนที่แท้จริง ได้ ควรมีเกณฑ์การประเมินในรูปแบบต่าง ๆ การประเมินก่อนสอนจะเกิดอุปสรรคเนื่องจาก นักเรียนใช้เวลาในการทำงานมากเกินไป การประเมินนอกห้องเรียนครูต้องระวังตัวเป็นพิเศษ เนื่องจากสถานการณ์ความรุนแรงในภาคใต้

5.7 ด้านการจัดเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ผลที่ได้จากการประเมินของครูใน โรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ครูได้จัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตามผลการ เรียนรู้ที่คาดหวังแยกเป็นรายสาระการเรียนรู้ จากการทำงานของนักเรียน รายบุคคล จากแฟ้มสะสม งาน จากการบันทึกข้อมูลของผู้เกี่ยวข้อง ผลการสอบ แบบฝึกหัด ใบงาน โครงการงาน ชิ้นงาน กระบวนการคิดในการอภิปรายหาข้อสรุป โดยนำข้อมูลมาวิเคราะห์ผู้เรียนเป็นรายบุคคลทั้ง ทางด้านสติปัญญา (เก่ง ปานกลาง และอ่อน) ด้านพฤติกรรมทั้งต่อตนเองและสังคม ด้านเจตคติและ คุณลักษณะอันพึงประสงค์ เพื่อตรวจสอบ ปรับปรุง และพัฒนาผู้เรียนเป็นรายบุคคล

ปัญหาและข้อเสนอแนะ การเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ จะต้องทำเป็นขั้นตอน เป็น ระบบที่ค่อนข้างยุ่งยากและต้องใช้เวลา ส่วนใหญ่ไม่ได้นำข้อมูลจากการวิเคราะห์ไปใช้แก้ไข พัฒนาหรือส่งเสริมผู้เรียนให้เป็นระบบครบทุกขั้นตอน ตามหลักการทฤษฎีของ PCDA บางครั้ง เก็บข้อมูลไว้เฉย ๆ โดยไม่มีการวิเคราะห์ หรือเก็บข้อมูลเป็นหลักฐานเท่านั้น โดยไม่ได้นำมาพัฒนา ผู้เรียน ต้องมีการสอนซ่อมเสริมเพื่อพัฒนาผู้เรียน โดยใช้กิจกรรมเพื่อนสอนเพื่อน เป็นการซ่อมคน อ่อนและเสริมคนเก่ง แต่ครูต้องดูแลแนะนำ

5.8 ด้านการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน ของครูในโรงเรียนประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ครูส่วนใหญ่ได้กำหนดเกณฑ์เป็นระดับคุณภาพ ร้อยละ 50 ผ่านเกณฑ์ โดยครูได้กำหนดเกณฑ์เป็นของตนเอง ครูจะสร้างเกณฑ์แบบแยกองค์ประกอบ เป็นประเด็นแล้วให้

คะแนนโดยกำหนดค่าและบรรยายระดับคุณภาพของรายการประเมิน หรือบางครั้งขึ้นอยู่กับเครื่องมือที่ใช้ในการวัด บ้างกำหนดตามความยากง่ายของแต่ละบท แต่ละวิชา และให้นำน้ำหนักคะแนนเป็นระหว่างภาค 70 ปลายภาค 30 หรือ 80 : 20 เป็นต้น นอกจากนี้ ครูบางส่วนได้กำหนดเกณฑ์การประเมินเป็น 4 ส่วน คือ คะแนนจากการวัดความรู้ความเข้าใจและความสามารถ การวัดผลกลางปี การวัดทักษะและคุณลักษณะอันพึงประสงค์ และการวัดผลปลายปี

ปัญหาและข้อเสนอแนะ นักเรียนส่วนใหญ่ไม่สามารถเรียนรู้ได้ตามเกณฑ์ที่วางไว้ ทำให้ต้องสอนซ่อมเสริมเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่ดีขึ้น และบางครั้งจำเป็นต้องลดเกณฑ์เพื่อให้นักเรียนผ่าน ส่งผลให้นักเรียนไม่มีคุณภาพ คุณภาพการศึกษาด้อยลงไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่ทางราชการกำหนดหรือคาดหวัง ครูส่วนใหญ่ไม่ได้กำหนดเกณฑ์ร่วมกับผู้เรียน ไม่ได้บอกจุดประสงค์การเรียนรู้ รวมทั้งวิธีการและเครื่องมือที่ใช้ให้ผู้เรียนทราบ

5.9 ด้านการตัดสินผลการเรียนรู้ที่ได้จากการประเมินของครูในโรงเรียน ประถมศึกษาใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่วนใหญ่ครูตัดสินผลการเรียนรู้โดยใช้หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2544 จากระดับคุณภาพเป็น 8 ระดับ ได้แก่ เกรด 0 , 1 , 1.5 , 2 , 2.5 , 3 , 3.5 และ 4 โดยใช้คะแนนจากการสอบ การทำกิจกรรมในระหว่างการเรียนรู้การสอน โครงการงาน แฟ้มสะสมงาน พฤติกรรมการแสดงออก ความคิดสร้างสรรค์ และการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ การอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียน ตามเกณฑ์ของโรงเรียนกำหนด โดยใช้เกณฑ์การผ่านและไม่ผ่าน

ปัญหาและข้อเสนอแนะ โรงเรียนให้ลดอัตราการแข่งขันทำให้นักเรียนที่ไม่ผ่านการประเมินครูจำเป็นต้องผ่าน นักเรียนอ่อนด้านการคิดวิเคราะห์มาก การตัดสินผลด้านคุณธรรมจริยธรรม บางโรงเรียนใช้ระดับคุณภาพ 4 ระดับ เกิดช่องว่างระหว่างคะแนนสูง