

ชื่อวิทยานิพนธ์ ผลของบทเรียนที่มีการวางตำแหน่ง และรูปแบบของบทสรุปต่างกัน ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ ของนักเรียนที่มีระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน

ผู้เขียน นางสาวทัศนีย์ วิเศษเจริญ

สาขาวิชา จิตวิทยาการศึกษา

ปีการศึกษา 2534

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลของบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปที่มีการวางตำแหน่ง และรูปแบบของบทสรุปต่างกัน ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ ของนักเรียนที่มีระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน ตลอดจนศึกษาปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ระหว่างตัวแปรทั้งสาม ซึ่งได้แก่ การเรียนด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปที่มีการวางตำแหน่งของบทสรุปต่างกัน คือ บทสรุปแทรกระหว่างเนื้อเรื่อง และบทสรุปรวบยอดหลังเนื้อเรื่อง รูปแบบของบทสรุปต่างกัน 3 รูปแบบ คือ บทสรุปแบบบรรยายและมีภาพประกอบ บทสรุปแบบบรรยายและมีคำถามประกอบ และบทสรุปแบบบรรยายเพียงอย่างเดียว ระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ปีการศึกษา 2534 จากโรงเรียนประถมศึกษาขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาจังหวัดชลบุรี จาก 9 โรงเรียน จำนวน 360 คน นักเรียนได้รับการสุ่มเข้ารับการทดลอง จำนวน 12 กลุ่ม กลุ่มละ 30 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย บทเรียน 6 รูปแบบ ที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปที่มีการวางตำแหน่งและรูปแบบของบทสรุปต่างกัน บทเรียนแต่ละรูปแบบมีเนื้อหาเดียวกัน 5 เรื่อง เรื่องละ 1 บทเรียน แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 และแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ แต่ละกลุ่มรับเงื่อนไขการทดลองแตกต่างกัน คือ การเรียนด้วยบทเรียนต่างรูปแบบให้เรียนวันละ 1 บทเรียน ใช้เวลาเรียน

บทเรียนละ 25 นาที หลังจากให้นักเรียนอ่านบทเรียนจบในแต่ละบทเรียนแล้ว ให้นักเรียนพักเป็นเวลา 5 นาที จึงให้ทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 10 ข้อ ใช้เวลา 15 นาที การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบแฟคทอเรียลส์ุ่มสมบูรณ์ โมเดลกำหนด $2 \times 2 \times 3$ (ระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน \times การวางตำแหน่งของบทสรุป \times รูปแบบของบทสรุป) ผลการวิจัยพบว่า

1. นักเรียนกลุ่มที่เรียนเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุป โดยมีบทสรุปแทรกระหว่างเนื้อเรื่อง และกลุ่มที่เรียนด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุป โดยมีบทสรุปรวบยอดหลังเนื้อเรื่อง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2. นักเรียนกลุ่มที่เรียนเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปแบบบรรยายและมีภาพประกอบ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์สูงกว่ากลุ่มที่เรียนด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปแบบบรรยายเพียงอย่างเดียวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3. นักเรียนกลุ่มที่เรียนเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปแบบบรรยายและมีภาพประกอบ และกลุ่มที่เรียนด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปแบบบรรยายและมีคำถามประกอบ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. นักเรียนกลุ่มที่เรียนเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปแบบบรรยายและมีคำถามประกอบ และกลุ่มที่เรียนด้วยบทเรียนที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปแบบบรรยายเพียงอย่างเดียว มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

5. ไม่มีกิริยาร่วมระหว่างระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับการเรียนด้วยบทเรียนเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ที่ประกอบด้วยเนื้อเรื่องและบทสรุปที่มีการวางตำแหน่ง และรูปแบบของบทสรุปต่างกัน

Thesis Title : Effects of Texts with Different Positions and
Types of Conclusion on Learning Achievement in
Science of Students with Different Levels of
Academic Achievement
Author : Tassanee Visadcharoen
Program : Educational Psychology
Academic Year : 1991

Abstract

The purposes of this research were twofold : (1) to investigate the effects of texts with different positions and types of conclusion on learning achievement in science of students with different levels of academic achievement; and (2) to investigate the interaction between three variables : (i) texts with different positions of conclusion (i.e., texts with conclusion inserted in between them, texts with conclusion following them), (ii) three types of conclusion (i.e., written conclusion plus illustration, written conclusion plus questions, and written conclusion alone), (iii) two levels of learning achievement (i.e., high and low). The subjects were 360 Pratom Suksa Five students of nine primary schools under the Office of Cholburi Provincial Primary Education in the 1991 academic year. The subjects were randomly assigned into 12 treatment groups, 30 students in each. The instruments for data collection consisted of six different texts concerning different positions and types of conclusion. The texts with the same content

in each type comprised 5 lessons which were tested with a Pratom Suksa Four science achievement test, and a science achievement test after the treatment. The subjects in each group were then treated under a different treatment condition in which the students were presented with different types of texts in a 25-minute session once ; after each lesson, all subjects were asked to do a 10-item, science achievement test within 15 minutes. The ANOVA 2 x 2 x 3 completely randomized factorial design (level of academic achievement x position of conclusion x type of conclusion) was employed in the data analysis.

The research results were as follows:

1. There was no statistical difference in science achievement between the subjects treated with science-content text with conclusion inserted in between them, and science-content text with conclusion following them.

2. The students treated with science-content text with a written conclusion plus illustration scored higher on the science achievement test than those treated with science-content text with a written conclusion alone at the .01 level of significance.

3. There was no statistical difference in science achievement between the subjects treated with science-content text with a written conclusion plus illustration and those treated with science-content text with a written conclusion plus questions.

4. There was no statistical difference in science achievement between the subjects treated with science-content text with a written conclusion plus questions and those treated with science-content text

with a written conclusion alone.

5. There was no interaction between the level of learning achievement and the learning science-content text with different positions and types of a conclusion.