

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

บทนี้จะกล่าวถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งจะกล่าวถึงสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผล ลำดับขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกและเพื่อความเข้าใจตรงกัน ในการนำเสนอและแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนกลุ่มประชากรหรือจำนวนข้อมูล
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean)
S.D	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
df	แทน	ค่าชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ค่าผลบวกกำลังสอง (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง (Mean Square)
t	แทน	ค่าที่ใช้ในการทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าที่ใช้ในการทดสอบเอฟ (F-test)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผล

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผลระดับการปฏิบัติงานและระดับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ทั้ง 3 งาน ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยกำหนดค่าเฉลี่ยเป็นช่วง ๆ แต่ละช่วงมีความหมายดังนี้

ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.50 - 5.00 หมายความว่า ปฏิบัติมากที่สุด/ปัญหามากที่สุด
 ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50 - 4.49 หมายความว่า ปฏิบัติบ่อย ๆ/ปัญหาหนัก
 ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.50 - 3.49 หมายความว่า ปฏิบัติเป็นปกติ/ปัญหาปานกลาง
 ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.50 - 2.49 หมายความว่า ปฏิบัติเป็นบางครั้ง/ปัญหาน้อย
 ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.00 - 1.49 หมายความว่า ปฏิบัติน้อยที่สุด/ปัญหาน้อยที่สุด

ลำดับขั้นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้
 ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตัวแปร
 อีสาระ ได้แก่ อายุ วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในตำแหน่ง และขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ
 ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ได้แก่

1. การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ต่อระดับ
 การปฏิบัติงานทั้ง 3 งาน
2. การวิเคราะห์ข้อมูล ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ต่อระดับ
 ปัญหาการปฏิบัติงานทั้ง 3 งาน
3. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์
 อำเภอ ต่อระดับการปฏิบัติงานตามตัวแปร อายุ วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในตำแหน่ง
 และขนาดของอำเภอ
4. การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์
 อำเภอ ต่อระดับปัญหาการปฏิบัติงานตามตัวแปร อายุ วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในตำแหน่ง
 และขนาดของอำเภอ

ตอนที่ 3 การประมวลและวิเคราะห์ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของ
 ศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับงานทั้ง 3 งาน นำเสนอโดยจัดเรียงตามลำดับความสำคัญ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดแสดงไว้ในตาราง

ตาราง 2 จำนวนร้อยละของศึกษานิเทศก์อำเภอ จำแนกตามตัวแปรอิสระ

	ตัวแปรอิสระ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ			
	30-39 ปี	48	44.86
	40-49 ปี	51	47.66
	50-60 ปี	8	7.48
	รวม	107	100
วุฒิทางการศึกษา			
	ปริญญาตรี	98	91.59
	สูงกว่าปริญญาตรี	9	8.41
	รวม	107	100
ประสบการณ์ในตำแหน่ง			
	ต่ำกว่า 10 ปี	79	73.83
	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	28	26.17
	รวม	107	100
ขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ			
	อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก	16	14.95
	อำเภอขนาดกลาง	48	44.86
	อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก	43	40.19
	รวม	107	100

จากตาราง 2 พบว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอ จำนวน 107 คน ที่นำมาเป็นกลุ่มวิจัย มีสภาพตามตัวแปรดังต่อไปนี้คือ

1. อายุ ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุ 30-39 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 44.86 อายุ 40-49 ปี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 47.66 และอายุ 50-60 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 7.48
2. วุฒิทางการศึกษา ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 91.59 สำหรับวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 8.41
3. ประสบการณ์ในตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 73.83 สำหรับประสบการณ์ในตำแหน่งตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 26.17
4. ขนาดของอำเภอที่รับผิดชอบ ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็ก และเล็กมาก จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 14.95 ที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดกลาง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 44.86 และที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 40.19

2. ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของการวิจัยผลการทดสอบสมมติฐาน ตามลำดับดังนี้

2.1 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1

สมมติฐานข้อที่ 1 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 มีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมในแต่ละงานอยู่ในระดับปานกลาง

2.1.1 ระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมและแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 ปรากฏผลดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงาน

งานที่	สภาพการปฏิบัติงาน	\bar{x}	S.D	ระดับการปฏิบัติ
1	พัฒนางานวิชาการ	2.86	.57	ปานกลาง
2	พัฒนาการนิเทศ	2.27	.61	น้อย
3	วิจัย ประเมินผลและบริการ	2.34	.63	น้อย
โดยภาพรวม		2.46	.53	น้อย

จากตาราง 3 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.46$ S.D = .53) เมื่อพิจารณาแต่ละงาน สามารถเรียงลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อยตามค่าเฉลี่ยดังนี้ งานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$ S.D = .57) งานวิจัย ประเมินผลและบริการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.34$ S.D = .63) และงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.27$ S.D = .61)

2.1.2 ระดับการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 ที่มีอายุต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 4

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีอายุต่างกันเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงาน

สภาพการปฏิบัติงาน	อายุ 30-39 ปี		อายุ 40-49 ปี		อายุ 50-60 ปี	
	\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D	\bar{X}_3	S.D
1. พัฒนางานวิชาการ	2.7936	.6303	2.9447	.5270	2.7614	.4833
2. พัฒนาการนิเทศ	2.2515	.6935	2.3067	.5643	2.1696	.2830
3. วิจัย ประเมินผล และบริหาร	2.3917	.6985	2.3176	.5956	2.1167	.2684
โดยภาพรวม	2.4531	.6138	2.4863	.4859	2.3125	.2439

จากตาราง 4 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุ 30-39 ปี 40-49 ปี และ 50-60 ปี เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.4531$ S.D= .6138, $\bar{X}_2 = 2.4863$ S.D= .4859 และ $\bar{X}_3 = 2.3125$ S.D = .2439 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า ปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.7936$ S.D = .6303, $\bar{X}_2 = 2.9447$ S.D = .5270 และ $\bar{X}_3 = 2.7614$ S.D= .4833 ตามลำดับ) ปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.2515$ S.D = .6935, $\bar{X}_2 = 2.3067$ S.D = .5643 และ $\bar{X}_3 = 2.1696$ S.D = .2830 ตามลำดับ) และปฏิบัติงานวิจัย ประเมินผลและบริหาร อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.3917$ S.D = .6985, $\bar{X}_2 = 2.3176$ S.D= .5956 และ $\bar{X}_3 = 2.1167$ S.D = .2684 ตามลำดับ)

2.1.3 ระดับการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 ที่มีวิวัฒนาการการศึกษาต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกันเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงาน

สภาพการปฏิบัติงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี	
	\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D
1. พัฒนางานวิชาการ	2.8265	.544	3.2626	.758
2. พัฒนาการนิเทศ	2.2682	.603	2.3095	.703
3. วิจัย ประเมินผลและบริการ	2.3245	.606	2.4593	.861
โดยภาพรวม	2.4429	.512	2.6278	.742

จากตาราง 5 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิปริญญาตรี เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับการปฏิบัติงาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.4429$ S.D = .512) และศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับการปฏิบัติงาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.6278$ S.D = .742) ทั้งนี้ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.8265$ S.D = .544 และ $\bar{X}_2 = 3.2626$ S.D = .758 ตามลำดับ) ปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.2682$ S.D = .603 และ $\bar{X}_2 = 2.3095$ S.D = .703 ตามลำดับ) และปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.3245$ S.D = .606 และ $\bar{X}_2 = 2.4593$ S.D = .861 ตามลำดับ)

2.1.4 ระดับการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงาน

สภาพการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 10 ปี		ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D
1. พัฒนางานวิชาการ	2.8665	.580	2.8539	.565
2. พัฒนาการนิเทศ	2.3020	.633	2.1862	.533
3. วิจัย ประเมินผลและบริการ	2.3831	.654	2.2024	.535
โดยภาพรวม	2.4877	.55	2.3759	.461

จากตาราง 6 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี และ
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย
($\bar{X}_1 = 2.4877$ S.D = .55 และ $\bar{X}_2 = 2.3759$ S.D = .461 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณา
แต่ละงานพบว่า ปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.8665$ S.D =
.580 และ $\bar{X}_2 = 2.8539$ S.D = .565 ตามลำดับ) ปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับ
น้อย ($\bar{X}_1 = 2.3020$ S.D = .633 และ $\bar{X}_2 = 2.1862$ S.D = .533 ตามลำดับ) และ
ปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.3831$ S.D = .654 และ
 $\bar{X}_2 = 2.2024$ S.D = .535 ตามลำดับ)

2.1.5 ระดับการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขต
การศึกษา 2 ที่ปฏิบัติงานในขนาดของอำเภอต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่ปฏิบัติงานในขนาดของอำเภอต่างกัน เกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงาน

สภาพการปฏิบัติงาน	ขนาดเล็กและ เล็กมาก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่และ ใหญ่มาก	
	\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D	\bar{X}_3	S.D
	1. พัฒนางานวิชาการ	2.5568	.7294	2.8087	.4916	3.0381
2. พัฒนาการนิเทศ	2.1027	.8443	2.1548	.5034	2.4651	.5757
3. วิจัยประเมินผล และบริหาร	2.2333	.8454	2.2139	.4964	2.5101	.6406
โดยภาพรวม	2.2766	.7366	2.3568	.4017	2.6395	.5342

จากตาราง 7 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก และขนาดกลาง เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.2766$ S.D = .7366 และ $\bar{X}_2 = 2.3568$ S.D = .4017 ตามลำดับ) และศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_3 = 2.6395$ S.D = .5342) ทั้งนี้ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่และใหญ่มาก เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.5568$ S.D = .7294, $\bar{X}_2 = 2.8087$ S.D = .4916 และ $\bar{X}_3 = 3.0381$ S.D = .5466 ตามลำดับ) ปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.1027$ S.D = .8443, $\bar{X}_2 = 2.1548$ S.D = .5034 และ $\bar{X}_3 = 2.4651$ S.D = .5757 ตามลำดับ) และปฏิบัติงานวิจัย ประเมินผลและบริหารอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.2333$ S.D = .8454, $\bar{X}_2 = 2.2139$ S.D = .4964 และ $\bar{X}_3 = 2.5101$ S.D = .6406 ตามลำดับ)

2.2 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2

สมมติฐานข้อที่ 2 ศึกษาพิเศษก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 มีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวมในแต่ละงานอยู่ในระดับปานกลาง

2.2.1 ระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวมแต่ละงานของศึกษานพิเศษก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 ปรากฏผลดังตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานพิเศษก์อำเภอ เกี่ยวกับสภาพปัญหาการปฏิบัติงาน

งานที่	สภาพปัญหาการปฏิบัติงาน	\bar{x}	S.D	ระดับปัญหา
1	พัฒนางานวิชาการ	2.92	.55	ปานกลาง
2	พัฒนาการนิเทศ	3.03	.67	ปานกลาง
3	วิจัย ประเมินผลและบริการ	3.02	.63	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	3.00	.55	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงว่า ศึกษานพิเศษก์อำเภอ มีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$ S.D = .55) เมื่อพิจารณาแต่ละงานสามารถเรียงลำดับระดับปัญหาการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อยตามค่าเฉลี่ยดังนี้ งานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.03$ S.D = .67) งานวิจัยประเมินผลและบริการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.02$ S.D = .63) และงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.92$ S.D = .55)

2.2.2 ระดับปัญหาการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานพิเศษก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 ที่มีอายุต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 9

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีอายุต่างกันเกี่ยวกับสภาพปัญหาการปฏิบัติงาน

สภาพปัญหาการปฏิบัติงาน	อายุ 30-39 ปี		อายุ 40-49 ปี		อายุ 50-60 ปี	
	\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D	\bar{X}_3	S.D
1. พัฒนางานวิชาการ	2.8371	.5483	3.0125	.5622	2.8523	.4583
2. พัฒนาการนิเทศ	2.9613	.6733	3.0742	.6884	3.2054	.6018
3. วิจัยประเมินผล และบริการ	2.8833	.5954	3.1059	.6684	3.2667	.5027
โดยภาพรวม	2.8978	.5356	3.0691	.5574	3.1313	.4878

จากตาราง 9 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุ 30-39 ปี 40-49 ปี และ 50-60 ปี เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.8978$ S.D = .5356, $\bar{X}_2 = 3.0691$ S.D = .5574 และ $\bar{X}_3 = 3.1313$ S.D = .4878 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่าปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.8371$ S.D = .5483, $\bar{X}_2 = 3.0125$ S.D = .5622 และ $\bar{X}_3 = 2.8523$ S.D = .4583 ตามลำดับ) ปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.9613$ S.D = .6733, $\bar{X}_2 = 3.0742$ S.D = .6884 และ $\bar{X}_3 = 3.2054$ S.D = .6018 ตามลำดับ) และปัญหาการปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.8833$ S.D = .5954, $\bar{X}_2 = 3.1059$ S.D = .6684 และ $\bar{X}_3 = 3.2667$ S.D = .5027 ตามลำดับ)

2.2.3 ระดับปัญหาการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 2 ที่มีวิถีทางการศึกษาต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 10

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับสภาพปัญหาการปฏิบัติงาน

สภาพปัญหาการปฏิบัติงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี	
	\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D
1. พัฒนางานวิชาการ	2.9109	.523	3.0404	.828
2. พัฒนาการนิเทศ	3.0109	.671	3.2778	.698
3. วิจัยประเมินผลและบริการ	2.9898	.615	3.3259	.782
โดยภาพรวม	2.9755	.527	3.2306	.716

จากตาราง 10 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.9755$ S.D = .527 และ $\bar{X}_2 = 3.2306$ S.D = .716 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า ปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.9109$ S.D = .523 และ $\bar{X}_2 = 3.0404$ S.D = .828 ตามลำดับ) ปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 3.0109$ S.D = .671 และ $\bar{X}_2 = 3.2778$ S.D = .698 ตามลำดับ) และปัญหาการปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.9898$ S.D = .615 และ $\bar{X}_2 = 3.3259$ S.D = .782 ตามลำดับ)

2.2.4 ระดับปัญหาการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 2 ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 11

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน เกี่ยวกับสภาพปัญหาการปฏิบัติงาน

สภาพปัญหาการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 10 ปี		ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}_1	S.D	\bar{x}_2	S.D
1. พัฒนางานวิชาการ	2.9356	.567	2.8831	.512
2. พัฒนาการนิเทศ	3.0054	.716	3.1122	.540
3. วิจัยประเมินผลและบริการ	2.9807	.572	3.0429	.470
โดยภาพรวม	2.9807	.572	3.0429	.470

จากตาราง 11 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่ำกว่า 10 ปี และตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}_1 = 2.9807$ S.D = .572 และ $\bar{x}_2 = 3.0429$ S.D = .470) ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า ปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}_1 = 2.9356$ S.D = .567 และ $\bar{x}_2 = 2.8831$ S.D = .512 ตามลำดับ) ปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}_1 = 3.0054$ S.D = .716 และ $\bar{x}_2 = 3.1122$ S.D = .540 ตามลำดับ) และปัญหาการปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}_1 = 2.9907$ S.D = .659 และ $\bar{x}_2 = 3.0952$ S.D = .558 ตามลำดับ)

2.2.5 ระดับปัญหาการปฏิบัติงานแต่ละงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 2 ที่ปฏิบัติงานในขนาดของอำเภอต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 12

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่ปฏิบัติงานในขนาดของอำเภอต่างกัน เกี่ยวกับสภาพปัญหาการปฏิบัติงาน

สภาพปัญหาการปฏิบัติงาน	ขนาดเล็กและ เล็กมาก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่และ ใหญ่มาก	
	\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D	\bar{X}_3	S.D
1. พัฒนางานวิชาการ	2.9091	.7227	2.9830	.5486	2.8584	.4848
2. พัฒนาการนิเทศ	3.0268	.9154	3.0387	.6963	3.0299	.5509
3. วิจัยประเมินผล และบริการ	3.1000	.7698	3.0347	.6515	2.9690	.5663
โดยภาพรวม	3.0219	.7557	3.0219	.5516	2.9599	.4523

จากตาราง 12 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่และใหญ่มาก เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 3.0219$ S.D = .7557, $\bar{X}_2 = 3.0219$ S.D = .5516 และ $\bar{X}_3 = 2.9599$ S.D = .4523 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า ปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 2.9091$ S.D = .7227, $\bar{X}_2 = 2.9830$ S.D = .5486 และ $\bar{X}_3 = 2.8584$ S.D = .4848 ตามลำดับ) ปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 3.0168$ S.D = .9154, $\bar{X}_2 = 3.0387$ S.D = .6963 และ $\bar{X}_3 = 3.0299$ S.D = .5509 ตามลำดับ) และปัญหาการปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}_1 = 3.1000$ S.D = .7698, $\bar{X}_2 = 3.0347$ S.D = .6515 และ $\bar{X}_3 = 2.9690$ S.D = .5663 ตามลำดับ)

2.3 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3

สมมติฐานข้อที่ 3 ศึกษาในเทศก์อำเภอที่มี อายุ วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ ในตำแหน่ง และขนาดของอำเภอที่ต่างกัน มีระดับการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

2.3.1 เปรียบเทียบตามตัวแปรอายุ

ผลการเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่มีอายุต่างกัน โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 13

ตาราง 13 ค่าการทดสอบเอฟ (F-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ อำเภอ ที่มีอายุต่างกัน

งานที่	สภาพการปฏิบัติงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	พัฒนางานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.6548	.3274	.9958
		ภายในกลุ่ม	104	34.1943	.3288	
2	พัฒนาการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	.1655	.0827	.2202
		ภายในกลุ่ม	104	39.0839	.3758	
3	วิจัยประเมินผลและบริกา	ระหว่างกลุ่ม	2	.5508	.2754	.6956
		ภายในกลุ่ม	104	41.1730	.3959	
โดยภาพรวม		ระหว่างกลุ่ม	2	.2113	.1056	.3670
		ภายในกลุ่ม	104	29.9299	.2878	

จากตาราง 13 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุต่างกันมีระดับการปฏิบัติงาน โดยภาพรวม งานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศและงานวิจัยประเมินผลและบริกา ไม่แตกต่างกัน

2.3.2 เปรียบเทียบตามตัวแปรด้านวุฒิทางการศึกษา

ผลการเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีวุฒิทางการศึกษาดังกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ปรากฏผลดังรายละเอียด
ในตาราง 14

ตาราง 14 ค่าการทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ที่มีวุฒิทางการศึกษาดังกัน

งานที่	สภาพการปฏิบัติงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D	
1	พัฒนางานวิชาการ	2.8265	.544	3.2626	.758	2.22*
2	พัฒนาการนิเทศ	2.2682	.603	2.3095	.703	0.19
3	วิจัยประเมินผลและบริการ	2.3245	.606	2.4593	.861	0.61
โดยภาพรวม		2.4429	.512	2.6278	.742	1.00

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิปริญญาตรีกับศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีวุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรี มีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาแต่ละงาน
พบว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรีปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการมากกว่าศึกษานิเทศก์
อำเภอที่มีวุฒิปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนงานพัฒนาการนิเทศและงาน
วิจัยประเมินผลและบริการ ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิปริญญาตรีกับศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิ
สูงกว่าปริญญาตรีมีระดับการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

2.3.3 เปรียบเทียบตามตัวแปรด้านประสบการณ์ในตำแหน่ง

ผลการเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ปรากฏผลดังรายละเอียด
ในตาราง 15

ตาราง 15 ค่าการทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอที่มีประสมการณ์ในตำแหน่งต่างกัน

งานที่	สภาพการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 10 ปี		ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป		L
		\bar{X}_1	S.D	\bar{X}_2	S.D	
1	พัฒนางานวิชาการ	2.8665	.580	2.8539	.565	0.10
2	พัฒนาการนิเทศ	2.3020	.633	2.1862	.533	0.86
3	วิจัยประเมินผลและบริการ	2.3831	.654	2.2024	.535	1.31
โดยภาพรวม		2.4877	.55	2.3759	.467	0.95

จากตาราง 15 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีประสมการณ์ในตำแหน่งต่างกัน มีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมทั้งงานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศ และงานวิจัย ประเมินผลและบริการ ไม่แตกต่างกัน

2.3.4 เปรียบเทียบตามตัวแปร ขนาดของอำเภอ

ผลการเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) ปรากฏผลดังรายละเอียด
ในตาราง 16

ตาราง 16 ค่าการทดสอบเอฟ (F-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน

งานที่	สภาพการปฏิบัติงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	พัฒนางานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.9591	1.4796	4.8251**
		ภายในกลุ่ม	104	31.8900	0.3066	
2	พัฒนาการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.7221	1.3610	3.8752*
		ภายในกลุ่ม	104	36.5273	0.3512	
3	วิจัยประเมินผล และบริการ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.1874	1.0937	2.8770
		ภายในกลุ่ม	104	39.5364	0.3802	
	โดยภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.4356	1.2178	4.5714*
		ภายในกลุ่ม	104	27.7056	0.2664	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 16 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน มีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกันมีระดับการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และระดับการปฏิบัติงานนิเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระดับการปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการไม่แตกต่างกัน

จากตาราง 16 เมื่อพบความแตกต่างของระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน ได้ทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติงานรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' Method) ปรากฏผลดังตาราง 17-19

ตาราง 17 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มี
ขนาดต่างกัน ของงานพัฒนางานวิชาการ

ขนาดของอำเภอ	อำเภอขนาดเล็ก และเล็กมาก	อำเภอขนาดกลาง	อำเภอขนาดใหญ่ และใหญ่มาก
	$\bar{x}_1 = 2.5568$	$\bar{x}_2 = 2.8087$	$\bar{x}_3 = 3.0381$
อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{x}_1 = 2.5568$)	-	0.2519	0.4813**
อำเภอขนาดกลาง ($\bar{x}_2 = 2.8087$)	-	-	0.1294
อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{x}_3 = 3.0381$)	-	-	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 17 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก มีระดับการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการมากกว่าศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดกลางกับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก มีระดับการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการไม่แตกต่างกัน และศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดกลางกับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก มีระดับการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกันของงานพัฒนาการนิเทศ

ขนาดของอำเภอ	อำเภอขนาดเล็ก และเล็กมาก $\bar{x}_1 = 2.1027$	อำเภอขนาดกลาง $\bar{x}_2 = 2.1548$	อำเภอขนาดใหญ่ และใหญ่มาก $\bar{x}_3 = 2.4651$
อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{x}_1 = 2.1027$)	-	0.0521	0.3624
อำเภอขนาดกลาง ($\bar{x}_2 = 2.1548$)	-	-	0.3103*
อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{x}_3 = 2.4651$)	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 18 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มากมีระดับการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศมากกว่าศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมากกับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดกลางมีระดับการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศไม่แตกต่างกัน และศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมากกับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก มีระดับการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 เปรียบเทียบระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมของศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงาน
ในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน

ขนาดของอำเภอ	อำเภอขนาดเล็ก และเล็กมาก	อำเภอขนาดกลาง	อำเภอขนาดใหญ่ และใหญ่มาก
	$\bar{X}_1 = 2.2766$	$\bar{X}_2 = 2.3568$	$\bar{X}_3 = 2.6395$
อำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก ($\bar{X}_1 = 2.2766$)	-	0.0802	0.3629
อำเภอขนาดกลาง ($\bar{X}_2 = 2.3568$)	-	-	0.2827*
อำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก ($\bar{X}_3 = 2.6395$)	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก กับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดกลาง มีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดกลาง มีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดเล็กและเล็กมาก กับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอขนาดใหญ่และใหญ่มาก มีระดับการปฏิบัติงานโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

2.4 ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4

สมมติฐานข้อที่ 4 ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุ วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ ในตำแหน่งและขนาดของอำเภอที่ต่างกัน มีระดับปัญหาในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

2.4.1 เปรียบเทียบตามตัวแปรอายุ

ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุต่างกัน โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 20

ตาราง 20 ค่าการทดสอบเอฟ (F-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุต่างกัน

งานที่	ปัญหาการปฏิบัติงาน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1	พัฒนางานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8022	0.4011	1.3283
		ภายในกลุ่ม	104	31.4036	0.3020	
2	พัฒนาการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.5710	0.2855	0.6247
		ภายในกลุ่ม	104	47.5343	0.4571	
3	วิจัยประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7591	0.8795	2.2436
		ภายในกลุ่ม	104	40.7705	0.3920	
โดยภาพรวม		ระหว่างกลุ่ม	2	0.8807	0.4403	1.4927
		ภายในกลุ่ม	104	30.6790	0.2950	

จากตาราง 20 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุต่างกันมีระดับปัญหาการปฏิบัติงาน
โดยภาพรวม งานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศ และงานวิจัยประเมินผลและบริการ
ไม่แตกต่างกัน

2.4.2 เปรียบเทียบตามตัวแปรด้านวุฒิทางการศึกษา

ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ปรากฏผลดังรายละเอียด
ในตาราง 21

ตาราง 21 ค่าการทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน

งานที่	ปัญหาการปฏิบัติงาน	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		t
		\bar{x}	S.D	\bar{x}	S.D	
1	พัฒนางานวิชาการ	2.9109	.523	3.0404	.828	.67
2	พัฒนาการนิเทศ	3.0109	.671	3.2778	.698	1.14
3	วิจัยประเมินผล	2.9898	.615	3.3259	.782	1.53
โดยภาพรวม		2.9755	.527	3.2306	.716	1.35

จากตาราง 21 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน มีระดับ
ปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวม งานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศ และงานวิจัย
ประเมินผลและบริการ ไม่แตกต่างกัน

2.4.3 เปรียบเทียบตามตัวแปรด้านประสบการณ์ในตำแหน่ง

ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ปรากฏผลดัง
รายละเอียดในตาราง 22

ตาราง 22 ค่าการทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน

งาน	ปัญหาการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 10 ปี		ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป		t
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1	พัฒนางานวิชาการ	2.9356	.567	2.8831	.512	-.43
2	พัฒนาการนิเทศ	3.0054	.716	3.1122	.540	.72
3	วิจัย ประเมินผลและบริการ	2.9907	.659	3.0952	.558	.75
โดยภาพรวม		2.9807	.572	3.0429	.470	.52

จากตาราง 22 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกัน
มีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวม งานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศและ
งานวิจัยประเมินผลและบริการ ไม่แตกต่างกัน

2.4.4 เปรียบเทียบตามตัวแปรด้านขนาดของอำเภอ

ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) ปรากฏผล
ดังรายละเอียดในตาราง 23

ตาราง 23 ค่าการทดสอบเอฟ (F-test) เพื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาการปฏิบัติงานของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน

งานที่	ปัญหาการปฏิบัติงาน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1	พัฒนางานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.3552	.1776	.5799
		ภายในกลุ่ม	104	31.8506	.3063	
2	พัฒนาการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	.0026	.0013	.0028
		ภายในกลุ่ม	104	48.1027	.4625	
3	วิจัยประเมินผล และบริกา	ระหว่างกลุ่ม	2	.2243	.1121	.2757
		ภายในกลุ่ม	104	42.3052	.4068	
	โดยภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.0988	.0494	.1634
		ภายในกลุ่ม	104	31.4608	.3025	

จากตาราง 23 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน
มีระดับปัญหาการปฏิบัติงานโดยภาพรวม งานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศและงาน
วิจัยประเมินผลและบริกา ไม่แตกต่างกัน

3. ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ทั้ง 3 งาน จากแบบสอบถามปลายเปิด

ผลการประมวลและการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงาน
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับงานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศ งานวิจัย
ประเมินผลและบริกา ข้อเสนอแนะอื่น ๆ จะนำเสนอโดยจัดลำดับความถี่ ดังนี้

3.1 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับงาน
พัฒนางานวิชาการ ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 24

ตาราง 24 ความถี่ของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
เกี่ยวกับงานพัฒนางานวิชาการ

ข้อที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	ความถี่
1	ควรปรับปรุงโครงสร้างของศึกษานิเทศก์อำเภอใหม่	88
2	ควรให้ความรู้แก่ศึกษานิเทศก์อำเภอในเรื่องรูปแบบการพัฒนางานวิชาการให้เป็นรูปธรรม	76
3	ศึกษานิเทศก์ทุกระดับควรจะทำงานให้เป็นแนวเดียวกัน เช่น พัฒนาจุดที่เป็นปัญหาตั้งแต่ระดับโรงเรียน อำเภอ และจังหวัด	66
4	ศึกษานิเทศก์ควรประชุมผู้บริหารโรงเรียน ครูผู้สอน เพื่อพัฒนางานวิชาการ ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	64
5	ควรนำข้อมูล สารสนเทศไปใช้ประโยชน์ในการวางแผน และนำไปปฏิบัติ ตลอดจนถึงติดตามผลอย่างจริงจังในทุกระดับ	64
6	ศึกษานิเทศก์ควรมีจำนวนเพียงพอเพื่อจะได้ดำเนินงานตามหน้าที่ได้อย่างเต็มที่ โดยไม่ต้องปฏิบัติหน้าที่อื่นนอกเหนือจากกรอบงานที่กำหนด	64
7	ควรเน้นเรื่องการนำหลักสูตรไปใช้ตั้งแต่การวิเคราะห์เนื้อหา การจัดทำแผนการสอน ตลอดจนนำไปใช้ทุกกระบวนการ	63
8	ควรมีการประชุมสัมมนาทางวิชาการเป็นประจำ	58
9	ศึกษานิเทศก์ควรร่วมวางแผนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนกับครูในโรงเรียน	55
10	ควรจัดทำเอกสารทางวิชาการเพื่อเผยแพร่แก่ครูผู้สอนเป็นประจำทุกเดือน	53
11	ควรสร้างรูปแบบหรือคิดค้นเทคนิควิธีการเผยแพร่ทางวิชาการให้ครูสนใจมากขึ้นกว่าเดิม	52
12	หน่วยงานเหนือควรเปิดโอกาสให้ศึกษานิเทศก์อำเภอได้ปฏิบัติงานในหน้าที่โดยตรง	51

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	ความถี่
13	รวบรวมข้อมูลสารสนเทศ เพื่อวางแผนพัฒนาการเรียนการสอน ตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยใช้โรงเรียนต้นแบบกลุ่มโรงเรียนละ 1 โรงเรียน	51
14	ศึกษานิเทศก์ควรศึกษาเอกสารทางวิชาการให้มากขึ้น	50
15	ควรลดงานธุรการของศึกษานิเทศก์ให้น้อยลง	50
16	จำนวนศึกษานิเทศก์ควรจัดให้มีครบตามจำนวนกลุ่มประสบการณ์ เพื่อจะได้ปฏิบัติงานเฉพาะด้านได้ชัดเจน	50
17	ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อ จัดหาคำราชวิชาการ เพื่อการ ศึกษาค้นคว้า และเป็นการพัฒนาตนเองทางด้านวิชาการ	49

จากตาราง 24 แสดงว่า ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอ เกี่ยวกับการพัฒนางานวิชาการ สรุปได้ดังนี้

การปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับการพัฒนางานวิชาการ
ข้อเสนอแนะ เช่น ควรปรับปรุงโครงสร้างของศึกษานิเทศก์อำเภอใหม่ ควรให้ความรู้แก่
ศึกษานิเทศก์ในเรื่องรูปแบบการพัฒนางานวิชาการให้เป็นรูปธรรม ศึกษานิเทศก์ทุกระดับควร
จะทำงานให้เป็นแนวเดียวกัน เช่น พัฒนาจุดที่เป็นปัญหาตั้งแต่ระดับโรงเรียน อำเภอ และ
จังหวัด และควรประชุมผู้บริหารโรงเรียน ครูผู้สอนเป็นประจำ โดยนำข้อมูลสารสนเทศ
ไปใช้ประโยชน์ในการวางแผน ทั้งนี้จำนวนศึกษานิเทศก์จะต้องมีจำนวนเพียงพอเพื่อที่จะได้
ดำเนินงานตามหน้าที่ได้อย่างเต็มที่

3.2 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับการ
พัฒนาการนิเทศ ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 25

ตาราง 25 ความถี่ของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
เกี่ยวกับงานพัฒนาการนิเทศ

ข้อที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	ความถี่
1	ควรจัดอบรมศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับการจัดทำเครื่องมือการนิเทศ โดยเฉพาะ	81
2	ศึกษานิเทศก์ควรร่วมวางแผนการนิเทศร่วมกับผู้บริหาร ตลอดปีการศึกษา	79
3	ควรจัดอบรมเกี่ยวกับเทคนิคใหม่ ๆ เกี่ยวกับการนิเทศอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี	78
4	ควรนำผลหรือข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษามาวิเคราะห์ เพื่อหารูปแบบในการปรับปรุง แก้ไข และควรทำเป็นระบบ	78
5	ควรให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศแก่ผู้บริหารและติดตามผลการนิเทศภายในโรงเรียน	76
6	ควรใช้เทคนิคการนิเทศหลาย ๆ รูปแบบ และควรร่วมกันทดลองหารูปแบบการนิเทศ โดยร่วมกันทำในระดับจังหวัด	76
7	ควรร่วมกันจัดทำเครื่องมือนิเทศให้ได้มาตรฐานในระดับจังหวัด	75
8	ส่งเสริมการนิเทศภายในให้มากขึ้น	74
9	ควรนำผลจากการนิเทศมาพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	74
10	ควรศึกษา ค้นคว้า และสร้างรูปแบบการนิเทศที่เหมาะสมกับสภาพปัญหา	73
11	ร่วมกับกลุ่มโรงเรียนและโรงเรียนในการวางแผนการนิเทศให้ชัดเจนและนำผลการนิเทศมาปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ	63
12	ควรทำงานเกี่ยวกับพัฒนาการนิเทศให้เป็นงานหลักของศึกษานิเทศก์	62
13	ควรจัดบุคลากรทางการนิเทศให้เพียงพอเพื่อที่จะได้นิเทศโรงเรียนได้อย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ	61
14	ควรนิเทศโรงเรียนอย่างต่อเนื่องและจริงจัง โดยมีแผนหรือปฏิทินในการนิเทศตลอดปี	59

จากตาราง 25 แสดงว่า ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับงานพัฒนางานวิชาการสรุปได้ดังนี้

การปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับงานพัฒนาการนิเทศ ข้อเสนอแนะ เช่น ควรจัดอบรมศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับการจัดทำเครื่องมือการนิเทศโดยเฉพาะ ควรร่วมวางแผนการนิเทศร่วมกับผู้บริหารตลอดปีการศึกษา โดยให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ และจัดอบรมเกี่ยวกับเทคนิคใหม่ ๆ เกี่ยวกับการนิเทศ ทั้งนี้ ควรร่วมกันจัดทำเครื่องมือนิเทศให้ได้มาตรฐานและทดลองหารูปแบบการนิเทศหลาย ๆ รูปแบบในระดับจังหวัด

3.3 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับงานวิจัย ประเมินผลและบริการ ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 26

ตาราง 26 ความถี่ของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอเกี่ยวกับงานวิจัย ประเมินผลและบริการ

ข้อที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	ความถี่
1	ควรจัดอบรมศึกษานิเทศก์ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัย และประเมินผล	91
2	ส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทุกคนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานวิจัยอย่างจริงจัง และสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ให้เป็นประโยชน์	90
3	ควรดำเนินการวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวางไปยังกลุ่มโรงเรียน โรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	83
4	ควรส่งเสริมในด้านการบริการสื่อ ผลิตสื่อ และเครื่องมือต่าง ๆ แก่ครูผู้สอน	82
5	ควรนำผลจากการประเมินมาใช้ให้เกิดประโยชน์	82
6	ควรสนับสนุนให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย 1 เรื่อง ภายในระยะเวลา 2 ปี	82

ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	ความถี่
7	ควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุนทุนการวิจัยในระดับอำเภอเพื่อให้มีความคล่องตัวในการวิจัย	80
8	ผลิตสื่อและแนะนำสื่อใหม่ ๆ แก่ครูอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ชิ้น	62
9	ควรให้ความสนใจโดยการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับงานวิจัยและประเมินผลให้มากขึ้น	56
10	ผลการวิจัยมีความสำคัญควรชี้แนะให้โรงเรียนนำผลไปปรับปรุงเกี่ยวกับการเรียนการสอนให้มากขึ้น	56

จากตาราง 26 แสดงว่า ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับงานวิจัย ประเมินผลและบริการ สรุปได้ดังนี้

การปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับงานวิจัย ประเมินผลและบริการ ข้อเสนอแนะเช่น ควรจัดอบรมศึกษานิเทศก์ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยและประเมินผล ส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ทุกคนให้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานวิจัยอย่างจริงจัง ตลอดจนเผยแพร่ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และควรนำผลจากการประเมินผลมาใช้ให้เกิดประโยชน์ ทั้งนี้ควรสนับสนุนให้ศึกษานิเทศก์ทำการวิจัย โดยควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุนทุนการวิจัยในระดับอำเภอ สำหรับด้านบริการควรส่งเสริมในด้านการบริการสื่อ ผลิตสื่อและเครื่องมือต่าง ๆ ตลอดจนการแนะนำสื่อใหม่ ๆ แก่ครูผู้สอน

3.4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 27

ตาราง 27 ความถี่ของข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
อำเภอ

ข้อที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	ความถี่
1	ควรกำหนดกรอบอัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ใหม่ให้เพียงพอ เท่ากับจำนวนกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ	94
2	ควรกำหนดภารกิจของศึกษานิเทศก์ให้ชัดเจน	92
3	ให้ศึกษานิเทศก์ได้มีโอกาสทำงานด้านวิชาการอย่างแท้จริง	92
4	ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ด้านธุรการในฝ่ายนิเทศการศึกษาโดยเฉพาะ	80
5	ให้ศึกษานิเทศก์แต่ละกลุ่มประสบการณ์จัดประชุม อบรม สัมมนา ครูประจำกลุ่มประสบการณ์ และครูวิชาการโรงเรียน อย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง	68
6	ควรปรับปรุงระเบียบว่าด้วยศึกษานิเทศก์ พ.ศ.2533 ใหม่	68
7	โครงสร้างในระดับ สปช. สปจ. และ สปอ./ก ควรจะมี โครงสร้างเหมือนกัน	68
8	ในการเสนอผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนระดับ ไม่ควร ต้องรอให้เงินเดือนถึงจึงจะเสนอได้	65
9	ควรปรับปรุงให้หน่วยศึกษานิเทศก์เป็นหน่วยงานทางการศึกษา มีบุคลากรเพียงพอ วัสดุและงบประมาณตามสมควร	64
10	ผู้บริหารควรให้การสนับสนุนงานนิเทศและให้ความสำคัญเกี่ยวกับ งานวิชาการให้มากที่สุด	64
11	ศึกษานิเทศก์ควรได้ร่วมกันวิเคราะห์ภารกิจของงาน เพื่อนำไป วางแผนปฏิบัติงานให้สอดคล้องกัน	63
12	ควรประเมินผลและรายงานผลการปฏิบัติงานแก่ หน.ปอ. เป็นระยะ ๆ	53

ตาราง 27 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	ความถี่
13	ควรปรับปรุงเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์ให้สูงขึ้น และจัดสวัสดิการให้ดีขึ้นกว่าเดิม เพื่อเป็นกำลังใจในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น	52
14	ควรจัดตั้งองค์กรหรือสมาพันธ์ศึกษานิเทศก์ เขตการศึกษา 2 เพื่อการพัฒนาวิชาชีพ และประสานงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ ในเขตการศึกษา 2	52
15	ศึกษานิเทศก์ต้องเป็นผู้นำทางวิชาการ สามารถช่วยเหลือเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการแก่ครูได้ทุกโอกาส และทุกโอกาส เพื่อสร้างความมั่นใจให้แก่ครู อีกทั้งเป็นการสร้างความศรัทธาให้แก่ครูในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะงานด้านวิชาการ	50

จากตาราง 27 แสดงว่า ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ สรุปได้ดังนี้

การปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เช่น ควรกำหนดกรอบอัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ใหม่ให้เพียงพอเท่ากับจำนวนกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ เพื่อที่จะได้จัดประชุม อบรม สัมมนา คุรุประจำกลุ่มประสบการณ์ และครูวิชาการโรงเรียนบ่อย ๆ และควรกำหนดภารกิจของศึกษานิเทศก์ให้ชัดเจน เพื่อให้ศึกษานิเทศก์ได้มีโอกาสทำงานด้านวิชาการอย่างแท้จริง จึงควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ด้านธุรการในฝ่ายนิเทศการศึกษาโดยเฉพาะ ทั้งนี้ควรปรับปรุงระเบียบว่าด้วยศึกษานิเทศก์ พ.ศ. 2533 ใหม่ โดยจัดโครงสร้างในระดับ สปช. . สปจ. และ สปอ./ก ให้มีโครงสร้างเหมือนกัน และในการเสนอผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนระดับ ไม่ควรต้องรอให้เงินเดือนถึงจึงจะเสนอได้ โดยปรับปรุงเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์ให้สูงขึ้นเพื่อเป็นกำลังใจ