

ชื่อวิทยานิพนธ์	การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการนิเทศภายในของโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปัตตานี
ผู้เขียน	นายสุภาพ จันทรมณี
สาขาวิชา	การบริหารการศึกษา
ปีการศึกษา	2536

บทคัดย่อ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาระดับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปัตตานีว่าอยู่ในระดับใด (2) เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปัตตานี ระหว่างผู้บริหารโรงเรียนกับครูผู้สอนว่าแตกต่างกันหรือไม่ (3) เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปัตตานี ระหว่างผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่มีแบบพฤติกรรมต่างกันว่าแตกต่างกันหรือไม่ โดยเปรียบเทียบ ดังนี้คือ ระหว่างผู้บริหารโรงเรียนที่มีแบบพฤติกรรมประชาธิปไตยกับแบบพฤติกรรมเผด็จการ และระหว่างครูผู้สอนที่มีแบบพฤติกรรมประชาธิปไตยกับแบบพฤติกรรมเผด็จการ (4) รวบรวมปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ได้แก่ บุคลากรในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปัตตานี ทั้งสิ้นจำนวน 540 คน เป็นผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 182 คน และครูผู้สอน จำนวน 358 คน เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมีอยู่ 4 ตอนคือ ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพหน้าที่การปฏิบัติงานของผู้ตอบ ตอนที่ 2 เป็นมาตราส่วนประมาณค่า

สอบถามเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำนวน 30 ข้อ ตอนที่ 3 เป็นมาตราส่วนประมาณค่าเพื่อสำรวจแบบพฤติกรรมของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 22 ข้อ เป็นแบบพฤติกรรมประชาธิปไตย 11 ข้อ แบบพฤติกรรมเผด็จการ 11 ข้อ ตอนที่ 4 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดถามปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปัตตานี การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าสถิติ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีระดับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในของโรงเรียนโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ส่วนครูผู้สอนอยู่ในระดับปานกลาง และพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนกับครูผู้สอนมีระดับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในเปรียบเทียบโดยภาพรวมและรายชั้นตอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารโรงเรียนที่มีแบบพฤติกรรมประชาธิปไตย กับผู้บริหารโรงเรียนที่มีแบบพฤติกรรมเผด็จการโดยภาพรวมและรายชั้นตอน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นชั้นตอนการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนครูผู้สอนที่มีแบบพฤติกรรมประชาธิปไตย กับแบบพฤติกรรมเผด็จการมีระดับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในทั้งโดยภาพรวมและเป็นรายชั้นตอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัญหา อุปสรรค ของการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ส่วนใหญ่ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนขาดความรู้ความเข้าใจและยังมองไม่เห็นความสำคัญ และความจำเป็นของการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียน ไม่ให้ความสำคัญของการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน การวางแผนยังไม่สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการของโรงเรียนอย่างแท้จริง การปฏิบัติการณ์เทศไม่สม่ำเสมอ

และส่วนใหญ่ยังเป็นไปในลักษณะตรวจสอบหลักฐานการปฏิบัติงานของครูผู้สอน
เมื่อประเมินผลแล้วไม่นำผลการประเมินมาใช้พิจารณาปรับปรุงการปฏิบัติงาน

สำหรับข้อเสนอแนะในการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายในของผู้บริหาร
โรงเรียนและครูผู้สอน เสนอไว้ว่า ควรจัดให้มีการประชุมฝักอบรม และสัมมนา
เพื่อให้ผู้บริหาร โรงเรียนและครูผู้สอนมีความเข้าใจมองเห็นความสำคัญของการมี
ส่วนร่วมในการนิเทศภายใน

Thesis Title Staff Participation in Line Supervision of
 the Primary Schools under the Office of
 Pattani Provincial Primary Education

Author Mr. Suphap Chantaramanee

Major Program Educational Administration

Academic Year 1993

ABSTRACT

This research was intended: (1) to investigate the extents of participation in line supervision of the primary school administrators and teachers under the Office of Pattani Provincial Primary Education; (2) to compare the level of participation in line supervision between administrators and teachers; (3) to compare the level of participation in line supervision between the democratic administrators and the authocratic administrators; and to compare between the democratic teachers and the authocratic teachers; and (4) to gather problems and suggestions in line supervision of the primary schools.

The research samples were primary school staff, consisting of 182 primary school administrators and 358 teachers. The instrument for the data collection was a questionnaire comprising four parts: part one was a checklist on the respondents' information; part two consisted of a

30-item rating scale questionnaire on staff participation in line supervision; part three consisted of 22 items for inspecting respondents' behavior styles: 11 items for democratic behavior style and 11 items for autocratic behavior style; and part four was an open-ended questionnaire on issues, problems and suggestions in line supervision of the primary schools. The statistics for analysis were percentage, arithmetic mean, standard deviation and t-test.

The results indicated that: the participation in line supervision of the primary school administrators as a whole was at a high level and that of the teachers was at a moderate level; the participation in line supervision of the primary school administrators and that of the teachers as a whole and at each step differed at a statistical significant level (.01). In comparison, the participation in line supervision of the democratic administrators and that of the autocratic administrators were not different both as a whole and at each step. The exception could be found only in their evaluation steps which were significantly different at .05 level. As for the participation in line supervision of the democratic primary school teachers as compared with that of the autocratic ones, no difference could be found at the statistical significant level, both as a whole and at each step.

As for the problems of participation in line supervision of the primary school administrators and that of the teachers, some important issues were that they did not understand the issues and the implication for needs of participation in line supervision; they did not assess school's current situations, problems and needs; the planning did not correspond to school's current problems and needs; the line supervision was irregular and only examined the teachers' written records instead of being the actual supervision, and the evaluation results were not implemented for the teachers' performance improvement.

The respondents proposed the following improvement: there should be a program of conferences, training, and seminars with an emphasis on the encouragement and needs of participation in line supervision for all school administrators and teachers.