

บทที่ 3 ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง บทบาทที่คาดหวังและที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำต่อการจัดการน้ำในเขตชลประทานโครงการปัตตานี ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ตามลักษณะข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นการศึกษาลักษณะภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นการศึกษาและเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ว่าอยู่ในระดับใด และแตกต่างกันหรือไม่ตามลักษณะตัวแปรตามในด้านต่าง ๆ 5 ด้าน

ตอนที่ 3 เป็นการประมวลปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ เลขาธิการกลุ่มผู้ใช้ น้ำ และเจ้าหน้าที่ชลประทาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัย ได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

SD แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทน ค่าการทดสอบที

F แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาในการวิเคราะห์ความแปรปรวน (F - distribution)

MS แทน ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)

SS แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)

df แทน ระดับความอิสระ (Degree of Freedom)

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$)

** แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($P < .01$)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 เป็นการศึกษาสถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการหาค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละระดับโดยจำแนกตามสถานภาพหรือตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดในตาราง 6

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพหรือตำแหน่ง

สถานภาพหรือตำแหน่ง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	138	45.1
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	138	45.1
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	30	9.8
รวม	306	100

จากตาราง 6 กลุ่มตัวอย่างเป็นหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีจำนวนเท่ากัน คือ 138 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 และเจ้าหน้าที่ชลประทานมีจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลทั่วไป

กลุ่มตัวอย่าง	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. อายุ						
25 ปีลงมา	2	1.4	3	2.2	4	13.3
26 - 35 ปี	22	15.9	32	23.2	23	76.7
36 - 45 ปี	28	20.3	44	31.9	3	10.0
46 - 55 ปี	61	44.2	42	30.4		
56 ปีขึ้นไป	25	18.1	17	12.3		
รวม	138	100	138	100	30	100
2. ระดับการศึกษา						
ไม่ได้เรียน	43	31.2	33	23.9		
ป.1 - ป.4	86	62.3	87	63.0	3	10.0
ป.5 - ป.7	9	6.5	16	11.6	3	10.0
ม.1 - 3 หรือ- มศ.1 - 3			2	1.4	3	10.0
ม.4 - 6หรือเทียบเท่า อื่น ๆ (สูงกว่า ม.6)					9	30.0
					12	40.0
รวม	138	100	138	100	30	100

ตาราง 7 (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. รายได้เฉลี่ยต่อปี						
ไม่เกิน 5,000 บาท	43	31.2	55	39.9	4	13.3
5,001-10,000 บาท	52	37.7	51	37.0	9	30.0
10,001-15,000 บาท	13	9.4	13	9.4	4	13.3
15,001-20,000 บาท	26	18.8	16	11.6	11	36.7
อื่น ๆ (มากกว่า 20,000 บาท)	4	2.9	3	2.2	2	6.7
รวม	138	100	138	100	30	100
4. การฝึกอบรม/ทัศนศึกษา						
ไม่ได้รับการฝึกอบรม	75	54.3	89	64.5	8	26.7
1 ครั้ง	17	12.3	19	13.8	12	40.0
2 ครั้ง	14	10.1	17	12.3	7	23.3
3 ครั้ง	20	14.5	10	7.2	2	6.7
มากกว่า 3 ครั้ง	12	8.7	3	2.2	1	3.3
รวม	138	100	138	100	30	100

ตาราง 7 (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ขนาดครอบครัว						
1 - 2 คน	7	5.1	12	8.7	19	6.88
3 - 4 คน	53	38.4	55	39.9	108	39.13
5 - 6 คน	52	37.7	48	34.8	100	36.23
7 - 8 คน	19	13.8	15	10.9	34	12.32
9 - 10 คน	4	2.9	5	3.6	9	3.26
มากกว่า 10 คน	3	2.2	3	2.2	6	2.17
รวม	138	100	138	100	276	100
6. พื้นที่การเกษตรที่ใช้น้ำ						
ชลประทาน						
ไม่ได้ใช้	10	7.2	10	7.2	20	7.2
ไม่เกิน 5 ไร่	73	52.9	87	63.0	160	58.0
6 - 10 ไร่	45	32.6	34	24.6	79	28.6
11 - 15 ไร่	8	5.8	3	2.2	11	4.0
16 - 20 ไร่	2	1.4	2	1.4	4	1.4
มากกว่า 20 ไร่			2	1.4	2	0.7
รวม	138	100	138	100	276	100

ตาราง 7 (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การมีที่ดินเป็นของตนเอง						
ไม่มี	8	5.8	16	11.6	24	8.7
ไม่เกิน 5 ไร่	68	49.3	69	50.0	137	49.6
6 - 10 ไร่	51	37.0	49	35.5	100	36.2
11 - 15 ไร่	9	6.5	3	2.2	12	4.3
16 - 20 ไร่	2	1.4	1	0.7	3	1.1
มากกว่า 20 ไร่	-	-	-	-	-	-
รวม	138	100	138	100	276	100

จากตาราง 7 พบว่าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างสรุปได้ ดังนี้

1. อายุ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 46 - 55 ปี เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี และเจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26 - 35 ปี
2. ระดับการศึกษา หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับ ป.1 - ป.4 และเจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับสูงกว่า ม.6
3. รายได้เฉลี่ยต่อปี ครอบครัวของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท ครอบครัวของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อปีไม่เกิน 5,000 บาท

4. การได้รับการศึกษาหรือไปทัศนศึกษาดูงาน ในรอบปีที่ผ่านมาหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ไม่ได้รับการฝึกอบรมฯ หรือไม่ได้ไปทัศนศึกษาดูงาน และเจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่ได้รับการฝึกอบรมฯ จำนวน 1 ครั้ง

5. ขนาดครอบครัว หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่มีขนาดครอบครัว ระหว่าง 3 - 4 คน

6. พื้นที่การเกษตรที่ใช้น้ำชลประทาน หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ได้ใช้น้ำชลประทานในการทำการเกษตรไม่เกิน 5 ไร่ต่อครอบครัว

7. การมีที่ดินเป็นของตนเอง หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นของตนเองไม่เกิน 5 ไร่ต่อครอบครัว

ตอนที่ 2 ศึกษาบทบาทที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ และเจ้าหน้าที่ชลประทาน โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

2.1 บทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทาน

2.1.1 ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ดังรายละเอียดใน

ตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ

ด้าน	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		ระดับ
	\bar{X}	SD	
ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	1.51	0.45	มาก
ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.56	0.36	มาก
ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา	1.49	0.45	ปานกลาง
ด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ	1.43	0.47	ปานกลาง
ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	1.51	0.44	มาก
โดยภาพรวม	1.50	1.38	มาก

จากตาราง 8 หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคาดหวังต่อบทบาทของตนเอง ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อนิยามาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา และด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคาดหวังต่อบทบาทของตนเอง อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านอื่น ๆ มีความคาดหวังต่อบทบาทของตนเองอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ($\bar{X} = 1.56$) ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ($\bar{X} = 1.51$) ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.51$) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ($\bar{X} = 1.49$) และด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.43$)

2.1.2 ตามความคิดเห็นของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ ดังรายละเอียด

ในตาราง 9

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ด้าน	เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		ระดับ
	\bar{X}	SD	
ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	1.39	0.40	ปานกลาง
ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.46	0.40	ปานกลาง
ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา	1.42	0.49	ปานกลาง
ด้านการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ	1.28	0.48	ปานกลาง
ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	1.46	0.44	ปานกลาง
โดยภาพรวม	1.40	0.39	ปานกลาง

จากตาราง 9 เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคาดหวังต่อบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคาดหวังต่อบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกันทุกด้าน เว้นแต่ลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ($\bar{X} = 1.46$) ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.46$) ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ($\bar{X} = 1.42$) ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ($\bar{X} = 1.39$) และด้านการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.28$)

2.1.3 ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ชลประทาน ดังรายละเอียด

ในตาราง 10

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ชลประทาน

ด้าน	เจ้าหน้าที่ชลประทาน		ระดับ
	\bar{X}	SD	
ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	1.70	0.35	มาก
ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.62	0.40	มาก
ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา	1.64	0.37	มาก
ด้านการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ	1.66	0.43	มาก
ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	1.77	0.35	มาก
โดยภาพรวม	1.68	0.32	มาก

จากตาราง 10 เจ้าหน้าที่ชลประทานมีความคาดหวังต่อบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานมีความคาดหวังต่อบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.77$) ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ($\bar{X} = 1.70$) ด้านการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.66$) ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ($\bar{X} = 1.64$) และด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ($\bar{X} = 1.62$)

2.2 บทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานใน ระดับไร่นา ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทาน

2.2.1 ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ ดังรายละเอียดใน ตาราง 11

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้า กลุ่มผู้ใช้ น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวม ตามความคิดเห็น ของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ

ด้าน	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ		ระดับ
	\bar{X}	SD	
ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	0.91	0.56	ปานกลาง
ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.00	0.54	ปานกลาง
ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานใน ระดับไร่นา	1.09	0.56	ปานกลาง
ด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ	0.90	0.59	ปานกลาง
ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบ และข้อบังคับในการใช้น้ำ	1.14	0.58	ปานกลาง
โดยภาพรวม	1.01	0.50	ปานกลาง

จากตาราง 11 หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำมีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในการจัดการน้ำชลประทานใน ระดับไร่นาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ มีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.14$) ด้านการควบคุม ดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ($\bar{X} = 1.09$) ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ ชลประทาน ($\bar{X} = 1.0$) ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ($\bar{X} = 0.91$) และด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 0.9$)

2.2.2 ตามความคิดเห็นของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ ดังรายละเอียด

ในตาราง 12

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ด้าน	เลข เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		ระดับ
	\bar{X}	SD	
ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	0.87	0.52	ปานกลาง
ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน	0.91	0.55	ปานกลาง
ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา	1.03	0.56	ปานกลาง
ด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ	0.77	0.60	ปานกลาง
ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	1.08	0.54	ปานกลาง
โดยภาพรวม	0.93	0.48	ปานกลาง

จากตาราง 12 หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อนิยามในแต่ละด้าน พบว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.08$) ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ($\bar{X} = 1.03$) ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ($\bar{X} = 0.91$) ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ($\bar{X} = 0.87$) และด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 0.77$)

2.2.3 ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ชลประทาน ดังรายละเอียด

ในตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ชลประทาน

ด้าน	เจ้าหน้าที่ชลประทาน		ระดับ
	\bar{X}	SD	
ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	1.46	0.48	ปานกลาง
ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.38	0.46	ปานกลาง
ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา	1.39	0.55	ปานกลาง
ด้านการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ	1.29	0.47	ปานกลาง
ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	1.36	0.54	ปานกลาง
โดยภาพรวม	1.38	0.44	ปานกลาง

จากตาราง 13 หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ($\bar{X} = 1.46$) ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ($\bar{X} = 1.39$) ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ($\bar{X} = 1.38$) ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.36$) และด้านการตัดสินใจปัญหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ($\bar{X} = 1.29$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ภายในกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขาธิการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทาน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

3.1 เปรียบเทียบตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ได้ผลดังรายละเอียดในตาราง 14

ตาราง 14 ค่าการทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ

บทบาทในด้านต่าง ๆ ของ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	\bar{X}	SD	t
1. ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.5072 0.9130	0.448 0.556	17.35**
2. ด้านการติดต่อประสานงานกับ เจ้าหน้าที่ชลประทาน	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.5640 0.9964	0.359 0.541	16.75**
3. ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบ ชลประทานในระดับไร่นา	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.4948 1.0942	0.454 0.561	14.39**

ตาราง 14 (ต่อ)

บทบาทในด้านต่าง ๆ ของ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	\bar{X}	SD	t
4. ด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการ ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง	1.4290	0.468	14.47**
	บทบาทที่เป็นจริง	0.9000	0.590	
5. ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตาม กฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง	1.5082	0.443	12.71**
	บทบาทที่เป็นจริง	1.1404	0.578	

**P < .01

จากตาราง 14 แสดงว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคาดหวังต่อบทบาทของตนเอง ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาสูงกว่าบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

3.2 เปรียบเทียบตามความคิดเห็นของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ ได้ผลดัง
รายละเอียดในตาราง 15

ตาราง 15 ค่าการทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริง
ของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็น
ของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ

บทบาทในด้านต่าง ๆ ของ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	\bar{X}	SD	t
1. ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.3913 0.8744	0.396 0.517	18.11**
2. ด้านการติดต่อประสานงานกับ เจ้าหน้าที่ชลประทาน	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.4601 0.9070	0.399 0.546	14.61**
3. ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบ ชลประทานในระดับไร่นา	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.4172 1.0280	0.488 0.564	12.66**
4. ด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการ ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.2841 0.7739	0.478 0.601	12.64**

ตาราง 15 (ต่อ)

บทบาทในด้านต่าง ๆ ของ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	\bar{X}	SD	t
5. ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตาม กฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง	1.4647	0.442	12.19**
	บทบาทที่เป็นจริง	1.0797	0.539	

**P < .01

จากตาราง 15 แสดงว่า เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคาดหวังต่อบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับที่ต่ำกว่าบทบาทที่หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำได้ปฏิบัติจริง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

3.3 เปรียบเทียบตามความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ชลประทาน ได้ผลดัง
รายละเอียดในตาราง 16

ตาราง 16 ค่าการทดสอบที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริง
ของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็น
ของเจ้าหน้าที่ชลประทาน

บทบาทในด้านต่าง ๆ ของ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	\bar{X}	SD	t
1. ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.7000 1.4611	0.349 0.483	4.04**
2. ด้านการติดต่อประสานงานกับ เจ้าหน้าที่ชลประทาน	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.6167 1.3833	0.402 0.464	2.44*
3. ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบ ชลประทานในระดับไร่นา	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.6429 1.3857	0.373 0.549	3.12**
4. ด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการ ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.6600 1.2933	0.427 0.469	4.38**

ตาราง 16 (ต่อ)

บทบาทในด้านต่าง ๆ ของ หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	\bar{X}	SD	t
5. ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตาม กฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ	บทบาทที่คาดหวัง บทบาทที่เป็นจริง	1.7708 1.3625	0.354 0.543	4.60**

**P < .01

*P < .05

จากตาราง 16 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานมีความคาดหวังต่อบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นาสูงกว่าบทบาทที่หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ได้ปฏิบัติจริง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกด้าน ยกเว้นด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทาน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (ANOVA) และการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffé test for Critical Difference)

4.1 เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ

4.1.1 ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ดังรายละเอียดในตาราง 17

ตาราง 17 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.6285	1.3143	7.6858**
ภายในกลุ่ม	303	52.4957	0.1733	
รวม	305	55.1242		

**P < .01

จากตาราง 17 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .01) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่คาดหวังในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 2 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 18

ตาราง 18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ			เจ้าหน้าที่ชลประทาน
	\bar{X}	1.5072	1.3913	
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.5072	-	0.1159	0.1928
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.3913		-	0.3087*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.7000			-

* $P < .05$

จากตาราง 18 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานมีความคาดหวังในบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำสูงกว่าความคาดหวังของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มตัวอย่างคนอื่น ๆ มีความคาดหวังในบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำไม่แตกต่างกัน

4.1.2 ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ดังรายละเอียด

ในตาราง 19

ตาราง 19 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.0404	0.5202	3.5640*
ภายในกลุ่ม	303	44.2237	0.1460	
รวม	305	45.2641		

*P < .05

จากตาราง 19 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .05) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่คาดหวังในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขาธิการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเซฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.1.3 ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา

ดังรายละเอียดในตาราง 20

ตาราง 20 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.3607	0.6803	3.1764*
ภายในกลุ่ม	303	64.8968	0.2142	
รวม	305	66.2575		

*P < .05

จากตาราง 20 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .05) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่คาดหวังในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเซฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.1.4 ด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ดังรายละเอียด

ในตาราง 21

ตาราง 21 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3.9414	1.9707	8.9656**
ภายในกลุ่ม	303	66.6010	0.2198	
รวม	305	70.5424		

**P < .01

จากตาราง 21 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .01) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่คาดหวังในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุกรกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 2 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 22

ตาราง 22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ			เจ้าหน้าที่ชลประทาน
	\bar{X}	1.4290	1.2841	
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.4290	-	0.1449*	0.231
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.2841		-	0.3759*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.6800			-

*P < .05

จากตาราง 22 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานมีความคาดหวังในบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำสูงกว่าความคาดหวังของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคาดหวังในบทบาทของตนเองในด้านการตัดสินใจหาต่าง ๆ ในการใช้น้ำสูงกว่าความคาดหวังของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำกับเจ้าหน้าที่ชลประทานมีความคาดหวังในบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำไม่แตกต่างกัน

4.1.5 ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการ
ใช้น้ำ ดังรายละเอียดในตาราง 23

ตาราง 23 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบ
บทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบ
และข้อบังคับในการใช้น้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.3194	1.1597	6.1301**
ภายในกลุ่ม	303	57.3212	0.1892	
รวม	305	59.6406		

**P < .01

จากตาราง 23 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .01)
หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่คาดหวังในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ใน
ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ตามความคิดเห็นของหัวหน้า
กลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขาธิการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .01 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffé test) เพื่อ
พิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียด
ในตาราง 24

ตาราง 24 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่คาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ ในด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำ เจ้าหน้าที่ชลประทาน			
	\bar{X}	1.5082	1.4647	1.7708
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ	1.5082	-	0.0435	0.2628*
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำ	1.4647		-	0.3061*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.7708			-

*P < .05

จากตาราง 24 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานมีความคาดหวังในบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ ในด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำสูงกว่าความคาดหวังของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ และเลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำกับ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำมีความคาดหวังในบทบาทของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ ไม่แตกต่างกัน

4.2 เปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ

4.2.1 ด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ ดังรายละเอียดในตาราง 25

ตาราง 25 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานะแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	8.8142	4.4071	15.5906**
ภายในกลุ่ม	303	85.6507	0.2827	
รวม	305	94.4649		

**P < .01

จากตาราง 25 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .01) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่เป็นจริงในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 3 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffe test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานะแตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 26

ตาราง 26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ			
	เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำ	เจ้าหน้าที่ชลประทาน		
	\bar{X}	0.9130	0.8744	1.4611
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ	0.9130	-	0.0386	0.5481*
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำ	0.8744		-	0.5867*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.4611			-

*P < .05

จากตาราง 26 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานเกินกว่าหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ มีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในด้านการจัดสรรแบ่งปันน้ำสูงกว่าความเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำกับเลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

4.2.2 ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ดังรายละเอียด

ในตาราง 27

ตาราง 27 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.5926	2.7963	9.7163**
ภายในกลุ่ม	303	87.2020	0.2878	
รวม	305	92.7946		

**P < .01

จากตาราง 27 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .01) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่เป็นจริงในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 3 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 28

ตาราง 28 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทาน โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ			เจ้าหน้าที่ชลประทาน
	\bar{X}	0.9964	0.9070	
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	0.9964	-	0.0894	0.3869*
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	0.9070		-	0.4763*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.3833			-

*P < .05

จากตาราง 28 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานเห็นว่าหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ มีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ชลประทานสูงกว่าความเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำกับเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

4.2.3 ด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา

ดังรายละเอียดในตาราง 29

ตาราง 29 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3.1546	1.5773	5.0092**
ภายในกลุ่ม	303	95.4084	0.3149	
รวม	305	98.5630		

**P < .01

จากตาราง 29 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .01) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่เป็นจริงในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 3 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเซฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 30

ตาราง 30 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ			เจ้าหน้าที่ชลประทาน
	\bar{X}	1.0942	1.0280	
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.0942	-	0.0662	0.2915*
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.0280		-	0.3577*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.3857			-

*P < .05

จากตาราง 30 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานเห็นว่าหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ มีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในด้านการควบคุมดูแลรักษาระบบชลประทานในระดับไร่นา สูงกว่าความเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำกับเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

4.2.4 ด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ดังรายละเอียด

ในตาราง 31

ตาราง 31 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6.7328	3.3664	9.8548**
ภายในกลุ่ม	303	103.5048	0.3416	
รวม	305	110.2376		

**P < .01

จากตาราง 31 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ (P < .01) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่เป็นจริงในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 3 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีซีเชฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 32

ตาราง 32 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ			เจ้าหน้าที่ชลประทาน
	\bar{X}	0.9000	0.7739	
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	0.9000	-	0.1261	0.3933*
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	0.7739		-	0.5194*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.2933			-

* $p < .05$

จากตาราง 32 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานเห็นว่าหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ มีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในด้านการตัดสินใจต่าง ๆ ในการใช้น้ำ สูงกว่าความเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำกับเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

4.2.5 ด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ดังรายละเอียดในตาราง 33

ตาราง 33 การทดสอบเอฟ (F-test) จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.9786	0.9893	3.1859*
ภายในกลุ่ม	303	94.0858	0.3105	
รวม	305	96.0643		

* $P < .05$

จากตาราง 33 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีนัยสำคัญ ($P < .05$) หมายความว่า หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีบทบาทที่เป็นจริงในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ในด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ ตามความคิดเห็นของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อที่ 3 ดังนั้นจึงต้องเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีเชฟเฟ (Scheffé test) เพื่อพิจารณาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตาราง 34

ตาราง 34 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย สำหรับบทบาทที่เป็นจริงของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ ในด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

สถานภาพ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ			เจ้าหน้าที่ชลประทาน
	\bar{X}	1.1404	1.0797	
หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.1404	-	0.0607	0.2221
เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	1.0797		-	0.2828*
เจ้าหน้าที่ชลประทาน	1.3625			-

*P < .05

จากตาราง 34 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ชลประทานเห็นว่าหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ มีบทบาทที่ได้ปฏิบัติจริง ในด้านการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับในการใช้น้ำ สูงกว่าความเห็นของเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับกลุ่มตัวอย่าง คู่อื่น ๆ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 5 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา

5.1 ปัญหาอุปสรรคในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ดังรายละเอียด

ในตาราง 35

ตาราง 35 แสดงสภาพปัญหาอุปสรรคในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา

สภาพปัญหา	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1. สมาชิกกลุ่มฯ ไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินงานของกลุ่ม และฝ่าฝืนกฎระเบียบข้อบังคับของกลุ่ม	17	22.08	19	29.69	30	41.67
2. น้ำท่วมขัง ทำนาไม่ได้	11	14.29	10	15.63		
3. ความต้องการใช้น้ำของสมาชิกไม่ตรงกัน	8	10.39	4	6.25		
4. ข้าวถูกทำลายจากหนู, ปู	8	10.39	1	1.56	1	1.39
5. น้ำส่งไปไม่ถึงปลายตุส่งน้ำ	7	9.09	6	9.38	1	1.39
6. สมาชิกกลุ่มฯ ไม่มีความรู้และไม่เข้าใจเกี่ยวกับการใช้น้ำที่มีประสิทธิภาพและกฎระเบียบต่าง ๆ	7	9.09	6	9.38	9	12.5
7. สมาชิกกลุ่มฯ พูดและเขียนภาษาไทยไม่ได้	3	3.9			8	11.11

ตาราง 35 (ต่อ)

สภาพปัญหา	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
8. ชลประทานปล่อยน้ำไม่เป็น เวลา/สมาชิกกลุ่มฯ ไม่ทราบ แผนการส่งน้ำ	5	6.49	2	3.13		
9. ระดับคูส่งน้ำอยู่ต่ำกว่าพื้นที่นา	4	5.19	4	6.25		
10. สมาชิกกลุ่มฯ ไปทำงานนอก พื้นที่ ทำให้ไม่มีเวลาทำงาน ให้กลุ่ม (กลับมาเวลาปักดำ และเกี่ยวข้าว)	2	2.6	3	4.69		
11. ขาดพาหนะในการทำงาน	2	2.6	2	3.13	7	9.72
12. คูน้ำตื้นเขิน, น้ำไหลช้า	1	1.3	4	6.25	1	1.39
13. ความร่วมมือระหว่างสมาชิก กลุ่มฯ กับเจ้าหน้าที่ ชลประทานยังไม่ได้					6	8.33
14. การติดต่อระหว่างเจ้าหน้าที่ ชลประทานที่ปฏิบัติงานใน ภาคสนามกับสำนักงานล่าช้า และไม่สะดวก					3	4.17
15. การปล่อยสัตว์เลี้ยงบนคันคู ส่งน้ำ	1	1.3	1	1.56	2	2.78

ตาราง 35 (ต่อ)

สภาพปัญหา	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
16. การแย่งกันใช้น้ำ	1	1.3	2	3.13	2	2.78
17. การระบายน้ำไม่ดี					2	2.78
รวม	77	100	64	100	72	100

หมายเหตุ ในการวิจัยครั้งนี้ ระดับร้อยละที่ถือว่าเป็นระดับที่มีปัญหาและอุปสรรค คือ ระดับร้อยละ 10 ขึ้นไป

จากตาราง 35 เกี่ยวกับสภาพปัญหาในการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับการที่สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินงานของกลุ่มผู้ใช้น้ำ และมีการฝ่าฝืนกฎระเบียบข้อบังคับของกลุ่ม โดยหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำที่มีปัญหาในเรื่องนี้ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 22.08 เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 29.69 และเจ้าหน้าที่ชลประทานที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทุกคนมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องนี้ คิดเป็นร้อยละ 41.67

ส่วนสภาพปัญหาที่พบมากในลำดับที่สองนั้น หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีปัญหาเกี่ยวกับการที่น้ำท่วมขังระบายน้ำไม่ได้ เป็นเหตุให้ทำนาไม่ได้ โดยหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำที่พบปัญหาในเรื่องนี้ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 และเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ พบปัญหาในเรื่องนี้ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63 ส่วนสภาพปัญหาที่เจ้าหน้าที่ชลประทานพบมากเป็นลำดับที่สอง ได้แก่ การที่สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไม่มีความรู้และไม่เข้าใจเกี่ยวกับการใช้น้ำที่มีประสิทธิภาพและกฎระเบียบข้อบังคับของกลุ่ม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

5.2 ปัญหาอุปสรรคในการใช้น้ำชลประทาน

5.2.1 การขัดแย้งนิพาทในการใช้น้ำชลประทาน ดังรายละเอียดใน

ตาราง 36

ตาราง 36 การขัดแย้งนิพาท หรือทะเลาะวิวาทเกี่ยวกับการใช้น้ำระหว่างสมาชิกภายในกลุ่ม หรือกับกลุ่มข้างเคียงในรอบปีที่ผ่านมาในกลุ่มของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ เลขานุกรการกลุ่มผู้ใช้น้ำ และจากการพบเห็นระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ชลประทาน

การขัดแย้งหรือ ทะเลาะวิวาท	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุกรการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีการขัดแย้ง	92	66.7	85	61.6	10	33.3
เคยมีการขัดแย้ง	46	33.3	53	38.4	20	66.7
รวม	138	100	138	100	30	100

จากตาราง 36 ในรอบปีที่ผ่านมา หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุกรการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่พบว่าในกลุ่มของตนเองไม่เคยมีการขัดแย้งและทะเลาะวิวาทกันเกี่ยวกับการใช้น้ำภายในกลุ่มหรือระหว่างกลุ่มข้างเคียง มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 และจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 61.6 ตามลำดับ ส่วนเจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่พบว่าในระหว่างการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา มีการขัดแย้งหรือทะเลาะวิวาทกันเกี่ยวกับการใช้น้ำ มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7

5.2.2 สาเหตุที่เกิดการขัดแย้งนิพจน์ในการใช้น้ำชลประทาน ดังรายละเอียด
ในตาราง 37

ตาราง 37 แสดงสาเหตุที่เกิดการขัดแย้ง หรือทะเลาะวิวาทเกี่ยวกับการใช้น้ำ ระหว่างสมาชิก
ภายในกลุ่มผู้ใช้น้ำ หรือกลุ่มข้างเคียง

สาเหตุที่ขัดแย้ง	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวน ผู้ตอบ	ร้อยละ
1. แย่งกันใช้น้ำ	21	45.65	8	15.09	13	65
2. การปิด-เปิดอาคารอัดน้ำ หรืออาคารแบ่งน้ำ	6	13.04	13	24.53		
3. น้ำส่งไปไม่ถึงปลายคูส่ง น้ำ	4	8.70	3	5.66		
4. เจาะคันคูส่งน้ำหรือคั่นนา ผู้อื่นเพื่อให้น้ำไหลเข้า นาตนเอง	2	4.35	3	5.66	2	10
5. ไม่เข้าใจการใช้น้ำ ชลประทาน			2	3.77		
6. ปลอ่ยสัตว์เลี้ยงในนาผู้อื่น					4	20
7. ปิดกั้นคูส่งน้ำเพื่อจับปลา					1	5
8. ไม่ให้เหตุผล	13	28.26	24	45.28		
รวม	46	100	53	100	20	100

จากตาราง 37 หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่ พบว่าสาเหตุที่สมาชิกภายในกลุ่ม หรือระหว่างกลุ่มขัดแย้งกันหรือทะเลาะวิวาทเกี่ยวกับการใช้น้ำนั้น มาจากสาเหตุที่สมาชิกแย่งกันใช้น้ำ มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 45.65 และจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 65 ตามลำดับ ส่วนเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ พบว่ามีสาเหตุอย่างนี้อยู่ในลำดับที่ 2 มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 15.09 และเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ พบว่าสาเหตุที่ทำให้เกิดการขัดแย้งหรือทะเลาะวิวาทกันมาจากการปิด-เปิดอาคารอัดน้ำหรืออาคารแบ่งน้ำ มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53

5.3 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหามลพิษและการปรับปรุงเกี่ยวกับการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ดังรายละเอียดในตาราง 38

ตาราง 38 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหามลพิษและการปรับปรุงเกี่ยวกับการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา

ข้อเสนอแนะ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1. ประชุมชี้แจงและฝึกอบรมให้ความรู้แก่สมาชิกกลุ่มฯ ในเรื่องการใช้น้ำและกฎระเบียบข้อบังคับของกลุ่มหรือนำไปทัศนศึกษาดูงาน	18	20.93	18	24.32	13	17.81
2. ปรับปรุงคลอง/คูส่งน้ำให้ดีและเทลาดคอนกรีตตลอดสาย	11	12.79	4	5.41	4	5.48
3. ให้เจ้าหน้าที่ทางราชการมาพบปะกับสมาชิกกลุ่มฯ เป็นประจำเพื่อให้เกิดความร่วมมือที่ดี	10	11.63	10	13.51	15	20.55
4. มีการประชุมปรึกษาหารือภายในกลุ่มเป็นประจำ เพื่อให้เกิดความสามัคคี	6	6.98	8	10.81	2	2.74

ตาราง 38 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
5. ปล่อน้ำตามแผนฯ ในเวลาที่สมาชิกกลุ่มฯ ต้องการใช้หรือตลอดฤดูกาลทำนา	16	18.6	16	21.62	19	26.03
6. จัดทำท่อลอดเพื่อระบายน้ำหรือชุดคลองระบายน้ำเพิ่ม	6	6.98	2	2.7		
7. เก็บเงินจากสมาชิกกลุ่มฯ จัดตั้งเป็นกองทุนในการซ่อมแซมคลอง/คูส่งน้ำ	5	5.81	1	1.35		
8. ให้สมาชิกกลุ่มฯ ปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับของกลุ่ม	1	1.16	1	1.35	15	20.55
9. ซ่อมแซมบานประตูเหล็กอาคารรับน้ำปากคูให้อยู่ในสภาพที่ดี	3	3.49				
10. ส่งเสริมให้สมาชิกปลูกพืชชนิดอื่นหรือข้าวพันธุ์ดี	2	2.33	1	1.35	1	1.37
11. ให้มีการใช้น้ำอย่างประหยัดและคุ้มค่า	1	1.16			4	5.48
12. ควรจะเร่งให้โครงการเสร็จเร็ว ๆ เพื่อจะได้ส่งน้ำได้ทั่วถึง	2	2.33				

ตาราง 38 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
13. ควรมีเจ้าหน้าที่มาดูแลการใช้น้ำและเปิด-ปิดประตูน้ำเพิ่มเติม	4	4.65	3	4.05		
14. ควรจัดให้มีค่าตอบแทนแก่หัวหน้ากลุ่มฯ และคณะกรรมการ	1	1.16	3	4.05		
15. ให้ชลประทานมาซ่อมแซมคูส่งน้ำและประตูน้ำที่ชำรุดโดยเร็ว			4	5.41		
16. ปรับปรุงกลุ่มให้เป็นสหกรณ์			3	4.05		
รวม	86	100	74	100	73	100

จากตาราง 38 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำพรุและการปรับปรุงเกี่ยวกับการจัดการน้ำชลประทานในระดับไร่นา ปรากฏว่าหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชุมชี้แจงหรือจัดให้มีการอบรมและให้ความรู้แก่สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำในเรื่องของการใช้น้ำและกฎระเบียบข้อบังคับของกลุ่ม หรือนำไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับการจัดการน้ำชลประทานในจังหวัดอื่น ๆ โดยหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีความต้องการในด้านนี้ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20.93 และเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 24.32 ส่วนเจ้าหน้าที่ชลประทานมีความต้องการในด้านนี้ อยู่ในลำดับที่ 4 จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 17.81

เจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่ ต้องการให้มีการปล่อยน้ำตามแผนการส่งน้ำ หรือในเวลา
ที่สมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำต้องการใช้ หรือตลอดฤดูการทำนา จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 26.03
ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำมีความต้องการในด้านนี้อยู่ในลำดับที่ 2 จำนวน
16 คน คิดเป็นร้อยละ 18.6 และจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 21.62 ตามลำดับ

เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทาน ต้องการให้เจ้าหน้าที่ทางราชการมาพบ
ปะกับสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำเป็นประจำ เพื่อให้เกิดการประสานงานและความร่วมมือที่ดีต่อกัน โดยมี
ความต้องการในด้านนี้อยู่ในลำดับที่ 3 จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.51 และจำนวน 15 คน
คิดเป็นร้อยละ 20.55 ตามลำดับ ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำมีความต้องการในด้านนี้อยู่ในลำดับที่ 4
จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 11.63

- 5.4 วิธีการเข้าดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ไฟฟ้า และคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ
- 5.4.1 จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน ดังรายละเอียด

ในตาราง 39

ตาราง 39 วิธีการเข้าดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ไฟฟ้า และคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ โดย จำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

วิธีการเข้าดำรงตำแหน่ง	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้ไฟฟ้า		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้ไฟฟ้า		เจ้าหน้าที่ชลประทาน		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความชอบให้กำลังหรือผู้ใหญ่มาเป็นโดยตำแหน่ง	22	15.9	19	13.8	6	20.0	47	15.4
ควรรีบท่างราชการนิจามาแต่งตั้งให้	26	18.8	33	23.9	3	10.0	62	20.3
ความจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้ไฟฟ้า	90	65.2	86	62.3	21	70.0	197	64.4
รวม	138	100	138	100	30	100	306	100

จากตาราง 39 หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการเข้าดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ควรจะมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 65.2 เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการเข้าดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ และคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ควรจะมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีจำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 62.3 เจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการเข้าดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ควรจะมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 และเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการเข้าดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ นั้น ควรมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ คิดเป็นร้อยละ 64.4

5.4.2 เหตุผลที่ควรมอบให้กำนันหรือผู้ใหญ่บ้านเป็น โดยตำแหน่ง

ดังรายละเอียดในตาราง 40

ตาราง 40 แสดงเหตุผลของกลุ่มตัวอย่างในการเข้าดำรงตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ว่าควรมอบให้กำนันหรือผู้ใหญ่บ้านเป็น โดยตำแหน่ง

เหตุผล	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1. มีอำนาจหน้าที่และ เป็นผู้ อยู่แล้ว	4	18.18	4	21.05	4	66.67
2. สมาชิกกลุ่ม ๆ เชื้อพืง	3	13.64	5	26.32	2	33.33
3. รู้จักสมาชิกและรู้ถึงความต้องการ การของสมาชิกกลุ่มๆ	2	9.09	3	15.79		
4. ไม่ให้เหตุผล	13	59.09	7	36.84		
รวม	22	100	19	100	6	100

ตาราง 40 เหตุผลของกลุ่มตัวอย่างในการเข้าดำรงตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ว่าควรมอบให้กำนันหรือผู้ใหญ่บ้านเป็น โดยตำแหน่ง กลุ่มตัวอย่างมีเหตุผลดังนี้

หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าเพราะกำนันและผู้ใหญ่บ้านมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายและเป็นผู้มาแล้ว จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 และจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตามลำดับ ส่วนเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำให้เหตุผลเช่นเดียวกันนี้อยู่ในลำดับที่ 2 จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 21.05 โดยเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าเพราะสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำเชื้อพืงกำนันและผู้ใหญ่บ้าน มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 26.32

5.4.3 เหตุผลที่ควรจะให้ทางราชการพิจารณาแต่งตั้งให้ ดังรายละเอียด

ในตาราง 41

ตาราง 41 แสดงเหตุผลของกลุ่มตัวอย่างในการเข้าดำรงตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ว่าควรจะให้ทางราชการพิจารณาแต่งตั้งให้

เหตุผล	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1. สมาชิกกลุ่ม ฯ เชื้อฝั่งและเกรงใจ	7	26.92	2	6.06		
2. ทำงานได้ดีและมีความรับผิดชอบ	2	7.69	5	15.15		
3. เป็นหน้าที่ของทางราชการ	2	7.69	1	3.03		
4. ประสานงานกับทางราชการได้ดีและมีปัญหาน้อย	1	3.85			1	33.33
5. ดูแลสมาชิกกลุ่ม ฯ ได้ทั่วถึง			1	3.03		
6. ไม่ให้เหตุผล	14	53.85	24	72.73	2	66.67
รวม	26	100	33	100	3	100

จากตาราง 41 หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่เห็นว่า การเข้าดำรงตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ และคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ควรให้ทางราชการพิจารณาแต่งตั้งให้ เพราะว่าสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำเชื้อฝั่งและเกรงใจ มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 26.92 ส่วนเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำให้เหตุผลเช่นเดียวกันนี้อยู่ในลำดับที่ 2 จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 และเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า เพราะจะทำให้ผู้ได้รับการแต่งตั้งทำงานได้ดีและมีความรับผิดชอบ มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.15

5.4.4 เหตุผลที่ควรจะมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

ดังรายละเอียดในตาราง 42

ตาราง 42 แสดงเหตุผลของกลุ่มตัวอย่างในการเข้าดำรงตำแหน่งหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ว่าควรจะมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ

เหตุผล	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ		เจ้าหน้าที่ชลประทาน	
	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1. รู้ปัญหา แก้ปัญหา ได้ดีและ ขยันทำงานเพื่อส่วนรวม	23	25.56	9	10.47	7	33.33
2. สมาชิกพอใจและสะดวกใน การปรึกษาหารือ	13	14.44	11	12.79	9	42.86
3. สมาชิกกลุ่มฯ เชื่อถือ	6	6.67	6	6.98		
4. เป็นประชาธิปไตย	2	2.22	4	4.65	4	19.05
5. ไม่ให้เหตุผล	46	51.11	56	65.12	1	4.76
รวม	90	100	86	100	21	100

จากตาราง 42 เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำและเจ้าหน้าที่ชลประทานส่วนใหญ่เห็นว่า การเข้าดำรงตำแหน่งของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ และคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ควรจะมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ เพราะว่าสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำมีความพึงพอใจในคนที่เขาเลือกมาด้วยตนเองและมีความสะดวกในการปรึกษาหารือ มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 12.79 และจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ตามลำดับ ส่วนหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำให้เหตุผลเช่นเดียวกันอยู่ในลำดับที่ 2 มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 14.44 และหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า หากหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ มาจากการเลือกตั้งของสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำ จะทำให้ได้คนที่รู้ปัญหา แก้ปัญหาของกลุ่มและสมาชิกได้ดี และขยันทำงานเพื่อส่วนรวม มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 25.56

5.5 การนำสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไปชุดลอก ซ่อมแซมคูส่งน้ำหรืออาคารชลประทาน
ในรอบปีที่ผ่านมาของกลุ่มตัวอย่าง ดังรายละเอียดในตาราง 43

ตาราง 43 การนำสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไปชุดลอก ซ่อมแซมคูส่งน้ำหรืออาคารชลประทานในรอบปีที่ผ่านมาของหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำและเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ

จำนวนครั้ง	หัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำ		เลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ทำ	38	27.5	50	36.2
1 - 2 ครั้ง	69	50.0	69	50.0
3 - 4 ครั้ง	26	18.8	16	11.6
5 - 6 ครั้ง	1	0.7	2	1.4
มากกว่า 6 ครั้ง	4	2.9	1	0.7
รวม	138	100	138	100

จากตาราง 43 ในรอบปีที่ผ่านมาหัวหน้ากลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ได้นำสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไปชุดลอก ซ่อมแซมคูส่งน้ำหรืออาคารชลประทาน ระหว่าง 1 - 2 ครั้ง มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 และเลขานุการกลุ่มผู้ใช้น้ำส่วนใหญ่ได้นำสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำไปชุดลอก ซ่อมแซมคูส่งน้ำหรืออาคารชลประทาน ระหว่าง 1 - 2 ครั้ง มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0