

บทที่ 3

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการตีความการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งได้ สอบถามความคิดเห็นจากครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน เกี่ยวกับผลกระทบของ โครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท (กศ.พช.) ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ในพื้นที่ลุ่มน้ำปากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืนจำนวน 356 ฉบับ จากแบบสอบถามทั้งหมด 360 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 98.88 และนำเสนอผลการวิจัยตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ขนาดของกลุ่มตัวอย่างและลักษณะของการดำเนินงาน โครงการ กศ.พช.

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการ พัฒนาชุมชนชนบทตามลักษณะของตัวแปร

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทระหว่างตัวแปร

ตอนที่ 4 การรวบรวมและการจัดลำดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับผลกระทบด้านอื่น ๆ ของโครงการ กศ.พช. ปัญหา ความต้องการ และอุปสรรคใน การพัฒนาหมู่บ้าน

3.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

S แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

F แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาในการวิเคราะห์ความแปรปรวน

p แทน ระดับมีนัยสำคัญทางสถิติ

- SS แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน
 MS แทน ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน
 df แทน ระดับความอิสระ
 * แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
 ** แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

โครงการ กศ.พช. แทน โครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท

3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ขนาดของกลุ่มตัวอย่างและลักษณะของการดำเนินงานโครงการ กศ.พช.

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างและลักษณะของการดำเนินงานโครงการ กศ.พช. ดังรายละเอียดตามตาราง 2

ตาราง 2 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มตัวแปรแต่ละประเภท

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ครูผู้สอน	119	33.43
1.2 กรรมการหมู่บ้าน	120	33.71
1.3 ประชาชน	117	32.86
รวม	356	100
2. อำเภอในพื้นที่ลุ่มน้ำปากพนัง		
2.1 ชะอวด	108	30.34
2.2 เขียวใหญ่	83	23.31
2.3 ปากพนัง	96	26.97
2.4 หัวไทร	69	19.38
รวม	356	100

ตาราง 2 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
3. ปีงบประมาณที่เริ่มโครงการ		
3.1 2526 - 2527	46	12.92
3.2 2528 - 2529	46	12.92
3.3 2530 - 2531	192	53.93
3.4 2532	72	20.22
รวม	356	100

จากตาราง 2 จะเห็นว่าขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ตอบแบบสอบถามผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท รวม 356 คน จำแนกตามตัวแปรสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน คิดเป็นร้อยละ 33.43 33.71 และ 32.86 ตามลำดับ ถ้าจำแนกตามตัวแปรอำเภอในพื้นที่ลุ่มน้ำปากพนัง ประกอบด้วย อำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร คิดเป็นร้อยละ 30.34 23.41 26.97 และ 19.38 ตามลำดับ และถ้าจำแนกตามตัวแปรปีงบประมาณที่เริ่มโครงการ กศ.พช. เป็นปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532 คิดเป็นร้อยละ 12.92 12.92 53.93 และ 20.22 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทตามลักษณะของตัวแปร

การวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 2 เพื่อศึกษาระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ในการตีความว่ามีผลกระทบในระดับใดโดยเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยตามความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกับเกณฑ์ตามแนวของ เบสท์ (Best, 1977 : 174) ดังนี้

<u>ช่วงคะแนนเฉลี่ย</u>	<u>ระดับผลกระทบ</u>
3.6668 - 5.0000	ระดับมาก
2.3334 - 3.6667	ระดับปานกลาง
1.0000 - 2.3333	ระดับน้อย

ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวม และ
จำแนกตามกลุ่มของตัวแปร ดังรายละเอียดดังนี้

1. ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมใน
แต่ละด้านแต่ละประเด็น ดังรายละเอียดตามตาราง 3

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช.
ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมแต่ละด้านและแต่ละประเด็น

การพัฒนาชุมชนชนบท N = 356	\bar{X}	S
1. <u>การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต</u>		
1.1 หมู่บ้านสะอาด บริเวณบ้านมีที่เก็บขยะมูลฝอย มูลสัตว์ เป็นสัดส่วน และไม่มีน้ำโสโครกขัง	3.0000	0.8944
1.2 การจัดสหกรณ์ร้านค้าในหมู่บ้าน	1.9129	1.0777
1.3 ประชาชนมีการออมทรัพย์ และใช้จ่ายประหยัด	3.1236	0.9473
1.4 ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจในหลักประชาธิปไตย	3.3034	0.8901
1.5 สุขภาพอนามัยของประชาชนโดยส่วนรวม	3.3961	0.7565
1.6 ประชาชนบริโภคอาหารถูกหลักโภชนาการ	3.1742	0.7929
1.7 ประชาชนในหมู่บ้านมีการ ละ ลด เลิก การเสพยา และสิ่งเสพติดอื่น ๆ	2.8090	0.9568
1.8 ประชาชนในหมู่บ้านมีการ ละ ลด เลิก การเล่นพนันชนิดต่าง ๆ	2.7921	0.9881
1.9 ประชาชนในหมู่บ้านปลอดภัยจากการปล้นทรัพย์ โจรกรรม หรือทำร้ายร่างกาย	3.7528	1.0724
1.10 ความปลอดภัยในการสัญจรไปมาในยามวิกาล ในหมู่บ้าน	3.7753	1.0773
1.11 ประชาชนใช้สวมถูกหลักสุขาภิบาล	3.2921	0.9723
1.12 ประชาชนลดการใช้จ่ายเกินฐานะในงานพิธีต่าง ๆ งานศพ งานบวช งานแต่งงาน	3.0730	0.9194

ตาราง 3 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชนชนบท N = 356	\bar{X}	S
1.13 ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทนของตนในระดับต่าง ๆ	3.6039	0.7749
1.14 ประชาชนรู้และมีการถนอมอาหาร	3.3848	0.8980
1.15 สุขภาพอนามัยโดยส่วนรวมของนักเรียน	3.6601	0.7428
1.16 ผู้อาวุโส ผู้ชราภาพ ได้รับการเอาใจใส่และการให้ความสำคัญจากประชาชนในหมู่บ้าน	3.4298	0.9303
เฉลี่ย	3.2177	0.5294
2. การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น		
2.1 ประชาชนรู้สภาพปัญหาของหมู่บ้าน	3.4438	0.8151
2.2 ประชาชนรู้สภาพความต้องการของหมู่บ้าน	3.5197	0.8151
2.3 ประชาชนสามารถใช้ข้อมูลที่ถูกต้อง เป็นปัจจุบันเพื่อเป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาหมู่บ้าน	3.1152	0.8261
2.4 ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการพัฒนาหมู่บ้าน	3.1826	0.9687
2.5 การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในหมู่บ้านเป็นประโยชน์ในการพัฒนาหมู่บ้าน	3.1910	0.8897
2.6 โรงเรียนให้ความร่วมมือในการสำรวจข้อมูลของหมู่บ้าน	3.7360	0.9571
เฉลี่ย	3.3647	0.6788
3. การพึ่งตนเองของประชาชน		
3.1 ประชาชนในหมู่บ้านมีความสามัคคี ร่วมแรงร่วมใจกันพัฒนาหมู่บ้าน	3.4747	0.8893
3.2 ประชาชนมีการสละทรัพย์เพื่อการพัฒนาหมู่บ้าน	3.3315	0.9328

ตาราง 3 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชนชนบท N = 356	\bar{X}	S
3.3 ประชาชนรู้จักช่วยเหลือตนเอง	3.7247	0.8342
3.4 ประชาชนมีที่เก็บน้ำฝนไว้ใช้ในฤดูขาดแคลน	3.3258	0.9847
3.5 การเป็นสมาชิกของกลุ่มเพื่อช่วยเหลือกันทางเศรษฐกิจ	2.9579	0.9906
3.6 การมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษาสาธารณสมบัติทั้งที่รัฐ และชุมชนสร้างขึ้น และมีอยู่ตามธรรมชาติ	3.3792	0.8941
3.7 การอนุรักษ์สภาพแวดล้อมของธรรมชาติ ได้แก่ ป่าไม้ แหล่งน้ำ และดิน	3.2979	0.9291
เฉลี่ย	3.3559	0.6740
4. <u>การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน</u>		
4.1 ผู้นำมีการพัฒนาตนเองและครอบครัวเป็นแบบอย่างที่ดี	3.4185	0.8199
4.2 ผู้นำได้รับการยกย่องและเป็นที่ยอมรับจากประชาชน ในหมู่บ้าน	3.4719	0.8471
4.3 ผู้นำปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.3315	0.9388
4.4 ผู้นำเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย	3.5730	0.9481
4.5 ผู้นำได้มีการศึกษาดูงานเพื่อประสบการณ์ใหม่ ๆ	2.8933	1.1258
4.6 ผู้นำเป็นผู้รู้ปัญหา และความต้องการของหมู่บ้าน	3.5028	0.9054
เฉลี่ย	3.3652	0.7556
5. <u>การประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น</u>		
5.1 นักเรียนที่จบจากโรงเรียนสามารถประกอบอาชีพ ที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	3.3230	0.8879
5.2 ประชาชนในหมู่บ้านมีอาชีพเสริม	3.0590	1.0451

ตาราง 3 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชนชนบท N = 356	\bar{X}	S
5.3 ประชาชนมีความสามารถในการปรับปรุงดินให้ เหมาะสมกับการปลูกพืช	3.0478	0.9408
5.4 การรู้จักใช้พันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่เหมาะสม	3.2247	0.8624
5.5 การใช้สูตรปุ๋ยที่ถูกต้องกับดินและพืช และมีการใช้ ปุ๋ยอินทรีย์	3.2556	0.9490
5.6 ความสามารถในการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และโรคสัตว์	3.2893	0.8708
5.7 ความสามารถในการบำรุงและแพร่พันธุ์พืช พันธุ์สัตว์	3.1152	0.8980
5.8 ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถใช้จ่าย จำแนก	3.2275	0.9443
5.9 ประชาชนทำปุ๋ยหมักใช้เองในหมู่บ้าน	2.5337	1.1191
5.10 การจัดระบบการจำหน่ายผลผลิตในหมู่บ้าน	2.2978	1.1113
เฉลี่ย	3.0374	0.7000

6. การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต

6.1 ประชาชนได้รับข่าวสารด้านการเกษตร กฎหมาย สุขภาพอนามัย และการป้องกันภัยธรรมชาติและภัยอื่น ๆ จากโรงเรียน	3.4185	0.9824
6.2 ประชาชนได้รับข่าวเหตุการณ์บ้านเมืองและท้องถิ่น จากโรงเรียน	3.5056	1.0278
6.3 ประชาชนได้ใช้ห้องสมุดของโรงเรียนเพื่อศึกษาหา ความรู้ ข่าวสาร และบันเทิง	2.8202	1.1290
6.4 โรงเรียนได้ใช้เครื่องกระจายเสียงบริการข่าวสาร	3.2781	1.2464

ตาราง 3 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชนชนบท N = 356	\bar{X}	S
6.5 โรงเรียนได้จัดป้ายเสนอข่าวสาร เอกสาร เพื่อ บริการประชาชนในหมู่บ้าน	3.3287	1.0780
6.6 โรงเรียนเป็นที่พึ่งของประชาชนในการแก้ปัญหา ความไม่รู้ด้านต่าง ๆ	3.5534	0.9700
เฉลี่ย	3.3174	0.8578
7. <u>การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ</u>		
7.1 โรงเรียนได้ประสานงานกับหน่วยงานอื่น เพื่อ ส่งเสริมการฝึกอาชีพในหมู่บ้าน	3.1854	1.1154
7.2 ผู้บริหารโรงเรียนและครูได้เข้าร่วมและแนะนำ การพัฒนาอาชีพของหมู่บ้าน	3.8596	1.0707
7.3 โรงเรียนได้จัดนิทรรศการเพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านต่าง ๆ แก่ประชาชน	3.4354	1.0230
7.4 โรงเรียนเป็นที่ฝึกอาชีพของประชาชนในหมู่บ้าน	2.7809	1.0863
7.5 โรงเรียนและประชาชนร่วมกันจัดกิจกรรมกองทุน เพื่อการประกอบอาชีพ	2.9157	1.2027
7.6 โรงเรียนได้ร่วมมือกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขเพื่อ ให้ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพอนามัยแก่ประชาชน	3.6545	1.0298
เฉลี่ย	3.3052	0.8173
8. <u>การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี</u>		
8.1 โรงเรียนและชุมชนร่วมกันจัดกิจกรรมนันทนาการเพื่อการ พักผ่อนหย่อนใจ และใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	3.3736	1.1099

ตาราง 3 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชนชนบท N = 356	\bar{X}	S
8.2 โรงเรียนและชุมชนร่วมกันจัดกิจกรรมวันสำคัญ เช่น วันแม่ วันพ่อ และวันสำคัญทางศาสนา	4.0336	0.9547
8.3 ประชาชนมีการบำรุงรักษามรดกทางวัฒนธรรมและ การรักษาเอกลักษณ์ของชาติ	3.7219	0.9276
8.4 ประชาชนในหมู่บ้านมีการเล่นกีฬา โดยใช้สถานที่ของ โรงเรียนเป็นที่ฝึกซ้อมหรือแข่งขัน	3.7079	1.0286
8.5 ประชาชนได้ใช้สถานที่ของโรงเรียนเป็นที่พักผ่อน หย่อนใจ	3.3455	1.0188
8.6 เด็กก่อนวัยเรียนในหมู่บ้านได้ใช้สนามเด็กเล่นของ โรงเรียน	3.4803	1.1541
8.7 โรงเรียนและประชาชนในหมู่บ้านได้จัดทัศนศึกษาร่วมกัน	2.6320	1.2879
เฉลี่ย	3.4707	0.8062
รวมเฉลี่ย	3.3043	0.5947

จากตาราง 3 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาผลกระทบที่มีต่อการพัฒนาชุมชนโดยส่วนรวมของแต่ละด้านพบว่า มีผลกระทบระดับปานกลางทุกด้าน เรียงตามลำดับดังนี้ การส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น และเมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นในแต่ละด้านมีดังนี้

การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต ประเด็นความปลอดภัยในการสัญจร ไปมา ในยามวิกาลในหมู่บ้าน และประเด็นประชาชนในหมู่บ้านปลอดภัยจากการปล้นทรัพย์ โจรกรรม หรือทำร้ายร่างกาย มีผลกระทบในระดับมาก รองลงมา มีผลกระทบระดับปานกลาง ในประเด็น ตามลำดับดังนี้ สุขภาพอนามัยโดยส่วนรวมของนักเรียน ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้แทน ของตนในระดับต่าง ๆ ผู้อาวุโส ผู้ชราภาพ ได้รับการเอาใจใส่และให้ความสำคัญจาก ประชาชนในหมู่บ้าน สุขภาพอนามัยของประชาชนโดยส่วนรวม ประชาชนรู้และมีการถนอม อาหาร ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจในหลักประชาธิปไตย ประชาชนใช้ส้วมถูกหลัก สุขาภิบาล ประชาชนบริโภคอาหารถูกหลักโภชนาการ ประชาชนมีการออมและใช้จ่ายอย่าง ประหยัด ประชาชนลดการใช้ยาเกินฐานะในงานพิธีต่าง ๆ หมู่บ้านสะอาด บริเวณบ้านมีที่เก็บ ขยะมูลฝอย มูลสัตว์เป็นสัดส่วน และไม่มีน้ำโสโครกขัง ประชาชนในหมู่บ้านมีการ ละ ลด เลิก การเสพสุรา และสิ่งเสพติดอื่น ๆ และประชาชนในหมู่บ้านมีการ ละ ลด เลิก การเล่นพนัน ชนิดต่าง ๆ สำหรับประเด็นการจัดสหกรณ์ร้านค้าในหมู่บ้าน มีผลกระทบในระดับน้อย

การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น ประเด็นโรงเรียนให้ความร่วมมือในการ สสำรวจข้อมูลของหมู่บ้าน มีผลกระทบในระดับมาก ประเด็นอื่น ๆ มีผลกระทบระดับปานกลาง ตามลำดับดังนี้ ประชาชนรู้สภาพความต้องการของหมู่บ้าน ประชาชนรู้สภาพปัญหาของหมู่บ้าน การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในหมู่บ้านเป็นประโยชน์ในการพัฒนาหมู่บ้าน ประชาชนมีส่วนร่วมในการ กำหนดแนวทางการพัฒนาหมู่บ้าน และประชาชนสามารถใช้ข้อมูลที่ถูกต้องเป็นปัจจุบันเพื่อเป็น แนวทางในการวางแผนพัฒนาหมู่บ้าน

การพึ่งตนเองของประชาชน ประเด็นประชาชนรู้จักช่วยเหลือตนเอง มีผลกระทบ ในระดับมาก ในประเด็นอื่น ๆ มีผลกระทบในระดับปานกลางเรียงตามลำดับดังนี้ ประชาชนใน หมู่บ้านมีความสามัคคี ร่วมแรง ร่วมใจกันพัฒนาหมู่บ้าน การมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษาสาธารณ สมบัติทั้งที่รัฐและชุมชนสร้างขึ้น และมีอยู่ตามธรรมชาติ ประชาชนมีการสละทรัพย์สินเพื่อการพัฒนา หมู่บ้าน ประชาชนมีที่เก็บน้ำฝนไว้ใช้ในฤดูแล้ง การอนุรักษ์สภาพแวดล้อมของธรรมชาติ และการเป็นสมาชิกของกลุ่มเพื่อช่วยเหลือกันในทางเศรษฐกิจ

การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน ทุกประเด็นมีผลกระทบในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับดังนี้ ผู้นำเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย ผู้นำเป็นผู้รู้ปัญหาและความต้องการของ

หมู่บ้าน ผู้นำได้รับการยกย่องและเป็นที่ยอมรับจากประชาชนในหมู่บ้าน ผู้นำมีการพัฒนาตนเอง และครอบครัวเป็นแบบอย่างที่ดี ผู้นำได้ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและผู้นำได้มีการศึกษาดูงานเพื่อประสบการณ์ใหม่ ๆ

การประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น ประเด็นที่มีผลกระทบในระดับปานกลาง
เรียงตามลำดับดังนี้ นักเรียนที่จบจากโรงเรียนสามารถประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น ประชาชนมีความสามารถในการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและโรคสัตว์ การใช้สูตรปุ๋ยที่ถูกต้องกับดินและพืชและมีการใช้ปุ๋ยอินทรีย์ ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจและสามารถใช้ยาฆ่าแมลงได้ถูกต้อง การรู้จักใช้พันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ที่เหมาะสม ประชาชนในหมู่บ้านมีอาชีพเสริม ประชาชนมีความสามารถในการปรับปรุงดินให้เหมาะสมกับการปลูกพืช และมีการทำปุ๋ยหมักใช้เองในหมู่บ้าน สำหรับประเด็นการจัดระบบการจำหน่ายผลผลิตในหมู่บ้าน มีผลกระทบในระดับน้อย

การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต ทุกประเด็นมีผลกระทบในระดับปานกลาง
เรียงตามลำดับดังนี้ โรงเรียนเป็นที่พึ่งของประชาชนในการแก้ปัญหาความไม่รู้ด้านต่าง ๆ ประชาชนได้รับข่าวเหตุการณ์บ้านเมืองและท้องถิ่นจากโรงเรียน ประชาชนได้รับข่าวสารด้านการเกษตร กฎหมาย สุขภาพอนามัย และการป้องกันธรรมชาติและภัยอื่น ๆ จากโรงเรียน โรงเรียนได้จัดป้ายเสนอข่าวสาร เอกสารเพื่อบริการประชาชนในหมู่บ้าน โรงเรียนได้ใช้เครื่องกระจายเสียงบริการข่าวสารและประชาชนได้ใช้ห้องสมุดของโรงเรียนเพื่อศึกษาหาความรู้ ข่าวสาร และบันเทิง

การจัดศูนย์ประสานงาน การบริการวิชาการและวิชาชีพ ประเด็นผู้บริหารโรงเรียน และครูได้เข้าร่วมและแนะนำการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของหมู่บ้านมีผลกระทบในระดับมาก รองลงมาทุกประเด็นมีผลกระทบในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับดังนี้ โรงเรียนได้ร่วมมือกับเจ้าหน้าที่สาธารณสุขเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพอนามัยแก่ประชาชน โรงเรียนได้จัดนิทรรศการเพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านต่าง ๆ แก่ประชาชน โรงเรียนได้ประสานงานกับหน่วยงานอื่นเพื่อส่งเสริมการฝึกอาชีพในหมู่บ้าน โรงเรียนและประชาชนร่วมกันจัดกิจกรรมกองทุนเพื่อการประกอบอาชีพ และโรงเรียนเป็นที่ฝึกอาชีพของประชาชนในหมู่บ้าน

การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี ประเด็นโรงเรียน และชุมชนร่วมกันจัดกิจกรรมวันสำคัญ เช่น วันแม่ วันพ่อ และวันสำคัญทางศาสนา ประชาชนมี

การบำรุงรักษามรดกทางวัฒนธรรมและการรักษาเอกลักษณ์ของชาติ และประชาชนในหมู่บ้านมีการเล่นกีฬาโดยใช้สถานที่ของโรงเรียนเป็นที่ฝึกซ้อมหรือแข่งขัน มีผลกระทบระดับมาก รองลงมาทุกประเด็นมีผลกระทบระดับปานกลางเรียงลำดับดังนี้ เด็กก่อนวัยเรียนในหมู่บ้านได้ใช้สนามเด็กเล่นของโรงเรียน โรงเรียนและชุมชนร่วมกันจัดกิจกรรมนันทนาการเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ การใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ และประเด็น โรงเรียนและประชาชนในหมู่บ้านได้จัดทัศนศึกษาร่วมกัน

2. ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทในแต่ละด้าน จำแนกตามความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน ดังรายละเอียดตามตาราง 4

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบของโครงการ

กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทจำแนกตามความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน

การพัฒนาชุมชนชนบท N=356	ครูผู้สอน		กรรมการหมู่บ้าน		ประชาชน	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. การพัฒนาตนเองและสังคม						
เพื่อคุณภาพชีวิต	3.1812	0.5658	3.2333	0.5206	3.2388	0.5018
2. การกำหนดแนวทางการ						
พัฒนาท้องถิ่น	3.3782	0.6651	3.3139	0.7551	3.4031	0.6089
3. การพึ่งตนเองของประชาชน	3.3493	0.6474	3.3345	0.6591	3.3846	0.7188
4. การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของ						
ผู้นำชุมชน	3.2745	0.8103	3.4556	0.7249	3.3647	0.7235
5. การประกอบอาชีพที่						
เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	3.1050	0.6367	2.9917	0.7459	3.0154	0.7134

ตาราง 4 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชนชนบท N=356	ครูผู้สอน		กรรมการหมู่บ้าน		ประชาชน	
	\bar{x}	S	\bar{x}	S	\bar{x}	S
6. การบริการข่าวสารเพื่อ พัฒนาคุณภาพชีวิต	3.2325	0.8772	3.3569	0.8862	3.3632	0.8075
7. การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อ การบริการวิชาการและ วิชาชีพ	3.3389	0.7847	3.2431	0.8536	3.3480	0.8102
8. การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณี	3.4442	0.7943	3.4417	0.8178	3.5275	0.8102
เฉลี่ย	3.2880	0.5986	3.2963	0.6008	3.3290	0.5886

จากตาราง 4 แสดงว่า ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบของการพัฒนาชุมชนชนบทโดย ส่วนรวมทุกด้านระดับปานกลางของทุกกลุ่มที่ให้ความเห็น ความเห็นของประชาชนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาความเห็นของกรรมการหมู่บ้าน และครูผู้สอน และเมื่อพิจารณาแต่ละกลุ่ม ที่ให้ความเห็น มีดังนี้

ความเห็นของครูผู้สอน มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบของการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้าน ทุกด้านระดับปานกลาง มีความเห็นว่า การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและ ประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริการวิชาการและวิชาชีพ การปฏิบัติ เป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาตนเองและ สังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

ความเห็นของกรรมการหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบของการพัฒนาชุมชนชนบท แต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง มีความเห็นว่า การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและ ประเพณี การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การพึ่งตนเองของประชาชน การกำหนด แนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การจัดศูนย์ประสานงาน เพื่อการบริการวิชาการและวิชาชีพ การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

และความเห็นของประชาชน มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบของการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง มีความเห็นว่า การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ การกำหนดแนวทาง การพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริการวิชาการและวิชาชีพ การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

3. ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทในแต่ละด้าน จำแนกตามอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร ดังรายละเอียดตามตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเที่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช.

ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทจำแนกตามอำเภอในพื้นที่ลุ่มน้ำปากพนัง ประกอบด้วย อำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร

การพัฒนาชุมชน ชนบท N=356	ชะอวด		เขียวใหญ่		ปากพนัง		หัวไทร	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S

1. การพัฒนา

ตนเองและ

สังคมเพื่อ

คุณภาพชีวิต 3.1481 0.5562 3.2748 0.4432 3.2708 0.5801 3.1839 0.5024

2. การกำหนด

แนวทางการ

พัฒนาท้องถิ่น 3.4043 0.7042 3.3674 0.5974 3.3542 0.7068 3.3140 0.7010

ตาราง 5 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชน ชนบท N=356	ขนาด		เชิงรับใหญ่		ปากพั้ง		หัวไทร	
	\bar{x}	S	\bar{x}	S	\bar{x}	S	\bar{x}	S
3. การพึ่งตนเอง ของ ประชาชน	3.3717	0.7189	3.3718	0.5279	3.3824	0.7104	3.2754	0.7132
4. การปฏิบัติ เป็นตัวอย่าง ของผู้นำ ชุมชน	3.2145	0.7798	3.5000	0.6692	3.3646	0.7721	3.4396	0.7664
5. การประกอบ อาชีพที่ เหมาะสมกับ สภาพท้องถิ่น	3.0583	0.7633	3.0831	0.6258	3.0021	0.6773	2.9986	0.7220
6. การบริการ ข่าวสารเพื่อ พัฒนาคุณภาพ ชีวิต	3.2438	0.9550	3.2631	0.7195	3.6267	0.7429	3.0676	0.8945
7. การจัดศูนย์ ประสานงาน เพื่อการบริการ วิชาการและ วิชาชีพ	3.2608	0.9001	3.3394	0.7006	3.3976	0.7304	3.2053	0.9210
8. การส่งเสริม การกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และ ประเพณี	3.5489	0.9324	3.5215	0.6300	3.4955	0.7552	3.2526	0.8330
เฉลี่ย	3.2813	0.6553	3.3401	0.4814	3.3617	0.5716	3.2171	0.6479

จากตาราง 5 แสดงว่า ตามความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท จำแนกตามอำเภอในพื้นที่ลุ่มน้ำปากพนัง ประกอบด้วย อำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบของการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมทุกด้านระดับปานกลาง ของอำเภอปากพนังมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา อำเภอเขียวใหญ่ ชะอวด และหัวไทร ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทของแต่ละอำเภอมียังนี้

อำเภอชะอวดมีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง ด้านการส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ ด้านการกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การบริการข่าวสารเพื่อคุณภาพชีวิต การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และด้านการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

อำเภอเขียวใหญ่มีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง ด้านการส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การพึ่งตนเองของประชาชน การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต การบริการข่าวสารเพื่อคุณภาพชีวิต และด้านการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น ตามลำดับ

อำเภอปากพนังมีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง ด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ ด้านการส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การพึ่งตนเองของประชาชน การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และด้านการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

และอำเภอหัวไทรมีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง ด้านการปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด

รองลงมาตามลำดับดังนี้ การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี การจัดศูนย์ประสานงาน การบริการวิชาการและวิชาชีพ การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และด้านการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

4. ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทในแต่ละด้าน จำแนกตามปีงบประมาณที่เริ่มโครงการ ปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532 ดังรายละเอียดตามตาราง 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทจำแนกตามปีงบประมาณที่เริ่มโครงการ ประกอบด้วย ปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532

การพัฒนาชุมชน ชนบท N=356	2526-2527		2528-2529		2530-2531		2532	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. การพัฒนาตนเอง และสังคมเพื่อ คุณภาพชีวิต	3.3220	0.4466	3.3628	0.4123	3.1872	0.5629	3.1398	0.5330
2. การกำหนด แนวทางการ พัฒนาท้องถิ่น	3.4710	0.4998	3.5725	0.5716	3.3429	0.6841	3.2222	0.7887
3. การพึ่งตนเอง ของประชาชน	3.4752	0.5156	3.5466	0.5960	3.3304	0.6844	3.2262	0.7528
4. การปฏิบัติเป็น ตัวอย่างของ ผู้นำชุมชน	3.5036	0.5505	3.4239	0.5684	3.3524	0.8095	3.2731	0.8195
5. การประกอบ อาชีพที่เหมาะสม กับสภาพท้องถิ่น	3.2522	0.4778	3.1696	0.6953	2.9865	0.7443	2.9364	0.6726

ตาราง 6 (ต่อ)

การพัฒนาชุมชน ชนบท N=356	2526-2527		2528-2529		2530-2531		2532	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
6. การบริการ ข่าวสารเพื่อ พัฒนาคุณภาพ ชีวิต	3.4167	0.6664	3.6667	0.8374	3.3585	0.8350	2.9213	0.9099
7. การจัดศูนย์ ประสานงาน เพื่อการบริการ วิชาการ และวิชาชีพ	3.3370	0.6569	3.4783	0.7508	3.3845	0.7726	2.9630	0.9731
8. การส่งเสริม การกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณี	3.3758	0.6497	3.7205	0.6632	3.5997	0.7323	3.0278	0.9853
เฉลี่ย	3.3942	0.4834	3.4926	0.5532	3.3178	0.5887	3.0887	0.6524

จากตาราง 6 แสดงว่า ตามความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท จำแนกตามปีงบประมาณที่โรงเรียนเริ่มดำเนินงาน โครงการ กศ.พช. ประกอบด้วย ปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532 มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบของการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมทุกด้านระดับปานกลาง ปีงบประมาณ 2528-2529 มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาปีงบประมาณ 2526-2527 2530-2531 และ 2532 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทของแต่ละปีงบประมาณมีดังนี้

ปีงบประมาณ 2526-2527 มีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง ด้านการปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ ด้านการพึ่งตนเองของประชาชน การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

ปีงบประมาณ 2528-2529 มีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ด้านการส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี และด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต มีผลกระทบระดับมาก ด้านอื่น ๆ รองลงมา มีผลกระทบระดับปานกลางตามลำดับดังนี้ การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

ปีงบประมาณ 2530-2531 มีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง ด้านการส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต และการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น

และปีงบประมาณ 2532 มีผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้านทุกด้านระดับปานกลาง ด้านการปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา การพึ่งตนเองของประชาชน การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต การส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น และการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต

5. ผลการสอบถามความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานพัฒนาชุมชนชนบทในด้านการส่งเสริมการพัฒนา การเอาใจใส่ และการให้ความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ หน่วยงาน หรือโครงการ ดังรายละเอียดตามตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของการดำเนินงานพัฒนาชุมชนชนบท
ของเจ้าหน้าที่ หน่วยงาน และโครงการต่าง ๆ

เจ้าหน้าที่/หน่วยงาน/โครงการ n=356	\bar{X}	S
1. พัฒนาการ	2.7247	1.2459
2. ปลัดอำเภอ	2.3371	1.1228
3. เจ้าหน้าที่ปศุสัตว์	2.8343	1.0841
4. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร	2.9073	1.0979
5. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมสหกรณ์	2.5000	1.1856
6. เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	3.9185	0.9680
7. ครู อาจารย์ โรงเรียนประถมศึกษา	3.9635	0.2929
8. สภาตำบล	3.2865	1.0887
9. เจริญพัฒนาชนบท	2.4157	1.1850
10. การศึกษานอกโรงเรียน	2.4747	1.1637
11. โครงการสร้างงานในชนบท (กสช.)	2.9045	1.0990
12. โครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท (กศ.พช.)	3.0927	1.0041
13. อื่น ๆ	-	-

จากตาราง 7 แสดงว่า การดำเนินงานพัฒนาชุมชนชนบทของ ครู อาจารย์โรงเรียนประถมศึกษาที่มีมากที่สุด รองลงมาตามลำดับดังนี้ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข สภาตำบล โครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท (กศ.พช.) เจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ พัฒนาการ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมสหกรณ์ การศึกษานอกโรงเรียน เจริญพัฒนาชนบท และปลัดอำเภอ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามยังให้ความเห็นว่ายังมีเจ้าหน้าที่และหน่วยงานอื่น ๆ ที่ให้การช่วยเหลือการพัฒนาชุมชนชนบท ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ตำรวจ ทหาร เจ้าหน้าที่ชลประทาน เจ้าหน้าที่ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และครู อาจารย์โรงเรียนมัธยมศึกษา

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทระหว่างลักษณะของตัวแปร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 3 เพื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ ซึ่งได้ทำการทดสอบระหว่างค่าเฉลี่ยของผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวม และจำแนกตามลักษณะการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้าน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียว ดังรายละเอียดดังนี้

1. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน มีความเห็นต่อระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ไม่แตกต่างกัน

1.1 ผลการเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท โดยส่วนรวมทุกด้านระหว่างความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้านและประชาชน ดังรายละเอียดตามตาราง 8

ตาราง 8 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของ

โครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมทุกด้าน ระหว่างความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	.1107	.0554	.1558
ภายในกลุ่ม	353	125.4282	.3553	
รวม	355	125.5390		

จากตาราง 8 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมทุกด้าน ระหว่างความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน ไม่แตกต่างกัน และเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1 นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 1 ได้รับการสนับสนุนจากข้อมูล

1.2 ผลการเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทในแต่ละด้านระหว่างความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน ดังรายละเอียดตามตาราง 9

ตาราง 9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนแต่ละด้าน ทั้ง 8 ด้าน ระหว่างความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน

ด้านที่	การพัฒนาชุมชนชนบท	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	การพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	2	.2399	.1199	.4226
		ภายในกลุ่ม	353	99.2402	.2811	
		รวม	355	99.4801		
2	การกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	2	.5042	.2521	.5457
		ภายในกลุ่ม	353	163.0622	.4619	
		รวม	355	163.5664		
3	การพึ่งตนเองของประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	2	.1564	.0782	.1714
		ภายในกลุ่ม	353	161.0880	.4563	
		รวม	355	161.2444		
4	การปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.9585	.9792	1.7220
		ภายในกลุ่ม	353	200.7363	.5687	
		รวม	355	201.7848		
5	การประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	2	.8522	.4261	.8690
		ภายในกลุ่ม	353	173.0809	.4903	
		รวม	355	173.9331		
6	การบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2915	.6457	.8771
		ภายในกลุ่ม	353	259.8961	.7362	
		รวม	355	261.1876		
7	การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริการวิชาการและวิชาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	2	.7011	.3505	.5234
		ภายในกลุ่ม	353	236.4069	.6697	
		รวม	355	237.1080		
8	การส่งเสริมการกีฬานันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณี	ระหว่างกลุ่ม	2	.5620	.2810	.4309
		ภายในกลุ่ม	353	230.1734	.6520	
		รวม	355	230.7354		

จากตาราง 9 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ระหว่างความเห็นของครูผู้สอน กรรมการหมู่บ้าน และประชาชน ในด้านต่าง ๆ ทั้ง 8 ด้าน ไม่แตกต่างกันและเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

2. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทของอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร ไม่แตกต่างกัน

2.1 ผลการเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท โดยส่วนรวมทุกด้านระหว่างอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร ดังรายละเอียดตามตาราง 10

ตาราง 10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท โดยส่วนรวมทุกด้าน ระหว่างของอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	1.0049	.3350	.9468
ภายในกลุ่ม	352	124.5341	.3538	
รวม	355	125.5390		

จากตาราง 10 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท โดยส่วนรวมทุกด้านระหว่างของอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 นั่นคือสมมติฐานข้อที่ 2 ได้รับการสนับสนุนจากข้อมูล

2.2 ผลการเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทในแต่ละด้านระหว่างของอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร ดังรายละเอียดตามตาราง 11

ตาราง 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของ
โครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้าน ทั้ง 8 ด้าน ระหว่าง
ของอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร

ด้านที่	การพัฒนาชุมชนชนบท	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	การพัฒนาตนเองและ สังคมเพื่อคุณภาพชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	3	1.1435	.3812	1.3644
		ภายในกลุ่ม	352	98.3366	.2794	
		รวม	355	99.4801		
2	การกำหนดแนวทาง การพัฒนาท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	3	.3581	.1194	.2575
		ภายในกลุ่ม	352	163.2083	.4637	
		รวม	355	163.5664		
3	การพึ่งตนเองของ ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	3	.5630	.1877	.4111
		ภายในกลุ่ม	352	160.6814	.4665	
		รวม	355	161.2444		
4	การปฏิบัติเป็นตัวอย่าง ของผู้นำชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	3	4.3428	1.4476	2.5690
		ภายในกลุ่ม	352	198.3519	.5635	
		รวม	352	202.6937		
5	การประกอบอาชีพที่ เหมาะสมกับสภาพ ท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	3	.4448	.1483	.3008
		ภายในกลุ่ม	352	173.4883	.4929	
		รวม	353	173.9221		
6	การบริการข่าวสารเพื่อ พัฒนาคุณภาพชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	3	14.3204	4.7735	6.8063**
		ภายในกลุ่ม	352	246.8672	.7013	
		รวม	353	261.1876		
7	การจัดศูนย์ประสานงาน เพื่อการบริการวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.8172	.6057	.9062
		ภายในกลุ่ม	352	235.2908	.6684	
		รวม	353	237.1080		
8	การส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณี	ระหว่างกลุ่ม	3	4.2172	1.4057	2.1845
		ภายในกลุ่ม	352	226.5181	.6435	
		รวม	353	230.7353		

** $p < .01$ ($F_{.01;3,352} = 3.3800$)

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ระหว่างของอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร มีเฉพาะด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 และเพื่อต้องการทราบว่าค่าเฉลี่ยคู่ใดแตกต่างกัน โดยใช้วิธีของทูกีย์ ดังรายละเอียดตามตาราง 12

ตาราง 12 การเปรียบเทียบรายคู่ค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต ของอำเภอชะอวด เขียวใหญ่ ปากพนัง และหัวไทร

อำเภอ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	หัวไทร (\bar{X}_4)	ชะอวด (\bar{X}_1)	เขียวใหญ่ (\bar{X}_2)	ปากพนัง (\bar{X}_3)
หัวไทร	(\bar{X}_4) = 3.0674	-	.1762	.1955	.5591 **
ชะอวด	(\bar{X}_1) = 3.2438		-	.0193	.3829 *
เขียวใหญ่	(\bar{X}_2) = 3.2631			-	.3636 *
ปากพนัง	(\bar{X}_3) = 3.6267				-

** $p < .01$ (HSD_{.01} = .3960)

* $p < .05$ (HSD_{.05} = .3267)

จากตาราง 12 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของอำเภอปากพนังมีมากกว่าของอำเภอหัวไทร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีมากกว่าของอำเภอชะอวด และเขียวใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 สำหรับของคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันและเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

3. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2532 และ 2532 ไม่แตกต่างกัน

3.1 ผลการเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนโดยส่วนรวมทุกด้านระหว่างโรงเรียนที่เริ่มโรงเรียนในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532 ดังรายละเอียดตามตาราง 13

ตาราง 13 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท โดยส่วนรวมทุกด้านระหว่างโรงเรียนที่เริ่มโครงการ ในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	5.3255	1.7752	5.1979**
ภายในกลุ่ม	352	120.2135	.3415	
รวม	355	125.5390		

** $p < .01$ ($F_{.01;3,352} = 3.3800$)

จากตาราง 12 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท โดยส่วนรวมทุกด้านระหว่างโรงเรียนที่เริ่มโครงการ ในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 และเพื่อต้องการทราบว่าค่าเฉลี่ยคู่ใดแตกต่างกัน โดยใช้วิธีของทุคีย์ ดังรายละเอียดตามตาราง 14

ตาราง 14 การเปรียบเทียบรายค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมทุกด้านของโรงเรียนที่เริ่มโครงการ ในปี
งบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532

ปีงบประมาณ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2532 (\bar{X}_4)	2530-2531 (\bar{X}_3)	2526-2527 (\bar{X}_1)	2528-2529 (\bar{X}_2)
2532	(\bar{X}_4) = 3.0887	-	.2291	.3055 *	.4039 **
2530-2531	(\bar{X}_3) = 3.3178		-	.0764	.1748
2526-2527	(\bar{X}_1) = 3.3942			-	.0984
2528-2529	(\bar{X}_2) = 3.4926				-

** $p < .01$ (HSD_{.01} = .3216)

* $p < .05$ (HSD_{.05} = .2653)

จากตาราง 14 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทโดยส่วนรวมทุกด้านของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2528-2529 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน และเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

3.2 ผลการเปรียบเทียบระดับผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทในแต่ละด้านระหว่างโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532 ด้วยรายละเอียดตามตาราง 15

ตาราง 15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของ
โครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทแต่ละด้าน ทั้ง 8 ด้าน ระหว่าง
โรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531
และ 2532

ด้านที่	การพัฒนาชุมชนชนบท	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1	การพัฒนาตนเองและ สังคมเพื่อคุณภาพชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	3	2.0849	.6950	2.5118
		ภายในกลุ่ม	352	97.3951	.2767	
		รวม	355	99.4800		
2	การกำหนดแนวทาง การพัฒนาท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	3	4.0585	1.3528	2.9854 *
		ภายในกลุ่ม	352	159.5079	.4531	
		รวม	355	163.5664		
3	การพึ่งตนเองของ ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	3	3.6634	1.2211	2.7277 *
		ภายในกลุ่ม	352	157.5810	.4477	
		รวม	355	161.2444		
4	การปฏิบัติเป็นตัวอย่าง ของผู้นำชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.6814	.5605	.9814
		ภายในกลุ่ม	352	201.0134	.5711	
		รวม	355	202.6948		
5	การประกอบอาชีพที่ เหมาะสมกับสภาพ ท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	3	3.9563	1.3188	2.7310 *
		ภายในกลุ่ม	352	169.9768	.4829	
		รวม	355	173.9331		
6	การบริการข่าวสาร เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต	ระหว่างกลุ่ม	3	17.6858	5.8953	8.5220 **
		ภายในกลุ่ม	352	243.5018	.6918	
		รวม	355	261.1876		
7	การจัดศูนย์ประสานงาน เพื่อการบริการวิชาการ และวิชาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	3	11.0660	3.6887	5.7441 **
		ภายในกลุ่ม	352	226.0419	.6422	
		รวม	355	237.1079		
8	การส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณี	ระหว่างกลุ่ม	3	20.6050	6.8683	11.5055 **
		ภายในกลุ่ม	352	210.1304	.5970	
		รวม	355	230.7354		

** $p < .01$ ($F_{.01; 3, 352} = 3.8300$)

* $p < .05$ ($F_{.05; 3, 352} = 2.6200$)

จากตาราง 15 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ระหว่างโรงเรียนที่เริ่มโครงการปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532 ด้านการพัฒนาตนเองและสังคมเพื่อคุณภาพชีวิตและด้านการปฏิบัติเป็นตัวอย่างของผู้นำชุมชน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับด้านการกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น การพึ่งตนเองของประชาชน การประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ การส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเพื่อต้องการทราบว่า ค่าเฉลี่ยคู่ใดแตกต่างกันของแต่ละด้าน โดยใช้วิธีของทุคีย์ ดังรายละเอียดตามตาราง 16-21

ตาราง 16 การเปรียบเทียบรายคู่ค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทด้านการกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่นระหว่างของโรงเรียนที่เริ่มโครงการ กศ.พช. ในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532

ปีงบประมาณ	ค่าเฉลี่ย	2532	2530-2531	2526-2527	2528-2529
		(\bar{X}_4)	(\bar{X}_3)	(\bar{X}_1)	(\bar{X}_2)
2532	(\bar{X}_4) = 3.2222	-	.1207	.2488	.3503*
2530-2531	(\bar{X}_3) = 3.3429		-	.1281	.2296
2526-2527	(\bar{X}_1) = 3.4710			-	.1015
2528-2529	(\bar{X}_2) = 3.5725				-

* $p < .05$ (HSD_{.05} = .2980)

จากตาราง 16 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ด้านการกำหนดแนวทางการพัฒนาท้องถิ่นของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ

2528-2529 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันและเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ตาราง 17 การเปรียบเทียบรายค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทด้านการพึ่งตนเองของประชาชน ระหว่างของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532

ปีงบประมาณ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2532	2530-2531	2526-2527	2528-2529
		(\bar{X}_4)	(\bar{X}_3)	(\bar{X}_1)	(\bar{X}_2)
2532	(\bar{X}_4) = 3.2262	-	.1042	.2490	.3204*
2530-2531	(\bar{X}_3) = 3.3304		-	.1448	.2162
2526-2527	(\bar{X}_1) = 3.4752			-	.0714
2528-2529	(\bar{X}_2) = 3.5466				-

* $p < .05$ (HSD_{.05} = .3037)

จากตาราง 17 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทด้านการพึ่งตนเองของประชาชนของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2528-2529 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกันและเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ตาราง 18 การเปรียบเทียบรายค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อ
การพัฒนาชุมชนชนบทด้านการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่นระหว่างของ
โรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531
และ 2532

ปีงบประมาณ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2532 (\bar{X}_4)	2530-2531 (\bar{X}_3)	2528-2529 (\bar{X}_2)	2526-2527 (\bar{X}_1)
2532	(\bar{X}_4) = 2.9364	-	.0501	.2332	.3158*
2530-2531	(\bar{X}_3) = 2.9865		-	.1831	.2657
2528-2529	(\bar{X}_2) = 3.1696			-	.0826
2526-2527	(\bar{X}_1) = 3.2532				-

* $p < .05$ (HSD_{.05} = .3155)

จากตาราง 18 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชน
ชนบทด้านการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่นของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ
2526-2527 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน และ
เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ตาราง 19 การเปรียบเทียบรายค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อ
การพัฒนาชุมชนชนบทด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต ระหว่างของ
โรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531
และ 2532

ปีงบประมาณ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2532 (\bar{X}_4)	2530-2531 (\bar{X}_3)	2526-2527 (\bar{X}_2)	2528-2529 (\bar{X}_1)
2532	(\bar{X}_4) = 2.9213	-	.4372 *	.4954 **	.7454 **
2530-2531	(\bar{X}_3) = 3.3585		-	.0582	.3082
2526-2527	(\bar{X}_2) = 3.4167			-	.2500
2528-2529	(\bar{X}_1) = 3.6667				-

** $p < .01$ (HSD_{.01} = .4577)

* $p < .05$ (HSD_{.05} = .3776)

จากตาราง 19 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชน
ชนบทด้านการบริการข่าวสารเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปี
งบประมาณ 2526-2527 และปีงบประมาณ 2528-2529 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปี
งบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปี
งบประมาณ 2530-2531 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน
และเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ตาราง 20 การเปรียบเทียบรายคู่ค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบทด้านการจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพ ระหว่างของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 2528-2529 2530-2531 และ 2532

ปีงบประมาณ	ค่าเฉลี่ย	2532	2526-2527	2530-2531	2528-2529
	(\bar{X})	(\bar{X}_4)	(\bar{X}_1)	(\bar{X}_3)	(\bar{X}_2)
2532	(\bar{X}_4) = 2.9630	-	.3740 *	.4215 *	.5153 **
2526-2527	(\bar{X}_1) = 3.3370		-	.0475	.1413
2530-2531	(\bar{X}_3) = 3.3845			-	.0938
2528-2529	(\bar{X}_2) = 3.4783				-

** $p < .01$ (HSD_{.01} = .4410)

* $p < .05$ (HSD_{.05} = .3638)

จากตาราง 20 แสดงว่า ผลกระทบของโรงเรียน กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชนชนบท ด้านการจัดศูนย์ประสานงานเพื่อการบริหารวิชาการและวิชาชีพของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2528-2529 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527 และปีงบประมาณ 2528-2529 มีมากกว่าของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นตามสมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน และเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ตาราง 21 การเปรียบเทียบรายค่าคะแนนเฉลี่ยผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อ
การพัฒนาชุมชนชนบทด้านการส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและ
ประเพณี ระหว่างของโรงเรียนที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2526-2527
2528-2529 2530-2531 และ 2532

ปีงบประมาณ	ค่าเฉลี่ย				
	(\bar{X})	(\bar{X}_4)	(\bar{X}_1)	(\bar{X}_3)	(\bar{X}_2)
2532	(\bar{X}_4) = 3.0278	-	.3480	.5719**	.6927**
2526-2527	(\bar{X}_1) = 3.3758		-	.2239	.3447
2530-2531	(\bar{X}_3) = 3.5997			-	.1208
2528-2529	(\bar{X}_2) = 3.7205				-

** $p < .01$ ($HSD_{.01} = .4252$)

จากตาราง 20 แสดงว่า ผลกระทบของโครงการ กศ.พช. ที่มีต่อการพัฒนาชุมชน
ชนบทด้านการส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณี ของโรงเรียนที่เริ่ม
โครงการในปีงบประมาณ 2528-2529 และปีงบประมาณ 2530-2531 มีมากกว่าของโรงเรียน
ที่เริ่มโครงการในปีงบประมาณ 2532 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งไม่เป็นไปตาม
สมมติฐานข้อที่ 3 สำหรับคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน และเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ตอนที่ 4 ผลการรวบรวมและจัดลำดับความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผล
กระทบด้านอื่น ๆ ของโครงการ กศ.พช. ปัญหา ความต้องการ และอุปสรรคในการพัฒนา
หมู่บ้าน เรียงตามลำดับความถี่

ผู้วิจัยได้สอบถามความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านอื่น ๆ ของ
โครงการ กศ.พช. ปัญหา ความต้องการ และอุปสรรคในการพัฒนาหมู่บ้าน มีดังนี้

1. ผลกระทบด้านอื่น ๆ ของโครงการ กศ.พช. เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย

ดังนี้

- 1.1 ประชาชนเห็นความสำคัญของโรงเรียนในบทบาทการพัฒนาชุมชนชนบท
- 1.2 ประชาชนให้ความช่วยเหลือกิจกรรมของโรงเรียนมากขึ้น
- 1.3 ผู้ปกครองนักเรียนเอาใจใส่ กวดขัน การเรียนของนักเรียนมากขึ้น
- 1.4 ประชาชนตื่นตัวที่จะพัฒนาตนเอง และศึกษาหาความรู้มากขึ้น
- 1.5 ทำให้ครูผู้สอนมีการพัฒนาตนเองในด้านการวางตนที่เหมาะสม การปฏิบัติ

เป็นตัวอย่าง และการศึกษาหาความรู้ในด้านต่าง ๆ

- 1.6 ประชาชนบางส่วนยังไม่เข้าใจเกี่ยวกับโครงการ กศ.พช.
- 1.7 การประชาสัมพันธ์โครงการ กศ.พช. ยังมีน้อย
- 1.8 ทำให้ครูมีภาระหน้าที่มากขึ้น และต้องทำหน้าที่หลายอย่าง

2. ปัญหาของหมู่บ้าน เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- 2.1 ประชาชนยากจน และเป็นหนี้
- 2.2 ประชาชนมีการศึกษาดำ ไม่เห็นความสำคัญของการศึกษาต่อในระดับ
- 2.3 ประชาชนขาดความรู้ในการประกอบอาชีพที่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน
- 2.4 ประชาชนขาดความรู้ในการประกอบอาชีพเสริม หรืออาชีพรอง
- 2.5 การคมนาคมไม่สะดวก ถนนใช้ไม่ได้ในฤดูฝน ทางเรือลำคลองตื้นเขิน

ที่สูงขึ้น

และใช้เวลามาก

- 2.6 ขาดน้ำจืดในการบริโภคและการเกษตรในฤดูแล้ว น้ำท่วมในฤดูฝน

และน้ำเค็มในฤดูแล้ง

- 2.7 ประชาชนว่างงานหลังฤดูทำนา ทำให้มีการย้ายถิ่นไปทำงานต่างถิ่น
- 2.8 ประชาชนมีการเสพยา และเล่นการพนัน
- 2.9 ประชาชนทำงานแบบรวมกลุ่มน้อยมาก
- 2.10 ผู้นำขาดความรู้และไม่สนใจการพัฒนาหมู่บ้าน

3. ความต้องการของหมู่บ้าน เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

- 3.1 ต้องการสาธารณูปโภค ได้แก่ สะพาน ถนน ไฟฟ้า บ่อบาดาล คลองส่งน้ำ

แหล่งน้ำการเกษตร และอนามัย

- 3.2 ต้องการความรู้เพื่อประกอบอาชีพเสริมหรืออาชีพรองหลังจากทำนา
 - 3.3 ต้องการความรู้เกี่ยวกับพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ และการปรับปรุงพันธุ์
 - 3.4 ต้องการตลาดจำหน่ายผลผลิตการเกษตร ได้แก่ ข้าว พืชผัก และสัตว์น้ำ
ในหมู่บ้าน หรือสถานที่ไปมาได้สะดวก
 - 3.5 ต้องการเงินทุน และวัสดุอุปกรณ์ สำหรับการประกอบอาชีพ
 - 3.6 ต้องการความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ หรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง
กับการประกอบอาชีพ และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
4. อุปสรรคในการพัฒนาหมู่บ้าน เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้
- 4.1 ประชาชนขาดความรู้วิทยาการใหม่ ๆ ในการประกอบอาชีพ
 - 4.2 พื้นที่การเกษตรเป็นที่ลุ่ม น้ำท่วมในฤดูฝน ขาดน้ำจัดสำหรับบริโภคและ
การเกษตรในฤดูแล้ง และมีน้ำเค็มในฤดูแล้ง
 - 4.3 ประชาชนขาดความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนาหมู่บ้าน การพัฒนาตนเอง
และการรวมกลุ่มเท่าที่ควร
 - 4.4 ขาดการสนับสนุนอย่างจริงจังจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาหมู่บ้าน
 - 4.5 ประชาชนมีการย้ายถิ่นไปประกอบอาชีพต่างถิ่นบ่อยทำให้การรวมกลุ่มมีน้อย
 - 4.6 ขาดผู้นำที่มีความรู้และเอาใจใส่ในการพัฒนาหมู่บ้าน
 - 4.7 ปัญหาความขัดแย้งระหว่างผู้ทำนาข้าว กับผู้ทำนาถั่ว ในเรื่องการใช้น้ำ