

ตาราง 22 การแยกส่วนความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรจากตัวแบบสุดท้าย

ประเภทของ	ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร															
	$X_2X_1$	$X_3X_1$	$X_8X_1$	$X_3X_2$	$X_4X_2$	$X_5X_2$	$X_7X_2$	$X_6X_3$	$X_9X_3$	$X_8X_4$	$X_9X_4$	$YX_4$	$X_6X_5$	$X_7X_5$	$YX_6$	$YX_7$
ก. ความผันแปร																
รวมทั้งหมด	.175	-.168	.156	.136	.199	.153	.190	.136	.232	.613	.254	-.347	.331	.270	.228	.200
ข. ความ																
สัมพันธ์เชิง																
สาเหตุและผล																
ข.1 ทางตรง	.175	-.168	.156	.171	.198	.153	.142	.128	.233	.613	.224	-.369	.337	.250	.217	.208
ข.2 ทางอ้อม	ไม่มี	.030	.021	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	.038	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี
รวม	.175	-.168	.156	.171	.198	.153	.180	.128	.233	.613	.224	-.369	.337	.250	.217	.208
ค. ความ																
สัมพันธ์ที่																
ไม่ใช่สาเหตุ																
และผล	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	-.035	.001	.000	.010	.008	-.001	.000	.030	.022	-.006	.020	.011	-.008

\* ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคู่ที่เกิดจากตัวแปร  $X_1$  ซึ่งไม่เห็นได้แก่  $X_2X_1$ ,  $X_3X_1$ ,  $X_8X_1$ ,  $X_9X_1$  ค่าความสัมพันธ์ทั้งหมดจะเท่ากับค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ และผลเสมอ และจะไม่ปรากฏค่าความสัมพันธ์ที่ไม่ใช่สาเหตุและผล

จากภาพประกอบ 4 และตาราง 22 สามารถตีความความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ ในตัวแบบ  
ได้ดังนี้

ประการแรก เมื่อพิจารณาความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรตาม และชาติพันธุ์  
ของครอบครัวเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าชาติพันธุ์ของครอบครัวมีผลทางตรงต่อความต่างกันของอายุระหว่างสามี  
และภรรยา ( $p_{21} = .175$ ) กล่าวคือ ในครอบครัวชาวไทยมุสลิมมีแนวโน้มที่สามีจะมีอายุมากกว่าภรรยา ส่วนใน  
ครอบครัวชาวไทยพุทธภรรยาจะมีอายุเท่ากับหรือมากกว่าสามี โดยที่ตัวแปรชาติพันธุ์นี้สามารถอธิบายความ  
แปรปรวนของความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาได้ประมาณร้อยละ 3

ประการที่สอง เมื่อพิจารณาถิ่นที่อยู่หลังการสมรสเป็นตัวแปรตาม ชาติพันธุ์ของครอบครัวและ  
ความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าชาติพันธุ์ของครอบครัวมีผลทางตรงต่อถิ่น  
ที่อยู่หลังการสมรส ( $p_{31} = -.168$ ) มากกว่าความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{21} = .171$ ) กล่าวคือ  
ในครอบครัวชาวไทยมุสลิมมีแนวโน้มที่คู่สมรสจะตั้งถิ่นฐานในบ้านหรือในชุมชนของพ่อแม่ฝ่ายภรรยา ส่วนใน  
ครอบครัวชาวไทยพุทธคู่สมรสจะตั้งถิ่นฐานในบ้านหรือในชุมชนของพ่อแม่ฝ่ายสามีเป็นหลัก และเมื่อหันมา  
พิจารณาตัวแปรความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภร่ายาก็ยังพบว่า ในครอบครัวที่สามีอายุมากกว่าภรรยา  
ก็จะตั้งถิ่นฐานในบ้านหรือในชุมชนของพ่อแม่ฝ่ายสามีเป็นหลัก ส่วนในครอบครัวที่ภรรยาอายุมากกว่าสามีจะตั้ง  
ถิ่นในบ้านหรือในชุมชนของพ่อแม่ฝ่ายภรรยา นอกจากนี้ยังพบอีกว่าชาติพันธุ์ของครอบครัวมีผลทางอ้อมต่อถิ่น  
ที่อยู่หลังการสมรสโดยผ่านทางความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาอีกด้วย ( $p_{21} * p_{32} = .03$ ) โดยสรุป  
ตัวแปรอิสระทั้งสองตัวนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนของถิ่นที่อยู่หลังการสมรสได้ประมาณร้อยละ 5

ประการที่สาม เมื่อพิจารณาระยะเวลาดั้งครอบครัวเป็นตัวแปรตาม และความต่างกันของอายุระหว่าง  
สามีและภรรยาเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภร่ายามีผลทางตรงต่อระยะเวลาตั้ง  
ครอบครัว ( $p_{42} = .198$ ) กล่าวคือ ในครอบครัวที่สามีอายุมากกว่าภร่ายามีแนวโน้มว่ามีระยะเวลาดั้งครอบครัว  
ยาวนานกว่าครอบครัวที่ภรรยาอายุมากกว่าสามี โดยตัวแปรอิสระตัวนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนของระยะ  
เวลาดั้งครอบครัวได้ประมาณร้อยละ 3

ประการที่สี่ เมื่อพิจารณาความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรตาม  
และความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าความต่างกันของอายุระหว่างสามีและ  
ภร่ายามีผลทางตรงต่อความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{52} = .153$ ) กล่าวคือใน  
ครอบครัวที่สามีอายุมากกว่าภรรยา ก็มีแนวโน้มที่สามีจะมีระดับการศึกษาสูงกว่าภรรยา ส่วนในครอบครัว  
ที่ภรรยาอายุมากกว่าสามี ภร่ายาก็มีระดับการศึกษาสูงกว่าสามี โดยตัวแปรอิสระตัวนี้สามารถอธิบายความ  
แปรปรวนของความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยาได้ประมาณร้อยละ 2

ประการที่ห้า เมื่อพิจารณาความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยาเป็น

ตัวแปรตาม ถิ่นที่อยู่หลังการสมรสและความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยามีผลทางตรงต่อความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{66} = .337$ ) มากกว่าถิ่นที่อยู่หลังการสมรส ( $p_{63} = .128$ ) กล่าวคือในครอบครัวที่สามีมีระดับการศึกษาสูงกว่าภรรยาก็มีแนวโน้มว่าสามีมีเกียรติภูมิแห่งอาชีพสูงกว่าภรรยา ส่วนในครอบครัวที่ภรรยามีระดับการศึกษาสูงกว่าสามี ภรรยาก็มีเกียรติภูมิแห่งอาชีพสูงกว่าสามีด้วยเหมือนกัน และเมื่อหันมาพิจารณาตัวแปรถิ่นที่อยู่หลังการสมรสก็จะพบว่า ครอบครัวที่คู่สมรสตั้งถิ่นฐานในบ้านหรือในชุมชนของฝ่ายสามี สามีจะมีเกียรติภูมิแห่งอาชีพสูงกว่าภรรยา ในทางกลับกันครอบครัวที่คู่สมรสตั้งถิ่นฐานในบ้านหรือในชุมชนของฝ่ายภรรยา ภรรยาก็จะมีเกียรติภูมิแห่งอาชีพสูงกว่าสามี โดยสรุปตัวแปรอิสระทั้งสองตัวนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนของความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยาได้ประมาณร้อยละ 13

ประการที่หก เมื่อพิจารณาความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรตาม ความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา และความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยามีผลทางตรงต่อความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{76} = .250$ ) มากกว่าความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{72} = .142$ ) กล่าวคือ ในครอบครัวที่สามีมีระดับการศึกษาสูงกว่าภรรยา สามีก็จะมีรายได้มากกว่าภรรยา ส่วนครอบครัวที่ภรรยามีระดับการศึกษาสูงกว่าสามี ภรรยาก็จะมีรายได้มากกว่าสามี และเมื่อหันมาพิจารณาตัวแปรความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาก็พบว่าในครอบครัวที่สามีอายุมากกว่าภรรยา สามีจะมีรายได้มากกว่าภรรยา ส่วนครอบครัวที่ภรรยาอายุมากกว่าสามี ภรรยาจะมีรายได้มากกว่าสามี นอกจากนี้ยังพบอีกว่าความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยามีผลทางอ้อมต่อความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยาโดยผ่านทางความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยาอีกด้วย ( $p_{12} * p_{76} = .038$ ) โดยสรุปตัวแปรอิสระทั้งสองตัวนี้สามารถอธิบายความแปรปรวนของความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยาได้ประมาณร้อยละ 9

ประการที่เจ็ด เมื่อพิจารณาจำนวนบุตรเป็นตัวแปรตาม ชาติพันธุ์ของครอบครัวและระยะเวลาตั้งครอบครัวเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าระยะเวลาตั้งครอบครัวมีผลทางตรงต่อจำนวนบุตร ( $p_{84} = .613$ ) มากกว่าชาติพันธุ์ของครอบครัว ( $p_{81} = .162$ ) กล่าวคือครอบครัวที่แต่งงานกันมานานจะมีบุตรมากกว่าครอบครัวที่เพิ่งแต่งงานหรือเพิ่งอยู่ด้วยกัน และเมื่อหันมาพิจารณาตัวแปรชาติพันธุ์ของครอบครัวก็พบว่า ครอบครัวชาวไทยมุสลิมจะมีบุตรมากกว่าครอบครัวชาวไทยพุทธ นอกจากนี้ยังพบอีกว่าชาติพันธุ์ของครอบครัวมีผลทางอ้อมต่อจำนวนบุตรโดยผ่านทางความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา และระยะเวลาตั้งครอบครัว ( $p_{84} * p_{42} * p_{21} = .021$ ) โดยสรุปตัวแปรอิสระทั้งสองนี้อธิบายความแปรปรวนของจำนวนบุตรได้ประมาณร้อยละ 11

ประการที่แปด เมื่อพิจารณาลักษณะของครอบครัวเป็นตัวแปรตาม ถิ่นที่อยู่หลังการสมรสและระยะ

เวลาตั้งครอบครัวเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าถิ่นที่อยู่หลังการสมรสมีผลทางตรงต่อลักษณะของครอบครัว ( $p_{93} = .233$ ) มากกว่าระยะเวลาตั้งครอบครัว ( $p_{94} = .224$ ) กล่าวคือครอบครัวที่ตั้งถิ่นฐานหลังการสมรสทางฝ่ายชายจะมีแนวโน้มเป็นครอบครัวเดี่ยว ส่วนครอบครัวที่ตั้งถิ่นฐานทางฝ่ายหญิงจะมีแนวโน้มเป็นครอบครัวขยาย และเมื่อพิจารณาตัวแปรระยะเวลาตั้งครอบครัวก็พบว่าครอบครัวที่คู่สมรสแต่งงานกันมานานมีแนวโน้มเป็นครอบครัวเดี่ยว ส่วนครอบครัวที่เพิ่งแต่งงานจะเป็นครอบครัวขยาย โดยสรุปตัวแปรอิสระทั้งสองตัวอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรตามได้ประมาณร้อยละ 11

ประการที่เก้า เมื่อพิจารณาโครงสร้างอำนาจของครอบครัวเป็นตัวแปรตาม ระยะเวลาตั้งครอบครัว, ความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา และ ความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยาเป็นตัวแปรอิสระ พบว่าระยะเวลาตั้งครอบครัวมีผลทางตรงต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวมากที่สุด ( $p_{y4} = -.369$ ) รองลงมาคือ ความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{y6} = .217$ ) และ ความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{y7} = .208$ ) ตามลำดับ กล่าวคือ ครอบครัวที่แต่งงานกันมานานมีแนวโน้มว่าภรรยามีอำนาจมากกว่าสามี ในทางกลับกันครอบครัวที่เพิ่งแต่งงานอำนาจจะอยู่ที่สามีเป็นหลัก และเมื่อพิจารณาตัวแปร ความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยาพบว่า ครอบครัวที่สามีมีเกียรติภูมิแห่งอาชีพสูงกว่าภรรยาครอบครัวนั้นสามีจะมีอำนาจมากกว่าภรรยา ในทางกลับกันก็เช่นเดียวกัน ส่วนตัวแปรความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยาก็ปรากฏผลเหมือนกัน กล่าวคือครอบครัวที่สามีรายได้มากกว่าภรรยาจะทำให้สามีมีอำนาจเหนือภรรยา ส่วนครอบครัวที่ภรรยารายได้มากกว่าสามีอำนาจของครอบครัวก็จะอยู่ที่ภรรยาเป็นหลัก โดยสรุปตัวแปรอิสระทั้งสามตัวนี้อธิบายความแปรปรวนของโครงสร้างอำนาจของครอบครัวได้ประมาณร้อยละ 22

หลังจากที่ได้วิเคราะห์ผลทางตรง, ผลทางอ้อม และผลกระทบบรวมระหว่างตัวแปรภายนอก ตัวแปรภายในและตัวแปรตามท้ายสุดแล้ว ผู้วิจัยยังต้องวิเคราะห์ต่อไปอีกว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรคู่ต่างๆ นั้นเป็นลักษณะลักษณะลงว่ามีความสัมพันธ์, ลักษณะลงว่าไม่มีความสัมพันธ์ หรือมีลักษณะเฉพาะอย่าง อย่างไม่อย่างหนึ่ง ซึ่งจากตารางที่ 22 ในหน้า 85 พบว่ามีตัวแปรอยู่หลายคู่ที่มีค่าความสัมพันธ์ลง และความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ว่าเป็นความสัมพันธ์แบบใดอยู่ในเกณฑ์สูง ซึ่งจะพิจารณาเป็นกรณีๆ ไปด้วย ดังนี้

ในกรณีหนึ่งที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_3$  กับ  $X_2$  พบค่าความสัมพันธ์ลงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ  $-.035$  จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ  $.136$  โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะเพิ่มขึ้นเป็น  $.171$  ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 4 ในหน้า 83 แล้วพบว่า  $X_3$  อาจจะเป็นตัวแปรกด (suppressor variable) หรือตัวแปรเฉพาะอย่าง (specific variable) ก็ได้ ดังนั้นจึงต้องวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_3$  กับ  $X_2$  อีกครั้งหนึ่ง โดยแยกเป็นกลุ่มครอบครัว

ชาวไทยมุสลิมกลุ่มหนึ่ง ( $X_{11}$ ) และครอบครัวชาวไทยพุทธอีกกลุ่มหนึ่ง ( $X_{12}$ ) ซึ่งพบค่าความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_3$  กับ  $X_2$  ในกลุ่มครอบครัวชาวไทยมุสลิมมีค่าเท่ากับ .235 โดยมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และค่าความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_3$  กับ  $X_2$  ในกลุ่มครอบครัวชาวไทยพุทธเท่ากับ .122 ซึ่งไม่ปรากฏนัยสำคัญ ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า  $X_1$  เป็นตัวแปรเฉพาะอย่างดังภาพประกอบ 5

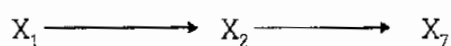
ภาพประกอบ 5 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_1$  กับ  $X_2$  อันเนื่องมาจากตัวแปร  $X_3$



จากภาพประกอบ 5 พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา กับ ดินที่อยู่หลังการสมรสมีลักษณะเฉพาะอย่างตามตัวแปรชาติพันธุ์ของครอบครัว กล่าวคือความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยามีผลต่อดินที่อยู่หลังการสมรสเฉพาะในครอบครัวชาวไทยมุสลิม ตรงกันข้ามกับในครอบครัวชาวไทยพุทธที่ไม่พบความสัมพันธ์ เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าหลักศาสนาอิสลามโดยผ่านทางความเชื่อของคู่สมรสมีส่วนชี้นำอย่างมากให้คู่สมรสฝ่ายหนึ่งที่มีอายุมากกว่าสามารถชักจูงหรือบังคับให้อีกฝ่ายหนึ่งไปอยู่ในครัวเรือนญาติฝ่ายของตนเพื่อแสดงถึงอำนาจของตนที่เหนือกว่า ซึ่งปรากฏการณ์เช่นนี้จะไม่ปรากฏในครอบครัวชาวไทยพุทธ

ในกรณีที่สองที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_7$  กับ  $X_2$  พบค่าความสัมพันธ์สูงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ .010 จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ .190 โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะลดลงเหลือ .180 ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 4 พบว่า  $X_1$  เป็นตัวแปรมาก่อน (antecedent variable) ดังภาพประกอบ 6

ภาพประกอบ 6 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_7$  กับ  $X_2$  อันเนื่องมาจากตัวแปรมาก่อน  $X_1$



จากภาพประกอบ 6 พบว่าชาติพันธุ์ของครอบครัวมีผลต่อความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา ก่อนที่ความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาจะมีผลต่อความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและ

ภรรยา นั่นคือชาติพันธุ์ของครอบครัวมีผลทางอ้อมต่อความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยา เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าในกลุ่มชาวไทยมุสลิมนิยมคู่สมรสที่ฝ่ายชายอายุมากกว่าฝ่ายหญิง ทั้งนี้เพราะการที่สามีอายุมากกว่าทำให้สามีสามารถหารายได้มาจุนเจือครอบครัวและคุ้มครองครอบครัวได้ ตรงกันข้ามกับครอบครัวชาวไทยพุทธที่ไม่ได้คำนึงถึงเรื่องนี้มากนัก

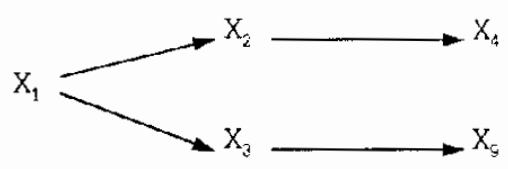
ในกรณีที่สามที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_9$  กับ  $X_4$  พบค่าความสัมพันธ์สูงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ .030 จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ .254 โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะลดลงเหลือ .224 ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 4 ในหน้า 83 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้อาจเกิดจากตัวแปรภายนอก (extraneous variable) คือ  $X_1$  แต่อาจจะมิตัวแปรอื่นๆ อีกหลายตัวที่แทรกอยู่ระหว่างตัวแปรภายนอกนี้กับตัวแปร  $X_9$  และ  $X_4$  ซึ่งเดวิส (Davis, 1985 : 59) เรียกลักษณะของตัวแปรภายนอกเช่นนี้ว่าโครงสร้างวี (V-structure) โดยลักษณะความสัมพันธ์สูงของ  $X_9$  กับ  $X_4$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอกตามโครงสร้างวีหาได้จากตารางต่อไปนี้

ตาราง 23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_9$  กับ  $X_4$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอก  $X_1$

เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $X_4$	เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $X_9$	
	$p_{21} \cdot X_2 - p_{42} \cdot X_4 - p_{34}$	$p_{31} \cdot X_3 - p_{93}$
$p_{21} \cdot X_2 - p_{42} \cdot X_4$	-	$p_{31} \cdot p_{33} \cdot p_{21} \cdot p_{42}$

จากตาราง 23 พบว่าโครงสร้างวีมีเพียงโครงสร้างเดียวทั้งนี้เพราะโครงสร้างดังกล่าวไม่มีเส้นโยงที่ซ้ำกันปรากฏอยู่ซึ่งสามารถแสดงในรูปของภาพประกอบได้ดังนี้

ภาพประกอบ 7 แสดงโครงสร้างวีของ  $X_9, X_4$



จากภาพประกอบ 7 พบว่าจริงๆ แล้วระยะเวลาตั้งครอบครัวไม่ได้มีผลต่อลักษณะของครอบครัวมากอย่างที่พิจารณากันในตอนแรก ทั้งนี้เพราะความสัมพันธ์ที่แท้จริงของตัวแปรทั้งสองนั้นเกิดขึ้นเนื่องมาจาก

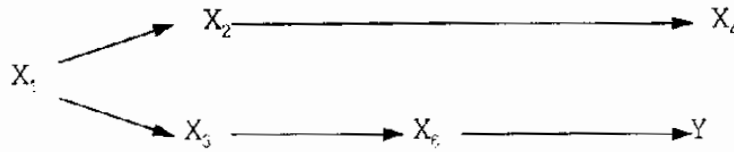
ตัวแปรภายนอกตัวเดียวกันคือชาติพันธุ์ของครอบครัวโดยผ่านทางความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา ไปยังระยะเวลาตั้งครอบครัว และผ่านทางถิ่นที่อยู่หลังการสมรสไปยังลักษณะของครอบครัว เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าในครอบครัวชาวไทยมุสลิมนิยมให้สามีมีอายุมากกว่าภรรยาเพื่อให้สามีเป็นหลักค้ำจุนครอบครัวส่งผลให้คู่สมรสสามารถใช้ชีวิตอยู่ด้วยกันได้นาน โดยที่คู่สมรสนิยมแยกไปตั้งครอบครัวอยู่ตามลำพัง แต่ถ้าคู่สมรสเลือกไปอยู่กับญาติของฝ่ายหญิงก็จะสามารถดำรงความเป็นครอบครัวขยายอยู่ได้โดยไม่มีปัญหาใดๆ ผิดกับในครอบครัวชาวไทยพุทธที่นิยมให้ภรรยามีอายุมากกว่าสามี และในช่วงแรกๆ ก็มักให้คู่สมรสไปอยู่กับญาติฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งก่อน แต่เป็นที่น่าสังเกตว่าถ้าคู่สมรสเลือกไปอยู่กับญาติของฝ่ายชายก็จะส่งผลให้คู่สมรสต้องแยกไปอยู่ตามลำพังอีกในบั้นปลาย ทั้งนี้เป็นเพราะปัญหากระทบกระทั่งกันระหว่างแม่ผัวและลูกสะใภ้ก็เป็นได้

ในกรณีที่สี่ที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_4$  พบค่าความสัมพันธ์สูงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ .022 จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ -.347 โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะเพิ่มขึ้นเป็น -.369 ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 4 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้เกิดจากตัวแปรกคือ  $X_1$  แต่อาจจะมีตัวแปรอื่นๆ อีกหลายตัวที่แทรกอยู่ระหว่างตัวแปรกตัวนี้กับตัวแปร  $Y$  และ  $X_4$  โดยลักษณะความสัมพันธ์ของ  $Y$  กับ  $X_4$  อันเนื่องมาจากตัวแปรกตามโครงสร้างวิหาได้จากตารางต่อไปนี้

ตาราง 24 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_4$  อันเนื่องมาจากตัวแปรก  $X_1$

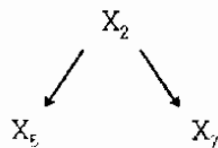
เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $Y$	เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $X_4$
	$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{42}$
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{42} \cdot X_4 \cdot P_{y4}$	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{63} \cdot X_6 \cdot P_{y6}$	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{52} \cdot X_5 \cdot P_{65} \cdot X_6 \cdot P_{y6}$	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{52} \cdot X_5 \cdot P_{75} \cdot X_7 \cdot P_{y7}$	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{72} \cdot X_7 \cdot P_{y7}$	-
$P_{31} \cdot X_3 \cdot P_{63} \cdot X_6 \cdot P_{y6}$	$P_{21} \cdot P_{42} \cdot P_{31} \cdot P_{63} \cdot P_{y6}$

จากตาราง 24 พบว่าโครงสร้างวิหามีเพียงโครงสร้างเดียวทั้งนี้เพราะโครงสร้างดังกล่าวไม่มีเส้นโยงที่ซ้ำกันปรากฏอยู่ซึ่งสามารถแสดงในรูปของภาพประกอบได้ดังนี้

ภาพประกอบ 8 แสดงโครงสร้างวีของ  $YX_4$ 

จากภาพประกอบ 8 พบว่าที่จริงแล้วระยะเวลาตั้งครอบครัวมีผลต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวมากกว่าที่พิจารณากันในตอนแรก ทั้งนี้เพราะชาติพันธุ์ของครอบครัวได้กดผลของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสองตัวให้ต่ำลงโดยผ่านทางความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยาไปยังระยะเวลาตั้งครอบครัว และผ่านทางถิ่นที่อยู่หลังการสมรสไปยังความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา และไปยังโครงสร้างอำนาจของครอบครัว เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ด้วยความเชื่อตามหลักทางศาสนาที่ต่างกันระหว่างศาสนาพุทธกับศาสนาอิสลาม ตลอดจนความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา ถิ่นที่อยู่หลังการสมรส และความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความสัมพันธ์ที่แท้จริงระหว่างระยะเวลาตั้งครอบครัวกับโครงสร้างอำนาจของครอบครัว นั่นคือกรณีที่ครอบครัวใดสามีมีอำนาจมากกว่าภรรยาเกิดจากการที่ครอบครัวนั้นเพิ่งเริ่มตั้ง ส่วนครอบครัวที่ภรรยามีอำนาจมากกว่าสามีก็เป็นเพราะครอบครัวนั้นตั้งมานานแล้ว

ในกรณีที่ทำที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_7$  กับ  $X_5$  พบค่าความสัมพันธ์สูงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ .020 จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ .270 โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะลดลงเหลือ .250 ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 4 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้อาจเกิดจากตัวแปรภายนอกคือ  $X_2$  โดยแสดงได้ดังแผนภาพต่อไปนี้

ภาพประกอบ 9 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $X_7$  กับ  $X_5$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอก  $X_2$ 

จากภาพประกอบ 9 พบว่าที่จริงแล้วความต่างกันของระดับการศึกษาระหว่างสามีและภรรยาไม่ได้มีผลต่อความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยามากอย่างที่พบในตอนแรก ทั้งนี้เพราะความสัมพันธ์ส่วน



หนึ่งของตัวแปรทั้งสองสืบเนื่องมาจากความต่างกันของอายุระหว่างสามีและภรรยา เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่า การที่สามีมีระดับการศึกษาและรายได้สูงกว่าภรรยา เกิดจากการที่สามีมีอายุมากกว่าภรรยา ในทางกลับกันการที่ภรรยามีระดับการศึกษาและรายได้สูงกว่าสามีก็เกิดจากการที่ภรรยามีอายุมากกว่าสามี ความต่างกันของระดับการศึกษาและรายได้จึงเกิดจากสาเหตุตัวเดียวกันคือความต่างกันของอายุ

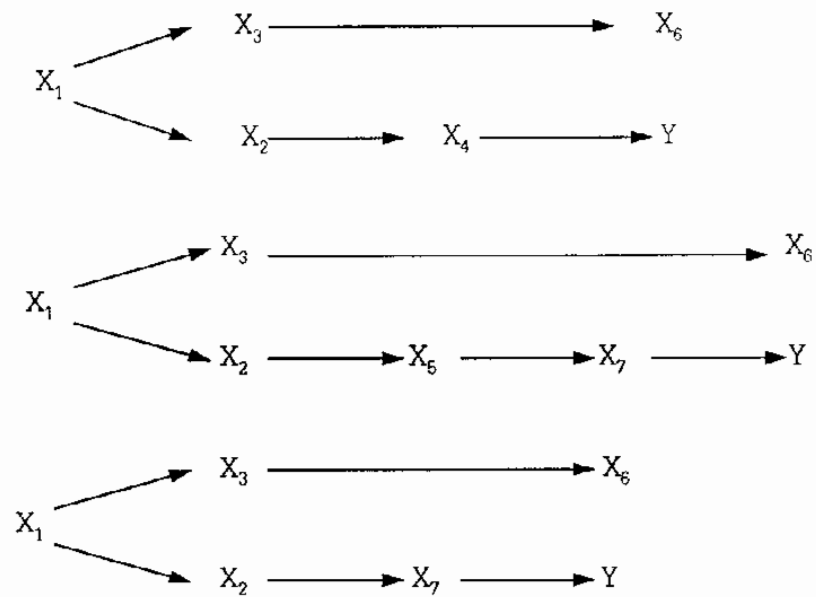
ในการนี้ที่หาค่าสัมพัทธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_6$  พบค่าความสัมพันธ์สูงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ .011 จากค่าความสัมพันธ์ร่วมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ .228 โดยเมื่อควบคุมความสัมพันธ์แปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะลดลงเหลือ .217 ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 4 ในหน้า 83 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้ อาจเกิดจากตัวแปรภายนอก คือ  $X_1$  แต่อาจจะมีตัวแปรอื่นๆ อีกหลายตัวที่แทรกอยู่ระหว่างตัวแปรภายนอกนี้กับตัวแปร  $Y$  และ  $X_6$  โดยลักษณะความสัมพันธ์สูงของ  $X_6$  กับ  $X_1$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอกตามโครงสร้างวิทาได้จากตารางต่อไปนี้

ตาราง 25 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_6$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอก  $X_1$

เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $Y$	เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $X_6$		
	$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{32} \cdot X_3 \cdot p_{63}$	$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{52} \cdot X_5 \cdot p_{66}$	$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{63}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{32} \cdot X_3 \cdot p_{63} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	-	-	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{52} \cdot X_5 \cdot p_{65} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	-	-	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42} \cdot X_4 \cdot p_{y4}$	-	-	$p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{21} \cdot p_{42} \cdot p_{y4}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42} \cdot X_5 \cdot p_{75} \cdot X_7 \cdot p_{y7}$	-	-	$p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{21} \cdot p_{75} \cdot p_{y7}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{72} \cdot X_7 \cdot p_{y7}$	-	-	$p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{21} \cdot p_{72} \cdot p_{y7}$
$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{63} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	-	-	-

จากตาราง 25 พบโครงสร้างวิทาที่ไม่มีเส้นโยงซ้ำกัน 3 กลุ่มด้วยกันซึ่งแสดงเป็นภาพประกอบได้ดังนี้

ภาพประกอบ 10 แสดงโครงสร้างวีของ  $YX_6$  จำนวน 3 กลุ่มโครงสร้าง



จากภาพประกอบ 10 พบว่าที่จริงแล้วความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา ไม่ได้ส่งผลต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวมากอย่างที่พบในตอนแรก ทั้งนี้เพราะความสัมพันธ์ของตัวแปร ทั้งสองนั้นได้รับอิทธิพลจากชาติพันธุ์ของครอบครัวด้วยส่วนหนึ่ง โดยส่งผ่านทางอ้อมมาได้ 3 รูปแบบด้วยกัน ดังแผนภาพข้างต้น เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าความเชื่อทางศาสนาที่ต่างกันระหว่างศาสนาอิสลามกับศาสนา พุทธในเรื่องการจัดแบ่งหน้าที่การงานและอำนาจของสามีและภรรยาเป็นปัจจัยสำคัญที่กำหนดว่าฝ่ายใดควรมี หน้าที่อะไรในครอบครัว และใครควรมีอำนาจตัดสินใจในเรื่องต่างๆ มากน้อยแค่ไหน โดยเฉพาะในครอบครัว ชาวไทยมุสลิมที่ให้ความสำคัญกับการประกอบอาชีพของสามี และให้อำนาจที่ชอบธรรมแก่สามีเหนือกว่าภรรยา ตรงกันข้ามกับครอบครัวชาวไทยพุทธที่ให้ความสำคัญกับการประกอบอาชีพของภรรยาและให้อำนาจแก่ภรรยา เท่าเทียมกันกับสามี หรืออาจจะมากกว่าสามีก็เป็นได้

การทดสอบตัวแบบเชิงสาเหตุเกี่ยวกับโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ได้ถ่วงน้ำหนัก  
ความสำคัญของข้อคำถามเกี่ยวกับการตัดสินใจ

เช่นเดียวกับการทดสอบตัวแบบที่ไม่ได้ถ่วงน้ำหนัก ผู้วิจัยได้เริ่มทดสอบตัวแบบเส้นโยงเต็มรูปก่อน ซึ่งจะได้ค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงระหว่างตัวแปรคู่ต่างๆ โดยในที่นี้จะแสดงให้เห็นเฉพาะค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงของ

ตัวแปรอิสระที่สัมพันธ์กับ Y ทั้งนี้เพราะค่าสัมประสิทธิ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันเองจะไม่ต่างจากการทดสอบในตัวแบบที่ไม่ได้ถ่วงน้ำหนักที่ผ่านมา ผลการทดสอบปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 26 แสดงค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงของตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ								
	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	X <sub>4</sub>	X <sub>5</sub>	X <sub>6</sub>	X <sub>7</sub>	X <sub>8</sub>	X <sub>9</sub>
Y	.312*	-.052	.132*	-.164*	-.044	.136*	.162*	-.041	-.175*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 26 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงของตัวแปรคู่ที่มีนัยสำคัญทางสถิติได้แก่  $p_{y1}$  ,  $p_{y3}$  ,

$p_{y4}$  ,  $p_{y6}$  ,  $p_{y7}$  และ  $p_{y9}$

ภายหลังจากได้ทำการทดสอบตัวแบบเส้นโยงเต็มรูปแล้ว ต่อไปจะเป็นการนำตัวแบบเต็มรูปที่ได้รับการทดสอบแล้วมาเปรียบเทียบกับตัวแบบสมมติฐานที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมา การเปรียบเทียบตัวแบบทั้งสองจะแสดงให้เห็นเฉพาะการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงของตัวแปรที่สัมพันธ์กับ Y ด้วยเหตุผลเช่นเดียวกับที่กล่าวมาข้างต้น ดังปรากฏในตาราง 27

ตาราง 27 การเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงที่มาจากสมมติฐานและจากข้อมูลเชิงประจักษ์

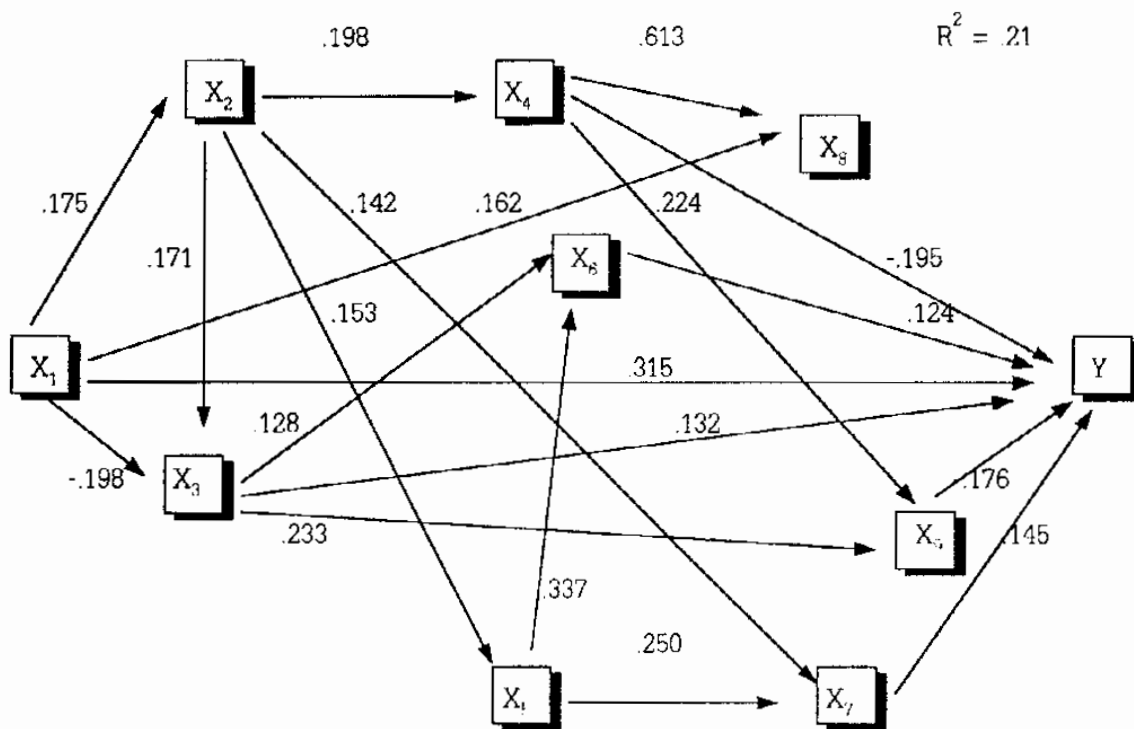
เส้นโยง	ค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยง		การตัดสินใจ
	สมมติฐาน	ข้อมูลเชิงประจักษ์	
$p_{y1}$	ไม่เป็นศูนย์	.313*	คงเดิม
$p_{y2}$	ไม่เป็นศูนย์	-.052	ลบเส้นโยง
$p_{y3}$	ไม่เป็นศูนย์	.132*	คงเดิม
$p_{y4}$	ไม่เป็นศูนย์	-.164*	คงเดิม
$p_{y5}$	ไม่เป็นศูนย์	-.044	ลบเส้นโยง
$p_{y6}$	ไม่เป็นศูนย์	.136*	คงเดิม
$p_{y7}$	ไม่เป็นศูนย์	.162*	คงเดิม
$p_{y8}$	ไม่เป็นศูนย์	-.041	ลบเส้นโยง
$p_{y9}$	ไม่เป็นศูนย์	-.175*	คงเดิม

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 27 แสดงให้เห็นว่าในตัวแบบโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักมีเส้นโยงที่ต่างไปจากตัวแบบที่ไม่ได้ถ่วงน้ำหนักเฉพาะคู่ของตัวแปรที่สัมพันธ์กับ Y โดยในตัวแบบที่ถ่วงน้ำหนักได้ลบเส้นโยง  $p_{y2}$ ,  $p_{y5}$  และ  $p_{y8}$  ทิ้งไป

ภายหลังจากที่ได้ทดสอบตัวแบบเบื้องต้นตามวิธีการข้างต้นเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยจึงสามารถสร้างตัวแบบแต่งใหม่ที่มีลักษณะประหยัดตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์เพื่อใช้เป็นตัวแบบหลักในการอภิปรายในขั้นต่อไปได้ดังนี้

ภาพประกอบ 11 ตัวแบบเส้นโยงแต่งใหม่เกี่ยวกับโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนัก



จากภาพประกอบ 11 สามารถเขียนสมการถดถอยของตัวแบบแต่งใหม่ได้ดังนี้

- สมการที่ 1..... $X_2 = b_{21} X_1$
- สมการที่ 2..... $X_3 = b_{31} X_1 + b_{32} X_2$
- สมการที่ 3..... $X_4 = b_{42} X_2$
- สมการที่ 4..... $X_5 = b_{52} X_2$
- สมการที่ 5..... $X_6 = b_{63} X_3 + b_{64} X_5$

$$\text{สมการที่ 6} \dots X_7 = b_{72} X_2 + b_{75} X_5$$

$$\text{สมการที่ 7} \dots X_8 = b_{81} X_1 + b_{84} X_4$$

$$\text{สมการที่ 8} \dots X_9 = b_{93} X_3 + b_{94} X_4$$

$$\text{สมการที่ 9} \dots Y = b_{y1} X_1 + b_{y3} X_3 + b_{y4} X_4 + b_{y5} X_5 + b_{y7} X_7 + b_{y9} X_9$$

เมื่อนำสมการเหล่านี้ไปวิเคราะห์ถดถอยพหุอีกครั้งหนึ่งก็จะได้ค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงของตัวแปรแต่ละคู่โดยในสมการที่ 1 ถึง 8 จะได้ค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงของตัวแปรแต่ละคู่เหมือนในตัวแบบที่ไม่ได้วางน้ำหนัก ดังนั้นในตารางต่อไปนี้จะนำเสนอเฉพาะผลการวิเคราะห์ในสมการที่ 9 ดังนี้

ตาราง 28 แสดงค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงของตัวแปรแต่ละคู่ในตัวแบบที่แต่งใหม่แล้ว

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	ค่าสัมประสิทธิ์เส้นโยง
Y	X <sub>1</sub>	.300*
	X <sub>3</sub>	.132*
	X <sub>4</sub>	-.195*
	X <sub>5</sub>	.124*
	X <sub>7</sub>	.145*
	X <sub>9</sub>	-.176*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 28 พบว่าสัมประสิทธิ์เส้นโยงทุกคู่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงยอมรับตัวแบบเส้นโยงแต่งใหม่ตามภาพประกอบ 11 เป็นตัวแบบเส้นโยงสุดท้าย

หลังจากที่ได้ตัวแบบเส้นโยงสุดท้าย ผู้วิจัยจึงเริ่มตีความหมายผลของการวิเคราะห์โดยเริ่มจากการหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ในตัวแบบ จากนั้นจึงมาแยกค่าผลเชิงสาเหตุ, ผลทางตรงและผลทางอ้อม และผลที่ไม่ใช่สาเหตุและผลของตัวแปรในตัวแบบ โดยที่ผลของตัวแปรอิสระด้วยกันจะเหมือนในตัวแบบที่ไม่ได้ถ่วงน้ำหนัก ดังนั้นในตารางต่อไปนี้จะแสดงให้เห็นเฉพาะการแยกส่วนความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามเท่านั้นดังนี้

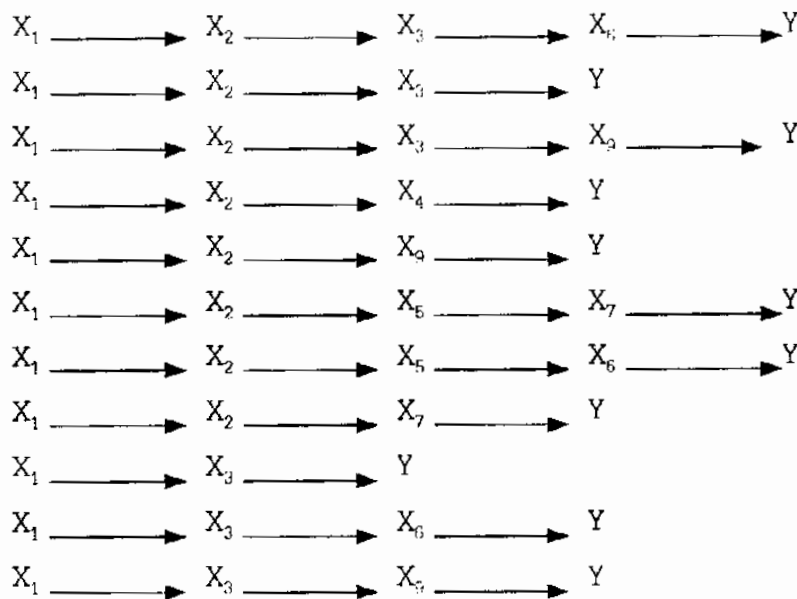
ตาราง 29 การแยกส่วนความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามจากตัวแบบสุดท้าย

ประเภทของ ความสัมพันธ์	ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร					
	$YX_1$	$YX_3$	$YX_4$	$YX_6$	$YX_7$	$YX_9$
ก. ความผันแปร รวมทั้งหมด	.315	.026	-.218	.135	.137	-.159
ข. ความสัมพันธ์ เชิงสาเหตุและผล						
ข.1 ทางตรง	.315	.132	-.195	.124	.145	-.176
ข.2 ทางอ้อม	-.017	-.024	-.039	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี
รวม	.315	.108	-.156	.124	.145	-.176
ค. ความสัมพันธ์ที่ไม่ ใช้สาเหตุและผล	ไม่มี	-.082	-.062	.011	-.008	.017

การตีความความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ ในตัวแบบเส้นโยงสุดท้ายเกี่ยวกับโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักตามภาพประกอบ 11 และตาราง 29 นั้นผู้วิจัยจะตีความเฉพาะคู่ความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวแปร Y ทั้งนี้เพราะคู่ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระคู่อื่นๆ จะมีลักษณะเหมือนกับตัวแบบที่ไม่ได้ถ่วงน้ำหนักซึ่งสามารถดูผลของตีความได้ในเนื้อหาก่อนหน้านี้ โดยผลของการตีความปรากฏดังนี้

ประการที่หนึ่ง เมื่อพิจารณาโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักเป็นตัวแปรตาม ชาติพันธุ์ของครอบครัว, ถิ่นที่อยู่หลังการสมรส, ระยะเวลาตั้งครอบครัว, ความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา, ความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยา และลักษณะของครอบครัวเป็นตัวแปรอิสระพบว่าชาติพันธุ์ของครอบครัวมีผลทางตรงต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักมากที่สุด ( $p_{y1} = .315$ ) รองลงมาคือระยะเวลาตั้งครอบครัว ( $p_{y4} = -.195$ ), ลักษณะของครอบครัว ( $p_{y9} = -.176$ ), ความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{y7} = .145$ ), ถิ่นที่อยู่หลังการสมรส ( $p_{y3} = .132$ ) และความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา ( $p_{y6} = .124$ ) ตามลำดับ กล่าวคือในครอบครัวชาวไทยมุสลิมสามีมีอำนาจมากกว่าภรรยา ส่วนครอบครัวชาวไทยพุทธภรรยาจะมีอำนาจมากกว่าสามี นอกจากนี้ชาติพันธุ์ของครอบครัวยังส่งผลทางอ้อมต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักอีกด้วย โดยผ่านทางตัวแปรอิสระอื่นๆ ถึง 11 เส้นโยงด้วยกันดังภาพประกอบต่อไปนี้

ภาพประกอบ 12 แสดงเส้นโยงผลทางอ้อมของชาติพันธุ์ของครอบครัวที่มีต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนัก



เมื่อพิจารณาตัวแปรระยะเวลาดั้งครอบครัวจะพบว่ายิ่งคู่สมรสแต่งงานกันมานานเท่าใด อำนาจก็จะตกอยู่กับภรรยามากขึ้นเท่านั้น นอกจากนี้ระยะเวลาตั้งครอบครัวยังส่งผลทางอ้อมต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักอีกด้วยโดยผ่านทางลักษณะของครอบครัว นั่นคือยิ่งคู่สมรสแต่งงานกันมานานเท่าใด ครอบครัวก็จะเป็นครอบครัวเดี่ยว ซึ่งจะทำให้อำนาจตกอยู่กับภรรยา ส่วนในกรณีของตัวแปรลักษณะของครอบครัวพบว่าในครอบครัวเดี่ยวภรรยาจะมีอำนาจมากกว่าสามี ส่วนในครอบครัวขยายสามีจะมีอำนาจมากกว่าภรรยา ตัวแปรตัวต่อมาคือความต่างกันของรายได้ระหว่างสามีและภรรยาซึ่งพบว่ายิ่งสามีมีรายได้มากกว่าภรรยาเท่าใด อำนาจของสามีก็ยิ่งมากกว่าภรรยาเท่านั้น ตัวแปรลำดับที่ห้าคือถิ่นที่อยู่หลังการสมรสพบว่ายิ่งคู่สมรสตั้งบ้านเรือนอยู่ในบ้านหรือในชุมชนของฝ่ายสามีมากเท่าใด ก็ยิ่งทำให้สามีมีอำนาจมากกว่าภรรยาเท่านั้น นอกจากนี้ถิ่นที่อยู่หลังการสมรสยังส่งผลทางอ้อมต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักอีกด้วย โดยผ่านทางเส้นโยงสองเส้นด้วยกันคือ เส้นแรกผ่านความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา ส่วนเส้นที่สองผ่านลักษณะของครอบครัว ตัวแปรที่ส่งผลทางตรงลำดับสุดท้ายคือความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยาซึ่งพบว่ายิ่งสามีมีเกียรติภูมิแห่งอาชีพสูงกว่าภรรยาเท่าใด อำนาจในครอบครัวก็จะตกอยู่กับสามีมากขึ้นเท่านั้น โดยสรุปตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อธิบายความแปรปรวนของโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักได้ประมาณร้อยละ 21

เช่นเดียวกับตัวแบบที่ไม่ได้ถ่วงน้ำหนัก ผู้วิจัยยังต้องวิเคราะห์ให้เห็นว่าความสัมพันธ์ที่ไม่ใช่สาเหตุ และผลของตัวแปรอิสระที่ส่งผลถึงโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักนั้นเกิดจากตัวแปรอิสระตัวอื่น ตัวใด และมีลักษณะเป็นตัวแปรประเภทใดอีกด้วย ซึ่งจากตาราง 29 พบว่ามีตัวแปรอยู่หลายคู่ที่มีค่าความสัมพันธ์สูง และความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ว่าเป็นความสัมพันธ์แบบใดอยู่ในเกณฑ์สูง ซึ่งจะพิจารณาเป็นกรณีๆ ไปดังนี้

ในกรณีที่หนึ่งที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_1$  พบค่าความสัมพันธ์สูงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ  $-0.82$  จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ  $.026$  โดยเมื่อควบคุมความสัมพันธ์แปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะเพิ่มขึ้นเป็น  $.108$  ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 11 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้เกิดจากตัวแปรกรดคือ  $X_1$  แต่อาจจะมีตัวแปรอื่นๆ ที่แทรกอยู่ระหว่างตัวแปรกรดตัวนี้กับตัวแปร  $Y$  และ  $X_3$  โดยลักษณะความสัมพันธ์ของ  $Y$  กับ  $X_3$  อันเนื่องมาจากตัวแปรกรดตามโครงสร้างวิหาได้จากตารางต่อไปนี้

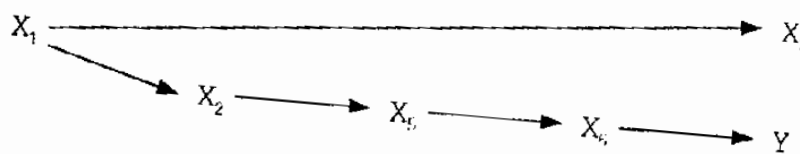
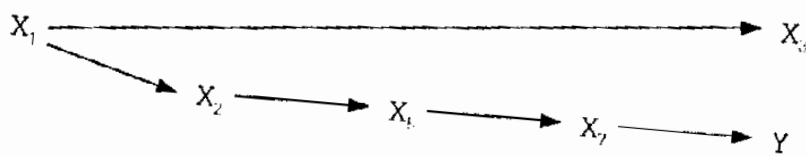
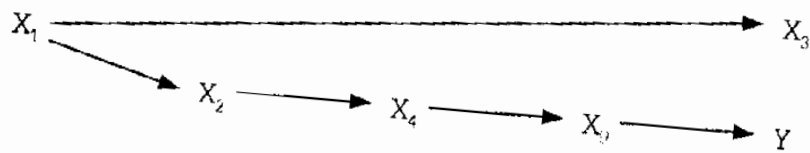
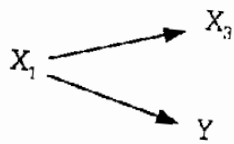
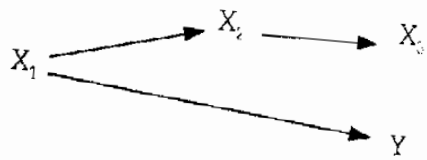
ตาราง 30 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_3$  อันเนื่องมาจากตัวแปรกรด  $X_1$

เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $Y$	เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $X_3$	
	$p_{21}-X_2-p_{32}$	$P_{31}$
$p_{y1}$	$p_{21} * p_{32} * p_{y1}$	$P_{31} * p_{y1}$
$p_{21}-X_2-p_{32}-X_3-p_{63}-X_6-p_{y6}$	-	-
$p_{21}-X_2-p_{32}-X_3-p_{y3}$	-	-
$p_{21}-X_2-p_{32}-X_3-p_{92}-X_9-p_{y4}$	-	-
$p_{21}-X_2-p_{42}-X_4-p_{y4}$	-	$P_{31} * p_{21} * p_{42} * p_{y4}$
$p_{21}-X_2-p_{42}-X_4-p_{94}-X_9-p_{y9}$	-	$P_{31} * p_{21} * p_{42} * p_{94} * p_{y9}$
$p_{21}-X_2-p_{52}-X_5-p_{75}-X_7-p_{y7}$	-	$P_{31} * p_{21} * p_{52} * p_{75} * p_{y7}$
$p_{21}-X_2-p_{52}-X_5-p_{65}-X_6-p_{y6}$	-	$P_{31} * p_{21} * p_{52} * p_{65} * p_{y6}$
$p_{21}-X_2-p_{72}-X_7-p_{y7}$	-	$P_{31} * p_{21} * p_{72} * p_{y7}$
$p_{31}-X_3-p_{y3}$	-	-
$p_{31}-X_3-p_{63}-X_6-p_{y6}$	-	-
$p_{31}-X_3-p_{93}-X_9-p_{y9}$	-	-



จากตาราง 30 พบโครงสร้างวิจจำนวน 7 โครงสร้างด้วยกันซึ่งแสดงเป็นภาพประกอบได้ดังนี้

ภาพประกอบ 13 แสดงโครงสร้างวีของ  $YX_3$



จากภาพประกอบ 13 พบว่าที่จริงแล้วถิ่นที่อยู่หลังการสมรสมีผลต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักมากกว่าที่พิจารณากันในตอนแรก ทั้งนี้เพราะชาติพันธุ์ของครอบครัวได้ก่อดความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองนี้ให้น้อยลง โดยเป็นทั้งตัวแปรกดเพียงตัวเดียวและยังเป็นตัวแปรกดทางอ้อมโดยผ่านตัวแปรอื่นๆ ถึง 7 รูปแบบด้วยกัน ซึ่งในกรณีที่เป็นตัวแปรกดเพียงตัวเดียวนั้นผู้วิจัยได้ทำการทดสอบต่อไปอีกว่าชาติพันธุ์ของครอบครัวมีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่างมากกว่าที่จะเป็นตัวแปรกดหรือไม่ ซึ่งทำได้โดยการวิเคราะห์แยกกลุ่มตามชาติพันธุ์ของครอบครัว ซึ่งแบ่งออกเป็นครอบครัวชาวไทยมุสลิม ( $b_{y3} = .060$ ) และชาวไทยพุทธ ( $b_{y3} = .121$ ) ซึ่งผลที่ออกมาไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของทั้งสองกลุ่ม ดังนั้นชาติพันธุ์ของครอบครัวจึงมีลักษณะที่เป็นตัวแปรกดมากกว่าที่จะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าความเชื่อตามหลักศาสนาอิสลามทำให้ในครอบครัวชาวไทยมุสลิมอำนาจตกอยู่กับสามีเป็นสำคัญ แต่มีข้อยกเว้นในกรณีที่คู่สมรสชาวไทยมุสลิมไปตั้งถิ่นฐานอยู่ในครัวเรือนหรือบ้านของฝ่ายหญิง อำนาจก็จะตกอยู่กับฝ่ายหญิงมากกว่าฝ่ายชาย ตรงกันข้ามกับครอบครัวชาวไทยพุทธที่ภรรยา มีอำนาจมากกว่าสามี แต่ก็มีข้อยกเว้นในกรณีที่คู่สมรสไปตั้งถิ่นฐานอยู่ในครัวเรือนหรือบ้านของฝ่ายชาย ซึ่งจะทำให้ฝ่ายชายมีอำนาจมากกว่าฝ่ายหญิงขึ้นมาได้

ในกรณีที่สองที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_4$  พบค่าความสัมพันธ์ตรงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ  $-.062$  จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ  $-.218$  โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะลดลงเหลือ  $-.156$  ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 11 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้อาจเกิดจากตัวแปรภายนอกคือ  $X_1$  แต่อาจจะมีตัวแปรอื่นๆ อีกหลายตัวที่แทรกอยู่ระหว่างตัวแปรภายนอกนี้กับตัวแปร  $Y$  และ  $X_4$  โดยลักษณะความสัมพันธ์ตรงของ  $Y$  กับ  $X_4$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอกตามโครงสร้างวิหาได้จากตารางต่อไปนี้

ตาราง 31 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_4$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอก  $X_1$

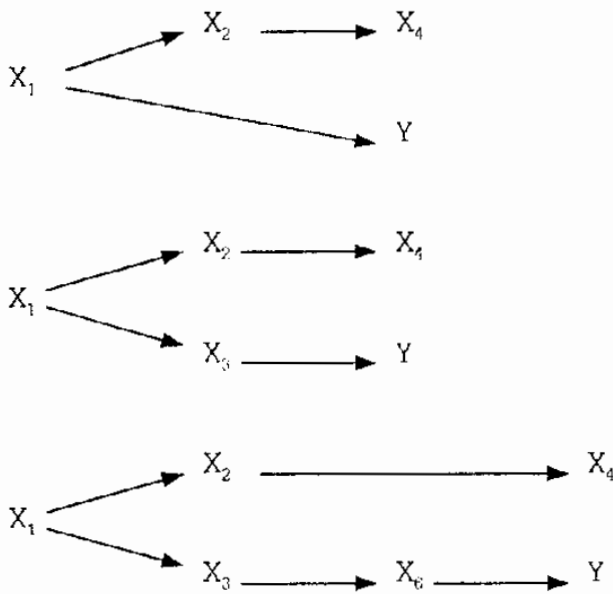
เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $Y$	เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $X_4$
	$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42}$
$p_{y1}$	$p_{21} \cdot p_{42} \cdot p_{y1}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{32} \cdot X_3 \cdot p_{63} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{32} \cdot X_3 \cdot p_{y3}$	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{32} \cdot X_3 \cdot p_{93} \cdot X_9 \cdot p_{y9}$	-

ตาราง 31 (ต่อ) แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง Y กับ  $X_4$  อันเนื่องมาตัวแปรภายนอก  $X_1$

เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง Y	เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $X_4$
	$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42} \cdot X_4 \cdot p_{y4}$	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42} \cdot X_4 \cdot p_{94} \cdot X_9 \cdot p_{y9}$	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{52} \cdot X_5 \cdot p_{75} \cdot X_7 \cdot p_{y7}$	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{62} \cdot X_6 \cdot p_{65} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{72} \cdot X_7 \cdot p_{y7}$	-
$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{y3}$	$p_{21} \cdot p_{42} \cdot p_{31} \cdot p_{y3}$
$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{63} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	$p_{21} \cdot p_{42} \cdot p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{y6}$
$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{93} \cdot X_9 \cdot p_{y9}$	$p_{21} \cdot p_{42} \cdot p_{31} \cdot p_{93} \cdot p_{y9}$

จากตาราง 31 พบโครงสร้างวิธีที่ไม่มีเส้นทางซ้ำกัน 4 กลุ่มด้วยกันซึ่งแสดงเป็นภาพประกอบได้ดังนี้

ภาพประกอบ 14 แสดงโครงสร้างวิธีของ  $YX_4$



ภาพประกอบ 14 (ต่อ) แสดงโครงสร้างวิของ  $YX_4$



จากภาพประกอบ 14 พบว่าที่จริงแล้วระยะเวลาตั้งครอบครัวไม่ได้มีผลต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักมากเหมือนอย่างที่พบตอนแรก ทั้งนี้เพราะความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองส่วนหนึ่งสืบเนื่องมาจากชาติพันธุ์ของครอบครัวโดยผ่านทางตัวแปรอิสระอื่นๆ ใน 4 รูปแบบด้วยกัน เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าความต่างกันระหว่างศาสนาอิสลามและศาสนาพุทธในเรื่องความเท่าเทียมกันระหว่างชายและหญิงเป็นสาเหตุสำคัญในการกำหนดว่าใครจะมีอำนาจมากกว่ากัน โดยปรากฏอย่างชัดเจนว่าในครอบครัวชาวไทยมุสลิมสามีเป็นผู้มีอำนาจเหนือกว่าภรรยา

ในกรณีที่สามที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_6$  พบค่าความสัมพันธ์สองและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ .011 จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ .135 โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะลดลงเหลือ .124 ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 11 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้อาจเกิดจากตัวแปรภายนอกคือ  $X_1$  แต่อาจจะมีตัวแปรอื่นๆ อีกหลายตัวที่แทรกอยู่ระหว่างตัวแปรภายนอกนี้กับตัวแปร  $Y$  และ  $X_6$  โดยลักษณะความสัมพันธ์สองของ  $Y$  กับ  $X_6$  อันเนื่องมาจากตัวแปรภายนอกตามโครงสร้างวิหาได้จากตารางต่อไปนี้

ตาราง 32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_6$  อันเนื่องมาตัวแปรภายนอก  $X_1$ .

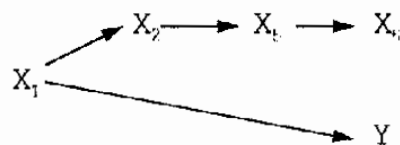
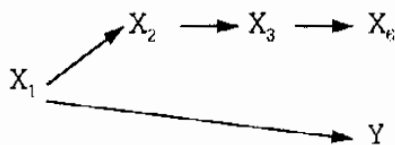
เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $Y$	เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $X_6$		
	$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{63}$	$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{62} \cdot X_6 \cdot P_{61}$	$P_{31} \cdot X_3 \cdot P_{63}$
$P_{Y1}$	$P_{21} \cdot P_{32} \cdot P_{63} \cdot P_{Y1}$	$P_{21} \cdot P_{62} \cdot P_{61} \cdot P_{Y1}$	$P_{31} \cdot P_{63} \cdot P_{Y1}$
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{63} \cdot X_6 \cdot P_{Y6}$	-	-	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{Y3}$	-	-	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{63} \cdot X_6 \cdot P_{Y9}$	-	-	-

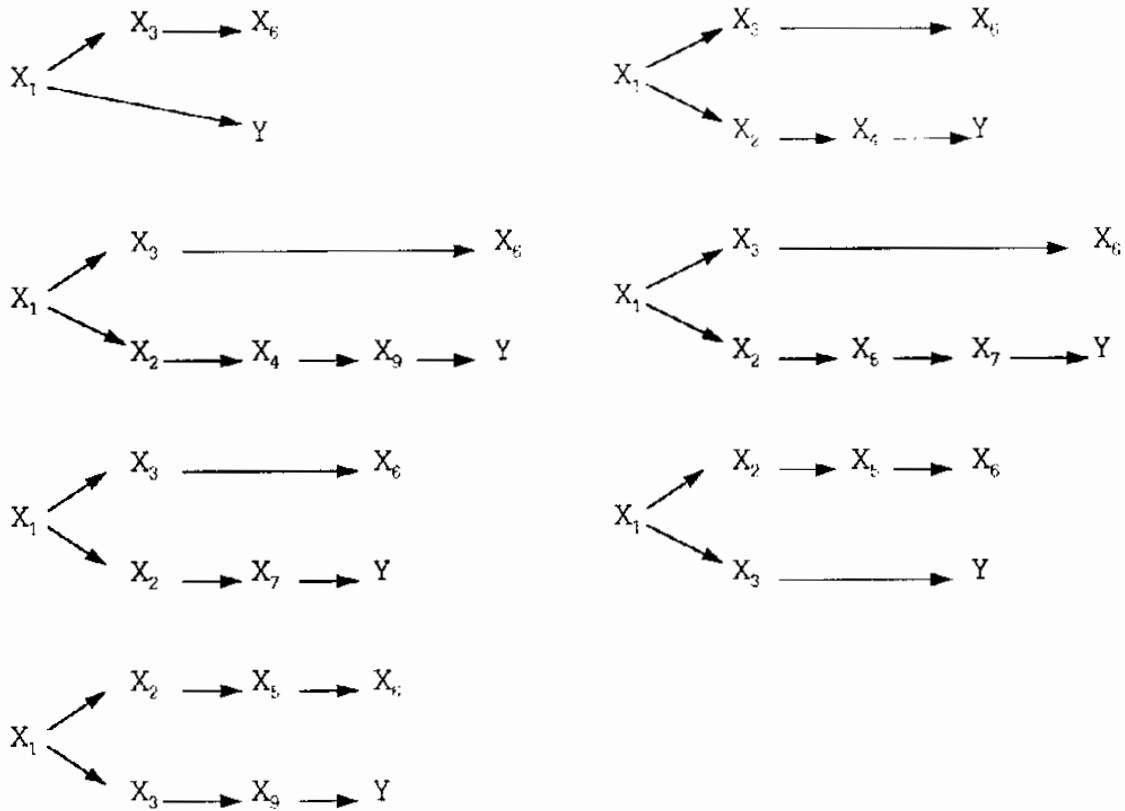
ตาราง 32 (ต่อ) แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง Y กับ  $X_6$  อันเนื่องมาตัวแปรภายนอก  $X_1$

เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง Y	เส้นทางจาก $X_1$ ไปยัง $X_6$		
	$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{32} \cdot X_3 \cdot p_{63}$	$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{52} \cdot X_5 \cdot p_{65}$	$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{63}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42} \cdot X_4 \cdot p_{y4}$	-		$p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{21} \cdot p_{42} \cdot p_{y4}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{42} \cdot X_4 \cdot p_{94} \cdot X_9 \cdot p_{y9}$	-	-	$p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{21} \cdot p_{42} \cdot p_{94} \cdot p_{y9}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{52} \cdot X_5 \cdot p_{75} \cdot X_7 \cdot p_{y7}$	-	-	$p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{21} \cdot p_{52} \cdot p_{75} \cdot p_{y7}$
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{52} \cdot X_5 \cdot p_{65} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	-	-	-
$p_{21} \cdot X_2 \cdot p_{72} \cdot X_7 \cdot p_{y7}$	-	-	$p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{21} \cdot p_{72} \cdot p_{y7}$
$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{y3}$	-	$p_{21} \cdot p_{52} \cdot p_{65} \cdot p_{31} \cdot p_{y3}$	-
$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{63} \cdot X_6 \cdot p_{y6}$	-	-	-
$p_{31} \cdot X_3 \cdot p_{63} \cdot X_9 \cdot p_{y9}$	-	$p_{21} \cdot p_{52} \cdot p_{65} \cdot p_{31} \cdot p_{63} \cdot p_{y9}$	-

จากตาราง 32 พบโครงสร้างที่ไม่มีเส้นโยงซ้ำกัน 9 กลุ่มด้วยกันซึ่งแสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้

ภาพประกอบ 15 แสดงโครงสร้างวีของ  $YX_6$



ภาพประกอบ 15 (ต่อ) แสดงโครงสร้างวีของ  $YX_6$ 

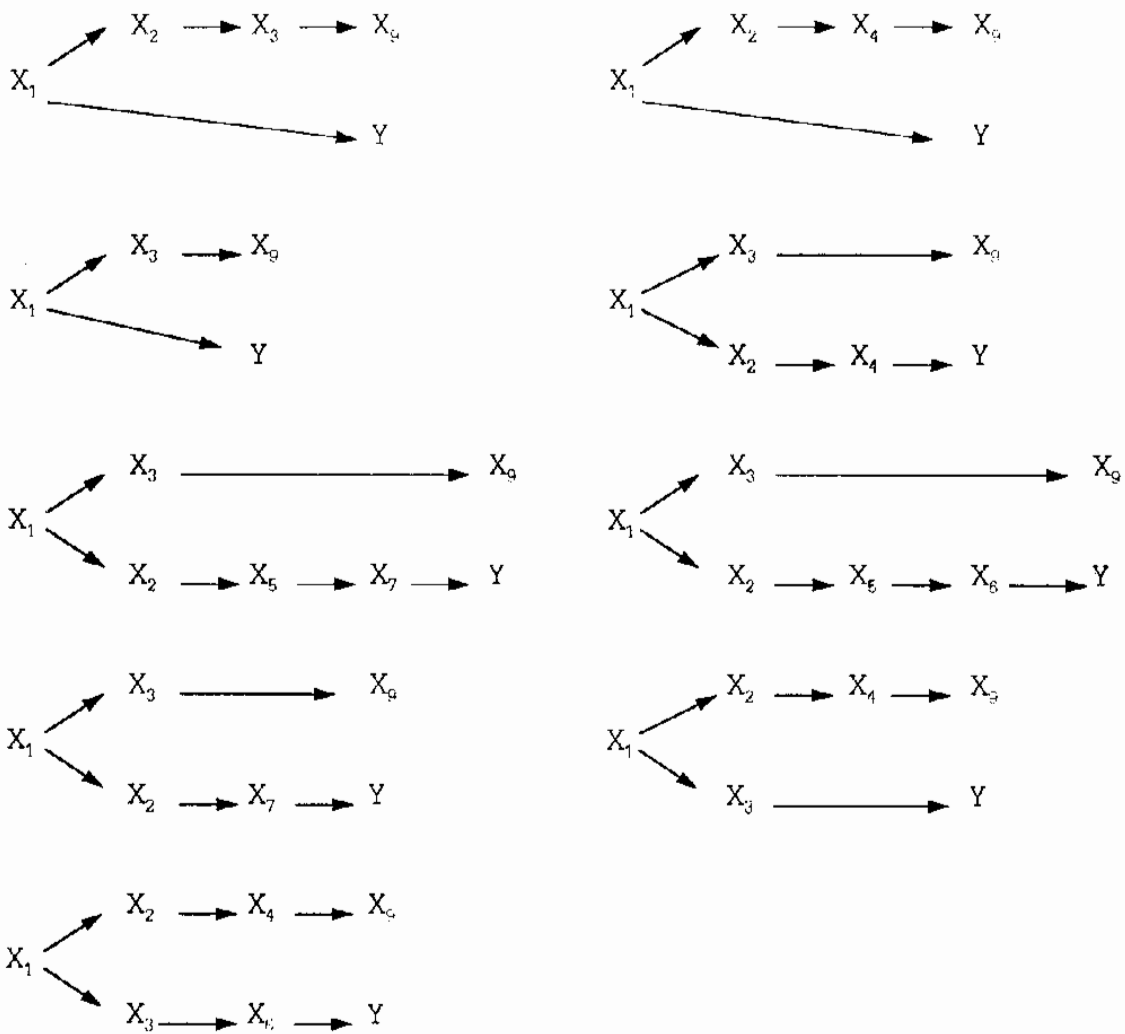
จากภาพประกอบ 15 พบว่าที่จริงแล้วความต่างกันของเกียรติภูมิแห่งอาชีพระหว่างสามีและภรรยา ไม่ได้มีผลต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ต่างน้ำหนักมากเหมือนอย่างที่พบตอนแรก ทั้งนี้เพราะความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองส่วนหนึ่งสืบเนื่องมาจากชาติพันธุ์ของครอบครัวโดยผ่านทางตัวแปรอิสระอื่นๆ ใน 9 รูปแบบด้วยกัน เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าความเชื่อทางศาสนาที่ต่างกันระหว่างศาสนาอิสลามกับศาสนาพุทธในเรื่องการจัดแบ่งหน้าที่การงานและอำนาจของสามีและภรรยาเป็นปัจจัยสำคัญที่กำหนดว่าฝ่ายใดควรมีหน้าที่อะไรในครอบครัว และใครควรมีอำนาจตัดสินใจในเรื่องต่างๆ มากน้อยแค่ไหน โดยเฉพาะในครอบครัวชาวไทยมุสลิมที่ให้ความสำคัญกับการประกอบอาชีพของสามี และให้อำนาจที่ชอบธรรมแก่สามีเหนือกว่าภรรยา ตรงกันข้ามกับครอบครัวชาวไทยพุทธที่ให้ความสำคัญกับการประกอบอาชีพของภรรยาและให้อำนาจแก่ภรรยาเท่าเทียมกันกับสามี

ในกรณีที่มีมุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_9$  พบค่าความสัมพันธ์สูงและความสัมพันธ์ที่ไม่สามารถวิเคราะห์ได้เท่ากับ .017 จากค่าความสัมพันธ์รวมทั้งหมดที่มีค่าเท่ากับ -.159 โดยเมื่อควบคุมความผันแปรของตัวแปรอื่นๆ แล้วค่าความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลจะเพิ่มขึ้นเป็น -.176 ซึ่งเมื่อดูจากภาพประกอบ 11 แล้วพบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่นี้เกิดจากตัวแปรกตคือ  $X_1$  แต่อาจจะมีตัวแปรอื่นๆ อีกหลายตัวที่แทรกอยู่ระหว่างตัวแปรกตตัวนี้กับตัวแปร  $Y$  และ  $X_9$  โดยลักษณะความสัมพันธ์ของ  $Y$  กับ  $X_9$  อันเนื่องมาจากตัวแปรกตตามโครงสร้างวิทาได้จากตารางต่อไปนี้

ตาราง 33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง  $Y$  กับ  $X_9$  อันเนื่องมาตัวแปรภายนอก  $X_1$

เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $Y$	เส้นโยงจาก $X_1$ ไปยัง $X_9$		
	$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{93}$	$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{42} \cdot X_4 \cdot P_{94}$	$P_{31} \cdot X_3 \cdot P_{93}$
$P_{Y1}$	$P_{21} \cdot P_{32} \cdot P_{93} \cdot P_{Y1}$	$P_{21} \cdot P_{42} \cdot P_{94} \cdot P_{Y1}$	$P_{31} \cdot P_{93} \cdot P_{Y1}$
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{63} \cdot X_6 \cdot P_{Y6}$	-	-	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{Y3}$	-	-	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{32} \cdot X_3 \cdot P_{93} \cdot X_9 \cdot P_{Y9}$	-	-	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{42} \cdot X_4 \cdot P_{Y4}$	-	-	$P_{31} \cdot P_{93} \cdot P_{21} \cdot P_{42} \cdot P_{Y4}$
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{42} \cdot X_4 \cdot P_{94} \cdot X_9 \cdot P_{Y9}$	-	-	-
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{52} \cdot X_5 \cdot P_{75} \cdot X_7 \cdot P_{Y7}$	-	-	$P_{31} \cdot P_{93} \cdot P_{21} \cdot P_{52} \cdot P_{75} \cdot P_{Y7}$
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{52} \cdot X_5 \cdot P_{65} \cdot X_6 \cdot P_{Y6}$	-	-	$P_{31} \cdot P_{93} \cdot P_{21} \cdot P_{52} \cdot P_{65} \cdot P_{Y6}$
$P_{21} \cdot X_2 \cdot P_{72} \cdot X_7 \cdot P_{Y7}$	-	-	$P_{31} \cdot P_{93} \cdot P_{21} \cdot P_{72} \cdot P_{Y7}$
$P_{31} \cdot X_3 \cdot P_{Y3}$	-	$P_{21} \cdot P_{42} \cdot P_{94} \cdot P_{31} \cdot P_{Y3}$	-
$P_{31} \cdot X_3 \cdot P_{63} \cdot X_6 \cdot P_{Y6}$	-	$P_{21} \cdot P_{42} \cdot P_{94} \cdot P_{31} \cdot P_{63} \cdot P_{Y6}$	-
$P_{31} \cdot X_3 \cdot P_{93} \cdot X_9 \cdot P_{Y9}$	-	-	-

จากตาราง 33 พบโครงสร้างวิทาไม่มีเส้นโยงซ้ำกัน 9 กลุ่มด้วยกันซึ่งแสดงเป็นภาพประกอบได้ดังนี้

ภาพประกอบ 16 แสดงโครงสร้างวีของ  $YX_0$ 

จากภาพประกอบ 16 พบว่าที่จริงแล้วลักษณะของครอบครัวมีผลต่อโครงสร้างอำนาจของครอบครัวที่ถ่วงน้ำหนักมากกว่าที่พิจารณากันในตอนแรก ทั้งนี้เพราะชาติพันธุ์ของครอบครัวได้ลดความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองนี้ให้น้อยลง โดยเป็นทั้งตัวแปรกตเพียงตัวเดียวและยังเป็นตัวแปรกตทางอ้อมโดยผ่านตัวแปรอื่นๆ ถึง 9 รูปแบบด้วยกัน เหตุที่เป็นเช่นนี้อธิบายได้ว่าในครอบครัวเดี่ยวที่มีสมาชิกอาศัยอยู่เพียงสองรุ่นคือสามีภรรยาและลูกๆ ทำให้พ่อแม่ของสามีไม่สามารถเข้ามาเกี่ยวข้องกับชีวิตคู่ของลูกๆ ได้ และไม่มีโอกาสบังคับลูกสะใภ้ สามีจึงไม่มีโอกาสใช้อำนาจเหนือภรรยาได้ ผิดกับในครอบครัวขยายทางฝ่ายชายที่เปิดโอกาสให้พ่อแม่ของสามีใช้อำนาจต่อลูกสะใภ้ได้