

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม (กลุ่มตัวอย่างที่ 2) ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ภูมิหลังทางวิชาการ ได้แก่ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ภูมิหลังทางด้านการบริหารในสถาบัน ได้แก่ ตำแหน่งทางการบริหาร ในสถาบัน ประสบการณ์ด้านการบริหาร ดังได้แสดงรายละเอียดไว้ในตาราง 2 ดังต่อไปนี้

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ในการพิจารณาตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ (N = 279)

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	144	51.61
หญิง	135	48.39
2. อายุ		
30 – 39 ปี	45	16.13
40 – 49 ปี	86	30.82
50 – 59 ปี	148	53.05
3. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาโท	143	51.25
ปริญญาเอก	136	48.75
4. ตำแหน่งทางวิชาการ		
อาจารย์	104	37.28
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	100	35.84
รองศาสตราจารย์	75	26.88
5. ประสบการณ์ในการสอน		
ระดับปริญญาตรี	247	89.82
ระดับปริญญาโท	239	86.91
ระดับปริญญาเอก	40	14.55

ตาราง 2 (ต่อ)

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
6. การดำรงตำแหน่งบริหาร		
ไม่ได้ดำรงตำแหน่งบริหาร	147	52.69
ดำรงตำแหน่งบริหาร	132	47.31
7. ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งบริหารในมหาวิทยาลัย		
1 – 5 ปี	71	28.82
5 – 10 ปี	52	18.91
มากกว่า 10 ปี	32	11.64
8. มหาวิทยาลัยที่สังกัด		
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	12	4.30
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	27	9.68
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	15	5.38
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	27	9.68
มหาวิทยาลัยศิลปากร	19	6.81
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	33	11.83
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ปัตตานี	28	10.06
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	16	5.73
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	11	3.94
ลาดกระบัง	24	8.60
มหาวิทยาลัยบูรพา	26	9.32
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	22	7.89
มหาวิทยาลัยนเรศวร	19	6.81
มหาวิทยาลัยทักษิณ		

ตอนที่ 2 ผลการพิจารณาคัดเลือกตัวบ่งชี้ความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ที่จะนำมาใช้บ่งบอกความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยใช้แบบสอบถามชุดที่ 1 ได้รับข้อมูลกลับมาจำนวน 279 ฉบับ ผู้วิจัยนำข้อมูลมาพิจารณาคัดเลือกตัวบ่งชี้ขึ้นต้นจากความคิดเห็นที่สอดคล้องกันของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ที่ได้จากการประเมินของผู้ตอบแบบสอบถาม (กลุ่มตัวอย่างที่ 2) ในแต่ละตัวบ่งชี้ดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของแต่ละตัวบ่งชี้
จากแบบสอบถาม

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
1. ด้าน อาจารย์	M1. คณะกำหนดระบบการสรรหาอาจารย์ และการประเมินการ ทดลองงาน รวมถึงมีแนวทางการทดแทนอาจารย์ที่ขาดแคลน	3.83	0.92
	M2. ร้อยละของจำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	3.74	1.01
	M3. ร้อยละของจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็น ศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์	3.58	1.12
	M4. ร้อยละของจำนวนอาจารย์ที่มีคุณสมบัติสอนหรือควบคุม วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกได้	3.60	1.16
	M5. ร้อยละของจำนวนอาจารย์ที่ได้รับเชิญไปปฏิบัติงานการเรียน การสอนหรือวิทยากรผู้เชี่ยวชาญในสาขาศึกษาศาสตร์ หรือ เป็นที่ปรึกษาในสถาบันอื่น	3.45	0.96
	M6. ร้อยละของจำนวนอาจารย์ที่ได้รับเชิญเป็นกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์ในสถาบันอื่น ในระยะเวลา 3 ปี	3.12	0.96
	M7. จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอน สาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่สังกัด	3.75	0.90
	M8. จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอน สาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา นอกสังกัด	3.00	0.98
	M9. อัตราส่วนระหว่างจำนวนนิสิต/นักศึกษาสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษาต่ออาจารย์	3.59	1.08
	M10. จำนวนนิสิต/นักศึกษาโดยเฉลี่ยในความดูแลวิทยานิพนธ์/ การศึกษาอิสระของอาจารย์	3.62	1.10
	M11. จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ที่อาจารย์จัดสรรให้ นิสิต/นักศึกษาในความดูแลเข้าพบและซักถามปัญหา	3.63	0.92
	M12. จำนวนโครงการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของ นิสิต/นักศึกษา ในรอบ 3 ปี	3.49	1.06
	M13. จำนวนโครงการพัฒนาอาจารย์ต่อปีของคณะ	3.44	1.08

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
1. ด้าน อาจารย์ (ต่อ)	M14. คณะจัดทำผลการประเมินการพัฒนาอาจารย์และมีหลักฐานแสดงว่านำผลมาปรับปรุงระบบการพัฒนาอาจารย์อย่างต่อเนื่อง	3.56	1.08
	M15. จำนวนครั้งต่อปีที่อาจารย์เข้าประชุมหรือสัมมนาทางวิชาการระดับประเทศ	3.44	1.04
	M16. ร้อยละของจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้นในรอบ 3 ปี	3.53	1.02
	M17. จำนวนเวลาโดยเฉลี่ยในการเสนองานเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ	3.19	1.03
	M18. จำนวนโครงการวิจัย เพื่อบริการด้านวิชาการแก่สังคมต่อปีที่อาจารย์ได้รับการแต่งตั้งอย่างเป็นทางการให้เป็นที่ปรึกษาประจำสถาบันอื่น	3.10	1.08
	M19. จำนวนบทความโดยเฉลี่ยต่อปีของอาจารย์ที่มีอาจารย์เป็นชื่อแรกที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ	3.36	1.11
	M20. จำนวนงานวิจัยโดยเฉลี่ยต่อปีของอาจารย์ที่ได้รับการอ้างอิงในวารสารวิชาการในระดับชาติหรือนานาชาติ	3.12	1.26
	M21. จำนวนหนังสือวิชาการหรือตำราที่มีชื่ออาจารย์เป็นชื่อแรกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในรอบ 3 ปี	3.30	1.18
	M22. จำนวนผลงานทางวิชาการที่นำมาประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอนสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา หรือบริการทางวิชาการแก่สังคมในรอบ 3 ปี	3.43	1.13
	M23. ระดับผลการประเมินการสอนโดยเฉลี่ย อยู่ในระดับสูงจากการประเมินตนเองเพื่อนอาจารย์นิสิต/นักศึกษา และผู้บริหาร	3.87	0.83
M24. ระดับผลการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์อยู่ในระดับสูง	3.87	0.90	

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
1. ด้าน อาจารย์ (ต่อ)	M25. จำนวนอาจารย์โดยเฉลี่ยที่ได้รับรางวัลทางวิชาการ	2.81	1.05
	M26. จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่ และงานสร้างสรรค์ ที่รับการประเมินโดยผู้ประเมินอิสระต่อจำนวนอาจารย์	3.26	1.16
2. ด้านการ วิจัย	R1. คณะกำหนดนโยบายการแสวงหาแหล่งทุนและบริหาร ทุนวิจัย รวมถึงการประเมินผลระบบบริหารจัดการโดยนำผลมา ปรับปรุงและขยายแหล่งทุน	3.51	1.16
	R2. จำนวนทุนวิจัยภายในมหาวิทยาลัยโดยเฉลี่ยที่อาจารย์ได้รับ ในรอบ 3 ปี	3.53	1.14
	R3. จำนวนทุนวิจัยภายนอกมหาวิทยาลัยโดยเฉลี่ยที่อาจารย์ ได้รับในรอบ 3 ปี	3.29	1.18
	R4. เงินทุนวิจัยโดยเฉลี่ยต่ออาจารย์ในรอบ 3 ปี	3.34	1.19
	R5. จำนวนโครงการพัฒนาอาจารย์ด้านวิจัยและนักวิจัย ในแต่ละปี	3.41	1.14
	R6. จำนวนครั้งในการจัดประชุมเสนอผลงานวิจัยของอาจารย์ นิสิต/นักศึกษาและให้บุคคลภายนอกมาร่วมฟังในรอบ 3 ปี	3.29	1.09
	R7. สัดส่วนของอาจารย์ นิสิต/นักศึกษาโดยเฉลี่ยต่อปี ที่ได้รับ การสนับสนุนให้ไปเสนอผลงานวิจัยภายนอกมหาวิทยาลัย	3.26	1.17
	R8. จำนวนโครงการวิจัยต่อปีที่ภาควิชา สาขาวิชาดำเนินการ หาแหล่งทุนและสนับสนุนทรัพยากรในการวิจัย	3.29	1.13
	R9. ร้อยละของนักวิจัยที่มีผลงานที่มีคุณภาพสูง และมีระบบ การนำผลวิจัยไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนางานวิชาการ ระดับประเทศในรอบ 3 ปี	3.28	1.24
	R10. จำนวนงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ เพื่อการพัฒนา การแก้ปัญหาและบริการวิชาการแก่สังคมในรอบ 3 ปี	3.44	1.24

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
3. ด้าน ทรัพยากร สนับสนุน ทางวิชา การ	A1. อัตราส่วนระหว่างจำนวนหนังสือหรือตำราที่สั่งซื้อ เข้าห้องสมุดคณะในรอบ 3 ปี ต่อจำนวนนิสิต/นักศึกษา ในสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา	3.66	1.06
	A2. จำนวนวารสารวิชาการในสาขาศึกษาศาสตร์ ที่ใช้ ประกอบการเรียนการสอนและการวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา จากต่างประเทศที่มีอยู่ในห้องสมุดปัจจุบัน	3.69	1.01
	A3. ห้องสมุดคณะมีการจัดระบบให้บริการสำหรับนิสิต/ นักศึกษาในการยืม คืบหนังสือ และการสืบค้นข้อมูลทั้งภายใน และภายนอกประเทศด้วยคอมพิวเตอร์	3.94	1.00
	A4. ห้องสมุดจัดบริการ Virtual Library	3.56	1.08
	A5. อัตราส่วนระหว่างจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการ เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอนต่อจำนวนอาจารย์ นิสิต/นักศึกษาในสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา	3.71	1.09
	A6. จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยในการใช้อินเตอร์เน็ตของนิสิต/ นักศึกษาเพื่อการสืบค้นข้อมูลอยู่ในระดับสูง	3.59	1.06
	A7. จำนวนฐานข้อมูลที่ทันสมัยเอื้อต่อการเรียนการสอน ในสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับมาก	3.77	1.05
	A8. ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการห้องสมุด คณะอยู่ในระดับสูง	3.51	1.04
	A9. ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการ ไลตทัศน์ุปร์ของคณะอยู่ในระดับสูง	3.50	1.02
	A10. ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการ ห้องคอมพิวเตอร์คณะอยู่ในระดับสูง	3.52	1.04
4. ด้านนิสิต/ นักศึกษา	S1. อัตราส่วนระหว่างจำนวนผู้สมัครเป็นนิสิต/นักศึกษา ต่อจำนวนที่รับจริง	3.44	0.97

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
4. ด้านนิสิต/ นักศึกษา (ต่อ)	S2. ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยที่นิสิต/นักศึกษาสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อได้	3.48	0.89
	S3. ระดับผลการเรียนเฉลี่ย โดยเฉลี่ยของผู้สอบคัดเลือกได้เมื่อสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีอยู่ในระดับสูง	3.62	0.87
	S4. คณะจัดทำการประเมินระบบการคัดเลือกนิสิต/นักศึกษาทุกปี และนำผลมาปรับปรุงพัฒนาให้นิสิต/นักศึกษาที่มีศักยภาพสูงขึ้น	3.56	1.07
	S5. ทักษะในการใช้ภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารทั้งในการพูดและการเขียนของนิสิต/นักศึกษอยู่ในระดับสูง	3.51	1.11
	S6. ทักษะในการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการทำงานขั้นพื้นฐานและการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัยของนิสิต/นักศึกษอยู่ในระดับสูง	3.75	0.94
	S7. ร้อยละเฉลี่ยของนิสิต/นักศึกษาแต่ละรุ่นที่มีระดับผลการเรียนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไปในรอบ 3 ปี	3.48	0.93
	S8. สัดส่วนของนิสิต/นักศึกษาแต่ละรุ่นที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรในระยะเวลา 2 ปี ในรอบ 3 ปี	3.57	1.01
	S9. ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของอาจารย์ที่มีต่อคุณภาพนิสิต/นักศึกษาแต่ละรุ่นอยู่ในระดับสูง ในรอบ 3 ปี	3.62	0.91
	S10. คณะจัดทำให้มีการประเมินคุณภาพนิสิต/นักศึกษา เกี่ยวกับระดับคะแนน ระดับความสามารถเชิงคิดวิเคราะห์ ทักษะในการวิจัย และทักษะเชิงวิชาชีพ	3.46	1.10
	S11. คณะจัดทำข้อมูลและวิเคราะห์ทางสถิติการประเมินคุณภาพนิสิต/นักศึกษา ให้เป็นข้อมูลในการปรับมาตรฐานคุณภาพนิสิต/นักศึกษา	3.47	1.10
	S12. ผลการติดตามความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้หมาบ้นทิตโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง	3.71	1.07

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
4. ด้านนิสิต/ นักศึกษา (ต่อ)	S13. ร้อยละการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นและระยะเวลา ที่ศึกษาต่อในแต่ละรุ่นในรอบ 3 ปี	3.30	1.02
	S14. มีหลักฐานแสดงว่าคณะนำผลการประเมินคุณภาพ มหาวิทยาลัยโดยนายจ้าง/ผู้ใช้มหาวิทยาลัย มาใช้ปรับปรุง หลักสูตรการสอน	3.42	1.13
	S15. คณะจัดวิเคราะห์ผลกระทบคุณภาพของมหาวิทยาลัย ในสังคม และนำผลมาปรับปรุงการผลิตมหาวิทยาลัย	3.34	1.14
5. ด้าน กระบวนการ เรียนการสอน	I1. คณะจัดสำรวจความต้องการและความสนใจรายวิชา ของนิสิต/นักศึกษา	3.37	1.10
	I2 คณะจัดอาจารย์เข้าสอนตรงกับความสามารถและ ประสบการณ์	4.08	0.88
	I3. สามารถตรวจสอบได้ว่าการวางแผนและจัดทำประมวล รายวิชา ประมวลการสอน เอกสาร ตำรา และแผนการสอน ล่วงหน้าทุกรายวิชาเหมาะสม	3.85	0.96
	I4. มีกระบวนการตรวจสอบและพัฒนาแผนการสอนทุกรายวิชา	3.72	1.03
	I5. มีหลักฐานแสดงถึงการนำผล กระบวนการ และ ประสบการณ์จากงานวิจัยมาบูรณาการในการสอน	3.64	1.02
	I6. มีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้หลักการสอนผู้ใหญ่ (adult learning) และผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.88	0.83
	I7. ตรวจสอบได้ว่ามีการใช้กิจกรรมที่เห็นผลงาน วิธีคิด และการ ปฏิบัติจริงในการสอนของอาจารย์	3.90	0.87
	I8. มีการสอบถามความสามารถในการถ่ายทอดความรู้และ ความพึงพอใจ ของนิสิต/นักศึกษาต่อการจัดกระบวนการเรียน การสอน	3.94	0.88
	I9. การมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนแบบมีส่วนร่วม ของนิสิต/นักศึกษาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก	3.96	0.86

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
5. ด้าน กระบวนการ เรียนการสอน (ต่อ)	I10. คณะจัดระบบการกำกับดูแลให้การสอนเป็นไปตาม แผนการสอนที่กำหนด	3.77	0.95
	I11. มีหลักฐานแสดงให้เห็นถึงการสนับสนุนหรือปฏิบัติการ แก้ไขเพื่อให้คะแนนประเมินการสอนโดยนิสิต/นักศึกษา มีระดับสูงขึ้น	3.66	0.97
	I12. คณะจัดระบบการประเมินพัฒนาการเรียนรู้และการ วิจัยเพื่อทำวิทยานิพนธ์/การศึกษาอิสระของนิสิต/นักศึกษา	3.71	0.99
6. ด้านการวัด และ ประเมินผล	E1. อาจารย์วางแผนร่วมกันในการวัดและประเมินผลการเรียน	3.72	1.02
	E2. มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลร่วมกันใน ประมวลรายวิชาระหว่างอาจารย์และนิสิต/นักศึกษา	3.83	0.91
	E3. มีการประเมินผลที่หลากหลายนอกเหนือจากการประเมิน เนื้อหาสาระ	4.02	0.88
	E4. การวัดและประเมินผลเป็นไปตามเกณฑ์ที่บัณฑิตวิทยาลัย กำหนด	4.00	0.85
	E5. คณะมีระบบจัดกระทำกับข้อมูลที่ได้จากการวัดและ ประเมินผลอย่างเป็นระบบและตรวจสอบได้	3.95	0.94
7. ด้าน วิทยานิพนธ์	T1. คณะกำหนดเกณฑ์การพิจารณาหัวข้อและเค้าโครง วิทยานิพนธ์/การศึกษาอิสระให้สอดคล้องกับสาขาศึกษาศาสตร์ อย่างชัดเจน	4.07	0.92
	T2. เค้าโครงวิทยานิพนธ์มีความถูกต้องสมบูรณ์ในการตอบ ปัญหาหรือแก้ปัญหา มีคุณค่าต่อการพัฒนาศาสตร์ในสาขาวิชา	4.13	0.85
	T3. คณะกำหนดเกณฑ์การพิจารณาจำนวนเงินทุนอุดหนุน การทำวิทยานิพนธ์ชัดเจนโปร่งใส	3.81	0.95
	T4. คณะกำหนดเกณฑ์การพิจารณาความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์/การศึกษา อิสระชัดเจน	4.01	0.99

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
7. ด้าน วิทยานิพนธ์ (ต่อ)	T5. คณะกำหนดนโยบายหรือทิศทางการทำวิทยานิพนธ์/ การศึกษาอิสระที่สอดคล้องกับงานวิจัยและความถนัดของ อาจารย์	3.81	1.02
	T6. คณะจัดวางระบบสนับสนุนนิสิต/นักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์/ การศึกษาอิสระที่สอดคล้องหรือเชื่อมโยงกับงานวิจัยของ อาจารย์	3.56	0.98
	T7. จำนวนนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมเรียนรู้การทำวิจัยโดยผ่าน โครงการวิจัยของอาจารย์หรือร่วมงานในโครงการวิจัยของ อาจารย์หรือกลุ่มคณาจารย์	3.47	1.05
	T8. การสอบวิทยานิพนธ์มีความเหมาะสม	4.21	0.82
	T9. ร้อยละของนิสิต/นักศึกษาแต่ละรุ่นที่มีผลงานวิทยานิพนธ์ อยู่ในระดับดีมาก	3.67	0.95
	T10. จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ของนิสิต/นักศึกษา ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมดในรอบ 3 ปี	3.39	1.09
	T11. จำนวนวิทยานิพนธ์ของนิสิต/นักศึกษาที่ได้รับการอ้างอิง หรือนำไปใช้ประโยชน์ในสาขาวิชาหรือหน่วยงานทางการศึกษา ในรอบ 3 ปี	3.48	1.01
8. ด้าน หลักสูตร	C1. การกำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่เป็นมาตรฐาน อุดมศึกษาและมาตรฐานองคฺวิชาชีพรุ	4.10	0.89
	C2. เป้าหมายของหลักสูตรครอบคลุมทั้งทักษะในเชิง คิดวิเคราะห์ งานวิจัย และคุณลักษณะเฉพาะในแต่ละสาขาวิชา	4.16	0.81
	C3. หลักสูตรและรายวิชาที่จัดทำขึ้นตรวจสอบได้ว่ามี คุณลักษณะที่เป็นเอกลักษณ์ของสาขาศึกษาศาสตร์	4.05	0.86
	C4. หลักสูตรและรายวิชาที่จัดทำขึ้นมีความเหมาะสมกับ ระดับการศึกษาในระดับมาก	4.07	0.83
	C5. เนื้อหาในรายวิชาของหลักสูตรทันต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน ของชาติและของโลก	4.16	0.91

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
8. ด้าน หลักสูตร (ต่อ)	C6. เนื้อหาในรายวิชาของหลักสูตรสามารถตรวจสอบได้ว่า พัฒนาศักยภาพผู้เรียน	4.06	0.88
	C7. ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ผู้ใช้มหับัณฑิต ผู้แทนในสมาคม วิชาชีพ ศิษย์เก่า มีส่วนร่วมในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรและ เนื้อหาวิชา	3.65	1.06
	C8. คณะกรรมการบริหารหลักสูตรจัดวางระเบียบและขั้นตอน การบริหารหลักสูตรอย่างชัดเจนเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ	3.97	0.93
	C9. คณะจัดการประเมินผลและรายงานผลการใช้หลักสูตร ต่อผู้บริหาร อาจารย์ และผู้เกี่ยวข้องทุก 3 ปี	3.65	1.07
	C10. มีหลักฐานแสดงว่ามีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง หลักสูตรต่อเนื่องทุก 3 ปี	3.57	1.15
	C11. คณะจัดทำข้อมูลจำนวนนิสิต/นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ และที่จะรับเข้าศึกษาในแต่ละสาขาวิชา	3.83	1.02
	C12. คณะจัดทำข้อมูลคุณวุฒิ ประสบการณ์การสอนของ อาจารย์แต่ละสาขาวิชาในหลักสูตร	3.87	0.99
	C13. คณะจัดทำข้อมูลคุณสมบัติ วิธีการและเกณฑ์การรับสมัคร ผู้เข้าเรียนในแต่ละสาขาวิชา	3.90	0.98
	9. ด้านภาวะ ผู้นำทาง วิชาการของ ผู้บริหาร	L1. ร้อยละของคณะผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอก	3.60
L2. ร้อยละของคณะผู้บริหารที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็น ศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์		3.59	1.00
L3. คณะผู้บริหารมีผลงานทางวิชาการเป็นที่ยอมรับของ วงวิชาการและวิชาชีพทั้งในและต่างประเทศ		3.58	1.14
L4. คณะมีแผนกลยุทธ์ในการพัฒนาและประเมินผู้บริหาร ด้านวิชาการอย่างชัดเจนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว		3.63	1.18

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
9.ด้านภาวะ ผู้นำทาง วิชาการของ ผู้บริหาร (ต่อ)	L5. คณะจัดทำโครงการที่แสดงถึงความพยายามในการกระตุ้น ความเชื่อ ทศนคติ และการปฏิบัติอย่างจริงจังของอาจารย์ นิสิต/ นักศึกษา เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการในแต่ละปี	3.67	1.10
	L6. มีการทำงานเป็นทีมในระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อสำรวจ ความต้องการ ปัญหาและปรับปรุงแผนการดำเนินงานเป็นระยะ ทุกเดือน	3.47	1.18
	L7. มีการเผยแพร่ศาสตร์ด้านการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาให้ บุคคลภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยทราบ โดยการจัดทำ วารสารวิชาการ ที่มีผู้ประเมินอิสระ เผยแพร่เป็นประจำอย่าง น้อยปีละ 2 ครั้ง	3.63	1.08
	L8. จำนวนโครงการบริการวิชาการแก่สังคมต่อปี	3.59	1.01
	L9. ระดับการประเมินความพอใจโดยเฉลี่ยของคณะอาจารย์ และบุคลากรต่อการบริหารงานอยู่ในระดับสูง	3.61	1.01
	L10. คณะดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานและนำผล การประเมินไปพัฒนาปรับปรุงการบริการจัดการและ ระบบสารสนเทศ	3.58	1.03
	L11. คณะจัดการประเมินระบบการสรรหาคณะผู้บริหารและ นำผลไปพัฒนาระบบ	3.47	1.11
	L12. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาประจำคณะ มีหลักฐานแสดงว่านำผลการประเมินกลไกการดำเนินงาน ประกันคุณภาพมาปรับปรุงการดำเนินงาน	3.91	1.05
	L13. คณะจัดทำรายงาน การศึกษาตนเอง(SSR) และ รายงาน การประเมินตนเอง(SAR) ที่ถูกต้องเสร็จตามกำหนด	4.00	0.93
	L14. คณะจัดระบบการประเมินตนเอง มีรายงานเพื่อวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดด้อย และเผยแพร่	3.94	1.01

ตาราง 3 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	\bar{X}	S.D.
9.ด้านภาวะ ผู้นำทาง วิชาการของ ผู้บริหาร (ต่อ)	L15. มีหลักฐานที่แสดงคุณภาพผลผลิตที่ดีขึ้นเพื่อเตรียมการ ประเมินคุณภาพการศึกษาจากองค์กรภายนอก	3.09	1.02

จากตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็น ส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถาม ในแต่ละตัวบ่งชี้ พบว่า ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (\bar{X}) มีค่าอยู่ใน ระดับปานกลางขึ้นไป คือ 3.00 – 4.21 ยกเว้นตัวบ่งชี้ M25 ซึ่งมีค่าเท่ากับ 2.81 และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) มีค่าอยู่ในช่วง 0.81 – 1.16 ซึ่งสามารถนำตัวบ่งชี้เหล่านี้ไป วิเคราะห์ในขั้นต่อไปได้

เมื่อนำตัวบ่งชี้ที่ผ่านการพิจารณาในขั้นตอนแรกมาใช้เทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบ เหิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis = EFA) ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำเร็จรูป STATISTICA 6.0 จะได้องค์ประกอบที่เกิดจากการรวมตัวกันของตัวบ่งชี้ต่าง ๆ องค์ประกอบที่ถือว่าใช้ได้ควรมีคุณสมบัติที่เหมาะสม เช่น องค์ประกอบต้องมีค่าไอเกน (Eigen Value) ตั้งแต่ 1.00 ขึ้นไป ตัวแปรหรือตัวบ่งชี้ของแต่ละองค์ประกอบแต่ละตัวควรมีค่าน้ำหนัก องค์ประกอบ (Factor Loading) มากกว่าหรือเท่ากับ 0.40 และที่สำคัญที่สุดคือ จำนวน องค์ประกอบที่ได้ควรมีความสอดคล้องกับทฤษฎีที่เกี่ยวข้องหรือเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปอย่าง มากที่สุดอีกด้วย (www.psych.cornell/Darlington/facor.htm) ผลการคัดเลือกโดยใช้เกณฑ์ ดังกล่าว ทำให้ได้จำนวนองค์ประกอบทั้งสิ้น 9 องค์ประกอบ ซึ่งมีค่าความแปรปรวนสะสม เท่ากับ 68.399 % ของความแปรปรวนทั้งหมด แล้วหมุนแกนด้วยวิธีแวนิแมกซ์ (Varimax) ปรากฏผลนี้

- องค์ประกอบที่ 1 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 37 ตัว
 องค์ประกอบที่ 2 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 23 ตัว
 องค์ประกอบที่ 3 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 7 ตัว
 องค์ประกอบที่ 4 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 4 ตัว
 องค์ประกอบที่ 5 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 11 ตัว
 องค์ประกอบที่ 6 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 4 ตัว
 องค์ประกอบที่ 7 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 3 ตัว
 องค์ประกอบที่ 8 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 5 ตัว
 องค์ประกอบที่ 9 มีจำนวนตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา 3 ตัว

ตอนที่ 3 นำเสนอผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis)

เนื่องจากโมเดลการวิจัยครั้งนี้เป็นโมเดลอิสระแบบมีตัวแปรแฝงของความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งมีลักษณะตามกรอบแนวคิดในการวิจัยเป็นโมเดลแบบการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis) โดยที่ตัวบ่งชี้ทั้งหมดเป็นผลมาจากองค์ประกอบที่ส่งผลต่อความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา

สำหรับเหตุผลที่ใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันในการวิเคราะห์ครั้งนี้ เพราะว่าการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันมีจุดเด่นเหนือกว่าการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ ซึ่งสรุปได้ 3 ประการ คือ ประการแรกการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันมีการผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้นที่เข้มงวด ยอมให้ความคลาดเคลื่อนของตัวแปรมีความสัมพันธ์กันได้ และข้อตกลงเบื้องต้นสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงมากกว่าการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ ซึ่งทำให้ผลการวิเคราะห์มีความถูกต้องยิ่งขึ้น ประการที่สอง การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่มีพื้นฐานทฤษฎีรองรับการวิเคราะห์ ประการสุดท้าย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้ค่าพารามิเตอร์ และมีการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติของค่าพารามิเตอร์ทุกค่าด้วย (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2538 : 148)

สำหรับผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลองค์ประกอบความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ ทั้ง 9 องค์ประกอบดังกล่าว วิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป STATISTICA 6.ปรากฏผลของโมเดล

องค์ประกอบความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัย
ของรัฐ ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบเพื่อความสะดวกในการแสดงผลการวิเคราะห์แต่ละโมเดล
ผู้วิจัยได้ตั้งชื่อองค์ประกอบตามผลการวิเคราะห์ โดยพิจารณาจากตัวบ่งชี้ในแต่ละโมเดลและการ
ตั้งชื่อองค์ประกอบของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ปรากฏผลดังตาราง 4-8

ตาราง 4 องค์ประกอบ 1

ตัวบ่งชี้	ข้อความ	น้ำหนัก องค์ประกอบ
M26	จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่ และงานสร้างสรรค์ที่รับ ประเมินโดยผู้ประเมินอิสระต่อจำนวนอาจารย์	.891
R7	สัดส่วนของอาจารย์ นิสิต/นักศึกษา โดยเฉลี่ยต่อปีที่ได้รับการ สนับสนุนให้ไปเสนอผลงานวิจัยภายนอกมหาวิทยาลัย	.903
R9	ร้อยละของนักวิจัยที่มีผลงานที่มีคุณภาพสูง และมีระบบการนำผล วิจัยไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนางานวิชาการระดับประเทศ ในรอบ 3 ปี	.948
R10	จำนวนงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ เพื่อการพัฒนาการแก้ปัญหา และบริการวิชาการแก่สังคม ในรอบ 3 ปี	.935

จากตาราง 4 พบว่า องค์ประกอบ 1 ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ M26, R7, R9, R10 รวม
4 ตัวบ่งชี้ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .891 - .948 เรียกชื่อองค์ประกอบนี้ว่า
คุณภาพผลงานวิจัย

ตาราง 5 องค์ประกอบ 2

ตัวบ่งชี้	ข้อความ	น้ำหนัก องค์ประกอบ
E4	การวัดและประเมินผลเป็นไปตามเกณฑ์ที่บัณฑิตวิทยาลัยกำหนด	.778
T1	คณะกำหนดเกณฑ์การพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์/ การศึกษาอิสระให้สอดคล้องกับสาขาศึกษาศาสตร์อย่างชัดเจน	.840
T8	การสอบวิทยานิพนธ์เป็นไปอย่างเปิดเผย	.821
C2	เป้าหมายของหลักสูตรครอบคลุมทั้งทักษะในเชิงคิดวิเคราะห์ งานวิจัย และคุณลักษณะเฉพาะในแต่ละสาขาวิชา	.806
C4	หลักสูตรและรายวิชาที่จัดทำขึ้นมีความเหมาะสมกับระดับการศึกษา ในระดับมาก	.854
C5	เนื้อหาในรายวิชาของหลักสูตรทันต่อเหตุการณ์ปัจจุบันของชาติและ ของโลก	.845

จากตาราง 5 พบว่า องค์ประกอบ 2 ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ E4, T1, T8, C2, C4, C5 รวม 6 ตัวบ่งชี้ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .778 - .854 เรียกชื่อองค์ประกอบนี้ว่า คุณภาพหลักสูตร

ตาราง 6 องค์ประกอบ 3

ตัวบ่งชี้	ข้อความ	น้ำหนัก องค์ประกอบ
A7	จำนวนฐานข้อมูลที่ทันสมัยเพื่อการเรียนการสอน ในสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับมาก	.875
A8	ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการห้องสมุดคณะ อยู่ในระดับสูง	.933
A9	ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ ของคณะอยู่ในระดับสูง	.957
A10	ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการห้องคอมพิวเตอร์ ของคณะอยู่ในระดับสูง	.936

จากตาราง 6 พบว่า องค์ประกอบ 3 ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ A7, A8, A9, A10 รวม 4 ตัวบ่งชี้ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .875 - .957 เรียกชื่อองค์ประกอบนี้ว่า ทรัพยากรการเรียนรู้

ตาราง 7 องค์ประกอบ 4

ตัวบ่งชี้	ข้อความ	น้ำหนัก องค์ประกอบ
M7	จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอน สาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่สังกัด	.762
M9	อัตราส่วนระหว่างจำนวนนิสิต/นักศึกษา สาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษาต่ออาจารย์	.880
M10	จำนวนนิสิต/นักศึกษาโดยเฉลี่ยในความดูแลวิทยานิพนธ์/ การศึกษาอิสระของอาจารย์	.903
M11	จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ที่อาจารย์จัดสรรให้นิสิต/นักศึกษา ในความดูแลเข้าพบและซักถามปัญหา	.804

จากตาราง 7 พบว่า องค์ประกอบ 4 ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ M7, M9, M10, M11 รวม 4 ตัวบ่งชี้ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .762 - .903 เรียกชื่อองค์ประกอบนี้ว่า ภาระงานสอนของอาจารย์

ตาราง 7 องค์ประกอบ 8

ตัวบ่งชี้	ข้อความ	น้ำหนัก องค์ประกอบ
16	มีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้หลักการสอนผู้ใหญ่ (adult learning) และผู้เรียนเป็นสำคัญ	.826
17	ตรวจสอบได้ว่าการใช้กิจกรรมที่เห็นผลงาน วิธีคิดและการปฏิบัติจริงในการสอนของอาจารย์	.868
18	มีการสอบถามความสามารถในการถ่ายทอดความรู้และความพึงพอใจของนิสิต/นักศึกษาต่อการจัดกระบวนการเรียนการสอน	.881
19	การมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนแบบมีส่วนร่วมของนิสิต/นักศึกษาอยู่ในระดับมาก	.870
111	มีหลักฐานแสดงให้เห็นถึงการสนับสนุนหรือปฏิบัติการแก้ไขเพื่อให้คะแนนประเมินการสอนโดนนิสิต/นักศึกษามีระดับสูงขึ้น	.796

จากตาราง 8 พบว่า องค์ประกอบ 5 ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 16, 17, 18, 19, 111 รวม 5 ตัวบ่งชี้ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .796 - .881 เรียกชื่อองค์ประกอบนี้ว่า กระบวนการเรียนการสอน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อกำหนดน้ำหนักคะแนนตัวบ่งชี้รวมความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ

เมื่อนำตัวบ่งชี้ที่ได้จากการวิเคราะห์ขั้นที่สองให้กลุ่มตัวอย่าง (กลุ่มที่ 3) แสดงความคิดเห็นและให้น้ำหนักคะแนนความสำคัญขององค์ประกอบแต่ละองค์ประกอบ หลังจากนั้นจึงให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นและให้น้ำหนักคะแนนความสำคัญของตัวบ่งชี้แต่ละตัวรวมทั้งหมด 23 ตัวอีกครั้งหนึ่ง โดยการให้น้ำหนักคะแนนใช้ระบบสเกลที่มีช่วงที่เท่ากัน (Equal-interval Scale) ตั้งแต่ 1-10 คะแนน แล้วจึงนำมาคำนวณค่าเฉลี่ยเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้เหล่านั้น ซึ่งได้แสดงรายละเอียดตามตาราง 9-10

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานขององค์ประกอบความเป็นเลิศทางวิชาการสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ จากการให้น้ำหนักคะแนนความสำคัญของผู้ทรงคุณวุฒิ

องค์ประกอบ	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. คุณภาพผลงานวิจัย	9.00	1.06
2. คุณภาพหลักสูตร	8.87	1.12
3. ทรัพยากรการเรียนรู้	8.25	1.03
4. ภาระงานสอนของอาจารย์	7.12	0.99
5. กระบวนการเรียนการสอน	9.12	0.99

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวบ่งชี้ของตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบด้านต่าง ๆ จากการให้น้ำหนักคะแนนความสำคัญของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ด้านคุณภาพผลงานวิจัย		
1. จำนวนบทความวิจัยที่พิมพ์เผยแพร่และงานสร้างสรรค์ที่รับการประเมินโดยผู้ประเมินอิสระต่อจำนวนอาจารย์	9.50	0.92
2. สัดส่วนของอาจารย์นิสิต/นักศึกษาโดยเฉลี่ยต่อปีที่ได้รับการสนับสนุนให้ไปเสนอผลงานวิจัยภายนอกมหาวิทยาลัย	7.37	1.06
3. ร้อย ละของนักวิจัยที่มีผลงานที่มีคุณภาพสูงและมีระบบการนำผลวิจัยไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนางานวิชาการระดับประเทศในรอบ 3 ปี	8.62	1.06
4. จำนวนงานวิจัยที่สร้างองค์ความรู้ใหม่เพื่อการพัฒนาการแก้ปัญหาและบริการวิชาการแก่สังคมในรอบ 3 ปี	8.50	1.19

ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ด้านคุณภาพหลักสูตร		
1. การวัดและประเมินผลเป็นไปตามเกณฑ์ที่บัณฑิตวิทยาลัยกำหนด	7.25	1.03
2. คณะกำหนดเกณฑ์การพิจารณาหัวข้อและเค้าโครงวิทยานิพนธ์/การศึกษาระให้สอดคล้องกับสาขาศึกษาศาสตร์อย่างชัดเจน	7.35	1.18
3. การสอบวิทยานิพนธ์เป็นไปอย่างเปิดเผย	8.00	1.69
4. เป้าหมายของหลักสูตรครอบคลุมทั้งทักษะในเชิงคิดวิเคราะห์ งานวิจัย และคุณลักษณะเฉพาะในแต่ละสาขาวิชา	9.00	0.92
5. หลักสูตรและรายวิชาที่จัดทำขึ้นมีความเหมาะสมกับระดับการศึกษาในระดับมาก	9.12	0.83
6. เนื้อหาในรายวิชาของหลักสูตรทันต่อเหตุการณ์ปัจจุบันของชาติและของโลก	8.62	0.91
ด้านทรัพยากรการเรียนรู้		
1. จำนวนฐานข้อมูลที่ทันสมัยเพื่อการเรียนการสอนในสาขาศึกษาศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาอยู่ในระดับมาก	9.25	0.88
2. ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการห้องสมุดคณะอยู่ในระดับสูง	8.87	1.24
3. ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการโสตทัศนอุปกรณ์อยู่ในระดับสูง	8.12	1.45
4. ผลการประเมินระบบการจัดการและการให้บริการห้องคอมพิวเตอร์อยู่ในระดับสูง	8.12	1.35

ตัวบ่งชี้	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ด้านภาระงานสอนของอาจารย์		
1. จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของอาจารย์ที่สอนสาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่สังกัด	8.37	1.30
2. อัตราส่วนระหว่างจำนวนนิสิต/นักศึกษา สาขาศึกษาศาสตร์ ระดับบัณฑิตศึกษาต่ออาจารย์	8.12	1.35
3. จำนวนนิสิต/นักศึกษาโดยเฉลี่ยในความดูแลวิทยานิพนธ์/การศึกษาอิสระของอาจารย์	9.25	1.03
4. จำนวนชั่วโมงโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ที่อาจารย์จัดสรรให้นิสิต/นักศึกษาในความดูแล เข้าพบและซักถามปัญหา	8.87	1.12
ด้านกระบวนการเรียนการสอน		
1. มีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้หลักการสอนผู้ใหญ่ (adult learning) และผู้เรียนเป็นสำคัญ	9.25	1.16
2. ตรวจสอบได้ว่ามีการใช้กิจกรรมที่เห็นผลงาน วิเคราะห์ และปฏิบัติจริงในการสอนของอาจารย์	8.62	1.50
3. มีการสอบถามความสามารถในการถ่ายทอดความรู้และความพึงพอใจ ของนิสิต/นักศึกษาต่อการจัดกระบวนการเรียนการสอน	8.00	1.30
4. การมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนแบบมีส่วนร่วมของนิสิต/นักศึกษาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก	8.75	1.28
5. มีหลักฐานแสดงให้เห็นถึงการสนับสนุนหรือปฏิบัติการแก้ไขเพื่อให้คะแนนประเมินการสอนโดยนิสิต/นักศึกษามีระดับสูงขึ้น	7.28	1.88