

บทที่ 5

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้เขียนจะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับคืน จากหัวหน้าภาควิชา และเลขานุการภาควิชาทุกชุด โดยจะกล่าวถึงสัญลักษณ์ที่ใช้ในการ วิเคราะห์ข้อมูล ลำดับขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผล ข้อมูล

สัญลักษณ์ ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน	ขนาดตัวอย่างของกลุ่มที่ศึกษา
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
SD	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
X^2	แทน	ค่าไค-สแควร์ (Chi-Square test)
df	แทน	ค่าชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)
Sig.	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ลำดับขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

- ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
- ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	31	30.4
หญิง	71	69.6
รวม	102	100
2. อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	3	2.9
31 – 40 ปี	27	26.5
41 – 50 ปี	58	56.9
51 – 60 ปี	13	12.7
ไม่ตอบ	1	1.0
รวม	102	100
3. ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	49	48
ปริญญาโท	18	17.6
ปริญญาเอก	35	34.3
รวม	102	100
4. ศาสนา		
พุทธ	95	93.1
อิสลาม	3	2.9
คริสต์	4	3.7
รวม	102	100
5. สถานภาพ		
โสด	33	32.4
สมรส	65	63.7
หม้าย/หย่าร้าง	3	2.9
แยกกันอยู่	1	1.0
รวม	102	100

ตาราง 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
6. ตำแหน่ง		
หัวหน้าภาควิชา	44	43.1
เลขานุการภาควิชา	58	56.9
รวม	102	100
7. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
1 – 4 ปี	43	42.2
5 ปีขึ้นไป	58	56.9
ไม่ตอบ	1	1.0
รวม	102	100

จากตารางข้างต้นพบว่าข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามมีดังนี้

1. เพศ พบว่าเป็นเพศหญิง จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 69.6 รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4

2. อายุ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.9 รองลงมามีอายุ 31-40 ปี, 51-60 ปี และอายุไม่เกิน 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.5, 12.7 และ 2.9 ตามลำดับ โดยไม่ตอบมีจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.0

3. ระดับการศึกษาพบว่า สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6

4. ศาสนา พบว่าส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 93.1 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 และนับถือศาสนาอิสลาม จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9

5. สถานภาพ พบว่าส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส จำนวน 65 คนคิดเป็นร้อยละ 63.7 สถานภาพโสดจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 32.4 สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 และสถานภาพแยกกันอยู่จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

6. ตำแหน่ง พบว่าตำแหน่งเลขานุการภาควิชาจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 56.9 และตำแหน่งหัวหน้าภาควิชา จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 43.1

7. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง พบว่าดำรงตำแหน่งมาแล้ว 5 ปีขึ้นไป จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 56.9 ดำรงตำแหน่ง 1-4 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 และผู้ไม่ตอบ 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา

ตาราง 2 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาตามรายด้าน

ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับปัญหา	ลำดับที่
1.การวางแผน	2.739	.951	ปานกลาง	1
2.การจัดองค์การ	2.338	1.101	ปานกลาง	6
3.การจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล	2.596	.979	ปานกลาง	2
4.การวินิจฉัยสั่งการ หรือการอำนวยความสะดวก	2.466	1.008	ปานกลาง	4
5.การประสานงาน	2.256	.834	ปานกลาง	7
6.การรายงาน	2.531	1.023	ปานกลาง	3
7.งบประมาณ	2.444	.928	ปานกลาง	5

จากตารางข้างต้นพบว่า ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (ค่าเฉลี่ย2.739) ซึ่งระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 1 ด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล(ค่าเฉลี่ย 2.596) ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 2 ด้านการรายงาน (ค่าเฉลี่ย 2.531) ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 3 ด้านการวินิจฉัยสั่งหรือการอำนวยความสะดวก (ค่าเฉลี่ย2.466) ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 4 ด้านงบประมาณ(ค่าเฉลี่ย2.444) ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 5 ด้านการจัดองค์การ (ค่าเฉลี่ย 2.338) ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 6 และด้านการประสานงาน(ค่าเฉลี่ย 2.256) ระดับปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 7

ตาราง 3 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (planning)

	ปัญหา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปัญหา
1.	การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี	2.813	1.105	ปานกลาง
2.	ความสอดคล้องระหว่างแผน ปฏิบัติการประจำปีกับแผนกลยุทธ์ ของภาควิชา	2.764	1.091	ปานกลาง
3.	ระบบข้อมูลที่นำมาใช้ในการวางแผน ปฏิบัติการประจำปี	2.843	1.060	ปานกลาง
4.	ความรู้ความสามารถและการมีส่วนร่วม ของบุคลากรในการจัดทำแผนปฏิบัติงาน ประจำปีของภาควิชา	2.617	1.243	ปานกลาง
5.	การบรรลุผลสำเร็จตามแผนงานที่วางไว้	2.754	1.637	ปานกลาง

ตาราง 4 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (organizing)

	ปัญหา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปัญหา
6.	การจัดโครงสร้างองค์การของสำนักงาน ภาควิชา มีคณะกรรมการบริหารภาควิชา ซึ่งประกอบด้วยหัวหน้าภาควิชา รองหัวหน้าภาควิชา หัวหน้าสาขาวิชา และเลขานุการภาควิชา	2.215	1.324	ปานกลาง
7.	การติดต่อสื่อสารระหว่างบุคลากรใน สำนักงานภาควิชา	2.382	1.297	ปานกลาง
8.	การแบ่งงานรับผิดชอบของภาควิชา จัดแบ่งตามความรับผิดชอบโดยไม่ยึด ตามสายบังคับบัญชา	2.382	1.143	ปานกลาง
9.	การกระจายอำนาจในการดำเนินงานของ ภาควิชา	2.372	1.168	ปานกลาง

ตาราง 5 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล (staffing)

ปัญหา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปัญหา
10. การสรรหาบุคคลที่มีความเหมาะสมเข้าทำงาน รวมถึงการมอบหมายงานต่างๆ ให้แก่บุคลากรในภาควิชา	2.588	1.171	ปานกลาง
11. การคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมเข้าทำงาน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร	2.558	1.231	ปานกลาง
12. การบรรจุคนเข้าทำงาน	2.470	1.224	ปานกลาง
13. การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้สูงขึ้น	2.411	1.253	ปานกลาง
14. การจูงใจให้บุคลากรในภาควิชาทำงานอย่างเต็มความสามารถ	2.745	1.216	ปานกลาง
15. การทำงานเป็นทีมของบุคลากร	2.803	1.186	ปานกลาง

ตาราง 6 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (directing)

ปัญหา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปัญหา
16. เอกภาพในการสั่งการของหัวหน้าภาควิชา	2.411	1.128	ปานกลาง
17. การติดตามดูแลให้มีการปฏิบัติตามคำสั่งของหัวหน้าภาควิชาเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ	2.578	1.102	ปานกลาง
18. การตัดสินใจเกี่ยวกับงานของหัวหน้าภาควิชา	2.441	1.076	ปานกลาง
19. การโน้มน้าวให้คนทำงานโดยขอความร่วมมือ	2.578	1.138	ปานกลาง
20. การโน้มน้าวให้คนทำงานโดยใช้การบังคับ	2.323	1.290	ปานกลาง

ตาราง 7 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน
(Coordinating)

ปัญหา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปัญหา
21. การประสานงานระหว่างภาควิชาต่างๆ ในคณะตลอดจนการประสานงานระหว่าง ภาควิชากับหน่วยงานอื่นในคณะ	2.421	1.172	ปานกลาง
22. ความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันในการทำ งานของบุคลากรของภาควิชา	2.402	1.187	ปานกลาง
23. ความขัดแย้งระหว่างภาควิชากับ บุคลากรของภาควิชา	1.951	1.008	ปานกลาง
24. การใช้การประนีประนอมในการ ระงับข้อพิพาท	1.980	1.080	ปานกลาง

ตาราง 8 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาในด้านการรายงาน
(Reporting)

ปัญหา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปัญหา
25. การจัดทำและรายงานดัชนีชี้วัดหลัก (KPIs) ของภาควิชา	2.529	1.123	ปานกลาง
26. การจัดทำและรายงานประจำปีการ ประเมินคุณภาพการศึกษา(SAR) ของภาควิชา	2.715	1.229	ปานกลาง
27. การจัดทำและรายงานการควบคุม ภายในของภาควิชา	2.637	1.088	ปานกลาง
28. การปรับปรุงตัวชี้วัด(KPI)ของภาควิชา ให้มีความเหมาะสมอยู่เสมอ	2.509	1.123	ปานกลาง

ตาราง 9 ระดับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ
(Budgeting)

ปัญหา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ปัญหา
29. การจัดทำงบประมาณของภาควิชา	2.264	1.176	ปานกลาง
30. ความพอเพียงเงินงบประมาณที่ได้รับของ ภาควิชา	2.686	1.281	ปานกลาง
31. การจัดซื้อ-จัดจ้าง การบริหารงบประมาณ ของภาควิชา	2.402	1.092	ปานกลาง
32. ความคล่องตัวในการบริหารงบประมาณ ของภาควิชา	2.460	1.232	ปานกลาง
33. การเบิกจ่ายงบประมาณของภาควิชา	2.303	1.233	ปานกลาง
34. บุคลากรในภาควิชามีส่วนร่วมในการ ตั้งงบประมาณ	2.274	1.091	ปานกลาง
35. การจัดทำงบประมาณมีความสอดคล้อง กับเป้าหมายของคณะและมหาวิทยาลัย	2.431	1.112	ปานกลาง
36. มีการติดตามการใช้วัสดุครุภัณฑ์ให้ สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพ	2.549	1.148	ปานกลาง

จากตารางข้างต้นเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีระดับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชาดังนี้

ด้านการวางแผน (Planning)

ระบบข้อมูลที่นำมาใช้ในการวางแผนปฏิบัติงานประจำปี (ค่าเฉลี่ย = 2.843) มี
ปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 1

การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี (ค่าเฉลี่ย 2.813) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
ลำดับที่ 2

ความสอดคล้องระหว่างแผนปฏิบัติงานประจำปี กับแผนกลยุทธ์ของภาควิชา
(ค่าเฉลี่ย=2.764) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 3

การบรรลุผลสำเร็จตามแผนงานที่วางไว้ (ค่าเฉลี่ย 2.754) มีปัญหาอยู่ในระดับ
ปานกลางลำดับที่ 4

ความรู้ความสามารถและการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการจัดทำแผนปฏิบัติงาน
ประจำปีของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.617) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 5

ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

การแบ่งงานรับผิดชอบของภาควิชา จัดแบ่งความรับผิดชอบโดยไม่ยึดตามสายการบังคับบัญชา (ค่าเฉลี่ย 2.382) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 1

การติดต่อสื่อสารระหว่าง บุคลากรในสำนักงานภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.382) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 2

กระจายอำนาจในการดำเนินงานของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.372) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 3

การจัดโครงสร้างองค์การ ของสำนักงานภาควิชามีคณะกรรมการบริหารภาควิชา ซึ่งประกอบด้วยหัวหน้าภาควิชา รองหัวหน้าภาควิชา หัวหน้าสาขาวิชาและเลขานุการภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.215) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 4

ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing)

การทำงานเป็นทีมของบุคลากร (ค่าเฉลี่ย 2.803) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 1

การจูงใจให้บุคลากรในภาควิชา ทำงานอย่างเต็มความสามารถ (ค่าเฉลี่ย 2.745) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 2

การสรรหาบุคคลที่มีความเหมาะสมเข้าทำงาน รวมถึงการมอบหมายงานด้านต่าง ๆ ให้แก่บุคลากรในภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.588) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 3

การคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมเข้าทำงาน และประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร (ค่าเฉลี่ย 2.558) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 4

การบรรจุบุคคลเข้าทำงาน (ค่าเฉลี่ย 2.470) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 5

การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้สูงขึ้น (ค่าเฉลี่ย 2.411) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางลำดับที่ 6

ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing)

การติดตามดูแลให้มีการปฏิบัติตามคำสั่ง ของหัวหน้าภาควิชา เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ (ค่าเฉลี่ย 2.578) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 1

การโน้มน้าวให้คนเข้าทำงาน โดยขอความร่วมมือ (ค่าเฉลี่ย 2.578) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 2

การตัดสินใจเกี่ยวกับงานของหัวหน้าภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.441) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางลำดับที่ 3

เอกภาพในการสั่งการของหัวหน้าภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.441) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางลำดับที่ 4

การโน้มน้าวให้คนเข้าทำงานโดยใช้การบังคับ (ค่าเฉลี่ย 2.323) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 5

ด้านการประสานงาน (Coordinating)

การประสานงานระหว่างภาควิชาต่างๆในคณะ ตลอดจนการประสานงานระหว่างภาควิชากับหน่วยงานอื่น (ค่าเฉลี่ย 2.421) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 1

ความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันในการทำงานของบุคลากร ของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.402) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 2

การใช้การประนีประนอมในการระงับข้อพิพาท (ค่าเฉลี่ย 1.980) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางลำดับที่ 3

ความขัดแย้งระหว่างภาควิชา กับบุคลากรของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 1.951) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางลำดับที่ 4

ด้านการรายงาน (Reporting)

การจัดทำและการรายงานประจำปีและการประเมินคุณภาพการศึกษา (SAR) ของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.715) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 1

การจัดทำและรายงานการควบคุมภายในของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.637) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 2

การจัดและรายงานดัชนีชี้วัดหลัก (KPIs) ของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.529) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 3

การปรับปรุงตัวชี้วัด (KPIs) ของภาควิชาให้มีความเหมาะสมอยู่เสมอ (ค่าเฉลี่ย 2.509) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 4

ด้านการงบประมาณ (Budgeting)

การจัดทำงบประมาณของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.686) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางลำดับที่ 2

มีการติดตามการใช้วัสดุครุภัณฑ์ให้สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพ (ค่าเฉลี่ย 2.549) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 3

ความคล่องตัวในการบริหารงบประมาณของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.402) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 3

การจัดทำงบประมาณมีความสอดคล้องกับเป้าหมายของคณะและมหาวิทยาลัย
(ค่าเฉลี่ย 2.431) มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 4

การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารงบประมาณของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.402) มีปัญหา
อยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 5

การเบิกจ่ายงบประมาณของภาควิชา (ค่าเฉลี่ย 2.303) มีปัญหาอยู่ในระดับ
ปานกลาง ลำดับที่ 6

บุคลากรของภาควิชามีส่วนร่วมในการทำงานงบประมาณ (ค่าเฉลี่ย 2.274) มีปัญหา
อยู่ในระดับปานกลาง ลำดับที่ 7

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับระดับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชา

ตาราง 10 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวางแผน (Planning)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	2 (6.5)	8 (11.3)	10 (9.8)
ปานกลาง	21 (67.7)	43 (60.6)	64 (62.7)
มาก	8 (25.8)	20 (28.2)	28 (27.5)
รวม	31 (100)	71 (100)	102 (100)

$\chi^2 = .732$ $df = 2$ $Sig. = .694$

จากตารางข้างต้นพบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้าน การวางแผน (Planning) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
กล่าวคือ เพศต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน
(Planning) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	9 (29.0)	13 (18.3)	22 (21.6)
ปานกลาง	16 (51.6)	43 (60.6)	59 (57.8)
มาก	6 (19.4)	15 (21.1)	21 (20.6)
รวม	31 (100)	71 (100)	102 (100)

$\chi^2 = 1.482$ $df = 2$ $Sig. = .477$

จากตารางข้างต้นพบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชา ด้านการจัดองค์การ (Organizing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
กล่าวคือ เพศต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ
(Organizing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้า ทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing)	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	5 (16.1)	11 (15.5)	16 (15.7)
ปานกลาง	22 (71.0)	47 (66.2)	69 (67.6)
มาก	4 (12.9)	13 (18.3)	17 (16.7)
รวม	31 (100)	71 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .457$	df = 2	Sig. = .796

จากตารางข้างต้นพบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้าน การจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เพศต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 13 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการ หรือการอำนวยความสะดวก (Directing)	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	4 (12.9)	13 (18.3)	17 (16.7)
ปานกลาง	21 (67.7)	46 (64.8)	67 (65.7)
มาก	6 (19.4)	12 (16.9)	18 (17.6)
รวม	31 (100)	71 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .481$	df = 2	Sig. = .786

จากตารางข้างต้นพบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing) อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เพศต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
 ด้านการประสานงาน (Coordinating)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	8 (25.8)	16 (22.5)	24 (23.5)
ปานกลาง	21 (67.7)	48 (67.6)	69 (67.6)
มาก	2 (6.5)	7 (9.9)	9 (8.8)
รวม	31 (100)	71 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .382$	df = 2	Sig. = .826

จากตารางข้างต้นพบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของ
 สำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
 .05 กล่าวคือ เพศต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการ
 ประสานงาน(Coordinating) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
 ด้านการรายงาน (Reporting)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	4 (12.9)	10 (14.1)	14 (13.7)
ปานกลาง	23 (74.2)	48 (67.6)	71 (69.6)
มาก	4 (12.9)	13 (18.3)	17 (16.7)
รวม	31 (100)	71 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .535$	df = 2	Sig. = .765

จากตารางข้างต้นพบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของ
 สำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
 กล่าวคือ เพศต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงาน ของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน
 (Reporting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านงบประมาณ(Budgeting)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อย	4 (12.9)	12 (16.9)	16 (15.7)
ปานกลาง	22 (71.0)	50 (70.4)	72 (70.6)
มาก	5 (16.1)	9 (12.7)	14 (13.7)
รวม	31 (100)	71 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .408$	df = 2	Sig. = .815

จากตารางข้างต้นพบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เพศต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวางแผน(Planning)

ปัญหาในการบริหารงาน ของสำนักงานภาควิชาด้าน การวางแผน	อายุ	อายุ			รวม
		ไม่เกิน 30 ปี	31 -41 ปี	41 – 50 ปี	
น้อย	0 (0)	2 (7.4)	6 (10.3)	2 (15.4)	10 (9.8)
ปานกลาง	2 (66.7)	17 (63.0)	36 (62.1)	9 (69.2)	64 (62.7)
มาก	1 (33.3)	8 (29.6)	16 (27.6)	2 (15.4)	28 (27.5)
รวม	3 (100)	27 (100)	58 (100)	13 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 4.399$	df = 8	Sig. = .819		

จากตารางข้างต้นพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน(Planning) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ อายุต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการจัดองค์การ	อายุ				รวม
	ไม่เกิน 30 ปี	31 -41 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี	
น้อย	0 (0)	4 (14.8)	16 (27.6)	2 (15.4)	22 (21.6)
ปานกลาง	3 (100)	17 (63.0)	29 (50)	10(76.9)	59 (57.8)
มาก	0 (0)	6 (22.2)	13 (22.4)	1 (7.7)	21 (20.6)
รวม	3 (100)	27 (100)	58 (100)	13 (100)	102 (100)

$\chi^2 = 10.555$ $df = 8$ $Sig. = .228$

จากตารางข้างต้นพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ อายุต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล (Staffing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการจัด คนเข้าทำงานหรือการ บริหารงานบุคคล	อายุ				รวม
	ไม่เกิน 30 ปี	31 -41 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี	
น้อย	0 (0)	3 (11.1)	10 (17.2)	3 (23.1)	16 (15.7)
ปานกลาง	3 (100)	19 (70.4)	39 (67.2)	8 (61.5)	69 (67.6)
มาก	0 (0)	5 (18.5)	9 (15.5)	2 (15.4)	17 (16.7)
รวม	3 (100)	27 (100)	58 (100)	13 (100)	102 (100)

$\chi^2 = 7.554$ $df = 8$ $Sig. = .478$

จากตารางข้างต้นพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ อายุต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือ การอำนวยการ	อายุ				รวม
	ไม่เกิน 30 ปี	31 -41 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี	
น้อย	1 (33.3)	4 (14.8)	10 (17.2)	2 (15.4)	17 (16.7)
ปานกลาง	2 (66.7)	16 (59.2)	39 (67.2)	10(76.9)	67 (65.7)
มาก	0 (0)	7 (25.9)	9 (15.5)	1 (7.7)	18 (17.6)
รวม	3 (100)	27 (100)	58 (100)	13 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 8.145$		df = 8		Sig. = .419	

จากตารางข้างต้นพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ อายุต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 21 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการประสานงาน (Coordinating)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการประสานงาน	อายุ				รวม
	ไม่เกิน 30 ปี	31 -41 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี	
น้อย	0 (0)	8 (29.6)	13 (22.4)	3 (23.1)	24 (23.5)
ปานกลาง	3 (100)	17 (63.0)	39 (67.2)	9 (69.2)	69 (67.6)
มาก	0 (0)	2 (7.4)	6 (10.3)	1 (7.7)	9 (8.8)
รวม	3 (100)	27 (100)	58 (100)	13 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 2.698$		df = 8		Sig. = .952	

จากตารางข้างต้นพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ อายุต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงาน ของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 22 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการรายงาน (Reporting)

ปัญหาในการบริหารงาน ของสำนักงานภาควิชา ด้านการรายงาน	อายุ				รวม
	ไม่เกิน 30 ปี	31 -41 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี	
น้อย	0 (0)	3 (11.1)	8 (13.8)	3 (23.1)	14 (13.7)
ปานกลาง	2 (66.7)	21 (77.8)	38 (65.5)	9 (69.2)	71 (69.6)
มาก	1 (33.3)	3 (11.1)	12 (20.7)	1 (7.7)	17 (16.7)
รวม	3 (100)	27 (100)	58 (100)	13 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 4.405$		df = 8		Sig. = .819	

จากตารางข้างต้นพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ อายุต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงาน ของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 23 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านงบประมาณ (Budgeting)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านงบประมาณ	อายุ				รวม
	ไม่เกิน 30 ปี	31 -41 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี	
น้อย	0 (0)	4 (14.8)	10 (17.2)	2 (15.4)	16 (15.7)
ปานกลาง	3 (100)	19 (70.4)	39 (67.2)	10(76.9)	72 (70.6)
มาก	0 (0)	4 (148)	9 (15.5)	1 (7.7)	14 (13.7)
รวม	3 (100)	27 (100)	58 (100)	13 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 2.440$		df = 8		Sig. = .964	

จากตารางข้างต้นพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ อายุต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวางแผน	การศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
น้อย	4 (8.2)	4 (22.2)	2 (5.7)	10 (9.8)
ปานกลาง	31 (63.3)	8 (44.4)	25 (71.4)	64 (62.7)
มาก	14 (28.6)	6 (33.3)	8 (22.9)	28 (27.5)
รวม	49 (100)	18 (100)	35 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 5.465$	df = 4	Sig. = .243	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 25 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชา ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดองค์การ	การศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
น้อย	7 (14.3)	5 (27.8)	10 (28.6)	22 (21.6)
ปานกลาง	31 (63.3)	8 (44.4)	20 (57.1)	59 (57.8)
มาก	11 (22.4)	5 (27.8)	5 (14.3)	21 (20.6)
รวม	49 (100)	18 (100)	35 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 4.343$	df = 4	Sig. = .362	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชา ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล
(Staffing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือ การบริหารงานบุคคล	การศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
น้อย	8 (16.3)	5 (27.8)	3 (8.6)	16 (15.7)
ปานกลาง	32 (65.3)	7 (38.9)	30 (85.7)	69 (67.6)
มาก	9 (18.4)	6 (33.3)	2 (5.7)	17 (16.7)
รวม	49 (100)	18 (100)	35 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 12.353$	df = 4	Sig. = .015	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก ตรี และโท มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 85.7 65.3 และ 38.9 ตามลำดับ

ตาราง 27 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชา ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือ การอำนวยการ	การศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
น้อย	10 (20.4)	5 (27.8)	2 (5.7)	17 (16.7)
ปานกลาง	30 (61.2)	8 (44.4)	29 (82.9)	67(65.77)
มาก	9 (18.4)	5 (27.8)	4 (11.4)	18 (17.6)
รวม	49 (100)	18 (100)	35 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 9.048$	df = 4	Sig. = .060	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 28 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชา ด้านการประสานงาน (Coordinating)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการประสานงาน	การศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
น้อย	11 (22.4)	5 (27.8)	8 (22.9)	24 (23.5)
ปานกลาง	34 (69.4)	10 (55.6)	25 (71.4)	69 (67.6)
มาก	4 (8.2)	3 (16.7)	2 (5.7)	9 (8.8)
• รวม	49 (100)	18 (100)	35 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 2.317$	df = 4	Sig. = .678	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 29 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชา ด้านการรายงาน (Reporting)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน	การศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
น้อย	7 (14.3)	3 (16.7)	4 (11.4)	14 (13.7)
ปานกลาง	36 (73.5)	9 (50)	26 (74.3)	71 (69.6)
มาก	6 (12.2)	6 (33.3)	5 (14.3)	17 (16.7)
รวม	49 (100)	18 (100)	35 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 5.162$	df = 4	Sig. = .271	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 30 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชา ด้านงบประมาณ (Budgeting)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านงบประมาณ	การศึกษา			รวม
	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	
น้อย	8 (16.3)	5 (27.8)	3 (8.6)	16 (15.7)
ปานกลาง	36 (73.5)	8 (44.4)	28 (80)	72 (70.6)
มาก	5 (10.2)	5 (27.8)	4 (11.4)	14 (13.7)
รวม	49 (100)	18 (100)	35 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 8.227$	df = 4	Sig. = .084	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 31 ความสัมพันธ์ระหว่างศาสนากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวางแผน (Planning)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวางแผน	ศาสนา				รวม
	พุทธ	อิสลาม	คริสต์	อื่น ๆ	
น้อย	10 (10.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	10 (9.8)
ปานกลาง	60 (63.2)	2 (66.7)	2 (50)	0 (0)	64 (62.7)
มาก	25 (26.3)	1 (33.3)	2 (50)	1 (100)	28 (27.5)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 1.674$	df = 4	Sig. = .796		

จากตารางข้างต้นพบว่า ศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ศาสนาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 32 ความสัมพันธ์ระหว่างศาสนากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดองค์การ	ศาสนา				รวม
	พุทธ	อิสลาม	คริสต์	อื่น ๆ	
น้อย	22 (23.2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	22 (21.6)
ปานกลาง	54 (56.8)	2 (66.7)	3 (75)	0 (0)	59 (57.8)
มาก	19 (20)	1 (33.3)	1 (25)	1 (100)	21 (20.6)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
* $\chi^2 = 2.172$		df = 4	Sig. = .704		

จากตารางข้างต้นพบว่า ศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ศาสนาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 33 ความสัมพันธ์ระหว่างศาสนากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือ การบริหารงานบุคคล	ศาสนา				รวม
	พุทธ	อิสลาม	คริสต์	อื่น ๆ	
น้อย	16 (16.8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	16 (15.7)
ปานกลาง	63 (66.3)	3 (100)	3 (75)	0 (0)	69 (67.6)
มาก	16 (16.8)	3 (0)	1 (25)	1 (100)	17 (16.7)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 2.368$		df = 4	Sig. = .668		

จากตารางข้างต้นพบว่า ศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ศาสนาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 34 ความสัมพันธ์ระหว่างศาสนากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือ การอำนวยการ	ศาสนา				รวม
	พุทธ	อิสลาม	คริสต์	อื่น ๆ	
น้อย	17 (17.9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	17 (16.7)
ปานกลาง	62 (65.3)	3 (100)	2 (50)	0 (0)	67 (65.7)
มาก	16 (16.8)	0 (0)	2 (50)	1 (100)	18 (17.6)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 4.880$		df = 4	Sig. = .300		

จากตารางข้างต้นพบว่า ศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ศาสนาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 35 ความสัมพันธ์ระหว่างศาสนากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการประสานงาน (Coordinating)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการประสานงาน	ศาสนา				รวม
	พุทธ	อิสลาม	คริสต์	อื่น ๆ	
น้อย	24 (25.3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	24 (23.5)
ปานกลาง	62 (65.3)	3 (100)	4 (100)	0 (0)	69 (67.6)
มาก	9 (9.5)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	9 (8.8)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 3.595$		df = 4	Sig. = .464		

จากตารางข้างต้นพบว่า ศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ศาสนาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 36 ความสัมพันธ์ระหว่างศาสนากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการรายงาน (Reporting)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการรายงาน	ศาสนา				รวม
	พุทธ	อิสลาม	คริสต์	อื่น ๆ	
น้อย	14 (14.7)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	14 (13.7)
ปานกลาง	66 (69.5)	2 (66.7)	3 (75)	0 (0)	71 (69.6)
มาก	15 (15.8)	1 (33.3)	1 (25)	1 (100)	17 (16.7)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
* $\chi^2 = 1.763$		df = 4	Sig. = .779		

จากตารางข้างต้นพบว่า ศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ศาสนาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 37 ความสัมพันธ์ระหว่างศาสนากับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านงบประมาณ (Budgeting)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านงบประมาณ	ศาสนา				รวม
	พุทธ	อิสลาม	คริสต์	อื่น ๆ	
น้อย	16 (16.8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	16 (15.7)
ปานกลาง	66 (69.5)	3 (100)	3 (75)	0 (0)	72 (76.6)
มาก	13 (13.7)	0 (0)	1 (25)	1 (100)	14 (13.7)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 2.357$		df = 4	Sig. = .670		

จากตารางข้างต้นพบว่า ศาสนาไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ศาสนาต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 38 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวางแผน	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง	แยกกัน อยู่	
น้อย	2 (6.1)	8 (12.3)	0 (0)	0 (0)	10 (9.8)
ปานกลาง	25 (75.8)	36 (55.4)	3 (100)	0 (0)	64 (62.7)
มาก	6 (18.2)	21 (32.3)	0 (0)	1 (100)	28 (27.5)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 8.355$		df = 6	Sig. = .213		

จากตารางข้างต้นพบว่า สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ สถานภาพต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 39 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดองค์การ	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง	แยกกัน อยู่	
น้อย	4 (12.1)	16 (24.6)	2 (66.7)	0 (0)	22 (21.6)
ปานกลาง	24 (72.7)	34 (52.3)	1 (33.3)	0 (0)	59 (57.8)
มาก	5 (15.2)	15 (23.1)	0 (0)	1 (100)	21 (20.6)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 11.538$		df = 6	Sig. = .073		

จากตารางข้างต้นพบว่า สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ สถานภาพต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 40 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
 ภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง	แยกกัน อยู่	
น้อย	3 (9.1)	11 (16.9)	2 (66.5)	0 (0)	16 (15.7)
ปานกลาง	26 (78.8)	43 (66.2)	0 (0)	0 (0)	69 (67.6)
มาก	4 (12.1)	11 (16.9)	1 (33.3)	1 (100)	17 (16.7)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 14.517$		df = 6		Sig. = .024	

จากตารางข้างต้นพบว่า สถานภาพมีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีสถานภาพโสด และผู้มีสถานภาพสมรส มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 78.8 และ 66.2 ตามลำดับ ผู้ที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 66.5 ส่วนผู้ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่ มีปัญหาในการบริหารงานของภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100

ตาราง 41 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือ การอำนวยความสะดวก	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง	แยกกัน อยู่	
น้อย	3 (9.1)	12 (18.5)	2 (66.7)	0 (0)	17 (16.7)
ปานกลาง	25 (75.8)	41 (63.1)	1 (33.3)	0 (0)	67 (65.7)
มาก	5 (15.2)	12 (18.5)	0 (0)	1 (100)	18 (17.6)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 12.154$		df = 6	Sig. = .059		

จากตารางข้างต้นพบว่า สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing) อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ สถานภาพต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing) ไม่แตกต่างกัน
ตาราง 42 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชาด้านการประสานงาน(Coordinating)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการประสานงาน	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง	แยกกัน อยู่	
น้อย	5 (15.2)	17 (26.2)	2 (66.7)	0 (0)	24 (23.5)
ปานกลาง	26 (78.8)	41 (63.1)	1 (33.3)	1 (100)	69 (67.6)
มาก	2 (6.1)	7 (10.8)	0 (0)	0 (0)	9 (8.8)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 6.183$		df = 6	Sig. = .403		

จากตารางข้างต้นพบว่า สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05 กล่าวคือ สถานภาพต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้าน
การประสานงาน (Coordinating) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 43 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการรายงาน	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง	แยกกัน อยู่	
น้อย	3 (9.1)	12 (18.5)	1 (33.3)	0 (0)	16 (15.7)
ปานกลาง	27 (81.8)	42 (64.6)	2 (66.7)	1 (100)	72 (70.6)
มาก	3 (9.1)	11 (16.9)	0 (0)	0 (0)	14 (13.7)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 10.760$		df = 6		Sig. = .096	

จากตารางข้างต้นพบว่า สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ สถานภาพต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 44 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านงบประมาณ	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หม้าย/ หย่าร้าง	แยกกัน อยู่	
น้อย	3 (9.1)	12 (18.5)	1 (33.3)	0 (0)	16 (15.7)
ปานกลาง	27 (81.8)	42 (64.6)	2 (66.7)	1 (100)	72 (70.6)
มาก	3 (9.1)	11 (16.9)	0 (0)	0 (0)	14 (13.7)
รวม	95 (100)	3 (100)	4 (100)	1 (100)	102 (100)
$\chi^2 = 4.584$		df = 6		Sig. = .598	

จากตารางข้างต้นพบว่า สถานภาพไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านงบประมาณ (Budgeting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ สถานภาพต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านงบประมาณ (Budgeting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 45 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวางแผน (Planning)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการวางแผน	ตำแหน่ง		รวม
	หัวหน้าภาควิชา	เลขานุการภาควิชา	
น้อย	4 (9.1)	6 (10.3)	10 (9.8)
ปานกลาง	30 (68.2)	34 (58.6)	64 (62.7)
มาก	10 (22.7)	18 (31)	28 (27.5)
รวม	44 (100)	58 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 1.034$	df = 2	Sig. = .596

จากตารางข้างต้นพบว่า ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านการวางแผน (Planning) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านการวางแผน (Planning) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 46 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการ	ตำแหน่ง		รวม
	หัวหน้าภาควิชา	เลขานุการภาควิชา	
น้อย	13 (29.5)	9 (29.5)	22 (21.6)
ปานกลาง	24 (54.5)	35 (60.3)	59 (57.8)
มาก	7 (15.9)	14 (24.1)	21 (20.6)
รวม	44 (100)	58 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 3.251$	df = 2	Sig. = .197

จากตารางข้างต้นพบว่า ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านการจัดองค์การ (Organizing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านการจัดองค์การ (Organizing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 47 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา	ตำแหน่ง		รวม
	หัวหน้าภาควิชา	เลขานุการภาควิชา	
ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล			
น้อย	6 (13.6)	10 (17.2)	16 (15.7)
ปานกลาง	32 (72.7)	37 (63.8)	69 (67.6)
มาก	6 (13.6)	11 (19)	17 (16.7)
รวม	44 (100)	58 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .929$	df = 2	Sig. = .629

จากตารางข้างต้นพบว่า ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือการบริหารงานบุคคล (Staffing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 48 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชาด้านการ วินิจฉัยสั่งการหรือการ อำนวยการ	ตำแหน่ง		รวม
	หัวหน้าภาควิชา	เลขานุการภาควิชา	
น้อย	5 (11.4)	12 (20.7)	17 (16.7)
ปานกลาง	33 (75)	34 (58.6)	67 (65.7)
มาก	6 (13.6)	12 (20.7)	18 (17.6)
รวม	44 (100)	58 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 3.033$	df = 2	Sig. = .219

จากตารางข้างต้นพบว่า ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ(Directing) อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 49 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการประสานงาน(Coordinating)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการประสานงาน	ตำแหน่ง		รวม
	หัวหน้าภาควิชา	เลขานุการภาควิชา	
น้อย	10 (22.7)	14 (24.1)	24 (23.5)
ปานกลาง	30 (68.2)	39 (67.2)	69 (67.9)
มาก	4 (9.1)	5 (8.6)	9 (8.8)
รวม	44 (100)	58 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .031$	df = 2	Sig. = .985

จากตารางข้างต้นพบว่า ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้าน
การประสานงาน (Coordinating) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 50 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านการรายงาน (Reporting)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการรายงาน	ตำแหน่ง		รวม
	หัวหน้าภาควิชา	เลขานุการภาควิชา	
น้อย	7 (15.9)	7 (12.1)	14 (13.7)
ปานกลาง	29 (65.9)	42 (72.4)	71 (69.6)
มาก	8 (18.2)	9 (15.5)	17 (16.7)
รวม	44 (100)	58 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .527$	df = 2	Sig. = .768

จากตารางข้างต้นพบว่า ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 51 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา
ด้านงบประมาณ(Budgeting)

ปัญหาในการบริหารงานของ สำนักงานภาควิชา ด้านการงบประมาณ	ตำแหน่ง		รวม
	หัวหน้าภาควิชา	เลขานุการภาควิชา	
น้อย	7 (15.9)	9 (15.5)	16 (15.7)
ปานกลาง	33 (75)	39 (67.2)	72 (70.6)
มาก	4 (9.1)	10 (17.2)	14 (13.7)
รวม	44 (100)	58 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 1.427$	df = 2	Sig. = .490

จากตารางข้างต้นพบว่า ตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ(Budgeting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 52 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน (Planning)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวางแผน	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง			รวม
	1-4 ปี	5 ปีขึ้นไป	ไม่ตอบ	
น้อย	5 (11.6)	5 (8.6)	1 (100)	10 (9.8)
ปานกลาง	26 (60.5)	37 (63.8)	0 (0)	64 (62.7)
มาก	12 (27.9)	16 (27.6)	0 (0)	28 (27.5)
รวม	43 (100)	58 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .872$	df = 4	Sig. = .929	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับ
ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวางแผน(Planning) อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน
ภาควิชาด้านการวางแผน (Planning) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 53 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชา ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดองค์การ	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง			รวม
	1-4 ปี	5 ปีขึ้นไป	ไม่ตอบ	
น้อย	5 (11.6)	5 (8.6)	1 (100)	22 (21.6)
ปานกลาง	26 (60.5)	37 (63.8)	0 (0)	59 (57.8)
มาก	12 (27.9)	16 (27.6)	0 (0)	21 (20.6)
รวม	43 (100)	58 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 6.258$	df = 4	Sig. = .181	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับ
ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการจัดองค์การ (Organizing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 54 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชา ด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล
(Staffing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือ การบริหารงานบุคคล	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง			รวม
	1-4 ปี	5 ปีขึ้นไป	ไม่ตอบ	
น้อย	6 (14)	9 (15.5)	1 (100)	16 (15.7)
ปานกลาง	33 (76.7)	9 (15.5)	1 (100)	69 (67.6)
มาก	4 (9.3)	13 (22.4)	0 (0)	17 (16.7)
รวม	43 (100)	58 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 8.800$	df = 4	Sig. = .066	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับ
ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงาน
บุคคล (Staffing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาใน
การบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการจัดคนเข้าทำงานหรือการบริหารงานบุคคล
(Staffing) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 55 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชา ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือ การอำนวยความสะดวก	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง			รวม
	1-4 ปี	5 ปีขึ้นไป	ไม่ตอบ	
น้อย	6 (14)	11 (19)	0 (0)	17 (16.7)
ปานกลาง	30 (69.8)	36 (62.1)	1 (100)	67 (65.7)
มาก	7 (16.3)	11 (19)	0 (0)	18 (17.6)
รวม	43 (100)	58 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 1.224$	df = 4	Sig. = .874	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับ
ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก
(Directing) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการ
บริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก (Directing)
ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 56 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชา ด้านการประสานงาน(Coordinating)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการประสานงาน	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง			รวม
	1-4 ปี	5 ปีขึ้นไป	ไม่ตอบ	
น้อย	11 (25.6)	12 (20.7)	1 (100)	24 (23.5)
ปานกลาง	29 (67.4)	40 (69)	0 (0)	69 (67.6)
มาก	3 (7)	6 (10.3)	0 (0)	9 (8.8)
รวม	43 (100)	58 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 3.859$	df = 4	Sig. = .425	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับ
ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการประสานงาน (Coordinating) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 57 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงาน
ของสำนักงานภาควิชา ด้านการรายงาน (Reporting)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการรายงาน	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง			รวม
	1-4 ปี	5 ปีขึ้นไป	ไม่ตอบ	
น้อย	6 (14)	8 (13.8)	0 (0)	14 (13.7)
ปานกลาง	30 (69.8)	40 (69)	1 (100)	71 (69.6)
มาก	7 (16.3)	10 (17.2)	0 (0)	17 (16.7)
รวม	43 (100)	58 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = .457$	df = 4	Sig. = .978	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับ
ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของ
สำนักงานภาควิชาด้านการรายงาน (Reporting) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 58 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งกับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชา ด้านงบประมาณ (Budgeting)

ปัญหาในการบริหารงานของสำนักงาน ภาควิชาด้านการงบประมาณ	ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง			รวม
	1-4 ปี	5 ปีขึ้นไป	ไม่ตอบ	
น้อย	7 (16.3)	9 (15.5)	0 (0)	16 (15.7)
ปานกลาง	32 (74.4)	39 (67.2)	1 (100)	72 (70.6)
มาก	4 (9.3)	10 (17.2)	0 (0)	14 (13.7)
• รวม	43 (100)	58 (100)	1 (100)	102 (100)
	$\chi^2 = 1.744$	df = 4	Sig. = .783	

จากตารางข้างต้นพบว่า ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งต่างกัน มีปัญหาในการบริหารงานของสำนักงานภาควิชาด้านงบประมาณ (Budgeting) ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 59 ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
ก. ด้านการวางแผน	
1. การวางแผน การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ควรนำผลการประเมินจากครั้งที่แล้ว มาปรับปรุงในปีต่อ ๆ ไป	1
2. ควรมีการวางแผนงานประจำปี ในระหว่างปี หากเกิดปัญหา ก็ควรจะมีการปรับแผนเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ได้ และให้บุคลากรทุกคนได้ทราบแผนและมีส่วนร่วมในการวางแผน จึงควรติดบอร์ดแผนงานประจำปีให้ทุกคนทราบล่วงหน้า	1

ตาราง 59 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
3. เนื่องจากการวางแผนร่วมกันต้องใช้เวลาในการคิดร่วมกันค่อนข้างมาก แต่ด้วยภารกิจของบุคลากรของภาควิชาที่มีมาก ทำให้ไม่สามารถหาเวลาที่จะคิดร่วมกันได้อย่างเหมาะสม ทำให้การวางแผนการดำเนินงานของภาควิชาจึงทำได้ไม่เป็นไปตามเป้า	1
4. การวางแผนในการพัฒนาของที่มาบริหารภาควิชาค่อนข้างน้อย	1
5. ควรมีการวางแผนงานในระยะยาว เช่น แผน 5 ปี หรือ 10 ปี ไม่ต้องทำทุกปี	1
6. ภาควิชา ควรวางแผนให้เป็นระบบ ทั้งงบประมาณ ด้านข้อมูลต่างๆ เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดทำ KPIs และ SAR	1
7. วางแผนเป็นภาพรวมของคณะฯ ไม่ได้แยกย่อยเป็นภาควิชาฯ	1
8. แผนกลยุทธ์ในแต่ละปีอาจไม่ได้นำมาปฏิบัติ เนื่องจากมีงานเร่งด้านอื่นเพิ่มเข้ามา ซึ่งบางครั้งขาดความเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ พันธกิจหลักของภาควิชา	1
9. ควรให้ภาควิชาเป็นอิสระ บริหารจัดการเอง ทุกวันนี้คณะฯ ยังรวมอำนาจและทำงานตั้งรับมาก ไม่เอื้อ/สนับสนุนภาควิชา ขาดงานเชิงรุก	1
10. ภาควิชาที่มีการวางแผนกลยุทธ์ โดยทำแผนปฏิบัติการทุกปีแต่มีปัญหาในการติดตามแผน	1
11. มีการวางแผนการปฏิบัติงานล่วงหน้า	1
12. เลขานุการภาคฯ ควรมีการอบรมการวางแผนการทำงานที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว	1
13. คณะมีแนวทางในการจัดทำแผนชัดเจนอยู่แล้ว และให้ภาควิชาประยุกต์ได้ตามความเหมาะสม	1
14. ต้องให้เวลากับผู้บริหาร ถ้าผู้บริหารต้องสอนหรือวิจัยมาก การคิดวางแผนล่วงหน้าก็จะด้อยลงไป	1
15. ควรสร้างควมมีส่วนร่วมในการวางแผน โดยเฉพาะแผน KPIs ควรมาจากความเห็นร่วมกันของบุคลากร	1

ตาราง 59 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
16. หน่วยงานระดับคณะ ควรเน้นการวางแผนให้เป็นระบบเพื่อให้ภาควิชา ได้ยึดเป็นแนว (เพราะภาควิชามีขนาดเล็ก)	1
17. ควรหาความร่วมมือ และกำกับให้งานเป็นไปตามแผน	1
ข. ด้านการจัดการองค์การ	
1. ในบางภาควิชา จะมีผู้ปฏิบัติ 1 ภาควิชา/1 คน (หนึ่งคนทำทุกอย่าง) แต่คณะมีนโยบายปรับยุบภาควิชา ให้เหลือน้อยลง ควรจะวิเคราะห์ในภาพรวมทั้งหมดของคณะฯ	1
2. การสั่งงานตามสายงาน เป็นไปไม่ได้สำหรับบางคน เนื่องจากผู้ใต้บังคับบัญชาอาวุโสกว่าผู้บังคับบัญชา ทำให้เกิดการปฏิเสธการสั่งงานในบางครั้ง	1
3. บางภาควิชาฯ มีหัวหน้าภาควิชาฯ และคณาจารย์ ไม่มีเลขานุการภาควิชา หรือธุรการภาควิชาฯ	1
4. การจัดองค์การยังยึดตามนโยบายของผู้บริหารระดับคณะ ทำให้ภาควิชาฯ ยังมีบทบาทในการจัดองค์การน้อยอยู่มาก	1
5. ควรให้ภาควิชาเป็นอิสระ ในการจัดองค์การเอง ทุกวันนี้นักคณะฯ ยังรวมอำนาจทำให้ภาควิชาทำงานตั้งรับมาก ไม่เอื้อหรือสนับสนุน ให้ภาควิชาทำงานแบบเชิงรุก	1
6. ต้องให้เวลากับผู้บริหาร ถ้าผู้บริหารต้องสอนหรือมีงานวิจัยมาก การคิดวางแผนงานล่วงหน้าก็จะต้อยลงไป	1
7. มีบุคลากรน้อย ทำให้การปฏิบัติงานทำได้ยาก	1
ค. ด้านการจัดคนเข้าทำงาน หรือด้านการบริหารงานบุคคล	
1. การจัดคนเข้าทำงานในสายสนับสนุนไม่มีปัญหาเนื่องจากการรับคนเข้าทำงานเป็นการรับตาม Job description แต่การจัดบุคลากรที่เข้าทำงานในตำแหน่งอาจารย์มีหลากหลายมาก	1
2. ผู้สมัครที่เหมาะสมกับตำแหน่งอาจารย์ที่รับสมัครมีจำนวนน้อย	1

ตาราง 59 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
3. การบริหารงานบุคคลขึ้นอยู่กับคณะฯ ทั้งนี้ภาควิชาฯ เป็นผู้เสนอความต้องการและข้อคิดเห็น	1
4. คนที่ทำงานนานมักจะมีข้ออ้าง ในการไม่รับงานใหม่ๆ เพิ่มขึ้น หรือปรับปรุงพัฒนางานของตนเองให้ดียิ่ง ๆ ขึ้น	1
5. ต้องการการวิเคราะห์และพัฒนา เพราะฉะนั้น บุคลากรอายุมากขึ้นไม่มีตำแหน่งใหม่ นโยบายปรับเปลี่ยนบ่อย ทำให้บุคลากรปรับตัวไม่ทัน	1
6. ควรจัดคนให้ตรงกับงานที่ถนัด (put the right man on the right job) และให้เพียงพอกับภาระงาน	1
7. ควรมีบุคลากรที่มีวุฒิและสาขาที่ตรงตามความต้องการสมัคร ควรมีสิ่งจูงใจมากกว่าที่เป็นอยู่	
8. ควรให้ภาควิชาเป็นอิสระในการบริหารจัดการในเรื่องต่างๆ เอง ทุกวันนี้คณะฯ ยังรวมอำนาจและทำงานตั้งรับมาก ไม่เอื้อ/สนับสนุน ภาควิชา ขาดงานเชิงรุก	1
9. มีปัญหาในการเลือกคนที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสม กับตำแหน่งยาก	1
10. ในการจัดคนเข้าทำงานควรได้รับความเห็นชอบ จากที่ประชุมผู้บริหารของภาควิชา หากมีปัญหาตามมาภายหลัง จะได้รับผิดชอบร่วมกัน	1
11. ต้องใช้ความเข้าใจ ความประนีประนอมและการสื่อสาร ของหัวหน้าทีมที่ดี จะช่วยในการบริหารบุคคลได้ดี	1
12. ควรคัดเลือกบุคคลให้ตรงสายงานมากที่สุด โดยเฉพาะ สาย ก. บุคลากรต้องพัฒนางานในสายอาชีพของตัวเองได้	1
13. ควรดูที่ความสามารถมากกว่าระบบอุปถัมภ์	1

ตาราง 59 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
ง. ด้านการวินิจฉัยสั่งการหรือการอำนวยความสะดวก	
1. ต้องการการพัฒนากระบวนการสั่งการให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะการสั่งการผู้ใต้บังคับบัญชาที่มีอาวุโส และประสบการณ์ทำงานมากกว่า	1
2. ในบางเรื่องมีความเกรงใจ เนื่องจากผู้ใต้บังคับบัญชาอาวุโสกว่า	1
3. การตัดสินใจใช้ความเห็นของการประชุมภาคีวิทยา การดำเนินงานมาจากความร่วมมือของคณาจารย์	1
4. คนหมุ่มมาก หลากหลายรูปแบบ ต้องเอาใจ สั่งการไม่ได้	1
5. ควรต้องมีความชัดเจนในการสั่งการต่าง ๆ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติจะได้ ไม่สับสน	1
6. ควรให้ภาควิชาเป็นอิสระในการบริหารจัดการในทุกเรื่อง ซึ่งทุกวันนี้คณะฯ ยังรวมอำนาจและทำงานตั้งรับมาก ไม่เอื้อ/สนับสนุนงานของภาควิชา ขาดงานเชิงรุก	1
7. การบริหารงาน มักไม่ค่อยสั่งการ แต่จะใช้รูปแบบคณะกรรมการ	1
8. ถ้าหัวหน้าภาคเป็นที่ยอมรับก็จะไม่มีปัญหาในการอำนวยความสะดวก แต่นั่นหมายถึง ลูกภาคต้องเป็นบุคคลที่พร้อมในการเปลี่ยนแปลง	1
9. ในส่วนของข้าราชการสาย ก. จะไม่ใช้การสื่อสาร ในทางปฏิบัติจะ ขอความร่วมมือและขอความคิดเห็นมากกว่า สำหรับสาย ข,ค มีการสั่งการบ้างในบางเรื่อง โดยการสั่งการได้จากข้อสรุปของที่ประชุม	1
10. ควรกระจายงานตามภาระหน้าที่ และความรับผิดชอบ และตระหนักถึงผลการตัดสินใจ การดำเนินงาน รับผิดชอบ ร่วมกัน ทำงานร่วมกัน ไปในทิศทางเดียวกัน	1
11. หัวหน้าภาคไม่ได้มีอำนาจจริง ควรพิจารณาความอาวุโสด้วย ในการจะเลือกเป็นหัวหน้าภาค	1

ตาราง 59 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
จ. ด้านการประสานงาน	
1. ต้องการความเสี่ยสละของบุคลากรในหน่วยงานจะได้ไม่มีปัญหาด้านการประสานงาน	1
2. เลขานุการภาควิชา จะมีบทบาทในการประสานงานการทำงานระหว่างภาควิชา กับหน่วยงานในสำนักงานเลขานุการ และระหว่างเลขานุการภาควิชา ต่าง ๆ ด้วยกัน และควรจะมีการประชุมระหว่างเลขานุการภาควิชา ต่าง ๆ กับเลขานุการคณะ เพื่อจะได้ร่วมกันแก้ปัญหาในการทำงานแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน	1
3. เห็นควรจัดให้มีทัศนคติต่อองค์กรให้ตรง และสอดคล้องซึ่งกันและกัน เพื่อความคล่องตัวในการประสานงานต่อไป	1
4. ในบางเรื่องผู้บริหารจะต้องเป็นผู้ประสานงานโดยตรง แต่มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติการประสานงานทำให้ในบางประเด็นไม่กล้าตัดสินใจทำการให้ข้อมูลกับหน่วยงานอื่นผิดไป	1
5. ข้าราชการในระดับอาจารย์ (สาย ก.) บางท่าน (หลายท่าน) ติดต่อกันยากมาก คนอื่น ๆ ไม่ค่อยมีปัญหา	1
6. อำนวยการบริหารยังรวมศูนย์ ที่คณะบดี / รองคณะบดี ทำให้การประสานงานในภาควิชา เพื่อให้งานประสบผลสำเร็จตามที่ภาควิชาตั้งไว้ เกิดความไม่คล่องตัว	1
7. มีปัญหาการประสานงานกับระดับคณะ , การสื่อสารกับคณะ	1
8. ต้องรู้ใจ เข้าใจ เอาใจเขามาใส่ใจเรา	1
9. การแจ้งข้อมูล ข่าวสาร ทำความเข้าใจให้ตรงกัน เข้าใจกันภายในภาคฯ เพื่อวัตถุประสงค์เดียวกัน	1
10. ควรจัดให้บุคลากรทุกหน่วยงานประชุมร่วมกัน	1
11. ควรอะลุ่มอล่วย และให้กำลังใจกัน	1

ตาราง 59 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
จ. ด้านการรายงาน	
1. การมีการ update ข้อมูลของภาควิชาเป็นประจำ ทำให้ไม่มีปัญหา ด้านการรายงานผลการดำเนินงานของภาควิชา แต่อาจจะ ขาดความร่วมมือในการให้ข้อมูลของบุคลากรในภาควิชา	1
2. ควรมีการรายงานผลการไปปฏิบัติงานกรณีไปดูงาน ประชุม สัมมนา ให้ที่ประชุมภาควิชารับทราบ	1
3. หัวหน้าภาควิชาฯ เป็นผู้จัดทำรายงาน KPIs และ SAR บางส่วน โดยอาศัยข้อมูลจากหน่วยงานของคณะฯ และจากการ รวบรวมข้อมูลมาจากคณาจารย์ สำหรับรายงานการควบคุม ภายใน ควรจัดทำเป็นภาพรวมของคณะ	1
4. เอกสารเพิ่มขึ้นมาก ทำให้ภาระงานเพิ่มขึ้นตามมาด้วย ทำอะไรให้การประเมินทุกอย่าง เช่น SAR, HA ,TQA ฯลฯ ใช้รูปแบบเดียวกัน เช่น ปีปฏิทิน, ปีงบประมาณ, รายงานประจำปี, ปีการศึกษา ขอให้ใช้เพียงอย่างเดียว เพราะใช้หลายอย่าง ทำให้ต้องรวบรวมข้อมูลที่ละเอียด เพิ่มภาระมาก-มากที่สุด	1
5. ขาดคนติดตาม ควรมีพนักงานเฉพาะกิจที่จะคอยติดตาม และให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานที่ผ่านมาเป็น การรวบรวมตัวเลขย้อนหลัง	1
6. เน้นเฉพาะการทำเอกสาร แต่ขาดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และมีส่วนร่วมอย่างจริงจัง	1
7. อบรมให้เลขานุการภาคฯ จัดทำรายงานต่างๆ อย่างมี ประสิทธิภาพ	1
8. มีแบบฟอร์มการรายงานใน website ของมหาวิทยาลัย	1
9. ทุกคนที่เป็นหัวหน้าทีมของภาควิชา ต้องช่วยกัน	1
10. ฝ่ายธุรการที่เตรียมข้อมูลยังทำงานช้า ทำให้ฝ่ายเขียนรายงาน ต้องรอข้อมูลในการเขียนความก้าวหน้า	1

ตาราง 59 (ต่อ)

	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
11.	ควรมีรายงานในแต่ละด้าน เป็นหมวดหมู่ ระบบตามการประเมินคุณภาพการผลิต (ตามมาตรฐานและองค์ประกอบที่มหาวิทยาลัยกำหนด)	1
12.	ขาดบุคลากรที่มีความสามารถในการทำรายงาน ให้เป็นระบบและขาดความร่วมมือที่ดีของบุคลากร	1
ช. ด้านการงบประมาณ		
1.	เป็นการยากในการบริหารงบประมาณให้เหมาะสม เนื่องจากมีสถานการณ์บางสถานการณ์ที่ทำให้ไม่สามารถใช้งบประมาณได้อย่างตามที่วางแผนไว้	1
2.	ในระดับภาควิชาฯ ให้หัวหน้าภาควิชาจัดตั้งงบประมาณร่วมกับอาจารย์ในภาควิชาแล้วนำเข้าไปประชุมภาควิชาฯ อีกครั้งเพื่อเป็นภาพรวมของภาควิชาฯ เสนอคณะฯ ต่อไป	1
3.	จัดงบประมาณอย่างพอเพียง	1
4.	งบประมาณที่จัดสรรให้อาจารย์ค่อนข้างน้อย	1
5.	งบประมาณในการจัดซื้อครุภัณฑ์ ค่อนข้างน้อย	1
6.	ภาควิชาฯ ควรได้รับงบประมาณด้านต่างๆ อย่างพอเพียง โดยเฉพาะงานพัฒนาบุคลากร การพัฒนานักศึกษา	1
7.	ควรให้ภาควิชาฯ ได้บริหารงบประมาณเอง ซึ่งปัจจุบันการจัดการงบประมาณทั้งหมด คณะฯเป็นผู้ดำเนินการ	1
8.	การจัดทำงบประมาณควรให้มีความชัดเจน และให้สอดคล้องกับนโยบายของหน่วยงาน	1
9.	งานด้านการวางแผนงบประมาณ / การคลังของคณะฯ ยังทำงานเป็นฝ่ายตรวจสอบอย่างเดียว ไม่ได้เอื้อ/สนับสนุนงานของภาควิชาฯ ควรให้ภาควิชาฯ มีความเป็นอิสระ จัดการงบประมาณเอง	1
10.	ไม่ค่อยมีงบประมาณให้บริหารจัดการมากนัก ตั้งงบประมาณแล้วมักถูกตัดทำให้การทำงานบางอย่างไม่คล่องตัวส่งผลให้งานราชการบางอย่างด้อยประสิทธิภาพ	1

ตาราง 59 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
11. การจัดทำงบประมาณมีความหลากหลายมากในความต้องการและไม่สอดคล้องกับเป้าหมายเนื่องจากมีความหลากหลายในสาขาวิชาและความชำนาญที่ต่างกันทำงานเป็นที่มัลติบาทควรประชุมทำความเข้าใจกับบุคลากรในหน่วยงานว่าจะจัดทำงบประมาณอย่างไร	1
12. คณะฯ และมหาวิทยาลัยต้องสนับสนุนงบประมาณอย่างเต็มที่	1
13. ใช้งบประมาณประเภทที่ตั้งไว้ แต่ทั้งนี้เนื่องจากเป็นงบรายได้ควรมีความยืดหยุ่น มุ่งเน้นผลของงานและการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชา	1
14. ควรหาแหล่งรายได้ใหม่บ้างไม่ควรรอรายได้จากงบประมาณอย่างเดียว	1