

## บทที่ 5

### การรักษาความปลอดภัย

ตามโครงการหมู่บ้านป้องกันตนเอง ได้กำหนดให้มีการจัดระบบการป้องกันเพื่อรักษาความปลอดภัยจากกลุ่มต่าง ๆ อาทิเช่น กลุ่มผู้ไม่หวังดีต่อประเทศชาติ, กลุ่มโจรขโมยในหมู่บ้านหรือจากต่างถิ่น ซึ่งจากลักษณะของหมู่บ้านชายแดนที่ตั้งอยู่ค่อนข้างห่างไกลจากชุมชนเมืองและจากหน่วยราชการ ตำรวจ ทหารที่จะให้ความช่วยเหลือได้อย่างทันที่เมื่อมีเหตุร้ายเกิดขึ้น จึงได้จัดให้มีระบบป้องกันตนเองขึ้นในหมู่บ้านตามโครงการหมู่บ้านป้องกันตนเอง โดยได้กำหนดในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

1. **ด้านวัสดุและสิ่งก่อสร้าง** ซึ่งอยู่ในรูปของอาวุธปืน หอตรวจการณ์, หอกระจายข่าว, บัอมยาม ได้กล่าวถึงในบทที่แล้วว่า การใช้ประโยชน์จากสิ่งเหล่านี้ส่วนใหญ่จะไม่ได้ใช้ ที่ใช้มากที่สุด คือ หอกระจายข่าว เพราะได้ออกข่าวตอนเช้าแจ้งข่าวด่วนและเรียกประชุมลูกบ้าน และจากการสอบถามพบว่ามีหลายกลุ่มที่ขาดแคลนด้านอาวุธปืนและบางคนได้นำไปใช้อย่างผิดเป้าหมาย

2. **ด้านการจัดระบบคุ้มครองตนเอง** ได้มีการจัดระบบเวรยามในหมู่บ้านเพื่อตรวจความสงบและรักษาความปลอดภัยและตามโครงการหมู่บ้านป้องกันตนเอง ได้สนับสนุนให้มีการฝึกชุดรักษาความปลอดภัยในรูปแบบต่าง ๆ อาทิเช่น การฝึกชุดอาสาพัฒนาป้องกันตนเอง (อพบ.) ชุดรักษาความปลอดภัย (รบก.) ในบางพื้นที่ได้มีชุดคุ้มครองจากทหารและตำรวจเข้าประจำการด้วย หากมีเหตุการณ์ไม่สงบเกิดขึ้น

ซึ่งข้อมูลด้านสภาพพื้นที่นอกจากแบบสอบถามแล้วยังได้ใช้แบบสังเกต ซึ่งได้มอบหมายให้ ผู้ช่วยวิจัยที่อยู่ในพื้นที่เป็นผู้รวบรวมข้อมูลที่สังเกต สรุปได้ดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 แสดงระบบการป้องกันภัยในหมู่บ้านป้องกันตนเอง

พื้นที่	ระบบการป้องกันภัย				
	บ้อมยาม	หอตรวจการณ์	หอกระจายข่าว	อาวุธ	ชุดคุ้มครอง
<b>จังหวัดสงขลา</b>					
1. บ้านควนตานี ต.สำนักแต้ว อ.สะเดา	ใช้ประโยชน์ น้อย	-	ใช้ประโยชน์ แจ้งข่าวให้ ชาวบ้านทราบ	มี	มีชุด รบก. 3 กลุ่ม
2. บ้านม่วง ต.สำนักแต้ว อ.สะเดา	มี	-	มี	มี 15 กระบอก	มีชุด รบก. เปลี่ยนเวรลาด ตระเวน
3. บ้านเขารูปช้าง ต.ปาดังเบซาร์ อ.สะเดา	มีแต่ไม่ได้ใช้	-	มี	-	มีชุด รบก.
4. บ้านทุ่งไม้ค้ำวน ต.ปาดังเบซาร์ อ.สะเดา	มี	-	มีได้ใช้	มีและได้ ใช้	มีการจัดเวร- ยาม
5. บ้านทุ่งเปรี๊ยะ ต.ประกอบ อ.นาทวี	มี 4 แห่ง ไม่ได้ใช้	-	มี 1 หอ	-	ไม่มี
6. บ้านใหม่ ต.ประกอบ อ.นาทวี	มี	-	มีใช้ประโยชน์ มาก	มี 15 กระบอก	มีและเตรียม พร้อม
7. บ้านโครง	-	-	ใช้ของมัสยิด	มี 15 กระบอก	มีอาสาสมัคร อพ.
8. บ้านน้ำเขียว ต.เขาแดง อ.สะบ้าย้อย	มีแต่พังแล้ว	-	มีเฉพาะเสา ไม่ได้ใช้ ประโยชน์	มี 15 กระบอก	มีชุด รบก.
<b>จังหวัดยะลา</b>					
1. บ้านถ้ำทะเล ต.ถ้ำทะเล อ.บันนังสตา	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	มี	มีกลุ่มรักษา ความปลอดภัย
2. บ้านคีตะ ต.ถ้ำทะเล อ.บันนังสตา	มี	-	มีไม่ค่อยใช้	มีน้อย	- ชุดทหารอาสา - อพ.
3. บ้านชาโก ต.บ้านแหร อ.ธารโต	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	- ไม่มี - ผู้ใหญ่และลูก- บ้านช่วยกัน

## ตารางที่ 42 (ต่อ)

พื้นที่	ระบบการป้องกันภัย				
	บ้อมยาม	หอตรวจการณ์	หอกระจายข่าว	อาวุธ	ชุดคุ้มครอง
4. บ้านคอกช้าง ต.แม่หวาด อ.ธารโต	มีและได้ใช้	มีได้ใช้	มี	มี	- มีชุด รบก. - ทหารพราน, ตำรวจ
5. บ้านอัยเยอร์เบอร์โล ต.อัยเยอร์เวง อ.เบตง	มี	-	มี	มี	มีกลุ่มเวรยาม
6. บ้านอัยเยอร์เค็ม ต.อัยเยอร์เวง อ.เบตง	มี 3 บ้อมไม่ ได้ใช้	-	มีไม่ได้ใช้	มีแต่ใช้ ผิดเลย ถูกเก็บ กลับ	- มีกลุ่ม อพป. - ทสพช. - ลูกเสือชาว- บ้าน
7. บ้านโงยเบาะ ต.กาบัง อ.ยะลา	มีใช้น้อย	มีใช้น้อย	มีใช้น้อย	ไม่มี	มีเวรยามไม่มี กลุ่มเป็นทางการ
8. บ้านหินลูกช้าง ต.กาบัง อ.ยะลา	-	-	-	มีน้อย	- มีชุด รบก.จัด เวรยามประจำ

ข้อมูล จากแบบสังเกตของผู้ช่วยนักวิจัย

ในส่วนของการวิเคราะห์ข้อมูลในเรื่องการรักษาความปลอดภัยได้แบ่งเป็น 3 ประเด็นคือ

1. ความหมายของชุด รบก.
2. ภาระหน้าที่ของชุด รบก.
3. ปัญหาของชุด รบก.

ในประเด็นที่ 1 และ 2 เป็นคำถามที่ถามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดส่วนประเด็นที่ 3 นั้นจะแยกถาม เฉพาะผู้ที่ เป็นกรรมการหมู่บ้านหรืออยู่ในชุดรักษาความปลอดภัย เพราะจะเป็นผู้ที่รู้ปัญหาที่แท้จริง

ความหมายของชุด รบก.

ตารางที่ 43 ได้ให้แสดงความเห็นเกี่ยวกับชุดรักษาความปลอดภัยตามความเข้าใจของคนทั่วไปว่าจะหมายถึง กลุ่มใดจากการกำหนดแบบสอบถามเป็น 4 กลุ่ม ส่วนใหญ่ผู้ตอบจะมีความเข้าใจถูกต้องว่าชุดรักษาความปลอดภัยหมายถึงชุดอาสาสมัครของคนในหมู่บ้านร้อยละ 58.4 มีผู้เข้าใจว่าหมายถึง ชุดทหารหรือตำรวจร้อยละ 24.2 และคิดว่าเป็นชุดของทางอำเภอหรือกำนันผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 14.8

ตารางที่ 43 แสดงความเห็นเกี่ยวกับความหมายของชุดรักษาความปลอดภัยประจำหมู่บ้าน (รบก.)

ชุด รบก. หมายถึง	จำนวน	ร้อยละ
1. ชุดทหารหรือตำรวจ	72	24.2
2. ชุดของทางอำเภอหรือกำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน	44	14.8
3. ชุดอาสาสมัครของคนในหมู่บ้าน	174	58.4
4. อื่น ๆ	8	2.6
รวม	298	100.0

เมื่อแยกวิเคราะห์ความเข้าใจเกี่ยวกับชุด รบก. กับข้อมูลพื้นฐานต่าง ๆ ดังตารางที่ 44 พบว่าเมื่อวิเคราะห์แยกตามเพศ กลุ่มผู้ชายมีความเห็นว่าคุณ รบก. หมายถึงชุดอาสาสมัครสูงถึงร้อยละ 62.2 ในขณะที่กลุ่มผู้หญิงคิดว่าหมายถึงชุดอาสาสมัครร้อยละ 54.3

ตัวแปรศาสนา, การใช้ภาษาไทยและการศึกษาพบว่ามีความสัมพันธ์กับความคิดเห็น ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ค่าไคสแควร์ 7.61327, 19.67768 และ 12.12986 และค่า d.f. ที่ 2, 2, 4 ตามลำดับ

ตารางที่ 44 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลพื้นฐานกับความหมายของชุดรักษาความปลอดภัย  
ประจำหมู่บ้าน

หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ข้อมูลพื้นฐาน	ชุด รบก. หมายถึง			ค่า โคสแควร์ d.f.	
	ชุดทหาร/ตำรวจ	ชุดของอำเภอ/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	ชุดอาสาสมัคร		
N.S.					
1. เพศ	ชาย หญิง	24.2 (48) 26.1 (24)	13.1 (26) 19.6 (18)	62.6(124) 54.3 (50)	=2.51730 d.f.= 2
S.					
2. ศาสนา	อิสลาม พุทธ	27.6 (37) 22.4 (35)	9.0 (12) 20.5 (32)	63.4 (85) 57.1 (89)	=7.61327 d.f.= 2
N.S.					
3. สถานภาพทางสังคม	ผู้นำ ประชาชน	23.9 (17) 25.1 (55)	15.5 (11) 15.1 (33)	60.6 (43) 59.8(131)	= .04093 d.f.= 2
S.					
4. การใช้ภาษาไทย	พูดได้ พูดได้บ้าง/ไม่ได้	19.5 (46) 48.1 (26)	15.7 (37) 13.0 (7)	64.8(153) 38.9 (21)	=19.67768 d.f.= 2
S.					
5. การศึกษา	ไม่ได้รับ จบระดับประถม จบสูงกว่าประถม	33.9 (20) 24.5 (49) 6.7 (2)	13.6 (8) 17.0 (34) 6.7 (2)	52.5 (31) 58.5(117) 86.6 (26)	=12.12986 d.f.= 4

N.S. = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Non-Significance)

S. = มีนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)

ระดับนัยสำคัญ = 0.05

### ภาระหน้าที่ของชุด รบก.

การให้ความคุ้มครองของชุดรักษาความปลอดภัยประจำหมู่บ้าน ได้กำหนดระดับความปลอดภัยจากน้อยไปหามากคือ จากปัญหาเล็กน้อยน้อย, ปล้นทรัพย์สิน, การทำร้ายร่างกาย และการคุกคามจากต่างชาติ ซึ่งถือว่าเป็นปัญหาม่อนทาลายระดับชาติ จากการสอบถามความเห็นในเรื่องการให้ความคุ้มครองของชุด รบก. พบว่า ชุด รบก. ให้ความคุ้มครองเล็กน้อยได้มากที่สุดที่ร้อยละ 73.0, การปล้นทรัพย์สินร้อยละ 64.0, การทำร้ายร่างกายร้อยละ 58.4 และการคุกคามจากต่างชาติร้อยละ 39.6 ซึ่งเป็นความเห็นที่คิดว่าชุด รบก. ทำได้ ในส่วนของความไม่แน่ใจและทำไม่ได้มีน้อยกว่า โดยเฉพาะการให้ความคุ้มครองด้านการคุกคามจากต่างชาติ ไม่แน่ใจว่าจะทำได้ร้อยละ 30.7 และคิดว่าชุด รบก. ทำไม่ได้ร้อยละ 29.6 ดังตารางที่ 45

**ตารางที่ 45** แสดงความเห็นเกี่ยวกับการคุ้มครองของชุดรักษาความปลอดภัยประจำหมู่บ้าน  
หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

การให้ความคุ้มครองของชุด รบก.	ความคิดเห็น			รวม
	ได้	ไม่แน่ใจ	ไม่ได้	
1. ลักเล็กขโมยน้อย	73.0 (219)	16.0 (48)	11.0 (33)	100.0 (300)
2. ปล้นทรัพย์สิน	64.0 (180)	19.6 (55)	16.4 (46)	100.0 (281)
3. การทำร้ายร่างกาย	58.4 (163)	27.2 (76)	14.4 (40)	100.0 (279)
4. การคุกคามจากต่างชาติ	39.6 (111)	30.7 (86)	29.6 (83)	100.0 (280)

เมื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับการคุ้มครองของชุดรักษา-ความปลอดภัยประจำหมู่บ้านกับตัวแปร สถานภาพทางสังคม และตัวแปรการศึกษา ในตารางที่ 46 พบว่าส่วนใหญ่คิดว่าสามารถให้ความคุ้มครองด้านการลักเล็กขโมยน้อยได้ สำหรับการให้ความคุ้มครองด้านการปล้นทรัพย์สินจากตัวแปรสถานภาพทางสังคมพบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าไคสแควร์ = 9.77626 ที่  $d.f. = 2$  กลุ่มผู้นำคิดว่าให้ความคุ้มครองได้ร้อยละ 50.0 และคิดว่าไม่ได้ร้อยละ 28.1 เป็นที่น่าสังเกตว่าผู้นำซึ่งเป็นผู้ที่รู้สภาพพื้นที่และกลุ่มต่าง ๆ ดีให้ความเห็นด้วยในด้านนี้ค่อนข้างต่ำ

ความเห็น เรื่องการให้ความคุ้มครองด้านการทำร้ายร่างกายทั้ง 2 ตัวแปรคิดว่าเป็นไปได้กว่าร้อยละ 50 การให้ความคุ้มครองด้านการคุกคามจากต่างชาติ ทั้ง 2 ตัวแปรคิดว่าให้การคุ้มครอง

ได้ระหว่างร้อยละ 30 ถึงร้อยละ 40 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับ การให้ความคุ้มครองด้านอื่น ๆ จะค่อนข้างต่ำ

**ตารางที่ 46** แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นเกี่ยวกับการคุ้มครองของชุดรักษาความปลอดภัย  
ประจําหมู่บ้านกับตัวแปรต่าง ๆ

หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ตัวแปร	ให้ความคุ้มครองด้านการลักเล็กขโมยน้อย			ค่า ไคสแควร์ d. f.
	ได้	ไม่แน่ใจ	ไม่ได้	
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	72.6 (53)	14.3 (11)	12.3 (9)	= .20926
ประชาชน	73.1 (166)	15.2 (37)	10.6 (24)	d. f. = 2
N.S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ	79.3 (46)	12.1 (7)	8.6 (5)	= 1.44780
จบระดับประถม	71.6 (149)	16.8 (35)	11.5 (24)	d. f. = 4
จบสูงกว่าระดับประถม	75.0 (24)	15.6 (5)	9.4 (3)	
ตัวแปร	ให้ความคุ้มครองด้านการปล้นทรัพย์สิน			ค่า ไคสแควร์ d. f.
	ได้	ไม่แน่ใจ	ไม่ได้	
S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	50.0 (32)	21.9 (14)	28.1 (18)	= 9.77626
ประชาชน	68.2 (148)	18.9 (41)	12.9 (28)	d. f. = 2
N.S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ	75.0 (42)	14.3 (8)	10.7 (6)	= 3.62699
จบระดับประถม	61.3 (117)	20.9 (40)	17.8 (34)	d. f. = 4
จบสูงกว่าระดับประถม	65.6 (21)	18.8 (6)	15.6 (5)	

ตารางที่ 46 (ต่อ)

หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ตัวแปร	ให้ความคุ้มครองด้านการทำร้ายร่างกาย			ค่า ไคสแควร์ d.f.
	ได้	ไม่แน่ใจ	ไม่ได้	
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	50.0 (32)	32.8 (21)	35.9 (11)	= 2.42595
ประชาชน	60.9 (131)	25.6 (55)	27.8 (29)	d.f. = 2
N.S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ	60.0 (33)	27.3 (15)	12.7 (7)	= .22387
จบระดับประถม	58.4 (111)	26.8 (51)	14.7 (28)	d.f. = 4
จบสูงกว่าระดับประถม	59.4 (19)	28.1 (9)	12.5 (4)	

ตัวแปร	ให้ความคุ้มครองด้านการคุกคามจากต่างชาติ			ค่า ไคสแควร์ d.f.
	ได้	ไม่แน่ใจ	ไม่ได้	
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	39.1 (25)	25.0 (16)	35.9 (23)	= 1.99798
ประชาชน	39.8 (86)	32.4 (70)	27.8 (60)	d.f. = 2
N.S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ	41.8 (23)	34.5 (19)	23.6 (13)	= 8.81369
จบระดับประถม	40.8 (78)	26.2 (50)	33.0 (63)	d.f. = 4
จบสูงกว่าระดับประถม	31.3 (10)	50.0 (16)	18.8 (6)	

N.S. = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Non-Significance)

S. = มีนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)

ระดับนัยสำคัญ = 0.05



### ปัญหาของชุดรักษาความปลอดภัย

ในด้านการทำงานของชุดรักษาความปลอดภัยประจำหมู่บ้าน ได้ตามเฉพาะกลุ่มผู้ที่มีหน้าที่รักษาความปลอดภัยหรือกรรมการหมู่บ้าน ซึ่งมีความรู้และเข้าใจถึงสถานการณ์ของพื้นที่เป็นอย่างดี โดยได้กำหนดปัญหาต่าง ๆ เป็น 6 ประเด็นปัญหา ดังนี้ 1. การขาดกำลังคน, 2. ขาดอาวุธ, 3. ขาดการสนับสนุนจากส่วนราชการ, 4. ขาดความรู้ด้านการใช้อาวุธ, 5. ขาดความสามัคคี และ 6. ขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน ส่วนของระดับปัญหากำหนดจากไม่มีปัญหา, มีปัญหาน้อยและมีปัญหามาก เป็น 3 ระดับมีผู้เกี่ยวข้องที่ตอบแบบสอบถามในเรื่องนี้จำนวน 219 ชุดจากตารางที่ 47 ได้แสดงถึงระดับของปัญหาต่าง ๆ ของชุดรักษาความปลอดภัยประจำหมู่บ้าน โดยแจ้งให้เห็นว่าไม่มีปัญหาการขาดกำลังคนร้อยละ 61.3 ที่เป็นปัญหามากที่สุดคือเรื่องของการขาดความสามัคคีร้อยละ 36.2 รองลงมาเป็นด้านการขาดอาวุธร้อยละ 30.6 และขาดความรู้ด้านการใช้อาวุธร้อยละ 23.8 ปัญหาที่มีระดับน้อยคือ ปัญหาด้านขาดการสนับสนุนจากส่วนราชการร้อยละ 40.2 และขาดขวัญและกำลังใจในการทำงานร้อยละ 39.6

ตารางที่ 47 แสดงระดับปัญหาของชุดรักษาความปลอดภัยประจำหมู่บ้าน

หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ปัญหา	ระดับของปัญหา			รวม
	ไม่มี	น้อย	มาก	
1. ขาดกำลังคน	61.3 (133)	31.8 (69)	6.9 (15)	217
2. ขาดอาวุธ	37.4 (82)	32.0 (70)	30.6 (67)	219
3. ขาดการสนับสนุนจากส่วนราชการ	44.3 (97)	40.2 (88)	15.5 (34)	219
4. ขาดความรู้ด้านการใช้อาวุธ	41.3 (90)	34.9 (76)	23.8 (52)	218
5. ขาดความสามัคคี	30.3 (66)	33.5 (73)	36.2 (79)	218
6. ขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน	41.5 (90)	39.6 (86)	18.9 (41)	217

ตารางที่ 48 ซึ่งแสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาของชุด รบก. กับตัวแปรสถานภาพทางสังคมและด้านการศึกษา พบว่ากลุ่มผู้นำและประชาชนส่วนใหญ่คิดว่าการขาดกำลังคนไม่ใช่ปัญหา เมื่อแยกวิเคราะห์ตัวแปรด้านการศึกษา ซึ่งปรากฏผลว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าไคสแควร์ = 9.67550 ที่  $d.f. = 4$  กลุ่มผู้มีการศึกษาระดับประถมและจบสูงกว่าประถมคิดว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 63.0 และ 56.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ไม่ได้รับการศึกษาคิดว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 53.8

ด้านการขาดอาวุธ มีกลุ่มผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษาที่คิดว่ามีปัญหามากร้อยละ 34.6 และผู้ที่จบสูงกว่าประถมศึกษาที่คิดว่ามีปัญหามากถึงร้อยละ 38.5

ปัญหาการขาดการสนับสนุนจากรัฐบาล กลุ่มผู้ที่ไม่คิดว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 50.0 กลุ่มประชาชนร้อยละ 41.7 และในกลุ่มผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษาคิดว่ามีปัญหบ้างแต่ไม่มากร้อยละ 53.8 ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และสูงกว่าประถมศึกษาที่มีความเห็นส่วนใหญ่ว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 45.8 และร้อยละ 42.3 ตามลำดับ จะเห็นได้ว่ากลุ่มผู้นำซึ่งต้องติดต่อประสานงานกับส่วนราชการเสมอคิดว่าได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาลมาก

การขาดความรู้ด้านการใช้อาวุธ ส่วนใหญ่คิดว่าไม่มีปัญหาแต่ก็มีจำนวนค่อนข้างมากเช่นกันที่คิดว่ามีปัญหบ้างเล็กน้อย โดยเฉพาะกลุ่มผู้จบสูงกว่าระดับประถมศึกษาคิดว่าปัญหาการขาดความรู้ด้านการใช้อาวุธมีมากถึงร้อยละ 34.6

การขาดความสามัคคี ในกลุ่มผู้นำพบว่ามีปัญหาเรื่องนี้บ้างร้อยละ 36.8 และคิดว่ามีมากร้อยละ 30.9 ในกลุ่มประชาชนคิดว่ามีปัญหาน้อยร้อยละ 32.0 และมีปัญหามากถึงร้อยละ 38.7 สำหรับตัวแปรด้านการศึกษา พบว่าผู้ที่จบระดับประถมศึกษาและสูงกว่าประถมศึกษาเห็นว่าปัญหาเรื่องนี้มากร้อยละ 37.0 และร้อยละ 38.5 ตามลำดับ ซึ่งค่อนข้างสูงเมื่อเปรียบเทียบกับปัญหาคำอื่น ๆ

ด้านการขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน กลุ่มผู้นำคิดว่ามีปัญหาน้อยร้อยละ 47.1 คิดว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 39.7 กลุ่มประชาชนคิดว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 42.3 และมีปัญหาน้อยร้อยละ 36.2 เมื่อดูจากตัวแปรด้านการศึกษา กลุ่มผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษาคิดว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 44.0 ส่วนกลุ่มผู้จบระดับประถมศึกษาและที่สูงกว่าระดับประถมศึกษาคิดว่าไม่มีปัญหาร้อยละ 41.2 และร้อยละ 42.3 และคิดว่ามีปัญหาน้อยร้อยละ 43.0 และร้อยละ 38.5 ตามลำดับ ในตัวแปรการศึกษากับการขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน บราดภูผลว่ามีนัยสำคัญทางสถิติ ค่าไคสแควร์ = 10.80318 ที่ d.f. = 4

**ตารางที่ 48** แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาของชุดรักษาความปลอดภัยประจำหมู่บ้านกับตัวแปรต่าง ๆ  
หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ตัวแปร	การขาดกำลังใจคน			ค่าไคสแควร์ d.f.
	ไม่มี	น้อย	มาก	
N.S.				
1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	61.8 (42)	33.8 (23)	4.4 (3)	= 1.02743
ประชาชน	61.1 (91)	30.9 (46)	8.0 (12)	d.f. = 2

ตารางที่ 48 (ต่อ)

หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ตัวแปร	การขาดกำลังคน				ค่า ไคสแควร์ d.f.
	ไม่มี	น้อย	มาก		
S. 2. การศึกษา					
ไม่ได้รับ	53.8 (14)	34.6 (9)	11.5 (3)		= 9.67550
จบระดับประถม	63.0 (104)	32.7 (54)	4.2 (7)		d.f. = 4
จบสูงกว่าระดับประถม	56.0 (14)	24.0 (6)	20.0 (5)		
ตัวแปร	ขาดอาวุธ				ค่า ไคสแควร์ d.f.
	ไม่มี	น้อย	มาก		
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม					
ผู้นำ	36.8 (25)	32.3 (22)	30.9 (21)		= .01948
ประชาชน	37.7 (57)	31.8 (48)	30.5 (46)		d.f. = 2
N.S. 2. การศึกษา					
ไม่ได้รับ	30.8 (8)	34.6 (9)	34.6 (9)		= 1.62799
จบระดับประถม	39.2 (65)	31.9 (53)	28.9 (48)		d.f. = 4
จบสูงกว่าประถม	30.8 (8)	30.8 (8)	38.5 (10)		

ตารางที่ 48 (ต่อ)

หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ตัวแปร	ขาดการสนับสนุนจากส่วนราชการ			ค่า โคสแควร์ d.f.
	ไม่มี	น้อย	มาก	
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	50.0 (34)	36.8 (25)	13.2 (9)	= 1.34521
ประชาชน	41.7 (63)	41.7 (63)	16.6 (25)	d.f. = 2
N.S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ	34.6 (9)	53.8 (14)	11.5 (3)	= 4.98665
จระดับประถม	45.8 (76)	39.8 (66)	14.4 (24)	d.f. = 4
จบสูงกว่าประถม	42.3 (11)	30.8 (8)	26.9 (7)	

ตัวแปร	ขาดความรู้ด้านการใช้อาวุธ			ค่า โคสแควร์ d.f.
	ไม่มี	น้อย	มาก	
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	43.3 (29)	31.3 (21)	25.4 (17)	= .53093
ประชาชน	40.4 (61)	36.4 (55)	23.2 (35)	d.f. = 2
N.S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ	42.3 (11)	30.8 (8)	26.9 (7)	= 2.49642
จระดับประถม	41.2 (68)	37.0 (61)	21.8 (36)	d.f. = 4
จบสูงกว่าระดับประถม	38.5 (10)	26.7 (7)	34.6 (9)	

## ตารางที่ 48 (ต่อ)

หน่วย : ร้อยละ (จำนวน)

ตัวแปร	ขาดความสามัคคี			ค่า โคสแควร์ d.f.
	ไม่มี	น้อย	มาก	
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	32.3 (22)	36.8 (25)	30.9 (21)	= 1.24050 d.f. = 2
ประชาชน	29.3 (44)	32.0 (48)	38.7 (58)	
N.S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ จบระดับประถม	42.3 (11)	30.8 (8)	26.9 (7)	= 5.22341 d.f. = 4
จบระดับมัธยม	30.9 (51)	32.1 (53)	37.0 (61)	
จบสูงกว่าระดับมัธยม	15.4 (4)	46.2 (12)	38.5 (10)	

ตัวแปร	ขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน			ค่า โคสแควร์ d.f.
	ไม่มี	น้อย	มาก	
N.S. 1. สถานภาพทางสังคม				
ผู้นำ	39.7 (27)	47.1 (32)	13.2 (9)	= 3.13166 d.f. = 2
ประชาชน	42.3 (63)	36.2 (54)	21.5 (32)	
S. 2. การศึกษา				
ไม่ได้รับ จบระดับประถม	44.0 (11)	16.0 (4)	40.0 (10)	= 10.80318 d.f. = 4
จบระดับมัธยม	41.2 (68)	43.0 (71)	15.8 (26)	
จบสูงกว่าระดับมัธยม	42.3 (11)	38.5 (10)	19.2 (5)	

N.S. = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Non-Significance)

S. = มีนัยสำคัญทางสถิติ (Significance)

ระดับนัยสำคัญ = 0.05