



รายงานการวิจัย

เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษา
เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

A Comparison of the Opinions and the expectation of
the Role of the Advisors at the present between the Academic Advisors and the
Student Nurses of Faculty of Nursing at Prince of Songkla University

ฐิติพร

เพชรน้อย

อิงคดาวรวงศ์

สิงห์ช่างชัย

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ปี พ.ศ. 2532

ISBN. 974-605-407-4

การวิจัยเรื่อง : เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

คณะผู้วิจัย : จิตินร อิงคถาวรวงศ์
เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย

หน่วยงาน : คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ปี 2533

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาใน 3 ด้าน คือ ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา ใช้กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม กลุ่มแรกคือ นักศึกษาพยาบาล คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ชั้นปีที่ 1, ชั้นปีที่ 2, ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 รวม 100 คน และกลุ่มตัวอย่างอีกกลุ่มหนึ่งคือ อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 50 คน โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic sampling) เครื่องมือที่ใช้สำหรับการเก็บข้อมูลคือแบบสอบถามซึ่งสร้างตามกรอบคู่มือ อาจารย์ที่ปรึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ (2531) โดยเครื่องมือนี้ได้ผ่านการตรวจสอบความตรงจากผู้ทรงคุณวุฒิ ก่อนนำมาใช้การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้สถิติเชิงพรรณนาคือ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและ ใช้สถิติอ้างอิง คือ สถิติทดสอบที (t - test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งด้านของนักศึกษานพยาบาล และอาจารย์ที่ปรึกษา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

ความคิดเห็นในสภาพปัจจุบันเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านจรรยาบรรณ อยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ยกเว้นนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นว่าในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษายังคงปฏิบัติบทบาทในด้านจรรยาบรรณในระดับปานกลาง แต่ทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาทั้ง 4 ชั้นปีมีความคาดหวังต่อเรื่องนี้ในระดับมากที่สุด ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แสดงออกในปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 1 และ 2 แต่สำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมาก ในด้านความคาดหวังทั้ง อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษามหาวิทยาลัยคาดหวังต่อบทบาทนี้ในระดับมาก ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน ในบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับด้านวิชาการและพัฒนา นักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นเรื่องการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ยกเว้นนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นต่อบทบาทน้อยอยู่ในระดับน้อย ส่วนความคาดหวังในด้านนี้ทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษามหาวิทยาลัยอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษามหาวิทยาลัยต่อบทบาทในด้านจรรยาบรรณ คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาและการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบ เรื่องวิชาการและการพัฒนานักศึกษา พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่อาจารย์ที่ปรึกษามีต่อบทบาททั้ง 3 ด้านนี้ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาททั้ง 3 ด้าน สำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ยกเว้นนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 3 ที่มีความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของนักศึกษาที่มีต่อบทบาท ด้านคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

Research : A Comparison of the Opinions and the expectation of the
Role of the Advisors at the present between the Academic
Advisors and the Student Nurse of Faculty of Nursing at
Prince of Songkla University

Author : THITIPORN INGKATHAWORNWONG

PETCHNOI SINGCHUNGCHAI

Departement : Faculty of Nursing at Prince of Songkla University

Year : 1990

ABSTRACT

The purpose of this study was to compare the opinions and the expectation of the role of the advisors at the present between the academic advisors and the student nurses of Faculty of Nursing at Prince of Songkla University. The subjects were 50 academic advisors and 100 student nurses selected from the first, the second, the third and the fourth year student nurse. Data collection was taken by the questionnaires developed by the researcher. The content validity was performed.

Data analysing was performed by computer using Statistical Package for Social Science (S.P.S.S.) program.

The results of the study were :

1. Most of academic advisors lives in the south (72.0%), average age 33.64 years and experienced 6.51 years.

Most of student nurses lives in the south (70.0%) average age 18.44 - 21.56 years.

2. Ethics of Advisors : Most of the subjects had the opinions and the expectation of the role of the advisors at the present in the maximum level, except the first year student nurses had the opinions in the average level.

3. There were statistically significant difference at 0.05 level about the ethics of advisors in all subjects in the opinions and the expectation of the role of the advisors at the present.

4. Characteristic of Advisors : The academic advisors, the first and the second year of the student nurses had the opinions of the role of the advisors at the present in the average level but the third and the fourth year student nurses had the opinions in the maximum level. In the expectation of the role of the advisors at the present all the subjects expected in the maximum level.

5. There were statistically significant difference at 0.05 level about the characteristic of advisors in most subjects in the opinions and the expectation of the role of the advisors at the present except the third year student nurses.

6. Educational Advisors : Most of the subjects had the opinions of the role of the advisors at the present in the average level except the second year student nurses had the opinions in the minimum level. In the expectation of the role of the advisors at the present all the subjects expected in the maximum level.

7. There were statistically significant difference at 0.05 level about the educational advisors in all subjects in the opinions and the expectation of the role of the advisors at the present

สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ง
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ช
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
ขอบเขตของการวิจัย	3
นิยามศัพท์การวิจัย	3
ประโยชน์ที่ได้รับในการวิจัย	3
บทที่ 2 วรรณคดีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	5
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	26
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	26
การเก็บรวบรวมข้อมูล	26
- เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	26
- ขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล	28
การวิเคราะห์ข้อมูล	28
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	30
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล การวิจัย และข้อเสนอแนะ	85
บรรณานุกรม	92
ภาคผนวก	94
ก แบบสอบถาม	95
ข ประวัติผู้วิจัย	106

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนและร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามภูมิภาค	31
2	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอายุของอาจารย์ที่ปรึกษา	32
3	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสบการณ์ (ระยะเวลา) การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา	32
4	จำนวนและร้อยละของนักศึกษาพยาบาล จำแนกตามภูมิภาค	33
5	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอายุของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4	33
6	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านจรรยาบรรณ	34
7	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม	36
8	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม	38
9	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม	40

ตารางที่ (ต่อ)	หน้า	
10	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 4 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและ ความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายชื่อและ โดยรวม	42
11	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของ อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายชื่อและโดยรวม	44
12	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 1 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและ ความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายชื่อและ โดยรวม	46
13	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 2 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและ ความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายชื่อและ โดยรวม	48
14	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 3 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและ ความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายชื่อและ โดยรวม	50
15	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 4 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและ ความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายชื่อและ โดยรวม	52

ตารางที่ (ต่อ)	หน้า	
16	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้านการปฏิบัติ หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษา	54
17	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้ านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและการพัฒนา นักศึกษาตามข้อรายการและโดยรวม	58
18	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้ านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและการพัฒนา นักศึกษาตามข้อรายการและโดยรวม	62
19	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้ านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและการพัฒนา นักศึกษาตามข้อรายการและโดยรวม	65
20	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษา พยาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้ านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและการพัฒนา นักศึกษาตามข้อรายการและโดยรวม	69
21	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษานพยาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวัง ต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	73
22	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษานพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวัง ต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	74

ตารางที่ (ต่อ)	หน้า
23 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวัง ต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	75
24 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวัง ต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	76
25 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง ต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	77
26 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง ต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	78
27 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง ต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	79
28 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง ต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม	80
29 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง ต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาโดยรวม	81
30 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง ต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาโดยรวม	82

ตารางที่ (ต่อ)

หน้า

- | | | |
|----|--|----|
| 31 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา
และนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง
ต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาโดยรวม | 83 |
| 32 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา
และนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง
ต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาโดยรวม | 84 |

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เป็นสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มุ่งผลิตบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล เพื่อผลิตบัณฑิตทางด้านวิชาการพยาบาลให้มีคุณภาพสามารถนำความรู้ความสามารถ ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติการพยาบาลกับผู้ป่วยบริการ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นในการจัดการเรียนการสอนคณะพยาบาลศาสตร์ จึงได้มุ่งเน้นให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ โดยในระยะเวลาเรียน 2 ปีแรก การจัดการเรียนจะเป็นการสอนให้นักศึกษาได้เรียนรู้เกี่ยวกับภาคทฤษฎี ในสาขาวิชาพื้นฐานทั่วไปเป็นส่วนใหญ่ ส่วนในระยะ 2 ปีหลัง นักศึกษาจะได้รับการเรียนรู้ทั้งในภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติในสาขาวิชาการพยาบาลสาขาต่าง ๆ ซึ่งในการศึกษาวิชาชีพทางการพยาบาลนี้จะมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากวิชาชีพอื่น ๆ และมีความสำคัญอย่างยิ่งก็คือ นักศึกษาพยาบาลจะต้องให้การปฏิบัติพยาบาลโดยตรงแก่ผู้ป่วยบริการซึ่งมีทั้งผู้มีสุขภาพดีและผู้มีสุขภาพเจ็บป่วย การปฏิบัติจึงจะต้องทำด้วยความระมัดระวังและป้องกันมิให้เกิดความผิดพลาดที่เป็นอันตรายต่อชีวิต จึงทำให้นักศึกษาต้องได้รับการปลูกฝังให้มีจรรยาบรรณในการตระหนักถึงความสำคัญของชีวิตมนุษย์เป็นอันดับแรกจากเป้าหมายและลักษณะเฉพาะของวิชาชีพนี้เอง ทำให้นักศึกษาต้องปรับตัวต่อสภาพแวดล้อมทางการศึกษาความเป็นอยู่ที่เปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ดังนั้น คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จึงได้ตระหนักถึงความสำคัญของการช่วยให้นักศึกษาสามารถปรับตัวเพื่อให้เกิดการพัฒนาได้อย่างเต็มศักยภาพทั้งทางด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา จึงได้จัดให้มีบริการอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนักศึกษาในด้านวิชาการและปัญหาทั่วไปของนักศึกษาขณะที่กำลังศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย โดยได้จัดให้มีอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไปแก่นักศึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ทุกคน ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษา 1 ท่านอาจมีนักศึกษาอยู่ในความรับผิดชอบทุกชั้นปี และต้องดูแลนักศึกษานumerousทั้งนักศึกษาสำเร็จการศึกษา โดยอาจารย์ที่ปรึกษาจะให้การดูแลในด้านการเรียน ปัญหาการปรับตัวทางด้านสังคมและเศรษฐกิจ (คณะพยาบาลศาสตร์, 2527)

แต่จากการพิจารณาสภาพของบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาเท่าที่ดำเนินการมาจนถึงปัจจุบัน อาจกล่าวได้ว่า ยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายเท่าที่ควร ซึ่งจากการสัมมนาเรื่องบทบาทของ อาจารย์ที่ปรึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (คณะพยาบาลศาสตร์, 2530) สรุปปัญหาและสาเหตุที่เป็นอุปสรรคของบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาเท่าที่ดำเนินการมาจนถึง ปัจจุบัน โดยผลที่ได้เห็น ได้ข้อมูลเฉพาะฝ่ายอาจารย์ที่ปรึกษาเท่านั้น จึงทำให้คณะผู้วิจัย ได้ ตระหนักว่าการสำรวจข้อมูลจากผู้ขอรับคำปรึกษาหรือนักศึกษาพยาบาลซึ่งเป็นผู้ที่ต้องการความ ช่วยเหลือ และข้อมูลจากผู้ให้ความช่วยเหลือหรือให้คำปรึกษาซึ่งมีบทบาทสำคัญกับนักศึกษาทั้ง 2 ด้าน ในเป้าหมายเดียวกัน จะทำให้ได้แนวทางในการจัดระบบบริการของอาจารย์ที่ปรึกษาได้ อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คณะผู้วิจัยจึงมุ่งศึกษาเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ศึกษา คณะ พยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ซึ่งคณะผู้วิจัยคาดว่าจะการวิจัยในครั้งนี้จะได้ข้อมูลที่ ช่วยให้ได้แนวทางการจัดการศึกษาแก่คณะพยาบาลศาสตร์เพื่อให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดตามที่ตั้งไว้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. สำรวจความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันที่ มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านจรรยาบรรณ คุณลักษณะและการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบ ในด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษา
2. สำรวจความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับความคาดหวัง ที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านจรรยาบรรณ คุณลักษณะและการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบ ในด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษา
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของอาจารย์ ที่ปรึกษาและนักศึกษาที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งด้านจรรยาบรรณ คุณลักษณะและการปฏิบัติ หน้าที่ความรับผิดชอบในด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษา

ขอบเขตของการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาในกลุ่มตัวอย่างอาจารย์พยาบาลที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษาพยาบาล คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ทั้ง 4 ชั้นปี
2. การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะในด้านหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาและการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาตามความคิดเห็นของทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เท่านั้น

นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา หมายถึง พฤติกรรมของอาจารย์ที่ปฏิบัติและแสดงต่อนักศึกษาใน 3 ด้านคือ ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา และด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านบทบาทการปฏิบัติตามหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา

สภาพปัจจุบัน หมายถึง ความจริงที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา

ความคาดหวัง หมายถึง ความต้องการให้สิ่งเหล่านั้นเกิดขึ้นตามที่ต้องการเกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ได้ทราบข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันของบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา อันจะนำไปใช้เป็นแนวทางปรับระบบการให้บริการอาจารย์ที่ปรึกษา เข้ากับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน

2. ได้ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับความคาดหวังของบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการจัดระบบการให้บริการอาจารย์ที่ปรึกษาสอดคล้องกับความต้องการต่อไป

วรรณคดีที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย

การวิจัย "เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์" คณะผู้วิจัย ได้ศึกษาค้นคว้าวรรณคดีจากหนังสือ บทความ และงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีสาระครอบคลุมตัวแปรที่วิจัย โดยเสนอสาระตามลำดับหัวข้อคือ ความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา บทบาททั่วไปของอาจารย์ บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา และงานวิจัยในประเทศและต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง

บริการแนะแนวให้คำปรึกษา เป็นสิ่งที่จำเป็นมากสำหรับนักศึกษาพยาบาล เนื่องจากลักษณะของวิชาชีพทำให้ผู้เรียนประสบปัญหา และความตึงเครียดจากการปรับตัวหลาย ๆ ด้าน เช่น การฝึกปฏิบัติการพยาบาลผู้ป่วย ซึ่งต้องใช้ความอดทน ต้องมีความรับผิดชอบ ต้องทำงานร่วมกับบุคลากรหลายฝ่าย ทั้งยังต้องปฏิบัติงานในภาวะและเวลาที่ต่างไปจากการเรียนสาขาวิชาอื่น ดังนั้น การแนะแนวให้คำปรึกษาจึงเป็นสิ่งสำคัญยิ่งสำหรับนักศึกษา

ความหมายของการให้คำปรึกษา ได้มีผู้ให้ความหมายแตกต่างกันไป ซึ่งลักษณะความสัมพันธ์จะหมายถึง ผู้มารับคำปรึกษา (Counselee) ผู้ให้คำปรึกษา (Counselor) และความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับคำปรึกษา และผู้ให้คำปรึกษา ซึ่งมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงในตัวของผู้มารับคำปรึกษา

โรเจอร์ส (Rogers, 1942) ได้ให้ความหมายว่า เป็นกระบวนการที่ผู้รับคำปรึกษาได้รับการช่วยเหลือให้รู้จักตนเอง

วารุณี (วารุณี, 2523) กล่าวว่า เป็นวิธีการที่เปิดโอกาสให้ผู้รับคำปรึกษามีอิสระอย่างเต็มที่ที่จะแสดงความรู้สึกนึกคิด และทำสิ่งต่าง ๆ โดยได้รับการยอมรับจากผู้ให้คำปรึกษา ซึ่งทำให้ผู้รับคำปรึกษาเกิดความเชื่อมั่นในตนเอง

สรุป การให้คำปรึกษา เป็นความร่วมมือระหว่างผู้ให้คำปรึกษาและผู้รับคำปรึกษา โดยช่วยเหลือให้ผู้รับคำปรึกษาได้แสดงความรู้สึกนึกคิด การกระทำของตนเองได้เต็มที่ และได้

รับการยอมรับจากผู้ให้คำปรึกษา เพื่อให้ผู้รับคำปรึกษาเกิดการเปลี่ยนแปลงด้านความเข้าใจตนเอง และแก้ปัญหาด้วยตนเองได้

ขอบเขตของการให้คำปรึกษามี 3 ด้าน คือ ด้านการเรียน อาชีพ และส่วนตัว โดยอาจให้คำปรึกษาในรูปแบบการให้คำปรึกษาเป็นรายบุคคล หรือให้คำปรึกษาแบบกลุ่ม สำหรับคุณสมบัติของผู้ให้คำปรึกษาจะต้องเป็นผู้ที่มีความสามารถในการให้คำปรึกษา บุคลิกภาพดี มีมนุษยสัมพันธ์ ปรับตนเองได้ดี สนใจที่จะช่วยเหลือผู้อื่น และต้องรักษาความลับของผู้มารับคำปรึกษา ซึ่งองค์ประกอบเหล่านี้เป็นสิ่งสำคัญ ดังนั้นในสถาบันอุดมศึกษาจึงเล็งเห็นความสำคัญในการจัดให้มีบริการอาจารย์ที่ปรึกษาแก่นักศึกษา ทั้งนี้เพื่อสร้างเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาได้ศึกษาสำเร็จด้วยความรู้ความสามารถ สุขภาพกาย และจิตใจที่สมบูรณ์ อันจะทำให้ประเทศชาติได้มีทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพช่วยในการพัฒนาประเทศให้มีความก้าวหน้าต่อไป

ความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นบุคคลที่มีบทบาทต่อนักศึกษาในมหาวิทยาลัย ทั้งนี้เพราะการที่นักศึกษาจะบรรลุเป้าหมายหรือไม่ ในการศึกษาในระดับอุดมศึกษานั้น อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นบุคลากรที่มีความสำคัญยิ่ง โดยอาจารย์ที่ปรึกษา จะเป็นบุคลากรหลักในการเป็นผู้ให้ข้อมูลแก่นักศึกษา ให้คำปรึกษาแนะนำในด้านต่าง ๆ แก่นักศึกษา ได้แก่ หลักสูตร ระบบการเรียนการสอน กฎระเบียบหรือข้อบังคับต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย สวัสดิการ หรือแหล่งช่วยเหลือต่าง ๆ ตลอดจนการให้คำปรึกษาเมื่อนักศึกษามีปัญหาในด้านการเรียน สุขภาพ การปรับตัว การเงิน ปัญหาครอบครัวและปัญหาในด้านอื่น ๆ เพื่อเป็นการช่วยให้นักศึกษาสามารถปรับตัวต่อระบบการเรียนการสอน และการใช้ชีวิตในสังคมมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นโลกทัศน์ใหม่ได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษายังเป็นบุคลากรที่สำคัญในการปลูกฝัง คุณธรรม จริยธรรม กิริยา มารยาท การวางตัวในสังคม รวมทั้งการพัฒนาบุคลิกภาพที่ดีและเหมาะสม ซึ่งจะเป็นการส่งผลให้มหาวิทยาลัยสามารถผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ ความสามารถ ทั้งทางด้านวิชาการ จริยธรรม คุณธรรม และความรู้ความสามารถในด้านต่าง ๆ ตลอดจนสามารถนำความรู้ความสามารถเหล่านั้นไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศชาติให้เจริญก้าวหน้าต่อไป

บทบาททั่วไปของอาจารย์

อาจารย์ในมหาวิทยาลัยมีบทบาทหลาย ๆ บทบาท เริ่มตั้งแต่บทบาทในการเป็นครู ผู้ให้การอบรมสั่งสอน ให้ความรู้ทางด้านวิชาการ เป็นผู้บุกเบิกเสาะแสวงหาความรู้วิชาการใหม่ ๆ การเป็นนักวิจัย เพื่อสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการ หาแนวทางในด้านการศึกษาเพื่อนำไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในการถ่ายทอดความคิดและการนำไปประยุกต์ใช้ในสังคม ตลอดจนบทบาทการเป็นผู้ดำรงและเผยแพร่วัฒนธรรม อาจารย์เป็นผู้ที่มีอิทธิพลต่อความคิด ความประพฤติของนักศึกษา เป็นผู้แนะนำในเรื่องศิลปะวัฒนธรรม ศีลธรรมจรรยา บทบาทในการเป็นผู้ให้บริการแก่สังคม โดยสังคมทั่วไปมักมีความเชื่อถือสถาบันอุดมศึกษาว่าเป็นแหล่งวิชาการที่ก้าวหน้าทันสมัย เป็นที่พึ่งทางวิชาการแผนใหม่แก่สถาบันอื่น ๆ มีบทบาทเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาแก่นักศึกษาทั้งทางด้านวิชาการ ทางด้านวินัย และความประพฤติ (วัลลภา, 2524) ในบทบาทของอาจารย์มหาวิทยาลัยในประเทศไทย ระเบียบ (ระเบียบ, 2521) ได้ทำการศึกษาวิจัยอาจารย์มหาวิทยาลัยในประเทศไทย บทบาทจริง บทบาทคาดหวัง และความเครียดต่อบทบาท ผลการวิจัยสรุปได้ว่า บทบาทที่สำคัญของอาจารย์ได้แก่ บทบาทการเป็นครูทำหน้าที่สอน เป็นนักวิจัย และเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำแก่นักศึกษาและเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัย ดังนั้นบทบาทอาจารย์ในมหาวิทยาลัยโดยทั่วไป จึงมีบทบาทเป็นครูผู้สอนและเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษาในเรื่องต่าง ๆ ที่นักศึกษาต้องการคำแนะนำชี้แนวทางด้วย

บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา

วิจิตร (วิจิตร, 2518) กล่าวว่า จุดมุ่งหมายของการอุดมศึกษานั้น คือ การสร้างสรรค์บรรณวิไลความก้าวหน้าทางวิชาการ ในอันที่จะได้ใช้ความเป็นเลิศทางวิชาการในการพัฒนาบุคคลและให้บริการทางวิชาการเพื่อประโยชน์ของสังคมและมนุษยชาติ เกณฑ์มาตรฐานที่ถือเป็นหลักโดยทั่วไปของสถาบันอุดมศึกษาก็คือ คุณภาพของคณาจารย์และนิสิตนักศึกษา ทั้งนี้เพราะอาจารย์เป็นบุคลากรฝ่ายปฏิบัติที่สำคัญที่สุดในสถาบันอุดมศึกษา เป็นผู้ทรงความรู้ ความสามารถ ได้รับการศึกษาอบรมฝึกฝนมาและถือได้ว่าเป็นมันสมองของประเทศชาติ ส่วนหน้าที่ของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาโดยหน้าที่หลักมีดังต่อไปนี้

1. หน้าที่สอนและอบรมนิสิตนักศึกษา ให้เป็นบัณฑิต เป็นมนุษย์ที่ดี เป็นพลเมืองที่ดี และสามารถประกอบอาชีพได้
2. หน้าที่วิจัย ด้วยเหตุที่สาขาวิชาการต่าง ๆ ในปัจจุบันมีความก้าวหน้าอย่างไม่หยุดยั้ง จึงต้องมีการฝึกฝนวิชาที่พวของตนเองให้ลึกซึ้งกว้างขวาง และทันสมัยอยู่เสมอ
3. การปฏิบัติงาน การประชุมสัมมนา หรือการเป็นที่ปรึกษาแก่หน่วยงานของทางราชการ องค์กรเอกชน อันเป็นหน้าที่ในด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคม
4. หน้าที่ในด้านทุนำรุงศิลปวัฒนธรรม อาจารย์จะต้องเป็นแบบอย่าง เป็นผู้นำในด้านศีลธรรม ความประพฤติ ความซื่อสัตย์สุจริต ในหน้าที่ที่รับผิดชอบ มีความวิริยะอุตสาหะ มีเมตตากรุณา และเป็นผู้ชักนำให้ศิษย์และชุมชนสังคมมีการปฏิบัติตามด้วย

นอกจากนี้ภาระหน้าที่ของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษายังต้องมีการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเชี่ยวชาญ มีความรู้ในสาขาวิชา มีความสามารถในการสอน การวิจัย การบริการแก่ชุมชน (ทองเรือน, 2525)

ภาระหน้าที่อีกอย่างหนึ่งของงานในสถาบันอุดมศึกษา นอกเหนือจากการเรียนการสอน และมีความสำคัญต่อนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอนก็คือ การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งวิลเลียม (William, 1968) กล่าวว่า อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นบุคคลที่มีบทบาทมากต่อนิสิตศึกษาระดับอุดมศึกษา เพราะเป็นผู้ประสานงานระหว่างนิสิตกับฝ่ายบริหารของสถาบัน นอกจากนี้นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจะมีลักษณะของบุคคลที่อยู่ในวัยกำลังเจริญเติบโตเป็นผู้ใหญ่ โดยธรรมชาติแล้วบุคคลในวัยนี้ จะมีอารมณ์อ่อนไหว มีความกระตือรือร้น อากรู้อากรเห็น อากรทดลองในสิ่งแปลก ๆ ใหม่ ๆ มีความคิดเผื่องพร้อมที่จะรับอุดมการณ์ที่ตนเชื่อ เป็นวัยที่กำลังแสวงหาเอกลักษณ์ของตนเอง โดยเฉพาะบุคคลที่มีสติปัญญาสูงกว่าบุคคลในวัยเดียวกัน การปฏิบัติของบุคคลเหล่านี้จะมีลักษณะพิเศษไม่เป็นไปตามกฎเกณฑ์ ระเบียบ วินัย รวมทั้งขนบธรรมเนียมประเพณีของสังคม ดังนั้น การปฏิบัติของมหาวิทยาลัยที่มีต่อนิสิตนักศึกษาจะต้องให้เกิดความพอดีกับภาวะจิตของนิสิตนักศึกษา เพื่อเปิดโอกาสและส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาได้พัฒนาบุคลิกภาพของตนให้ดำเนินอย่างถูกต้อง ไม่ขัดต่อระเบียบประเพณีของสังคม ซึ่งจากลักษณะและธรรมชาติของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ดังกล่าวจะเห็นได้ว่า นิสิตนักศึกษามีไข่เด็กที่จะช่วยเหลือตนเองไม่ได้ จะต้องได้รับคำชี้แนะจากผู้ใหญ่ แต่ในขณะที่เดียวกันก็มีไข่ผู้ใหญ่ที่จะ

สามารถรับผิดชอบ หรือตัดสินใจได้โดยลำพัง นักศึกษายังคงต้องการความช่วยเหลือ แนะนำ
ชี้แนวทางจากผู้ใหญ่ ดังนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาจึงมีบทบาทสำคัญ และจำเป็นในการช่วยเหลือ ดูแล
ให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษา

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันการศึกษาแต่ละแห่งย่อมมีข้อแตกต่างกันออกไป แต่ส่วนใหญ่แล้วบทบาทที่สำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ การเป็นผู้ให้คำปรึกษาแนะนำทาง
ด้านวิชาการให้แก่นักศึกษา ซึ่งในสถาบันต่างประเทศมักใช้คำที่มีความหมายถึงอาจารย์ที่ปรึกษา
ว่า Academic Advisor หรือ Faculty Advisor สำหรับความหมายของอาจารย์ที่ปรึกษา
ในระดับอุดมศึกษานั้น ทองเวียน (ทองเวียน, 2519) ได้ให้ความหมายว่า เป็นกระบวนการ
พบปะระหว่างผู้ให้คำปรึกษากับนักศึกษา อาจจะเป็นรายกลุ่มหรือเป็นรายบุคคลก็ได้ เพื่อช่วยให้
นักศึกษาได้เข้าใจตนเองดีขึ้น รู้จักจุดยืนของตนในมหาวิทยาลัยและสังคม รู้จักทักษะของตนที่มี
ต่อบุคคลและต่อตนเอง รวมทั้งตระหนักถึงโอกาสและทางเลือกต่าง ๆ ที่นักศึกษามีอยู่

บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละสถาบันมีความสำคัญ
เพราะเป็นการช่วยเหลือนักศึกษาในการแนะแนวทางการศึกษาและแก้ปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้
นักศึกษาประสบผลสำเร็จในการศึกษา มูลเลอร์ (Mueller, 1961) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ช่วยเหลือนักศึกษาในการวางแผนการ
เรียน เนื่องจากเป็นผู้ที่มีความรอบรู้ในจุดมุ่งหมายของหลักสูตรการศึกษาและสถาบันเป็นอย่างดี
สามารถที่จะให้การช่วยเหลือแนะนำนักศึกษาจะต้องช่วยเหลือแนะนำนักศึกษาในการเลือกวิชา
เรียนให้ครบตามสูตร และมีความสามารถในการนำข้อมูลต่าง ๆ มาประกอบการให้คำปรึกษา
ได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับนักศึกษาแต่ละบุคคล อาจารย์ที่ปรึกษาจึงมีภารกิจในการให้คำ
ปรึกษาทางด้านวิชาการ ปัญหาส่วนตัว และปัญหาทางด้านอาชีพ นอกจากนี้ฮอบสกินส์ (Hop-
skins, 1926) ยังได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาว่า ควรจะต้อง
เป็นผู้ที่มีความสนใจ ให้ความอบอุ่นเป็นกันเองกับนักศึกษา จะต้องเป็นผู้ที่มีความสามารถในการ
แปลข้อมูลบางอย่างเกี่ยวกับนักศึกษา ซึ่งได้จากการสัมภาษณ์นักศึกษา การให้ความเอาใจใส่
ด้านการเงิน สุขภาพ นิสัย และทัศนคติของนักศึกษา ฮอบสกินส์ได้เห็นว่า การสร้างสัมพันธภาพ
ในการให้คำปรึกษาทางวิชาการ ไม่ใช่การแก้ปัญหาโดยการให้คำปรึกษาเท่านั้น แต่เป็นการ
ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจปัญหานั้น ๆ เข้าใจถึงข้อยุ่งยากต่าง ๆ เข้าใจถึงข้อเท็จจริง และเป็น

การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน ไม่ใช่การบอกคำตอบในการแก้ปัญหาให้นักศึกษา ซึ่งตรงกับความคิดเห็นของฮาร์ริงตัน (Harrington, 1974) ที่ว่า อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องมีความชัดเจนในเรื่องมนุษยสัมพันธ์ นอกเหนือจากความรู้ ความเข้าใจเป็นอย่างดีเกี่ยวกับพัฒนาการของคนในวัยผู้ใหญ่ รวมทั้งมีความรู้ในเรื่องโปรแกรมการศึกษาต่าง ๆ ด้วย

สรุปบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาที่สำคัญ ได้แก่

1. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องเป็นผู้ที่สามารถแนะนำการเลือกวิชาเรียนของนักศึกษาได้
2. อาจารย์ที่ปรึกษาสามารถให้คำปรึกษาทางวิชาการได้ดี
3. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องสนใจตัวนักศึกษาในความดูแลอย่างใกล้ชิด
4. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องมีความรู้ความสามารถเพียงพอที่จะช่วยนักศึกษาในสิ่งที่นักศึกษาต้องการ
5. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องมีความรู้ในหลักสูตร และจุดมุ่งหมายการบริหารการศึกษาต่าง ๆ ของสถาบัน

สำหรับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันการศึกษาของไทยนั้น ควรเป็นผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการ คือ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักสูตร การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนและดูแลให้นักศึกษาสำเร็จตามหลักสูตร ในเวลาที่ระเบียบกำหนดให้ ส่วนปัญหาทางด้านจิตใจ สังคม อันเป็นปัญหาส่วนตัวของนักศึกษา ควรมอบหรือส่งต่อให้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องเป็นผู้ดูแลซึ่งตรงกับความคิดเห็นของนักการศึกษาต่างประเทศ เช่น มุลเลอร์ (Mueller, 1961) และวิลเลียมสัน (Williamson, 1961) ที่ให้ความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ให้คำแนะนำนักศึกษาในเรื่องการเลือกแนวทางในการเรียน การวางแผนการเรียน การตัดสินใจในการเลือกวิชาเรียน รวมทั้งช่วยแนะแนวทางในการแก้ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับการเรียนเท่านั้น แต่จากความเห็นของ ประชุมสุข (ประชุมสุข, 2529) กล่าวว่าหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา นอกจากให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาเกี่ยวกับการเลือกวิชาเรียนตามหลักสูตรเป็นรายบุคคลของนักศึกษาแล้ว อาจารย์ที่ปรึกษายังได้รับมอบหมายหน้าที่เกี่ยวกับนักศึกษาในความดูแลดังนี้

1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเรียนตามความมุ่งหมายของหลักสูตรและสอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษาแต่ละคน
2. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติตนและความประพฤติของนักศึกษา
3. ช่วยแก้ปัญหา นักศึกษาทั้งทางด้านส่วนตัว และทางด้านวิชาการ
4. เป็นผู้แทนคณะวิชาในการติดต่อกับนักศึกษา ประสานความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษาและคณาจารย์

นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องให้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาที่มีปัญหาด้านการปรับตัว ปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม รวมทั้งอบรมความประพฤติ ทั้งนี้เพราะองค์ประกอบเหล่านี้มีผลต่อการเรียนทั้งสิ้น (สุนน, 2518)

ในปัจจุบันสถาบันการศึกษาส่วนใหญ่ มีแนวโน้มว่าอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ที่จะให้คำแนะนำช่วยเหลือนักศึกษาทั้งในด้านวิชาการและส่วนตัว ดังเช่น สุนน (สุนน, 2518) กล่าวถึงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ว่า เมื่ออาจารย์ที่ปรึกษาเริ่มรับนักศึกษาเข้ามาอยู่ในความดูแล สิ่งแรกที่จะต้องช่วยเหลือนักศึกษาก็คือ การให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการ อันได้แก่

1. การเลือกสาขาวิชาเรียนและการลงทะเบียนเรียน อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องอธิบายลักษณะของหลักสูตร ฝึกการอ่านเลขรหัสวิชา อ่านลักษณะรายวิชา และแนะนำวิธีการกรอกบัตรลงทะเบียนอย่างถูกต้องแก่นักศึกษา มิฉะนั้นจะเกิดปัญหาต่าง ๆ เช่น นักศึกษาเลือกวิชาเรียนไม่ครบตามหลักสูตร เลือกวิชาเรียนเอกที่ตนไม่ถนัด ไม่เข้าใจวิธีการลงทะเบียน เป็นต้น

2. การเพิ่มและถอนทะเบียนเรียนในรายวิชาต่าง ๆ เมื่อนักศึกษาเรียนไม่ได้สักระยะเวลาหนึ่ง นักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนในแต่ละรายวิชา เพื่อปรับตัวให้เหมาะสมกับความสามารถและความถนัดของนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการขอเพิ่มและถอนรายวิชา ตรวจสอบลักษณะรายวิชาตามเหตุผล และการตัดสินใจของนักศึกษาให้แน่นอนเสียก่อนลงนามรับรอง

3. การวัดผลให้แบบหน่วยกิต การจัดหลักสูตรในแบบหน่วยกิตนั้น รายวิชาทุกวิชามีความสำคัญเท่าเทียมกันหมด จะต่างกันแต่จำนวนหน่วยกิตเท่านั้น ฉะนั้นถ้าสอบไม่ได้ในรายวิชาใดจะเอาคะแนนในรายวิชาอื่นมารวมช่วยเหลือหรือทดแทนไม่ได้ ต้องเรียนซ้ำวิชานั้น

จนผ่านถ้าเป็นวิชาบังคับหรือตัดวิชาทิ้งไป ถ้าเป็นวิชาเลือก อาจารย์ที่ปรึกษาต้องแนะนำ นักศึกษาให้เอาใจใส่การเรียนทุกวิชา และให้คำนึงอยู่เสมอว่า การวัดผลในแต่ละรายวิชาอาจ มีชั้นได้เสมอ มิใช่การสอบประจำภาคเท่านั้น นอกจากนี้รหัสและกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ของการวัดผล เป็นสิ่งที่อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาต้องเข้าใจและปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด

4. วิธีการเรียนและการแก้ปัญหาการเรียน อาจารย์ที่ปรึกษาควรแนะนำวิธีการ เรียน การค้นคว้า การจัดเวลาเรียนให้นักศึกษาได้ทราบตั้งแต่ต้น และต้องหมั่นสอบถามปัญหา การเรียนของนักศึกษาอยู่เสมอ พร้อมทั้งให้คำแนะนำตามสภาพที่เป็นจริงและถูกต้อง โดยไม่ นำเอามาตรฐานการเรียนของตัวอาจารย์ที่ปรึกษาเองในอดีตมาเป็นหลักใหญ่ ในการแนะนำ นักศึกษา

นอกจากนี้บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาที่สำคัญอีกบทบาทหนึ่งก็คือ การให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในด้านสวัสดิการ ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีบทบาทในการให้ คำแนะนำช่วยเหลือแก่นักศึกษาในการแก้ปัญหาทางด้านต่าง ๆ เช่น

1. ปัญหาส่วนตัว ได้แก่ ปัญหาทางด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งอาจเป็นทั้งปัญหา สุขภาพทางกายและสุขภาพทางจิต
2. ปัญหาทางสังคม ได้แก่ ปัญหาการปรับตัวในสังคมทั้งภายในและภายนอก มหาวิทยาลัย
3. ปัญหาทางการเงิน ได้แก่ การขาดแคลนทุนทรัพย์ที่จะใช้ในการศึกษาเล่าเรียน การจัดสรรทุนให้แก่นักศึกษา และการแสวงหาแหล่งสวัสดิการที่จะช่วยเหลือนักศึกษา
4. ปัญหาด้านอาชีพ ได้แก่ ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติที่ถูกต้องต่อวิชาชีพ สาขาที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่ การให้ข่าวสารหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับแนวทางในการ ประกอบอาชีพต่อไป

การให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในด้านต่าง ๆ เหล่านี้ อาจารย์ที่ปรึกษาควรมี ความรู้กว้างขวางเกี่ยวกับแหล่งสวัสดิการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยให้มากที่สุด (สุนน, 2518)

นอกจากนี้ สุจริต (สุจริต, 2521) ได้ให้ความเห็นว่า การที่อาจารย์ที่ปรึกษาจะ ปฏิบัติหน้าที่ให้ได้ผลดีนั้น จะต้องปฏิบัติดังนี้

1. พยายามศึกษาและเข้าใจนักศึกษาที่ตนรับผิดชอบ โดยการกำแบบรายงาน การเรียนชีวิตประวัตินักศึกษา รวมทั้งปัญหาต่าง ๆ ที่นักศึกษาต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทราบและให้ความช่วยเหลือ
2. ทำความเข้าใจหลักสูตร ให้ถ่องแท้เกี่ยวกับจุดมุ่งหมาย วิชาบังคับ วิชาเลือก ข้อกำหนดของหลักสูตร เพื่อจะได้สามารถให้คำแนะนำที่ถูกต้องกับนักศึกษา
3. พยายามติดตามความคืบหน้าและการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ทั้งในด้านหลักสูตร การลงทะเบียน และการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่ออาจารย์ที่ปรึกษาจะได้เป็นคนทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์ต่าง ๆ อยู่เสมอ และสามารถให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง
4. ทำความเข้าใจกับนักศึกษา ให้นักศึกษาเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนเกี่ยวกับการเลือกวิชาเรียน การลงทะเบียน การดำเนินชีวิตในสังคมของมหาวิทยาลัย และพยายามให้นักศึกษาได้เข้าใจ บทบาทและความรับผิดชอบของตนเองและของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านต่าง ๆ
5. ทำความเข้าใจเกี่ยวกับการลงทะเบียนและชี้แจงให้นักศึกษาเข้าใจจนสามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง
6. ประชุมนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบเป็นประจำ เมื่อทราบปัญหาและข้อข้องใจต่าง ๆ ก็พยายามช่วยเหลือ แก้ไขปัญหาเท่าที่จะทำได้ การประชุมควรเป็นแบบกันเองแต่ในขณะเดียวกันก็พยายามปลูกฝังคุณธรรม ความคิด และมโนทัศน์ที่ถูกต้องไปด้วยวิธีการที่นุ่มนวล
7. การให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาต่าง ๆ นั้น อาจารย์ที่ปรึกษาควรให้ความช่วยเหลือทุกด้านทางด้านวิชาการ สุขภาพอนามัย ปัญหาทางเศรษฐกิจและปัญหาส่วนตัวอื่น ๆ มิใช่เพียงเล็งเฉพาะทางด้านวิชาการเพียงอย่างเดียว
8. เมื่อนักศึกษาขอความช่วยเหลือใด ๆ ควรช่วยเหลือให้ทันที่วงที่ นักศึกษาจะได้เกิดความอบอุ่น และไว้วางใจอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างเต็มที่
9. ในขณะที่ให้คำปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นผู้มีใจกว้าง เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นต่าง ๆ ได้อย่างอิสระเสรี แต่ในขณะเดียวกันหากพบว่านักศึกษาเข้าใจบางสิ่งบางอย่างคลาดเคลื่อน ก็พยายามอธิบายให้เข้าใจ และชี้แนะไปในทางที่ถูกต้อง

10. ให้ความเอาใจใส่ ในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาเป็นประจำสม่ำเสมอ และให้ต่อเนื่องกัน ไม่ควรให้คำแนะนำปรึกษาแต่เฉพาะเวลาที่ลงทะเลเบียนหรือเกิดปัญหาเท่านั้น

11. ดูแลความเป็นอยู่ทุกข์สุขของนักศึกษาเท่าที่จะทำได้ อาจารย์ที่ปรึกษาควร เปิดโอกาสให้นักศึกษา ได้มีโอกาสปรึกษาเป็นรายบุคคล ซึ่งจะทำให้ได้โดยการแจ้งเวลาและสถานที่ให้นักศึกษาเข้าพบ

12. เมื่อให้คำปรึกษาแล้ว ควรบันทึกเรื่องราวที่ได้ให้คำปรึกษาไปแล้วเพื่อป้องกันการลืมและเพื่อให้การให้คำปรึกษาเป็นเรื่องที่ต่อเนื่องกันจะได้สะดวกในการวิเคราะห์และติดตามผล

13. เมื่อปรากฏว่าได้ให้คำปรึกษาหรือคำแนะนำผิดพลาดไป ควรหาทางจัดการแก้ไขโดยด่วน และใจกว้างยอมรับความผิดพลาดนั้น ๆ

14. หาโอกาสติดต่อกับผู้ปกครองของนักศึกษาเป็นครั้งคราว ทั้งนี้เพื่อจะได้ให้คำปรึกษาหรือช่วยแก้ไขปัญหา ได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว

คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา

สมพงษ์ (สมพงษ์, 2523) กล่าวว่า หลักในทางบริหารงานบุคคลเน้นการจัดบุคคลเข้าทำงานเพื่อให้งานมีประสิทธิภาพ จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และพฤติกรรมของบุคคล ส่วนคุณลักษณะส่วนบุคคลอันได้แก่ เพศ วุฒิภาวะ คุณวุฒิ เป็นเพียงปัจจัยพื้นฐานในการกำหนดบุคคลขึ้นดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดเท่านั้น

ดังนั้นการได้ทราบถึงลักษณะและธรรมชาติของบุคลากรที่จะทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาจะช่วยให้การปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งวิลเลียม (William, 1963) และคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (คณะพยาบาลศาสตร์, 2531) ได้เสนอคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ดังนี้

1. เป็นผู้มีความกระตือรือร้น เต็มใจใช้เวลา และกำลังงานเพื่อช่วยนักศึกษา
2. มีมนุษยสัมพันธ์ดี
3. มีความรับผิดชอบดี
4. ใจกว้าง และยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา

5. มีเมตตากรุณา และเห็นอกเห็นใจผู้อื่น
6. มีความสนใจในการแก้ปัญหาให้แก่นักศึกษาเป็นรายบุคคล
7. มีปฏิภาณ ไหวพริบ ในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้สำเร็จลุล่วงด้วยดี
8. มีเหตุผล
9. มีความรู้กว้างขวางทั้งในสาขาวิชาการ ความรู้ทั่วไป และทันสมัยทันต่อเหตุการณ์
10. ไวต่อการรับรู้ และสามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้รวดเร็ว
11. มีหลักจิตวิทยาในการให้คำปรึกษา
12. มีความประพฤติเหมาะสมที่จะเป็นแบบอย่างที่ดี
13. เป็นคนเปิดเผย ร่าเริง คล่องแคล่ว
14. สามารถควบคุมอารมณ์ได้ในทุกสถานการณ์
15. รู้ถึงบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นอย่างดี
16. มีความละเอียดอ่อน
17. มีวิธีปฏิบัติต่อนักศึกษาด้วยความซื่อซื่อ และหาทางออกในการแก้ปัญหาให้แก่ นักศึกษาได้อย่างเหมาะสม

นอกจากนี้นักการศึกษาหลายท่าน ได้กล่าวถึงคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเพิ่มเติม เช่น อนนต์ (อนนต์, 2514) กล่าวว่า คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาแนะแนว จะต้อง มีประสบการณ์เกี่ยวกับงานด้านอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการสอนมาบ้าง ต้องได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานแนะแนวให้คำปรึกษาอย่างเพียงพอ เป็นผู้ที่มีความสามารถในการให้คำปรึกษา มีบุคลิกภาพดี ปรับตัวเองได้ดี เป็นผู้ปราศจากอคติ รู้จักปรับปรุงตนเองอยู่เสมอ มีความสนใจช่วยเหลือผู้อื่น อุทิศเวลาให้แก่การทำงาน ซึ่งสุโท (สุโท, 2517) ก็มีแนวคิดในทำนองเดียวกันและกล่าวว่า อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องมีความรู้ทางกลวิธีของการแนะแนว รู้จิตวิทยาเด็ก จิตวิทยาวัยรุ่น จิตวิทยาการศึกษา มีความสามัคคี ร่วมมือกับผู้อื่นได้ดีในการการดำเนินชีวิตและการทำงาน สามารถรู้จักและเข้าใจโลกดี และดวงเดือน (2500) ยังได้กล่าวถึงบุคลิกลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ว่า จะต้องเป็นผู้มีความรู้กว้างขวางในทุก ๆ ด้าน มีไหวพริบเฉียบแหลม มีความเข้าใจแต่ละบุคคลก่อนให้คำแนะนำใด ๆ จริงใจ มีอารมณ์ขัน สามารถเข้าถึง

แก่นแท้ของปัญหาได้ โดยไม่ทำให้ผู้รับการแนะนำเกิดความคิดไขว้เขว รู้จักฟังอย่างสงบ มีกาลเทศะในการถามการฟัง รู้จักและเข้าใจบุคลิกภาพแบบต่าง ๆ

สรุป ผู้ที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดีควรเป็นผู้มีประสบการณ์อย่างกว้างขวางในทุกด้านมีมนุษยสัมพันธ์ดี จริงใจ อารมณ์ดี รู้จักหลักจิตวิทยาและเข้าใจในบุคลิกภาพของแต่ละบุคคลที่มีความแตกต่างกันไป มีความรู้ในด้านกาให้คำปรึกษาแนะนำ มีคุณธรรม บุคลิกดี และความประพฤติที่ดี มีความเสียสละ อุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา และควบคุมอารมณ์ได้ในทุกสถานการณ์

จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา

จรรยาบรรณ (พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน, 2525) หมายถึง ประมวลความประพฤติที่ผู้ประกอบอาชีพการงานแต่ละอย่างกำหนดขึ้น เพื่อรักษาและส่งเสริมเกียรติคุณ ชื่อเสียงและฐานะของสมาชิกอาจเขียนเป็นลายลักษณ์อักษรหรือไม่ก็ได้

สิวลี (สิวลี, 2530) กล่าวว่า ความสำคัญของจรรยาบรรณอยู่ที่ความเป็นวิชาชีพ เป็นหลักการของความเชื่อที่บุคคลผู้อยู่ในวิชาชีพเดียวกันยึดถือเป็นหลักปฏิบัติในแนวเดียวกัน เป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดความเป็นเอกภาพของวิชาชีพ จรรยาบรรณของแต่ละวิชาชีพย่อมเกิดขึ้นจากข้อตกลงหรือความเห็นที่ตรงกันของบุคคลในวิชาชีพว่าอะไรคือหลักการร่วมกันของความประพฤติ จรรยาบรรณจึงเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นมาจากสำนึกทางจริยธรรมของแต่ละวิชาชีพ

จรรยาบรรณของวิชาชีพพยาบาล เป็นหลักของความประพฤติที่ผู้เป็นพยาบาลทุกคนจะต้องเข้าใจ ยอมรับ และยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติเพื่อแสดงออกถึงมาตรฐานของความประพฤติและการปฏิบัติตนในแนวเดียวกัน

สำหรับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ให้คำปรึกษาแนะนำช่วยเหลือ อบรมดูแลนักศึกษา จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องยึดมั่นในจรรยา ซึ่งจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนักศึกษายาบาล คณะพยาบาลศาสตร์มีดังต่อไปนี้ (คณะพยาบาลศาสตร์, 2531)

1. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องคำนึงถึงสวัสดิภาพของนักศึกษา โดยจะไม่กระทำการใด ๆ ที่จะก่อให้เกิดผลเสียหายแก่นักศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม

2. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องรักษาข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของนักศึกษา ในความดูแลไว้เป็นความลับ ให้กรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาต้องการปรึกษากับเพื่อนร่วมงานเพื่อหา ทางช่วยนักศึกษาในความดูแล จะต้องปกปิดหลักฐานแสดงตัวนักศึกษานั้น เช่น ชื่อ ชื่อสกุล ที่อยู่ บิดา มารดา

3. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องพยายามช่วยเหลือนักศึกษจนสุดความสามารถ หาก ปัญหาใดเกินความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ก็ควรแนะนำนักศึกษาผู้นั้น ไปรับบริการจากบุคลากร อื่น เช่น นักแนะแนว แพทย์ จิตแพทย์ และนักกฎหมาย เป็นต้น

4. ในกระบวนการให้คำปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ควรวิพากษ์วิจารณ์บุคคล หรือสถาบันใด ให้นักศึกษาฟัง ในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสีย หรือความแตกร้างกับบุคคลหรือ สถาบันนั้น ๆ

5. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องเป็นผู้ที่มีความประพฤติที่เหมาะสมตามจรรยาบรรณแห่ง วิชาชีพ และมีศีลธรรมที่ดีงาม เพื่อเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นักศึกษา

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ฟอร์ไซท์ (Forsythe, 1971) ได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษา และ ผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหน้าที่ของผู้ให้คำปรึกษาในวิทยาลัยชุมชนเทนเนสซี ผลการศึกษาพบว่า ผู้ให้คำปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมของผู้ให้คำปรึกษาแตกต่างกัน โดยนักศึกษาต้องการ คำปรึกษาด้านการศึกษา อาชีพ แต่ผู้ให้คำปรึกษาให้ความสำคัญในการให้คำปรึกษาด้านส่วนตัว และนอกจากนี้นักศึกษายังต้องการได้รับความบริการอื่น ๆ ที่นอกเหนือไปจากผู้ให้คำปรึกษาได้ ปฏิบัติอยู่

ทินส์แมน (Tinsman, 1971) ได้ทำการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษา กับ ผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการแนะแนวของวิทยาลัยเอกชน แห่งหนึ่งพบว่า ผู้ให้คำปรึกษาเห็นว่าการให้คำปรึกษาส่วนตัวเป็นงานหลัก ส่วนนักศึกษาเห็นว่าการให้คำปรึกษาด้านการศึกษาและ อาชีพควรเป็นงานหลัก และนักศึกษาปีที่ 2 ของวิทยาลัยแห่งนี้ ซึ่งเป็นนักศึกษาหลักสูตร 2 ปี ได้ใช้ประโยชน์จากบริการมากกว่านักศึกษาปีที่ 1 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการหางานให้ทำ และการส่งตัวไปศึกษาต่อ

เชลตัน (Shelton, 1972) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการให้คำแนะนำทางด้านการวิชาการจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการกับผู้ให้คำปรึกษา โดยศึกษากับนักศึกษาปัจจุบันและนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไปแล้ว จากวิทยาลัยชุมชน 3 แห่ง พบว่า ผู้ให้คำปรึกษาให้ความเอาใจใส่มีความจริงใจ สามารถให้นักศึกษาเข้าพบได้สะดวก และได้รับการยอมรับจากนักศึกษา รวมทั้งยังเป็นผู้ที่ทราบถึงต้องการคำแนะนำของนักศึกษาได้ตรงจุดและได้ผลมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ในด้านความรู้และด้านอาชีพผู้ให้คำปรึกษามีมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ฮาโรลด์ (Harold, 1981) ได้ศึกษาเพื่อสำรวจและเปรียบเทียบความต้องการคำปรึกษาแนะนำทางวิชาการของนักศึกษาตามการรับรู้ของนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษามหาวิทยาลัยแห่งรัฐฟลอริดา ผลการวิจัยพบว่าความต้องการที่จัดอยู่ในอันดับความสำคัญสูงสุด 5 อันดับแรกจาก 13 อันดับ ตามการรับรู้ของนักศึกษาได้แก่ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับโอกาสการทำงานสาขาที่ต้องการช่วยเหลือนักศึกษาในเรื่องอาชีพ การวางแผนเกี่ยวกับอาชีพ การจัดให้คำปรึกษาแนะนำในการปรับปรุงการเรียน ให้คำปรึกษาถึงวิธีดำเนินงาน และข้อกำหนดเกี่ยวกับนักศึกษาและช่วยเหลือนักศึกษาในการเลือกวิชาเอก ส่วนอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นความต้องการของนักศึกษาที่มีความสำคัญที่สุดคือ ช่วยให้นักศึกษาค้นหาแนวทางในการทำให้ประสบการณ์ในวิทยาลัยน่าสนใจและกระตุ้นความสามารถด้านสติปัญญาให้มากขึ้น การจัดให้คำปรึกษาและแนะนำในการปรับปรุงการเรียน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโอกาส การทำงานสาขาที่ต้องการช่วยเหลือนักศึกษาในการศึกษาต่อสาขาวิชาชีพที่เป็นไปได้ และช่วยนักศึกษาในการวางแผนการเรียน

เฮอราลด์ (Gerald, 1982) ได้ศึกษาถึงความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการให้คำปรึกษาทางวิชาการ และสภาพแวดล้อมของวิทยาลัยต่าง ๆ พบว่าความพึงพอใจของนักศึกษากับการให้คำปรึกษาทางวิชาการไม่ได้มีผลต่อการมีทัศนคติต่อวิทยาลัย นอกจากนักศึกษารายหนึ่งที่เข้าใจว่าวิทยาลัยเปรียบเสมือนช่วยเหลือเสริมสร้างความเจริญทางด้านวิชาการ มีแนวโน้มชัดเจนเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาทางวิชาการ

ลีรอยด์ (Leroy, 1982) ได้วิจัยเชิงการวิเคราะห์ผลของโครงการการฝึกอบรมอาจารย์ที่ปรึกษาและตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจของนักศึกษา เพื่อเสนอรูปแบบเพิ่มคุณภาพและประเมิณผลโครงการการฝึกอบรมอาจารย์ที่ปรึกษา โดยใช้เรื่องแบบสอบ-

ถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผลการการวิจัยปรากฏว่า โดยการตั้งกล่าวช่วยเพิ่มความรู้ให้กับอาจารย์ที่ปรึกษาที่ได้รับการอบรม ส่วนนักศึกษาที่อยู่ในความดูแลของอาจารย์ที่ได้รับการฝึกอบรม ไม่มีความพึงพอใจในการให้คำปรึกษาของอาจารย์เหล่านี้ มากไปกว่านักศึกษากที่ได้รับการให้คำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาที่ไม่ได้รับการฝึกอบรม และความพึงพอใจของนักศึกษานั้น อยู่กับลักษณะของสัมพันธภาพระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษา นอกจากนี้ นักศึกษาที่ได้รับการให้คำปรึกษาจากผู้ให้คำปรึกษาหรือผู้บริหาร มีความพึงพอใจน้อยกว่าการได้รับการให้คำปรึกษาจากอาจารย์

สารภี (สารภี, 2512) ได้ทำการศึกษาถึงความต้องการของนักศึกษาวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ที่จะได้รับความช่วยเหลือจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย จากการศึกษาพบว่า ในด้านบุคลากรที่เป็นผู้ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาชั้น นักศึกษาป.กศ.ต้น และป.กศ.สูง ได้รับการให้คำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์โฮมรูมมากที่สุด ซึ่งตรงกับการศึกษาของ ผ่องพรรณ (ผ่องพรรณ, 2511) ที่ว่านักศึกษานิยมไปขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากที่สุด แต่จากการศึกษาของทศพร (ทศพร, 2517) พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษามีชั่วโมงทำการสอนมาก จึงทำให้ไม่ค่อยมีเวลาในการพบปะกับนักศึกษา สาคกร (สาคกร, 2517) ศึกษาสภาพการให้บริการนิสิตของวิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตรนคร และพลศึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตให้ความร่วมมือในการให้บริการนิสิตในเกณฑ์น้อย ส่วน ศรีวันย์ (ศรีวันย์, 2517) ศึกษาสภาพการให้บริการนิสิตของวิทยาลัยวิชาการศึกษาพิษณุโลก และมหาสารคาม พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในเกณฑ์ปานกลาง

ในปี พ.ศ. 2519 ภักตรา (ภักตรา, 2519) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริงและกิจกรรมที่นิสิตต้องการและคาดหวังให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร โดยกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 48 คน นิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 จำนวน 924 คน ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการช่วยเหลือที่นิสิตได้รับจากอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งทางด้านการเรียน ส่วนตัว และการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการว่าได้รับมากน้อยเพียงใด และนิสิตต้องการได้รับเพียงใด รวมทั้งถามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความช่วยเหลือที่ให้แก่กับนักศึกษา

ว่า ได้ช่วยเหลือเพียงใด และควรช่วยเหลือเพียงใด ผลการวิจัยปรากฏว่า การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการยังไม่สนองความต้องการของนิสิต กล่าวคือ นิสิตต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากกว่าที่เป็นอยู่ทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการเรียน ความคิดเห็นนี้สอดคล้องกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่ว่า ตัวอาจารย์ที่ปรึกษาควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในด้านการเรียนมากขึ้น และอุทิศตนเองให้กับการปฏิบัติงานให้คำปรึกษามากขึ้นเช่นเดียวกัน

ละออ (ละออ, 2521) ได้ศึกษาบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครู กรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสมคือควรมีอายุระหว่าง 30-34 ปี มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 3 ปี เป็นผู้ที่วางตัวได้เหมาะสมกับกาลเทศะ มีใจกว้าง ยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา มีอารมณ์มั่นคง หนักแน่นและมีความสามารถในด้านมนุษยสัมพันธ์ในการปฏิบัติหน้าที่นั้น อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความช่วยเหลือทางวิชาการและการอบรมคุณและคุณลักษณะของนักศึกษาในระดับปานกลางและปฏิบัติค่อนข้างน้อย ในด้านการร่วมมือประสานงาน งานที่อาจารย์ที่ปรึกษาควรปฏิบัติมากกว่างานอื่น ๆ คือ การให้ความรู้ความเข้าใจแก่นักศึกษาในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน การเลือกวิชา การลงทะเบียนเรียน การเปลี่ยนถอนเพิ่มวิชา การลาพักการเรียน และการให้คำแนะนำช่วยเหลือนักศึกษาที่เรียนอ่อนให้ปรับปรุงการเรียนให้ดีขึ้น ควรจัดให้มีการสัมมนาอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูเดียวกันและกลุ่มวิทยาลัยครูเดียวกัน อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคนควรรับผิดชอบนักศึกษาจำนวน 10-15 คน ตั้งแต่ต้นจนกระทั่งนักศึกษาสำเร็จการศึกษา อุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาคือ อาจารย์ที่ปรึกษามีงานด้านการสอนและงานพิเศษอื่น ๆ มากทำให้ไม่มีเวลาจะให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาไม่รู้จักนักศึกษาทั่วถึง เพราะไม่มีโอกาสได้สอนนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล สำหรับปัญหาหรืออุปสรรคเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาเห็น ภักตรา (ภักตรา, 2519) ก็ได้สรุปไว้คือ เขาคิดกับนั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงทำการสอนมากและงานพิเศษมาก ทำให้ไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาแก่นิสิตได้ทั่วถึง นอกจากนี้อุษาและคณะ (อุษาและคณะ, 2519) ได้สำรวจปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาพบว่า

1. เวลาว่างที่ตรงกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนิสิตหาได้ยาก ทำให้ต้องแบ่งการให้คำปรึกษาเป็นกลุ่มย่อย ซึ่งสิ้นเปลืองเวลา
2. นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่ในการเลือกวิชามากกว่าที่จะเชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา จึงทำให้เกิดความผิดพลาดบ่อย ๆ
3. นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัดหมาย หรือมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาโดยมิได้นัดหมายไว้ล่วงหน้า
4. นิสิตมักจะมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาในระยะสุดท้ายของปัญหาที่ควรจะได้รับการแก้ไขแล้ว จึงทำให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้
5. นิสิตไม่เข้าใจระเบียบการเรียนและระเบียบของคณะ
6. บางครั้งเมื่อนิสิตมีปัญหา แต่ไม่ได้มาปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา
7. นิสิตมักจะมีปัญหาเรื่องการเงิน แต่เนื่องจากทุนการศึกษามีน้อย อาจารย์ที่ปรึกษาต้องออกเงินสำรองให้ก่อน ซึ่งบางครั้งก็ไม่ได้รับคืน
8. นิสิตไม่ได้ติดตามเรื่องของตนเอง
9. นิสิตมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อคณะ

สุจริต (สุจริต, 2523) ได้วิจัยสภาพการให้คำปรึกษานิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศึกษาความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพการให้คำปรึกษานิสิต ลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นจริงและที่ต้องการของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและอาจารย์ที่ปรึกษา ปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ โดยใช้แบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาทุกคนทุกชั้นปีจำนวน 2,250 คน อาจารย์ที่ปรึกษาทุกคนจำนวน 280 คน จากการวิจัยพบว่า นิสิตชายหญิงแต่ละคณะในแต่ละชั้นปีได้รับคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยมาก ไม่เพียงพอกับความต้องการ คำปรึกษาที่นิสิตต้องการมากที่สุดคือ ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรที่จะเรียน คำแนะนำเกี่ยวกับการเลือกสาขาที่จะเรียน ความรู้เกี่ยวกับการลงทะเบียนของมหาวิทยาลัย วิธีการให้คำปรึกษาที่นิสิตต้องการมากที่สุดได้แก่ การให้คำปรึกษาเป็นรายบุคคล บุคลิกลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคณะในด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ การพูดจาที่สุภาพ มีกริยามารยาทดี ส่วนปัญหาและอุปสรรคในการให้คำปรึกษาของอาจารย์

ที่ปรึกษาที่สำคัญได้แก่ อาจารย์มีงานสอนหรืองานอื่น ๆ มากเกินไป อาจารย์กับนิสิตขาดความสัมพันธ์กัน

ชอลดา (ชอลดา, 2524) ได้ศึกษาบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูภาคเหนือ โดยศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาต่อคุณลักษณะที่สำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษาและหน้าที่ที่ปฏิบัติจริงกับหน้าที่ที่ควรปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณลักษณะที่สำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเรียงตามลำดับได้แก่ ความรับผิดชอบต่อนักที่ มีความหวังดีจริงใจกับนักศึกษา มีความรอบรู้ทันต่อเหตุการณ์ มีประสบการณ์ในการแก้ปัญหา นำเลื่อมใสศรัทธา เข้าใจปัญหาและความต้องการของนักศึกษา หน้าตาขี้มยิ้มแจ่มใส สร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่นได้ดี มีความประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดี ส่วนนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่สำคัญเป็นอันดับที่หนึ่ง ได้แก่ มีความหวังดีจริงใจกับนักศึกษา รองลงมาได้แก่ หน้าตาขี้มยิ้มแจ่มใส มีความรอบรู้ทันต่อเหตุการณ์ มีความรับผิดชอบต่อนักที่ เข้าใจปัญหาและความต้องการของนักศึกษา เคยทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา สร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่นได้ดี และมีความเป็นกันเองกับนักศึกษา

2. หน้าที่ที่ปฏิบัติจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาในความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเรื่องที่ได้ปฏิบัติจริงมาก ได้แก่ การอบรมกิริยามารยาทและคุณธรรม เรื่องที่ได้ปฏิบัติจริงน้อย ได้แก่ รายงานความประพฤติและผลการเรียนให้ผู้ปกครองรับทราบตามความเหมาะสม ส่วนนักศึกษามีความคิดเห็นว่า เรื่องที่อาจารย์ที่ปรึกษาได้ปฏิบัติจริงมาก ได้แก่ ให้คำแนะนำเรื่องการวัดผลและการคิดคะแนนระบบหน่วยกิต เรื่องที่ได้ปฏิบัติจริงน้อยนักศึกษามีความคิดเห็นเช่นเดียวกับอาจารย์ที่ปรึกษา

3. หน้าที่ที่ควรปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษามีความคิดเห็นตรงกันคือ อาจารย์ที่ปรึกษาควรปฏิบัติให้มากในทุกเรื่อง และเรื่องที่ควรปฏิบัติมากได้แก่ ให้คำแนะนำในเรื่องการปรับปรุงการเรียนให้ดีขึ้น ติดตามเรื่องราวของนักศึกษาในความรับผิดชอบ ให้คำแนะนำด้านอาชีพ รวบรวมรายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษา ระเบียบสะสม และพิจารณาคัดเลือกนักศึกษาเรียนต่อและรับทุนประเภทต่าง ๆ

4. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา พบว่าเรื่องที่เป็นปัญหามากได้แก่ วิทยาลัยไม่ได้จัดสัมมนาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้สอนนักศึกษาในความดูแลทำให้รู้จักนักศึกษาไม่ทั่วถึง ไม่มีการประชุมนิเทศนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษาไม่ได้ติดตามข่าวสารความเคลื่อนไหวในวิทยาลัย

พรภณา (พรภณา, 2527) ได้ศึกษาแนวโน้มของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยโดยกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 36 คน ผลการวิจัยพบว่าภารกิจของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในอนาคตยังคงให้คำแนะนำ เรื่องแผนการศึกษา การเลือกวิชาการ การลงทะเบียน การเพิ่มถอนวิชาเรียน การแก้ปัญหาในการเรียน และเพิ่มด้านการให้คำแนะนำทางวิชาการมากขึ้น แนะนำด้านการประกอบอาชีพ สำหรับปัญหาและอุปสรรคพบว่า ปัญหาการให้คำปรึกษาทางวิชาการนั้น อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้าใจด้านวิชาการ ด้านหลักสูตรและสาขาวิชาอื่นต่าง ๆ นอกจากนี้ยังขาดความรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตน การปรับปรุงแก้ไขปัญหาโดยการแต่งตั้งอาจารย์ที่สอนในสาขาวิชานั้น ๆ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาทางด้านปัญหาส่วนตัวในอนาคต นักศึกษาจะเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความคุ้นเคยผูกพันเท่านั้น การปรับปรุงแก้ไขจะต้องคัดเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความรับผิดชอบ ยอมสละเวลาในการให้คำปรึกษา และมีความเต็มใจกับปฏิบัติงาน สำหรับภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการให้ความร่วมมือประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ และนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษายังขาดการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกวิทยาลัยครู การแก้ไขจะต้องมีการใช้ระบบข้อมูล ระบบข่าวสาร และใช้ระบบประสานงานผ่านภาควิชาหรืออาจารย์ผู้สอน

นวลจันทร์ (2530) ได้ศึกษาพฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา นักศึกษาพยาบาลมหาวิทาลัยสงขลานครินทร์ พบว่า

1. ด้านวิชาการ อาจารย์ที่ปรึกษามีทัศนะว่า พฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษามีอยู่ในระดับปานกลาง พฤติกรรมการให้คำปรึกษาด้านวิชาการข้อที่มีอยู่ในระดับมาก คือการให้คำแนะนำช่วยเหลือเกี่ยวกับการลงทะเบียน และการช่วยเหลือนักศึกษาที่เรียนอ่อนให้ปรับปรุงการเรียนให้ดีขึ้น และคำแนะนำวิธีเรียนที่ได้ผลดีและมีประสิทธิภาพ ส่วน

เรื่องอาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมการให้คำปรึกษามีอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ การประชุมชี้แจง เรื่องหลักสูตรและลักษณะวิชาที่พยาบาลการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการลาพักการศึกษา สำหรับนักศึกษามีทัศนะว่าพฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการมีอยู่ในระดับน้อย พฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาข้อที่นักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง คือข้อให้คำแนะนำช่วยเหลือเกี่ยวกับการลงทะเบียน การช่วยเหลือนักศึกษาที่เรียนอ่อน ให้ปรับปรุงการเรียนให้ดีขึ้น ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการติดต่อค่าระดับเฉลี่ยคะแนนของนักศึกษา การให้ความรู้ในเรื่องระเบียบการวัดประเมินผลและการสอบของคณะและมหาวิทยาลัย วิธีการเรียนที่ได้ผลดีและมีประสิทธิภาพ

2. ด้านสังคมส่วนตัว อาจารย์ที่ปรึกษามีทัศนะว่าพฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านสังคมส่วนตัวมีอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่มีอยู่ในระดับมากคือ ข้อให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น ส่วนเรื่องที่อาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมการให้คำปรึกษามีอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ข้อการให้คำแนะนำด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนต่างเพศ สำหรับด้านนักศึกษามีทัศนะว่าพฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านสังคมส่วนตัวมีอยู่ในระดับน้อย ข้อที่นักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมการให้คำปรึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ข้อให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น

3. ด้านอาชีพ อาจารย์ที่ปรึกษามีทัศนะว่าพฤติกรรมกรให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษามีอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่อาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมการให้คำปรึกษามีอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ข้อการเสริมสร้างทัศนคติที่ดีต่ออาชีพพยาบาล ส่วนข้อที่อาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมการให้คำปรึกษามีอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ข้อให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเตรียมตัวสัมภาษณ์ก่อนเข้าไปทำงาน สำหรับนักศึกษามีทัศนะว่าพฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านอาชีพมีอยู่ในระดับน้อย ข้อที่นักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมการให้คำปรึกษามีอยู่ในระดับปานกลาง คือข้อเสริมสร้างทัศนคติที่ดีต่ออาชีพพยาบาล

4. ด้านทั่ว ๆ ไป อาจารย์ที่ปรึกษามีทัศนะว่า พฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษามีอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่อาจารย์ที่ปรึกษามีพฤติกรรมการให้คำปรึกษาอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ข้อให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการเขียนคำร้อง และข้อการติดต่อและชี้แจง

ให้ผู้ปกครองเข้าใจเมื่อนักศึกษามีปัญหา สำหรับนักศึกษามีทัศนะว่าพฤติกรรมกาให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่ว ๆ ไปมีอยู่ในระดับน้อย

นอกจากนี้จากการศึกษาเปรียบเทียบทัศนะของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3, 4 ต่อพฤติกรรมกาให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า นักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 กับปีที่ 2 นักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 กับชั้นปีที่ 4 มีทัศนะต่อพฤติกรรมกาให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน แต่พบว่านักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 กับชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 1 กับชั้นปีที่ 4 ชั้นปีที่ 2 กับชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 2 กับชั้นปีที่ 4 มีทัศนะแตกต่างกัน

สำหรับปัญหาและอุปสรรคในการให้คำปรึกษาตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษพบว่าข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดคือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ค่อยมีเวลาพบปะกับนักศึกษา ส่วนปัจจัยที่ส่งเสริมกาให้คำปรึกษาได้ผลดีทั้ง 4 ด้าน ในทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาคือข้อการสร้างสัมพันธที่ดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษา มีความเป็นกันเองให้มากขึ้น

จากการศึกษาคำراء เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความสำคัญต่อการปรับตัว การสร้างบุคลิกภาพ การเรียน ตลอดจนทัศนคติที่ดีต่อสถาบัน ต่อสังคมและต่อวิชาชีพ ดังนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความรู้ความสามารถอย่างกว้างขวาง มีบุคลิกภาพที่ดี มีความประพฤติดี มีคุณธรรม เคารพและยึดถือในจรรยาบรรณ ตลอดจนมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี จะมีผลให้คำปรึกษาแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษานั้นมีประสิทธิภาพ ซึ่งช่วยให้ผลดีแก่นักศึกษาสถาบัน ตลอดจนความรุ่งโรจน์ก้าวหน้าแห่งวิชาชีพด้วย

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาเชิงพรรณนา (descriptive research) ซึ่งได้ดำเนินการวิจัยดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ นักศึกษานานาชาติ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และอาจารย์พยาบาลซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่

1. นักศึกษานานาชาติ ที่อยู่ระหว่างการศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2533 ทั้ง 4 ชั้นปี จำนวน 100 คน (โดยคำนวณขนาดตัวอย่างร้อยละ 25 ของประชากรเป้าหมาย) ซึ่งได้สัดส่วนของตัวอย่าง นักศึกษาชั้นปีที่ 1 : ชั้นปีที่ 2 : ชั้นปีที่ 3 : ชั้นปีที่ 4 เท่ากับ 25 : 25 : 25 : 25 โดยใช้เทคนิคการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (systematic sampling)
2. อาจารย์พยาบาล คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ที่เคยเป็นหรือเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษานานาชาติ จำนวน 50 คน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามซึ่งคณะวิจัยได้สร้างกรอบการสร้างแบบสอบถามตามคู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ พ.ศ. 2531 ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งครอบคลุมด้านต่าง ๆ ทั้งหมด 3 ด้าน ดังนี้

- 1) ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา มีข้อความทั้งหมด 6 ข้อ

- 2) ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา มีข้อความทั้งหมด 10 ข้อ
- 3) ด้านบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งแบ่งเป็น
 - ด้านวิชาการ ซึ่งมีข้อความ 9 ข้อ
 - ด้านพัฒนานักศึกษา ซึ่งมีข้อความ 9 ข้อ

ในคำถามแต่ละข้อเป็นข้อความที่ให้ผู้ตอบประเมินสภาพบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นจริงในสภาพปัจจุบัน และตามความคาดหวัง โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) แบ่งเป็น 5 ระดับดังนี้

1. สภาพบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นจริงในสภาพปัจจุบัน และตามความคาดหวังในระดับมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน
2. สภาพบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นจริงในสภาพปัจจุบัน และตามความคาดหวังมีในระดับมาก ให้คะแนน 4 คะแนน
3. สภาพบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นจริงในสภาพปัจจุบัน และตามความคาดหวังในระดับปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน
4. สภาพบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นจริงในสภาพปัจจุบัน และตามความคาดหวังมีในระดับน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
5. สภาพบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นจริงในสภาพปัจจุบัน และตามความคาดหวังมีในระดับน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

หลังจากได้รวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล คณะวิจัยได้ตั้งเกณฑ์เฉลี่ยรวมในการแปลความหมายดังนี้

ระดับคะแนนเฉลี่ยรวม ระหว่าง 4.50 - 5.00 เป็นระดับคะแนนของบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีในสภาพปัจจุบันและตามความคาดหวังระดับมากที่สุด

ระดับคะแนนเฉลี่ยรวม ระหว่าง 3.50 - 4.49 เป็นระดับคะแนนของบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีในสภาพปัจจุบันและตามความคาดหวังระดับมาก

ระดับคะแนนเฉลี่ยรวม ระหว่าง 2.50 - 3.49 เป็นระดับคะแนนของบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีในสภาพปัจจุบันและตามความคาดหวังระดับปานกลาง

ระดับคะแนนเฉลี่ยรวม ระหว่าง 1.50 - 2.49 เป็นระดับคะแนนของบทบาท
อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีในสภาพปัจจุบันและตามความคาดหวังระดับน้อย

ระดับคะแนนเฉลี่ยรวม ระหว่าง 1.00 - 1.49 เป็นระดับคะแนนของบทบาท
อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีในสภาพปัจจุบันและตามความคาดหวังระดับน้อยที่สุด

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สำหรับเครื่องมือนี้ ได้นำแบบสอบถามที่ทดสอบหา
ความตรงตามเนื้อหา (content validity) โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเรื่องนี้
จำนวน 3 ท่าน หลังจากได้ทราบข้อเสนอแนะในส่วนของเนื้อหา คณะวิจัยได้ตรวจแก้ไขและนำ
มาปรับปรุงก่อนนำไปใช้จริง

ขั้นตอนการรวบรวมข้อมูล คณะผู้วิจัย ได้ดำเนินการดังนี้

1. รวบรวมรายชื่อของนักศึกษาพยาบาล ที่กำลังศึกษาในปีการศึกษา 2533
และอาจารย์พยาบาลที่เคยมีประสบการณ์และ/หรือเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษาพยาบาลใน
ปัจจุบัน
2. ขอความร่วมมือจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม
3. ส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง โดยคณะผู้วิจัยเป็นผู้นำไปให้เอง โดยส่ง
แบบสอบถามไปยังนักศึกษาพยาบาล 100 ชุด ได้รับแบบสอบถามคืนจากกลุ่มตัวอย่างร้อยละ
100.0 และส่งแบบสอบถามไปยังอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งหมด 95 คน ได้รับคืน (หลังติดตาม) 50
คน คิดเป็นร้อยละ 52.63
4. เมื่อได้รับแบบสอบถามคืน ได้นำมาตรวจสอบความถูกต้องของคำตอบก่อนนำ
ไปวิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package
for the social Sciences) ด้วยการใช้สถิติดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนนักศึกษามหาวิทยาลัยในแต่ละชั้นปี ใช้จำนวน และร้อยละ ส่วนเรื่องอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม และประสบการณ์การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา (ปี) ใช้สถิติเชิงพรรณาคือ ค่าเฉลี่ย (mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน โดยใช้สถิติอ้างอิงคือ สถิติที (t-test)

การนำเสนอข้อมูล นำเสนอข้อมูลโดยใช้ตาราง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้ได้แบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของอาจารย์ที่ปรึกษา

1.2 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของนักศึกษามหาวิทยาลัย 4 ชั้นปี

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษามหาวิทยาลัยแต่ละชั้นปี โดยเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน คือ บทบาทด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และด้านการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับวิชาการ และพัฒนา นักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม

ส่วนที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 ด้าน โดยรวมและเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 ด้านโดยรวม

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของอาจารย์ที่ปรึกษา

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามภูมิลำเนา

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ภูมิลำเนา		
ภาคใต้	36	72.0*
ภาคเหนือ	6	12.0
ภาคกลาง	7	14.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	2.0
รวม	50	100.0

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอายุของอาจารย์ที่ปรึกษา

รายการ	\bar{X}	S.D
อายุ (ปี)	33.64	5.20

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสบการณ์ (ระยะเวลา) การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา

รายการ	\bar{X}	S.D
ประสบการณ์การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา (ปี)	6.51	3.97

จากตารางที่ 1, 2 และ 3 พบว่าผู้มีตำแหน่งของอาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้ ร้อยละ 72.0 มีอายุเฉลี่ย 33.64 ปี มีประสบการณ์การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาเฉลี่ย 6.51 ปี

ส่วนที่ 1.2 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาพยาบาล

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาพยาบาล จำแนกตามภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
ภาคใต้	70	70.0
ภาคเหนือ	11	11.0
ภาคกลาง	14	14.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	5	5.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอายุของนักศึกษาพยาบาล ชั้นปีที่ 1
ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4

รายการ	\bar{X}				S.D			
	\bar{X}_1	\bar{X}_2	\bar{X}_3	\bar{X}_4	S.D ₁	S.D ₂	S.D ₃	S.D ₄
อายุ (ปี)	18.44	19.52	20.36	21.56	.58	.59	.64	.58

จากตารางที่ 4 - 5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้ร้อยละ 70.0 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพยาบาลทั้ง 4 ชั้นปี มีอายุเฉลี่ยดังนี้ 18.44 ปี 19.52 ปี 20.36 ปี และ 21.56 ปีตามลำดับชั้นปี

ส่วนที่ 2 : ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา
พยาบาลแต่ละชั้นปีโดยเปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและ
ความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 ด้าน

2.1 ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับ
สภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านจรรยาบรรณ
เป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องคำนึงถึงสวัสดิการของ นักศึกษา โดยจะไม่กระทำการใด ๆ ที่จะก่อให้เกิด ผลเสียหายแก่นักศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม	3.53	.93	4.49	.71	- 4.12*
2. การรักษาข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องส่วนตัว ของนักศึกษาในความดูแลไว้เป็นความลับ ใน กรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาต้องการปรึกษากับเพื่อน ร่วมงานเพื่อหาการช่วยนักศึกษาในความดูแลจะ ต้องปกปิดหลักฐานแสดงตัวนักศึกษานั้น	3.49	.79	4.42	.79	- 5.99*
3. การช่วยเหลือนักศึกษาจนสุดความสามารถ หากปัญหาใดเกิดความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ควรแนะนำนักศึกษาผู้นั้น ไปรับบริการจากบุคคล อื่น ๆ เช่น จิตแพทย์	3.51	1.06	4.64	.74	- 4.20*

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
4. การไม่วิพากษ์ วิจารณ์บุคคลหรือสถาบันใด ต่อนักศึกษาในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสีย หรือความแตกร้างแก่บุคคลหรือสถาบันนั้น ๆ	3.46	1.12	4.65	.16	- 6.46*
5. การมีความประพฤติที่เหมาะสมตามจรรยา- บรรณแห่งวิชาชีพ	3.61	.84	4.68	.78	- 4.83*
6. การมีศีลธรรม จรรยาที่งดงามเพื่อเป็น ตัวอย่างแก่นักศึกษา	3.51	.82	4.62	.79	- 6.55*
รวม	3.58	.71	4.53	.84	- 4.34*

P < .05

จากตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาเมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังต่อบทบาทด้านจรรยาบรรณ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทั้งที่เป็นรายข้อและโดยรวม นั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังในบทบาทด้านจรรยาบรรณสูงกว่าสภาพปัจจุบันที่เป็นจริงทุกข้อรายข้อ โดยพบว่าในสภาพปัจจุบันนั้นบทบาทด้านนี้โดยรวมอยู่ในระดับมาก แต่อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังในระดับมากที่สุด โดยรวม

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและ โดยรวม

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. การคำนึงถึงสวัสดิการของนักศึกษา โดยจะไม่กระทำการใด ๆ ที่จะก่อให้เกิดผลเสียหายแก่นักศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม	3.44	.72	4.60	.87	- 5.73*
2. การรักษาข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของนักศึกษาในความดูแลไว้เป็นความลับ ในกรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาดต้องการปรึกษากับเพื่อนร่วมงานเพื่อหาการช่วยนักศึกษาในความดูแลจะต้องปกปิดหลักฐานแสดงตัวนักศึกษานั้น	3.56	.82	4.52	.63	- 3.92*
3. การช่วยเหลือนักศึกษาจนสุดความสามารถ หากปัญหาใดเกิดความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ควรแนะนำนักศึกษาผู้นั้น ไปรับบริการจากบุคคลอื่น ๆ เช่น จิตแพทย์	3.64	.73	4.60	.76	- 6.08*
4. การไม่วิพากษ์ วิจารณ์บุคคลหรือสถาบันใดต่อนักศึกษาในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสีย หรือความแตกร้างแก่บุคคลหรือสถาบันนั้น ๆ	3.56	.82	4.60	1.04	- 2.19*
5. การมีความประพฤติที่เหมาะสมตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ					

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. การมีศีลธรรม จรรยาที่ดงามเพื่อเป็นตัวอย่างแก่นักศึกษา	3.76	.59	4.52	.58	- 6.36*
รวม	3.62	.47	4.64	.52	- 6.89*

P < .05

จากตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังต่อบทบาทด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทั้งที่เป็นรายข้อและโดยรวม นั่นคือ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคาดหวังในบทบาทด้านจรรยาบรรณสูงกว่าสภาพปัจจุบันที่เป็นจริงทุกข้อ รายข้อ โดยพบว่าในสภาพปัจจุบันนักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทด้านจรรยาบรรณ ระดับมาก แต่นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคาดหวังต่อด้านนี้ในระดับมากที่สุด โดยรวม

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของ อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. การคำนึงถึงสวัสดิการของนักศึกษา โดยจะไม่กระทำการใด ๆ ที่จะก่อให้เกิดผลเสียหายแก่นักศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม	3.28	.79	4.20	.82	- 4.62*
2. การรักษาข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของนักศึกษาในความดูแลไว้เป็นความลับ ในกรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาต้องการปรึกษากับเพื่อนร่วมงานเพื่อหาการช่วยนักศึกษาในความดูแลจะต้องปกปิดหลักฐานแสดงตัวนักศึกษานั้น	3.32	.56	4.20	.71	- 5.63*
3. การช่วยเหลือนักศึกษาจนสุดความสามารถ หากปัญหาใดเกิดความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ควรแนะนำนักศึกษาผู้นั้น ไปรับบริการจากบุคคลอื่น ๆ เช่น จิตแพทย์	3.04	.73	4.08	.81	- 5.32*
4. การไม่วิพากษ์ วิจารณ์บุคคลหรือสถาบันใดต่อนักศึกษาในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสีย หรือความแตกร้างแก่บุคคลหรือสถาบันนั้น ๆ	3.20	.86	4.08	.82	- 4.34*
5. การมีความประพฤติที่เหมาะสมตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ	3.44	.71	4.32	.69	- 4.99*

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. การมีศีลธรรม จรรยาที่งดงามเพื่อเป็นตัวอย่างแก่นักศึกษา	3.44	.82	4.40	.65	- 5.40*
รวม	3.28	.58	4.21	.59	- 6.32*

$P < .05$

จากตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังต่อบทบาทด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ระดับคะแนนเฉลี่ยต่อบทบาทด้านนี้ในสภาพปัจจุบันนักศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง แต่ระดับคะแนนเฉลี่ยในเรื่องความคาดหวังต่อบทบาทนี้ นักศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกรายข้อ

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษานายบาลชั้นปีที่ 3 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษานายบาลชั้นปีที่ 3				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. การคำนึงถึงสวัสดิการของนักศึกษา โดยจะไม่กระทำการใด ๆ ที่จะก่อให้เกิดผลเสียหายแก่นักศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม	3.60	.91	4.68	.94	- 4.92*
2. การรักษาข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของนักศึกษาในความดูแลไว้เป็นความลับ ในกรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาต้องการปรึกษากับเพื่อนร่วมงานเพื่อหาการช่วยนักศึกษาในความดูแลจะต้องปกปิดหลักฐานแสดงตัวนักศึกษานั้น	3.42	.79	4.44	.51	- 4.04*
3. การช่วยเหลือนักศึกษาจนสุดความสามารถ หากปัญหาใดเกิดความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ควรแนะนำนักศึกษาผู้นั้น ไปรับบริการจากบุคคลอื่น ๆ เช่น จิตแพทย์	3.48	.82	4.68	.70	- 3.93*
4. การไม่วิพากษ์ วิจารณ์บุคคลหรือสถาบันใดต่อนักศึกษาในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสียหรือความแตกร้างแก่บุคคลหรือสถาบันนั้น ๆ	3.32	.98	3.60	.91	- 1.43*
5. การมีความประพฤติที่เหมาะสมตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ	3.96	.68	4.64	.65	- 3.12*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. การมีศีลธรรม จรรยาที่งดงามเพื่อเป็นตัวอย่างแก่นักศึกษา	3.96	.61	4.60	.51	- 5.63*
รวม	3.27	.53	4.61	.47	- 5.43*

P < .05

จากตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่มีต่อบทบาทด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวม พบว่าระดับคะแนนเฉลี่ยในสภาพปัจจุบันโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความคาดหวังของนักศึกษายาบาลอยู่ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 ระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. การคำนึงถึงสวัสดิการของนักศึกษา โดยจะไม่กระทำการใด ๆ ที่จะก่อให้เกิดผลเสียหายแก่นักศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม	3.60	.76	4.68	.49	- 3.67*
2. การรักษาข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของนักศึกษาในความดูแลไว้เป็นความลับ ในกรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาต้องการปรึกษากับเพื่อนร่วมงานเพื่อหาการช่วยนักศึกษาในความดูแลจะต้องปกปิดหลักฐานแสดงตัวนักศึกษานั้น	3.40	.91	4.40	.71	- 4.38*
3. การช่วยเหลือนักศึกษาจนสุดความสามารถ หากปัญหาใดเกิดความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ควรแนะนำนักศึกษาผู้นั้น ไปรับบริการจากบุคคลอื่น ๆ เช่น จิตแพทย์	3.40	.82	3.92	.57	- 3.98*
4. การไม่วิพากษ์ วิจารณ์บุคคลหรือสถาบันใดต่อนักศึกษาในทางก่อให้เกิดความเสื่อมเสียหรือความแตกร้างแก่บุคคลหรือสถาบันนั้น ๆ	3.60	1.04	4.64	.89	- 2.86*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
5. การมีความประพฤติที่เหมาะสมตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ	3.44	.75	4.52	.56	- 3.12*
6. การมีศีลธรรม จรรยาที่ดั่งงามเพื่อเป็นตัวอย่างแก่นักศึกษา	3.44	.98	4.04	.77	- 3.00*
รวม	3.61	.67	4.56	.46	- 5.19*

P < .05

จากตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่มีต่อบทบาทด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวมนั่นคือ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 มีความคาดหวังในบทบาทด้านนี้สูงกว่าที่เป็นจริงในสภาพปัจจุบันทุกรายข้อ โดยพบว่านักศึกษามีความคิดเห็นว่า ในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทด้านนี้ในระดับมาก แต่นักศึกษามีความคาดหวังในด้านนี้ในระดับมากที่สุด โดยรวม

2.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. มีมนุษยสัมพันธ์ดี	3.39	.71	4.16	.66	- 7.72*
2. มีความรับผิดชอบดี	3.83	.73	4.50	.51	- 6.65*
3. ใจกว้างยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา	3.45	.85	4.38	.67	- 6.75*
4. เห็นอกเห็นใจผู้อื่น	3.63	.79	4.29	.65	- 4.97*
5. มีความเมตตากรุณา	3.73	.71	4.39	.68	- 6.97*
6. มีเหตุผลและมีความสามารถในการแก้ปัญหา	3.46	.74	4.37	.64	- 7.99*
7. ไวต่อการรับรู้ สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้รวดเร็ว	3.29	.77	4.27	.64	- 7.27*
8. มีความประพฤติที่เหมาะสมเป็นแบบอย่างได้	3.50	.68	4.29	.68	- 7.69*

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
9. มีความเสียสละ อุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.21	.82	4.14	.77	- 7.34*
10. สามารถควบคุมอารมณ์ได้ทุกสถานการณ์	3.29	.58	4.12	.82	- 7.15*
รวม	3.40	.51	4.29	.55	-10.29*

P < .05

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาเมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่มีต่อบทบาทด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกรายชื่อและโดยรวม นั่นคืออาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังต่อบทบาทด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่าในสภาพปัจจุบันที่เกิดขึ้นจริงทุกชื่อรายการ โดยพบว่าในสภาพปัจจุบันอาจารย์มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทำบทบาทด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง แต่อาจารย์ที่ปรึกษาเองยังมีความต้องการที่จะทำบทบาทในด้านในระดับมาก

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษานายบาลชั้นปีที่ 1
เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็น
รายข้อและโดยรวม

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษานายบาลชั้นปีที่ 1				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. มีมนุษยสัมพันธ์ดี	3.44	.91	4.24	.72	- 5.66*
2. มีความรับผิดชอบดี	3.68	.98	4.36	.86	- 5.42*
3. ใจกว้างยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา	3.64	.91	4.16	.85	- 2.49*
4. เห็นอกเห็นใจผู้อื่น	3.52	.77	4.12	.66	- 3.46*
5. มีความเมตตากรุณา	3.60	.82	4.36	.57	- 5.25*
6. มีเหตุผลและมีความสามารถในการแก้ปัญหา	3.36	.64	4.12	.73	- 4.57*
7. ไต่ถามการรับรู้ สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้รวดเร็ว	3.24	.66	4.00	.87	- 4.32*
8. มีความประพฤติที่เหมาะสมเป็นแบบอย่างได้	3.72	.74	4.44	.65	- 4.88*

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
9. มีความเสียสละ อุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.44	.82	4.32	.69	- 4.74*
10. สามารถควบคุมอารมณ์ได้ทุกสถานการณ์	3.40	.76	4.08	.76	- 5.59*
รวม	3.49	.57	4.22	.47	- 5.69*

P < .05

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่มีต่อบทบาทด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวมนั่นคือ นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคาดหวังต่อบทบาทด้านนี้ของอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่าในสภาพปัจจุบันที่เกิดขึ้นจริงทุกข้อรายการ โดยพบว่าในสภาพปัจจุบัน นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้ทำบทบาทด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง แต่นักศึกษาต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทด้านนี้ในระดับมาก

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. มีมนุษยสัมพันธ์ดี	3.52	.77	4.54	.58	- 4.62*
2. มีความรับผิดชอบดี	3.56	.77	4.56	.64	- 4.90*
3. ใจกว้างยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา	3.32	.85	4.44	.65	- 6.04*
4. เห็นอกเห็นใจผู้อื่น	3.28	.79	4.24	.72	- 4.71*
5. มีความเมตตากรุณา	3.48	.65	4.24	.66	- 5.25*
6. มีเหตุผลและมีความสามารถในการแก้ปัญหา	3.28	.84	4.32	.75	- 4.91*
7. ไวต่อการรับรู้ สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้รวดเร็ว	2.88	.78	4.08	.86	- 6.00*
8. มีความประพฤติที่เหมาะสมเป็นแบบอย่างได้	3.48	.65	4.24	.72	- 5.25*

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
9. มีความเสียสละ อุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	2.96	.79	4.28	.73	- 6.17*
10. สามารถควบคุมอารมณ์ได้ทุกสถานการณ์	3.00	1.08	4.28	.68	- 5.02*
รวม	3.27	.59	4.32	.61	- 6.68*

P < .05

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่มีต่อบทบาทด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวม โดยพบว่าในสภาพปัจจุบันนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษายังมีบทบาทด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง แต่นักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรทำบทบาทนี้ในระดับมาก

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. มีมนุษยสัมพันธ์ดี	3.64	.76	4.20	.50	- 3.65*
2. มีความรับผิดชอบดี	3.72	.68	4.06	.94	- 1.90
3. ใจกว้างยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา	3.92	.70	4.40	.68	- 3.36*
4. เห็นอกเห็นใจผู้อื่น	3.60	.87	4.00	.71	- 2.31*
5. มีความเมตตากรุณา	3.96	.61	4.24	.59	- 1.77
6. มีเหตุผลและมีความสามารถในการแก้ปัญหา	3.88	.73	4.58*	.61	- 2.45*
7. ไวต่อการรับรู้ สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้รวดเร็ว	3.56	.87	4.12	.73	- 2.68*
8. มีความประพฤติที่เหมาะสมเป็นแบบอย่างได้	4.00		4.80*	.50	- 4.00*

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
9. มีความเสียสละ อุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.52	.82	4.24	.59	- 4.55*
10. สามารถควบคุมอารมณ์ได้ทุกสถานการณ์	3.84	.80	4.24	.59	- 2.31*
รวม	3.76	.49	4.89	.37	- 4.60*

P < .05

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เมื่อเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันมีความคาดหวังที่มีต่อบทบาทด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 เป็นบางรายข้อและโดยรวม โดยพบว่าในด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการมีความรับผิดชอบและการมีความเมตตากรุณาของอาจารย์ที่ปรึกษานั้น นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 มีความคิดเห็นว่าทั้งในสภาพปัจจุบันและความคาดหวังนั้น ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ส่วนระดับความคิดเห็นต่อบทบาทด้านนี้ในสภาพปัจจุบันนักศึกษามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก แต่นักศึกษามีความคาดหวังต่อบทบาทนี้ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นรายข้อและโดยรวม

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. มีมนุษยสัมพันธ์ดี	3.68	1.03	4.04	.65	- 3.39*
2. มีความรับผิดชอบดี	3.92	.91	4.48	.51	- 2.91*
3. ใจกว้างยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา	3.84	1.02	4.52	.51*	- 3.60*
4. เห็นอกเห็นใจผู้อื่น	3.68	.90	4.32	.69	- 3.95*
5. มีความเมตตากรุณา	3.60	.65	4.16	.69	- 4.80*
6. มีเหตุผลและมีความสามารถในการแก้ปัญหา	3.56	.92	4.28	.54	- 4.04*
7. ไวต่อการรับรู้ สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้รวดเร็ว	3.40	.96	4.24	.59	- 3.67*
8. มีความประพฤติที่เหมาะสมเป็นแบบอย่างได้	3.84	.85	4.36	.76	- 3.16*

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
9. มีความเสียสละ อุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา	3.36	.95	4.08	.75	- 4.27*
10. สามารถควบคุมอารมณ์ได้ทุกสถานการณ์	3.76	.78	4.24	.66	- 3.67*
รวม	3.70	.86	4.52	.63	- 4.37*

P < .05

จากตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4 ระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการ และโดยรวม

2.3 ด้านการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบในเรื่องของวิชาการและพัฒนานักศึกษา ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษา เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้าน วิชาการ และการพัฒนานักศึกษา

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชา การและพัฒนานักศึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ด้านวิชาการ					
1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรและการเลือกเรียนวิชา	3.18	.94	4.18	.87	- 8.15*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน	3.45	.89	4.23	.69	- 7.12*
3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียน การค้นคว้าด้วยตนเอง	3.13	1.06	4.06	.84	- 7.77*
4. ยับยั้งการลงทะเบียนเรียนบางวิชาของ นักศึกษาเมื่อพิจารณาเห็นว่า การลงทะเบียน	2.97	1.00	3.64	.91	- 6.31*
5. ติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่าง สม่ำเสมอ ให้คำปรึกษาแนะนำหรือตักเตือนเมื่อ ผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ	3.35	.89	4.12	.76	- 6.42*
6. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่า คະแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษา	2.33	.99	3.87	.84	- 6.81*
7. รวบรวมระเบียบนักศึกษาในความดูแล โดย ลงรายละเอียดต่าง ๆ ในแต่ละภาคการศึกษา	3.22	1.01	3.92	.85	- 6.14*

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
8. ตรวจสอบผลการศึกษิตตามหลักสูตรก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา	3.25	.95	3.81	.86	- 5.26*
9. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง	3.97	.96	3.68	.91	- 6.37*
ด้านภาวพัฒนานักศึกษา					
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับและบริการต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย	2.45	.86	3.60	.79	- 7.17*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ทั้งปัญหาสุขภาพกาย และสุขภาพจิต รวมทั้งปัญหาด้านการเงิน	3.29	.89	4.04	.82	- 7.43*
3. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาสังคม เช่น ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	3.27	.96	3.97	.90	- 5.78*
4. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม	3.22	.91	4.10	.78	- 7.68*
5. ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัยและเสนอความคิดเห็นต่อคณะกรรมการในกรณีที่มีการลงโทษทางวินัย	2.42	1.10	3.71	1.04	- 7.19*

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. ติดตามดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้อยู่ในระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัยและอยู่ในวัฒนธรรมประเพณีอันดีงาม	2.93	1.06	3.77	1.03	- 6.93*
7. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอน และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือ	2.33	1.03	3.72	.79	- 6.86*
8. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง	3.13	1.00	4.06	.78	- 6.97*
9. ช่วยพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนักศึกษาและดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ	3.02	1.08	3.83	.83	- 7.13*
รวม	3.21	.92	3.89	.87	- 7.87*

$p < .05$

จากตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับด้านการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบในเรื่องของวิชาการและพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังในความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวม ในภาพรวมพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าตนเองปฏิบัติหน้าที่

และรับผิดชอบเกี่ยวกับด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูงที่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง แต่การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดคะแนนระดับเฉลี่ย ของนักศึกษา การให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย การให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัย การติดตามความประพฤติของนักศึกษาและการประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาจารย์ที่ปรึกษาเองมีความคิดเห็นว่าตนเองยังปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวในระดับน้อย แต่ความคาดหวังต่อด้านนี้ อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังในระดับมากทุกข้อรายการ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1
เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่
ปรึกษาด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษาตามข้อรายการและ โดยรวม

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชา การและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ด้านวิชาการ					
1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลัก- สูตรและการเลือกเรียนวิชา	3.2	.82	4.12	.73	- 5.66*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการ ลงทะเบียนวิชาเรียน	3.44	.92	4.32	.69	- 4.74*
3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียน การค้นคว้าด้วยตนเอง	3.36	.91	4.16	.80	- 3.84*
4. ยับยั้งการลงทะเบียนเรียนบางวิชาของ นักศึกษาเมื่อพิจารณาเห็นว่า การลงทะเบียน	3.16	.98	3.84	.85	- 3.78*
5. ติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่าง สม่ำเสมอ ให้คำปรึกษาแนะนำหรือตักเตือนเมื่อ ผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ	2.42	.95	4.00	.91	- 5.42*
6. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่า คะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษา	2.02	.82	3.92	.81	- 4.92*
7. รวบรวมระเบียบนักศึกษาในความดูแล โดย ลงรายละเอียดต่าง ๆ ในแต่ละภาคการศึกษา	3.44	.82	4.04	.67	- 3.29*

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
8. ตรวจสอบผลการศึกษาตามหลักสูตรก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา	3.44	.77	4.16	.65	- 4.27*
9. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง	3.48	.71	4.40	.58	- 4.62*
ด้านการพัฒนานักศึกษา					
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับและบริการต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย	3.48	1.00	4.16	.55	- 3.60*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ทั้งปัญหาสุขภาพกาย และสุขภาพจิต รวมทั้งปัญหาด้านการเงิน	3.28	.84	3.96	.74	- 3.60*
3. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาสังคม เช่น ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	3.28	.94	4.16	.62	- 5.63*
4. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม	3.42	.82	4.32	.63	- 5.66*
5. ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัยและเสนอความคิดเห็นต่อคณะกรรมการในกรณีที่มีการลงโทษทางวินัย	3.44	1.03	4.04	.89	- 3.13*

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. ติดตามดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้อยู่ในระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัยและอยู่ในวัฒนธรรมประเพณีอันดีงาม	3.16	.94	4.08	.86	- 4.82*
7. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอน และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือ	3.12	.83	4.2	.71	- 4.69*
8. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง	2.36	1.00	3.96	.98	- 5.57*
9. ช่วยพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนักศึกษาและดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ	3.08	.95	4.00	.65	- 5.06*
รวม	3.41	.82	4.10	.70	- 4.31*

p < .05

จากตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับด้านการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบในเรื่องของวิชาการและพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังในความคิดเห็นของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวม โดยในภาพรวม พบว่าในสภาพปัจจุบันนักศึกษายาบาลชั้นปีที่

1 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทำบทบาทด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นในด้าน การติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดคะแนนระดับเฉลี่ย ของนักศึกษา การกำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นต่อเรื่องดังกล่าวนี้ในระดับน้อย แต่ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคาดหวังต่อด้านนี้อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2
เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่
ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ด้านวิชาการ					
1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรและการเลือกเรียนวิชา	2.20	.65	4.08	.76	- 8.06*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน	2.44	.80	4.04	.74	- 8.49*
3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนการค้นคว้าด้วยตนเอง	2.44	.86	4.12	.83	- 6.20*
4. ยับยั้งการลงทะเบียนเรียนบางวิชาของนักศึกษาเมื่อพิจารณาเห็นว่าการลงทะเบียน	2.46	.82	3.88	.78	- 5.77*
5. ติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ ให้คำปรึกษาแนะนำหรือตักเตือนเมื่อ					
ผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ	2.46	.92	4.08	.64	- 6.77*
6. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่าคะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษา	2.24	.72	3.84	.80	- 8.76*
7. รวบรวมระเบียบนักศึกษาในความดูแลโดย					
ลงรายละเอียดต่าง ๆ ในแต่ละภาคการศึกษา	2.20	.96	4.04	.79	- 5.49*

ตารางที่ 18 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาระดับชั้นปีที่ 2				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
8. ตรวจสอบผลการศึกษิตตามหลักสูตรก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา	3.00	.64	4.00	.76	- 5.22*
9. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง	2.44	.92	4.32	.56	- 7.82*
ด้านการพัฒนานักศึกษา					
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับและบริการต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย	2.36	.64	3.84	.69	- 7.36*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ทั้งปัญหาสุขภาพกาย และสุขภาพจิต รวมทั้งปัญหาด้านการเงิน	2.30	.82	4.12	.67	- 7.27*
3. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาสังคม เช่น ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	2.30	.71	4.16	.62	- 8.51*
4. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม	2.44	.70	3.96	.73	- 6.41*
5. ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัยและเสนอความคิดเห็นต่อคณะกรรมการ ในกรณีที่มีการลงโทษทางวินัย	2.44	.70	3.72	.68	- 5.94*

ตารางที่ 18 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. ติดตามดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้อยู่ในระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัยและอยู่ในวัฒนธรรมประเพณีอันดีงาม	2.48	.75	3.76	.72	- 5.10*
7. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอน และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือ	2.36	.70	4.12	.73	- 7.33*
8. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง	2.44	1.03	3.96	.74	- 5.73*
9. ช่วยพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนักศึกษาและดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ	2.42	.79	4.16	.75	- 6.65*
รวม	2.41	.79	4.07	.68	- 4.78*

p < .05

จากตารางที่ 18 คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับด้านการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบในเรื่องของวิชาการและพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังในความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายงานและโดยรวม โดยภาพรวม พบว่าในสภาพปัจจุบันนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2

มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทำบทบาทด้านนี้ในระดับน้อย ยกเว้นด้านการตรวจสอบผลการ
ศึกษาตามหลักสูตรก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนความคาดหวังต่อ
ด้านนี้นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งรายข้อและโดยรวม

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษานพยาบาลชั้นปีที่ 3
เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่
ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชา การและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษานพยาบาลชั้นปีที่ 3				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ด้านวิชาการ					
1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลัก- สูตรและการเลือกเรียนวิชา	3.48	.77	4.20	.65	- 4.04*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการ ลงทะเบียนวิชาเรียน	3.44	.82	3.92	.81	- 3.36*
3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียน การค้นคว้าด้วยตนเอง	3.24	.97	3.96	.84	- 3.39*
4. อับยั้งการลงทะเบียนเรียนบางวิชาของ นักศึกษาเมื่อพิจารณาเห็นว่าลงทะเบียน	2.60	1.00	3.24	.93	- 3.95*
5. ติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่าง สม่ำเสมอ ให้คำปรึกษาแนะนำหรือตักเตือนเมื่อ ผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ	3.32	.85	4.00	.65	- 4.54*

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่าคะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษา	2.40	1.11	3.20	1.11	- 2.88*
7. รวบรวมระเบียบนักศึกษาในความดูแลโดยลงรายละเอียดต่าง ๆ ในแต่ละภาคการศึกษา	3.08	.86	3.48	.92	- 2.19*
8. ตรวจสอบผลการศึกษาตามหลักสูตรก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา	3.48	.77	3.84	.63	- 2.22*
9. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง	2.30	1.04	4.36	.64	- 5.89*
ด้านการพัฒนานักศึกษา					
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับและบริการต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย	2.68	.95	3.68	.90	- 4.80*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ทั้งปัญหาสุขภาพกาย และสุขภาพจิต รวมทั้งปัญหาด้านการเงิน	3.36	1.03	4.00	.71	- 3.90*
3. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาสังคม เช่น ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	3.24	1.16	3.76	.83	- 2.70*
4. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม	2.92	1.07	3.92	.95	- 4.80*

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
5. ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัยและเสนอความคิดเห็นต่อคณะกรรมการในกรณีที่มีการลงโทษทางวินัย	2.60	1.00	3.28	1.13	- 3.60*
6. ติดตามดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้อยู่ในระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัยและอยู่ในวัฒนธรรมประเพณีอันดีงาม	2.84	1.10	3.44	1.04	- 3.93*
7. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอน และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือ	2.92	.95	3.92	.76	- 6.12*
8. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง	3.04	1.33	3.80	1.00	- 4.11*
9. ช่วยพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนักศึกษาและดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ	3.08	.98	4.12	.66	- 2.53*
รวม	3.01	.88	3.78	.78	- 3.49*

จากตารางที่ 19 คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับด้านปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบในเรื่องวิชาการและการพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังในความคิดเห็นของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวม โดยภาพรวมพบว่าในสภาพปัจจุบันนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษากำหนักทางด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดคะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษา การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง การให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบของมหาวิทยาลัย การติดตามดูแลความประพฤติของนักศึกษาและการประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่าง ๆ อาจารย์ที่ปรึกษายังมีบทบาทด้านนี้อยู่ในระดับน้อย แต่เมื่อพิจารณาความคาดหวังในด้านนี้พบว่านักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 มีความคาดหวังต่อด้านนี้อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4
เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่
ปรึกษาด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษา

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชา การและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
ด้านวิชาการ					
1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลัก- สูตรและการเลือกเรียนวิชา	3.40	.91	4.20	.71	- 4.00*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการ ลงทะเบียนวิชาเรียน	3.32	.75	3.84	.69	- 3.64*
3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียน การค้นคว้าด้วยตนเอง	3.12	.93	3.92	.70	- 4.38*
4. ยับยั้งการลงทะเบียนเรียนบางวิชาของ นักศึกษาเมื่อพิจารณาเห็นว่าการลงทะเบียน	3.00	.96	3.48	.82	- 3.12*
5. ติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่าง สม่ำเสมอ ให้คำปรึกษาแนะนำหรือตักเตือนเมื่อ ผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ	3.60	.82	4.04	.79	- 2.86*
6. ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่า คะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษา	3.28	.94	3.64	.86	- 2.82*
7. รวบรวมระเบียบนักศึกษาในความดูแลโดย ลงรายละเอียดต่าง ๆ ในแต่ละภาคการศึกษา	3.44	.96	3.84	.75	- 2.83*

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
8. ตรวจสอบผลการศึกษตามหลักสูตรก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา	3.52	.71	4.00	.71	- 3.36*
9. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง	3.24	.97	4.16	.80	- 4.27*
ด้านการพัฒนานักศึกษา					
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับและบริการต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย	2.42	.33	3.68	.95	- 3.92*
2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ทั้งปัญหาสุขภาพกาย และสุขภาพจิต รวมทั้งปัญหาด้านการเงิน	3.28	.98	3.96	.67	- 3.30*
3. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาสังคม เช่น ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	3.12	.97	3.88	.78	- 3.92*
4. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม	3.00	.96	3.72	.98	- 4.04*
5. ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัยและเสนอความคิดเห็นต่อคณะกรรมการในกรณีที่มีการลงโทษทางวินัย	2.84	.85	3.60	.76	- 5.25*

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4				t-value
	สภาพปัจจุบัน		ความคาดหวัง		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
6. ติดตามดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้อยู่ในระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัยและอยู่ในวัฒนธรรมประเพณีอันดีงาม	2.46	.74	3.72	.89	- 4.11*
7. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอน และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กองกิจการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือ	3.00	1.08	4.04	.84	- 4.44*
8. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง	2.32	1.57	3.84	.80	- 5.34*
9. ช่วยพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนักศึกษา และดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ	3.28	.94	3.72	.94	- 2.40*
รวม	3.09	.81	3.84	.86	- 3.87*

p < .05

จากตารางที่ 20 คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับด้านการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบในเรื่องวิชาการและพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังในความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทุกข้อรายการและโดยรวม ในภาพรวม พบว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์

ที่ปรึกษานำบทบาทด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย การติดตามผลความประพฤติของนักศึกษาและการกำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็น ว่าอาจารย์ที่ปรึกษายังปฏิบัติต่อด้านนี้ในระดับน้อย แต่ความคาดหวังของนักศึกษานพยาบาลชั้นปีที่ 4 ต่อด้านนี้อยู่ในระดับมาก

ส่วนที่ 3 : เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาในแต่ละชั้นปีเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 ด้านโดยรวม ตารางที่ 21 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.58	.71	.44
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1	3.62	.47	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.53	.84	.82
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1	4.64	.52	

$p < .05$

จากตารางที่ 21 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมพบว่า ทั้งในสภาพปัจจุบันและความคาดหวัง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณ
ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.58	.71	2.83*
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2	3.28	.58	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.53	.84	3.03*
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2	4.21	.59	

$p < .05$

จากตารางที่ 22 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่
ปรึกษาโดยรวม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยในสภาพปัจจุบัน
อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความคิดเห็นว่างานตัวเองมีจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมาก แต่
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่างานจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษายังมีอยู่ในระดับ
ปานกลาง ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทที่อาจารย์เองมีความคาดหวังต้องการให้ตนเองมีจรรยา
บรรณอยู่ในระดับมากที่สุด แต่นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคาดหวังให้อาจารย์มีจรรยา
บรรณอยู่ในระดับมากที่สุดเพียงพอ

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณ
ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.58	.71	1.98
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2	3.27	.53	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.53	.84	- .74
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2	4.61	.47	

$p < .05$

จากตารางที่ 23 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่
ปรึกษาโดยรวม พบว่าในสภาพปัจจุบันความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาพยาบาล
ชั้นปีที่ 3 ไม่มีความแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และความคาดหวังของ
อาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณ
ของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.58	.71	1.45
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2	3.61	.67	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.53	.84	.12
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 2	4.56	.46	

$p < .05$

จากตารางที่ 24 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่
ปรึกษา โดยรวม พบว่าทั้งสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา
และนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 4 ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะ
ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.40	.51	.13
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1	3.49	.57	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.29	.55	.16
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2	4.22	.47	

$p < .05$

จากตารางที่ 25 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่
ปรึกษา พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
 นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะ
 ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	X	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.40	.51	.93
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2	3.27	.59	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.29	.55	.55
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2	4.32	.61	

$p < .05$

จากตารางที่ 26 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
 ศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา
 โดยรวม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะ ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.40	.51	2.66*
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3	3.76	.49	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.29	.55	2.46*
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3	4.89	.37	

$p < .05$

จากตารางที่ 27 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา
โดยรวม พบความคิดเห็นทั้งในสภาพปัจจุบันและความคาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา
พยาบาลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษามี
ความคิดเห็นว่าตัวเองมีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง แต่นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 มีความคิด
เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมาก ส่วนความคาดหวังของ
อาจารย์ที่ปรึกษาต่อด้านนี้ พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์
ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมาก แต่นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 มีความคาดหวังในเรื่องนี้ในระดับมาก
ที่สุด

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อคุณลักษณะ
ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.40	.51	1.88
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4	3.70	.86	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	4.29	.55	1.32
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4	4.52	.63	

$p < .05$

จากตารางที่ 28 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษ
พยาบาลชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน และความคาดหวังต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา
โดยรวม พบว่าทั้งในสภาพปัจจุบันและตามความคาดหวังไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
ระดับ 0.05

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อการปฏิบัติ
หน้าที่ด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและ พัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.21	.92	.97
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1	3.41	.82	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.89	.87	1.53
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1	4.10	.70	

$p < .05$

จากตารางที่ 29 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการ
และพัฒนานักศึกษาโดยรวม พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า
ในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นว่าบทบาทอาจารย์
ที่ปรึกษาในด้านนี้อยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน และความคาดหวังต่อด้านนี้อยู่ในระดับมาก
เช่นกัน

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อการปฏิบัติ
หน้าที่ด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและ พัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.21	.92	3.08*
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2	3.41	.79	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.89	.87	.87
นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2	4.07	.68	

$p < .05$

จากตารางที่ 30 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการ
และพัฒนานักศึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับ
การปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษาในสภาพปัจจุบันแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญโดย
อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษา ได้มีบทบาทในด้านนี้อยู่ใน
ระดับมาก แต่นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่ายู่ในระดับน้อย แต่ความคาดหวังของ
อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาดต่อการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบด้านวิชาการและพัฒนานัก-
ศึกษาอยู่ในระดับมาก นั่นคือ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและ
พัฒนานักศึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและ พัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.21	.92	1.43
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3	3.01	.98	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.89	.84	.92
นักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3	3.78	.78	

$p < .05$

จากตารางที่ 31 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการ
และพัฒนานักศึกษาโดยรวม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดย
พบว่าในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษายาบาลชั้นปีที่ 3 มีความคิดเห็นว่าเป็นกลาง
อาจารย์ที่ปรึกษาในด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง เช่นกันและมีความคาดหวังต่อด้านนี้อยู่ในระดับ
มากทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ปรึกษาและ
นักศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อการปฏิบัติ
หน้าที่ด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษาโดยรวม

ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการและ พัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา	\bar{X}	S.D	t-value
สภาพปัจจุบัน			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.21	.92	1.03
นักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3	3.09	.81	
ความคาดหวัง			
อาจารย์ที่ปรึกษา	3.89	.87	.14
นักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3	3.84	.86	

$p < .05$

จากตารางที่ 32 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนัก-
ศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังต่อการปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการ
และพัฒนานักศึกษาโดยรวม พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ทั้งใน
สภาพปัจจุบันและความคาดหวัง โดยพบว่าในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาระดับ
ชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง และมีความ
คาดหวังอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

สรุปผล อภิปรายผลการศึกษาวิจัยและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาใน 3 ด้าน คือ ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และการปฏิบัติหน้าที่ ความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนาการนักศึกษา ใช้กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ กลุ่มตัวอย่างแรก ได้แก่ นักศึกษาพยาบาล คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ชั้นปีที่ 1, ชั้นปีที่ 2, ชั้นปีที่ 3, ชั้นปีที่ 4 รวม 100 คน และกลุ่มตัวอย่างอีกกลุ่มหนึ่งคือ อาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 50 คน โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic sampling) เครื่องมือที่ใช้สำหรับการเก็บข้อมูลคือแบบสอบถามซึ่งสร้างตามกรอบคู่มือ อาจารย์ที่ปรึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ (2531) โดยเครื่องมือนี้ได้ผ่านการตรวจสอบความตรงจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนนำมาใช้ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติเชิงพรรณนาคือ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและใช้สถิติทดสอบที (t - test) เพื่อทดสอบความแตกต่างเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งด้านของนักศึกษานพยาบาล และอาจารย์ที่ปรึกษา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

สรุปผลการศึกษาวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไปของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้ ร้อยละ 72.0 มีอายุเฉลี่ย 33.64 ปี มีประสบการณ์การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาเฉลี่ย 6.51 ปี ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษานพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในภาคใต้ร้อยละ 70.0 มีอายุเฉลี่ยระหว่าง 18.44 - 21.56 ปี
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านจรรยาบรรณ พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าตนเองมีจรรยาบรรณของอาจารย์ที่

ปรึกษาอยู่ในระดับมาก และความคาดหวังต่อบทบาทด้านนี้อาจารย์ที่ปรึกษาคาดหวังว่าตนเองควรมีบทบาทด้านนี้ในระดับมากที่สุด ส่วนนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นว่าจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาในสภาพปัจจุบันอยู่ในระดับมาก โดยรวม ยกเว้น ด้านสวัสดิการ การรักษา ข้อมูลของนักศึกษาเป็นความลับและการช่วยเหลือนักศึกษาสุดความสามารถ นักศึกษายังมีความคิดเห็นว่าในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษามีระดับปานกลาง แต่ความคาดหวังของนักศึกษาต่อบทบาทด้านนี้มีอยู่ในระดับมากที่สุด ทุกข้อรายการ ส่วนนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่า จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาในสภาพปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อรายการ และคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีบทบาทนี้อยู่ในระดับมาก ความคิดเห็นของนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 3 พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นว่าจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านความประพฤติที่เหมาะสมกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพและการมีศีลธรรมกับจรรยาที่ตนนั้นอยู่ในระดับมาก สำหรับความคาดหวังต่อบทบาทนี้อยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 4 นั้นมีความคิดเห็นต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันอยู่ระดับมาก ยกเว้นข้อรายการการรักษาข้อมูลของนักศึกษาเป็นความลับและการช่วยเหลือนักศึกษาจนสุดความสามารถ นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความคาดหวังต่อบทบาทนี้ยังอยู่ในระดับมากที่สุด

3. เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาพยาบาลต่อบทบาทด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่อาจารย์ที่ปรึกษามีต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษานั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของนักศึกษาพยาบาลที่มีต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($p < .05$)

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แสดงออกในปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านความรับผิดชอบ ความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ความเมตตากรุณา และมีความประพฤติที่เหมาะสมยังอยู่ในระดับมาก แต่ความคาดหวังอาจารย์ที่ปรึกษาคาดหวังว่าตนเองควรมีคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมาก ส่วนนักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1

มีความคิดเห็นว่าคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แสดงออกในปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านความรับผิดชอบที่กว้าง ความเมตตากรุณา และมีความประพฤติที่เหมาะสมเป็นแบบอย่างได้อยู่ในระดับมาก แต่ความคาดหวังของนักศึกษาต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาแสดงบทบาทด้านนี้ในระดับมากทุกข้อรายการ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่าคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่พบในปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการมีมนุษยสัมพันธ์ ได้รับความรับผิดชอบ และไวต่อการรับรู้ปัญหาของนักศึกษาอยู่ในระดับมากแต่ความคาดหวังนักศึกษพยาบาลชั้นปีที่ 2 คาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีคุณลักษณะทุกข้อรายการในระดับมาก ส่วนนักศึกษพยาบาลชั้นปีที่ 3 มีความคิดเห็นว่าคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แสดงออกในปัจจุบันอยู่ในระดับมากทุกข้อรายการ และคาดหวังต่อด้านนี้ในระดับมากที่สุด ส่วนนักศึกษพยาบาลชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันอยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านความเสียสละอุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาและการไวต่อการรับรู้ปัญหาของนักศึกษาซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความคาดหวังต่อด้านนี้ทุกข้อรายการอยู่ในระดับมาก

5. เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษพยาบาลต่อบทบาทด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังที่อาจารย์ที่ปรึกษามีต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษานั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของนักศึกษพยาบาลที่มีต่อคุณลักษณะของอาจารย์นั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.5$)

6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา พบว่า ในส่วนของอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าตนเองปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับด้านวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูงอยู่ในระดับมาก แต่การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่าคะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษายังอยู่ในระดับน้อย ส่วนในด้านการพัฒนานักศึกษา พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าตนเองปฏิบัติหน้าที่นี้อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นในหน้าที่เกี่ยวกับการให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย การให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัย การติดตาม

ความประพฤตินักศึกษาและการประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาจารย์ที่ปรึกษาเองยังมีความคิดเห็นว่าคุณสมบัติที่ดังกล่าวในระดับน้อย แต่ความคาดหวังต่อด้านนี้ อาจารย์ที่ปรึกษามีความคาดหวังในระดับมากทุกข้อรายการ ส่วนนักศึกษานิติศาสตร์ชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านวิชาการนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอและการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดคะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษายังอยู่ในระดับน้อย ส่วนในด้านการพัฒนานักศึกษา นักศึกษานิติศาสตร์ชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นต่อด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นเรื่องการกำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมออย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง นักศึกษานิติศาสตร์ชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นต่อเรื่องนี้ในระดับน้อย แต่ความคาดหวังต่อด้านนี้ทุกข้อรายการอยู่ในระดับมาก ในความคิดเห็นของนักศึกษานิติศาสตร์ชั้นปีที่ 2 ตอบบทบาทด้านนี้ว่า การปฏิบัติหน้าที่และความรับผิดชอบในเรื่องวิชาการในสภาพปัจจุบันอาจารย์ที่ปรึกษายังปฏิบัติในระดับน้อย ยกเว้นด้านการตรวจสอบผลการศึกษาตามหลักสูตรก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษานั้นอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนในด้านการพัฒนานักศึกษายังอยู่ในระดับน้อยทุกข้อรายการแต่ความคาดหวังต่อบทบาทนี้ นักศึกษาคาดหวังในระดับมากทุกข้อรายการ ส่วนนักศึกษานิติศาสตร์ชั้นปีที่ 3 มีความคิดเห็นต่อบทบาทด้านการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับเรื่องวิชาการ นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีการปฏิบัติหน้าที่และรับผิดชอบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่าคะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษานิติศาสตร์ และการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูงยังอยู่ในระดับน้อย แต่ความคาดหวังต่อเรื่องนี้ นักศึกษาต้องการในระดับมากทุกข้อรายการ ส่วนในด้านการพัฒนานักศึกษา นักศึกษามีความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นเรื่องการให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบของมหาวิทยาลัย การติดตามดูแลความประพฤตินักศึกษาและการประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่าง ๆ ยังอยู่ในระดับน้อย แต่ความคาดหวังในด้านนี้นักศึกษานิติศาสตร์คาดหวังในระดับมาก ส่วนนักศึกษานิติศาสตร์ชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นต่อบทบาทการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบเรื่องวิชาการของอาจารย์ที่ปรึกษาในสภาพปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อรายการ ยกเว้นการให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยการติดตามดูแลความประพฤตินักศึกษาและการกำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมอ

อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง อาจารย์ที่ปรึกษายังปฏิบัติในระดับน้อย แต่ความคาดหวังต่อด้านนี้อยู่ในระดับมาก

7. เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษานายบาลต่อบทบาทด้านการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบในเรื่องวิชาการและพัฒนานักศึกษา พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันกับความคาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษามาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบในเรื่องวิชาการและการพัฒนานักศึกษามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < .05$)

การอภิปรายผลการวิจัย

จากลักษณะข้อมูลทั่วไป พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเช่นเดียวกับนักศึกษานายบาล มีวัยวุฒิอยู่ในวัยผู้ใหญ่ (อายุเฉลี่ย 33.64 ปี) และมีประสบการณ์การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสม (เฉลี่ย 6.51 ปี) ซึ่งเป็นคุณสมบัติส่วนหนึ่งที่สำคัญในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่จะปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ (คณะพยาบาลศาสตร์, 2531) และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ละออง (2521) ที่พบว่าคุณลักษณะส่วนบุคคลที่เหมาะสมของอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีอายุระหว่าง 30 - 34 ปี มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 3 ปี และข้อมูลทั่วไปของนักศึกษานายบาล ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงวัยรุ่นตอนปลายซึ่ง วิลเลียม (William, 1968) และทองเรือน (2525) ถือว่าเป็นช่วงสำคัญของชีวิตที่ต้องเผชิญกับวิกฤติการณ์ในการปรับตัวมากที่สุด อาจารย์ที่ปรึกษาจึงเป็นบุคคลที่มีบทบาทมากที่สุดต่อนักศึกษาระดับอุดมศึกษา ในการแนะแนวทางในการดำเนินชีวิตเพื่อปรับตัวให้เหมาะสมทั้งด้านจรรยาบรรณคุณลักษณะพยาบาลที่ดี ด้านการศึกษาและการพัฒนานักศึกษา (คณะพยาบาลศาสตร์, 2531)

ในด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา จากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าในส่วนความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบัน อาจารย์ที่ปรึกษามีความตระหนักว่าตนเองมีจรรยาบรรณในระดับมาก เนื่องจากจรรยาบรรณเป็นสิ่งที่บ่งชี้ถึงการก่อให้เกิดเอกภาพของวิชาชีพ ดังนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาจึงจำเป็นต้องยึดมั่นในจรรยาบรรณทั้งในเชิงปฏิบัติและเชิงอุดมการณ์ ส่วนนักศึกษานายบาลชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นในเรื่องนี้สอดคล้องกับอาจารย์ที่ปรึกษา ตามแนวคิดของสิวลี (2530) ที่กล่าวว่าความสำคัญของ

จรรยาบรรณอยู่ที่ความเป็นวิชาชีพ และหลักการในความเชื่อของบุคคลในวิชาชีพเดียวกันยึดถือเป็นหลักปฏิบัติในแนวเดียวกัน จรรยาบรรณของแต่ละวิชาชีพย่อมเกิดขึ้นจากข้อตกลงหรือความคิดเห็นที่ตรงกันของบุคคลในวิชาชีพ ดังนั้นจรรยาบรรณของวิชาชีพพยาบาล จึงเป็นหลักของความประพฤติที่ผู้เป็นพยาบาลทุกคนจะต้องเข้าใจ ยอมรับ และยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติเพื่อแสดงออกถึงมาตรฐานของความประพฤติ และการปฏิบัติตนในแนวเดียวกัน ดังนั้นในด้านความคาดหวังอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษพยาบาลจึงมีความคาดหวังเรื่องนี้ในระดับมากเช่นเดียวกัน ส่วนกรณีที่นักศึกษพยาบาลชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่าในสภาพปัจจุบันบทบาทด้านนี้อาจารย์ที่ปรึกษายังมีในระดับปานกลาง อาจเป็นเนื่องจากนักศึกษพยาบาลชั้นปีที่ 2 เริ่มเข้าสู่ลักษณะการเรียนที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพพยาบาลโดยตรง ทั้งในเชิงทฤษฎีและปฏิบัติ โดยเฉพาะในด้านปฏิบัตินักศึกษพยาบาลชั้นปีที่ 2 จึงอยากเห็นบทบาทที่เป็นรูปธรรมในด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาเพราะจะได้เป็นรูปแบบ (role model) ที่เป็นแนวที่นักศึกษพยาบาลได้ยึดถือปฏิบัติต่อไป แต่จรรยาบรรณที่แสดงให้เห็นเป็นรูปธรรมสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษานั้นเป็นเรื่องยากและต้องใช้เวลา แต่ระยะ 1 ปี เป็นช่วงเวลาที่สั้นอาจทำให้นักศึกษพยาบาลชั้นปีที่ 2 ไม่เห็นชัดในสภาพปัจจุบัน ในด้านคุณลักษณะพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษารับรู้ว่าคุณลักษณะอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดีในด้านความรับผิดชอบ ความเห็น ออเห็นใจผู้อื่น ความเมตตากรุณา ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของภัทตรา (2519) และลออ (2521) และสอดคล้องกับความคิดเห็นของนักศึกษาทุกชั้นปี ส่วนในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษานั้นมีประเด็นที่น่าสนใจจากผลการวิจัยคือในด้านวิชาการเกือบทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านทำให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่าคะแนนเฉลี่ย (GPA) ของนักศึกษา ยังอยู่ในระดับน้อยซึ่งคงมีปัจจัยที่เกี่ยวข้องเช่นเวลาว่างของนักศึกษาและอาจารย์ไม่ตรงกัน เนื่องจากภาระการสอนของอาจารย์พยาบาลเวลาส่วนใหญ่อยู่กับการสอนบนหอผู้ป่วยและตัวนักศึกษาเองก็ให้ความสำคัญน้อยในเชิงหลักการแต่ให้ความสำคัญมากในเชิงปฏิบัติ (ภัทตรา, 2519; อูชา และคณะ 2519, สุจริต, 2523 และพรรณา, 2527) ในด้านสภาพปัจจุบันและความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษามีความคาดหวังในระดับมากทุกด้านเนื่องจากโดยทั่วไปความคาดหวังต่อสิ่งใด ๆ ของบุคคลย่อมสูงกว่าความเป็นจริงเกือบทุกด้าน (Shelton, 1972 Leroy, 1982)

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัย ไปใช้ประโยชน์

1. จากผลการวิจัยพบว่าความคิดเห็นต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษายังอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ดังนั้นเพื่อประโยชน์ของนักศึกษาสถาบันจึงควรจัด "ศูนย์ให้คำปรึกษาพิเศษ" อย่างเป็นทางการ โดยแบ่งกรรมการผู้ดำเนินงานออกเป็น 2 กลุ่ม โดยกลุ่มแรกเป็นอาจารย์พยาบาลที่มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นอย่างดีโดยมีวาระของการเป็นกรรมการ ส่วนอีกกลุ่มเป็นนักศึกษายพยาบาลที่ได้รับการอบรมเข้าใจถึงการให้คำปรึกษา โดยตั้งเป็นกรรมการในโครงการ "น้องปรึกษาพี่" อย่างเป็นทางการ โดยคณะกรรมการทั้ง 2 กลุ่ม ได้รับงบประมาณจากคณะฯ บางส่วนในการดำเนินงาน

2. สถาบันควรผลิตสื่อ ที่ใช้เป็นสื่อกลางระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา เช่น จุลสารที่เป็นเรื่องเกี่ยวกับปัญหาการให้คำปรึกษาในด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษา

3. เนื่องจากในเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับบทบาทการให้คำปรึกษาส่วนใหญ่ไม่สามารถปฏิบัติได้ดีทุกด้านดังคู่มือที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อให้มีความสอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริง หน่วยงานที่รับผิดชอบควรจัดสัมมนาหรือปรับปรุงคู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาให้สอดคล้องและมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ

4. คณะกรรมการที่รับผิดชอบงานส่วนนี้ ควรมีการติดตามและประเมินเกี่ยวกับงานด้านนี้และควรรายงานให้อาจารย์ที่รับผิดชอบทราบเป็นแต่ละปีการศึกษาอย่างต่อเนื่องเพื่อที่อาจารย์ที่ปรึกษาจะได้ทราบปัญหาและแก้ไข ได้ทันเหตุการณ์

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำวิจัยในลักษณะการติดตามและประเมินผลปัญหาการให้คำปรึกษาอย่างต่อเนื่อง และนำผลการวิจัยนั้นมาใช้ประโยชน์แก่นักศึกษา

2. ดำเนินการวิจัยแบบกึ่งทดลอง "การจัดรูปแบบการให้คำปรึกษาตามความต้องการของนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา" โดยใช้ระบบระเบียบวิจัยมาดำเนินงาน เพื่อหารูปแบบที่เหมาะสมกับสถาบันต่อไป

ภาษาไทย

- คณะพยาบาลศาสตร์ (2531). **คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับนักศึกษาพยาบาล**. สงขลา :
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (อัครสำเนา)
- ชอลดา ชัญญเมือง. (2524). **การศึกษามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูภาคเหนือ**.
วิทยานิพนธ์. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ทองเวียน อมรัชกุล. (2519). **เทคนิคเบื้องต้นในการให้คำปรึกษา**. พิษณุโลก :
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ทองเวียน อมรัชกุล (2525). **การบริหารกิจการนักศึกษา : ทฤษฎีและแนวปฏิบัติ**. พิษณุโลก :
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- นวลจันทร์ รณารักษ์. (2530). **พฤติกรรมการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษา**
พยาบาลมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. วิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ประสานมิตร.
- พรรณา มงคลวิทย์. (2527). **แนวโน้มของภารกิจอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครู ปี 2537**.
วิทยานิพนธ์. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภัทตรา จันทปัญญาศิลป์. (2519). **ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ**
เกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ. วิทยานิพนธ์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- ละออ ชุตติกร (2521). **บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร**.
วิทยานิพนธ์. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุจิตรา เพ็ชรชอบ และคณะ (2523). **รายงานการวิจัยสภาพการให้คำปรึกษานิสิตใน**
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- सारภี รัตนบุรี (2512). **การศึกษาดังความต้องการของนักศึกษาวินิจฉัยครูส่วนสุนันทาที่ได้รับ**
ความช่วยเหลือจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

สาคร เข้มทอง (2517). การศึกษาสภาพการณ์การให้บริการนิสิตของวิทยาลัยวิชาการศึกษา
 ประสานมิตรพระนครและพลศึกษา. ปรินทิพนิพนธ์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
 ประสานมิตร.

สุโท เจริญสุข (2517). หลักวิชาการแนะนำภาคปฏิบัติในโรงเรียน. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์
 แพรวศึกษา.

สุนน อมรวิวัฒน์ (2518). คู่มืออาจารย์การสอนและการวัดผลการศึกษา. กรุงเทพฯ :
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

Farsythe, J.N. (1972, August). "Student and Counselor Perception of
 Counselor Functions in Tennessee Community College".

Dissertation Abstracts. 33 (1) pp 447a - 851a

Gerald, Marry L. (1982, July). "Prediction Advisor Effectiveness"

Dissertation Abstracts. 40 (2).

Harrington F. (1974). Student Personnel Work in Urban Colleges.

New York : Extra Educational Publishers.

Hopskins, L.B. (1962, October). "Personnel Procedure in Education"

The Educational Record Supplement 7 (3). pp 25 - 28

Leroy, R.D. (1982, April). "An Analysis of the Effect of Faculty

Advisor Training Program and Certain variable Upon Student

Satisfastion". Disserrtation Abstracts International. 42

(4).

Williamson, E.G. (1961). Student Personnel Services in College and

University. New York : McGraw-Hill book Co.

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

เรื่อง

เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา (ตามคู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ มอ. 2531 โดยครอบคลุมถึงจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา) เพื่อนำผลการวิจัยนี้มาใช้เป็นแนวทางในการจัดระบบการให้บริการเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาที่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและตามความต้องการทั้งของผู้ให้คำปรึกษาและรับคำปรึกษา โดยข้อมูลส่วนนี้ไม่นำไปเปิดเผยที่ได้เป็นรายบุคคล

ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของการวิจัย คณะผู้วิจัยขอขอบคุณท่านเป็นอย่างสูงที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 : ข้อคำถามเกี่ยวกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา

ส่วนที่ 3 : ข้อคำถามเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา

ส่วนที่ 4 : ข้อคำถามเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านวิชาการและการพัฒนานักศึกษา

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

สภาพปัจจุบัน หมายถึง ความเป็นจริงที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเกี่ยวกับจรรยาบรรณของ
 อาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้าน
 วิชาการและพัฒนานักศึกษา

ความคาดหวัง หมายถึง ความต้องการให้สิ่งเหล่านั้นเกิดขึ้นตามที่ต้องการเกี่ยว
 กับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา และบทบาทหน้าที่ของ
 อาจารย์ที่ปรึกษาในด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา

เลขที่แบบสอบถาม

1	2	3
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

สำหรับเจ้าหน้าที่

4	5
<input type="text"/>	<input type="text"/>

6	7
<input type="text"/>	<input type="text"/>

8
<input type="text"/>

9
<input type="text"/>

10	11
<input type="text"/>	<input type="text"/>

12
<input type="text"/>

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ปัจจุบันท่านมีอายุ.....ปี
- สถานภาพทางสังคม
 - อาจารย์ ภาควิชา.....
 - นักศึกษา หลักสูตร.....
ชั้นปีที่
- ในกรณีที่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์ ท่านมีประสบการณ์การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่ปี.....ปี
- ภูมิภาคเนาเดิม (ภาค)
 - เหนือ 2. กลาง 3. ใต้
 - ตะวันออกเฉียงเหนือ 5. อื่น ๆ (ระบุ)

คำชี้แจง : ขอให้ท่านพิจารณาข้อความข้างล่างนี้ว่า ในด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา ตามรายการต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ ท่านมีความคิดเห็นในระดับมากน้อยเพียงใด โดย ชัดเครื่องหมาย / ลงในช่องตรงตามระดับที่ท่านต้องการ

จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	สำหรับ เจ้าหน้าที่
1. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องคำนึงถึงสวัสดิการของ นักศึกษา โดยจะไม่กระทำการใด ๆ ที่จะก่อให้เกิดผลเสียหายแก่นักศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม						
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	13 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	14 <input type="checkbox"/>
2. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องรักษาข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของนักศึกษาในความดูแลไว้เป็นความลับ ในกรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาต้องการปรึกษากับเพื่อนร่วมงานเพื่อหาการช่วยนักศึกษาในความดูแลจะต้องปกปิดหลักฐานแสดงตัวนักศึกษานั้น						
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	15 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	16 <input type="checkbox"/>
3. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องพยายามช่วยเหลือ นักศึกษจนสุดความสามารถ หากปัญหาใดเกิน ความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ควรแนะนำ นักศึกษาผู้นั้น ไปรับบริการจากบุคคลอื่น ๆ เช่น จิตแพทย์						
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	17 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	18 <input type="checkbox"/>

จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	สำหรับเจ้าหน้าที่
4. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ควรวิพากษ์ วิจารณ์บุคคล หรือสถาบันใด ด่อนักศึกษาในทางก่อให้เกิด ความเสื่อมเสีย หรือความแตกร้างแก่บุคคลหรือ สถาบันนั้น ๆ						19 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	20 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
5. อาจารย์ที่ปรึกษาต้องมีความประพฤติที่เหมาะสมตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ						21 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	22 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
6. อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีศีลธรรม จรรยาที่ดีงามเพื่อเป็นตัวอย่างแก่นักศึกษา						23 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	24 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>

ส่วนที่ 3 : คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา

คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	สำหรับ เจ้าหน้าที่
1. มีมนุษยสัมพันธ์ดี						25 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	26 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2. มีความรับผิดชอบดี						27 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	28 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
3. ใจกว้างยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา						29 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	30 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
4. เห็นอกเห็นใจผู้อื่น						31 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	32 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
5. มีความเมตตากรุณา						33 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	34 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
6. มีเหตุผลและมีความสามารถในการแก้ปัญหา						35 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	36 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
7. ไวต่อการรับรู้ สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้รวดเร็ว						37 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	38 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>

คุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	สำหรับเจ้าหน้าที่
8. มีความประพฤติที่เหมาะสมเป็นแบบอย่างได้						39
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/> 40
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
9. มีความเสียสละ อุทิศตนให้กับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา						41
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/> 42
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
10. สามารถควบคุมอารมณ์ได้ทุกสถานการณ์						43
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/> 44
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>

ส่วนที่ 4 : บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการและพัฒนานักศึกษา

บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	สำหรับ เจ้าหน้าที่
1. ด้านวิชาการ						
1.1 ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับ หลักสูตรและการเลือกวิชาเรียน						45 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	46 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
1.2 ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับ การลงทะเบียนวิชาเรียน						47 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	48 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
1.3 ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธี การเรียน การค้นคว้าด้วยตนเอง						49 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	50 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
1.4 ยับยั้งการลงทะเบียนเรียนบางวิชาของ นักศึกษาเมื่อพิจารณาเห็นว่าการลงทะเบียน วิชานั้น ๆ ไม่เหมาะสม						51 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	52 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>

บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	สำหรับเจ้าหน้าที่
1.5 ติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ ให้คำปรึกษาแนะนำหรือตักเตือน เมื่อผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ						53 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	54 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
1.6 ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดค่าคะแนนระดับเฉลี่ยของนักศึกษา						55 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	56 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
1.7 รวบรวมระเบียบนักศึกษาในความดูแล โดยลงรายละเอียดต่าง ๆ ในแต่ละภาคการศึกษา						57 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	58 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
1.8 ตรวจสอบผลการศึกษาดตามหลักสูตร ก่อนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา						59 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	60 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
1.9 ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง						61 <input type="checkbox"/>
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด.....	62 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>

บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด	สำหรับ เจ้าหน้าที่
2. ด้านการพัฒนานักศึกษา						
2.1 ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ และบริการต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยและชุมชน						63
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	<input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2.2 ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหา ส่วนตัว ทั้งปัญหาสุขภาพกาย และสุขภาพจิต รวม ทั้งปัญหาด้านการเงิน						65
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	<input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2.3 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาสังคม เช่น ปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาทั้งภายในและ ภายนอกมหาวิทยาลัย						67
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	<input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2.4 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม						69
- สภาพปัจจุบันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	<input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>

บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	สำหรับเจ้าหน้าที่
2.5 ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีพฤติกรรมที่เป็นปัญหาทางวินัยและเสนอความคิดเห็นต่อคณะกรรมการ ในกรณีที่มีการลงโทษทางวินัย						71 <input type="checkbox"/>
- สามารถจับทันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	72 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2.6 ติดตามดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้อยู่ในระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัยและอยู่ในวัฒนธรรมประเพณีอันดีงาม						73 <input type="checkbox"/>
- สามารถจับทันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	74 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2.7 ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอน และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือ						75 <input type="checkbox"/>
- สามารถจับทันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	76 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2.8 กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง						77 <input type="checkbox"/>
- สามารถจับทันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	78 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>
2.9 ช่วยพิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนักศึกษา และดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ						79 <input type="checkbox"/>
- สามารถจับทันท่านคิดว่าอยู่ในระดับใด	80 <input type="checkbox"/>
- ท่านคาดหวังต่อข้อนี้ในระดับใด.....	<input type="checkbox"/>

ภาคผนวก ๒

ประวัติผู้วิจัย

หัวหน้าโครงการ

1. ชื่อนางสาวจิตพร อิงคถาวรวงศ์

ประวัติการศึกษา

- ประกาศนียบัตรพยาบาลและประกาศนียบัตรผดุงครรภ์ โรงเรียนพยาบาล
โรงพยาบาลมิชชั่น กรุงเทพฯ : (2520 - 2521)
- วท.บ (พยาบาล) โรงเรียนพยาบาลโรงพยาบาลรามธิบดี มหาวิทยาลัย
มหิดล กรุงเทพฯ (2524)
- วท.ม (พยาบาล) โรงเรียนพยาบาลโรงพยาบาลรามธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล
กรุงเทพฯ (2529)

ประวัติการทำงาน

อาจารย์ภาควิชาการพยาบาลสูติ-นรีเวชและผดุงครรภ์ คณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ พ.ศ. 2524 ถึงปัจจุบัน

ผู้ร่วมโครงการ

ชื่อ นางสาวเพชรน้อย สิงห์ช่างชัย

ประวัติการศึกษา

- วท.บ (พยาบาลและผดุงครรภ์) คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2523
- สคม. (วิจัยประชากรและสังคม) สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล, 2529

ประวัติการทำงาน

- อาจารย์ภาควิชาการบริหารการศึกษาและบริการการพยาบาล คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ พ.ศ. 2526 - ปัจจุบัน

ประวัติการวิจัย

1. เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย และคณะ (2530) อิทธิพลทางสังคมและเศรษฐกิจ ต่อพฤติกรรมการดูแลทันตสุขภาพ รายงานการวิจัย. สงขลา : คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
2. ศรีพร ชัมภลลิขิต และเพชรน้อย สิงห์ช่างชัย. (มกราคม - ธันวาคม, 2531). คุณสมบัติของบัณฑิตพยาบาลตามการรับรู้และความคาดหวังของผู้บังคับบัญชา. ผู้ร่วมงานและบัณฑิต. วารสารพยาบาลสงขลานครินทร์, 8 (4), 18 - 29
3. ศรีนวล ไอสถเสถียร และเพชรน้อย สิงห์ช่างชัย. (มกราคม - มีนาคม, 2532). การปฏิบัติตนเพื่อสุขภาพระหว่างตั้งครรภ์ : ศึกษาเฉพาะกรณีสตรีหลังคลอดที่มีประวัติฝากครรภ์ ณ โรงพยาบาลของรัฐในเขตเทศบาลเมืองหาดใหญ่. วารสารพยาบาลสงขลานครินทร์, 8 (1), 45 - 55.
4. อรุณพร อีจรัตน์ และเพชรน้อย สิงห์ช่างชัย. (มกราคม - มีนาคม, 2533). สสำรวจการใช้สมุนไพรภายใต้โครงการสาธารณสุขมูลฐานในชนบทภาคใต้ วารสารสงขลานครินทร์, 12 (1), 1 - 12.

5. ดวงรัตน์ วัฒนกิจไกรเลิศ เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย และสงวนสิน รัตนเลิศ (2532).

ผลของช่วงระยะเวลาการเตรียมตัวพนักงานก่อนการฆ่าตัดต่อความแตกต่างของ

จำนวนเชื้อในผู้ป่วยที่ได้รับการเตรียมตัวพนักงานที่บริเวณฆ่าตัดที่สีเขียว. สงขลา :

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.