

บทที่ 4

ผลการประเมินหลักสูตร

ในการประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (เรียนที่คณะเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เขตการศึกษาภูเก็ต ได้นำเสนอผลประเมินตามวัตถุประสงค์ในการประเมิน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์หลักสูตร
2. ผลการประเมินปัจจัยนำเข้าของหลักสูตร
3. ผลการประเมินกระบวนการของหลักสูตร
4. ผลการประเมินประสิทธิผลของหลักสูตร

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 47 ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย ระบบประกันคุณภาพภายในและระบบประกันคุณภาพภายนอก ระบบหลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา โดยให้ยึดมั่นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวงและในมาตรา 48 กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัดหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานกฤษฎีกา, 2542 : 24-25)

หลักสูตรซึ่งเป็นแม่บทของการเรียนการสอนจึงมีความสำคัญ และจะต้องมีการประเมินและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสถานะทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง เทคโนโลยี ตลอดจนความเป็นโลกาภิวัตน์ และระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ได้กำหนดให้มีการประเมินหลักสูตรทุก ๆ 5 ปี

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ได้เปิดสอนที่คณะวิทยาศาสตร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ มาตั้งแต่ปีการศึกษา 2534 และได้ขยายการเปิดสอนมาที่เขตการศึกษาภูเก็ต ตั้งแต่ปีการศึกษา 2542 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน เพื่อให้สอดคล้องกับการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนโยบายประกันคุณภาพการศึกษาแห่งชาติ ทางคณะเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรที่จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรให้ทันสมัย ครอบคลุมวิชาการและเทคโนโลยี

ใหม่ ๆ ทางด้านคอมพิวเตอร์และสารสนเทศให้มากยิ่งขึ้น และครอบคลุมรายวิชาที่เสริมความรู้ด้านการบริหารจัดการ ด้านกฎหมาย และด้านคุณธรรมและจริยธรรม

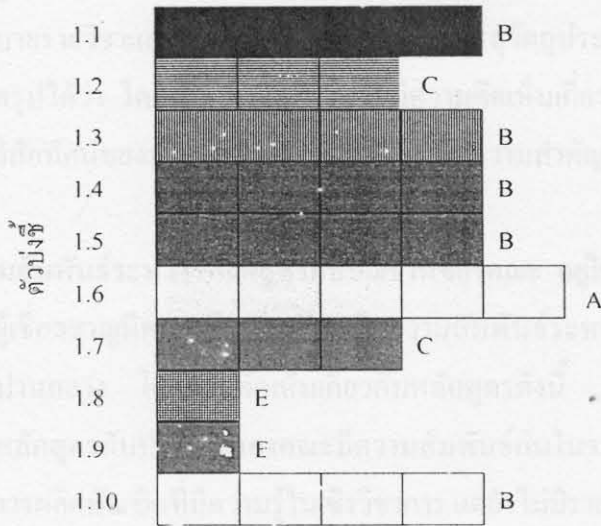
การวิจัยประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการที่มุ่งแสวงหาคำตอบว่า หลักสูตรต่าง ๆ ได้ดำเนินการบรรลุตามวัตถุประสงค์ และเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้ตั้งแต่ต้นหรือไม่ เป็นการประเมินหลักสูตรทั้งระบบมีตั้งแต่การวิเคราะห์หลักสูตร การประเมินปัจจัยนำเข้า การประเมินกระบวนการ การประเมินผลลัพธ์ และผลกระทบที่เกิดขึ้นในการผลิตบัณฑิต การวิจัยประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการในการพิจารณากำหนดคุณค่า หรือระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตรที่ตั้งไว้ตั้งแต่ต้นเริ่มจากการกำหนดวัตถุประสงค์ การระดมมาตรฐานสำหรับวัดความสำเร็จ การพิจารณา และอธิบายถึงระดับความสำเร็จ และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงหลักสูตร และเป็นการดูประสิทธิผลและศึกษาประสิทธิภาพในการทำงานด้วย

ดังนั้น การวิจัยประเมินหลักสูตรในครั้งนี้เป็นการวิจัย (1) เพื่อวิเคราะห์หลักสูตร (2) เพื่อประเมินปัจจัยนำเข้าของหลักสูตร (3) เพื่อประเมินกระบวนการการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตร และ (4) เพื่อประเมินผลลัพธ์ของหลักสูตร

1. ผลการวิเคราะห์หลักสูตร : ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (C)

การวิเคราะห์หลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 10 ตัว ประกอบด้วย 1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธาน/วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย 1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธานของคณะ 1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของประเทศ 1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของท้องถิ่นภาคใต้ 1.5 ความก้าวหน้าทันสมัยของหลักสูตรและเนื้อหาสาระของหลักสูตร 1.6 ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของหลักสูตร 1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างวัตถุประสงค์ โครงสร้าง เนื้อหาสาระของหลักสูตร และรายวิชา 1.8 การประเมินหลักสูตร 1.9 การปรับปรุงหลักสูตรและ 1.10 สารสนเทศเกี่ยวกับหลักสูตร ผลการวิเคราะห์หลักสูตรสรุปได้ดังแผนภาพที่ 1 ดังนี้

แผนภาพที่ 1 การวิเคราะห์หลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 10 ตัว



- 1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธาน/วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย
- 1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธานของคณะ
- 1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของประเทศ
- 1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของท้องถิ่นภาคใต้
- 1.5 ความก้าวหน้าทันสมัยของหลักสูตรและเนื้อหาสาระของหลักสูตร
- 1.6 ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของหลักสูตร
- 1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างวัตถุประสงค์ โครงสร้าง เนื้อหาสาระของหลักสูตร และรายวิชา
- 1.8 การประเมินหลักสูตร
- 1.9 การปรับปรุงหลักสูตร
- 1.10 สารสนเทศเกี่ยวกับหลักสูตร

สิ่งที่มุ่งประเมิน 1 หลักสูตร : ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (C)

ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธาน/วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก (B)

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธาน / วิสัยทัศน์ของสถาบันอยู่ในระดับมาก โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตร ดังนี้

หลักสูตรกับปณิธานของสถาบันมีความสอดคล้องกันในระดับมาก แม้ว่าหลักสูตรมีการมุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ในเชิงวิชาการได้เป็นอย่างดี แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการทำวิจัย

ตามปณิธานของสถาบัน และอาจมีการแก้ไขได้โดยการเพิ่มรายวิชาที่ให้ความรู้ในการทำวิจัย และปรับปรุงรูปแบบการสอนในบางวิชาให้มีการวิจัยทางวิชาการในรายวิชาดังกล่าว แต่ต้องสอดคล้องกับคำอธิบายรายวิชาและสามารถทำให้นักศึกษาบรรลุวัตถุประสงค์ในรายวิชาดังกล่าวได้

สรุปได้ว่า โดยภาพรวมผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรว่ามีความสอดคล้องกับปณิธาน/วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธานของคณะ อยู่ในระดับปานกลาง (C)

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธานของคณะอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรดังนี้

หลักสูตรกับปณิธานของคณะมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง โดยที่หลักสูตรมีการมุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ในเชิงวิชาการ แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการทำวิจัยตามปณิธานของคณะ ดังนั้นควรเพิ่มรายวิชาที่ให้ความรู้ในการทำวิจัย และปรับปรุงรูปแบบการสอนในบางวิชาให้มีการวิจัยทางวิชาการในรายวิชานั้นให้มากขึ้น แต่ต้องสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาและสามารถทำให้นักศึกษาบรรลุวัตถุประสงค์ในรายวิชาดังกล่าวได้

สรุปได้ว่า โดยภาพรวมผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรว่ามีความสอดคล้องกับปณิธานของคณะ ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของประเทศ อยู่ในระดับมาก (B)

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของประเทศอยู่ในระดับมาก (B) โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรดังนี้

ในปัจจุบันประเทศต้องมีการพัฒนาเพื่อให้สามารถแข่งขันกับนานาประเทศ การนำเทคโนโลยีและการสื่อสารผนวกกับการจัดการสารสนเทศ จะทำให้การบริหารจัดการองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นหลักสูตรนี้จึงเป็นหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของประเทศได้เป็นอย่างดีในด้านเนื้อหา แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ที่เน้นในเรื่องของคุณธรรมหรือจริยธรรม เช่น จรรยาบรรณของนักคอมพิวเตอร์ คุณธรรมของนักคอมพิวเตอร์ ซึ่งน่าจะเพิ่มเติม เพราะในประเทศไม่ต้องการคนเก่งอย่างเดียว แต่ต้องการคนดีด้วย อย่างไรก็ตามในการบริหารหลักสูตรควรให้สอดคล้องกับความต้องการขององค์กร ซึ่งเป็นผู้ที่จะนำบัณฑิตไปใช้งาน และจะต้องสอดคล้องกับแผนการพัฒนาประเทศ ดังนั้นควรมีการประสานงานระหว่างผู้บริหารหลักสูตร องค์กรซึ่งเป็นผู้ใช้บัณฑิต และหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการวางแผนการพัฒนาประเทศ เพื่อที่จะทำให้เกิดหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ

สรุปได้ว่า โดยภาพรวมผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรว่ามีความสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของท้องถิ่นภาคใต้ อยู่ในระดับมาก (B)

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของท้องถิ่นภาคใต้ อยู่ในระดับมาก (B) โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรดังนี้

หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์เป็นหลักสูตรที่เน้นผลิตบัณฑิตทางด้านคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่จะช่วยในการผลักดันให้ท้องถิ่นเป็นเมืองทางด้าน IT ซึ่ง จังหวัดภูเก็ต ถือว่าเป็นจังหวัดหนึ่งที่ทำให้การสนับสนุนทางด้าน IT เป็นอย่างมาก ดังนั้นจะเห็นว่าหลักสูตรดังกล่าวสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นภาคใต้ และนอกจากนี้ควรเพิ่มรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับวัฒนธรรมของท้องถิ่น เช่น ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับภาคใต้ทั้งทางด้านภูมิศาสตร์ ประวัติศาสตร์ ความเป็นมา วัฒนธรรม เพราะเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาไปแล้ว จะได้นำความรู้ไปใช้ ทำให้เข้าใจและทำงานร่วมกับบุคคลในท้องถิ่นได้อย่างมีความสุข

สรุปได้ว่า โดยภาพรวมผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรว่ามีความสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นภาคใต้ ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

1.5 ความก้าวหน้าทันสมัยของหลักสูตรและเนื้อหาสาระของหลักสูตร อยู่ในระดับมาก (B)

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าทันสมัยของหลักสูตรและเนื้อหาสาระของหลักสูตรอยู่ในระดับมาก (B) โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรดังนี้

หลักสูตรและเนื้อหาสาระของหลักสูตรมีความทันสมัยกว่ามหาวิทยาลัยทั่วไป แต่ควรเพิ่มการศึกษาคุณานเกี่ยวกับความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีในประเทศต่าง ๆ เช่น มาเลเซีย สิงคโปร์ โดยให้นักศึกษาทุกคนมีส่วนร่วม และในบางรายวิชาควรเชิญวิทยากรที่มีชื่อเสียงทางด้านคอมพิวเตอร์ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศมาสอน

สรุปได้ว่า โดยภาพรวมผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าทันสมัยของหลักสูตรและเนื้อหาสาระของหลักสูตรเมื่อเทียบกับหลักสูตรชั้นนำพบว่า มีความทันสมัยกว่ามหาวิทยาลัยโดยทั่วไป ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

1.6 ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของหลักสูตร อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

การพิจารณาความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของหลักสูตร พิจารณาจากลักษณะย่อย 5 ข้อ ดังนี้

1.6.1 วัตถุประสงค์เข้าใจชัดเจน

1.6.2 วัตถุประสงค์สอดคล้องกับภารกิจของคณะ

1.6.3 วัตถุประสงค์ของหลักสูตรตอบสนองต่อนักศึกษาและสังคม

1.6.4 การจัดหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

1.6.5 มีคุณภาพระหว่างเนื้อหาความรู้ทั่วไปกับเนื้อหาความรู้เฉพาะทาง

1.6.1 วัตถุประสงค์เข้าใจชัดเจน

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเข้าใจของหลักสูตรว่ามีความชัดเจน โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ดังนี้

หลักสูตรมุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอดคล้องกับรายวิชาที่ได้กำหนดไว้ แต่วัตถุประสงค์ในด้านการวิจัยยังไม่ปรากฏให้เห็นได้ชัดเจนจากรายวิชาในหลักสูตร

1.6.2 วัตถุประสงค์สอดคล้องกับภารกิจของคณะ

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับภารกิจของคณะ โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ดังนี้

หลักสูตรมุ่งเน้นผลิตบัณฑิตที่มีความรู้และคุณธรรม ซึ่งสอดคล้องกับภารกิจของคณะ แต่ทางด้านการวิจัยยังไม่ปรากฏให้เห็นได้ชัดเจนจากรายวิชาในหลักสูตร

1.6.3 วัตถุประสงค์ของหลักสูตรตอบสนองต่อนักศึกษาและสังคม

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการตอบสนองของวัตถุประสงค์ที่มีต่อนักศึกษาและสังคม โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ดังนี้

ปัจจุบันองค์กรต่าง ๆ ต้องอาศัยเทคโนโลยีทางด้านคอมพิวเตอร์ไปประยุกต์ใช้ เพื่อให้เกิดการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ หลักสูตรนี้จึงได้กำหนดวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ไว้ เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของสังคม ในส่วนของนักศึกษาได้รับความรู้ในด้านต่าง ๆ ตามหลักสูตรได้กำหนดไว้อย่างครบถ้วน และความรู้ในด้านอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากหลักสูตร

1.6.4 การจัดหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับการจัดการของหลักสูตร โดยมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ดังนี้

รายวิชาในหลักสูตรได้มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ เพื่อนำไปศึกษาต่อได้ แต่ในด้านการวิจัย พบว่าไม่มีรายวิชาใดมุ่งเน้นการทำวิจัย ดังนั้นควรมีการปรับปรุงรูปแบบการสอน โดยให้มีการวิจัยควบคู่ไปกับการเรียนการสอน และควรเพิ่มรายวิชาที่เกี่ยวกับคุณธรรมของนักคอมพิวเตอร์

1.6.5 มีคุณภาพระหว่างเนื้อหาความรู้ทั่วไปกับเนื้อหาความรู้เฉพาะทาง

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีคุณภาพระหว่างเนื้อหาความรู้ทั่วไปกับเนื้อหาความรู้เฉพาะทาง โดยมีข้อคิดเห็น ดังนี้

ตามโครงสร้างของหลักสูตร ได้กำหนดรายวิชาศึกษาทั่วไปให้นักศึกษาเพื่อให้เกิดความรอบรู้ในด้านศาสตร์ต่าง ๆ เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ และควบคู่ไปกับรายวิชาทางด้านคอมพิวเตอร์ ที่ให้ความรอบรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์ โดยให้นักศึกษาได้เห็นความสำคัญของการเรียนในรายวิชาที่ไม่เกี่ยวข้องกันกับเนื้อหาความรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์ และสามารถเชื่อมโยงเนื้อหาความรู้ในรายวิชาต่าง ๆ ได้

1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างวัตถุประสงค์ โครงสร้าง เนื้อหาสาระของหลักสูตร และรายวิชา อยู่ในระดับปานกลาง (C)

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างวัตถุประสงค์ โครงสร้าง เนื้อหาสาระของหลักสูตร และรายวิชาในระดับ ปานกลาง (C) โดยมีข้อคิดเห็น ดังนี้

1.7.1 บัณฑิตที่ผลิตออกไปมีความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์สามารถนำไปใช้ในการเรียนในระดับปริญญาที่สูงขึ้น เนื่องจากเนื้อหาสาระของหลักสูตรและรายวิชา ของหลักสูตรมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ดังกล่าว และได้กำหนดรายวิชาในหลักสูตรไว้อย่างครอบคลุม ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการเรียนทางด้านคอมพิวเตอร์

1.7.2 บัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถในการบริหารจัดการงานเทคโนโลยีสารสนเทศ และงานขององค์กรได้ รายวิชาที่สนับสนุนวัตถุประสงค์ในข้อนี้มีน้อยเกินไป และเป็นรายวิชาที่อยู่ในหมวดวิชาเฉพาะ ซึ่งเป็นส่วนที่นักศึกษาทุกคนต้องเรียน มีเพียง 1 รายวิชา คือ 344-311 การวิเคราะห์และออกแบบระบบสารสนเทศ ซึ่งถือว่าน้อยเกินไปที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ในข้อนี้

1.7.3 การส่งเสริมการศึกษาและการวิจัยทางด้านคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ รายวิชาที่สนับสนุนการวิจัยยังไม่เด่นชัดมากนัก ควรมีรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยทางด้านคอมพิวเตอร์ รวมทั้งการปรับปรุงรูปแบบการสอนในบางรายวิชาให้สามารถนำไปใช้ในการวิจัยได้ ซึ่งจะทำให้นักศึกษามีความรู้ความสามารถในการทำวิจัยดีขึ้น

1.7.4 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณธรรม จริยธรรม และเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพ รายวิชาที่สนับสนุนวัตถุประสงค์ด้านนี้ จะเป็นรายวิชาในกลุ่มมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ ที่สามารถขัดเกลาจริยธรรมที่ดีให้แก่นักศึกษาได้ ดังนั้นในรายวิชาด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์ควรมีการสอดแทรกแนวคิดด้านจริยธรรมและเจตคติที่ดีในวิชาชีพด้วย

สรุปได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างวัตถุประสงค์ โครงสร้าง เนื้อหาสาระของหลักสูตร และรายวิชา ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

1.8 การประเมินหลักสูตร อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

จากเอกสารความเป็นมาและขั้นตอนการเปิดหลักสูตร พบว่าหลักสูตรได้มีการประเมินหลักสูตรมาแล้ว แต่ได้ประเมินเมื่อเปิดหลักสูตรมาแล้ว ประมาณ 10 ปี โดยทางคณะวิทยาศาสตร์ ของวิทยาเขตหาดใหญ่

สรุปได้ว่า การประเมินหลักสูตร มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

1.9 การปรับปรุงหลักสูตร อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

จากเอกสารความเป็นมาและขั้นตอนการเปิดหลักสูตรให้ข้อมูลว่าหลักสูตรได้รับความเห็นชอบจากทบวงมหาวิทยาลัยเมื่อปี พ.ศ. 2534 และในการเรียนการสอน ที่เขตการศึกษาภูเก็ต เมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษา 1 รุ่น ได้ดำเนินการปรับปรุงการสอนในรายวิชาหัวข้อพิเศษต่าง ๆ ตลอดมา และในระยะต่อมาทางภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ ได้มีการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ในปี 2546

สรุปได้ว่า การปรับปรุงหลักสูตร มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับอย่างน้อยที่สุด (E)

1.10 สารสนเทศเกี่ยวกับหลักสูตร อยู่ในระดับมาก (B)

จากเอกสารข้อมูลประกอบการประเมินหลักสูตร เอกสารแผ่นพับการประชาสัมพันธ์หลักสูตร เอกสารคู่มือนักศึกษา คู่มือหลักสูตร พบว่า มีเอกสารสารสนเทศเกี่ยวกับหลักสูตร ได้แก่ มีการประชาสัมพันธ์หลักสูตร เอกสารแผ่นพับการประชาสัมพันธ์หลัก เอกสารคู่มือนักศึกษา คู่มือหลักสูตร มีแผนการศึกษารายภาค/ปีการศึกษา มีทั้งหมด 4 ข้อ

สรุปได้ว่า มีเอกสารสนเทศเกี่ยวกับหลักสูตร ทั้งหมด 4 ข้อ ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับ มาก (B)

ข้อคิดเห็นอื่นๆเกี่ยวกับหลักสูตรของผู้เชี่ยวชาญ

คุณลักษณะหรือคุณสมบัติเด่นของบัณฑิต

ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่าคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบัณฑิตที่จบจากหลักสูตรนี้ ควรเป็นบุคลากรด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์ที่จะเป็นกำลังสำคัญในองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชนจะต้องมีความรู้ความสามารถในด้านคอมพิวเตอร์ ซึ่งสามารถนำไปประยุกต์ใช้ เพื่อพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และสิ่งที่จำเป็นอย่างยิ่งอีกด้านหนึ่งนอกจากความรู้ความสามารถทางวิชาการแล้ว ยังจะต้องสามารถเชื่อมโยงความรู้ดังกล่าวกับการปฏิบัติงานขององค์กร ได้อีกด้วย ซึ่งสิ่งต่างๆเหล่านี้จะเกิดขึ้น ได้ต้องอาศัยประสบการณ์ และการชี้แนะของคณาจารย์ ที่จะทำให้นักศึกษานำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับการทำงานได้ และนอกจากนี้บัณฑิตจะต้องมีคุณธรรมจริยธรรม สามารถปรับตัวเข้ากับการทำงานในลักษณะต่าง ๆ ได้ดี สู้งาน และเข้าใจบริบทของที่ทำงาน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงหลักสูตรของผู้เชี่ยวชาญ

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร

มีความเหมาะสมดีแล้ว

=

โครงสร้างของหลักสูตร

หมวดวิชาเฉพาะยังคงมีรายวิชาด้านวิทยาศาสตร์พื้นฐาน เช่น ฟิสิกส์ เคมี ชีววิทยา อยู่มาก ซึ่งอาจจะไม่จำเป็นมากสำหรับนักศึกษาสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสามารถลดสัดส่วนรายวิชาดังกล่าวลงได้ จะช่วยเพิ่มรายวิชาที่ครอบคลุมวัตถุประสงค์ที่สำคัญ คือ การวิจัย และการบริหารจัดการเทคโนโลยีและสารสนเทศได้มากขึ้น

การจัดหลักสูตรและรายวิชา

ควรเพิ่มรายวิชาทางด้านการวิจัยและการบริหารเทคโนโลยีและสารสนเทศให้มากขึ้น รวมไปถึงรายวิชาทางภาษา เช่น ภาษาญี่ปุ่น ภาษาจีน เป็นต้น ซึ่งเมื่อสำเร็จการศึกษาเรียบร้อยแล้ว นักศึกษานำไปใช้ประโยชน์ได้

การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน

การบริหารหลักสูตรและการสอนของอาจารย์ ควรเน้นการมีส่วนร่วมของนักศึกษาให้มากขึ้น เน้นกิจกรรม และส่งเสริมการแข่งขันในเวทีต่าง ๆ รวมถึงการเชื่อมโยงความรู้ในเชิง

วิชาการกับการนำไปประยุกต์ใช้จริงให้มากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะ อื่น ๆ

1. ควรมีอาจารย์ชาวต่างประเทศชั้นนำทางคอมพิวเตอร์มาร่วมสอน
2. ควรมีการแลกเปลี่ยนนักศึกษา ไปศึกษาต่างประเทศที่มีความทันสมัยทางด้าน

คอมพิวเตอร์ และค่าใช้จ่ายไม่สูงมาก

สรุปการวิเคราะห์หลักสูตร

ในการวิเคราะห์หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการคอมพิวเตอร์ พบว่า โดยภาพรวมหลักสูตรมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C) เมื่อพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 10 ตัว ดังนี้

- 1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธาน/วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก (B)
- 1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับปณิธานของคณะ อยู่ในระดับปานกลาง (C)
- 1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของประเทศ อยู่ในระดับมาก (B)
- 1.4 ความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรกับความต้องการของท้องถิ่นภาคใต้ อยู่ในระดับมาก (B)
- 1.5 ความก้าวหน้าทันสมัยของหลักสูตรและเนื้อหาสาระของหลักสูตร อยู่ในระดับมาก (B)
- 1.6 ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของหลักสูตร อยู่ในระดับมากที่สุด (A) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.6.1 ความเข้าใจของวัตถุประสงค์มีความชัดเจน โดยผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่าการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ ซึ่งสอดคล้องกับรายวิชาที่กำหนดไว้ แต่วัตถุประสงค์ในด้านการวิจัยยังไม่ปรากฏให้เห็นได้ชัดเจนจากรายวิชาในหลักสูตร

1.6.2 ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับภารกิจของคณะ ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่าการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้และคุณธรรม ซึ่งสอดคล้องกับภารกิจของคณะ แต่ทางด้านการวิจัยยังไม่ปรากฏให้เห็นได้ชัดเจนจากรายวิชาในหลักสูตร

1.6.3 วัตถุประสงค์ของหลักสูตรตอบสนองต่อนักศึกษาและสังคม ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่าการวิจัยในปัจจุบันองค์กรต่าง ๆ ต้องอาศัยเทคโนโลยีทางด้านคอมพิวเตอร์ไปประยุกต์ใช้เพื่อให้เกิดการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ หลักสูตรนี้จึงได้กำหนดวัตถุประสงค์ต่าง ๆ ไว้เพื่อ

ตอบสนองต่อความต้องการของสังคม ในส่วนของนักศึกษาได้รับความรู้ในด้านต่าง ๆ ตามหลักสูตรได้กำหนดไว้อย่างครบถ้วนและความรู้ในด้านอื่นๆที่นอกเหนือจากหลักสูตร

1.6.4 การจัดหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่ารายวิชาในหลักสูตรได้มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถ และทักษะทางด้านคอมพิวเตอร์ เพื่อนำไป ศึกษาต่อได้ แต่ในด้านการวิจัย พบว่าไม่มีรายวิชาใดมุ่งเน้นการทำวิจัย ดังนั้นควรมีการปรับปรุงรูปแบบการสอน โดยให้มีการวิจัยควบคู่ไปกับการเรียนการสอน และควรเพิ่มรายวิชาที่เกี่ยวกับคุณธรรมของนักคอมพิวเตอร์

1.6.5 การมีคุณภาพระหว่างเนื้อหาความรู้ทั่วไปกับเนื้อหาความรู้เฉพาะทาง ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นว่า ตามโครงสร้างของหลักสูตร ได้กำหนดรายวิชาศึกษาทั่วไปให้แก่ นักศึกษา เพื่อให้เกิดความรอบรู้ในด้านศาสตร์ต่าง ๆ และนำไปประยุกต์ใช้ได้ ควบคู่ไปกับรายวิชาทางด้านคอมพิวเตอร์ ที่ให้ความรอบรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์โดยให้นักศึกษาได้เห็นความสำคัญของการเรียนในรายวิชาที่ไม่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาความรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์ และสามารถเชื่อมโยงเนื้อหาความรู้ในรายวิชาต่าง ๆ ได้

1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างวัตถุประสงค์ โครงสร้าง เนื้อหาสาระของหลักสูตร และรายวิชา อยู่ในระดับปานกลาง (C)

1.8 การประเมินหลักสูตร อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E) เพราะมีการประเมินหลักสูตรมากกว่า 9 ปีต่อครั้ง

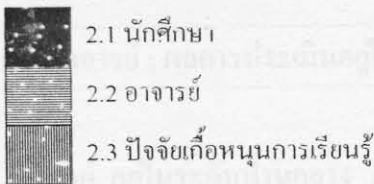
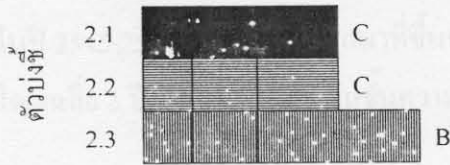
1.9 การปรับปรุงหลักสูตร อยู่ในระดับน้อยที่สุด(E) โดยมีการปรับปรุงหลักสูตรอย่างน้อย 11 ปี ต่อครั้ง

1.10 สารสนเทศเกี่ยวกับหลักสูตร พบว่าอยู่ในระดับมาก (B) โดย มีเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตร ทั้งหมด 4 ข้อ

2. ผลการประเมินปัจจัยนำเข้าของหลักสูตร : ผลการประเมินอยู่ในระดับ ปานกลาง (C)

การประเมินปัจจัยนำเข้าของหลักสูตร พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 3 ด้าน คือ 2.1 นักศึกษา 2.2 อาจารย์ และ 2.3 ปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้ ผลการประเมินปัจจัยนำเข้าของหลักสูตร สรุปได้ดังแผนภาพที่ 2 ดังนี้

แผนภาพที่ 2 การประเมินปัจจัยนำเข้าของหลักสูตร พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 3 ตัว

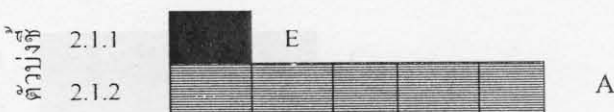


สิ่งที่มุ่งประเมิน : 2.1 นักศึกษา : ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (C)

2.1 นักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง (C)

การประเมินปัจจัยนำเข้าด้านนักศึกษา พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ตัว ได้แก่ 2.1.1 จำนวนผู้สมัคร : จำนวนประกาศรับ และ 2.1.2 จำนวนนักศึกษาที่ขึ้นทะเบียน : จำนวนประกาศรับและผลการประเมินปัจจัยนำเข้าด้านนักศึกษา สรุปได้ดังแผนภาพที่ 3 ดังนี้

แผนภาพที่ 3 การประเมินปัจจัยนำเข้าด้านนักศึกษา พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 2 ตัว





2.1.1 จำนวนผู้สมัคร:จำนวนประกาศรับ

2.2 จำนวนนักศึกษาที่ขึ้นทะเบียน : จำนวนประกาศรับ

2.1.1 จำนวนผู้สมัคร : จำนวนประกาศรับ อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

ในปี 2545-2547 มีจำนวนผู้สมัคร : จำนวนประกาศรับ คือ 128 : 80 , 101 : 80, 129 : 80 , โดยเฉลี่ย 3 ปี คือ 1.49 : 1 มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

2.1.2 จำนวนนักศึกษาที่ขึ้นทะเบียน :จำนวนประกาศรับ อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

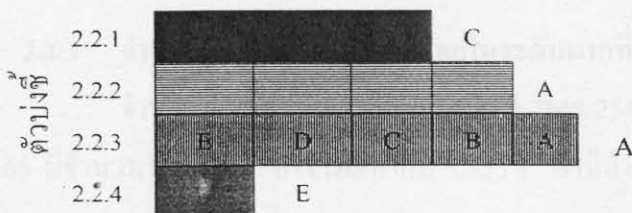
ในปี 2545-2547 มีจำนวนนักศึกษาที่ขึ้นทะเบียน : จำนวนประกาศรับ คือ 80 : 80, 72 : 80 , 78 : 80 โดยเฉลี่ย 3 ปี คือ 0.95:1 มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

สิ่งที่มุ่งประเมิน :2.2 อาจารย์ : ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (C)

2.2 อาจารย์ อยู่ในระดับปานกลาง (C)

การประเมินปัจจัยนำเข้าด้านอาจารย์พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 8 ตัว ประกอบด้วย 2.2.1 ค่าเฉลี่ยวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ 2.2.2 ค่าเฉลี่ยวุฒิทางวิชาการของอาจารย์ 2.2.3 จำนวนนักศึกษา : อาจารย์ 2.2.4 ค่าเฉลี่ยหน่วยภาระงานสอนของอาจารย์ต่อปีการศึกษา 2.2.5 ค่าเฉลี่ยจำนวนผลงานวิชาการต่ออาจารย์ในเวลา 3ปี 2.2.6 ค่าเฉลี่ยจำนวนครั้งของอาจารย์ในหลักสูตรที่ได้รับเชิญไปปฏิบัติงานการเรียนการสอน ร่วมวิจัย หรือเป็นที่ปรึกษาในสถาบันและ/หรือต่างประเทศ ในระยะเวลา 3 ปี 2.2.7 ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับเชิญเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในสถาบันและ/หรือต่างประเทศในระยะเวลา 3 ปี และ 2.2.8 คุณลักษณะอาจารย์ ผลการประเมินปัจจัยนำเข้าด้านอาจารย์ สรุปได้ดังแผนภาพที่ 4 ดังนี้

แผนภาพที่ 4 การประเมินปัจจัยนำเข้าด้านอาจารย์พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 8 ตัว



2.2.5				C
2.2.6				B
2.2.7		E		
2.2.8				B



- 2.2.1 ค่าเฉลี่ยคุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ ป.เอก: ป.บัณฑิตชั้นสูง: ป.โท=4:3.5:3
- 2.2.2 ค่าเฉลี่ยคุณวุฒิทางวิชาการของอาจารย์ ศ.: รศ. :ผศ. :อ. = 4:3:2:1
- 2.2.3 จำนวนนักศึกษา:อาจารย์
- 2.2.4 ค่าเฉลี่ยหน่วยภาระงานสอนของอาจารย์ต่อปีการศึกษา
- 2.2.5 ค่าเฉลี่ยจำนวนผลงานวิชาการต่ออาจารย์ในเวลา 3 ปี
- 2.2.6 ค่าเฉลี่ยจำนวนครั้งของอาจารย์ในหลักสูตรที่ได้รับเชิญไปปฏิบัติงานการเรียนการสอนร่วม วิจัยหรือเป็นที่ปรึกษาในสถาบันในและ/หรือต่างประเทศในระยะเวลา 3 ปี
- 2.2.7 ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับเชิญเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในสถาบันในและ/หรือต่างประเทศในระยะเวลา 3 ปี
- 2.2.8 คุณลักษณะอาจารย์

2.2.1 ค่าเฉลี่ยวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ อยู่ในระดับ ปานกลาง (C)

อาจารย์ในหลักสูตรมี 20 คน มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน ระดับปริญญาโท จำนวน 17 คน ระดับปริญญาตรี 2 คน ดังนั้น ค่าเฉลี่ยวุฒิทางการศึกษา (ปริญญาเอก: ปริญญาโท: ปริญญาตรี) เท่ากับ 2.95 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

2.2.2 ค่าเฉลี่ยคุณวุฒิทางวิชาการของอาจารย์ อยู่ในระดับมาก (B)

จากอาจารย์ทั้งหมดในหลักสูตร พบว่า มีอาจารย์ที่ได้รับตำแหน่งรองศาสตราจารย์ 2 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 3 คน และอาจารย์ 15 คน ดังนั้น ค่าเฉลี่ยคุณวุฒิทางวิชาการของอาจารย์ (ศาสตราจารย์ : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ : อาจารย์) เท่ากับ 2.7 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

2.2.3 จำนวนนักศึกษา : อาจารย์ อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

จำนวนนักศึกษาของหลักสูตร ในปี 2545-2547 เท่ากับ 80, 72 , 78 โดยเฉลี่ย 3 ปี คือ 76.66 มีจำนวนนักศึกษา : อาจารย์เท่ากับ 3.83 : 1 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

2.2.4 ค่าเฉลี่ยหน่วยภาระงานสอนของอาจารย์ต่อปีการศึกษา อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)
อาจารย์มีค่าเฉลี่ยหน่วยภาระงานสอนของอาจารย์ต่อปีการศึกษา ในปี 2545-2547
เท่ากับ 1 : 17.5 , 1 : 30 , 1 : 29 โดยเฉลี่ย 3 ปี คือ 1 : 25.5 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับ
น้อยที่สุด (E)

2.2.5 ค่าเฉลี่ยจำนวนผลงานวิชาการต่ออาจารย์ในเวลา 3 ปี อยู่ในระดับปานกลาง (C)
จากอาจารย์ 20 คน พบว่า มี 6 ใน 20 คน ที่มีผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
โดยส่วนใหญ่เป็นผลงานด้านงานวิจัย ในปี 2545-2547 มีผลงานวิจัยโดยเฉลี่ย 4 .4 , 3 ชิ้น ตามลำดับ
ดังนั้น ค่าเฉลี่ยจำนวนผลงานทางวิชาการของอาจารย์เท่ากับ 1.09 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ใน
ระดับปานกลาง (C)

2.2.6 ค่าเฉลี่ยจำนวนครั้งของอาจารย์ในหลักสูตร ที่ได้รับเชิญไปปฏิบัติงานการเรียนการสอน
ร่วมวิจัย หรือเป็นที่ปรึกษาในสถาบันในและ/หรือต่างประเทศ ในระยะเวลา 3 ปี อยู่ในระดับ
มาก (B)

จากจำนวนอาจารย์ 20 คน พบว่า มี 8 คน ใน 20 คน ที่ได้รับเชิญไปปฏิบัติงาน
การเรียนการสอนร่วมวิจัย หรือเป็นที่ปรึกษาในสถาบันในและ/หรือต่างประเทศในระยะเวลา 3 ปี
รวมทั้งสิ้น 31 ครั้ง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

2.2.7 ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับเชิญเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในสถาบันใน และ/
หรือต่างประเทศในระยะเวลา 3 ปี อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

จากอาจารย์ 20 คน พบว่า ไม่มีอาจารย์ท่านใดได้รับเชิญเป็นกรรมการสอบ
วิทยานิพนธ์ในสถาบันในและ/หรือต่างประเทศในระยะเวลา 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 0 ซึ่งมีลำดับชั้น
ความสำคัญอยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

2.2.8 คุณลักษณะอาจารย์ อยู่ในระดับมาก (B)

คุณลักษณะของอาจารย์ พิจารณาจากความเห็นของอาจารย์ นักศึกษา และผู้สำเร็จ
การศึกษา มีความคิดเห็นดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 คุณลักษณะของอาจารย์ พิจารณาจากความเห็นของอาจารย์ นักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษา
การศึกษา

คุณลักษณะ	อาจารย์			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
1. ความรู้ทงวิชาการในสาขาวิชาที่สอน	14	4.43	0.85	149	3.85	0.83	41	3.71	0.82
2.ความสามารถในการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้อย่างมีประสิทธิภาพ	14	3.93	1.14	149	3.50	0.87	41	3.61	0.77
3. ความสามารถในการสร้างองค์ความรู้ใหม่	14	3.28	0.85	148	3.42	0.91	41	3.42	0.86
4. ความสามารถในการดำเนินการวิจัย	14	2.64	0.93	149	3.23	0.93	41	3.22	0.82
5.ความสามารถในการบริการวิชาการให้กับชุมชนและสังคม	14	3.50	0.85	147	3.33	0.96	41	3.56	0.87
6. การเป็นที่ยอมรับของสังคม	14	3.14	0.95	149	3.66	0.84	41	3.56	0.81
7. ความเป็นผู้นำทางความคิด	14	3.14	0.95	149	3.48	0.96	41	3.49	0.93
8.ความเป็นผู้นำในการเปลี่ยนแปลงและใช้นวัตกรรม	14	2.86	0.66	149	3.25	0.88	41	3.30	0.93
9. ความเป็นนักบริหารจัดการ	14	3.14	0.95	148	3.28	0.87	41	3.31	0.98
10. ความสามารถในการติดต่อสื่อสาร และการใช้ภาษาไทย	14	4.07	0.73	149	3.66	0.87	41	3.56	0.84
11. ความสามารถในการติดต่อสื่อสาร และการใช้ภาษาต่างประเทศ	14	2.78	0.98	149	3.39	0.92	41	3.32	0.91
12.ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	14	4.28	0.61	149	3.92	0.84	41	3.80	0.95
13.ความสามารถในการแข่งขันในระดับชาติ/นานาชาติ	14	2.64	0.93	148	3.05	0.97	41	3.10	0.92
14.การเป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ/คุณธรรม/จริยธรรม (เช่น ซื่อสัตย์ เสียสละ และเห็นแก่ส่วนรวม ฯลฯ)	14	4.14	0.77	148	3.74	0.98	41	3.90	0.77
15.ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	14	3.86	0.86	148	3.67	0.79	41	3.73	0.84
16.ความรู้ความเข้าใจในบทบาทของภาครัฐและภาคเอกชนในการพัฒนาประเทศ	14	3.64	0.84	149	3.52	0.84	41	3.46	0.90
17.การเป็นผู้มีคุณธรรมและจิตสำนึกใจความเป็นครู	14	4.36	0.63	149	3.81	0.91	41	3.68	0.79
18.การเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา	14	4.14	0.66	149	3.89	0.88	41	3.73	0.74
19.ความสามารถในการสอน/ถ่ายทอดความรู้	14	4.14	0.36	149	3.58	0.82	41	3.68	0.82
20.ความสามารถในการให้คำปรึกษา แนะนำ	14	4.07	0.47	148	3.68	1.00	41	3.92	1.17

คุณลักษณะ	อาจารย์			นักศึกษา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
21. ในภาพรวม ท่านคิดว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ มีคุณลักษณะในด้านต่อไปนี้เพียงใด									
1. ด้านความรู้ความสามารถ	14	4.07	0.73	149	4.07	0.73	41	3.73	0.74
2. ด้านการสอน	14	4.00	0.39	149	3.63	0.71	41	3.65	0.79
3. ด้านความเป็นครู	14	3.93	0.62	149	3.93	0.79	41	3.80	0.78
ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละกลุ่มผู้ตอบ (\bar{X}, SD)	$(\bar{X}=3.66, SD=0.77)$			$(\bar{X}=3.59, SD=0.87)$			$(\bar{X}=3.58, SD=0.86)$		
ค่าเฉลี่ยรวมคุณลักษณะอาจารย์ (\bar{X}, SD)	$(\bar{X}=3.61, SD=0.83)$								

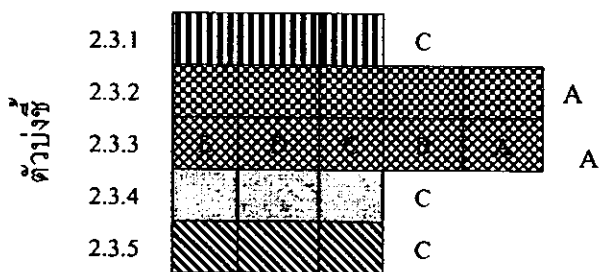
สรุปได้ว่า คุณลักษณะของอาจารย์ อยู่ในระดับ 3.61 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

สิ่งที่มุ่งประเมิน : 2.3 ปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้: ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก (B)

2.3 ปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้ อยู่ในระดับมาก (B)

การประเมินได้กำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้ 5 ตัว ประกอบด้วย 2.3.1 ความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา 2.3.2 จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : อาจารย์ 2.3.3 จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : นักศึกษา 2.3.4 ความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และ 2.3.5 ความเหมาะสมของ อาคารสถานที่ และห้องเรียน ผลการประเมินปัจจัยนำเข้าด้านปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้ สรุปได้ดังแผนภาพที่ 5 ดังนี้

แผนภาพที่ 5 การประเมินได้กำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพปัจจัยเกื้อหนุนการเรียนรู้ 5 ตัว



2.3.1 ความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา

2.3.2 จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : อาจารย์



2.3.3 จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : นักศึกษา

2.3.4 ความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

2.3.5 ความเหมาะสมของ อาคารสถานที่ และห้องเรียน

2.3.1 ความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง (C)

ความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา พิจารณาจากความเห็นของ
อาจารย์ นักศึกษา มีความคิดเห็นดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา พิจารณาจากความเห็นของ
อาจารย์ นักศึกษา

รายละเอียด	อาจารย์			นักศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
1. ความเหมาะสมของการให้บริการของเจ้าหน้าที่	14	3.43	1.09	147	2.91	0.87
2. ความสะดวกรวดเร็วของบริการสืบค้นข้อมูล	14	3.43	1.09	147	3.35	0.89
3. ความเหมาะสมและทันสมัยของหนังสือ วารสาร วิทยานิพนธ์ เอกสารต่าง ๆ	14	3.07	1.07	147	2.88	0.94
4. ความเหมาะสมของอุปกรณ์ไอศดทัศน์	14	3.36	1.28	146	2.95	0.90
5. ความพึงพอใจในการใช้บริการห้องสมุด สื่อ และอุปกรณ์ไอศดทัศน์	14	3.36	1.15	145	3.01	0.80
6. เทคโนโลยีและสารสนเทศในห้องสมุดสอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร	14	3.14	1.23	147	2.96	0.93
7. ความเหมาะสมของระยะเวลาให้บริการ	14	3.43	1.16	147	3.13	0.92
8. ความเพียงพอของที่นั่งในห้องสมุด	14	3.36	1.08	147	3.43	0.87
ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละกลุ่มผู้ตอบ (\bar{X} , SD)	($\bar{X} = 3.32, SD = 1.14$)			($\bar{X} = 3.08, SD = 0.89$)		
ค่าเฉลี่ยรวมความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา (\bar{X} , SD)	($\bar{X} = 3.20, SD = 1.02$)					

นอกจากนี้ อาจารย์และนักศึกษาคอบคำถามปลายเปิดในด้านบวก 29 คน มีผู้ตอบ
คำถามปลายเปิดในด้านลบ 12 คน คำตอบในด้านลบที่มีผู้ตอบมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ
หนังสือในห้องสมุดมีน้อย ไม่หลากหลาย และหนังสือทางด้านคอมพิวเตอร์มีน้อยมากไม่เพียงพอ

สรุปได้ว่า มีความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา ในระดับ 3.20 ซึ่งมีลำดับชั้นความสามารถในระดับความพึงพอใจปานกลาง (C)

2.3.2 จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : อาจารย์ อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ของหลักสูตรมีจำนวน 20 เครื่อง และอาจารย์ในหลักสูตรมีจำนวน 20 คน คิดเป็นจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ ต่ออาจารย์ เท่ากับ 1 : 1 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

2.3.3 . จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : นักศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ของหลักสูตรมีจำนวน 119 เครื่อง และนักศึกษาในหลักสูตรมีจำนวน 230 คน คิดเป็นจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ ต่อนักศึกษา เท่ากับ 1 : 1.93 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

2.3.4 ความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต อยู่ในระดับปานกลาง (C)

ความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต พิจารณาจากความเห็นของอาจารย์ นักศึกษา มีความคิดเห็นดังตารางที่4.3

ตารางที่ 4.3 ความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต พิจารณาจากความเห็นของอาจารย์ นักศึกษา

รายละเอียด	อาจารย์			นักศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
1. จำนวนคอมพิวเตอร์ที่มีการเชื่อมโยงอินเทอร์เน็ตมีพอเพียง	14	4.21	0.69	149	2.87	0.93
2. สมรรถนะของคอมพิวเตอร์มีความเหมาะสม	14	3.57	0.76	149	2.74	0.99
3. การเชื่อมโยงเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสะดวกและรวดเร็ว	14	3.28	0.61	149	2.71	0.98
ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละกลุ่มผู้ตอบ (\bar{X} , SD)	(\bar{X} = 3.69 , SD=0.69)			(\bar{X} =2.77 ,SD =0.97)		
ค่าเฉลี่ยรวมความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (\bar{X} , SD)	(\bar{X} =3.23 ,SD =0.83)					

นอกจากนี้ อาจารย์และนักศึกษาคอบคำถามปลายเปิดในด้านบวก 29 คน มีผู้ตอบ

คำถามปลายเปิดในด้านลบ 12 คน คำตอบในด้านลบที่มีผู้ตอบมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ระบบอินเทอร์เน็ตช้ามาก อุปกรณ์บางอย่างในห้องคอมพิวเตอร์มีไม่เพียงพอ และบางอย่างชำรุด
สรุปได้ว่า ความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตอยู่ในระดับ 3.23 ซึ่งมีลำดับ ชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

2.3.5 ความเหมาะสมของ อาคารสถานที่ และห้องเรียน อยู่ในระดับปานกลาง (C)

ความเหมาะสมของ อาคารสถานที่ และห้องเรียน พิจารณาจากความเห็นของ อาจารย์ นักศึกษา มีความคิดเห็นดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ความเหมาะสมของ อาคารสถานที่ และห้องเรียน พิจารณาจากความเห็นของ อาจารย์ นักศึกษา

รายละเอียด	อาจารย์			นักศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
1.ความเหมาะสมของอาคารสถานที่ ห้องเรียนในด้านความสะอาด และบรรยากาศวิชาการ	14	3.50	0.76	149	3.21	0.87
2. ความมีประสิทธิภาพของอาคารสถานที่ ห้องเรียน	14	3.21	1.05	149	3.17	0.87
3. ความเพียงพอของอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในห้องเรียน	14	3.36	0.93	149	3.14	0.92
4. ความทันสมัยของอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในห้องเรียน	14	3.93	0.83	149	3.33	0.89
5. ความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัย	14	3.50	1.02	149	3.27	0.87
ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละกลุ่มผู้ตอบ (\bar{X} , SD)	($\bar{X} = 3.50, SD = 0.92$)			($\bar{X} = 3.22, SD = 0.88$)		
ค่าเฉลี่ยรวมความเหมาะสมของอาคารสถานที่และห้องเรียน (\bar{X} , SD)	($\bar{X} = 3.36, SD = 0.90$)					

นอกจากนี้ อาจารย์และนักศึกษาคำถามปลายเปิดในด้านบวก 29 คน มีผู้ตอบคำถามปลายเปิดในด้านลบ 12 คน คำตอบในด้านลบที่มีผู้ตอบมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ห้องคอมพิวเตอร์บางห้องอุปกรณ์ชำรุด ห้องเรียนบางห้องมีที่นั่งแออัดจนเกินไป ไม่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา

สรุปได้ว่า ความเหมาะสมของ อาคารสถานที่ และห้องเรียน อยู่ในระดับ

3.36 ซึ่งมีลำดับ ชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

สรุปการประเมินปัจจัยนำเข้า

การประเมินปัจจัยนำเข้าของหลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 3 ด้าน ซึ่งได้ผลการประเมิน ดังนี้

โดยภาพรวม ปัจจัยนำเข้าของหลักสูตรมีคุณภาพในระดับปานกลาง (C) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า

ในด้านนักศึกษา มีคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (C) ซึ่งตัวบ่งชี้ที่มีลำดับชั้นความสำคัญที่อยู่ในระดับ มากที่สุด ได้แก่ จำนวนนักศึกษาที่ขึ้นทะเบียน : จำนวนประกาศรับ ตัวบ่งชี้ที่มีลำดับชั้นความสำคัญที่อยู่ในระดับ น้อยที่สุด ได้แก่ จำนวนผู้สมัคร : จำนวนผู้ประกาศรับ

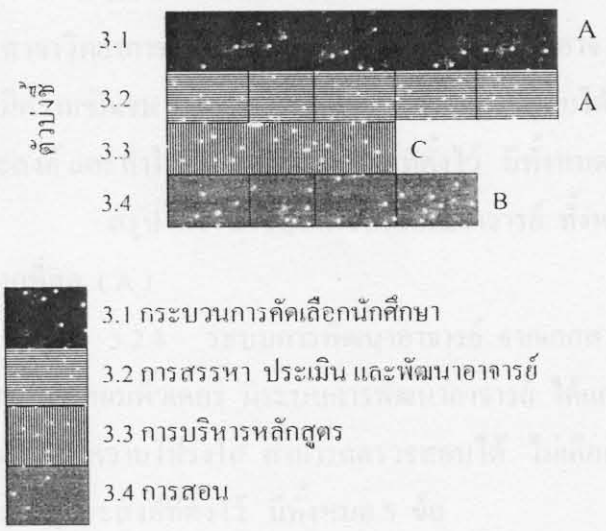
ในด้านอาจารย์ พบว่า มีคุณภาพโดยรวมในระดับปานกลาง (C) ซึ่งตัวบ่งชี้ที่มีลำดับชั้นความสำคัญที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ จำนวนนักศึกษา : จำนวนอาจารย์ ตัวบ่งชี้ที่มีลำดับชั้นความสำคัญที่อยู่ในระดับ มาก ได้แก่ ค่าเฉลี่ยคุณวุฒิทางวิชาการของอาจารย์ ศ. รศ. : อ = 4 : 3 : 2 : 1 ค่าเฉลี่ยจำนวนครั้งของอาจารย์ในหลักสูตร ที่ได้รับเชิญไปปฏิบัติงานการเรียนการสอนร่วม วิจัย หรือเป็นที่ปรึกษาในสถาบันในและ/หรือต่างประเทศ ในระยะเวลา 3 ปี และ คุณลักษณะอาจารย์ ตัวบ่งชี้ที่มีลำดับชั้นความสำคัญที่อยู่ในระดับ ปานกลาง ได้แก่ ค่าเฉลี่ยคุณวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ ป.เอก: ป.บัณฑิตชั้นสูง: ป.โท = 4 : 3.5: 3 และ ค่าเฉลี่ยจำนวนผลงานวิชาการต่ออาจารย์ในเวลา 3 ปี ตัวบ่งชี้ที่มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับ น้อยที่สุด ได้แก่ ค่าเฉลี่ยหน่วยภาระงานสอนของอาจารย์ต่อปีการศึกษา และ ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับเชิญเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในสถาบันใน และ/หรือต่างประเทศในระยะเวลา 3 ปี

ในด้านปัจจัยเกื้อหนุน พบว่า มีคุณภาพโดยรวมในระดับ มาก (B) ซึ่งตัวบ่งชี้ที่มีลำดับชั้นความสำคัญที่อยู่ในระดับ มากที่สุด ได้แก่ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : อาจารย์ และ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ : จำนวนนักศึกษา ลำดับชั้นความสำคัญที่อยู่ในระดับ ปานกลาง ได้แก่ ความพึงพอใจในบริการห้องสมุดและสื่อการศึกษา ความสะดวกในการใช้ระบบเครือข่าย อินเทอร์เน็ต และ ความเหมาะสมของ อาคารสถานที่ และห้องเรียน

การประเมินกระบวนการของหลักสูตร : ผลการประเมินอยู่ในระดับ มาก (B)

การประเมินกระบวนการของหลักสูตร พิจารณาตามตัวบ่งชี้ 4 ด้าน คือ 3.1 กระบวนการคัดเลือกนักศึกษา 3.2 การสรรหา ประเมิน และพัฒนาอาจารย์ 3.3 การบริหารหลักสูตร และ 3.4 การสอน ผลการประเมินกระบวนการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน สรุปได้ดังแผนภาพที่ 6 ดังนี้

แผนภาพที่ 6 การประเมินกระบวนการของหลักสูตร พิจารณาตามตัวบ่งชี้ 4 ด้าน



สิ่งที่มุ่งประเมิน 3.1 กระบวนการคัดเลือกนักศึกษา : ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

3.1.1 ระบบการคัดเลือกนักศึกษา จากเอกสารพบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีระบบการคัดเลือกนักศึกษา ที่โปร่งใส และเป็นธรรม ตรงกับเป้าประสงค์ของหลักสูตร ซึ่งการคัดเลือกนักศึกษา มี 3 วิธี ที่ถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจน คือ โดยวิธีความสามารถ (โควตา) วิธีรับตรงของมหาวิทยาลัย และโดยวิธีรับรวมของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา ดังนั้น จะเห็นว่าระบบการคัดเลือกนักศึกษา มีระบบการคัดเลือกที่ชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ และไม่เลือกปฏิบัติ

สรุปได้ว่า ระบบการคัดเลือกนักศึกษา มีคุณสมบัติครบทั้ง 4 ข้อ ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

สิ่งที่มุ่งประเมิน 3.2 การสรรหา ประเมิน และพัฒนาอาจารย์ : ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

3.2.1 ระบบการสรรหาอาจารย์ จากเอกสารพบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีระบบการสรรหาอาจารย์ โดยการคัดสรรอาจารย์ที่จบจากมหาวิทยาลัยเปิด ซึ่งมีระบบการคัดเลือกอาจารย์ที่ชัดเจน โปร่งใส เพื่อคัดเลือกอาจารย์ให้ได้ตรงกับสาขาวิชาที่เปิดสอน ระบบสามารถตรวจสอบได้ และไม่เลือกปฏิบัติ

สรุปได้ว่า มีระบบการสรรหาอาจารย์ มีคุณสมบัติทั้งหมด 6 ข้อ ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

3.2.2 ระบบการประเมินอาจารย์ จากเอกสารพบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีระบบการประเมินอาจารย์ ได้แก่ ระบบการประเมินเป็นระบบที่มีความชัดเจน มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ไม่เลือกปฏิบัติ ตรงตามวัตถุประสงค์ และทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ มีทั้งหมด 5 ข้อ

สรุปได้ว่า มีระบบการประเมินอาจารย์ ทั้งหมด 5 ข้อ ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

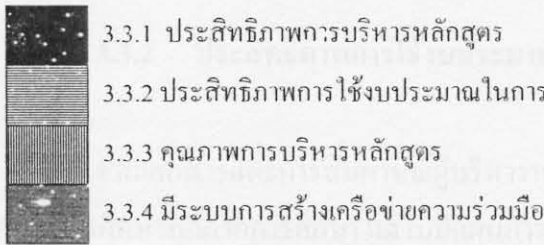
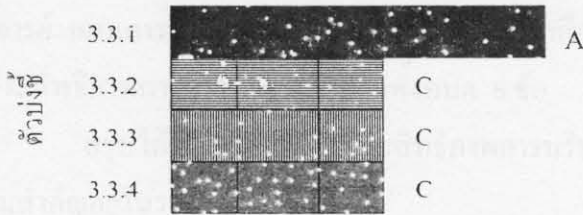
3.2.3 ระบบการพัฒนาอาจารย์ จากเอกสารพบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีระบบการพัฒนาอาจารย์ ได้แก่ ระบบการประเมินเป็นระบบที่มีความชัดเจน มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ไม่เลือกปฏิบัติ ตรงตามวัตถุประสงค์ และทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ มีทั้งหมด 5 ข้อ

สรุปได้ว่า มีระบบการพัฒนาอาจารย์ ทั้งหมด 5 ข้อ ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

สิ่งที่มุ่งประเมิน 3.3 การบริหารหลักสูตร : ผลการประเมินอยู่ในระดับ ปานกลาง (C)

การบริหารหลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ตัว ประกอบด้วย 3.3.1 ประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตร 3.3.2 ประสิทธิภาพการใช้งบประมาณในการบริหารหลักสูตร 3.3.3 คุณภาพการบริหารหลักสูตร 3.3.4 มีระบบการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ ผลการประเมินการบริหารหลักสูตร สรุปได้ดังแผนภาพที่ 7 ดังนี้

แผนภาพที่ 7 การบริหารหลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ตัว



3.3.1 ประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตร อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

ในการประเมินประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตร ครั้งนี้ รวบรวมข้อมูลจากเอกสารหลักสูตร รายงานการประชุมกรรมการประจำหลักสูตร การสัมภาษณ์และสอบถามความคิดเห็นจากผู้บริหารหลักสูตร ได้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลดังกล่าวดังนี้ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีหัวข้อการประเมินประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตร ได้แก่

1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์และกลยุทธ์ในการทำงาน
2. มีแผนการบริหารหลักสูตรทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว
3. มีการจัดโครงการสร้างการบริหารอย่างเป็นระบบ
4. มีการกำหนดขั้นตอนและวิธีการในการดำเนินงานตามแผนงานอย่างชัดเจน
5. มีกลไกการตรวจสอบการบริหารตามแผน

6. มีการวิเคราะห์หลักสูตร โดยอาศัยผลประเมินโดยนักศึกษา ผู้ใช้งานบัณฑิต หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตร พบว่า มีการกำหนดวิสัยทัศน์ และกลยุทธ์ในการทำงาน มีแผนในการบริหารหลักสูตรทั้งระยะสั้นและระยะยาว มีการจัดโครงสร้างการบริหารแบบองค์รวม โดยมีหัวหน้าสาขาวิชาเป็นผู้ดูแลและช่วยเหลือทั้งในด้านวิชาการและงานสนับสนุน ทำให้การพัฒนาและการกำกับดูแลในเชิงลึกของแต่ละสาขามีข้อจำกัด รวมทั้งในเรื่องของกำลังคน จึงทำให้ภาระงานของอาจารย์ที่นอกเหนือจากการสอนค่อนข้างมาก หลักสูตรนี้ การจัดการเรียนการสอนแบบความร่วมมือจากเจ้าของหลักสูตร (คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่) เพื่อให้ได้มาตรฐานเดียวกัน จึงทำให้เกิดความไม่คล่องตัวในการบริหารหลักสูตร มีการกำหนดแผนบริหารโดยแยกเป็นเรื่อง ๆ เช่น แผนการเปิดรายวิชา แผนการส่งงานอาจารย์ แผนการพัฒนาอาจารย์ แผนการพัฒนานักศึกษา เป็นต้น ดังนั้นจะเห็นได้ว่า การประเมินประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตรมีทั้งหมด 6 ข้อ

สรุปได้ว่า การประเมินประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตร มีทั้งหมด 6 ข้อ ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

3.3.2 ประสิทธิภาพการใช้งบประมาณในการบริหารหลักสูตร อยู่ในระดับปานกลาง (C)

จากเอกสารและการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตร พบว่า มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาทุกภาคการศึกษา แต่ไม่มีแผนการจัดสรรสัดส่วนการใช้อย่างเป็นระบบ อาจเป็นเพราะคณะยังต้องการการร่วมลงทุนทางด้านกายภาพกับวิทยาเขต เช่น ทางด้านอาคารเรียน และ ครุภัณฑ์ เป็นต้น ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

3.3.3 คุณภาพการบริหารหลักสูตร อยู่ในระดับปานกลาง (C)

คุณภาพการบริหารหลักสูตร พิจารณาจากความเห็นของอาจารย์ นักศึกษา มีความคิดเห็นดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 คุณภาพการบริหารหลักสูตร พิจารณาจากความเห็นของอาจารย์ นักศึกษา

รายละเอียด	อาจารย์			นักศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
1. จำนวนนักศึกษาที่รับเหมาะสมเมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ที่มีอยู่ในหลักสูตร	14	2.92	0.83	149	2.90	0.92
2. วิธีการคัดเลือกนักศึกษามีมาตรฐาน	14	3.21	1.05	149	3.18	0.77
3. ระบบการลงทะเบียนสะดวกและรวดเร็ว	14	2.86	0.66	149	3.23	0.80
4. การจัดรายวิชาที่นักศึกษาเรียนอย่างเป็นระบบ	14	3.28	0.73	148	3.01	0.93
5. การจัดผู้สอนในแต่ละวิชามีความเหมาะสม	14	3.64	0.49	148	3.24	0.84
6. การจัดตารางสอนมีประสิทธิภาพ	14	2.71	0.99	149	2.81	0.98
7. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์มีความเหมาะสม	14	3.64	0.63	148	3.23	0.79
8. การให้ข้อมูลสารสนเทศ ประกาศ ระเบียบการของคณะและมหาวิทยาลัย มีประสิทธิภาพ	14	2.93	0.83	149	2.97	0.86
9. มีการจัดทำหลักสูตรแบบสหสาขาหรือสหวิทยาการชัดเจน	14	3.07	0.61	149	3.03	0.80
10. มีกิจกรรมที่สามารถสื่อสร้างความเข้าใจให้แก่อาจารย์และนักศึกษาในสาขา	14	3.00	0.55	149	2.85	0.96
11. นักศึกษาคิดต่อขอพบอาจารย์ได้ง่าย	14	3.28	1.07	149	3.36	0.82
ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละกลุ่มผู้ตอบ (\bar{X} , SD)	$(\bar{X}=3.14, SD=0.77)$			$(\bar{X}=3.07, SD=0.86)$		
ค่าเฉลี่ยรวมคุณภาพการบริหารหลักสูตร (\bar{X} , SD)	$(\bar{X}=3.11, SD=0.81)$					

นอกจากนี้ อาจารย์และนักศึกษาคงตอบคำถามปลายเปิดในด้านบวก 14 คน มีผู้ตอบคำถามปลายเปิดในด้านลบ 3 คน คำตอบในด้านลบที่มีผู้ตอบมากที่สุด คือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีเวลาให้ พบ

สรุปได้ว่า คุณภาพการบริหารหลักสูตร อยู่ในระดับ 3.11 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

3.3.4 มีระบบการสร้างเครือข่ายความร่วมมืออยู่ในระดับปานกลาง (C)

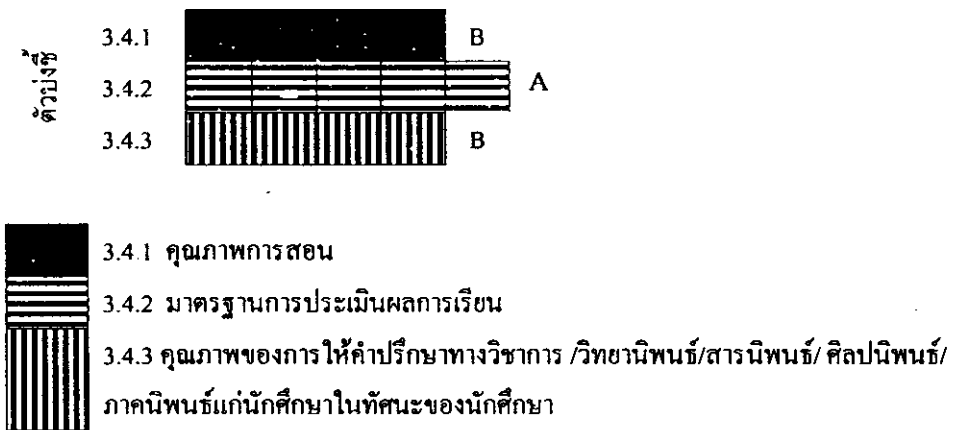
ระบบการสร้างเครือข่ายระหว่างคณะกับบัณฑิตยยังไม่มีการสร้างขึ้นมา เพราะจากนโยบายของเขตการศึกษา ได้มอบหมายให้หน่วยงานสนับสนุนฝ่ายต่าง ๆ ของพนักงานวิชาเขตเป็นผู้รับผิดชอบ โดยใช้การดำเนินการแบบรวมศูนย์ สำหรับในส่วนของความร่วมมือระหว่าง

องค์กรต่าง ๆ ในท้องถิ่น ทั้งภาครัฐและเอกชน กับคณะ ได้ให้ความร่วมมือกัน ทั้งนี้เพื่อพัฒนา ศักยภาพของบัณฑิต (การฝึกงาน) การบริการวิชาการ และเพื่อประชาสัมพันธ์หลักสูตร แต่ก็ยังมี ข้อจำกัด เพราะเนื่องจากอาจารย์ทางด้านคอมพิวเตอร์มีภาระงานที่ต้องรับผิดชอบเยอะมาก ดังนั้น จากระบบการสร้างเครือข่าย พบว่ามีเครือข่ายระหว่างระหว่างผู้สำเร็จการศึกษากับคณะ และองค์กร ท้องถิ่นทั้งภาครัฐและเอกชน ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

3.4 การสอน : ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก (B)

การสอนพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 3 ตัว ประกอบด้วย 3.4.1 คุณภาพการสอน 3.4.2 มาตรฐานการประเมินผลการเรียน และ 3.4.3 คุณภาพของการให้คำปรึกษาทางวิชาการ / วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์/ศิลปนิพนธ์/ภาคนิพนธ์แก่นักศึกษาในทัศนะของนักศึกษา ผลการประเมิน การสอนสรุปได้ดังแผนภาพที่ 8

แผนภาพที่ 8 การสอนพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 3 ตัว



3.4.1 คุณภาพการสอน อยู่ในระดับมาก (B)

จากเอกสารพบว่า การเรียนการสอนเป็นแบบ Bilingual บางวิชาจะสอน เป็นภาษาอังกฤษ โดยอาจารย์ชาวต่างประเทศ หรืออาจารย์คนไทยที่สามารถสอนเป็นภาษาอังกฤษ ได้ รูปแบบการเรียนการสอนจะมีหลากหลาย เช่น การสอนโดยวิธีบรรยาย อภิปราย กรณีศึกษา และบางรายวิชาได้พานักศึกษาไปศึกษานอกสถานที่ นอกจากนี้ ได้มีการนำระบบการเรียน การสอนแบบ PBL มาใช้ในบางรายวิชา มีการฝึกปฏิบัติให้ห้องปฏิบัติการไม่ว่าจะเป็นทางด้าน

คอมพิวเตอร์หรือทางด้านวิทยาศาสตร์ เพื่อให้นักศึกษาได้ลงมือปฏิบัติจริง ดังนั้นจะเห็นว่าการเรียนการสอนมีวิธีการที่หลากหลาย และเมื่อพิจารณาถึงคุณภาพการสอน จะเห็นว่ามีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

3.4.2 มาตรฐานการประเมินผลการเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

การพิจารณามาตรฐานการประเมินผลการเรียน พิจารณาจากลักษณะ 4 ข้อ ดังนี้

- (1) มีการแจกแจงประมวลผลการเรียนการสอน
- (2) มีเกณฑ์การให้คะแนนและรับรู้ร่วมกัน
- (3) มีกลไกการตรวจสอบคุณภาพข้อสอบ
- (4) มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการเรียนการสอน

จากการเอกสาร พบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีหัวข้อการพิจารณามาตรฐานการประเมินผลการเรียน ได้แก่ มีการจัดประเมินผลการเรียนโดยนักศึกษาทุกภาคการศึกษา ภาคละ 2 ครั้ง โดยใช้การประเมินระบบอิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์สามารถทราบผลรายบุคคลทันที หลังหมดระยะเวลาการประเมิน มีการนำผลการประเมิน มานำเสนอในภาพรวม และเสนอประเด็นให้ผู้บริหาร ค่อยมาเมื่อมีอาจารย์มากขึ้น มีการกระจายงานให้แก่หัวหน้าสาขา ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาและนำเสนอความคิดเห็น เพื่อให้อาจารย์และผู้บริหารนำไปปรับปรุงการเรียนการสอน

สรุปได้ว่า มาตรฐานการประเมินผลการเรียน ทั้งหมด 4 ข้อ ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

3.4.3 คุณภาพของการให้คำปรึกษาทางวิชาการ/วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์/ศิลปนิพนธ์/ภาคนิพนธ์แก่นักศึกษาในทัศนะของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (B)

คุณภาพการบริหารหลักสูตร พิจารณาจากความเห็นของผู้สำเร็จการศึกษา นักศึกษา มีความคิดเห็นดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 คุณภาพการบริหารหลักสูตร พิจารณาจากความเห็นของผู้สำเร็จการศึกษา นักศึกษา

รายละเอียด	ผู้สำเร็จการศึกษา			นักศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
1. การให้คำปรึกษาของอาจารย์ในฐ ณะที่ปรึกษาทางวิชาการเป็นประโยชน์	41	3.78	0.85	149	3.40	0.73
2. การให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/โครงการ/ปัญหาพิเศษ/ศิลปนิพนธ์/ภาคนิพนธ์/สารนิพนธ์ เป็นประโยชน์	41	3.83	0.94	149	3.35	0.79
3.การให้คำปรึกษาของอาจารย์กระตุ้นให้นักศึกษาเกิดการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง	41	3.66	0.88	149	3.29	0.70
4. อาจารย์มีเวลาให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาเพียงพอ	41	3.83	1.46	149	3.12	0.85
ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละกลุ่มผู้ตอบ (\bar{X} , SD)	(\bar{X} =3.78 ,SD=i.03)			(\bar{X} =3.29,SD=0.77)		
ค่าเฉลี่ยรวมคุณภาพการให้คำปรึกษา (\bar{X} , SD)	(\bar{X} =3.53 ,SD = 0.90)					

สรุปได้ว่า คุณภาพของการให้คำปรึกษาทางวิชาการ /วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์/ศิลปนิพนธ์/ภาคนิพนธ์แก่นักศึกษาในทัศนะของนักศึกษา อยู่ในระดับ 3.53 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

สรุปผลการประเมินกระบวนการของหลักสูตร




การประเมินกระบวนการของหลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ด้าน คือ ด้านกระบวนการคัดเลือกนักศึกษา ด้านการสรรหา ประเมินและพัฒนาอาจารย์ ด้านการบริหารหลักสูตร และด้านการสอน ซึ่งได้ผลการประเมิน ดังนี้

โดยภาพรวม กระบวนการของหลักสูตร มีคุณภาพในระดับมาก และเมื่อพิจารณาแยกตามตัวบ่งชี้แต่ละด้าน จะได้ว่า ในด้านกระบวนการคัดเลือกนักศึกษา มีคุณภาพในระดับมากที่สุด (A) ในด้านการสรรหา ประเมินและพัฒนาอาจารย์ มีคุณภาพในระดับมากที่สุด (A) ในด้านการบริหารหลักสูตร มีคุณภาพในระดับปานกลาง (C) ในด้านการสอน มีคุณภาพในระดับมาก (B)

4. ผลการประเมินผลลัพธ์ของหลักสูตร : ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (C)

การประเมินผลลัพธ์ของหลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 3 ด้าน คือ 4.1 ผู้สำเร็จการศึกษา 4.2 การสร้างสรรค์องค์ความรู้และความเป็นเลิศทางวิชาการ และ 4.3 การบริการวิชาการ เพื่อการพัฒนา ผลการประเมินประสิทธิผลของหลักสูตร สรุปได้ดังแผนภาพที่ 9 ดังนี้

แผนภาพที่ 9 การประเมินผลลัพธ์ของหลักสูตรพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 3 ด้าน

ตัวบ่งชี้	4.1		B
	4.2		B
	4.3		B



4.1 ผู้สำเร็จการศึกษา

4.2 การสร้างสรรค์องค์ความรู้และความเป็นเลิศทางวิชาการ

4.3 การบริการวิชาการเพื่อการพัฒนา

สิ่งที่มุ่งประเมิน 4.1 ผู้สำเร็จการศึกษา : ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก (B)

การประเมินผู้สำเร็จการศึกษาพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 2 ตัว ได้แก่ 4.1.1 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายใน และ 4.1.2 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายนอก ผลการประเมินประสิทธิผลด้านผู้สำเร็จการศึกษา สรุปได้ดังแผนภาพที่ 10 ดังนี้

แผนภาพที่ 10 การประเมินผู้สำเร็จการศึกษาพิจารณาจากตัวบ่งชี้ 2 ตัว

ตัวบ่งชี้	4.1.1		B
	4.1.2		B



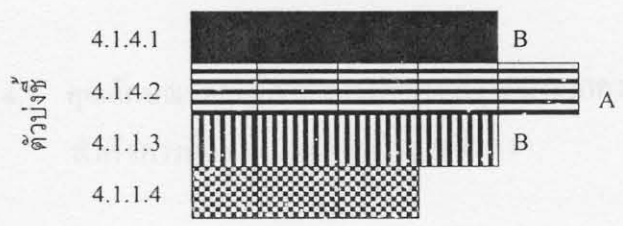
4.1.1 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายใน

4.1.2 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายนอก

4.1.1 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายใน ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก (B)

พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ตัว ประกอบด้วย 4.1.1.1 จำนวนปีที่ใช้ในการสำเร็จการศึกษา 4.1.1.2 ร้อยละของนักศึกษาที่พ้นสภาพเนื่องจาก GPAX ไม่ถึง 2.00 4.1.1.3 ค่าเฉลี่ย GPAX ของผู้สำเร็จการศึกษา และ 4.1.1.4 คุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาโดยเฉลี่ยในระดับมากขึ้นไป ผลการประเมินประสิทธิภาพภายใน สรุปได้ดังแผนภาพที่ 11 ดังนี้

แผนภาพที่ 11 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายใน พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ตัว



- 4.1.1.1 จำนวนปีที่ใช้ในการสำเร็จการศึกษา
- 4.1.1.2 ร้อยละของนักศึกษาที่พ้นสภาพเนื่องจาก GPAX ไม่ถึง 2.00
- 4.1.1.3 ค่าเฉลี่ย GPAX ของผู้สำเร็จการศึกษา
- 4.1.1.4 คุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาโดยเฉลี่ยในระดับมากขึ้นไป

4.1.1.1 จำนวนปีที่ใช้ในการสำเร็จการศึกษาโดยเฉลี่ย อยู่ในระดับมาก (B)

ในปีการศึกษา 2545 - 2547 นักศึกษาจำนวน ร้อยละ 31.5 , 47.6 และ 75.64 ใช้เวลาในการสำเร็จการศึกษาภายในเกณฑ์ที่กำหนดจึงมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

4.1.1.2 ร้อยละของนักศึกษาที่พ้นสภาพเนื่องจาก GPAX ไม่ถึง 2.00 อยู่ในระดับมากที่สุด (A)

ไม่มีนักศึกษาที่พ้นสภาพเนื่องจาก GPAX ไม่ถึง 2.00 ดังนั้น ร้อยละของนักศึกษาที่พ้นสภาพเนื่องจาก GPAX ไม่ถึง 2.00 เท่ากับ 0% ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

4.1.1.3 ค่าเฉลี่ย GPAXของผู้สำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับมาก (B)

ในปีการศึกษา 2545 - 2547 ผู้สำเร็จการศึกษา มีค่าเฉลี่ย GPAX เท่ากับ 2.65 , 2.67 และ 2.77 โดยเฉลี่ย 3 ปี เท่ากับ 2.69 ค่าเฉลี่ย GPAX มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

4.1.1.4 คุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง (C)

คุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษา พิจารณาจากความเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 คุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษา พิจารณาจากความเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษา

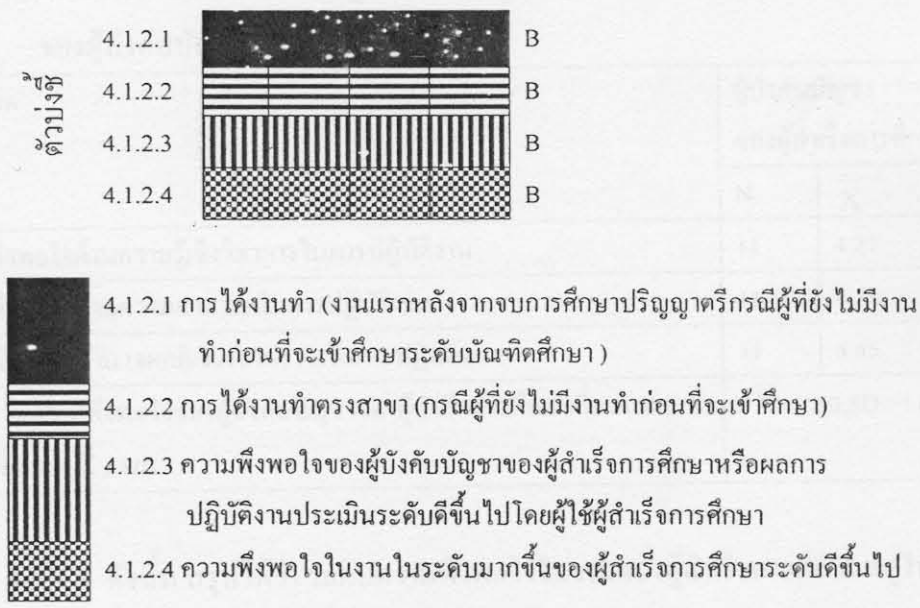
รายละเอียด	ผู้บังคับบัญชา			ผู้สำเร็จการศึกษา		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
1. ความรู้ทางวิชาการ ในสาขาวิชาที่ศึกษา	11	3.64	0.50	41	3.41	0.67
2. ความสามารถในการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้อย่างมีประสิทธิภาพ	11	3.55	0.82	41	3.39	0.70
3. ความสามารถในการสร้างองค์ความรู้ใหม่	11	3.64	0.50	41	3.24	0.83
4. ความสามารถในการดำเนินการวิจัย	11	3.09	0.70	41	3.15	0.76
5. ความสามารถในการพัฒนาชุมชนและสังคม	11	3.18	0.87	41	3.44	0.74
6. การเป็นที่ยอมรับของสังคม	11	3.82	0.60	41	3.66	0.73
7. ความเป็นผู้นำทางความคิด	11	3.27	1.01	41	3.46	0.81
8. ความเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและใช้นวัตกรรม	11	3.00	1.10	41	3.39	0.74
9. ความเป็นนักบริหารจัดการ	11	2.73	1.27	41	3.22	0.91
10. ความสามารถในการติดต่อสื่อสาร และการใช้ภาษาไทย	11	3.27	1.19	41	3.61	0.80
11. ความสามารถในการติดต่อสื่อสาร และการใช้ภาษาต่างประเทศ	11	3.09	0.83	41	3.17	0.89
12. ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	11	4.18	0.75	41	3.78	0.72
13. ความสามารถในการแข่งขันในระดับชาติ/นานาชาติ	11	3.18	0.75	41	2.88	0.89
14. การเป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ/คุณธรรม/จริยธรรม (เช่น ซื่อสัตย์ เสียสละ และเห็นแก่ส่วนรวม ฯลฯ)	11	3.91	0.83	41	3.61	0.74
15. ความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่น ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	11	3.82	1.08	41	3.73	0.71
16. ความสามารถในการใช้ชีวิตในสังคม ได้อย่างมีความสุข	11	3.91	0.83	41	3.76	0.69
ค่าเฉลี่ยรวมของแต่ละกลุ่มผู้ตอบ (\bar{X} , SD)	$(\bar{X}=3.46, SD=0.85)$			$(\bar{X}=3.43, SD=0.77)$		
ค่าเฉลี่ยรวมคุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษา (\bar{X} , SD)	$(\bar{X}=3.44, SD=0.81)$					

นอกจากนี้ ผู้สำเร็จการศึกษาและผู้ใช้ผู้สำเร็จการศึกษา มีผู้ตอบคำถามปลายเปิด ในด้านลบ 5 คน คือ นักศึกษาที่จบออกไปต้องฝึกความอดทน และฝึกความกระตือรือร้นในการทำงาน รวมไปถึง ทักษะการพูด การบริหารจัดการ ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้ สรุปได้ว่า คุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับ 3.4.4 ซึ่งมีลำดับชั้น ความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

4.1.2 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายนอก ผลการประเมิน อยู่ในระดับมาก (B)

พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ตัว ประกอบด้วย 4.1.2.1 การได้งานทำ (งานแรก หลังจากจบการศึกษาปริญญาตรีหรือกรณีผู้ที่ยังไม่มีงานทำก่อนที่จะเข้าศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา) 4.1.2.2 การได้งานทำตรงสาขา (งานปัจจุบัน) 4.1.2.3 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จ การศึกษาหรือผลการปฏิบัติงานประเมินระดับดีขึ้นไปโดยผู้ใช้ผู้สำเร็จการศึกษา และ 4.1.2.4 ความ พึงพอใจในงานในระดับมากขึ้นของผู้สำเร็จการศึกษาระดับดีขึ้นไป ผลการประเมินประสิทธิภาพ ภายนอก สรุปได้ดังแผนภาพที่ 12 ดังนี้

แผนภาพที่ 12 ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายนอก พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 4 ตัว



4.1.2.1 การได้งานทำ (งานแรกหลังจากจบการศึกษาปริญญาตรีหรือกรณีผู้ที่ยังไม่มีงานทำก่อนที่จะเข้าศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา) อยู่ในระดับมาก (B)

จากการสอบถามผู้สำเร็จการศึกษาจำนวน 41 คน พบว่าโดยเฉลี่ยแล้วได้งานทำหลังจากจบการศึกษาเป็นเวลาเฉลี่ย 1.29 เดือน มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

4.1.2.2 การได้ทำงานตรงสาขา (งานปัจจุบัน) อยู่ในระดับมาก (B)

จากการสอบถามผู้สำเร็จการศึกษาจำนวน 41 คน พบว่ามีผู้สำเร็จการศึกษาได้ทำงานตรงสาขานับจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 68.3 มีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

4.1.2.3 ความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาหรือผลการปฏิบัติงานประเมินระดับดีขึ้นไปโดยผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับมาก (B)

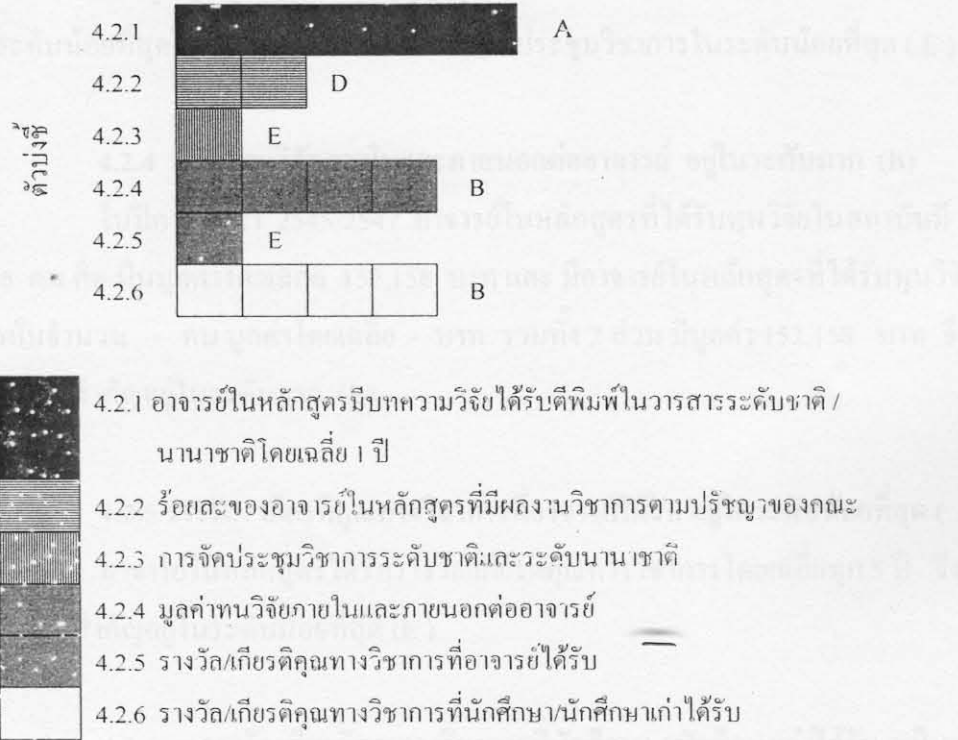
ความพึงพอใจต่อผลการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษา พิจารณาจากความเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ความพึงพอใจต่อผลการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษา พิจารณาจากความเห็นของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา

รายละเอียด	ผู้บังคับบัญชา ของผู้สำเร็จการศึกษา		
	N	\bar{X}	SD
1 ความพึงพอใจด้านความรู้เชิงวิชาการในการปฏิบัติงาน	11	4.27	1.68
2 ความพึงพอใจด้านความสามารถในการปฏิบัติงาน	11	4.18	1.72
3 ความพึงพอใจด้าน เจตคติ/จรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน	11	4.45	1.63
ค่าเฉลี่ยรวมความพึงพอใจของผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน (\bar{X}, SD)	($\bar{X} = 4.30, SD = 1.68$)		

ดังนั้น สรุปได้ว่า ระดับความพึงพอใจในงานของผู้สำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับ 4.30 ซึ่งมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

แผนภาพที่ 13 การสร้างสรรค์องค์ประกอบความรู้และความเป็นเลิศทางวิชาการ พิจารณาจากตัว
บ่งชี้ 6 ตัว



- 4.2.1 อาจารย์ในหลักสูตรมีบทความวิจัยได้รับตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ / นานาชาติโดยเฉลี่ย 1 ปี
- 4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ในหลักสูตรที่มีผลงานวิชาการตามปรัชญาของคณะ
- 4.2.3 การจัดประชุมวิชาการระดับชาติและระดับนานาชาติ
- 4.2.4 มูลค่าหนังสือภายในและภายนอกต่ออาจารย์
- 4.2.5 รางวัล/เกียรติคุณทางวิชาการที่อาจารย์ได้รับ
- 4.2.6 รางวัล/เกียรติคุณทางวิชาการที่นักศึกษา/นักศึกษาก่อได้รับ

4.2.1 อาจารย์ในหลักสูตรมีบทความวิจัยได้รับตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ/นานาชาติโดยเฉลี่ย 1 ปี อยู่ในระดับ มากที่สุด (A)

จากเอกสารพบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ในปีการศึกษา 2545-2547 อาจารย์ในหลักสูตรมีบทความวิจัยได้รับตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ/นานาชาติโดยเฉลี่ย 1 ปี จำนวน 3 เรื่อง ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับมากที่สุด (A)

4.2.2 ร้อยละของอาจารย์ในหลักสูตรที่มีผลงานทางวิชาการตามปรัชญาของคณะ อยู่ในระดับน้อย (D)

จากเอกสารพบว่า อาจารย์ในหลักสูตรมีผลงานทางวิชาการตามปรัชญาของคณะ ในปีการศึกษา 2545-2547 มีจำนวน 5 คน จากทั้งหมด 20 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ซึ่งมีลำดับความสำคัญอยู่ในระดับน้อย (D)

4.2.3 การจัดประชุมวิชาการระดับชาติ และระดับนานาชาติ อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

ในปีการศึกษา 2538-2547 หลักสูตรจัดประชุมวิชาการระดับชาติ จำนวน 6 ครั้ง จึงอยู่ในระดับ น้อยที่สุด (E) และ มีการจัดประชุมทางวิชาการในระดับนานาชาติ จำนวน 6 ครั้ง จึงอยู่ในระดับน้อยที่สุด (E) โดยภาพรวมจึงมีการจัดประชุมวิชาการในระดับน้อยที่สุด (E)

4.2.4 มูลค่าทุนวิจัยภายในและภายนอกต่ออาจารย์ อยู่ในระดับมาก (B)

ในปีการศึกษา 2545-2547 อาจารย์ในหลักสูตรที่ได้รับทุนวิจัยในสถาบันมีจำนวน 6 คน คิดเป็นมูลค่าโดยเฉลี่ย 152,158 บาท และมีอาจารย์ในหลักสูตรที่ได้รับทุนวิจัยนอกสถาบันจำนวน - คน มูลค่าโดยเฉลี่ย - บาท รวมทั้ง 2 ส่วน มีมูลค่า 152.158 บาท จึงมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

4.2.5 รางวัล / เกียรติคุณทางวิชาการที่อาจารย์ได้รับ อยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

อาจารย์ในหลักสูตรได้รับรางวัล/เกียรติคุณทางวิชาการโดยเฉลี่ยทุก 5 ปี จึงมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับน้อยที่สุด (E)

4.2.6 รางวัล/เกียรติคุณทางวิชาการที่นักศึกษา / นักศึกษาเก่าได้รับ อยู่ในระดับมาก (B)

ผู้สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรได้รับรางวัล/เกียรติคุณทางวิชาการ โดยเฉลี่ยทุก 2 ปี จึงมีลำดับชั้นความสำคัญอยู่ในระดับมาก (B)

สิ่งที่มีประเมิน 4.3 การบริการวิชาการเพื่อการพัฒนา : ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (C)

พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 1 ตัว ประกอบด้วย 4.3.1 ร้อยละของอาจารย์ในหลักสูตรที่ให้การฝึกอบรม และบริการวิชาการแก่หน่วยงานภายนอก (1 ปี) ผลการประเมินประสิทธิผลด้านการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนา สรุปได้ดังแผนภาพที่ 14 ดังนี้

แผนภาพที่ 14 การบริการวิชาการเพื่อการพัฒนา พิจารณาจากตัวบ่งชี้ 1 ตัว

ตัวบ่งชี้ 4.3.1 ██████████ C

4.2.1 ร้อยละของอาจารย์ในหลักสูตรที่ให้การฝึกอบรม และบริการวิชาการ
แก่หน่วยงานภายนอก (1 ปี)

**4.3.1 ร้อยละของอาจารย์ในหลักสูตรที่ให้การฝึกอบรมและบริการวิชาการแก่
หน่วยงานภายนอก(1 ปี) อยู่ในระดับปานกลาง (C)**

อาจารย์ในหลักสูตรจำนวน 8 คนจากทั้งหมด 20 คน ได้ให้การฝึกอบรม
และบริการวิชาการแก่หน่วยงานภายนอก ในช่วงปีการศึกษา 2547 คิดเป็นร้อยละ 40 ซึ่งมีลำดับ
ชั้นความสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง (C)

สรุปผลการประเมินประสิทธิผลของหลักสูตร

การประเมินประสิทธิผลของหลักสูตรพิจารณาตัวบ่งชี้ 3 ด้าน คือ ด้านผู้สำเร็จ
การศึกษา ซึ่งแบ่งเป็นประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตในแง่ประสิทธิภาพภายในและประสิทธิภาพ
ภายนอก ด้านการสร้างสรรค์องค์ความรู้และความเป็นเลิศทางวิชาการ และด้านการบริการวิชาการ
เพื่อการพัฒนา ซึ่งได้ผลการประเมิน ดังนี้

โดยภาพรวม ประสิทธิภาพของหลักสูตรมีคุณภาพในระดับปานกลาง และเมื่อ
พิจารณาแยกตามตัวบ่งชี้แต่ละด้าน จะได้ว่า ในด้านผู้สำเร็จการศึกษา มีคุณภาพในระดับมาก (B)
จำแนกเป็น ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายใน มีคุณภาพในระดับมาก (B)
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต : ประสิทธิภาพภายนอก มีคุณภาพในระดับมาก (B) ในด้านการ
สร้างสรรค์องค์ความรู้และความเป็นเลิศทางวิชาการ มีคุณภาพในระดับปานกลาง (C) และใน
ด้านการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนา มีคุณภาพในระดับปานกลาง (C)