

H209633 vs

S 01068

การตัดสินใจทำการเกษตรระบบไร่นาสวนผสมของเกษตรกร
ในอำเภอสหัสพงษ์ จังหวัดสิงค์ลา



คณะกรรมการ

๗๘๙๔ ๐๗๘๙๔

๗๘๙๔ ๐๗๘๙๔

การตัดสินใจทำการเกษตรระบบไฮร์นาสวนผสมของเกษตรกร ในอำเภอสหัสพงษ์ จังหวัดสงขลา

THE DECISION MAKING ON MIXED FARMING PRACTICES OF FARMERS IN AMPHOE SATHING PHRA, CHANGWAT SONGKHLA

ศิริจิต ทุ่งหว้า

Sirijit Thungwa

สมยศ ทุ่งหว้า

Somyot Thungwa

ภาควิชาพัฒนาการเกษตร คณะทรัพยากรธรรมชาติ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

Department of Agricultural Development, Faculty of Natural Resources

Prince of Songkla University

ประسنก์ นุดดัง

Prasong Nudang

สำนักงานเกษตรจังหวัดสงขลา กรมส่งเสริมการเกษตร

Songkhla Agricultural Office, Agricultural Extension Department

(ได้รับเมื่อ มีนาคม 2543)

บทคัดย่อ

การศึกษาปัจจัยทางชีวภาพ เศรษฐกิจสังคมและปัจจัยทางจิตวิทยาที่มีต่อการตัดสินใจของเกษตรกรในการทำการเกษตรระบบไฮร์นาสวนผสม และเปรียบเทียบปัจจัยที่มีต่อการตัดสินใจทำหรือไม่ทำไฮร์นาสวนผสม โดยใช้วิธีการศึกษาเชิงสำรวจ สำรวจผู้เกษตรกรที่ได้จากการสุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม จำนวน 153 ครัวเรือน เป็นเกษตรกรกลุ่มที่ทำไฮร์นาสวนผสม 54 ครัวเรือน และเกษตรกรที่ไม่ทำไฮร์นาสวนผสม 99 ครัวเรือน ผลการศึกษาพบว่า การมีพื้นที่ดีอกรองมาก และการได้รับเงินทุน

สนับสนุนจากการมีผลต่อการตัดสินใจทำการเกยตระบบไว้ร่นาสวนผสม เกษตรกรตัดสินใจทำไว้ร่นาสวนผสม เพราะเห็นเพื่อนบ้านทำแล้วได้รับผลดี คือ มีรายได้สูงขึ้นเพิ่มขึ้น เป็นการลดความเสี่ยงจากการทำนาอย่างเดียว รวมทั้งทำให้มีการใช้แรงงานลดลงปัจจัยลดการอพยพแรงงานลงได้ปัญหานในการทำไว้ร่นาสวนผสมก็อ ศัตรูพืชระบาดและขาดแกร่งน้ำในฤดูแล้ง การศึกษาทัศนคติของเกษตรกรต่อการทำการเกยตระบบไว้ร่นาสวนผสม เกษตรกรทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นไปในแนวเดียวกัน ด้านองค์ความรู้ คือเห็นด้วยมากกว่าการทำไว้ร่นาสวนผสมช่วยลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ช่วยเพิ่มความสมดุลตามธรรมชาติทำให้ดินอุดมสมบูรณ์ ลดความเสี่ยงจากการทำนาและราคาผลผลิตไม่แน่นอน ด้านปัจจัยการผลิต เกษตรกรเห็นด้วยมากกว่าสภาพพื้นที่ที่เหมาะสมใกล้แหล่งน้ำ การมีถนนซอยถึงที่นา การมีที่ดินถือครองมาก มีผลต่อการตัดสินใจทำไว้ร่นาสวนผสม และยังเห็นด้วยมากกว่าการทำไว้ร่นาสวนผสมต้องใช้เงินทุนสูง ด้านวิธีการส่งเสริม พบว่าการให้การสนับสนุนด้านเงินทุนของทางราชการ การมีโอกาสสกุลเงินจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส.) การมีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทำไว้ร่นาสวนผสมมีผลต่อการตัดสินใจทำไว้ร่นาสวนผสม

การวิเคราะห์เบรย์บีบเทียนปัจจัยทางชีวภาพ เศรษฐกิจสังคม พบว่า พื้นที่ถือครองหน่วยแรงงานในการทำการเกษตร การได้รับความรู้ข่าวสารการเกษตร มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 ส่วนปัจจัยทางจิตวิทยา พบว่าทัศนคติของเกษตรกร ด้านองค์ความรู้ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ด้านวิธีการส่งเสริม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมอาจกล่าวได้ว่า การทำไว้ร่นาสวนผสมสามารถแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจสังคมของเกษตรกรได้เพียงระดับหนึ่ง เพราะเกษตรกรยังมีรายได้สูงขึ้นกว่าเส้นยังชีพ แต่ก็มีเกษตรกรจำนวนมากที่มีความต้องการที่จะปรับเปลี่ยนระบบการผลิตเดิมจากการทำนาเพียงอย่างเดียว ไปสู่การทำการเกยตระบบไว้ร่นาสวนผสมที่มีความยั่งยืนกว่า ดังนั้น การส่งเสริมและสนับสนุนด้านเงินทุนแก่เกษตรกรที่ต้องการทำไว้ร่นาสวนผสมจึงเป็นสิ่งจำเป็น และวิธีการส่งเสริมการทำไว้ร่นาสวนผสมที่ได้ผลมากที่สุดคือ การส่งผ่านสื่อโทรทัศน์ เนื่องจากเกษตรกรจะรับรู้ข่าวสารทางการเกษตรจากสื่อโทรทัศน์มากที่สุด

ABSTRACT

The objectives of the study were to investigate bio-physical characteristics of the area and socio-economic and psychological attributes of farmers that affected their decision and to compare factors affecting their decision, between households who practiced and did not practice mixed farming. Survey research was employed in data collection by interviewing 153 households, of which 54 practiced mixed farming and 99 did not practice mixed farming. The results showed that size of landholding and financial support from the government affected the determination of mixed farming practices. Farmers decided to practice mixed farming after witnessing their neighbors' success. This was based on the consideration of additional net income, reduction of risk from rice farming, and intensive use of labor that can reduce out-migration. There were two major problems associated with mixed-farming practices--pest management and water shortage.

With regard to attitudes towards mixed farming practices, farmers from both groups--those who practiced and those who did not practice--shared the same attitudes. In terms of attitudes towards mixed farming knowledge, they agreed that mixed farming practices can reduce household expenses, increase household additional net income, increase balance of nature, improve soil fertility, reduce risk from rice monocropping, and avoid risk from fluctuation of agricultural product price. With respect to production factors, they agreed that the availability of water, access to good transportation and size of landholding affected the determination to practice mixed farming. Additionally, they agreed that mixed farming practices involve high costs. In relation to extension services, financial support provision from the government, accessibility to loans from BAAC, and opportunity to participate in mixed farming activities affected the determination to practice mixed farming.

Comparison of bio-physical and socio-economic factors of the two groups of farmers showed that the effects of the size of landholding, labour productivity and access of information on farmers' decisions were statistically significant ($P < .01$). Among psychological factors, attitudes towards mixed farming knowledge and attitudes about

extension services were significantly different ($P < .01$, $P < .05$).

Overall, it can be concluded that mixed farming can reduce a certain level of socio-economic problems of farmers as their income is still below the official poverty line. However, many farmers still need to practice mixed farming because it is more sustainable than rice monocropping. This makes the improvement of extension services and financial support from the government necessary. Promotion of such development can be done most effectively through television programs.

คำนำ

การพัฒนาการเกษตรของประเทศไทยในอดีตที่ผ่านมาเป็นการพัฒนาที่เน้นโครงสร้างพื้นฐานด้าน ๆ ที่สนับสนุนการเปลี่ยนแปลงการผลิตและการค้าทางการเกษตร ทำให้การเกษตรในอดีตที่เป็นการผลิตเพื่อยังชีพ (Subsistence farming) และตอบสนองต่อความต้องการของครอบครัวเป็นหลักเปลี่ยนไปเป็นการผลิตเพื่อการค้าและเน้นการผลิตเฉพาะอย่างในแต่ละภูมิภาคมากขึ้นในลักษณะของการปลูกพืชเชิงเดียว (Monocropping) ดึงแม้ว่าผลดีของการพัฒนาการเกษตรจะช่วยยกระดับฐานะทางเศรษฐกิจของประเทศไทยสูงขึ้นก็ตาม แต่ในทางกลับกัน เกษตรกรจำนวนมากในปัจจุบันยังไม่มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานการครองชีพโดยทั่ว ๆ ไป เนื่องจากการผลิตพืชเชิงเดียวที่ผ่านมาไม่ได้ก่อให้เกิดความมั่นคงในอาชีพการเกษตร เพราะเกษตรกรต้องเสี่ยงต่อความผันแปรของสภาพดินฟ้าอากาศ ความไม่แน่นอนของตลาดและราคาผลผลิต รวมทั้งศักยภาพในการผลิตเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพตามความต้องการของตลาด จึงเป็นเหตุให้เกษตรกรเป็นกลุ่มประชาชนที่ยากจนที่สุดของประเทศไทย นอกจากนี้ ยังทำให้โครงสร้างทางการเกษตรเปลี่ยนไปดังนั้น การพัฒนาการเกษตรในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติดังนั้นที่ 7 จึงเน้นทิศทางการผลิตที่จะก่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรในรั้วน้อยย่างหนาแน่น เพื่อนำไปสู่การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตควบคู่ไปกับการกระจายการผลิตที่จะลดความเสี่ยงในด้านดัง ๆ เพื่อให้เกษตรกรอยู่รอดได้ โดยนำการทำการเกษตรระบบไร่นาสวนผสม (Mixed farming)* เข้ามาแทนที่การปลูกพืชเชิงเดียว

* การทำการเกษตรในพื้นที่หนึ่งที่มีกิจกรรมการผลิตหลาย ๆ อย่างร่วมกัน เพื่อลดความเสี่ยงจากภาวะราคาผลผลิตและความแปรปรวนจากคืนฟ้าอากาศ

การสนับสนุนให้ทำไว้ร่นาสวนผสมในทุกพื้นที่ ซึ่งการสนับสนุนการทำการเกษตรระบบไว้ร่นาสวนผสมนี้ มีสมญารูปของผลที่จะได้รับ 2 ประเดิมคือ (1) ผลที่มีต่อการปรับปรุงระบบนิเวศวิทยา เพราะระบบไว้ร่นาสวนผสมสามารถเพิ่มพูนความอุดมสมบูรณ์และความสมดุลของธรรมชาติให้เกิดขึ้นในไว้ร่นา ของเกษตรกรได้ (2) ผลต่อการปรับปรุงสถานะทางเศรษฐกิจในชนบท โดยเฉพาะในเกษตรรายย่อย การทำการเกษตรระบบไว้ร่นาสวนผสมที่มีการผลิตหลากหลายชนิดซึ่งสามารถผลิตเป็นอาหาร และมีบางส่วนเหลือจำาน่ายเป็นรายได้ช่องทำให้มีความมั่นคงต่อการดำรงชีพ ผู้วิจัยเลือกที่จะศึกษาการทำการเกษตรระบบไว้ร่นาสวนผสมของเกษตรกรในอำเภอสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี เนื่องจากเกษตรกรเกือบกึ่งหมดในทุกด้านล้วนเป็นเกษตรรายย่อย ทำนาเป็นอาชีพหลัก โดยมีพื้นที่นาทั้งหมด 52,600 ไร่ ใน 1 ปี จะทำนาเพียงครั้งเดียวเนื่องจากไม่มีระบบชลประทาน เป็นการทำนาโดยอาศัยน้ำฝนและน้ำตามลำคลองที่ไหลผ่านบริเวณที่นา ซึ่งลำคลองดังกล่าวจะอาศัยน้ำจากการเลستانลงมาเฉพาะในช่วงที่น้ำจัดเท่านั้น ช่วงที่น้ำทะเลสาบเค็มไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ แม้จะมีคลองส่งน้ำอยู่บ้างแต่ไม่เพียงพอ การทำนาจึงประสบปัญหาน้ำท่วมหรือฝนแล้งเกือบทุกปี ผลผลิตที่ได้ไม่สามารถทำให้เกษตรกรมีรายได้เหลือมากพอที่จะสะสมทุนในการลงทุนด้านปัจจัยการผลิตในปีต่อ ๆ ไปได้มากนัก

อย่างไรก็ตาม ชีวิตความเป็นอยู่ของเกษตรกรส่วนใหญ่ต้องพึ่งพาอาชีพการทำนาเป็นสำคัญ แนวทางการแก้ไขปัญหาจึงอยู่ที่ว่าทำอย่างไรเกษตรกรจึงจะสามารถพัฒนาตนเองไปสู่ระดับการกินอยู่แบบพอดีได้ ซึ่งการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเน้นสอดคล้องกับหลักการของการทำการเกษตรแบบไว้ร่นาสวนผสม เพราะเป็นการทำกิจกรรมการเกษตรที่มีความหลากหลาย และเชื่อว่าจะเป็นมาตรการที่จะทำให้เกษตรกรมีเสถียรภาพที่มั่นคงกว่าการทำนาเพียงอย่างเดียว ถึงแม้จะมีหน่วยงานราชการให้การสนับสนุนการทำไว้ร่นาสวนผสมในพื้นที่อำเภอสิงห์บุรีตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 โดยคาดว่าระบบการเกษตรดังกล่าวจะเหมาะสมกับเกษตรกรในพื้นที่นี้ แต่จากการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นพบว่าจำนวนเกษตรกรที่ปฏิบัติตามมีไม่นักกับประมาณร้อยละ 5 ของเกษตรกรทั้งหมด ด้วยเหตุนี้ จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงการตัดสินใจทำการเกษตรระบบไว้ร่นาสวนผสมของเกษตรกรในอำเภอ ดังกล่าว เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกระจายการทำการเกษตรระบบไว้ร่นาสวนผสมให้มีประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับของเกษตรกรมากขึ้น และเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับโครงสร้างการผลิตของพื้นที่อื่น ๆ ที่มีศักยภาพใกล้เคียงกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) และการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) โดยมีขั้นตอนการวิจัย ดังนี้

1. สำรวจและศึกษาข้อมูลทุกด้านจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกำหนด เทคนิคเกณฑ์ อำเภอสพทงพระ จังหวัดสระบุรี

2. กำหนดพื้นที่ที่ศึกษา จากการศึกษารักษณะทางกายภาพชีวภาพจากข้อมูลทุกด้าน และจากการสำรวจพื้นที่อำเภอสพทงพระ ตามเส้นทางที่ลากผ่านสภาพภูมิประเทศที่มีความแตกต่างกัน โดยกำหนดเส้นทางลากผ่าน (Transect) 2 เส้นทาง คือ เส้นทางที่ 1 อよู่ทางตอนเหนือของอำเภอ สพทงพระ เส้นทางที่ 2 อよู่ทางตอนกลางค่อนมาทางทิศใต้ของอำเภอ ซึ่งสามารถกำหนดเทคนิคเกณฑ์ อำเภอสพทงพระ เป็น 5 เขต ดังนี้ (1) เขตป่าเนินและหุบเขาในที่เลستانบสระบุรี (2) เขตที่ร่นฝั่ง ตะวันตกด้านที่เลستانบสระบุรี (3) เขตที่ร่นลุ่มทำนา (4) เขตที่ร่นฝั่งตะวันออกด้านที่เล่อว่าไทร (5) เขตสันหาดที่เล่อว่าไทร เนื่องจากเดิมประชาชนส่วนใหญ่มีอาชีพทำนา ทำตลาดโคนด เลี้ยงสัตว์ ทำสวนผลไม้ในบ้าน และทำประมงเป็นอาชีพหลัก แต่ปัจจุบันได้ปรับเปลี่ยนพื้นที่นำมาทำไร่นา สวนผสม จากนั้นจึงคัดเลือกพื้นที่ศึกษาโดยวิธีเฉพาะเจาะจง (Purposive sampling) ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 5 เขต คือ ตำบลลุมพล ตำบลคลุกขุด และตำบลทั้งพระ ซึ่งเป็นตำบลที่ มีพื้นที่ครอบคลุมเทคนิคเกณฑ์ทั้ง 5 เขต ดังกล่าว

3. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง แบ่งประชากรเป็น 2 กลุ่มตัวอย่าง โดยใช้การคุ้นตัวอย่าง แบบ Stratified random sampling ดังนี้คือ กลุ่มที่ 1 ได้แก่ เกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม กลุ่มที่ 2 ได้แก่ เกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1. แสดงจำนวนเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมและที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม แยกตามตำบลในอำเภอสพิงพระ จังหวัดสิงห์ลาก

ตำบล	เกษตรกรที่ทำ ไร่นาสวนผสม	เกษตรกรที่ไม่ทำ ไร่นาสวนผสม	จำนวนครัวเรือน** ทั้งหมด
ตำบลชุมพล	62	639	701
ตำบลดีหหลวง	1	582	183
ตำบลจะทิ่งพระ	31	553	584
ตำบลบ่ออดาน	13	562	575
ตำบลท่าพิน	39	662	701
ตำบลสถานมรัย	24	604	628
ตำบลคูขุด	123	784	906
ตำบลบ่อแดง	52	698	750
ตำบลวัดจันทร์	6	552	558
ตำบลคลองรี	49	661	660
รวม	418	6,935	7,353

* จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ส่วนราชการเกษตรระดับตำบล อ.สพิงพระ, 2538

** สำนักงานเกษตรอำเภอสพิงพระ, 2535

ประชากรตัวอย่างที่ทำการศึกษาเชิงคุณภาพ กัดเลือกเกษตรกรจากทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 12 ครัวเรือนโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ตามความแตกต่างทางการผลิตของเกษตรกรใน 3 ตำบล ศึกษาระบบการทำฟาร์มในครัวเรือน เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจของเกษตรกร ทั้งเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมและไม่ทำไร่นาสวนผสม

ประชากรตัวอย่างที่ทำการศึกษาเชิงปริมาณ เป็นเกษตรกรใน 3 ตำบลที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ที่ศึกษาโดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างจากเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมและไม่ทำไร่นาสวนผสม ทำการสุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple random sampling) ใช้อัตราส่วนการสุ่มตัวอย่างในเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม ร้อยละ 25 ได้กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาจำนวน 54 ครัวเรือน และใช้อัตราส่วนการสุ่มตัวอย่างในเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม ร้อยละ 5 ได้กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาจำนวน 99 ครัวเรือน รวมกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาทั้งสิ้น จำนวน 153 ครัวเรือน (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2. แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจาก 3 ตำบล ในอำเภอสหทิพพระจังหวัดสระบุรี

ตำบล	เกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม		เกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม		รวมจำนวน ตัวอย่าง
	ประชากร	ตัวอย่าง	ประชากร	ตัวอย่าง	
ชุมพล จะทิพพระ	62	15	639	32	47
กุบุรี	31	8	553	28	36
รวม	123	31	784	39	70
รวม	216	54	1,976	99	153

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ จำนวน 2 ชุด ดังนี้

แบบสัมภาษณ์ชุดที่ 1 เป็นแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง สัมภาษณ์เกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมและไม่ทำไร่นาสวนผสม จำนวน 12 ครัวเรือน เนื้อหาประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับระบบการผลิต ได้แก่ การเลือกปัจจัยการผลิต เทคนิคที่ใช้ในการผลิต ที่ดิน ทุน แรงงาน ที่ใช้ในการผลิต ทางการเกษตรภายในฟาร์ม ตลอดจนเหตุผลและวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเปลี่ยนแปลงกิจกรรมในฟาร์ม

แบบสัมภาษณ์ชุดที่ 2 เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง โดยใช้ข้อมูลปฐมนิเทศจากการสรุปผลแบบสัมภาษณ์ชุดที่ 1 และข้อมูลทุกด้านจากการตรวจสอบเอกสาร เพื่อศึกษาปัจจัยด้านชีวภาพ ด้านเศรษฐกิจสังคม รวมทั้งศึกษาความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการทำไร่นาสวนผสม แบบสัมภาษณ์ชุดนี้ใช้เก็บข้อมูลจากเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมจำนวน 54 ครัวเรือน และเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม จำนวน 99 ครัวเรือน

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล ก่อนทำการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้รวมรายชื่อเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม และไม่ทำไร่นาสวนผสมในอำเภอสหทิพพระ จำนวน 3 ตำบล คือ ตำบลลชุมพล ตำบลกุบุรี และตำบลจะทิพพระ แล้วเก็บข้อมูลจากเกษตรกรที่มีความแตกต่างกัน จำนวน 12 ครัวเรือน หลังจากนั้นจึงเก็บรวบรวมข้อมูลจากครัวเรือนเกษตรกรที่ได้จากการสุ่มตัวอย่าง จำนวน 153 ครัวเรือน

6. การวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ

6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้แนวคิดทางเศรษฐกิจสังคม เพื่อให้เห็นภาพรวมของระบบการทำฟาร์ม และรูปแบบการทำไร่นาสวนผลไม้ในอาเภอสพิงพระ

6.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

7. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) ค่าเฉลี่ยของตัวแปรประเภทช่วง (Interval scale) อัตราส่วน (Ratio scale) และการทดสอบหาค่าเฉลี่ยแบบที (*t-test*) วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS/PC⁺

ผลและอภิปรายผล

ปัจจัยด้านชีวากยภาพ เศรษฐกิจสังคมที่มีต่อการตัดสินใจในการทำไร่นาสวนผลไม้

จากการศึกษาพบว่า หัวหน้าครัวเรือนส่วนใหญ่ เป็นเพศชายจะเป็นผู้มีบทบาทมากที่สุดในการตัดสินใจ อายุโดยเฉลี่ย 52.9 ปี เกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผลไม้มีพื้นที่ถือครองโดยเฉลี่ย 11.44 ไร่ มากกว่าเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผลไม้ ซึ่งมีพื้นที่ถือครองเฉลี่ย 8.61 ไร่ โดยเกษตรกรทั้ง 2 กลุ่มนี้ พื้นที่ที่ทำนาโดยเฉลี่ยใกล้เคียงกันคือ 8.04 ไร่ อาชีพทำนาถือเป็นอาชีพหลักดั้งเดิมของเกษตรกรอาเภอสพิงพระ ดังนั้น เกษตรกรจึงใช้ที่ดินทำนาเป็นหลักเพื่อให้มีข้าวบริโภคเพียงพอในครัวเรือน แล้วจึงใช้ที่ดินที่เหลือทำการกรรมอื่น หากมีพื้นที่นาถือครองมากและพื้นที่นั้นอยู่ใกล้แหล่งน้ำจะเป็นเหตุผลสำคัญในการตัดสินใจใช้พื้นที่ทำไร่นาสวนผลไม้ แต่หากพื้นที่นาไม่อยู่ใกล้แหล่งน้ำ เกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผลไม้จะแบ่งพื้นที่นาให้ผู้อื่น เช่น เนื่องจากการทำไร่นาสวนผลไม้ต้องใช้แรงงานมากตลอดปี การทำนาจึงทำได้น้อยลง เพราะมีแรงงานจำกัด เกษตรกรใช้พื้นที่ทำไร่นาสวนผลไม้เฉลี่ย 2.27 ไร่ (ตารางที่ 3) เกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนค่าบุคคลภรรยาจากทางราชการเฉลี่ยครัวเรือนละ 12,278 บาท และได้รับเงินพันธุ์ไม้ผล เกษตรกรที่เหลือใช้เงินทุนส่วนด้วยตนเองกำลังแรงงานและเงินทุนที่มีอยู่ บางคนถูกล้มเงินจากแหล่งเงินกู้ เช่น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ร่วมรับนโยบายในการส่งเสริมการทำไร่นาสวนผลไม้

ตารางที่ 4 แสดงการใช้แรงงานในครัวเรือน พบว่าเกษตรกรทั้ง 2 กลุ่มนี้สามารถอาศัยอยู่ในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากันคือประมาณ 4 คน เกษตรกรทำไร่นาสวนผลไม้การใช้แรงงานทำการเกษตร

เฉลี่ย 1.89 คน เมื่อคิดเฉลี่ยเป็นหน่วยแรงงานได้ 1.80 มากกว่าเกษตรกรที่ไม่ได้ทำไร่นาสวนผสม ดังนั้น เกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสมจึงออกไปรับจ้างแรงงานนอกฟาร์มในภาคเกษตรมากกว่าเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม แต่มีอัตราคนที่ทำการเกษตรต่อหน่วยแรงงานเฉลี่ยของทั้ง 2 กลุ่ม พนวัยน้อยมาก คือ 5.40 ไว้เท่านั้น จึงเป็นสาเหตุให้เกษตรกรในอาชีวศึกษามีการเคลื่อนย้ายแรงงานออกไปรับจ้างทำงานทั้งในภาคเกษตรและนอกภาคเกษตรหลังๆ ดูการเก็บเกี่ยวข้าว บางส่วนมีการอพยพอย่างถาวรและบางส่วนทำงานในลักษณะเข้าไปยืนกลับ รวมทั้งพบว่าเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสมมีการเคลื่อนย้ายแรงงานแบบชั่วคราวมากกว่าเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม เพราะไม่มีภาระน้ำหนักในการอื้นทำในพื้นที่ แสดงให้เห็นว่าการทำไร่นาสวนผสมสามารถดึงแรงงานกลับเข้ามาในฟาร์มได้

ตารางที่ 3. การถือครองพื้นที่และการใช้ที่ดินทำการเกษตร

หน่วย : ไร่

ลักษณะ	กลุ่มที่ 1 (<i>n</i> =54)	กลุ่มที่ 2 (<i>n</i> =99)	เฉลี่ยรวม (<i>n</i> =153)
การถือครองพื้นที่			
พื้นที่ถือครองทั้งหมด	11.44	8.61	10.02
พื้นที่ทำการเกษตร	9.60	8.09	8.84
เช่าพื้นที่ของผู้อื่น	0.75	1.39	1.07
รับจำนำ	0.89	0.88	0.88
ให้ผู้อื่นเช่าพื้นที่	1.78	0.52	1.15
อื่นๆ	1.07	0.25	0.66
การใช้ที่ดินทำการเกษตรจริง			
ทำนา	5.67	6.42	6.04
พืชผัก (บริเวณบ้าน)	0.01	0.12	0.06
พืชไร่ (บริเวณบ้าน)	0.01	0.36	0.18
ไม้ผล (บริเวณบ้าน)	0.10	0.46	0.28
ไร่นาสวนผสม	2.27	-	-
อื่นๆ (บ่อปลา ทุ่งหญ้า)	1.17	0.69	0.12
รวมพื้นที่ทำการเกษตรจริง	9.23	8.05	6.68

ตารางที่ 4. การใช้แรงงานในครัวเรือน

ลักษณะ	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	เฉลี่ย
จำนวนสมาชิกอาศัยอยู่จริง (คน)	4.15	4.01	4.06
แรงงานที่ทำการเกษตรในฟาร์ม (คน)	1.89	1.34	1.54
หน่วยแรงงาน* ในการทำการเกษตร	1.80	1.36	1.52
รับจ้างทำงานนอกฟาร์มในภาคเกษตร (คน)	0.44	0.74	0.63
รับจ้างทำงานนอกภาคเกษตร (คน)	1.07	1.04	1.05
พื้นที่ทำการเกษตร/หน่วยแรงงาน (ไร่)	5.31	5.92	5.40

* หน่วยแรงงาน: บุคคลในวัยทำงานที่มีส่วนร่วมในการผลิตทางการเกษตรประมาณ 300 วันทำงาน/ปี คิดเป็น 1 หน่วยแรงงาน

ตารางที่ 5 เป็นการคำนวณรายได้รวมทั้งหมดของครัวเรือนเกษตรกร เมื่อสรุประบایได้รวมทั้งหมดของครัวเรือนเกษตรกรทั้ง 2 กลุ่ม จะเห็นได้ว่ามีรายได้รวมไก่ลีกียงกัน แต่มีมองรายได้สุทธิรวมทางการเกษตรพบว่า เกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมจะมีรายได้สุทธิรวมทางการเกษตรมากกว่าเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม อย่างไรก็ตาม รายได้สุทธิรวมทางการเกษตรของทั้ง 2 กลุ่ม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวม = 20,612 บาท ก็ยังเป็นรายได้ที่ต่ำกว่าเส้นยังชีพที่จะทำให้พอยังชีพอยู่ได้ในครัวเรือน (เส้นยังชีพ = รายได้ขั้นต่ำต่อปีที่จะทำให้ยังชีพอยู่ได้ ในครัวเรือนอ่ำเภอสหัสพงษ์มีรายได้ขั้นต่ำผ่านไปในช่วง 24,000 – 30,000 บาท/ปี โดยคำนวณจากรายได้ที่เทียบได้กับค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำที่ได้รับ 300 วัน/ปี ค่าจ้างขั้นต่ำที่ได้รับในอ่ำเภอสหัสพงษ์วันละ 80 – 100 บาท) ทำให้เกษตรกรทั้ง 2 กลุ่มจำเป็นต้องอพยพแรงงานออกรับจ้างทำงานทั้งในภาคเกษตรและนอกภาคเกษตรเพื่อให้มีรายได้เพียงพอต่อการยังชีพ แต่เมื่อพิจารณากลุ่มเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม ปรากฏว่าเกษตรกรมีรายได้สุทธิจากการทำไร่นาสวนผสมเฉลี่ย 8,982 บาท และเมื่อนำรายได้สุทธิจากการทำไร่นาสวนผสมมาเบรี่ยนเทียบกับรายได้สุทธิจากการทำงานเฉลี่ยในพื้นที่ 1 ไร่เท่ากัน จะเห็นว่าผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำไร่นาสวนผสมสูงกว่าผลตอบแทนจากการทำงานเป็นอัตราส่วน 6.2 : 1 เท่า จึงสามารถถกถานว่าได้ว่าการทำไร่นาสวนผสมทำให้เกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้น และลดความเสี่ยงในการประกอบอาชีพได้ดีกว่าการทำงานเพียงอย่างเดียว รวมทั้งเมื่อมองรายได้สุทธิจากการทำกิจกรรมต่าง ๆ ในฟาร์มเบรี่ยนเทียบระหว่างเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมกับเกษตรกรที่ไม่ได้ทำไร่นาสวนผสม พบร่วมกันว่าเกษตรกรที่ไม่ได้ทำไร่นาสวนผสมมีรายได้สุทธิ

จากการปลูกพืชผัก จากตลาดโคนด และจากการเลี้ยงสัตว์ มากกว่าเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม ทั้งนี้ เพราะเกษตรกรเมื่อไม่ทำไร่นาสวนผสมก็จำเป็นต้องลงทุนและใช้แรงงานไปทำกิจกรรมอื่นเพื่อเพิ่มรายได้ให้เพียงพอ กับค่าใช้จ่ายในครัวเรือน

ตารางที่ 5. รายได้ทั้งหมดของครัวเรือนเกษตรกรอำเภอสหัสพงษ์ฯ

หน่วย : บาท/ปี

กิจกรรม	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	เฉลี่ย
1. รวมรายได้สุทธิจากการทำไร่นาสวนผสม	8,982	-	-
รายได้สุทธิจากไม้ผล	5,383	-	-
รายได้สุทธิจากพืชไร่	984	-	-
รายได้สุทธิจากพืชผัก	2,118	-	-
รายได้สุทธิจากการเลี้ยงปลา	497	-	-
รายได้สุทธิจากการทำไร่นาสวนผสมเฉลี่ยต่อไร่	3,956	-	-
2. รวมรายได้สุทธิจากการกิจกรรมต่างๆ ภายในฟาร์ม	14,275	17,968	16,749
รายได้สุทธิจากการทำงาน	4,137	3,630	3,809
รายได้สุทธิจากการทำงานเฉลี่ยต่อไร่	729	565	630
รายได้สุทธิจากไม้ผล	84	313	232
รายได้สุทธิจากพืชไร่	13	221	148
รายได้สุทธิจากพืชผัก	28	846	556
รายได้สุทธิจากตลาดโคนด	3,156	4,443	3,987
รายได้สุทธิจากการเลี้ยงสัตว์	6,857	8,515	8,017
3. รวมรายได้สุทธิรวมทางการเกษตรทั้งหมด ($1+2$)	23,257	17,968	20,612
4. รวมรายได้้นอกฟาร์มในภาคเกษตร	9,184	8,648	8,916
5. รวมรายได้้นอกฟาร์มนอกภาคเกษตร	24,207	32,786	28,496
รวมรายได้ทั้งหมดของครัวเรือน ($3+4+5$)	56,648	59,402	58,024

ผลกระทบการศึกษาพบว่า เหตุจุงใจที่สำคัญที่สุดที่ทำให้เกย์ตระกรทำไวร์นาราสวนผสม คือ เห็นเพื่อนบ้านทำแล้วได้รับผลดีกว่าการทำนา รองลงมาคือ การทำนาเสียหายปอยครั้ง จึงสรุปได้ว่า เกย์ตระกรตัดสินใจทำไวร์นาราสวนผสมโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดความเสี่ยงจากการทำนาอย่างเดียวเป็นหลักและในการตัดสินใจนั้นเกิดจากเห็นเพื่อนบ้านทำแล้วได้ผลดีเป็นแรงจูงใจช่วยให้เกิดการตัดสินใจมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ สมยศ ทุ่งหว้า ที่กล่าวว่า ความไม่คุ้มทุนจากการทำนาทำให้เกย์ตระกร อำเภอป่ากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช หลายรายตัดสินใจเปลี่ยนแปลงพื้นที่นาบางส่วนที่อยู่ใกล้กับแหล่งธรรมชาติ มาทำสวนผักหรือสวนผลไม้แบบยกร่องในรูปแบบของการทำไวร์นาราสวนผสม ซึ่งปัญหาในการทำไวร์นาราสวนผสมที่เกย์ตระกรพบมากที่สุด คือ ปัญหาการระบาดของแมลงศัตรูพืช เนื่องจากการปลูกไม้ผลของเกย์ตระกรยังไม่มีความหลากหลายของชนิดไม้ผล คงเลือกปลูกเฉพาะมะม่วงเป็นหลักเพียงอย่างเดียว จึงทำให้เกิดปัญหาการระบาดของหนอนไชยอดในช่วงที่มะม่วงเริ่มให้ผลผลิต ทำให้ผลผลิตเสียหายและมีการใช้สารเคมีกำจัดศัตรูพืช ปัญหารองลงมาคือ ปัญหาการขาดแคลนน้ำในฤดูแล้ง เป็นที่มาสังเกตว่าปัญหาด้านราคากำลังผลผลิตตกต่ำมีอยู่มาก ทั้งนี้ เนื่องจากการปลูกพืชหลายชนิดทำให้สามารถลดความเสี่ยงด้านราคากำลังผลผลิตได้ ส่วนความต้องการที่จะให้หน่วยงานของรัฐสนับสนุนมากที่สุด คือ การบดคุยกร่องไวร์นาราสวนผสมให้มากขึ้น รองลงมา ต้องการให้ช่วยเหลือด้านการป้องกันศัตรูพืชและเครื่องสูบน้ำ ดังนั้น หน่วยงานของรัฐควรสนับสนุนการบดคุยกร่องไวร์นาราสวนผสมอย่างต่อเนื่อง เพราะการทำไวร์นาราสวนผสมจำเป็นต้องมีเงินทุนในการบดคุยกร่อง และโดยรวมแล้วเกย์ตระกรส่วนใหญ่ในอำเภอป่ากพนังเป็นเกย์ตระกรรายย่อยที่ยากจน มีรายได้ทางการเกษตรต่ำกว่าเดือนยังซึ่งปัจจุบันและมีหนี้สินอยู่กับสถาบันทางการเงิน จึงไม่มีความสามารถในการสะสมทุนเพื่อใช้ในการบดคุยกร่องเองได้ ซึ่งสอดคล้องกับเหตุผลของเกย์ตระกรที่ไม่ทำไวร์นาราสวนผสม คือ การมีที่ดินถือครองน้อยและการไม่มีเงินลงทุนในการบดคุยกร่อง

สำหรับเครื่องมืออุปกรณ์การเกษตรที่เกย์ตระกรมีเป็นเจ้าของมากที่สุด คือ รถเข็นเพื่อใช้ขนส่งผลิตภัณฑ์การเกษตรจากแปลง เนื่องจากสาเหตุในการขนส่ง เพราะสภาพพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นถนนที่มีลักษณะแคบ ๆ และรถเข็นเป็นอุปกรณ์ขนส่งที่ประหยัดที่สุด สามารถขนส่งได้เป็นจำนวนมาก ส่วนเครื่องสูบน้ำนั้นนับว่ามีความจำเป็นต่อเกษตรกรที่ทำไวร์นาราสวนผสมอย่างมากโดยเฉพาะในช่วงฤดูแล้งที่ต้องสูบน้ำจากคลองเข้าแปลง และพบว่าเกษตรกรที่ทำไวร์นาราสวนผสมมีเครื่องสูบน้ำเป็น 3 เท่านของเกษตรกรที่ไม่ทำไวร์นาราสวนผสม (ตารางที่ 6) เมื่อมองภาพโดยรวมแล้วเห็นได้ว่าเกษตรกรที่ทำไวร์นาราสวนผสมมีทรัพย์สินและอุปกรณ์การเกษตรเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับเกษตรกรที่ไม่ทำไวร์นาราสวนผสม จึงทำให้สรุปได้ว่าการทำไวร์นาราสวนผสมทำให้มีการสะสมทุนเพิ่มขึ้น

การเป็นสมาชิกกลุ่มสถาบันเกษตรกร ส่วนใหญ่จะเป็นสมาชิกกลุ่มของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เพราะเป็นสถาบันการเงินของรัฐที่ให้การช่วยเหลือเกษตรกรในการทำการเกษตร โดยเฉพาะเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมจะเป็นสมาชิกกลุ่ม ราชส. ถึงร้อยละ 64.8 หากกว่าเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม แสดงให้เห็นว่าการทำไร่นาสวนผสมเป็นกิจกรรมหนึ่งที่สถาบันการเงินให้ความเชื่อมั่นว่าเมื่อปล่อยกู้แล้วจะสามารถเรียกคืนเงินกู้ได้ดีกว่าการทำเกษตรชนิดอื่น

ตารางที่ 6. ทรัพย์สินและเครื่องมืออุปกรณ์การเกษตร

หน่วย : ร้อยละ

ชนิด*	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	รวม
เครื่องมือการเกษตร			
รถเข็น	85.2	75.8	79.1
รถไถเดินตาม	40.7	25.3	30.7
เครื่องสูบน้ำ	61.1	20.2	34.6
เครื่องพ่นสารเคมี	27.8	1.0	10.5
เครื่องนวดข้าว	44.4	11.1	22.9
โรงเรือน			
ฉางข้าว	44.4	24.2	31.4
โรงสีข้าว	3.7	2.0	2.6

* ตอบได้หลายข้อ

แหล่งความรู้ที่ช่วยในการตัดสินใจทำการเกษตร

จากการสัมภาษณ์แหล่งความรู้เพื่อให้ทราบระดับความตื่นในการรับรู้ข่าวสารการเกษตร โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 7 ระดับคะแนน พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับความรู้ ข่าวสารการเกษตรจากสื่อมวลชนโดยเฉพาะโทรทัศน์มากที่สุด เนื่องจากสื่อสังคมฯ ละ 1 ครั้ง แสดงให้เห็นว่า ปัจจุบันโทรทัศน์มีบทบาทมากที่สุดในการรับความรู้ข่าวสารของเกษตรกร ตรงข้ามกับวิทยุ ที่เกษตรกรเกือบไม่ได้ใช้ในการรับความรู้ข่าวสารการเกษตรเลย ส่วนการรับความรู้จากคนในชุมชน พบว่าเพื่อนบ้านและญาติพี่น้องมีส่วนในการให้ความรู้และช่วยในการตัดสินใจทำไร่นาสวนผสม โดยมีค่าเฉลี่ย 2.22 หมายถึงการได้รับความรู้เดือนละครั้ง ซึ่งเป็นเหตุผลหนึ่งที่มีแนวโน้มหรือเหตุจูงใจให้

เกย์ตระกรทำไว้ร่นานพสมเพื่อนบ้านทำแล้วได้รับผลดี และเกย์ตระกรได้รับความรู้จากเจ้าหน้าที่ของรัฐกือ เกย์ตระกลเนลี่ยหาลายเดือนต่อครั้ง และเมื่อเปรียบเทียบความถี่ในการรับความรู้จากแหล่งความรู้ต่าง ๆ พบร่วมกันว่าเกย์ตระกรที่ทำไว้ร่นานพสมมีค่าเฉลี่ยในการรับข่าวสารจากทุกแหล่งความรู้มากกว่าเกย์ตระกรที่ไม่ทำไว้ร่นานพสม (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7. ค่าเฉลี่ย * การได้รับความรู้ที่ช่วยในการตัดสินใจทำการเกษตรระบบไว้ร่นานพสม

แหล่งความรู้	กลุ่มที่ 1		กลุ่มที่ 2		เฉลี่ยรวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
จากคนในชุมชน						
เพื่อนบ้าน ญาติ	2.22	1.30	1.11	0.68	1.50	1.08
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน	1.11	1.24	0.79	0.56	0.90	0.87
จากเจ้าหน้าที่ของรัฐ						
เกย์ตระกล	1.19	0.62	0.84	0.55	0.96	0.59
เกย์ตระกร	0.78	0.54	0.49	0.63	0.59	0.61
ปศุสัตว์อำเภอ	0.35	0.62	0.21	0.48	0.26	0.53
ประมงอำเภอ	0.35	0.62	0.21	0.48	0.26	0.53
เจ้าหน้าที่ ชกส.	0.63	0.56	0.37	0.49	0.46	0.52
เจ้าหน้าที่สหกรณ์	0.24	0.58	0.39	0.51	0.33	0.54
จากสื่อมวลชน						
วิทยุ	0.61	1.43	0.42	1.18	0.49	1.27
โทรทัศน์	5.00	0.87	4.41	1.25	4.62	1.15
หนังสือพิมพ์	0.94	1.66	0.55	1.19	0.32	0.99
หอกระจายข่าว	0.91	1.52	0.06	0.28	0.33	0.99

* ได้กำหนดขอบเขตมัธยฐานในการอ่านช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย ดังนี้

ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย	=	0 – 0.85	หมายถึงไม่เกียดรับความรู้เลข
ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย	=	0.86 – 1.70	หมายถึงได้รับความรู้ทางเดือน/ครึ่ง
ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย	=	1.71 – 2.55	หมายถึงได้รับความรู้เดือนละครึ่ง
ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย	=	2.56 – 3.41	หมายถึงได้รับความรู้ 2 สัปดาห์/ครึ่ง
ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย	=	3.42 – 4.27	หมายถึงได้รับความรู้ 1 ครึ่ง/สัปดาห์
ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย	=	4.28 – 5.13	หมายถึงได้รับความรู้ 2-3 ครึ่ง/สัปดาห์
ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย	=	5.14 – 6.00	หมายถึงได้รับความรู้ทุกวัน

ปัจจัยทางจิตวิทยาที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติของเกษตรกรในการทำไร่นาสวนผสม จากการศึกษาพบว่า เกษตรกรทั้ง 2 กลุ่มให้ความเห็นไปในแนวเดียวกัน ดังนี้

1. ด้านองค์ความรู้ คือ เห็นด้วยมากว่าการทำไร่นาสวนผสมช่วยลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ทำให้มีรายได้สูงขึ้น ช่วยเพิ่มความสมดุลตามธรรมชาติ ทำให้ดินอุดมสมบูรณ์ขึ้น ช่วยลดความเสี่ยงจากการทำงานและจากราคาผลผลิตไม่แน่นอน รวมทั้งทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น แต่การทำไร่นาสวนผสม “ไม่ได้ทำให้ศัตรุพืชชนอย่างหรือช่วยลดการใช้สารเคมี ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาระบบสมบัติ ทุ่งหว้า และคณะ ที่กล่าวว่า การทำไร่นาสวนผสมก่อให้เกิดผลดีทางด้านการผลิต ด้านเศรษฐกิจ รวมทั้งด้านสังคมในฐานะทำให้เกิดการกลับมาของแรงงานในครัวเรือน และเกิดกระบวนการเรียนรู้ของคนในสังคม แต่ยังไม่มีผลต่อความสมดุลของระบบ生นิเวศในการช่วยลดการใช้สารเคมี”

2. ด้านปัจจัยการผลิต เกษตรกรเห็นด้วยมากว่าสภาพพื้นที่ที่เหมาะสม การมีแหล่งน้ำ โภตภัณฑ์ที่นา การมีดินนิชอยเข้าถึงที่นา การมีที่ดินต้องรองามาก มีผลต่อการตัดสินใจในการทำไร่นาสวนผสม และยังเห็นด้วยอย่างมากว่าการทำไร่นาสวนผสมต้องใช้เงินทุนสูง แต่ก็ช่วยให้มีการใช้แรงงานได้เต็มที่ตลอดปีเป็นการลดการเคลื่อนย้ายแรงงาน ทั้งนี้การทำไร่นาสวนผสมไม่จำเป็นต้องมีประสบการณ์ จากบรรพบุรุษหรือต้องมีความรู้ทางด้านพืชชนิดนั้น ๆ ก่อน

3. ด้านวิธีการส่งเสริม พบว่า การให้การสนับสนุนด้านเงินทุน การมีโอกาสศึกษาเรียนจากชกส. การทัศนศึกษาดูงาน การเป็นสมาชิกกลุ่มสถาบัน การมีโอกาสเข้าร่วมฝึกอบรม ประชุม ชุมนิทรรศการ รวมทั้งการเข้าร่วมประกวดพืชผล มีผลต่อการตัดสินใจทำไร่นาสวนผสมของเกษตรกร และพบว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐมีบทบาทมากที่สุดในการส่งเสริมการทำไร่นาสวนผสม รองมาคือ เพื่อนบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำในหมู่บ้าน

การเปรียบเทียบปัจจัยด้านชีวภาพ เศรษฐกิจ สังคม และปัจจัยทางจิตวิทยาที่มีต่อการตัดสินใจของเกษตรกรในการทำไร่นาสวนผสม ระหว่างเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมและไม่ทำไร่นาสวนผสม

พบว่า ปัจจัยด้านชีวภาพ ดัวแปรพื้นที่ถือครองมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญยิ่งที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 จึงสรุปได้ว่า การมีพื้นที่ถือครองมากมีผลต่อการตัดสินใจในการทำไร่นาสวนผสม ทั้งนี้ เพราะการทำนาเป็นอาชีพดั้งเดิมของเกษตรกรอาเภอสามพะ เกษตรกรจะตัดสินใจใช้ที่ดินทำนาให้มีข้าวเพียงพอ กับการบริโภคในครัวเรือนก่อน แล้วจึงใช้ที่ดินที่เหลือทำการกรรมอื่น และอาจเนื่องจากเกษตรกรรมมีรายได้จากการขันต้นตาลโคนดในที่นา ซึ่งเป็นรายได้เงินสดประจำที่ก่อให้เกิดความมั่นคงในการยังชีพ ส่วนปัจจัยด้านเศรษฐกิจ หน่วยแรงงานในครัวเรือนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 จึงกล่าวได้ว่าการทำไร่นาสวนผสมสามารถลดการเคลื่อนย้ายแรงงานลงได้ เพราะการทำไร่นาสวนผสมทำให้มีการใช้แรงงานตลอดปี เป็นที่น่าสังเกตว่าดัวแปรรายได้สุทธิทางการเกษตรนั้นไม่มีความแตกต่าง ทั้งนี้อาจเนื่องจากว่าไม่ผลในไร่นาสวนผสมยังให้ผลผลิตไม่เต็มที่ในปีต่อไป เมื่อไม่ผลให้ผลผลิตเต็มที่แล้วคาดว่าเกษตรกรจะมีรายได้สูงขึ้น ปัจจัยด้านสังคม การเคลื่อนย้ายแรงงานในภาคเกษตรมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ดัวแปรการรับรู้ข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรจากเพื่อนบ้านรวมทั้งจากสื่อมวลชนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 ส่วนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐนี้ ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงว่าการมีโอกาสได้รับข่าวสารจากแหล่งต่าง ๆ มากกว่ามีผลต่อการตัดสินใจของเกษตรกร เมื่อเปรียบเทียบปัจจัยทางจิตวิทยา ปรากฏว่า ทัศนคติต่อองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำไร่นาสวนผสมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 ด้านวิธีการส่งเสริม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมมีความรู้และความเข้าใจในระบบการทำไร่นาสวนผสมดีกว่าเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม รวมทั้งการมีโอกาสเข้าร่วมในกิจกรรมด้านวิธีการส่งเสริมต่าง ๆ ที่มากกว่า ทำให้เกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมมีทัศนคติเกี่ยวกับการทำไร่นาสวนผสมที่ดีกว่าเกษตรกรที่ไม่ทำไร่นาสวนผสม ส่วนด้านปัจจัยการผลิตนั้นพบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยตัวแปรในปัจจัยต่าง ๆ ที่มีต่อการตัดสินใจทำไวร์น่าสวนผสม

ตัวแปร	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	ค่า t	ค่า p
1. ปัจจัยด้านชีวภาพ				
พื้นที่ถือครองทั้งหมด (ไร่)	11.44	8.61	-2.94	0.004 **
พื้นที่ทำการเกษตรทั้งหมด (ไร่)	9.23	8.05	-0.79	0.432
พื้นที่ทำงาน (ไร่)	5.67	6.42	0.94	0.346
2. ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ				
รายได้สุทธิทางการเกษตร (บาท)	23,257	17,968	-1.71	0.089
รายได้เนื่องจากเกษตร (บาท)	24,207	32,786	1.54	0.127
หน่วยแรงงานในการทำการเกษตร	1.80	1.36	-4.87	0.000 **
พื้นที่ทำการเกษตรต่อหน่วยแรงงาน (ไร่)	5.31	5.92	0.73	0.468
3. ปัจจัยด้านสังคม				
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)	4.15	4.10	-0.53	0.596
การเคลื่อนย้ายแรงงานในภาคเกษตร (คน)	0.44	0.74	2.17	0.032 *
การเป็นสมาชิกกลุ่ม (ร้อยละ)	81.50	74.80	-0.70	0.485
การรับข่าวสารจากเพื่อนบ้าน	2.22	1.11	-5.86	0.000 **
การรับข่าวสารจากบ้านผู้ใหญ่บ้าน	1.11	0.78	-1.82	0.073
การรับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ	0.51	0.39	-2.53	0.012 *
การรับข่าวสารจากศื่อสารมวลชน	1.84	1.36	-3.62	0.001 **
4. ปัจจัยทางจิตวิทยา				
ทัศนคติต้านองค์ความรู้	2.68	2.50	-3.83	0.000 **
ทัศนคติต้านปัจจัยการผลิต	2.56	2.68	1.96	0.052 *
ทัศนคติต้านวิธีการส่งเสริม	2.87	2.77	-2.05	0.042 *

*
p < 0.05

**
p < 0.01

สรุป

การมีพื้นที่ดือกรองมาก การมีพื้นที่ใกล้แหล่งน้ำ การได้รับทุนสนับสนุน การมีแหล่งเงินกู้จาก ธกส. การได้หันเพื่อนบ้านทำแล้วได้รับผลดี การมีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทำไร่นาสวนผสม เป็นปัจจัยในการตัดสินใจทำการเกษตรระบบไร่นาสวนผสมของเกษตรกรในอาเภอสหัสฯ และสามารถสรุปผลของการทำไร่นาสวนผสมได้ดังนี้คือ ลดการเกลื่อนข้ายแรงงาน มีรายได้เพิ่ม ลดความเสี่ยงจากการทำนา ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของอนุวัต พานทอง ที่พบว่า การทำไร่นาสวนผสมทำให้เกษตรกรมีรายได้รวมสูงขึ้น สามารถลดภาระค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ทำให้มีแรงงานกลับเข้ามายังฟาร์มเพิ่มขึ้น รวมทั้งเป็นแหล่งรองรับแรงงานส่วนเกินของท้องถิ่น ปัญหาการทำไร่นาสวนผสม คือ ศักยภาพระบบน้ำไม่พอ ขาดน้ำในฤดูแล้ง ขาดการติดตามงานจากเจ้าหน้าที่ ขาดการรวมกลุ่มของเกษตรกร ซึ่งการตัดสินใจทำการเกษตรระบบไร่นาสวนผสมของเกษตรกรสามารถสรุปได้ดังรูปที่ 1

ข้อเสนอแนะ

1. ปัญหาของเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสม คือ การขาดแคลนน้ำที่ใช้ในไร่นาสวนผสม ในช่วงฝนทึ่งช่วงเป็นเวลานาน ดังนั้น จึงควรส่งเสริมให้มีการทำไร่นาสวนผสมตามแนวทฤษฎีใหม่ โดยการบุดกระน้ำในแปลงไร่นาสวนผสมเพื่อให้มีแหล่งกักเก็บน้ำไว้ใช้ได้อย่างเพียงพอในฤดูแล้ง
2. ไม่ผลที่เกษตรกรส่วนใหญ่ปลูกในไร่นาสวนผสมจะเป็นมะม่วงอย่างเดียวไม่มีความหลากหลายของชนิดไม่ผล อันเป็นสาเหตุในการเกิดปัญหาศักยภาพระบบน้ำทำให้ได้ผลผลิตน้อย จึงควรมีการศึกษาวิจัยในเรื่องของชนิดและความหลากหลายของไม้ผลที่เหมาะสมกับการปลูกตามสภาพภูมิประเทศในท้องที่ เพื่อลดการทำลายของศักยภาพและจะเป็นผลดีต่อระบบมิวัคดี้
3. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการติดตามผลการทำไร่นาสวนผสมอย่างต่อเนื่อง เพื่อทราบปัญหาและผลการปฏิบัติงานของเกษตรกร เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการส่งเสริมและหาแนวทางในการแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง รวมทั้งควรมีการรวมกลุ่มเกษตรกรที่ทำไร่นาสวนผสมให้มากขึ้น และแจ้งข้อมูลน่าวางแผนการตลาดให้กับเกษตรกรอย่างสม่ำเสมอและการหาตลาดรองรับผลผลิตที่จะเพิ่มขึ้นด้วย

4. ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้เป็นข้อมูลในช่วงที่ไม่ผลยังไม่ให้ผลลัพธ์เด่นที่สุด จึงควรมีการศึกษาถึงผลของการทำไวร์นาส่วนผสมเมื่อไม่ผลให้ผลลัพธ์เด่นที่แล้ว เพื่อจะได้ทราบถึงรายได้ตุ่นจากการทำไวร์นาส่วนผสมอันเป็นผลที่แท้จริงของการทำไวร์นาส่วนผสม

5. เกษตรกรที่ไม่ได้ทำไวร์นาส่วนผสมยังมีความต้องการที่จะทำไวร์นาส่วนผสมอีกมาก แต่ขาดแคลนเงินทุนในการขุดคูยกร่อง ดังนั้น หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุนเงินทุนในการขุดคูยกร่องให้แก่เกษตรกรมากขึ้น เพื่อเป็นการลดการเกลื่อนย้ายแรงงานและเพิ่มรายได้ให้เพียงพอ ต่อการยังชีพของเกษตรกร

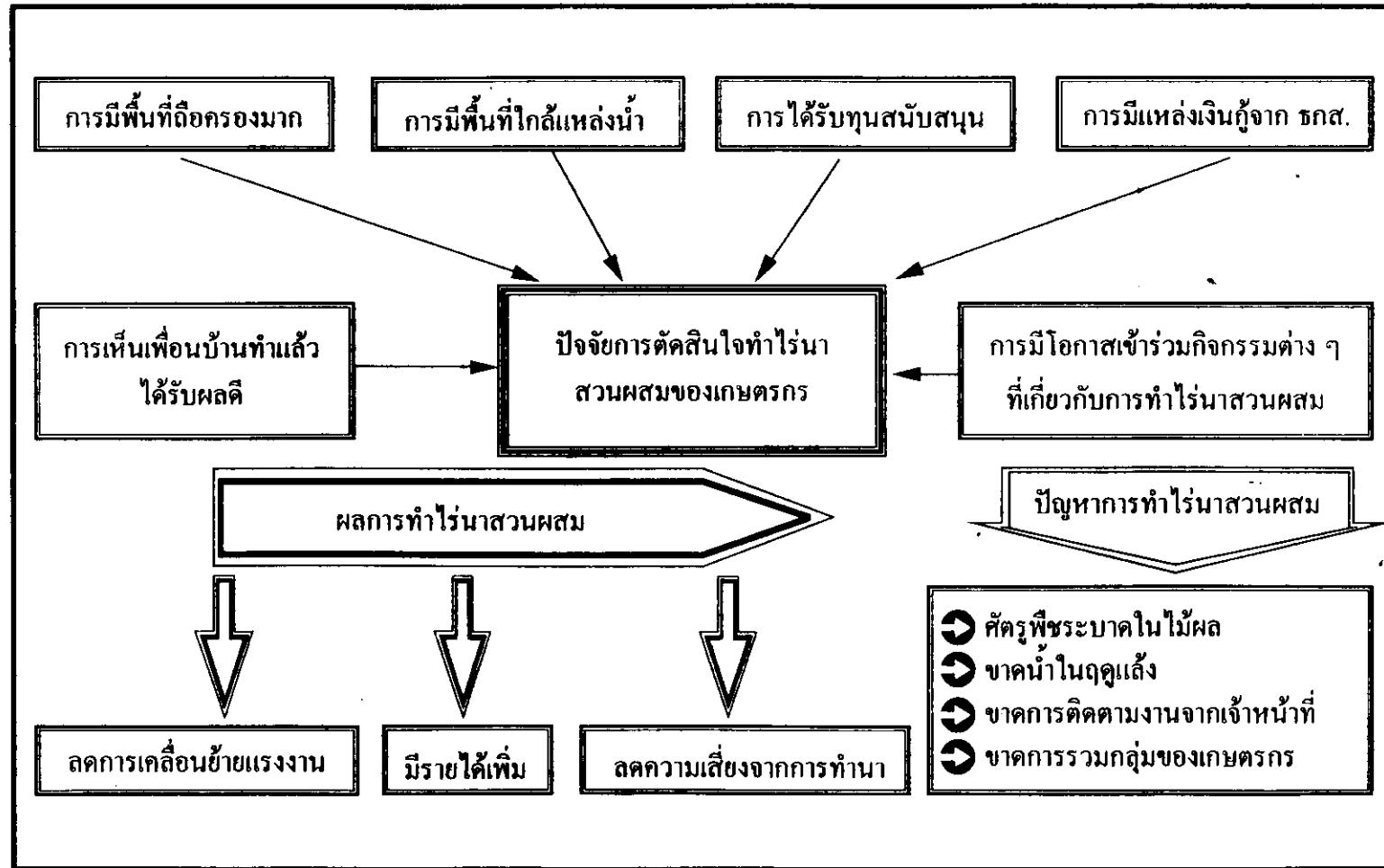
6. เกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองน้อยหรือมีพื้นที่ไม่เหมาะสมกับการทำไวร์นาส่วนผสม ควรหาทางเพิ่มรายได้โดยการแปรรูปผลิตภัณฑ์จากดินดาโนนดให้หลากหลายมากขึ้น เพราะดินดานด เป็นพืชที่ก่อให้เกิดความมั่นคงที่สุดของเกษตรกรในอาเภอสหทิพะ และจะเป็นการเพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกร และเป็นการพัฒนาอุดสาหกรรมในครัวเรือนในระดับท้องถิ่น อันเป็นการส่งเสริมการมีงานทำให้เพิ่มขึ้นด้วย

คำนำฉบับคุณ

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประเภททั่วไปจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ปีงบประมาณ 2539

ผู้วิจัยขอขอบคุณ สำนักงานเกษตรจังหวัดสงขลา สำนักงานเกษตรอาเภอสหทิพะ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกษตรกรในตำบลจะทิ้งพระ ตำบลลูกบุด และตำบลชุมพร จังหวัดสงขลา ที่ให้ความร่วมมืออย่างดีเยี่ยมในการติดตามกิจกรรมและการให้สัมภาษณ์

ขอขอบคุณ ดร.อาไว มะแสง และศูนย์วิชาศาสตราราชการ ดร.วิสูตร หัวງวงรุณี ที่กรุณาให้ข้อเสนอแนะในการวิจัย



รูปที่ 1. แผนภาพแสดงการตัดสินใจทำการเกษตรบนไร่นาสวนผสมของเกษตรกร อำเภอส婷พระ จังหวัดสงขลา

บรรณานุกรม

1. กิมสั่งเสริมการเกษตร. แผนพัฒนาสั่งเสริมการเกษตร พ.ศ. 2535 – 2539. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์, กรุงเทพมหานคร, 2534.
2. กี เทเรบูลล์, สมบศ ทุ่งหว้า และอิงอร เทเรบูลล์. ระบบการปรับปรุงที่ดินเพื่อการเกษตรและวิสาหกรรม ในช่วงเวลาที่เพิ่งถ่วงมากของสหภาพ. โครงการวิจัยระบบการผลิตทางการเกษตร คณะทรัพยากรธรรมชาติ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 2526.
3. ชนาวน รัตนวราระ. การพัฒนาแบบบังคับ: ทางเลือกใหม่ในการแก้ไขสิ่งแวดล้อม. ใน วรารพร ศรีสุวรรณ (บรรณาธิการ). คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, 2534.
4. สำนักงานเกษตรอำเภอสหัสพงษ์. แนวทางการพัฒนาการเกษตรระดับอำเภอ. สงขลา, 2535.
5. สมบศ ทุ่งหว้า. พลวัตของสังคมเกษตรบริเวณเขตชายฝั่งอ่าวปากพนัง. วิทยานิพนธ์เกษตรศาสตร์ สาขา สังคมศาสตร์, 2536, 14 (1), 94–108.
6. สมบศ ทุ่งหว้า, ศรีจิต ทุ่งหว้า และอนุวัต พานทอง. ผลการทำไร่นาสวนผสมในพื้นที่ลุ่มน้ำปากพนัง: เน้นเฉพาะอำเภอปากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช. ภาควิชาพัฒนาการเกษตร คณะทรัพยากรธรรมชาติ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 2543.
7. ศุภाच ประสาทธีรรัฐินธุ. ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 8. โรงพิมพ์สถาบันบัณฑิต พัฒนบริหารศาสตร์, กรุงเทพมหานคร, 2536.
8. อนุวัต พานทอง. ผลการทำไร่นาสวนผสมของครัวเรือนเกษตร อำเภอปากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาพัฒนาการเกษตร มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 2540.
9. Duffumier, M. Farming Systems and Agricultural Development in Developing Countries. Communication at the 4th Thailand National Farming Systems Seminar, Prince of Songkla University, 1987.
10. Reijntjes, C., Haverkort, B. and Bayer, A. Farming for the Future. The Macmillan Press LTD, Hong Kong, 1992.