

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ปัญหาและสาเหตุการไม่ใช้บริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาปัญหาและสาเหตุของอาจารย์ที่ไม่ใช้บริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร การใช้สารสนเทศและความคิดเห็นที่มีต่อบริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร รวมทั้งปัจจัยที่จะทำให้อาจารย์กลุ่มดังกล่าวมาใช้บริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรในอนาคต

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคืออาจารย์ทุกคนของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ที่ไม่ปรากฏหลักฐานการยืม-คืนในฐานข้อมูลการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ติดต่อกันเป็นระยะเวลาานานกว่า 2 ปี โดยนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530-2548 จำนวน 177 คน ยกเว้นอาจารย์จากคณะพยาบาลศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์และคณะทันตแพทยศาสตร์ เนื่องจากใช้บริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศที่ฝ่ายหอสมุดวิทยาศาสตร์สุขภาพเป็นหลัก

การนำเสนอข้อมูลในบทที่ 5 แบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

1. สรุปผลการวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 143 คน ส่วนใหญ่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 37.1) รองลงมาคือคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 21.7) คณะทรัพยากรธรรมชาติและคณะเภสัชศาสตร์ จำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 9.80) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 34.2) รองลงมาคือ 51-60 ปี (ร้อยละ 30.8) และ 31-40 ปี (ร้อยละ 28.0) โดยมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอกมากที่สุด (ร้อยละ 66.4) รองลงมาคือระดับปริญญาโท (ร้อยละ 29.4) และระดับปริญญาตรีน้อยที่สุด (ร้อยละ 4.2) ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์มากกว่าที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการและรองศาสตราจารย์ (ร้อยละ 38.5, 35 และ 26.6 ตามลำดับ) สอนในระดับปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 27.5) รองลงมาคือสอนในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 21.5) และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ 15.3) และเมื่อจำแนกภาระหน้าที่ที่ปฏิบัติพบว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติงาน 2 หน้าที่คือสอนที่ปรึกษามีมากที่สุด (ร้อยละ 45.5) รองลงมาคือ สอน/บริหาร/ที่ปรึกษา (ร้อยละ 24.5) และสอน

อย่างเดียว (ร้อยละ 22.4) ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 21-30 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 37.1) รองลงมาคือระหว่าง 1-10 ปี (ร้อยละ 28.0) และระหว่าง 11-20 ปี (ร้อยละ 25.2)

2. การใช้บริการห้องสมุดและสารสนเทศ

การใช้บริการและสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรจำแนกตามปีและบริการที่เคยใช้ครั้งสุดท้าย วัตถุประสงค์ในการใช้ สาเหตุที่ทำให้อาจารย์ไม่ใช้บริการ ยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรเป็นระยะเวลาประมาณ 2 ปี การใช้สารสนเทศในด้านรูปแบบและแหล่งสารสนเทศ การรับทราบและความคิดเห็นที่มีต่อบริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ปรากฏผลดังนี้

2.1 ด้านประสบการณ์การใช้บริการ เวลา ประเภทบริการที่ใช้ครั้งสุดท้ายและ

วัตถุประสงค์ในการใช้บริการ พบว่าเคยใช้มากกว่าไม่เคยใช้ (ร้อยละ 86.7 และ 13.3) ปีที่ใช้บริการครั้งสุดท้ายคือปี 2546 มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 39.2) รองลงมาคือ ปี 2545 และ 2544 (ร้อยละ 20.9 และ 12.6) สำหรับบริการที่ใช้ครั้งสุดท้ายคือ บริการยืมหนังสือจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 52.6) รองลงมาคือบริการยืมวารสาร และค้นหาและอ่านวารสาร (ร้อยละ 19.1 และ 5.9) ส่วนวัตถุประสงค์ในการใช้บริการ พบว่า เพื่อการสอนมากที่สุด (ร้อยละ 69.23) รองลงมาคือเพื่อการวิจัย (ร้อยละ 48.25) และเพื่อการเขียนผลงานทางวิชาการ (ร้อยละ 26.57)

2.2 ด้านสาเหตุของการไม่ใช้บริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุด

คุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรเป็นระยะเวลาประมาณ 2 ปี พบว่ามีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 89.5) รองลงมาคือไม่มีเวลา (ร้อยละ 81.1) และสารสนเทศที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด (ร้อยละ 79)

เมื่อพิจารณาถึงระดับในแต่ละสาเหตุพบว่าอาจารย์มีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรในระดับมาก ($\bar{x} = 4.48$) รองลงมาคือสารสนเทศที่ต้องการไม่มีในห้องสมุดและขอซื้อหนังสืออ่านเองในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.23$ และ 3.14)

เมื่อพิจารณาถึงระดับในแต่ละสาเหตุจำแนกตามอายุ พบว่าอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี มีสาเหตุสำคัญในระดับมากคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรและขอซื้อหนังสืออ่านเอง ($\bar{x} = 4.38$ และ 3.60) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีสาเหตุสำคัญในระดับมากที่สุดคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x} = 4.65$) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และระหว่าง 51-60 ปี มีสาเหตุสำคัญในระดับมากคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x} = 4.47$ และ 4.44)

เมื่อพิจารณาถึงระดับในแต่ละสาเหตุจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีมีสาเหตุสำคัญในระดับมาก 3 อันดับแรกตามลำดับคือ สารสนเทศที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด ($\bar{x}=4.40$) ไม่มีบริการที่ต้องการใช้และมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ในระดับมากเท่ากัน ($\bar{x}=4.33$) และไม่มีเวลา ($\bar{x}=4.20$) อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทมีสาเหตุสำคัญในระดับมากคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.32$) ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอกมีสาเหตุสำคัญในระดับมากที่สุดคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.57$)

เมื่อพิจารณาถึงระดับในแต่ละสาเหตุจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการพบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการและผู้ช่วยศาสตราจารย์มีสาเหตุสำคัญในระดับมากคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.42$ และ 4.50) ส่วนรองศาสตราจารย์มีสาเหตุสำคัญในระดับมากที่สุดคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.53$)

เมื่อพิจารณาถึงระดับในแต่ละสาเหตุจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน พบว่าอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน และสอน/ที่ปรึกษา มีสาเหตุสำคัญในระดับมากคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.27$ และ 4.43) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/บริหารและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษามีสาเหตุสำคัญในระดับมากที่สุดคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.73$ และ 4.67)

เมื่อพิจารณาถึงระดับในแต่ละสาเหตุจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปีและระหว่าง 21-30 ปี มีสาเหตุสำคัญในระดับมากคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.50$ และ 4.38) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 11-20 ปี และระหว่าง 31-40 ปี มีสาเหตุสำคัญในระดับมากที่สุดคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ($\bar{x}=4.53$ และ 4.71)

2.3 ด้านรูปแบบสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในการปฏิบัติงาน พบว่าอาจารย์ใช้สิ่งพิมพ์และสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก ($\bar{x}=3.64$ และ 3.93) ใช้สื่อดิจิทัลในระดับน้อย ($\bar{x}=1.99$) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่า

2.3.1 สิ่งพิมพ์ พบว่าอาจารย์ใช้วารสารวิชาการมากที่สุด (ร้อยละ 97.8) รองลงมาคือตำราวิชาการ (ร้อยละ 97.1) และรายงานการวิจัย (ร้อยละ 95.3) เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศแต่ละรูปแบบ พบว่า

อาจารย์ใช้ตำราวิชาการ วารสารวิชาการและรายงานการวิจัยในระดับมาก ($\bar{x}=4.40$, 4.35 และ 3.56 ตามลำดับ) รายงานการประชุมทางวิชาการและวิทยานิพนธ์ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.16$ และ 2.94) และสิทธิบัตรในระดับน้อย ($\bar{x}=2.01$)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สิ่งพิมพ์จำแนกตามอายุ พบว่าอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ใช้สารสนเทศในรูปสิ่งพิมพ์ในระดับมาก ($\bar{x}=3.80$, 3.61 และ 3.93 ตามลำดับ) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.37$) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่า ตำราวิชาการอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.78$ และ 4.77) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.21$ และ 4.12) วารสารวิชาการ อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.70$ และ 4.51) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.30$ และ 4.18) รายงานการวิจัย อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.58$ และ 3.74) อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.38$ และ 3.45) ส่วนรูปแบบอื่น ๆ อาจารย์ใช้ในระดับปานกลางและระดับน้อยเหมือนกัน

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สิ่งพิมพ์จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าอาจารย์ทั้งที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอกใช้สารสนเทศในรูปสิ่งพิมพ์ในระดับมาก ($\bar{x}=3.58$, 3.84 และ 3.56 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าตำราวิชาการ อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.60$ และ 4.76) ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.24$) วารสารวิชาการ อาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอกใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.00$, 4.42 และ 4.35 ตามลำดับ) รายงานการวิจัย อาจารย์ที่มีวุฒិการศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโทใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.60$ และ 3.73) ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอกใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.49$) ส่วนรูปแบบอื่น ๆ อาจารย์ใช้ในระดับปานกลางและระดับน้อยเหมือนกัน ยกเว้นสิทธิบัตร อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.00$)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สิ่งพิมพ์จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการและรองศาสตราจารย์ใช้สารสนเทศในรูปของสิ่งพิมพ์ในระดับมาก ($\bar{x}=3.73$ และ 3.82) ส่วนผู้ช่วยศาสตราจารย์ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.43$) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าตำราวิชาการ ทั้งอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.46$, 4.31 และ 4.45 ตามลำดับ) วารสารวิชาการ รองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.51$) อาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการและผู้ช่วยศาสตราจารย์ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.49$ และ 4.12) รายงานการวิจัย อาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทาง

วิชาการและรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.51$ และ 3.94) ส่วนผู้ช่วยศาสตราจารย์ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.34$) ส่วนรูปแบบอื่น ๆ อาจารย์ใช้ในระดับปานกลางและระดับน้อยเหมือนกัน

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สิ่งพิมพ์จำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอนที่ปรึกษา และสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้สารสนเทศในรูปแบบสิ่งพิมพ์ในระดับมาก ($\bar{x}=3.66, 3.86, 3.62$ และ 3.60 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าตำราวิชาการ อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอนที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.46, 4.41$ และ 4.24) ในขณะที่อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/บริหารใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.70$) วารสารวิชาการ อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอนที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.43, 4.30$ และ 4.32 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/บริหารใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.55$) รายงานการวิจัยอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/ที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.61$ และ 3.63) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่สอนและสอน/บริหารใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.40$ และ 3.44) ส่วนรูปแบบอื่น ๆ อาจารย์ใช้ในระดับปานกลางและระดับน้อยเหมือนกัน

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สิ่งพิมพ์จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่าอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 21-30 ปี 31-40 ปี ใช้สารสนเทศประเภทสิ่งพิมพ์ในระดับมาก ($\bar{x}=3.65, 3.74$ และ 3.89 ตามลำดับ) และอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 11-20 ปีใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.41$) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าตำราวิชาการ อาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 21-30 ปี และ 31-40 ปี ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.51$ และ 4.71) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปีใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.41$ และ 4.11) วารสารวิชาการอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทุกกลุ่มทั้งระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.27, 4.20, 4.50$ และ 4.46 ตามลำดับ) รายงานการวิจัย อาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.54, 3.74$ และ 3.73) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 11-20 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.27$) ส่วนรูปแบบอื่น ๆ อาจารย์ใช้ในระดับปานกลางและระดับน้อยเหมือนกัน

2.3.2 สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ พบว่าอาจารย์ให้วารสารอิเล็กทรอนิกส์มากที่สุด (ร้อยละ 97.8) รองลงมาคือหนังสืออิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้า (ร้อยละ 95.2 และ 95.0) เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศแต่ละรูปแบบพบว่ามีการใช้ อินเทอร์เน็ต ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.75$) วารสารอิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้าในระดับมาก ($\bar{x}=4.28$ และ 3.81)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามอายุ พบว่า อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี ระหว่าง 41-50 และ 51-60 ปี ใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก ($\bar{x}=4.15, 4.08, 4.00$ และ 3.66 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าวารสารอิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์ทุกกลุ่มอายุทั้งที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี ระหว่าง 41-50 และ 51-60 ปี ใช้ระดับมาก ($\bar{x}=4.44, 4.46, 4.49$ และ 3.85) หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ พบว่าอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.57$) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ระหว่าง 41-50 และ 51-60 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.34, 3.38$ และ 2.54) ฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้า อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.22, 4.03$ และ 3.84) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.42$) สื่อผสม อาจารย์เกือบทุกกลุ่มอายุคือต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.14, 3.48$ และ 3.03) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.32$) อินเทอร์เน็ต อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 51-60 ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.88$ และ 4.74) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.30$ และ 3.74)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.30$) อาจารย์ที่มีวุฒิระดับปริญญาโทและปริญญาเอกใช้สารสนเทศในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก ($\bar{x}=3.95$ และ 3.96) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าวารสารอิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์ที่มีวุฒิระดับปริญญาโทและปริญญาเอกใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.08$ และ 4.42) วุฒิระดับปริญญาตรีใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.00$) หนังสืออิเล็กทรอนิกส์และสื่อผสม อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในทุกระดับทั้งปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอกใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.50, 3.13, 3.17$ และ $3.33, 3.39, 2.18$ ตามลำดับ) ฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้า อาจารย์ที่มีวุฒิระดับปริญญาโทและปริญญาเอกใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.52$ และ 3.95) วุฒิระดับปริญญาตรีใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.25$) อินเทอร์เน็ต อาจารย์ที่มีวุฒิระดับปริญญาโทและปริญญาเอกใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.68$ และ 4.79) ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิระดับปริญญาตรีใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.50$)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ใช้สารสนเทศในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก ($\bar{x}=4.07, 3.79$ และ 3.96 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่า วารสารอิเล็กทรอนิกส์อาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.37, 4.08$ และ 4.45 ตามลำดับ) หนังสืออิเล็กทรอนิกส์และสื่อผสม อาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วย

ศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.36, 3.09, 2.94$ และ $3.35, 2.91, 2.71$ ตามลำดับ) ฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้า อาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการและรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.05$ และ 3.91) ส่วนผู้ช่วยศาสตราจารย์ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.49$) สำหรับ อินเทอร์เน็ต ทั้งอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.75, 4.65$ และ 4.89 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน พบว่าอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอน/ที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์โดยรวมในระดับมาก ($\bar{x}=4.06, 3.73, 3.85$ และ 4.05 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าวารสารอิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอน/ที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.41, 3.67, 4.20$ และ 4.50 ตามลำดับ) หนังสืออิเล็กทรอนิกส์อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอน/ที่ปรึกษาใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.96, 2.63$ และ 3.02) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.56$) ฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้า อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/ที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.92, 3.71$ และ 4.00) อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/บริหารใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.40$) สื่อผสม อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/ที่ปรึกษา สอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.45, 2.88$ และ 3.14) อาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหารใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.00$) อินเทอร์เน็ต อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.82, 4.70, 4.71$ และ 4.76)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่าอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี ใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์โดยรวมในระดับมาก ($\bar{x}=4.08, 3.88, 3.90$ และ 3.77 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก ($\bar{x}=4.36, 4.41, 4.25$ และ 3.85 ตามลำดับ) หนังสืออิเล็กทรอนิกส์อาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปีใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.53$) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปีใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.16, 2.93$ และ 2.64 ตามลำดับ) ฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้า อาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปีใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.03, 3.67$ และ 3.84 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.30$) สื่อผสมอาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.28, 3.00$ และ 2.92 ตามลำดับ) ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปีใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.17$) สำหรับ อินเทอร์เน็ต อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับมากที่สุดเท่ากันตามลำดับ ($\bar{x}=4.71$ และ 4.79)

2.3.3 โสทัดศนวัสดุ พบว่าอาจารย์ใช้วิถีทัศน์และเทปบันทึกเสียง จำนวนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 54.9 และ 50.4) เมื่อพิจารณาระดับการใช้สารสนเทศแต่ละรูปแบบพบว่าการใช้ในระดับน้อยทั้งวิถีทัศน์และเทปบันทึกเสียง ($\bar{x}=2.12$ และ 1.74)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้โสตทัศนวัสดุจำแนกตามอายุพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มอายุใช้โสตทัศนวัสดุโดยรวมในระดับน้อย ($\bar{x}=2.29, 1.98, 1.92$ และ 1.96) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้วิถีทัศน์และเทปบันทึกเสียงในระดับน้อย ยกเว้น อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ใช้เทปบันทึกเสียงในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.46$)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้โสตทัศนวัสดุจำแนกตามวุฒิการศึกษาพบว่าโดยรวมอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้โสตทัศนวัสดุในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.00$) อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอกใช้โสตทัศนวัสดุในระดับน้อย ($\bar{x}=2.17$ และ 1.83) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้วิถีทัศน์และเทปบันทึกเสียงในระดับปานกลางและระดับน้อยเหมือนกัน ($\bar{x}=3.00, 2.25, 2.00$, และ 3.00, 1.79, 1.65)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้โสตทัศนวัสดุจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการพบว่าโดยรวมอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ใช้โสตทัศนวัสดุในระดับน้อย ($\bar{x}=2.35, 1.88$ และ 1.54 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้วิถีทัศน์และเทปบันทึกเสียงในระดับน้อยเหมือนกัน ($\bar{x}=2.40, 2.04, 1.79$ และ 2.04, 1.69) ยกเว้นรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.25$)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้โสตทัศนวัสดุจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงานพบว่าโดยรวมอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอนที่ปรึกษา สอน/บริหารที่ปรึกษา ใช้โสตทัศนวัสดุในระดับน้อย ($\bar{x}=1.82, 2.16$ และ 1.85 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/บริหารใช้ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.00$) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละรูปแบบพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้วิถีทัศน์ในระดับน้อย ($\bar{x}=1.70, 2.27$ และ 2.13 ตามลำดับ) ยกเว้นอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/บริหารใช้ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.00$) ส่วนเทปบันทึกเสียงอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอนที่ปรึกษา ใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=1.60$ และ 2.00) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน/บริหารและสอน/บริหารที่ปรึกษาใช้ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.00$ และ 1.50)

เมื่อพิจารณาระดับการใช้โสตทัศนวัสดุจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานพบว่าโดยรวมอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี และ 21-30 ปีใช้โสตทัศนวัสดุในระดับน้อย ($\bar{x}=2.04, 1.74$ และ 2.24 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปีใช้โสตทัศนวัสดุในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.00$) เมื่อพิจารณาการใช้ใน

แต่ละรูปแบบพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้วีดิทัศน์และเทปบันทึกเสียงในระดับน้อยและระดับน้อยที่สุดเหมือนกัน ($\bar{x}=2.12, 1.95, 2.38, 1.00$ และ $1.92, 1.56, 1.75, 1.00$ ตามลำดับ)

2.4 ด้านแหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในการปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบันบริการสารสนเทศ กิจกรรมและบุคคลในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.25, 3.27$ และ 3.32 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาการใช้ในแต่ละประเภทพบว่า

2.4.1 สถาบันบริการสารสนเทศพบว่าอาจารย์ใช้ห้องสมุดคณะ/ภาควิชามากที่สุด (ร้อยละ 96.8) รองลงมาคือ web site (ร้อยละ 96.3) และห้องสมุดสถาบัน/มหาวิทยาลัยอื่น (ร้อยละ 93.4) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ใช้ web site ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.66$) ใช้แฟ้มข้อมูล/เอกสาร/ห้องสมุดส่วนตัว ห้องสมุดเสมือนจริงบนอินเทอร์เน็ต และห้องสมุดคณะ/ภาควิชาในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.41, 3.27$ และ 2.95 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามอายุพบว่าอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปีใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบันบริการสารสนเทศในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=3.57$) และอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี และ 51-60 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.21, 3.18$ และ 3.28 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าแฟ้มข้อมูล/เอกสาร/ห้องสมุดส่วนตัว อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31- 40 ปี และ 41-50 ปี ใช้ในระดับปานกลางเท่ากันและระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.50$ และ 2.92) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=3.88$) web site อาจารย์ทุกกลุ่มอายุใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.60, 4.71$ และ 4.80 ตามลำดับ) ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.50$) สำหรับประเภทอื่น ๆ อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับปานกลางและระดับน้อยใกล้เคียงกัน ยกเว้นห้องสมุดเสมือนจริงบนอินเทอร์เน็ต อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปีใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.13$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามวุฒิการศึกษาพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบันบริการสารสนเทศในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.26, 3.30$ และ 3.23 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าแฟ้มข้อมูล/เอกสาร/ห้องสมุดส่วนตัวอาจารย์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาเอก ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.33$ และ 3.38) ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาโทใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=3.52$) ห้องสมุดคณะ/ภาควิชาอาจารย์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=3.67$) ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาโทและเอกใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.05$ และ 2.85) Web site อาจารย์ทุกระดับการศึกษาใช้ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}=4.80, 4.58$ และ 4.69 ตามลำดับ) สำหรับประเภทอื่น ๆ อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับปานกลางและระดับ

น้อยใกล้เคียงกันยกเว้นห้องสมุดสมาคมวิชาชีพที่เป็นสมาชิกอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}=1.33$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการพบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบันบริการสารสนเทศโดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.29, 3.17$ และ 3.30 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้ web site ในระดั้มากที่สุด ($\bar{x}=4.67, 4.56$ และ 4.78 ตามลำดับ) สำหรับแหล่งสารสนเทศประเภทอื่น อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดั้มานกลางและระดั้น้อยใกล้เคียงกัน ยกเว้นแฟ้มข้อมูล/เอกสาร/ห้องสมุดส่วนตัวและห้องสมุดเสมือนจริงบนอินเทอร์เน็ต รองศาสตราจารย์ใช้ในระดั้มาก ($\bar{x}=3.58$ และ 3.55)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอนที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษา ใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบันบริการสารสนเทศโดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.09, 3.30, 3.37$ และ 3.14 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอนที่ปรึกษา สอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ web site ในระดั้มากที่สุด ($\bar{x}=4.61, 4.72$ และ 4.74 ตามลำดับ) อาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหารใช้ในระดั้มาก ($\bar{x}=4.27$) ส่วนแหล่งสารสนเทศประเภทอื่นอาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดั้มานกลางและระดั้น้อยใกล้เคียงกัน ยกเว้นแฟ้มข้อมูล/เอกสาร/ห้องสมุดส่วนตัวอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอนใช้ในระดั้มาก ($\bar{x}=3.67$) และห้องสมุดเสมือนจริงบนอินเทอร์เน็ต อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอนที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดั้มาก ($\bar{x}=3.67$ และ 3.52)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานพบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี ใช้แหล่งสารสนเทศประเภทสถาบันบริการสารสนเทศโดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.29, 3.24, 3.28$ และ 3.03 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้ web site ในระดั้มากที่สุด ($\bar{x}=4.68, 4.62, 4.71$ และ 4.54 ตามลำดับ) ส่วนแหล่งสารสนเทศประเภทอื่นอาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดั้มานกลางและระดั้น้อยใกล้เคียงกัน ยกเว้นแฟ้มข้อมูล/เอกสาร/ห้องสมุดส่วนตัวอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 21-30 ปี ใช้ในระดั้มาก ($\bar{x}=3.55$)

2.4.2 กิจกรรม อาจารย์ใช้การศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการมากกว่าการใช้อีเมลสอบถาม/ขอคำแนะนำ (ร้อยละ 94.6 และ 90.8) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละ

ประเภทพบว่าอาจารย์ใช้การศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการในระดับมาก ($\bar{x}=3.56$) ใช้การอีเมลสอบถามในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.91$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามอายุพบว่า อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปีใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นกิจกรรมในระดับมาก ($\bar{x}=3.75$) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี และ 51-60 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.38, 3.37$ และ 2.93 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าการศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี 31-40 ปี และ 41-50 ปีใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.70, 3.76$ และ 3.62 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปีใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.29$) การใช้อีเมลสอบถาม/ขอคำแนะนำอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.57$) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปีและระหว่าง 41-50 ปีใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.18$ และ 2.94) ส่วนอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.44$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นกิจกรรมในระดับน้อย ($\bar{x}=2.50$) อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.18$ และ 3.35) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าการศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโทใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.00$ และ 3.48) ส่วนระดับปริญญาเอกใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.61$) การใช้อีเมลสอบถาม/ขอคำแนะนำอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.00$) ระดับปริญญาโทและเอกใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.84$ และ 2.99)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการพบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ใช้แหล่งสารสนเทศประเภทกิจกรรมในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.45, 3.09$ และ 3.29 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าการศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการและรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.67$ และ 3.61) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.43$) สำหรับการใช้อีเมลสอบถาม/ขอคำแนะนำอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอกใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.29, 2.67$ และ 2.68 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอนที่ปรึกษาและสอนบริหารที่ปรึกษา ใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นกิจกรรมในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.02, 3.36, 3.33$ และ 3.35 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าการศึกษาดูงาน การอบรม/

ประชุมวิชาการอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร/ที่ปรึกษาใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.48, 3.47$) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหาร สอน/ที่ปรึกษาใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.70, 3.61$) สำหรับการใช้อีเมลสอบถาม/ขอคำแนะนำอาจารย์เกือบกลุ่มทั้งอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/ที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษา ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.67, 2.96$ และ 3.18 ตามลำดับ) ยกเว้นอาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหารใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.17$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปีใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นกิจกรรมในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.43, 3.45, 3.13$ และ 2.75 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าการศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปีใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.62, 3.76$) ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 21-30 ปี 31-40 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.47, 3.17$) การใช้อีเมลสอบถาม/ขอคำแนะนำอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.32, 3.07, 2.61$) และระหว่าง 31-40 ปีใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.11$)

2.4.3 บุคคล อาจารย์ใช้เพื่อนร่วมงานร่วมอาชีพ และผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 98.4) และใช้บรรณารักษ์ (ร้อยละ 84.9) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ใช้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาและเพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพในระดับมาก ($\bar{x}=3.77$ และ 3.74) และใช้บรรณารักษ์ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.08$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามอายุพบว่าอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปีใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นบุคคลในระดับมาก ($\bar{x}=3.73$) และระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี 51-60 ปี ใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.26, 3.30, 3.32$ ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มอายุใช้บรรณารักษ์ในระดับน้อย ($\bar{x}=2.13, 1.97, 2.23$ และ 2.00 ตามลำดับ) ใช้เพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพและใช้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาในระดับมาก ($\bar{x}=4.13, 3.80, 3.58, 3.82$ และ $4.20, 3.62, 3.85, 3.76$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามวุฒิการศึกษาพบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาเอกใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นบุคคลในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.03$ และ 3.25) และอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโทใช้แหล่งสารสนเทศ 85, 3.76) ที่เป็นบุคคลในระดับมาก ($\bar{x}=3.52$) เมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าบรรณารักษ์อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับน้อย ($\bar{x}=1.67, 2.28$ และ 2.01) และใช้เพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพในระดับมาก ($\bar{x}=3.80, 3.97$ และ 3.64) สำหรับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาอาจารย์ที่มี

วุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.25$) ส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโท และปริญญาเอกใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=3.97$ และ 3.72)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามตำแหน่งทาง วิชาการพบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์ใช้ แหล่งสารสนเทศที่เป็นบุคคลในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.49, 3.06$ และ 3.43 ตามลำดับ) และเมื่อ พิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มใช้บรรณารักษะในระดับน้อย ($\bar{x}=2.22, 1.90$ และ 2.16 ตามลำดับ) และใช้เพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพในระดับมาก ($\bar{x}=3.93, 3.55$ และ 3.77 ตามลำดับ) สำหรับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขา อาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และรองศาสตราจารย์ใช้ในระดับมาก ($\bar{x}=4.00$ และ 3.89) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ใช้ในระดับปาน กลาง ($\bar{x}=3.47$)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามหน้าที่ในการ ปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/ที่ปรึกษา สอน/บริหาร/ที่ปรึกษา ใช้แหล่ง สารสนเทศที่เป็นบุคคลในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.40, 3.26$ และ 3.20 ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์ที่มี หน้าที่ในการสอน/บริหารใช้ในระดับมาก ($\bar{x}= 3.77$) และเมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละ ประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอน/ที่ปรึกษา สอน/บริหาร/ที่ ปรึกษาใช้บรรณารักษะในระดับน้อย ($\bar{x}=2.17, 1.80, 2.00$ และ 2.17) ใช้เพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพ และผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาในระดับมาก ($\bar{x}=3.89, 3.86, 3.80$ และ 3.96, 4.00, 3.69, 3.67 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาแหล่งสารสนเทศที่ใช้ในการปฏิบัติงานจำแนกตามประสบการณ์ใน การปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี ใช้แหล่งสารสนเทศประเภทบุคคลในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.36, 3.13, 3.31$ และ 3.40 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาระดับการใช้ในแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่ม ทั้งที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปีใช้ บรรณารักษะในระดับน้อย ($\bar{x}=2.10, 2.03, 2.18$ และ 1.78) ใช้เพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพและ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาในระดับมาก ($\bar{x}=3.79, 3.55, 3.81, 3.85$ และ 3.68, 3.63, 3.93, 3.85 ตามลำดับ)

2.5 ด้านการรับทราบข้อมูลการบริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรและ ความคิดเห็นที่มีต่อบริการ พบว่าบริการพื้นฐานที่อาจารย์รับทราบมากที่สุดคือบริการยืม-คืน ทรัพยากรสารสนเทศ (ร้อยละ 92.4) รองลงมาคือบริการหนังสือจอง (ร้อยละ 85.3) และบริการ ตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า (ร้อยละ 79.2) โดยเห็นว่าบริการพื้นฐานและบริการเสริมมี

ความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$ และ $\bar{x} = 3.58$) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละประเภทพบว่า

2.5.1 บริการพื้นฐาน อาจารย์เห็นว่าบริการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการยืมระหว่างห้องสมุดและบริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศสำคัญในระดับมาก 3 อันดับแรก ($\bar{x} = 3.98, 3.97$ และ 3.92 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการพื้นฐานของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามอายุ พบว่าอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี เห็นว่าบริการพื้นฐานมีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25, 3.64$ และ 3.58 ตามลำดับ) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$) เมื่อพิจารณาระดับความสำคัญต่อบริการแต่ละประเภทพบว่า อาจารย์ทุกกลุ่มอายุเห็นว่าบริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศและบริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้ามีความสำคัญในระดับมากเหมือนกัน ($\bar{x} = 4.44, 3.83, 4.00, 3.79$ และ $4.22, 3.72, 3.62, 3.89$ ตามลำดับ) บริการเอกสารสำรอง อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) ในขณะที่อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี และ 51-60 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50, 3.30$ และ 3.47 ตามลำดับ) บริการหนังสือจอง อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$ และ 3.55) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.05$ และ 3.32) บริการยืมระหว่างห้องสมุดและบริการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$ และ 4.78) ในขณะที่อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี และ 51-60 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 3.89, 3.84, 4.00$ และ $4.08, 3.95, 3.67$ ตามลำดับ) ส่วนบริการรวบรวมบรรณานุกรมเฉพาะเรื่อง อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี 41-50 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25, 3.17$ และ 3.12 ตามลำดับ) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.34$)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการพื้นฐานของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามวุฒิการศึกษาพบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีเห็นว่าบริการพื้นฐานมีความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$) ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$ และ 3.59) เมื่อพิจารณาระดับความสำคัญต่อบริการแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีเห็นว่าบริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศมีความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$) ปริญญาโทและปริญญาเอกเห็นว่ามี ความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$ และ 3.92) บริการเอกสารสำรองอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาเอกเห็นว่ามี ความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$ และ 3.34)

ระดับปริญญาโทเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.72$) บริการหนังสือของ อาจารย์ที่มีวุฒิ การศึกษาในระดับปริญญาตรีเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.67$) ในขณะที่ระดับ ปริญญาโทและปริญญาเอกเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.39$ และ 3.31) บริการ ตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า บริการเยี่ยมระหว่างห้องสมุดและบริการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลางและระดับมากเหมือนกัน ($\bar{x}=2.83, 4.09, 3.74, 3.50, 4.20, 3.90$ และ 3.50, 3.89, 4.07 ตามลำดับ) ส่วนบริการรวบรวม บรรณานุกรมเฉพาะเรื่องอาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลางเหมือนกัน ($\bar{x}=3.40, 2.91$ และ 2.90 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการพื้นฐานของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการพบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมากและระดับ ปานกลาง ($\bar{x}=3.87, 3.60$ และ 3.31 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละ ประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรอง ศาสตราจารย์เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก บริการเยี่ยม-คืนทรัพยากรสารสนเทศ บริการเยี่ยมระหว่างห้องสมุด บริการสืบค้น ข้อมูลจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์มีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=4.09, 3.82$ และ 3.81, 4.04, 3.84 และ 4.03, 4.24, 3.83 และ 3.80 ตามลำดับ) บริการรวบรวมบรรณานุกรมเฉพาะเรื่องมี ค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.21, 2.92$ และ 2.50) ส่วนบริการเอกสารสำรองอาจารย์ที่ไม่ มีตำแหน่งทางวิชาการเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.70$) ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรอง ศาสตราจารย์เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.47$ และ 3.16) บริการหนังสือของและบริการ ตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการและ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เห็นว่ามี ค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.61, 3.51$ และ 3.95, 3.90 ตามลำดับ) รองศาสตราจารย์เห็นว่ามีค่าสำคัญ ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=2.78$ และ 3.42) ส่วนบริการรวบรวมบรรณานุกรมเฉพาะเรื่องทั้งอาจารย์ที่ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปาน กลาง ($\bar{x}=3.21, 2.92$ และ 2.50 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการพื้นฐานของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรแยกตามหน้าที่ที่ปฏิบัติพบว่าอาจารย์ที่สอน สอน/บริหาร สอนที่ปรึกษา สอน/ บริหารที่ปรึกษาเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.80, 3.54, 3.60$ และ 3.53 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละประเภทพบว่าอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่ มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอนที่ปรึกษา และสอน/บริหารที่ปรึกษาเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก บริการเยี่ยม-คืน ทรัพยากรสารสนเทศ บริการเยี่ยมระหว่างห้องสมุดและบริการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์มีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=4.15, 3.90, 3.78$ และ 3.96, 4.37, 4.20, 3.80

และ 3.81, 4.00, 3.90, 3.92 และ 4.11 ตามลำดับ) บริการเอกสารสำรอง อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน เห็นว่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.89$) อาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหาร สอนที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาเห็นว่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.30, 3.46$ และ 3.11) บริการหนังสือจองและบริการรวบรวมบรรณานุกรมเฉพาะเรื่องอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร สอน/ที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษาเห็นว่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.50, 3.40, 3.45$ และ 3.00, 2.67, 2.10, 3.23 และ 2.96 ตามลำดับ) บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า อาจารย์ที่มีหน้าที่ในการสอน สอน/บริหาร และสอนที่ปรึกษาเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=4.08, 4.00$ และ 3.77) ส่วนอาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหาร/ที่ปรึกษาเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.50$)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการพื้นฐานของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานพบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปีและ 21-30 ปี เห็นว่าบริการพื้นฐานมีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.74, 3.59$ และ 3.64) และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.26$) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละประเภทพบว่าบริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปีและ 21-30 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=4.09, 3.69$ และ 4.07) อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปีเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.36$) บริการเอกสารสำรองอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปีเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.45, 3.28$) ในขณะที่อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 21-30 ปี และ 31-40 ปีเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.56$ และ 3.64) บริการหนังสือจอง อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปีเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.61$) ระหว่าง 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.20, 3.33$ และ 3.09) บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าและบริการยืมระหว่างห้องสมุดอาจารย์ทุกกลุ่มทั้งที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=3.87, 3.57, 3.89$ และ 3.82, 4.00, 3.78, 4.03 และ 4.20 ตามลำดับ) บริการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมาก ($\bar{x}=4.14, 4.09$ และ 3.90) ระหว่าง 31-40 ปี เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.40$) บริการรวบรวมบรรณานุกรมเฉพาะเรื่อง อาจารย์ที่มีอายุการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี และ 21-30 ปี เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.28, 3.26$ และ 2.62) ระหว่าง 31-40 ปี เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับน้อย ($\bar{x}=1.90$)

2.5.2 บริการเสริม อาจารย์เห็นว่าบริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้น บริการท่านขอมาเราจัดให้ (เป็นบริการหาตัวเล่มเอกสารที่อาจารย์ต้องการยืมจากชั้นหนังสือ มาให้บริการที่เคาน์เตอร์ยืม-คืน)และบริการสืบค้นการอ้างถึง ผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited Reference Search) สำคัญในระดับมาก 3 อันดับแรก (\bar{x} =3.98, 3.90 และ 3.86 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการเสริมของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามอายุ พบว่าบริการเพื่อนตามตัวเล่มกรณีผู้ใช้บริการหาหนังสือที่ชั้นไม่พบ อาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี เห็นว่าสำคัญในระดับมากที่สุด (\bar{x} =4.63) อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และ 51-60 ปี เห็นว่าสำคัญในระดับมาก (\bar{x} =3.69 และ 3.91) ในขณะที่อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี เห็นว่าสำคัญในระดับปานกลาง (\bar{x} =3.39) บริการท่านขอมาเราจัดให้ (เป็นบริการหาตัวเล่มเอกสารที่อาจารย์ต้องการยืมจากชั้นหนังสือมาให้บริการที่เคาน์เตอร์ยืม-คืน) บริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้น บริการสืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited reference Search) บริการสั่งซื้อหนังสือ (Order on Demand) ผู้ใช้บริการรับผิดชอบค่าใช้จ่าย อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมากเหมือนกัน (\bar{x} =4.50, 3.81, 3.55 และ 4.23, 4.25, 3.92, 3.82 และ 4.12, 3.86, 3.83, 3.74 และ 3.97, 4.00, 3.64, 3.60 และ 3.91) ส่วนบริการอื่น ๆ อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมากและระดับปานกลางในระดับใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการเสริมของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอก เห็นว่าบริการเสริมมีความสำคัญในระดับมาก (\bar{x} =3.65, 3.61 และ 3.56) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละประเภทพบว่าบริการเพื่อนตามตัวเล่มกรณีผู้ใช้บริการหาหนังสือที่ชั้นไม่พบ บริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้น บริการสืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited reference Search) บริการสั่งซื้อหนังสือ (Order on Demand) ผู้ใช้บริการรับผิดชอบค่าใช้จ่าย อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมากเหมือนกัน (\bar{x} =4.20, 4.03 และ 3.56, 3.80, 4.12 และ 3.93, 3.80, 3.81 และ 3.89, 4.17, 3.77 และ 3.69) ส่วนบริการอื่น ๆ อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับมากและระดับปานกลางในระดับใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการเสริมของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่าอาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์เห็นว่าบริการเสริมมีความสำคัญในระดับมากและระดับปานกลาง (\bar{x} =3.78, 3.55 และ 3.36 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละประเภทพบว่าบริการที่อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากเหมือนกันคือบริการเพื่อนตามตัวเล่มกรณีผู้ใช้บริการหาหนังสือที่ชั้นไม่พบ บริการทำนขอมมาเราจัดให้ (เป็นบริการหาตัวเล่มเอกสารที่อาจารย์ต้องการยืมจากชั้นหนังสือ มาให้บริการที่เคาน์เตอร์ยืม-คืน) บริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้น บริการสืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited reference Search) บริการสั่งซื้อหนังสือ (Order on Demand) ผู้ใช้บริการรับผิดชอบค่าใช้จ่าย (\bar{x} =3.84, 3.72 และ 3.57, 4.00, 3.82 และ 3.85, 4.05, 3.79 และ 4.14, 3.80, 3.65 และ 4.21, 3.69, 3.89 และ 3.61 ตามลำดับ) ส่วนบริการอื่น ๆ อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากและระดับปานกลางในระดับใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการเสริมของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามหน้าที่ที่ปฏิบัติ พบว่าอาจารย์ที่สอน สอน/บริหารเห็นว่าบริการเสริมมีความสำคัญในระดับมาก และอาจารย์ที่สอน/ที่ปรึกษาและสอน/บริหาร/ที่ปรึกษา เห็นว่าสำคัญในระดับปานกลาง (\bar{x} =3.83, 3.84 และ 3.50 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละประเภทพบว่าบริการทำนขอมมาเราจัดให้ (เป็นบริการหาตัวเล่มเอกสารที่อาจารย์ต้องการยืมจากชั้นหนังสือมาให้บริการที่เคาน์เตอร์ยืม-คืน) บริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้นและบริการสืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited reference Search) อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากเหมือนกัน (\bar{x} =4.30, 4.40, 3.72 และ 3.60, 4.30, 4.20, 3.79 และ 3.92, 4.00, 4.30, 3.69 และ 3.84 ตามลำดับ) ส่วนบริการอื่น ๆ อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากและระดับปานกลางในระดับใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการเสริมของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี เห็นว่าบริการเสริมมีความสำคัญในระดับมาก (\bar{x} =3.69, 3.55 และ 3.60 ตามลำดับ) และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปี เห็นว่ามีความสำคัญในระดับปานกลาง (\bar{x} =3.27) เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการแต่ละประเภท พบว่าบริการที่อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากเหมือนกัน

คือบริการเพื่อนตามตัวเล่มกรณีผู้ใช้บริการหาหนังสือที่ชั้นไม่พบ บริการท่านขอมาเราจัดให้ (เป็นบริการหาตัวเล่มเอกสารที่อาจารย์ต้องการยืมจากชั้นหนังสือ มาให้บริการที่เคาน์เตอร์ยืม-คืน) บริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้น บริการสืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited reference Search) และบริการสั่งซื้อหนังสือ (Order on Demand) ผู้ใช้บริการรับผิดชอบค่าใช้จ่าย (\bar{x} =3.75, 3.57, 3.76 และ 4.00, 3.73, 3.79, 4.00 และ 4.40, 3.71, 3.89, 4.26 และ 4.10, 3.65, 3.89, 3.92 และ 4.20, 3.53, 3.62, 3.95 และ 3.90 ตามลำดับ) ส่วนบริการอื่น ๆ อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่ามีความสำคัญในระดับมากและระดับปานกลางในระดับใกล้เคียงกัน

3. ปัจจัยที่จะทำให้อาจารย์มาใช้บริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรใน อนาคตจำแนกเป็นรายด้าน ปรากฏผลดังนี้

3.1 ด้านทรัพยากรสารสนเทศ พบว่าปัจจัยที่อาจารย์เสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรกคือ จัดหาหนังสือ/ตำราใหม่ที่ทันสมัยให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอนเข้าห้องสมุดทุกปี (จำนวน 12 คน) จัดหาวารสารอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ (จำนวน 9 คน) และจัดหาฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอนของ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ (จำนวน 4 คน)

3.2 ด้านบริการสารสนเทศ พบว่าปัจจัยที่อาจารย์เสนอแนะสูงสุดคือ บริการยืมระหว่างห้องสมุดให้รวดเร็ว บริการนำส่งเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ผ่านระบบเครือข่ายและแจ้งข่าวสาร/ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบริการของห้องสมุดผ่านระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์สม่ำเสมอ (จำนวน 2 คนเท่ากัน)

3.3 ด้านระเบียบ พบว่าปัจจัยที่อาจารย์เสนอแนะคือ ขยายระยะเวลาการยืมทรัพยากรสารสนเทศ (จำนวน 3 คน) และควรเพิ่มจำนวนการยืมทรัพยากรสารสนเทศให้อาจารย์ (จำนวน 1 คน)

3.4 ด้านอาคารสถานที่พบว่าปัจจัยที่อาจารย์เสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรกคือเพิ่มที่จอดรถให้เพียงพอ (จำนวน 6 คน) แสงสว่างภายในอาคารไม่เพียงพอ (จำนวน 3 คน) ควรปรับปรุงให้มีที่จอดรถชั่วคราวที่จอดรถได้ไม่นานนักและจัดบรรยากาศในห้องสมุดให้มีชีวิตชีวา (จำนวน 2 คน) เท่ากัน

5. ด้านผู้ให้บริการ พบว่าปัจจัยที่อาจารย์เสนอแนะคือ มีจิตบริการ (จำนวน 6 คน) มีความรู้ มีทักษะในงานที่รับผิดชอบสามารถให้คำแนะนำหรือความช่วยเหลือแก่ผู้ใช้บริการและควรมีความกระตือรือร้นโดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติงานที่ประตูเข้า ออก (จำนวน 1 คน) เท่ากัน

6. ด้านอื่น ๆ พบว่าอาจารย์มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรกคือ ควรนำเสนอข้อมูล สถิติที่น่าสนใจให้ผู้ให้บริการรับทราบ เช่นหนังสือที่มีผู้ใช้บริการยืมสูงสุด 5 ลำดับแรกในแต่ละเดือน (จำนวน 4 คน) ห้องสมุดควรพัฒนาให้เป็น virtual library ที่สามารถให้บริการออนไลน์ได้ 100 เปอร์เซนต์ (จำนวน 3 คน) และควรเพิ่มเครื่องบริการถ่ายเอกสารให้เพียงพอ (จำนวน 2 คน)

2. อภิปรายผล

การอภิปรายผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การใช้บริการห้องสมุดและสารสนเทศ

ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่จะทำให้อาจารย์มาใช้บริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศในอนาคต

ส่วนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด จำนวน 143 ชุด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี โดยมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอก ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และสอนในระดับปริญญาตรีมากที่สุด เมื่อจำแนกภาระหน้าที่ที่ปฏิบัติพบว่าอาจารย์ที่ปฏิบัติงาน 2 หน้าที่คือสอนที่ปรึกษามีมากที่สุด ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 21-30 ปี มากที่สุด

ส่วนที่ 2 การใช้บริการห้องสมุดและสารสนเทศ

การให้บริการและสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรจำแนกตามปีและบริการที่เคยใช้ครั้งสุดท้าย วัตถุประสงค์ในการใช้ สาเหตุที่ทำให้อาจารย์ไม่ใช้บริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรเป็นระยะเวลาประมาณ 2 ปี การใช้สารสนเทศในด้านรูปแบบและแหล่งสารสนเทศ การรับทราบและความคิดเห็นที่มีต่อบริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร

2.1 ด้านประสบการณ์การให้บริการ เวลา ประเภทบริการที่ใช้ครั้งสุดท้ายและวัตถุประสงค์ในการใช้บริการ พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่เคยใช้บริการ สำหรับปีที่ใช้บริการครั้งสุดท้ายคือปี 2546 มีจำนวนมากที่สุด และบริการที่ใช้ครั้งสุดท้ายคือบริการยืมหนังสือ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเป็นบริการพื้นฐานของห้องสมุด ส่วนวัตถุประสงค์ในการใช้บริการ พบว่าเพื่อการสอน

มากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการผลิตบัณฑิตเป็นภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย ดังนั้นอาจารย์ทุกคนจึงต้องมีหน้าที่หลักด้านการสอนเป็นอันดับแรก รองลงมาคือเพื่อการวิจัยและเพื่อการเขียนผลงานทางวิชาการ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสุรีย์ บุนงามมงคล (2528) นายิกา เมฆจรัสกุล (2529) รัตนาวดี เกกิงสุขวัฒนา (2532) มาลี เสียงไทย (2534) จารุรัตน์ บุญประเสริฐ (2535) ระเบียบ สุภวิรี (2538) จุฑามาศ ถึงนาค (2539) เหลาทอง สุริยะ (2543) สายสุดา บันตระกูล (2548) Lolley (1978) และ Curtis (1997) ที่พบว่าอาจารย์มีวัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนมากที่สุด

2.2 ด้านสาเหตุที่อาจารย์ไม่ให้บริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรเป็นระยะเวลาประมาณ 2 ปี พบว่ามีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรจำนวนมากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะปัจจุบันอาจารย์สามารถเข้าถึงสารสนเทศจากแหล่งต่าง ๆ ทั่วโลกผ่านระบบเครือข่ายได้อย่างสะดวก โดยเฉพาะแหล่งสารสนเทศจากอินเทอร์เน็ต รวมทั้งการเข้าถึงสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรผ่านระบบเครือข่ายทั้งฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้าวารสารอิเล็กทรอนิกส์ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์และเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรพัฒนาเอง เช่นผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์และองค์ความรู้เกี่ยวกับภาคใต้ เป็นต้น ส่วนสาเหตุด้านระยะเวลาเปิด-ปิดไม่เหมาะสมและบุคลากรให้บริการไม่ดีมีจำนวนน้อยที่สุด ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากปัจจุบันฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรได้เปิดให้บริการโดยเฉลี่ย 13 ชั่วโมง/วัน กล่าวคือเปิดบริการตั้งแต่เวลา 8.30 น.-22.30 น. และ 8.30 น.-24.00 น. ในช่วงก่อนสอบ 2 สัปดาห์ จนกระทั่งสอบเสร็จ ส่วนบุคลากรที่ให้บริการทุกคนพยายามปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ ให้บริการด้วยจิตบริการและใส่ใจต่อผู้ใช้บริการ

เมื่อเปรียบเทียบระดับในแต่ละสาเหตุจำแนกตามอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงานพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีสาเหตุสำคัญในระดับมากที่สุดและระดับมากคือมีแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ ที่สามารถใช้ทดแทนหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร

2.3 ด้านรูปแบบสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในการปฏิบัติงาน พบว่า

2.3.1 สิ่งพิมพ์ พบว่าอาจารย์ใช้ตำราวิชาการ วารสารและรายงานการวิจัยในระดับมากตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะตำราวิชาการเป็นทฤษฎีที่มีความจำเป็นต้องใช้ประกอบการเรียนการสอน เนื้อหาของสารสนเทศที่น่าเสนอมีความถูกต้องน่าเชื่อถือ สะดวกในการพกพากล่าวคือสามารถนำติดตัวไปได้ทุกที่ ทุกเวลา รวมทั้งสามารถอ่าน ทบทวนย้อนกลับไปได้ตามความต้องการ มีการปรับปรุงเนื้อหาให้ทันสมัยโดยการพิมพ์ใหม่ สอดคล้องกับงานวิจัยของนายิกา เมฆจรัสกุล (2529) มาลี เสียงไทย (2534) จารุรัตน์ บุญประเสริฐ (2535) ระเบียบ สุภวิรี (2538)

จุฬามาศ ถึงนาค (2539) เหลาทอง สุริยะ (2543) ดวงใจ ตีระประเสริฐสิน (2545) และสายสุดา ปันตระกูล (2548) ในขณะที่วารสารทางวิชาการจะให้ความรู้ด้านวิทยาการใหม่ ๆ ประกอบกับ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่เน้นการเรียน การสอนและการวิจัยด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จึงจำเป็นต้องติดตามวิทยาการใหม่ ๆ จากวารสาร ซึ่งสอดคล้องกับ งานวิจัยของ Osiobe (1984) ที่พบว่าอาจารย์ที่มีหน้าที่วิจัยและรักษาผู้ป่วยใช้วารสารด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมาก และ Razzaghi (1990) ที่พบว่าอาจารย์ใช้วารสารวิชาการมาก ที่สุด ส่วนรายงานการวิจัยก็มีความสำคัญสำหรับอาจารย์ในการติดตามความก้าวหน้างานวิจัยใน สาขาที่สนใจเพื่อการต่อยอดต่อไป และใช้สิทธิบัตรในระดับน้อยทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ส่วน หนึ่งอาจจะไม่คุ้นเคย ไม่เห็นคุณค่าและไม่ทราบวารสารสนเทศดังกล่าวมีประโยชน์โดยเฉพาะ สำหรับการวิจัย การประดิษฐ์ คิดค้นนวัตกรรมใหม่ ๆ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของเหลาทอง สุริยะ (2543) ที่พบว่าอาจารย์ใช้สิทธิบัตรน้อยที่สุด

2.3.2 สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ พบว่าอาจารย์ใช้ อินเทอร์เน็ต ในระดับมากที่สุดทั้งนี้อาจ เนื่องจาก อินเทอร์เน็ต เป็นเครื่องมือในการเข้าถึงสารสนเทศที่สะดวกที่สุดไม่มีข้อจำกัดด้าน เวลา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของเหลาทอง สุริยะ (2543) และใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์และ ฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้าในระดับมากที่สุดทั้งนี้อาจเป็นเพราะความสะดวกในการเข้าถึงกล่าวคือ สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลาทั้งจากคณะ/หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยและจากที่พักนอก มหาวิทยาลัยผ่านระบบ VPN - Virtual Private Network ซึ่งศูนย์คอมพิวเตอร์ได้พัฒนาเพื่อ รองรับการใช้วารสาร/ฐานข้อมูลจากภายนอกมหาวิทยาลัย ประกอบกับปัจจุบันฝ่ายหอสมุด คุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรได้บอกรับวารสารและฐานข้อมูลครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการ เรียน การสอนในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ นอกจากนี้ผู้บริหาร มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวโดยจัดช่องทางอินเทอร์เน็ตพิเศษที่มีความเร็วสูง สำหรับการเข้าถึงวารสาร/ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์จึงส่งผลให้มีการใช้ในจำนวนมาก

2.3.3 สื่อทัศนวัสดุ พบว่าอาจารย์มีการใช้ในระดับน้อยทั้งวีดิทัศน์และเทปบันทึกเสียง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเนื้อหาของสื่อทัศนวัสดุที่ฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ให้บริการส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องทั่ว ๆ ไป และการฝึกทักษะภาษาอังกฤษ ซึ่งอาจจะเหมาะสำหรับ นักศึกษาและอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีจากสถาบันการศึกษาในประเทศไทยที่ ต้องการพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ ในขณะที่อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มาจาก คณะวิทยาศาสตร์และจบการศึกษาในระดับปริญญาเอก สาเหตุสำคัญที่ทำให้ฝ่ายหอสมุด คุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรไม่สามารถจัดซื้อสื่อทัศนวัสดุทางวิชาการได้ครอบคลุมทุก สาขาวิชาที่มีการเรียน การสอน เป็นเพราะในประเทศไทยมีการผลิตสื่อทัศนวัสดุทางวิชาการ ค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่จะเป็นสารคดี การฝึกทักษะด้านภาษาและบันเทิง ส่วนสื่อทัศนวัสดุ

ทางวิชาการที่ผลิตในต่างประเทศ มักมีข้อจำกัดด้านลิขสิทธิ์ไม่เหมาะที่จะซื้อมาให้บริการในห้องสมุด ผู้ผลิตส่วนใหญ่จะอนุญาตให้ติดตั้งได้เพียงครั้งเดียว กรณีต้องการติดตั้งเพิ่มห้องสมุดต้องจ่ายเงินเพิ่มในราคาค่อนข้างสูง

เมื่อพิจารณาการใช้รูปแบบสารสนเทศของอาจารย์ จำแนกตามอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงานพบว่าโดยรวมอาจารย์เกือบทุกกลุ่มใช้สารสนเทศในรูปสิ่งพิมพ์ไม่แตกต่างกันคือใช้ในระดั้มากทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสารสนเทศในรูปสิ่งพิมพ์ที่อาจารย์ใช้ในระดั้มากเป็นลำดับแรกคือตำราทางวิชาการ ซึ่งส่วนใหญ่ยังคงจัดทำ ในรูปสิ่งพิมพ์ สำหรับสื่ออิเล็กทรอนิกส์อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ไม่แตกต่างกันคือใช้ในระดั้มากยกเว้นอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีที่ใช้ในระดับปานกลางทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีไม่เน้นการทำวิจัย ในขณะที่สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ที่ฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรบกรับส่วนใหญ่จะเหมาะสำหรับการวิจัย โดยเฉพาะวารสารอิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูลเพื่อการค้นคว้าที่อาจารย์ใช้ในระดั้มาก ส่วนไลตทัศน์วัสดุอาจารย์เกือบทุกกลุ่มใช้ไม่แตกต่างกันคือใช้ในระดั้น้อย ยกเว้นอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีและอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอน/บริหาร อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 31-40 ปี ใช้ในระดับปานกลางและระดั้น้อยที่สุดตามลำดับทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีส่วนหนึ่งมักจะใช้สื่อไลตทัศน์วัสดุในการฝึกทักษะภาษาอังกฤษเพื่อเตรียมตัวไปศึกษาต่อในต่างประเทศ ส่วนอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอน/บริหาร อาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 31-40 ปี นอกเหนือจากข้อจำกัดด้านเนื้อหาของสื่อไลตทัศน์วัสดุที่ให้บริการแล้วอาจารย์กลุ่มนี้อาจจะไม่ค่อยมีเวลา

2.4 แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในการปฏิบัติงาน

2.4.1 สถาบันบริการสารสนเทศ พบว่าอาจารย์ใช้ห้องสมุดคณะ/ภาควิชามากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสุรีย์ บุนงามงคล (2528) นายิกา เมฆจรัสกุล (2529) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเป็นแหล่งสารสนเทศที่อยู่ใกล้ตัว สะดวกในการเข้าถึง

2.4.2 กิจกรรม พบว่าอาจารย์ใช้การศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการในระดั้มาก สอดคล้องกับงานวิจัยของมาลี เสียงไทย (2534) และสายสุดา บันตระกูล (2548) ที่พบว่าอาจารย์ใช้การฟังบรรยาย อภิปรายในการประชุม/สัมมนามากที่สุดทั้งนี้อาจเป็นเพราะการศึกษาดูงาน การอบรม/ประชุมวิชาการเป็นการเรียนลัดจากผู้ที่มีประสบการณ์หรือผู้ที่มีแนวปฏิบัติที่ดีในเรื่องนั้น ๆ มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญและเพื่อนร่วมอาชีพได้มาก

2.4.3 บุคคล พบว่าอาจารย์ใช้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาและเพื่อนร่วมงานร่วมอาชีพในระดั้มากและใช้บรรณารักษ์ในระดั้น้อยซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของสายสุดา บันตระกูล (2548) Osiobe (1984) Razzaghi (1990) และ Hart (1993) ที่พบว่าอาจารย์ใช้การติดต่อ

สอบถามเพื่อน/ผู้ร่วมงาน/ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมากที่สุด และขอความช่วยเหลือจากบรรณารักษ์น้อยมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบทบาทของบรรณารักษ์ในฐานะผู้สนับสนุนด้านการเรียน การสอน และการวิจัยยังไม่ชัดเจน ส่งผลให้ขาดการยอมรับจากอาจารย์ ประกอบกับภาพลักษณ์เก่า ๆ ของบรรณารักษ์หรือวิชาชีพบรรณารักษ์ในฐานะผู้เฝ้าหนังสือหรือจัดชั้นหนังสือยังคงอยู่ในความรู้สึกของอาจารย์หรือแม้แต่บุคคลในวงวิชาชีพอื่น ๆ ในขณะที่การใช้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาและเพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพอาจารย์อาจได้คำตอบตรงกับความต้องการมากกว่า

เมื่อพิจารณาการใช้แหล่งสารสนเทศจำแนกตามอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงาน พบว่าโดยรวมอาจารย์ใช้แหล่งสารสนเทศประเภทสถาบันบริการสารสนเทศในระดับปานกลาง ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี ใช้ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ในกลุ่มอายุดังกล่าวกำลังอยู่ในช่วงของการทำผลงานทางวิชาการหรือการเตรียมตัวศึกษาต่อและเป็นช่วงอายุที่ยังมีความกระตือรือร้น อาจารย์ที่มีอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงาน ต่างกันใช้แหล่งสารสนเทศสถาบัน แต่ละประเภทต่างกัน ยกเว้น Web Site อาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับมากที่สุด ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และอาจารย์ที่ทำหน้าที่ในการสอน/บริหารใช้ในระดับมากอาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปีส่วนหนึ่งไม่คุ้นเคยกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ ส่วนอาจารย์ที่มีภารกิจด้านการสอน/บริหารอาจจะไม่ค่อยมีเวลามากนัก นอกจากนี้ยังพบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกันใช้ห้องสมุดเสมือนจริงบนอินเทอร์เน็ต และห้องสมุดสมาคมวิชาชีพที่เป็นสมาชิกไม่ต่างกัน

สำหรับแหล่งสารสนเทศประเภทกิจกรรมโดยรวมอาจารย์เกือบทุกกลุ่มใช้ไม่แตกต่างกัน คือใช้ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเป็นแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ โดยเฉพาะการใช้อีเมลสอบถาม/ขอคำแนะนำ ส่วนการศึกษา ดูงาน การอบรม/การประชุมทางวิชาการ อาจารย์มักเข้าร่วมเฉพาะเรื่องที่สนใจและตรงกับสาขาวิชาของตนเองเท่านั้น ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี และอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีที่ใช้ในระดับมากและระดับน้อยตามลำดับ ส่วนแหล่งสารสนเทศบุคคลอาจารย์เกือบทุกกลุ่มใช้ไม่แตกต่างกันคือใช้ในระดับปานกลาง ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุต่ำกว่า 21-30 ปี อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท อาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหารใช้ในระดับมาก นอกจากนี้ยังพบว่าอาจารย์ที่มีอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกันใช้แหล่งสารสนเทศบุคคลแต่ละประเภทแตกต่างกัน ยกเว้นเพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพอาจารย์ทุกกลุ่มใช้ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของสายสุดา บันตระกุล (2548) Osioabe (1984) Razzaghi (1990) และ Hart (1993) ที่พบว่าอาจารย์ใช้เพื่อน/ผู้ร่วมงาน/ผู้บังคับบัญชาในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเพื่อนร่วมงาน/ร่วมอาชีพเป็นแหล่งสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่ายและได้ข้อมูลตรงกับความต้องการ

2.5 การรับทราบข้อมูลการบริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรและความคิดเห็นที่มีต่อบริการ พบว่าโดยรวมบริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรที่อาจารย์รับทราบมากที่สุดคือบริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศทั้งนี้อาจเป็นเพราะเป็นบริการพื้นฐานของห้องสมุด ส่วนความคิดเห็นที่มีต่อบริการ พบว่า

2.5.1 บริการพื้นฐาน พบว่าโดยรวมอาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก โดยเห็นว่าการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการยืมระหว่างห้องสมุดและบริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศสำคัญในระดับมาก 3 อันดับแรก

2.5.2 บริการเสริม พบว่าโดยรวมอาจารย์เห็นว่ามีความสำคัญในระดับมาก โดยเห็นว่าการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้น บริการท่านขอมาเราจัดให้ (เป็นบริการหาตัวเล่มเอกสารที่อาจารย์ต้องการยืมจากชั้นหนังสือ มาให้บริการที่เคาน์เตอร์ยืม-คืน) และบริการสืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited Reference Search) สำคัญในระดับมาก 3 อันดับแรก

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นที่มีต่อบริการพื้นฐานของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงาน พบว่าโดยรวมอาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่าบริการพื้นฐานสำคัญในระดับมาก ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี อาจารย์ที่มีตำแหน่งเป็นรองศาสตราจารย์และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปี ที่เห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง อาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่าบริการรวบรวมบรรณานุกรมเฉพาะเรื่องมีความสำคัญในระดับปานกลางและน้อยทั้งนี้อาจเป็นเพราะปัจจุบันมีเครื่องมือช่วยค้นหาที่ทันสมัย เช่น OPAC ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ อาจารย์สามารถค้นและรวบรวมข้อมูลที่สนใจได้อย่างสะดวก ไม่จำเป็นต้องอาศัยบริการของห้องสมุด

สำหรับความคิดเห็นที่มีต่อบริการเสริมของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร จำแนกตามอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงาน พบว่าโดยรวมอาจารย์ทุกกลุ่มเห็นว่าบริการเสริมมีความสำคัญในระดับมาก ยกเว้นอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี 51-60 ปี อาจารย์ที่มีตำแหน่งเป็นรองศาสตราจารย์ อาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/ที่ปรึกษาและอาจารย์ที่มีหน้าที่สอน/บริหาร/ที่ปรึกษาเห็นว่ามีค่าสำคัญในระดับปานกลาง อาจารย์ที่มีอายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ หน้าที่และประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกันเห็นว่าการเสริมแต่ละประเภทมีความสำคัญในระดับมากและระดับปานกลางใกล้เคียงกัน ยกเว้นบริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. องค์ความรู้เกี่ยวกับ 14 จังหวัดภาคใต้ วิทยานิพนธ์ของ ม.อ. และข้อสอบเก่า เป็นต้นและบริการ

สืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited Reference Search) อาจารย์ทุกกลุ่มเห็น ว่ามีความสำคัญในระดับมากทั้งนี้อาจเป็นเพราะบริการทั้ง 2 ประเภท เป็นบริการที่ช่วยอำนวยความสะดวกและเป็นประโยชน์โดยตรงกับอาจารย์กล่าวคือบริการฐานข้อมูลฉบับเต็ม (In house fulltext database) เป็นฐานข้อมูลเฉพาะด้านที่ห้องสมุดพัฒนาขึ้น ข้อมูลส่วนหนึ่งอาจจะไม่สามารถค้นจากฐานข้อมูลทั่วไป เช่น ผลงานวิจัยของ ม.อ. และงานวิจัยเกี่ยวกับภาคใต้ เป็นต้น ส่วนบริการสืบค้นการอ้างถึงผลงานวิจัยของบุคลากร ม.อ. (Cited Reference Search) ช่วยอำนวยความสะดวกให้กับอาจารย์ในการตรวจสอบการอ้างถึงผลงานวิจัยซึ่งอาจารย์ต้องนำไปใช้ สำหรับการเพิ่มคุณค่าให้กับผลงานของตนเองทั้งในเรื่องการขอตำแหน่งทางวิชาการและความน่าเชื่อถือของผลงาน

2.6 ปัจจัยที่จะทำให้อาจารย์มาใช้บริการของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร ในอนาคต อาจารย์ได้เสนอแนะทั้งในด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านบริการสารสนเทศ ด้านระเบียบ ด้านอาคารสถานที่ ด้านผู้ให้บริการและด้านอื่น ๆ สำหรับด้านทรัพยากรสารสนเทศที่อาจารย์เสนอแนะสูงสุดคือการจัดหาหนังสือ/ตำราใหม่ที่ทันสมัยให้ครอบคลุมทุกสาขาที่มีการเรียนการสอนเข้าห้องสมุดทุกปี ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในแต่ละปีมหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณสำหรับวัสดุการศึกษาค่อนข้างจำกัดกล่าวคือจัดสรรเท่ากับปีที่ผ่านมาหรือเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย ประมาณร้อยละ 3-5 ในขณะที่ราคาวารสาร ฐานข้อมูลที่ต้องต่ออายุราคาเพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 8-10 ส่งผลให้ห้องสมุดไม่สามารถจัดซื้อหนังสือ/ตำราใหม่ตามที่อาจารย์เสนอแนะ ด้านบริการสารสนเทศที่อาจารย์เสนอแนะสูงสุดคือบริการยืมระหว่างห้องสมุดให้รวดเร็ว ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในบางครั้งการให้บริการยืมระหว่างห้องสมุดยังไม่สามารถให้บริการตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดได้แม้ว่าในส่วนของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรได้ดำเนินการส่งคำขอภายใน 24 ชั่วโมงแล้วก็ตาม ห้องสมุดปลายทางบางแห่งยังไม่สามารถให้บริการตามเวลาที่ฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรหรือผู้ใช้บริการต้องการได้ ด้านระเบียบที่อาจารย์เสนอแนะสูงสุดคือขยายระยะเวลาการยืมทรัพยากรสารสนเทศเนื่องจากฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรได้ปรับระเบียบจากเดิมที่อาจารย์เคยยืมได้ครั้งละ 1 ภาคการศึกษา มาเป็นครั้งละ 1 เดือน เพื่อให้หนังสือได้หมุนเวียนมากยิ่งขึ้น ด้านอาคารสถานที่ที่เสนอแนะสูงสุดคือเพิ่มที่จอดรถให้เพียงพอ ส่วนด้านผู้ให้บริการที่อาจารย์เสนอแนะเสนอแนะสูงสุดคือเรื่องจิตบริการ

3. แนวทางการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

3.1 ทบทวนและปรับปรุงนโยบายการพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศของฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทร โดยเฉพาะสัดส่วนงบประมาณที่ใช้สำหรับการจัดหาวารสาร ฐานข้อมูลกับหนังสือ/ตำรา ปัจจุบันเน้นการจัดหาวารสารและฐานข้อมูลเป็นหลัก

3.2 สํารวจและวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในแต่ละสาขาเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการของประมาณเพิ่มสำหรับการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศใหม่ให้ครอบคลุมสาขาวิชาที่มีการเรียน การสอนในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ยกเว้นสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพที่อยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายหอสมุดวิทยาศาสตร์สุขภาพ

3.3 ปรับปรุง พัฒนาบริการพื้นฐานและบริการเสริมที่ผู้ใช้บริการเห็นว่ามีควํามสําคัญในระดับมากให้มีประสิทธิภพมากยิ่งขึ้น เช่น บริการยืมระหว่างห้องสมุด

3.4 ประชาสัมพันธ์ แนะนำสารสนเทศบางประเภทที่มีความสําคัญและมีประโยชน์ต่อการเรียน การสอนและการวิจัยแต่ยังมีการใช้งานน้อย เช่นสิทธิบัตร รวมทั้งประชาสัมพันธ์บริการเสริมทุกประเภทให้อาจารย์รับทราบอย่างทั่วถึงโดยเฉพาะบริการเสริมที่อาจารย์เห็นว่ามีควํามสําคัญในระดับมากแต่การรับทราบยังไม่ทั่วถึง

3.5 จัดที่จอดรถชั่วคราว สําหรับผู้ที่มาติดต่อ หรือยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศ โดยจัดได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด เช่น 20 หรือ 30 นาทีเป็นต้น เนื่องจากฝ่ายหอสมุดคุณหญิงหลง อรรถกระวีสุนทรไม่สามารถเพิ่มพื้นที่สำหรับการจอดรถให้เพียงพอกับจำนวนผู้ใช้บริการ

4. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป

4.1 ศึกษาการใช้แหล่งสารสนเทศบน อินเทอร์เน็ต ของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่

4.2 ศึกษาบทบาทของห้องสมุดหรือบรรณารักษ์ด้านการสนับสนุนการเรียน การสอน การวิจัยที่อาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่คาดหวัง