



ภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 และ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญสม
นางฉลวย

ศิริบำรุงสุข
ชีวกิตาการ

ผู้วิจัย

นางสาวอารีย์
นางมาลี

คณาวิวัฒน์ไชย
หังสพฤกษ์

เลขที่ HD 302 5.15 064 2545 ๑๕๔๕ ๑๕๔๕

Bib Key ๒๒/๐๙

กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

เมษายน 2545

บทคัดย่อ

ภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 และความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์สำคัญที่จะศึกษาภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 และศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิธีการดำเนินการวิจัย ใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณ และวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ โดยกำหนดการวิจัยเป็น 2 ส่วน แต่แต่ละส่วนมีวิธีการดำเนินการวิจัยและผลการวิจัยดังนี้

ส่วนที่ 1 การศึกษาภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเป็นบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 ที่เข้าซ่อมรับพระราชทานปริญญาบัตรเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2543 จำนวน 3,017 คน และมีผู้ตอบแบบสอบถาม 2,817 คน คิดเป็นร้อยละ 93.4 จำแนกเป็นมหาบัณฑิต 350 คน บัณฑิตหลักสูตรต่อเนื่อง 98 คน และบัณฑิตหลักสูตร 4-6 ปี 2,369 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสำรวจที่ใช้ร่วมกับทบวงมหาวิทยาลัย ผลการสำรวจสรุปได้ว่า ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี บัณฑิตได้งานทำ จำนวน 1,596 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 67.4 โดยมีเงินเดือนเฉลี่ย 9,225 บาท ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 59.3 บัณฑิตทำงานในบริษัทเอกชน มากกว่าประเภทอื่นๆ โดยมีสัดส่วนของผู้ที่ทำงานในภาคเอกชน : ภาครัฐ : และอื่นๆ เป็น 5.9 : 3.0 : 1.1 บัณฑิตที่ทำงานแล้วทำงานในภาคได้สูงสุดหรือคิดเป็นร้อยละ 63.6 สำหรับจำนวนบัณฑิตที่ยังมิได้ทำงาน 773 คน หรือร้อยละ 32.6 พบว่า ส่วนใหญ่กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ 274 คนหรือร้อยละ 35.4 นอกนั้นรอฟังคำตอบจากหน่วยงาน หางานทำไม่ได้ และอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 32.6, 22.6 และ 9.4 ตามลำดับ ส่วนปัญหาในการหางานทำของบัณฑิตทั้งหมด พบว่าปัญหาสำคัญ 3 ลำดับแรก ได้แก่ หางานถูกใจไม่ได้ ไม่ทราบแหล่งงาน และเงินเดือนน้อย ในระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตได้งานทำร้อยละ 72.4 และระดับปริญญาโท มหาบัณฑิตได้งานทำ ร้อยละ 95.4

ส่วนที่สอง เป็นการศึกษาเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ การศึกษาเชิงปริมาณใช้แบบสอบถาม ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเป็นบัณฑิตหลักสูตร 4-6 ปี จำนวน 2,369 คน และการศึกษาเชิงคุณภาพใช้แบบสัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่างที่สัมภาษณ์ได้จากวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive sampling) ได้ตัวอย่างแบบเจาะจงจากบัณฑิต 14 คนๆ ละ 5-10 คน รวม 125 คน ผลการวิจัย พบว่า

1. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางวิชาการในด้านการสอนของอาจารย์ พบว่า บัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการสอน กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง มีคุณธรรมจริยธรรมที่เหมาะสม เข้าสอนตรงเวลาและใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน และให้โอกาสนักศึกษาแสดงความคิดเห็นในด้านวิชาการอย่างอิสระ

2. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางวิชาการในด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน พบว่า บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นด้วย ว่ามีความเหมาะสมในด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ได้แก่ ห้องสมุด ศูนย์คอมพิวเตอร์ และสวัสดิการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษา เว้นแต่การให้บริการนักศึกษาในด้าน hardware และ software ที่ยังไม่เพียงพอกับความต้องการ และบัณฑิตเห็นด้วยน้อย ว่าระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว

3. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางวิชาการในด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ พบว่า บัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่าสามารถนำความรู้พื้นฐานทั่วไปไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการทำงานชีวิตประจำวัน ประสบการณ์ต่างๆ ที่ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน การทำโครงการหรือวิชาสัมมนา มีประโยชน์สำหรับการเตรียมพร้อมในการทำงาน และการฝึกงานทำให้เกิดทักษะเพียงพอในการทำงาน

4. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวันในด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป พบว่า บัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่ามหาวิทยาลัยมีปัญหาเสพติดและคิดว่ามหาวิทยาลัยควรรับหาทางแก้ไข และบัณฑิตเห็นด้วย ว่าสภาพการอยู่ร่วมกันในมหาวิทยาลัยมีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ รวมทั้งเห็นด้วย ว่าสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับห้องเรียนมีความเหมาะสม ทั้งในเรื่องขนาด อุณหภูมิ โสตทัศนูปกรณ์ในห้องเรียน ห้องน้ำในอาคารเรียน ร้านค้ามีความหลากหลาย ร้านอาหารสะอาดและราคาเหมาะสม และการเดินทางภายในวิทยาเขตสะดวกสบาย

5. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวันในด้านสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก พบว่า บัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่ามหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้น รวมทั้งบัณฑิตเห็นด้วย ว่ามีปัญหาในการที่พักนอกมหาวิทยาลัยและมีปัญหาในเรื่องอาหารนอกเวลาในวันหยุด อย่างไรก็ตามบัณฑิตมีความมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และเห็นด้วย ว่าสภาพแวดล้อมในหอพักมีความเหมาะสม

6. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทั่วไป พบว่า สิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากที่สุดขณะศึกษาในมหาวิทยาลัยใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ สถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อม และระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I-VI
รายการตาราง	III
รายการแผนภูมิ	IV
บทที่ 1 บทนำ	
หลักการและเหตุผล	1
วัตถุประสงค์	2
ขอบเขตการศึกษา	2
นิยามศัพท์เฉพาะ	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
บทที่ 2 แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
ข้อคิดเกี่ยวกับการวิจัยสถาบัน	5
แนวคิดเกี่ยวกับการมีงานทำและภาวะการได้งานทำของบัณฑิต มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	7
แนวคิดเกี่ยวกับการมีงานทำ	7
ภาวะการได้งานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	8
การศึกษาลักษณะแวดล้อมในสถาบันการศึกษา	14
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	15
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	19
เครื่องมือในการวิจัย	21
การรวบรวมข้อมูล	22
การวิเคราะห์ข้อมูล	22
บทที่ 4 ผลการวิจัย	
ส่วนที่ 1 ภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542	24
ระดับปริญญาตรี	
ลักษณะทั่วไปของบัณฑิต (เพศ, อายุ, ภูมิลำเนาเดิม)	25
ภาวะการหางานทำของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว	25
ลักษณะงานอาชีพที่ทำ	28

II

	หน้า
อัตราเงินเดือน	29
ภาคที่ทำงานของบัณฑิต	31
ทัศนคติในการทำงาน	32
การนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงาน	34
การได้รับการฝึกอบรม	35
บัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานและสาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน	35
ปัญหาในการหางานทำ	36
ระดับปริญญาโท	
ลักษณะทั่วไปของมหาบัณฑิต	37
ภาวะการหางานทำของมหาบัณฑิตที่ทำงานแล้ว	37
มหาบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานและสาเหตุที่ยังไม่ได้งานทำ	39
ปัญหาในการหางานทำ	40
ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	
สภาพแวดล้อมทางวิชาการ	40
ด้านการสอนของอาจารย์	40
ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน	49
ด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ	55
สภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน	57
สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป	57
สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก	63
สภาพแวดล้อมทั่วไป	66
สิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะศึกษาในมหาวิทยาลัย	66
ข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง	68
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
ภาวะการหางานทำของบัณฑิต	71
ระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4-6 ปี	72
ระดับปริญญาตรี หลักสูตรต่อเนื่อง	77
ระดับปริญญาโท	78

III

	หน้า
ทักษะและความคิดเห็นของบัณฑิตระดับปริญญาตรี 4-6 ปี เกี่ยวกับ	78
สภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	
สภาพแวดล้อมทางด้านวิชาการ	78
สภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน	81
สภาพแวดล้อมทั่วไป	82
อภิปรายผล	83
ข้อเสนอแนะ	86
บรรณานุกรมและเอกสารอ้างอิง	88
ภาคผนวก ก	
ตารางประมวลผลภาวะการทำงานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542	90
ภาคผนวก ข	
ตารางประมวลผลความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย	131
ภาคผนวก ค	
กรณีศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยเป็นรายคณะ	137
ภาคผนวก ง	
แบบสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 ทบวงมหาวิทยาลัย	171
แบบสอบถามทักษะและความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย	173
แบบสัมภาษณ์ทักษะและความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย	176
รายการตาราง	
ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนบัณฑิตและมหาบัณฑิต จำแนกตามคณะ	20
ตารางที่ 3.2 แสดงจำนวนบัณฑิตในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี ที่ตอบแบบสำรวจและกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง กรณีศึกษาเป็นรายคณะ	21
ตารางที่ 4.1 แสดงร้อยละของการมีงานทำ การศึกษาต่อ และการไม่มีงานทำของบัณฑิตระหว่างปี 2542-2538	26
ตารางที่ 4.2 แสดงร้อยละของการมีงานทำของบัณฑิตในปีการศึกษา 2542-2538	27
ตารางที่ 4.3 เปรียบเทียบร้อยละของลักษณะงานอาชีพของบัณฑิตในปีการศึกษา 2542-2538	29
ตารางที่ 4.4 แสดงเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ทำงานแล้วและเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนในปีการศึกษา 2542	31
ตารางที่ 4.5 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตจำแนกตามสาเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำระหว่างรุ่นปีการศึกษา 2541 กับรุ่นปีการศึกษา 2542	33

	หน้า	
ตารางที่ 4.6	เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่มีปัญหาในการหางานทำ รุ่นปีการศึกษา 2541 กับรุ่นปีการศึกษา 2542	37
ตารางที่ 4.7	แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านการสอนของอาจารย์	41
ตารางที่ 4.8	แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านการให้บริการของ หน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน	49
ตารางที่ 4.9	แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านการใช้ประโยชน์ จากความรู้ที่ได้รับ	55
ตารางที่ 4.10	แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป	57
ตารางที่ 4.11	แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านสภาพแวดล้อมใน หอพักในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	64
ตารางที่ 4.12	จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของบัณฑิตที่ประทับใจขณะที่ศึกษาใน มหาวิทยาลัย	67
ตารางที่ 4.13	จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านความต้องการให้ มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง	68
รายการแผนภูมิ		
แผนภูมิที่ 4.1	เปรียบเทียบเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปีทั้งหมด กับเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน (รุ่นปีการศึกษา 2542)	30
แผนภูมิที่ 4.2	เปรียบเทียบร้อยละของการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว รุ่นปีการศึกษา 2541 กับรุ่นปีการศึกษา 2542	34
แผนภูมิที่ 4.3	เปรียบเทียบร้อยละของบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงาน จำแนกตามสาเหตุที่ยังไม่ได้ ทำงานระหว่างรุ่นปีการศึกษา 2541 กับรุ่นปีการศึกษา 2542	36
แผนภูมิที่ 5.1	แสดงร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร 4-6 ปี ที่ทำงานแล้วปีการศึกษา 2530-2542	71
แผนภูมิที่ 5.2	เปรียบเทียบร้อยละของการมีงานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2530-2542	73
แผนภูมิที่ 5.3	แสดงร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระรุ่นปีการศึกษา 2530-2542	74
แผนภูมิที่ 5.4	เปรียบเทียบจำนวนบัณฑิตที่ทำงานในภูมิภาคต่าง ๆ รุ่นปีการศึกษา 2539-2542	75
แผนภูมิที่ 5.5	เปรียบเทียบเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตทั้งหมดกับเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ ทำงานในบริษัทเอกชน ในแต่ละคณะของรุ่นปีการศึกษา 2542	76

	หน้า
ภาคผนวก ก	ตารางประมวลผลผลการทํางานทําของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542
ตารางที่ 1	บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ จำแนกตามคณะและเพศ 90
ตารางที่ 2	บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ จำแนกตามคณะและอายุ 91
ตารางที่ 3	บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ จำแนกตามคณะและภูมิลำเนาของบิดา(ภาค) 92
ตารางที่ 4	บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ จำแนกตามคณะและปัญหาการทํางานทํา 93
ตารางที่ 5	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนก ตามคณะและลักษณะงานอาชีพ 94
ตารางที่ 6	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนก ตามคณะและสาขาวิชากับลักษณะงานอาชีพ 95
ตารางที่ 7	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามคณะและระดับเงินเดือน, เงินเดือนเฉลี่ย 105
ตารางที่ 8	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามคณะและทัศนคติในการทํางาน 106
ตารางที่ 9	บัณฑิตที่ทํางานแล้วจำแนกตามคณะและการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ 108
ตารางที่ 10	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามคณะและการได้รับการฝึกอบรมทักษะ 109
ตารางที่ 11	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามคณะและภาคที่ทํางาน 110
ตารางที่ 12	บัณฑิตที่ทํางานในภาคใต้ จำแนกตามคณะและจังหวัดที่ทํางานภาคใต้ 111
ตารางที่ 13	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามอาชีพกับเงินเดือน, เงินเดือนเฉลี่ย 113
ตารางที่ 14	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามอาชีพกับทัศนคติในการทํางาน 114
ตารางที่ 15	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามอาชีพกับการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ 115
ตารางที่ 16	บัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามภูมิลำเนาของบิดาและภาคที่ทํางานของบัณฑิต 116
ตารางที่ 17	บัณฑิตที่ยังไม่ได้ทํางาน จำแนกตามคณะและสาเหตุที่ยังไม่ได้ทํางาน 117
ตารางที่ 18	บัณฑิตที่ยังไม่ได้ทํางาน จำแนกตามคณะ/สาขาวิชากับสาเหตุที่ยังไม่ได้ทํางาน 118
ตารางที่ 19	บัณฑิตที่ทํางานในบริษัทเอกชน จำแนกตามคณะและระดับเงินเดือน, เงินเดือนเฉลี่ย 123
ตารางที่ 20	จำนวนบัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามคณะและระยะเวลาที่ได้อํานกทํา 124
ตารางที่ 21	เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทํางานแล้ว จำแนกตามคณะและปี 125 การศึกษา
ภาคผนวก ข	ตารางประมวลผลความคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 เกี่ยวกับ สภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ตารางที่ 1	แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านการสอนของอาจารย์ จำแนก 131 ตามคณะ
ตารางที่ 2	แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านการให้บริการของหน่วยงาน 132 สนับสนุนการเรียนการสอน จำแนกตามคณะ
ตารางที่ 3	แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้ 133 รับ จำแนกตามคณะ
ตารางที่ 4	แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป 134 จำแนกตามคณะ

	หน้า
ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก จำแนกตามคณะ	135
ภาคผนวก ค ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กรณีศึกษาเป็นรายคณะ	
กรณีศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์	137
กรณีศึกษาคณะวิทยาศาสตร์	140
กรณีศึกษาคณะแพทยศาสตร์	142
กรณีศึกษาคณะวิทยาการจัดการ	145
กรณีศึกษาโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	148
กรณีศึกษาคณะทรัพยากรธรรมชาติและ	150
กรณีศึกษาคณะอุตสาหกรรมเกษตร	152
กรณีศึกษาคณะเภสัชศาสตร์	154
กรณีศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์	156
กรณีศึกษาคณะทันตแพทยศาสตร์	158
กรณีศึกษาคณะศึกษาศาสตร์	160
กรณีศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	163
กรณีศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	165
กรณีศึกษาวิทยาลัยอิสลามศึกษา	168
ภาคผนวก ง	
แบบสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2543 ทบวง มหาวิทยาลัย	171
แบบสอบถามทัศนคติและความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมใน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	173
แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์	176

บทที่ 1

บทนำ

หลักการและเหตุผล

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เป็นมหาวิทยาลัยแห่งแรกของภาคใต้ เริ่มผลิตบัณฑิตตั้งแต่ปี พ.ศ. 2510 โดยมีผู้สำเร็จการศึกษารุ่นแรก ในปีการศึกษา 2513 จำนวน 13 คน นับถึงปัจจุบัน ในปีการศึกษา 2542 มีผู้สำเร็จการศึกษารุ่นที่ 30 จำนวน 3,017 คน จำแนกเป็นผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาตรี 2,594 คน ระดับปริญญาโท 423 คน การติดตามข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษากลับมาเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการอย่างสม่ำเสมอตั้งแต่เริ่มมีผู้สำเร็จการศึกษารุ่นแรกถึงปัจจุบัน เพื่อให้ได้ทราบประสิทธิผลเบื้องต้นในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่น ซึ่งสอดคล้องกับการสำรวจข้อมูลภาวะการทำงานของประเทศที่ได้สำรวจข้อมูลภาวะการทำงานและการว่างงานของประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518 โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้ดำเนินการสำรวจการทำงานและการว่างงานของกำลังคนระดับกลางและระดับสูงในภาพรวมของประเทศ (เจน นิรุติธนานนท์, 2535) ในส่วนของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้เริ่มดำเนินการสำรวจข้อมูลภาวะการทำงานทำของบัณฑิตร่วมกับทบวงมหาวิทยาลัยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 โดยทบวงมหาวิทยาลัยได้ขอความร่วมมือให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ร่วมจัดทำโครงการวิจัยเรื่องภาวะการทำงานทำของบัณฑิตขึ้น ซึ่งโครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่ทั้งสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐและเอกชนดำเนินการร่วม โดยใช้แบบสำรวจของทบวงมหาวิทยาลัยเป็นเครื่องมือสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิตและการว่างงานของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาแต่ละปีในภาพรวม

นอกจากการติดตามข้อมูลภาวะการทำงานทำของบัณฑิตแล้ว การศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยก็เป็นเรื่องสำคัญมากประการหนึ่ง เพราะเป็นภาระสะท้อนภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ โดยสภาพแวดล้อมที่เป็นสิ่งเร้า (Astin, 1968, อ้างในยุคล ทองตัน และคณะ, 2542 : 10) ที่สำคัญมี 4 ด้าน ได้แก่ สภาพแวดล้อมในห้องเรียน สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับการบริหาร สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับกลุ่มเพื่อน และสภาพแวดล้อมด้านอาคารสถานที่ และกระบวนการเรียนการสอนเป็นส่วนสำคัญของส่วนประกอบพื้นฐานทางด้านวิชาการ (ประสาร มาลากุล ณ อยุธยา, 2519 : 19) ซึ่งทั้งสภาพแวดล้อมและกระบวนการเรียนการสอน มีผลต่อการพัฒนาให้ได้บัณฑิตที่มีคุณภาพ

ดังนั้นในการศึกษาภาวะการทำงานทำของบัณฑิตครั้งนี้ จึงได้ดำเนินการเป็น 2 ส่วนคือ 1) ศึกษาภาวะการทำงานทำของบัณฑิต ซึ่งเป็นโครงการที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ดำเนินการร่วมกับทบวงมหาวิทยาลัยส่วนหนึ่ง และ 2) ศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย ทั้งในเรื่องสภาพแวดล้อมทางด้านวิชาการ ได้แก่ ด้านอาจารย์ ด้านสนับสนุนการเรียนการสอน และด้านความรู้ที่ได้รับ ในเรื่องสภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ได้แก่ สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป สภาพแวดล้อมในหอพัก เป็นต้น ซึ่งผลการสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิต และความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยจะเป็นประโยชน์ในการวางแผนการผลิตบัณฑิต และบริหารด้านการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยให้เป็นอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาภาวะการทำงานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รุ่นปีการศึกษา 2542 เกี่ยวกับลักษณะทั่วไปของบัณฑิต การมีงานทำและสาเหตุที่ยังมิได้ทำงาน ปัญหาและอุปสรรคในการหางาน ลักษณะงานอาชีพที่บัณฑิตทำงาน อัตราเงินเดือน ภาคที่ทำงาน ทักษะคติในการทำงาน การนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงาน การได้รับการฝึกอบรมทักษะเพิ่มเติมจากหน่วยงาน
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์รุ่นปีการศึกษา 2542 เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย

ขอบเขตการศึกษา

1. การศึกษาภาวะการทำงานทำของบัณฑิต ศึกษาเฉพาะผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ในระดับปริญญาตรี และปริญญาโท จำนวน 3,017 คน ที่เข้าชื่อรับพระราชทานปริญญาบัตร เมื่อวันที่ 5 กันยายน 2543 (ยกเว้นบัณฑิตสมทบของคณะพยาบาลศาสตร์) ซึ่งเป็นการสำรวจข้อมูลหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว 6 เดือน
2. การศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ศึกษาเฉพาะบัณฑิตในระดับปริญญาตรี (4-6 ปี) ที่ตอบแบบสำรวจจำนวน 2,369 คน เท่านั้น

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. บัณฑิต หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรีทุกสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประจำปีการศึกษา 2542
2. มหาบัณฑิต หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาโททุกสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประจำปีการศึกษา 2542

3. ภูมิภาค หมายถึง พื้นที่ต่าง ๆ ที่แบ่งตามสภาพภูมิศาสตร์ ดังนี้

3.1 กรุงเทพมหานครและปริมณฑล หมายถึง กรุงเทพมหานคร นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ นครปฐม สมุทรสาคร

3.2 ภาคกลาง หมายถึง พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง ลพบุรี สิงห์บุรี ชัยนาท สระบุรี

3.3 ภาคตะวันออก หมายถึง ชลบุรี ระยอง จันทบุรี ฉะเชิงเทรา ตราด ปราจีนบุรี นครนายก สระแก้ว

3.4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ หมายถึง นครราชสีมา บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ อุบลราชธานี ยโสธร ชัยภูมิ ขอนแก่น อุดรธานี เลย หนองคาย มหาสารคาม ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ สกลนคร นครพนม มุกดาหาร อำนาจเจริญ หนองบัวลำภู

3.5 ภาคเหนือ หมายถึง เชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง อุตรดิตถ์ แพร่ น่าน พะเยา เชียงราย แม่ฮ่องสอน นครสวรรค์ อุทัยธานี กำแพงเพชร ตาก สุโขทัย พิษณุโลก พิจิตร เพชรบูรณ์

3.6 ภาคตะวันตก หมายถึง ราชบุรี กาญจนบุรี สุพรรณบุรี สมุทรสงคราม เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์

3.7 ภาคใต้ หมายถึง นครศรีธรรมราช กระบี่ พังงา ภูเก็ต สุราษฎร์ธานี ระนอง ชุมพร สงขลา สตูล ตรัง พัทลุง ปัตตานี ยะลา นราธิวาส

3.8 ต่างประเทศ หมายถึง ประเทศอื่นที่ไม่ใช่ประเทศไทย

4. บัณฑิตที่ทำงานแล้ว หมายถึง บัณฑิตที่ได้งานทำแล้ว ณ วันที่ 5 กันยายน 2543

5. บัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงาน หมายถึง บัณฑิตที่ยังไม่ได้งานทำ ณ วันที่ 5 กันยายน 2543

6. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ หมายถึง คณะแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะทันตแพทยศาสตร์

7. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หมายถึง คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะทรัพยากรธรรมชาติ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะอุตสาหกรรมเกษตร และคณะการจัดการสิ่งแวดล้อม

8. กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ หมายถึง คณะวิทยาการจัดการ คณะศึกษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ

9. ภูมิภาคเก่าเดิมของบัณฑิต/มหาบัณฑิต หมายถึง ภูมิภาคที่อยู่ปัจจุบันของบิดาบัณฑิตและมหาบัณฑิต

10. สภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย หมายถึง สภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ได้แก่

10.1 สภาพแวดล้อมทางวิชาการ หมายถึง ด้านการสอนของอาจารย์ ด้านการให้บริการ

ของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน และด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ

10.2 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน หมายถึง สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก

10.3 สภาพแวดล้อมทั่วไป หมายถึง สิ่งที่ชอบและประทับใจขณะที่ศึกษา และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมอื่น ๆ ที่ให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เป็นข้อมูลและแนวทางสำหรับผู้บริหาร ในการวางแผน พัฒนา และปรับปรุง กระบวนการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปอย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
2. เป็นข้อมูลสำหรับอาจารย์ และผู้สนใจทั่วไป ในการศึกษาติดตามภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต

บทที่ 2

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาภาวะการหางานทำของบัณฑิต และความคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เป็นโครงการวิจัยสถาบันที่มีการศึกษาเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นการศึกษาภาวะการหางานทำของบัณฑิตซึ่งเป็นโครงการร่วมกับทบวงมหาวิทยาลัย และส่วนที่ 2 เป็นการศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 ซึ่งเป็นการศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษา ค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยเสนอผลการศึกษาลำดับ ดังนี้

1. ข้อคิดเกี่ยวกับการวิจัยสถาบัน
2. แนวคิดเกี่ยวกับการมีงานทำ และภาวะการได้งานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
3. การศึกษาสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา
4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. ข้อคิดเกี่ยวกับการวิจัยสถาบัน

ความหมายของวิจัยสถาบัน

1. วิจัยสถาบัน คือ การวิจัยที่จัดทำในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อประโยชน์ในการจัดหาข้อมูลสำหรับสนับสนุนการวางแผน การกำหนดนโยบาย และการตัดสินใจในสถาบัน (Institutional research is research conducted within an institution of higher education in order to provide information which supports institutional planning, policy formation, and decision-making, Joe L. Saupa, 1981, อ้างใน ทองอินทร์ วงศ์โสธร)

2. วิจัยสถาบัน คือ การศึกษาและวิเคราะห์เกี่ยวกับการดำเนินงาน สภาพแวดล้อม และกระบวนการของสถาบันอุดมศึกษา (Institutional research is the study and analysis of the operations, environments, and process of institutions of higher education, Asa S. Knowles, 1983, อ้างใน ทองอินทร์ วงศ์โสธร)

หน้าที่ของการวิจัยสถาบัน อาจจำแนกได้ 5 ด้าน คือ (John William Bidge, 1983)

- 1) การศึกษาสถาบัน (institutional studies)
- 2) การวิเคราะห์การบริหาร (management analyses)
- 3) การจัดหาสารสนเทศเพื่อการบริหาร (management information)
- 4) การพัฒนานโยบายและการนำไปปฏิบัติ (policy development and implementation)
- 5) การดำเนินงานในหน่วยงานและสถาบัน (office and institutional operations)

คลังข้อมูลกับการวิจัยสถาบัน

ในการจัดระบบคลังข้อมูลของสถาบันอุดมศึกษานั้น จะแบ่งข้อมูลออกเป็น 5 ด้าน คือ

1. หลักสูตรการศึกษา
2. นิสิตนักศึกษา
3. บุคลากร
4. อาคารสถานที่และอุปกรณ์
5. การเงิน

คลังข้อมูล การวิจัยสถาบัน และการบริหาร

ในระดับมหาวิทยาลัยได้จำแนกระดับการบริหารเป็น 3 ระดับคือ

- 1) ระดับนโยบาย มีคลังข้อมูลและสารสนเทศเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย
- 2) ระดับจัดการ มีคลังข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการจัดการ
- 3) ระดับปฏิบัติการ มีคลังข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการปฏิบัติการ

ดังนั้นสรุปได้ว่า การวิจัยสถาบันก็คือ การศึกษาเกี่ยวกับสถาบัน เพื่อประโยชน์ในการบริหารและการดำเนินงานของสถาบัน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการทำโครงการวิจัยสถาบันประเภทต่าง ๆ ดังนี้

1. การศึกษาสถาบัน ทำโครงการวิจัยสถาบันที่เกี่ยวกับ การติดตามผู้สำเร็จการศึกษา
2. การวิเคราะห์การบริหารทำโครงการที่เกี่ยวกับวิเคราะห์ประสิทธิภาพของหัวหน้าหน่วยงาน
3. สารสนเทศ อาจทำโครงการเกี่ยวกับ รายงานภูมิหลังของนักศึกษาใหม่
4. การพัฒนานโยบาย อาจทำโครงการเกี่ยวกับความคิดเห็นในการพัฒนาสถาบัน
5. การดำเนินงาน ทำโครงการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล เป็นต้น

การทำโครงการวิจัยสถาบันอาจจะเป็นการศึกษาวิจัยโดยใช้ข้อมูลจากคลังข้อมูล และรายงานโดยตรงหรือเป็นการศึกษาวิจัยที่จัดทำขึ้น เพื่อเสนอผู้บริหารในระดับนโยบายและระดับจัดการ สำหรับการศึกษากวาระการหางานทำของบัณฑิตและข้อคิดเห็นของบัณฑิตนี้ เป็นการศึกษาสถาบันและการพัฒนานโยบายของมหาวิทยาลัย โดยการศึกษาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยจากผลผลิต ซึ่งก็

คือผลการหางานทำของบัณฑิต และศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตในฐานะผู้รับบริการโดยตรง เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการวางแผนและการตัดสินใจในระดับนโยบายต่อไป

2. แนวคิดเกี่ยวกับการมีงานทำและภาวะการได้งานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการมีงานทำ

มีนักวิชาการหลายท่านได้กล่าวถึงปัญหาการว่างงานไว้ว่ามีหลายสาเหตุ ทั้งปัญหาด้านจำนวนประชากร ภาวะเศรษฐกิจและสังคม (รายงานการวิจัยเรื่อง ภาวะการมีงานทำและคุณภาพในการทำงานของผู้จบอุดมศึกษา, 2537) โดยได้ร่วมกันสรุปเป็นประเด็นสำคัญของปัญหาการว่างงานและการมีงานทำ ดังนี้

1) ความเจริญก้าวหน้าและการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี ในปัจจุบันเป็นไปอย่างรวดเร็วยากที่จะคาดคะเนความต้องการกำลังคนของตลาดแรงงาน และเป้าหมายของการผลิตบัณฑิตที่จะเข้าสู่ตลาดแรงงานให้สอดคล้องกัน อีกทั้งอาจว่างงานถ้าขาดการติดตามเทคโนโลยี เพราะมีการจ้างคนใหม่ที่ก้าวหน้าแทนเทคโนโลยีเก่า

2) โครงสร้างทางเศรษฐกิจได้เปลี่ยนจากเกษตรกรรมเป็นอุตสาหกรรม ทำให้แรงงานไหลเข้าสู่เมือง ซึ่งขยายการจ้างงานไม่ทัน

3) การจำกัดอัตราการเพิ่มการรับข้าราชการของรัฐ ทำให้ผู้สำเร็จการศึกษาที่มุ่งหวังเข้ารับราชการไม่สามารถคิดหาหน่วยงานที่รองรับได้

4) หลักสูตรการศึกษาและระยะเวลาในการศึกษา ไม่สอดคล้องตัวต่อการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงาน

5) การศึกษาไม่สามารถช่วยให้ผู้เรียนรู้จักตนเอง รู้จักศักยภาพ รู้จักคิดและพัฒนางานในรูปแบบที่มีความแปลกใหม่ในกระแสการเปลี่ยนแปลง จึงไม่สามารถพัฒนาอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถของตนและเป็นอาชีพที่สังคมต้องการได้

6) ระบบการแนะแนว การสำรวจความถนัดเพื่อคัดคนเข้าศึกษาวิชาชีพยังไม่มีประสิทธิภาพพอ และข่าวสารการรับสมัครยังไม่แพร่หลาย ไม่สามารถหาคนตรงกับความถนัด ความสนใจหรือสาขาที่เรียนได้ในเวลารวดเร็ว

7) ค่านิยมในด้านต่าง ๆ ของสังคมทำให้ผู้เรียนเลือกงานที่จะทำ

จากประเด็นสำคัญของปัญหาการว่างงานและการมีงานทำดังกล่าว อาจเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยควรจะให้ความสนใจ และนำไปพิจารณาปรับปรุงคุณภาพบัณฑิตให้สอดคล้องกับตลาดแรงงาน โดยปรับปรุงหลักสูตรให้มีความยืดหยุ่นสอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน และสอดคล้อง

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กับความก้าวหน้าอย่างรวดเร็วทางด้านเทคโนโลยี และปรับเปลี่ยนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาให้ทำงานในเชิงรุกมากยิ่งขึ้น เพื่อเตรียมความพร้อมให้บัณฑิตสามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานได้อย่างรวดเร็ว

2.2 ภาวะการดำเนินงานของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

2.2.1 ภาวะการดำเนินงานของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์รุ่นปีการศึกษา 2540

กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้รายงานผลการวิจัย เรื่อง ภาวะการหางานทำของบัณฑิตและข้อคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2540 สรุปได้ว่า จากการสำรวจบัณฑิตในวันซ้อมรับพระราชทานปริญญาบัตรเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2541 มีผู้สำเร็จการศึกษา ทั้งหมด จำนวน 2,567 คน โดยมีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 2,361 คน หรือร้อยละ 91.9 พบว่า เป็นผู้มีงานทำแล้ว 1,725 คนหรือร้อยละ 73.1 กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ 203 คนหรือร้อยละ 8.6 และยังไม่ได้ทำงาน 433 คน หรือร้อยละ 18.3 จำแนกระดับการศึกษาได้ ดังนี้

ตารางแสดง ภาวะการทำงานของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2540

จำนวน (ร้อยละ)

ระดับ	ผู้เข้ารับพระ	ผู้ตอบแบบ	ร้อยละของ	ภาวะการหางานทำ		
	ราชทานฯ			สอบถาม	ผู้ตอบ	ได้งานทำ
ป.ตรี (4-6 ปี)	1,378	1,800	95.8	1,201(66.7)	200(11.1)	399(22.2)
ป.ตรี (ต่อเมือง)	181	169	93.4	143(84.6)	2(1.2)	24(14.2)
ป.โท	508	392	77.1	381(97.2)	1(0.3)	10(2.5)
รวม	2,567	2,361	91.9	1,725(73.1)	203(8.6)	433(18.3)

1) ภาวะการหางานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4-6 ปี

1.1) ภาวะการหางานทำของบัณฑิต จากจำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำ 1,201 คนหรือร้อยละ 66.7 พบว่า กลุ่มแรกเป็นคณะที่บัณฑิตมีงานทำแล้วร้อยละ 75.8-70.2 ได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะศึกษาศาสตร์ และกลุ่มสองเป็นคณะที่มีบัณฑิตทำงานแล้ว ร้อยละ 59.8-52.1 ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะวิทยาศาสตร์ คณะทรัพยากรธรรมชาติ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สำหรับบัณฑิตของโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ ซึ่งสำเร็จการศึกษาเป็นรุ่นแรกจำนวน 44 คน มีทำงานแล้ว ร้อยละ 90.9 ทั้งนี้ไม่รวมบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพที่มีอัตราการได้งานทำทุกคน เนื่องจากส่วนใหญ่มีข้อผูกพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษา ยกเว้นบัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์บางส่วนซึ่งแม้จะไม่มีข้อผูกพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษา แต่บัณฑิตมีงานทำร้อยละ 97.4 เนื่องจากบัณฑิตส่วนหนึ่งได้รับทุนการศึกษาจากโรงพยาบาลของภาครัฐและเอกชน และมีความต้องการจากโรงพยาบาลต่าง ๆ

เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2539 พบว่า **บัณฑิตได้งานทำลดลงร้อยละ 13.2** ซึ่งอัตราที่ลดลงนี้พบในเกือบทุกคณะ ยกเว้นบัณฑิตกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยกลุ่มคณะที่มีอัตราการได้งานทำลดลงร้อยละ 25.8-19.8 ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ร้อยละ 25.8) คณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 24.2) คณะอุตสาหกรรมเกษตร (ร้อยละ 23.8) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 23.2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 19.8) คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 12.8) และคณะอื่น ๆ ลดลงร้อยละ 9.3 - 6.4

1.2) **ประเภทของอาชีพ** พบว่า บัณฑิตเกือบครึ่งหรือร้อยละ 46.1 ทำงานในบริษัทเอกชน ร้อยละ 27.1 ทำงานในส่วนราชการ ร้อยละ 15.0 ทำงานเป็นลูกจ้างส่วนราชการ/พนักงานของรัฐ ร้อยละ 4.5 ทำงานในองค์กรอื่น ๆ และร้อยละ 7.3 ประกอบอาชีพอิสระ เมื่อพิจารณารายอาชีพ พบว่า

- บัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระมีเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.3 เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 7.3) โดยคณะที่บัณฑิตประกอบอาชีพอิสระสูงเมื่อเทียบกับบัณฑิตที่ทำงานแล้วของคณะนั้น ๆ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ร้อยละ 60.0) รองลงมา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 12.5) โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ร้อยละ 10.0) และคณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 9.1)

- บัณฑิตที่เป็นลูกจ้างในส่วนราชการ/พนักงานของรัฐ พบว่า เกือบทุกคณะบัณฑิตทำงานเป็นลูกจ้างในส่วนราชการ/พนักงานของรัฐเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับบัณฑิตที่ทำงานแล้วในคณะนั้น ๆ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ (ร้อยละ 43.2) วิทยาลัยอิสลามศึกษา (ร้อยละ 40.0) คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 26.5) คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 20.2) คณะทรัพยากรธรรมชาติ (ร้อยละ 18.6) และโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ร้อยละ 17.5)

- บัณฑิตในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ บัณฑิตเกือบทั้งหมดต้องทำงานในส่วนราชการ ยกเว้นคณะพยาบาลศาสตร์ ที่มีบัณฑิตเกือบครึ่งหรือร้อยละ 43.2 ทำงานเป็นลูกจ้างในส่วนราชการ/พนักงานของรัฐ

1.3) **ภาคที่ทำงาน** บัณฑิตที่ทำงานแล้วเกือบ 2 ใน 3 หรือร้อยละ 65.7 ทำงานในภาคใต้ รองลงมา ร้อยละ 18.2 ทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑล และร้อยละ 16.1 ทำงานกระจายอยู่ในภาคอื่น ๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา พบว่า บัณฑิตทำงานในภาคใต้เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.1 และบัณฑิตทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑลลดลงร้อยละ 12.7 และเมื่อพิจารณาเฉพาะบัณฑิตที่ทำงานในภาคใต้ พบว่า บัณฑิตทำงานอยู่ในจังหวัดสงขลา ร้อยละ 43.6 หรือจำนวน 344 คน ซึ่งมากกว่าจำนวนบัณฑิตที่ทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑล (จำนวน 218 คน)

1.4) **เงินเดือนเฉลี่ย** บัณฑิตที่ทำงานแล้วได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 8,047 บาท ลดลงจากปีที่แล้ว 1,797 บาท โดยบัณฑิตของคณะวิศวกรรมศาสตร์เป็นคณะที่ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงสุด คือ 11,928 บาท ลดลงจากปีที่แล้ว 5,046 บาท รองลงมาเป็นบัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการได้รับ

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เงินเดือนเฉลี่ย 11,423 บาท ส่วนคณะอื่น ๆ บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,059-6,241 บาท และบัณฑิตจากวิทยาลัยอิสลามศึกษาได้รับเงินเดือนเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ คือ 5,370 บาท

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเงินเดือน พบว่า บัณฑิตที่ทำงานรัฐวิสาหกิจและรับราชการ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 8,285 และ 7,227 บาท ส่วนบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 8,925 บาท โดยบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงกว่าคณะอื่น ๆ (13,193 บาท) รองลงมา เป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงกว่า 10,000 บาท ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เงินเดือนเฉลี่ย 11,720, 11,150, 10,161 บาท ส่วนคณะอื่น ๆ บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,580 - 5,085 บาท เมื่อเทียบกับปีที่แล้วบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนได้รับเงินเดือนเฉลี่ยลดลง 2,593 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.5

1.5) บัณฑิตที่ยังมีได้ทำงาน จากบัณฑิตที่ยังมีได้ทำงานจำนวน 599 คนหรือร้อยละ 33.3 พบว่า ร้อยละ 39.7 รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน ร้อยละ 33.3 กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ ร้อยละ 21.0 หางานทำไม่ได้ และอื่น ๆ ร้อยละ 6.0 เมื่อเทียบกับปีที่แล้ว พบว่า บัณฑิตรอฟังคำตอบจากหน่วยงานในปีเพิ่มขึ้นกว่าปีที่แล้วคิดเป็นร้อยละ 10.7 บัณฑิตที่หางานทำไม่ได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.4

1.6) ปัญหาในการหางานทำ พบว่า บัณฑิตส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 62.4 ไม่มีปัญหาในการหางานทำ ที่เหลือพบว่าปัญหาในการหางานทำของบัณฑิตคือ หางานถูกใจไม่ได้ (ร้อยละ 25.0) ไม่ทราบแหล่งงาน (ร้อยละ 21.5) เงินเดือนน้อย (ร้อยละ 20.0) หน่วยงานไม่ต้องการ (ร้อยละ 14.7) ส่วนปัญหาสอบเข้าทำงานไม่ได้ ขาดคนสนับสนุน ขาดคนหรือเงินค้ำประกัน และต้องสอบจึงไม่ยอมสมัคร (ร้อยละ 7.8, 7.3, 2.0 และ 1.6 ตามลำดับ)

2) ภาวะการหางานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง

ภาวะการหางานทำของบัณฑิตหลักสูตรต่อเนื่อง จากผู้ตอบแบบสำรวจ 169 คน จำแนกเป็นคณะแพทยศาสตร์ หลักสูตรสาธารณสุขศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ (ต่อเนื่อง 2 ปี) และคณะศึกษาศาสตร์ (ต่อเนื่อง 2 ปี) พบว่า บัณฑิตจาก 2 คณะแรกเป็นผู้มีงานทำระหว่างการศึกษ และได้ทำงานต่อในที่เดิม ส่วนบัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์ มีผู้ตอบแบบสำรวจ 58 คน เป็นผู้มีงานทำ 32 คนหรือร้อยละ 55.2 กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ 3 คนหรือร้อยละ 5.1 และยังไม่ได้ทำงาน 23 คนหรือร้อยละ 39.7 ด้านปัญหาในการหางานทำ พบว่า บัณฑิตส่วนใหญ่หรือร้อยละ 55.2 ไม่มีปัญหาในการหางานทำ ที่เหลือพบว่าปัญหาในการหางานทำของบัณฑิตคือ หางานทำไม่ได้ รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน และอื่น ๆ (ร้อยละ 57.7, 23.1 และ 19.2 ตามลำดับ)

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.2.2 ภาวะการได้งานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์รุ่นปีการศึกษา 2541

กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้รายงานผลการวิจัย เรื่อง ภาวะการหางานทำของบัณฑิตและข้อคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2541 สรุปได้ว่า จากการสำรวจ บัณฑิตในวันซ้อมรับพระราชทานปริญญาบัตรเมื่อวันที่ 20 กันยายน 2542 ณ วิทยาเขตปัตตานี มีผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมดจำนวน 2,623 คน โดยมีผู้ตอบแบบสำรวจ 2,466 คน หรือร้อยละ 94.0 พบว่า เป็นผู้มีงานทำแล้ว 1,928 คนหรือร้อยละ 78.2 กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ 235 คนหรือร้อยละ 9.5 และยังไม่ได้ทำงาน 303 คน หรือร้อยละ 12.3 จำแนกระดับการศึกษา ดังนี้

ตารางแสดง ภาวะการทำงานของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2541 จำนวน (ร้อยละ)

ระดับ	ผู้เข้ารับการ ราชการฯ	ผู้ตอบแบบ สอบถาม	ร้อยละของ ผู้ตอบ	ภาวะการทำงานทำ		
				ได้งานทำ	ศึกษาต่อ	ยังไม่ได้ทำงาน
ป.ตรี (4-6 ปี)	2,058	1,971	95.8	1,478 (75.0)	233 (11.8)	260 (13.2)
ป.ตรี (ต่อเนื่อง)	182	177	97.3	154 (87.0)	1 (0.6)	22 (12.4)
ป.โท	383	318	83.0	296 (93.1)	1 (0.3)	21 (6.6)
รวม	2,624	2,466	94.0	1,928 (78.2)	235 (9.5)	303 (12.3)

หมายเหตุ : ไม่รวมบัณฑิตสมทบจากวิทยาลัยพยาบาล (คณะพยาบาลศาสตร์)

1) ภาวะการหางานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4-6 ปี

1.1) ภาวะการหางานทำของบัณฑิต จากจำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำ 1,478 คนหรือร้อยละ 75.0 จำแนกได้เป็น 4 กลุ่ม กลุ่มแรก เป็นกลุ่มที่บัณฑิตได้งานทำทุกคนเนื่องจากมีข้อผูกพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษา ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะเภสัชศาสตร์ กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตมีงานทำตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไปมี 2 คณะ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ (ร้อยละ 91.3) และโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ร้อยละ 90.3) กลุ่มที่ 3 เป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตมีงานทำแล้วระหว่างร้อยละ 82.5-68.9 มี 7 คณะ ได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ คณะอุตสาหกรรมเกษตร โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะทรัพยากรธรรมชาติ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ และกลุ่มสุดท้ายเป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตมีงานทำแล้วระหว่างร้อยละ 63.8-52.4 มี 3 คณะ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2540 พบว่า บัณฑิตได้งานทำเพิ่มขึ้นร้อยละ 8.3 ซึ่งอัตราที่เพิ่มขึ้นนี้พบในเกือบทุกคณะ โดยกลุ่มคณะที่มีอัตราการได้งานทำเพิ่มขึ้น พบว่า มีอัตราการได้งานเพิ่มขึ้นร้อยละ 24.0-3.4 ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ร้อยละ 24.0) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 19.0) คณะทรัพยากรธรรมชาติ (ร้อยละ 17.3) คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 12.8) คณะ

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

อุตสาหกรรมเกษตร (ร้อยละ 11.7) คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 10.4) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 9.1) วิทยาลัยอิสลามศึกษา (ร้อยละ 6.7) และคณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 3.4) ส่วนบัณฑิตที่ได้งานทำลดลง ร้อยละ 17.8 และ 6.1 ได้แก่ บัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะพยาบาลศาสตร์ เป็นที่น่าสังเกตว่าในระยะ 3 ปีที่ผ่านมา บัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีอัตราการได้งานทำลดลงทุกปี (จากร้อยละ 76.6 เป็น 70.2 และ 52.4)

1.2) ประเภทของอาชีพ พบว่า บัณฑิตทำงานในบริษัทเอกชนมากกว่าประเภทอื่น ๆ โดยประเภทงานของบัณฑิตเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา เป็นดังนี้

จำนวน (ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว) [ร้อยละของบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ]

ปี/ประเภทอาชีพ	ท.บริษัท	ข้าราชการ	ลูกจ้าง เอกชน	รัฐ วิสาหกิจ	อาชีพ อิสระ	อื่นๆ/ไม่ ระบุ	รวม
ปี 2541	632 (42.3)	306 (20.7)	391 (26.5)	19 (1.3)	83 (5.5)	47 (3.1)	1,478 [75.0]
ปี 2540	553 (46.1)	325 (27.1)	179 (15.0)	26 (2.2)	88 (7.3)	30 (2.3)	1,344 [66.7]

ในภาพรวมจำนวนบัณฑิตได้งานเป็นลูกจ้าง/พนักงานในส่วนราชการเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 212 คน (หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.5) โดยในปีนี้มีบัณฑิตทำงานเป็นลูกจ้าง/พนักงานในส่วนราชการ 391 คน (หรือร้อยละ 26.5 ของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว) ส่วนปีที่ผ่านมามีบัณฑิตทำงานเป็นลูกจ้าง/พนักงานในส่วนราชการ 179 คน (หรือร้อยละ 15 ของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว)

เมื่อพิจารณาบัณฑิตที่ทำงานเป็นลูกจ้าง/พนักงานของรัฐ พบว่า บัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์ได้งานทำเป็นลูกจ้าง/พนักงานในโรงพยาบาลของรัฐ บัณฑิตคณะทรัพยากรธรรมชาติ ทำงานเป็นลูกจ้าง/พนักงานในโครงการบัณฑิตอาสาของคณะทรัพยากรธรรมชาติ นอกนั้นบัณฑิตทำงานเป็นลูกจ้าง/พนักงานในโรงเรียนของรัฐ คณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัด, สภาตำบล, องค์การบริหารส่วนตำบล, สำนักงานเกษตรและสหกรณ์, กรมแรงงานและสวัสดิการสังคม, สำนักงานป่าไม้จังหวัด, ที่ว่าการอำเภอ, สำนักงานจังหวัด, สำนักงานสถิติแห่งชาติจังหวัด, สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัด, สถานีตำรวจภูธร, สถาบันราชภัฏ, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, มหาวิทยาลัยขอนแก่นและอื่น ๆ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการได้งานชั่วคราวตามโครงการในรายการค่าใช้จ่ายในการบรรเทาผลกระทบทางสังคมจากวิกฤตการณ์เศรษฐกิจ (โครงการบสจ.) และได้งานตามมาตรการเพิ่มการใช้จ่ายภาครัฐเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ (โครงการมิยาซาว)

สำหรับบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ พบว่าในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา (ปี 2530-2539) มีบัณฑิตประกอบอาชีพอิสระระหว่างร้อยละ 2.9-6.4 และมีอัตราเพิ่มสูงสุดในปี 2540 คือ มีอัตราการประกอบอาชีพอิสระร้อยละ 7.3 (ในปี 2540) ส่วนปีนี้มีอัตราการประกอบอาชีพอิสระร้อยละ 5.5 ลดลง

ร้อยละ 1.8 เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะตั้งแต่ปี 2539-2541 พบว่า ในระยะ 3 ปีที่ผ่านมา บัณฑิตคณะ ทรัพยากรธรรมชาติและ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตมีแนวโน้มประกอบอาชีพอิสระสูงขึ้นทุกปี

1.3) ภาคที่ทำงาน บัณฑิตที่ทำงานแล้วทำงานในภาคได้สูงสุดหรือร้อยละ 68.5 รองลงมา ทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑลร้อยละ 17.0 และทำงานกระจายอยู่ในภาคอื่น ๆ ร้อยละ 14.5 เมื่อเทียบกับปี 2539-2540 พบว่า บัณฑิตทำงานในภาคได้ในปี 2540 เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.1 และทำงานในภาคได้เพิ่มขึ้นในปีนี้ร้อยละ 2.8

1.4) เงินเดือนเฉลี่ย บัณฑิตที่ทำงานแล้วได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 7,818 บาท ลดลงจากปีที่แล้ว 229 บาท โดยบัณฑิตของคณะวิศวกรรมศาสตร์เป็นคณะที่ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงสุด คือ 10,512 บาท ลดลงจากปีที่แล้ว 1,416 บาท รองลงมา เป็นบัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,982 บาท ลดลงจากปีที่แล้ว 1,441 บาท ส่วนคณะพยาบาลศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะอุตสาหกรรมเกษตร และคณะแพทยศาสตร์ บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 8,708-8,189 บาท และคณะอื่น ๆ บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 7,720 - 6,395 บาท และบัณฑิตจากวิทยาลัยอิสลามศึกษาได้รับเงินเดือนเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ คือ เงินเดือนเฉลี่ย 5,661 บาท

เมื่อพิจารณาเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตจำแนกตามประเภทของอาชีพ พบว่า บัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 8,875 บาท รองลงมา บัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระด้านบริการ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 8,392 บาท ส่วนบัณฑิตที่ทำงานรัฐวิสาหกิจและรับราชการ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 7,544 และ 7,490 บาท และลูกจ้างส่วนราชการ/พนักงานของรัฐ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 6,443 เฉพาะบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน พบว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงใกล้เคียงกัน คือ 11,430, 11,403 และ 10,358 บาท ซึ่งสูงกว่าคณะอื่น ๆ รองลงมา เป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ยระหว่าง 8,814-8,271 บาท ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะ ทรัพยากรธรรมชาติและ คณะอุตสาหกรรมเกษตร ส่วนคณะอื่น ๆ บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 7,196-5,604 บาท เมื่อเทียบกับปีที่แล้วบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนได้รับเงินเดือนเฉลี่ยลดลง 50 บาท

1.5) ปัญหาในการหางานทำ พบว่า ปัญหาในการหางานทำของบัณฑิตคือ หางานถูกใจไม่ได้ ไม่ทราบแหล่งงาน เงินเดือนน้อย หน่วยงานไม่ต้องการ ลอบเข้าทำงานไม่ได้ ขาดคนสนับสนุน ขาดคนหรือเงินค้ำประกัน และต้องสอบจึงไม่อยากสมัคร โดยแต่ละปัญหามีผู้ตอบร้อยละ 59.0, 45.0, 36.4, 23.3, 17.2, 12.5, 4.4 และ 2.4 ตามลำดับ

1.6) บัณฑิตที่ยังมิได้ทำงาน จากบัณฑิตที่ยังมิได้ทำงานจำนวน 493 คนหรือร้อยละ 25.0 ของบัณฑิตที่สำรวจ พบว่า สาเหตุของบัณฑิตที่ยังมิได้ทำงาน เนื่องจากกำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อร้อยละ

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ละ 47.9 รอฟังคำตอบจากหน่วยงานร้อยละ 24.5 หางานทำไม่ได้ร้อยละ 17.4 และอื่น ๆ ร้อยละ 10.2 เมื่อเทียบกับปีที่แล้ว พบว่า บัณฑิตกำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อในปีนี้เป็นเพิ่มขึ้นกว่าปีที่แล้วคิดเป็นร้อยละ 14.0 บัณฑิตที่หางานทำไม่ได้ลดลงกว่าปีที่แล้วคิดเป็นร้อยละ 3.6

จากจำนวนบัณฑิตที่ยังมีได้ทำงาน 493 คนหรือร้อยละ 25.0 เป็นกลุ่มบัณฑิตที่ยังมีได้ทำงานดังนี้

กลุ่มแรก มี 3 คน เป็นคณะที่บัณฑิตยังมีได้ทำงานร้อยละ 47.6-36.2 ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์

กลุ่มที่สอง มี 7 คน เป็นคณะที่บัณฑิตยังมีได้ทำงานร้อยละ 31.1-17.5 ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะทรัพยากรธรรมชาติและโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะศึกษาศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา

กลุ่มที่สาม มี 2 คน เป็นคณะที่บัณฑิตยังมีได้ทำงานร้อยละ 9.3-8.7 ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะพยาบาลศาสตร์

2) ภาวะการหางานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง

ภาวะการหางานทำของบัณฑิตหลักสูตรต่อเนื่อง จากผู้ตอบแบบสำรวจภาวะการหางานทำของบัณฑิตหลักสูตรต่อเนื่องจำนวน 177 คน เป็นบัณฑิตคณะแพทยศาสตร์หลักสูตรสาธารณสุขศาสตร์จำนวน 53 คน คณะพยาบาลศาสตร์(ต่อเนื่อง 2 ปี) จำนวน 58 คน และคณะศึกษาศาสตร์ (ต่อเนื่อง 2 ปี) จำนวน 69 คน พบว่า บัณฑิตจาก 2 คณะแรกเป็นผู้มีงานทำระหว่างการศึกษ และได้ทำงานต่อในที่เดิม ส่วนบัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์เป็นผู้มีงานทำ 47 คนหรือร้อยละ 68.1 สำหรับบัณฑิตที่ยังมีได้ทำงาน พบว่าเป็นบัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์ (ต่อเนื่อง) จำนวน 22 คนหรือร้อยละ 31.9 ซึ่งบัณฑิตที่ยังมีได้ทำงานมีสาเหตุสำคัญเนื่องจาก คือ หางานทำไม่ได้ 13 คน รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน 4 คน และอื่น ๆ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 59.0, 18.2 และ 22.7ตามลำดับ

3. การศึกษาสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษา

การศึกษาสภาพแวดล้อมสถาบันการศึกษา มีเทคนิควิธีและเครื่องมือแตกต่างกันออกไป (ดิไลวรรณ พิธิยานุวัฒน์ และสมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2519, อ้างใน ยุคล ทองตัน และคณะ, 2542 : 9) ได้ศึกษางานเขียนเกี่ยวกับการประเมินผลสภาพแวดล้อมสถาบันอุดมศึกษาของสหรัฐอเมริกา ซึ่งได้อธิบายตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้ในการศึกษาและเครื่องมือ พบว่า มีเทคนิคในการประเมินสภาพแวดล้อมต่างกัน สรุปได้ 3 วิธี คือ

1. การศึกษาภาพพจน์มหาวิทยาลัย (The Image Approach) เป็นการศึกษาสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยโดยให้นักศึกษา อาจารย์หรือผู้บริหาร แสดงความรู้สึก ความประทับใจเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ล้อมที่ตนสังกัดอยู่ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่

1) ดัชนีลักษณะวิทยาลัย (The College Characteristics Index หรือ CCI) โดยมุ่งวัดสภาพแวดล้อมเป็นรายชื่อ 30 ชนิด ให้ผู้ตอบพิจารณาแต่ละข้อว่าถูกหรือผิดไปจากลักษณะของวิทยาลัยที่ตนสังกัด

2) มาตรฐานประมาณค่าสภาพแวดล้อมวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย (The College and University Environment Scales หรือ (CUES) โดยการศึกษาลักษณะของวิทยาลัย 5 ลักษณะ ตามลักษณะของนักศึกษา คือ ความเหมาะสมในการปฏิบัติ การติดต่อสัมพันธ์กับชุมชน การรับผิดชอบและสำนึกในหน้าที่ของตน มีระเบียบแบบแผนปฏิบัติตัวได้เหมาะสม และ เป็นผู้ใฝ่รู้และค้นคว้าอยู่เสมอ

2. การศึกษาคุณลักษณะส่วนตัวของนักศึกษา (The Student Characteristics Approach) โดยให้นักศึกษาแต่ละคนตอบแบบสอบถามเพื่อบรรยายถึงลักษณะของตัวเอง นำมาหาค่าเฉลี่ยนักศึกษาของสถาบันนั้น ๆ

3. การศึกษาสภาพแวดล้อมที่เป็นสิ่งเร้า (The Stimulus Approach) (Astin, 1968, อ้างใน ยุคล ทองตัน และคณะ, 2542 : 10) ได้สร้างแบบสำรวจกิจกรรมวิทยาลัย เพื่ออธิบายสภาพแวดล้อมของวิทยาลัย ซึ่งสภาพแวดล้อมที่สำคัญมี 4 ด้านคือ สภาพแวดล้อมในห้องเรียน สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับการบริหาร สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับกลุ่มเพื่อน และสภาพแวดล้อมด้านอาคารสถานที่

จากการศึกษาสภาพแวดล้อมสถาบันการศึกษา พอจะสรุปได้แนวคิดการศึกษาข้อคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยการประยุกต์ใช้วิธีศึกษาจากสภาพแวดล้อมด้านวิชาการ อันได้แก่ ด้านอาจารย์ ด้านสนับสนุนการเรียนการสอน และด้านความรู้ที่ได้รับ และศึกษาจากสภาพการใช้ชีวิตประจำวัน อันได้แก่ สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป และสภาพแวดล้อมในหอพัก โดยประยุกต์ใช้แบบสอบถามมาตรฐานประมาณค่าสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย โดยให้บัณฑิตสะท้อนสภาพแวดล้อมด้านวิชาการ และสภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน และให้แบบสัมภาษณ์ร่วมในการศึกษา

4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สภาการศึกษาแห่งชาติ (2514 : 2) ได้กำหนดมาตรฐานสากลของอาคารสถานที่ที่เหมาะสมในสถาบันการศึกษา ไว้ดังนี้

1. ห้องเรียนห้องปฏิบัติการ ควรมีความมาตรฐานสากล มีอุปกรณ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนครบ และทันสมัย ซึ่งจะกระตุ้นให้นักศึกษา มีความอยากเรียนอยากเห็น และควรเป็นห้องเฉพาะของแต่ละวิชา

2. ห้องพักอาจารย์ ต้องคำนึงถึงความสะดวกต่อการทำงานของอาจารย์ ควรเป็นห้องที่มีอุปกรณ์ในการเตรียมการสอนครบ มีสิ่งอำนวยความสะดวก มีที่พักผ่อนในเวลาว่างเพื่อจะได้แลกเปลี่ยน

ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ด้วยกันจะก่อให้เกิดความสนิทสนมกลมเกลียวกัน

3. ห้องน้ำ ห้องส้วม มีความเหมาะสมกับจำนวนผู้ใช้ ห้องน้ำชายหญิงต้องแยกจากกัน มีสุขภัณฑ์เครื่องอำนวยความสะดวกพร้อม เช่น สบู่ กระดาษชำระ ฯลฯ และอากาศถ่ายเทได้ดี
4. ห้องสมุด มีความจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับนักศึกษาต้องมีหนังสือที่จำเป็นสำหรับการศึกษาค้นคว้า มีอากาศถ่ายเทได้ดี มีการฝึกให้นักศึกษาใช้ห้องสมุดด้วย
5. ห้องเรียนต้องออกแบบให้ถูกสุขลักษณะ ทางระบายอากาศต้องมีการถ่ายเทได้ดี สำหรับบริเวณที่พักผ่อนหย่อนใจ บริเวณรอบอาคารทั่ว ๆ ไป ควรมีพวงไม้ร่มตลอดทั้งทางเดินที่ปลอดภัย ที่นั่งพักผ่อนนักศึกษาควรจัดไว้เป็นมุม ๆ
6. โรงอาหารต้องออกแบบให้โปร่ง สะดวกสบายต่อการทำความสะอาด มีอากาศถ่ายเทได้ดี ไม่มีสิ่งรบกวนและต้องรักษาให้สะอาดอยู่เสมอ

ประสาร มาลากุล ณ อยุธยา (2519 : 19) ให้ความคิดเห็นว่า กระบวนการเรียนการสอนเป็นส่วนสำคัญของส่วนประกอบพื้นฐานทางด้านวิชาการ ซึ่งประกอบด้วย 4 ส่วน คือ

1. การวางวัตถุประสงค์ของการสอนให้ชัดเจนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรของสถาบัน
2. สำรองความพร้อม ความรู้ ความสามารถ ทักษะคติ แรงจูงใจ ความแตกต่างระหว่างบุคคลของผู้เรียน
3. ดำเนินการสอนตามขอบเขตของเนื้อหาสาระวิชา บทเรียน กิจกรรม และการเลือกใช้วิธีการให้เหมาะสมกับสภาพผู้เรียนและวัตถุประสงค์ที่วางไว้ เช่น การบรรยาย การอภิปราย การมอบหมายงาน อุปกรณ์ต้องทันสมัย
4. การวัดและประเมินผล ด้วยวิธีที่เที่ยงตรงและเหมาะสม เพื่อตรวจสอบว่าการเรียนรู้บรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ ได้ปริมาณและคุณภาพเพียงใด

อุทุมพร ทองอุไทย (2522 : 71) ได้ศึกษาลักษณะของมหาวิทยาลัยในอุดมคติ สรุปได้ว่า นิติจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้จัดอันดับคุณลักษณะของอาจารย์มหาวิทยาลัยที่พึงปรารถนา จากคุณสมบัติที่มากที่สุดไปหาน้อยที่สุดเรียงลำดับดังนี้

1. มีความปรารถนาดีต่อนิสิตทั้งในและนอกห้องเรียน
2. มีความรู้เกี่ยวกับเนื้อหาที่ทันสมัย กว้างขวางและถูกต้อง
3. มีการใช้ตัวอย่างข้อเปรียบเทียบและความจริงใจในการอธิบายอย่างเหมาะสม
4. มีการบรรยายเรื่องที่เกี่ยวข้อง แม้จะอยู่นอกเนื้อหา ก็กระทำได้อย่างถูกต้อง

ส่วนอาจารย์ผู้ปกครองมหาวิทยาลัย ได้จัดลำดับคุณลักษณะของอาจารย์ไว้ดังนี้

1. มีความรู้ทันสมัย กว้างขวางและถูกต้อง
2. ขวนขวายหาความรู้ด้วยตัวเอง
3. มีการเตรียมการสอนเป็นอย่างดี
4. กำหนดจุดมุ่งหมายในการสอนอย่างชัดเจน
5. สนับสนุนให้นิสิตตัดสินใจเอง

บุคคล ทองตัน และคณะ (2542) ได้วิจัยเรื่อง ทักษะของนักศึกษาที่มีต่อสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ผลการวิจัยสรุปได้ว่า ทักษะของนักศึกษาต่อสภาพแวดล้อมในด้านกายภาพ ด้านวิชาการ ด้านกิจกรรมนักศึกษา ด้านบริการนักศึกษา และด้านความสัมพันธ์กลุ่มเพื่อน อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน จำแนกตามเพศ ชั้นปี วิทยาเขต กลุ่มวิชา พบว่า

1) เพศ นักศึกษาชายและนักศึกษานหญิงมีทักษะต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพไม่แตกต่างกัน แต่นักศึกษาชายและนักศึกษานหญิงมีทักษะต่อสภาพแวดล้อมด้านวิชาการ ด้านกิจกรรมนักศึกษา ด้านบริการนักศึกษา และด้านความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และนักศึกษานหญิงมีทักษะอยู่ในระดับสูงกว่านักศึกษาชายในด้านสภาพแวดล้อมด้านวิชาการ ด้านกิจกรรมนักศึกษา และด้านบริการนักศึกษา ส่วนด้านความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเพื่อน นักศึกษาชายมีทักษะอยู่ในระดับสูงกว่านักศึกษานหญิง

2) ชั้นปี นักศึกษาในชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ ปีสุดท้ายมีทักษะต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านวิชาการ ด้านกิจกรรมนักศึกษา และด้านบริการนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีทักษะต่อสภาพแวดล้อมทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับสูงกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 2, 3 และปีสุดท้าย ส่วนด้านความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเพื่อนไม่แตกต่างกัน

3) วิทยาเขต นักศึกษาในวิทยาเขตขนาดใหญ่ ปัตตานี และภูเก็ต มีทักษะต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านกิจกรรมนักศึกษา ด้านบริการนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านความสัมพันธ์กลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสภาพแวดล้อมด้านวิชาการ ไม่มีความแตกต่างกัน

4) กลุ่มวิชา นักศึกษากลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ มีทักษะต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านวิชาการ ด้านกิจกรรมนักศึกษา และด้านความสัมพันธ์กลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านบริการนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า สภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย มีผลต่อการพัฒนาให้ได้บัณฑิตที่มีคุณภาพ ซึ่งในที่นี้ผู้วิจัยได้จัดกลุ่มจำแนกสภาพแวดล้อมเป็น 3 ด้าน ได้แก่

สภาพแวดล้อมทางวิชาการ หมายถึง ด้านการสอนของอาจารย์ ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน และด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ

สภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน หมายถึง สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป และสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวกับหอพัก

สภาพแวดล้อมทั่วไป หมายถึง สิ่งที่เป็นที่ชื่นชอบและประทับใจในขณะที่ศึกษา และสิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

รูปแบบการวิจัย

วิธีการศึกษาเรื่องภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 และความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพและวิธีวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งได้กำหนดให้มีการดำเนินการวิจัยเป็น 2 ส่วน ส่วนที่ 1 เป็นการศึกษาภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 ส่วนที่ 2 เป็นการศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

วิธีการดำเนินการวิจัย จะกล่าวถึง

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือในการวิจัย
3. การรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. การศึกษาภาวะการหางานทำของบัณฑิต ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บัณฑิต และมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่เข้าชื่อรับพระราชทานปริญญาบัตรในวันที่ 5 กันยายน 2543 จำนวน 3,017 คน กลุ่มตัวอย่างเป็นประชากรทั้งหมด ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 แสดงจำนวนบัณฑิตและมหาบัณฑิต จำแนกตามคณะ

คณะ	บัณฑิต		มหาบัณฑิต	รวม
	ป.ตรี 4-6 ปี	ป.ตรี ต่อเนื่อง	ป.โท	
วิศวกรรมศาสตร์	321	-	9	330
วิทยาศาสตร์	328	-	39	367
แพทยศาสตร์	123	54	3	180
วิทยาการจัดการ	348	-	97	445
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	46	-	-	46
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	52	-	-	52
ทรัพยากรธรรมชาติ	175	-	25	200
อุตสาหกรรมเกษตร	88	-	18	106
เภสัชศาสตร์	97	-	-	97
พยาบาลศาสตร์	128	-	40	168
ทันตแพทยศาสตร์	32	-	-	32
ศึกษาศาสตร์	274	46	162	482
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	325	-	5	330
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	96	-	1	97
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	61	-	-	61
การจัดการสิ่งแวดล้อม	-	-	22	22
ศิลปศาสตร์	-	-	2	2
รวม	2,494	100	423	3,017

2. การศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประชากรที่ใช้เป็นบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี 4-6 ปี ในส่วนนี้เป็นการศึกษาในเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ จำแนกได้ดังนี้

1) การศึกษาในเชิงปริมาณ เป็นการศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยใช้แบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากรทั้งหมดที่สำเร็จการศึกษา จำนวน 2,494 คน ได้ประชากรที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม 2,369 คน

2) การศึกษาในเชิงคุณภาพ เป็นการศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยใช้แบบสัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่างที่สัมภาษณ์ ได้จากวิธีเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จากกลุ่มประชากร 2,369 คน ได้ตัวอย่างแบบเจาะจง 125 คน โดยกระจายตามคณะต่าง ๆ จากบัณฑิต 14 คณะ (ไม่รวมโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง ที่นับรวมกับคณะ

วิทยาการจัดการ เนื่องจากบัณฑิตได้ศึกษาอยู่ในคณะวิทยาการจัดการในชั้นปีที่ 3-4 ในวิทยาเขตขนาดใหญ่) โดยครอบคลุมบัณฑิตในคณะต่าง ๆ ดังนี้ (รายละเอียดในตารางที่ 3.2)

ตารางที่ 3.2 แสดงจำนวนบัณฑิตในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี ที่ตอบแบบสำรวจและกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง กรณีศึกษาเป็นรายคณะ

คณะ	บัณฑิตป.ตรี 4-6 ปี ที่ตอบแบบสำรวจ	กลุ่มตัวอย่าง แบบเจาะจง
วิศวกรรมศาสตร์	291	10
วิทยาศาสตร์	318	10
แพทยศาสตร์	117	11
วิทยาการจัดการ, โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	338,46	10
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	48	5
ทรัพยากรธรรมชาติ	164	10
อุตสาหกรรมเกษตร	87	3
เภสัชศาสตร์	97	10
พยาบาลศาสตร์	121	10
ทันตแพทยศาสตร์	32	5
ศึกษาศาสตร์	259	10
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	309	10
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	93	10
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	49	5
รวม	2,369	125

เครื่องมือในการวิจัย

1. เป็นแบบสอบถามของทบวงมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับภาวะการหางานทำของบัณฑิต ในด้านลักษณะทั่วไปของบัณฑิต การมีงานทำและสาเหตุที่ยังมิได้ทำงาน ปัญหาในการหางานทำ ลักษณะงานอาชีพที่บัณฑิตทำงาน อัตราเงินเดือน ภาคที่ทำงาน ทักษะคิดในการทำงาน การนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงาน และการได้รับการฝึกอบรมทักษะเพิ่มเติมจากหน่วยงาน โดยให้บัณฑิตเลือกคำตอบในลักษณะคำถามแบบปลายเปิดเป็นส่วนใหญ่

2. เป็นแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์เพิ่มเติมของมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางด้านวิชาการ ได้แก่ ด้านอาจารย์ ด้านการสนับสนุนการเรียนการสอน ด้านความรู้ที่ได้รับ และสภาพแวดล้อมทั่วไป ได้แก่ สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป สภาพแวดล้อมในหอพัก

การรวบรวมข้อมูล

1. เจ้าหน้าที่ของกองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี เป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูล ณ ห้องประชุมในวันซ้อมใหญ่ ในวันที่ 5 กันยายน 2543
2. การสัมภาษณ์ เจ้าหน้าที่ของกองแผนงาน เป็นผู้สัมภาษณ์บัณฑิตในส่วนข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย โดยสัมภาษณ์ ณ วันที่บัณฑิตรายงานตัวที่งานทะเบียน ในวันที่ 5 กันยายน 2543

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS 9.0 for Windows โดยสร้าง ตารางแจกแจงความถี่ (Crosstab Tables) ค่าสถิติในรูปร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (X, Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D., Standard Deviation)
2. การกำหนดคะแนนการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานในหน้าที่ได้กำหนดระดับคะแนนเป็น 5 ระดับคือ นำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานในหน้าที่ได้มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โดยกำหนดคะแนนการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ ดังนี้

มากที่สุด	=	5	คะแนน
มาก	=	4	คะแนน
ปานกลาง	=	3	คะแนน
น้อย	=	2	คะแนน
น้อยที่สุด	=	1	คะแนน

โดยกำหนดเกณฑ์ค่าเฉลี่ยของการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานเป็นดังนี้

ค่าเฉลี่ยมากกว่า 4.49 แสดงว่า บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานในหน้าที่ได้มากที่สุด

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 ถึง 4.49 แสดงว่า บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานในหน้าที่ได้มาก

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 ถึง 3.49 แสดงว่า บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานในหน้าที่ปานกลาง

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.50 ถึง 2.49 แสดงว่า บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานในหน้าที่ได้น้อย

ค่าเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50 แสดงว่า บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานในหน้าที่ได้

น้อยที่สุด

3. การกำหนดคะแนนความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ เป็น 5 ระดับคือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วย เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยที่สุด โดยได้กำหนดคะแนนแสดงความคิดเห็นไว้ 5 ระดับดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด	=	5	คะแนน
เห็นด้วยมาก	=	4	คะแนน
เห็นด้วยปานกลาง	=	3	คะแนน
เห็นด้วยน้อย	=	2	คะแนน
เห็นด้วยน้อยที่สุด	=	1	คะแนน

โดยกำหนดเกณฑ์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในแต่ละประเด็น ดังนี้

ค่าเฉลี่ยมากกว่า 4.49	แสดงว่า	บัณฑิตเห็นด้วยมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 ถึง 4.49	แสดงว่า	บัณฑิตเห็นด้วยมาก
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 ถึง 3.49	แสดงว่า	บัณฑิตเห็นด้วย
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.50 ถึง 2.49	แสดงว่า	บัณฑิตเห็นด้วยน้อย
ค่าเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50	แสดงว่า	บัณฑิตเห็นด้วยน้อยที่สุด

4. การสำรวจสภาพแวดล้อมทั่วไป ในสิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย เป็นการให้บัณฑิตเลือกลำดับที่ (Ranking Questions) โดยให้บัณฑิตจัดลำดับความชอบ/ความประทับใจมา 3 ลำดับ

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ในการศึกษาภาวะการหางานทำของบัณฑิตและสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ครั้งนี้ รวบรวมข้อมูลจากแบบสำรวจซึ่งแจกให้บัณฑิตที่มาขอรับพระราชทานปริญญาบัตรกรอก เมื่อวันที่ 5 กันยายน 2543 จำนวน 3,017 คน (ผู้มีสิทธิ์เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรมีจำนวนมากกว่าผู้สำเร็จการศึกษา เนื่องจากมีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนปีการศึกษา 2542 และผู้สำเร็จการศึกษาหลังปีการศึกษา 2541 มาขึ้นทะเบียนขอเข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรพร้อมกับผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2542 นี้ด้วย) โดยมีผู้ตอบแบบสำรวจ 2,817 คน เป็นผู้ตอบแบบสำรวจในระดับปริญญาตรีจำนวน 2,467 คน หรือร้อยละ 95.1 จากจำนวนบัณฑิตที่มีสิทธิ์เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรทั้งหมด 2,594 คน และเป็นผู้ตอบแบบสำรวจในระดับปริญญาโท 350 คน หรือร้อยละ 82.7 จากจำนวนมหาบัณฑิตที่เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร 423 คน สำหรับการศึกษาสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ สำรวจจากบัณฑิตจำนวน 2,369 คน ในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี และได้สัมภาษณ์บัณฑิต จำนวน 125 คน ซึ่งผลการศึกษาในแต่ละส่วน สรุปได้ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ภาวะการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542

1. ระดับปริญญาตรี

ภาวะการหางานทำของบัณฑิต

- ลักษณะทั่วไปของบัณฑิต ได้แก่ เพศ อายุ ภูมิภาค อาชีพ
- ภาวะการทำงานของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว ได้แก่ ลักษณะงานอาชีพที่ทำ อัตราเงินเดือน

ภาคที่ทำงาน ทักษะคติในการทำงาน การนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงาน การได้รับการฝึกอบรม

- บัณฑิตที่ยังไม่ได้งานทำและสาเหตุที่ยังไม่ได้งานทำ
- ปัญหาในการหางานทำ

2. ระดับปริญญาโท

ภาวะการหางานทำของมหาบัณฑิต จำแนกเป็น

- ภาวะการหางานทำของมหาบัณฑิตที่ทำงานแล้ว ได้แก่ ลักษณะงานอาชีพที่ทำ อัตราเงินเดือน ภาคที่ทำงาน ทักษะคติในการทำงาน การนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงาน การได้รับการฝึกอบรม

- มหาวิทยาลัยที่ยังไม่ได้งานทำและสาเหตุที่ยังไม่ได้งานทำ
- ปัญหาในการหางานทำ

● ระดับปริญญาตรี

ในระดับปริญญาตรี (หลักสูตร 4-6 ปี) จากผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด 2,486 คน เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรจำนวน 2,494 คน ในจำนวนนี้มีผู้กรอกแบบสำรวจทั้งหมด 2,369 คน (ร้อยละ 95.0)

ในระดับปริญญาตรี (หลักสูตรต่อเนื่อง) จากผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด 100 คน เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรทั้งหมด โดยมีผู้กรอกแบบสำรวจทั้งหมด 98 คน (ร้อยละ 98.0)

1. ภาวะการหางานทำของบัณฑิต

1.1 ลักษณะทั่วไปของบัณฑิต

1.1.1 เพศ บัณฑิตมีสัดส่วนเพศชายต่อเพศหญิงเท่ากับ 1 : 1.81 โดยเป็นเพศชาย 843 คน (ร้อยละ 35.6) และเพศหญิง 1,526 คน (ร้อยละ 64.4) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 1)

1.1.2 อายุ บัณฑิตมีอายุเฉลี่ย 22.7 ปี (S.D.= 1.05) โดยคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะเภสัชศาสตร์ บัณฑิตส่วนใหญ่อายุเฉลี่ย 24.4-23.2 ปี ส่วนคณะอื่น ๆ บัณฑิตส่วนใหญ่มีอายุ 22.3-22.8 ปี (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 2)

1.1.3 ภูมิลำเนา บัณฑิตส่วนใหญ่หรือร้อยละ 87.1 มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้ รองลงมาร้อยละ 5.7 มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯและปริมณฑล และร้อยละ 0.4 - 1.9 กระจายอยู่ในภูมิภาคอื่น ๆ (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 3)

บัณฑิตหลักสูตรต่อเนื่อง มีสัดส่วนเพศชายต่อเพศหญิงเท่ากับ 1 : 1.8 มีอายุเฉลี่ย 27.0 ปี และส่วนใหญ่หรือร้อยละ 84.7 มีภูมิลำเนา อยู่ในภาคใต้

1.2 ภาวะการหางานทำของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว

ระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ 2,369 คน เป็นผู้ทำงานแล้ว 1,596 คนหรือร้อยละ 67.4 ศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ 274 คนหรือร้อยละ 11.5 และยังไม่ได้ทำงาน 499 คนหรือร้อยละ 21.1 เมื่อเปรียบเทียบอัตราการมีงานทำของบัณฑิตกับปีที่ผ่านมา พบว่า บัณฑิตมีอัตราการมีงานทำลดลงร้อยละ 7.6 ศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ ลดลงร้อยละ 0.3 และบัณฑิตยังไม่ได้ทำงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.9 ส่วนระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่องบัณฑิตมีงานทำร้อยละ 71.4 เมื่อเปรียบเทียบอัตราการมีงานทำของบัณฑิตปีที่ผ่านมา พบว่า บัณฑิตมีอัตราการมีงานทำลดลงร้อยละ 15.6 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1 แสดงร้อยละของการมีงานทำ การศึกษาต่อ และการไม่มีงานทำของบัณฑิตระหว่างปี 2542-2538

ปีการศึกษา	หลักสูตร 4-6 ปี			หลักสูตรต่อเนื่อง			รวมระดับปริญญาตรี			เปรียบเทียบการมีงานทำระหว่างปี
	มีงานทำ	ศึกษาต่อ	ไม่มีงานทำ	มีงานทำ	ศึกษาต่อ	ไม่มีงานทำ	มีงานทำ	ศึกษาต่อ	ไม่มีงานทำ	
2538	82.9	8.8	8.3	89.4	2.3	8.3	83.4	8.4	8.2	-
2539	79.6	8.7	11.4	77.3	2.8	19.9	79.5	8.4	12.1	-3.9
2540	66.7	11.1	22.2	84.6	1.2	14.2	68.3	10.2	21.5	-11.2
2541	75.0	12.0	13.0	87.0	.6	12.4	76.0	11.0	13.0	7.7
2542	67.4	11.5	21.1	72.4	2.1	25.5	67.6	11.2	21.2	-8.4

เมื่อพิจารณาอัตราการทำงานของบัณฑิตแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ระหว่างปีการศึกษา 2542-2538 พบว่า

1. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ บัณฑิตทำงานแล้วเฉลี่ยร้อยละ 97.4-99.5 โดยกลุ่มสาขาวิชานี้เกือบทุกคณะบัณฑิตมีข้อมูลพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษา ยกเว้นบัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์ซึ่งแม้ไม่มีข้อมูลพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษา แต่ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 91.3-99.0 มีงานทำ เนื่องจากบัณฑิตส่วนหนึ่งได้รับทุนการศึกษาจากภาครัฐและภาคเอกชน และยังมีความต้องการพยาบาลจากโรงพยาบาลต่าง ๆ

2. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บัณฑิตทำงานแล้วเฉลี่ยร้อยละ 59.3-81.2 โดยในปีการศึกษา 2540 บัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์ และคณะทรัพยากรธรรมชาติ มีอัตราการมีงานทำลดต่ำกว่าทุกปีในรอบ 5 ปี คือมีงานทำร้อยละ 53.4 และ 52.6 ส่วนในปีการศึกษา 2542 บัณฑิตคณะอุตสาหกรรมเกษตร และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อัตราการมีงานทำลดต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ในรอบ 5 ปี คือ มีงานทำร้อยละ 41.9 และ 67.8

3. กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ บัณฑิตมีงานทำเฉลี่ยร้อยละ 60.3-77.5 โดยในปีการศึกษา 2540 บัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีอัตราการมีงานทำต่ำกว่าทุกปีในรอบ 5 ปี โดยมีงานทำร้อยละ 67.7, 55.6 และ 52.1 สำหรับปีการศึกษา 2542 บัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะวิทยาการจัดการ และคณะศึกษาศาสตร์ (2 ปี) บัณฑิตมีอัตราการมีงานทำต่ำกว่าทุกปีในรอบ 5 ปี คือ ร้อยละ 87.5, 63.3, 55.6 และ 40.0 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2 ร้อยละของการมีงานทำของบัณฑิตในปีการศึกษา 2542-2538

กลุ่มสาขาวิชา/คณะ	ปีการศึกษา 2538	ปีการศึกษา 2539	ปีการศึกษา 2540	ปีการศึกษา 2541	ปีการศึกษา 2542	บัณฑิตที่สำรวจ (บัณฑิต ที่ได้งานทำ)
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	99.5	98.5	99.1	97.4	98.1	420 (412)
คณะแพทยศาสตร์	100.0	96.7	100.0	100.0	100.0	117 (117)
คณะแพทยศาสตร์(ต่อเนื่อง)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	53 (53)
คณะทันตแพทยศาสตร์	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	32 (32)
คณะเภสัชศาสตร์	98.9	98.2	99.0	100.0	100.0	97 (97)
คณะพยาบาลศาสตร์	99.0	98.6	97.4	91.3	93.4	121 (113)
คณะพยาบาลศาสตร์(ต่อเนื่อง)	100.0	100.0	100.0	98.1	-	-
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	81.2	72.9	58.5	67.6	59.3	953 (565)
คณะวิศวกรรมศาสตร์	92.5	82.7	59.8	68.9	59.8	291 (174)
คณะวิทยาศาสตร์	76.2	66.7	53.4	63.8	62.3	318 (198)
คณะทรัพยากรธรรมชาติ	66.4	62.7	52.6	69.9	57.9	164 (95)
คณะอุตสาหกรรมเกษตร	75.0	97.1	70.3	82.0	67.8	87 (59)
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	79.6	74.5	70.2	52.3	41.9	93 (39)
กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์	77.5	73.9	60.3	71.1	63.2	1,091 (690)
คณะวิทยาการจัดการ	84.9	80.9	57.9	61.3	55.6	338 (188)
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง	87.5	81.8	55.6	79.6	71.7	43 (33)
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	-	-	90.9	90.7	87.5	48 (42)
คณะศึกษาศาสตร์	77.2	76.0	67.7	80.5	70.7	256 (183)
คณะศึกษาศาสตร์ (2 ปี)	70.8	44.8	55.2	68.1	40.0	45 (18)
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	71.9	72.3	52.1	69.8	63.1	309 (195)
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	65.6	68.9	75.8	82.5	63.3	49 (31)
รวมทั้งหมด	83.4	79.5	68.3	76.0	67.7	2,464 (1,667)

เมื่อพิจารณาลักษณะอาชีพที่ทำ อัตราเงินเดือน ภาคที่ทำงาน ทักษะคติในการทำงาน และการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานที่ทำ และการได้รับการฝึกอบรม มีรายละเอียดดังนี้

1.2.1 ลักษณะงานอาชีพที่ทำ พบว่า ระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี จากบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำนวน 1,596 คน โดยร้อยละ 59.3 เป็นพนักงานในบริษัทเอกชน รองลงมา ทำงานอื่น ๆ และเป็นลูกจ้างส่วนราชการ ใกล้เคียงกันคือร้อยละ 13.1 และ 13.0 รับจ้าง ประกอบอาชีพอิสระ และทำงานราชการ ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 4.5, 4.4 และ 4.3 และอื่น ๆ ร้อยละ 4.4 ซึ่งคณะที่มีบัณฑิตทำงานในบริษัทเอกชนมากกว่าคณะอื่น ๆ คือ คณะอุตสาหกรรมเกษตรร้อยละ 94.9 คณะวิศวกรรมศาสตร์ ร้อยละ 83.3 และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 82.1 ส่วนกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะเภสัชศาสตร์ บัณฑิตร้อยละ 4.4-28.1 รับราชการ และส่วนหนึ่งเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเนื่องจากมีข้อมูลพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษา (ร้อยละ 66.0-84.6) ยกเว้นบัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์ที่ไม่มีข้อมูลพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษาแต่มีงานทำร้อยละ 93.4 (โดยมีอัตราการทำงานเป็นลูกจ้างส่วนราชการ/พนักงานของรัฐร้อยละ 30.1 ทำงานบริษัทเอกชนร้อยละ 59.3 และทำงานในส่วนราชการร้อยละ 4.4) เมื่อพิจารณาอาชีพอื่น อาทิ ด้านธุรกิจส่วนตัว พบว่า บัณฑิตคณะวิทยาการจัดการ ประกอบธุรกิจส่วนตัวมากกว่าคณะอื่น ๆ คือ ร้อยละ 10.1 รองลงมา คณะวิศวกรรมศาสตร์ ร้อยละ 6.9 ในระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.4 รับราชการ รองลงมา เป็นลูกจ้างส่วนราชการ และเป็นพนักงานในบริษัทเอกชน ร้อยละ 5.7 เท่ากัน และประกอบอาชีพอื่น ๆ ร้อยละ 1.4-4.3 โดยบัณฑิตคณะแพทยศาสตร์หลักสูตรสาธารณสุขศาสตร์ทั้งหมดรับราชการ เนื่องจากเป็นผู้มีงานทำอยู่ในส่วนราชการอยู่แล้ว ส่วนคณะศึกษาศาสตร์ (2 ปี) บัณฑิตร้อยละ 27.8 รับราชการ รองลงมา เป็นลูกจ้างส่วนราชการและพนักงานในบริษัทเอกชน เท่ากัน คือร้อยละ 22.2 และบัณฑิตทำงานรับจ้าง ร้อยละ 16.7 และที่เหลือทำงานกระจายอยู่ในอาชีพต่าง ๆ 11.2 (รายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 5,6)

เมื่อเปรียบเทียบร้อยละของลักษณะงานอาชีพที่บัณฑิตทำงานในปีการศึกษา 2542-2538 ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 เปรียบเทียบร้อยละของลักษณะงานอาชีพของบัณฑิตในปีการศึกษา 2542-2538

ปีการศึกษา	อาชีพอิสระ	บริษัทเอกชน	รัฐวิสาหกิจ	ส่วนราชการ	ลูกจ้างส่วนราชการ	อื่นๆ	ไม่ระบุ
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี							
ปี 2542	4.4	59.3	1.0	4.3	13.0	18.0	-
ปี 2541	5.6	42.7	1.4	20.7	26.5	1.8	1.3
ปี 2540	7.3	46.1	2.2	27.1	15.0	1.2	1.1
ปี 2539	3.4	56.0	2.3	27.1	9.1	0.8	1.3
ปี 2538	3.1	58.3	3.4	25.0	6.0	0.8	3.4
ปริญญาตรี หลักสูตรต่อเนื่อง							
ปี 2542	1.4	5.7	1.4	81.4	5.7	4.4	-
ปี 2541	-	7.1	-	72.7	17.5	1.4	1.3
ปี 2540	2.8	7.7	-	79.7	5.6	3.5	0.7
ปี 2539	4.6	10.1	-	77.1	2.8	4.5	0.9
ปี 2538	3.2	16.9	3.4	72.0	3.4	0.2	0.9
ภาพรวม							
ปี 2542	4.3	57.1	1.0	7.4	12.7	17.5	-
ปี 2541	5.1	39.4	1.2	25.6	25.6	1.9	1.2
ปี 2540	6.8	42.0	1.9	32.7	13.9	1.6	1.1
ปี 2539	3.5	52.7	2.1	30.7	8.6	1.1	1.3
ปี 2538	3.0	55.3	3.4	28.4	5.8	0.9	3.2

เมื่อพิจารณาลักษณะงานอาชีพ พบว่า นับจากปีการศึกษา 2540 บัณฑิตมีแนวโน้มการทำงานในส่วนราชการลดลงทุกปีทั้งจากภาพรวม ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี และปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง ส่วนลักษณะงานอาชีพอื่นมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ได้แก่ พนักงานบริษัทเอกชน พนักงานรัฐวิสาหกิจ

1.2.2 อัตราเงินเดือน ในหลักสูตร 4-6 ปี บัณฑิตที่ทำงานแล้วได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,225 บาท เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 1,409 บาท โดยบัณฑิตของคณะวิศวกรรมศาสตร์เป็นคณะที่ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงสุด คือ 12,300 บาท เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่แล้ว 1,788 บาท คณะที่เหลือบัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ยดังนี้

กลุ่มที่ได้เงินเดือนเฉลี่ย มากกว่า 10,000 บาท ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (10,295 บาท) และคณะเภสัชศาสตร์ (10,030 บาท)

กลุ่มที่ได้เงินเดือนเฉลี่ย 8,000-10,000 บาท ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการวิจัย

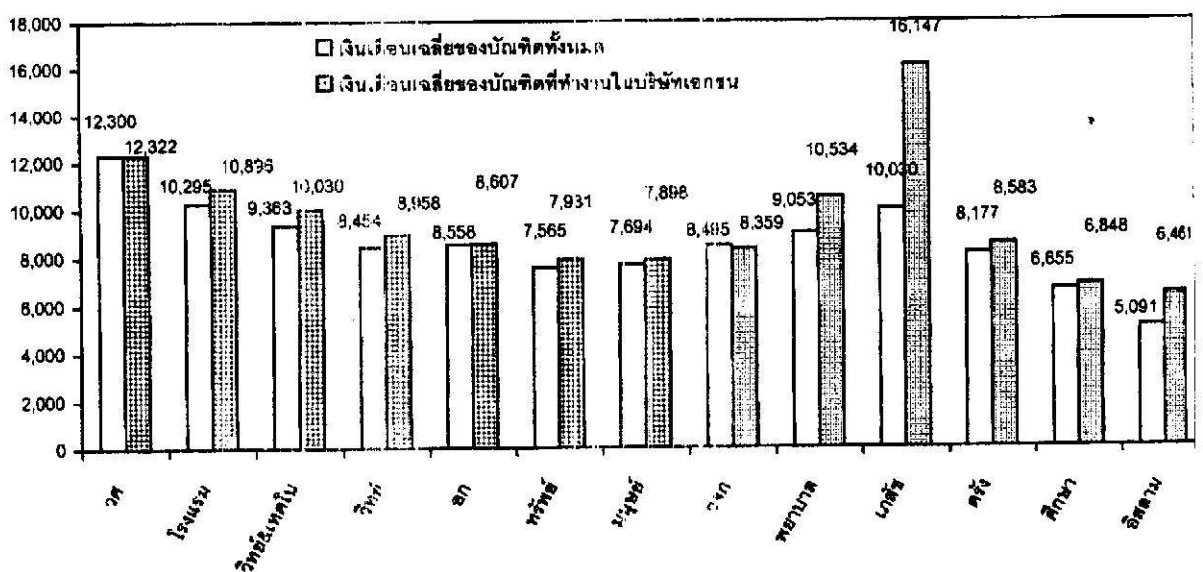
(9,363 บาท) คณะพยาบาลศาสตร์ (9,054 บาท) คณะอุตสาหกรรมเกษตร (8,558 บาท) คณะวิทยาการ
จัดการ (8,495 บาท) คณะวิทยาศาสตร์ (8,454 บาท) และโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (8,177 บาท)

กลุ่มที่ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยน้อยกว่า 8,000 บาท ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
(7,694 บาท) คณะทรัพยากรธรรมชาติ (7,565 บาท) คณะศึกษาศาสตร์ (6,655 บาท) และวิทยาลัยอิส
ลามศึกษา (5,091 บาท)

ในที่นี้ยกเว้นบัณฑิตคณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะเภสัชศาสตร์ ได้
รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงกว่าคณะอื่นๆ คือ 14,284, 13,435 และ 13,031 บาท (เนื่องจากการเป็นพนักงาน
ของรัฐ) (รายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 7)

เมื่อศึกษาอัตราเงินเดือนตามลักษณะงานอาชีพ พบว่า ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี
บัณฑิตที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว รับราชการ เป็นพนักงานบริษัทเอกชน พนักงานรัฐวิสาหกิจ ได้รับเงิน
เดือนเฉลี่ยสูงกว่าอาชีพอื่น ๆ โดยอยู่ระหว่าง 9,013-9,775 บาท ส่วนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพเกษตร
กรรม ลูกจ้างส่วนราชการ และรับจ้าง มีเงินเดือนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5,000-7,064 บาท (รายละเอียดภาค
ผนวก ก ตารางที่ 13)

แผนภูมิที่ 4.1 เปรียบเทียบเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปีทั้งหมด กับเงิน
เดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน (รุ่นปีการศึกษา 2542)



เมื่อพิจารณาเฉพาะบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนจำนวน 947 คน พบว่า ในระดับ
ปริญญาตรี 4-6 ปี บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,306 บาท โดยบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้รับเงิน

ผลการวิจัย

เดือนเฉลี่ยสูงสุด คือ 12,322 บาท รองลงมาเป็นบัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ 10,897 บาท คณะพยาบาลศาสตร์ 10,534 (ยกเว้นคณะเภสัชศาสตร์ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 16,147 บาท จากบัณฑิตที่ทำงานในหน่วยงานเอกชนจำนวน 17 คน) ส่วนคณะอื่น ๆ บัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนมีเงินเดือนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 6,462-8,958 บาท (ดังรายละเอียดใน ตารางที่ 4.4 และภาคผนวก ก ตารางที่ 19) ตารางที่ 4.4 แสดงเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ทำงานแล้วและเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน ในปีการศึกษา 2542

ระดับการศึกษา/คณะ	บัณฑิตที่ทำงานแล้วทั้งหมด		บัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน	
	จำนวน	เงินเดือนเฉลี่ย	จำนวน	เงินเดือนเฉลี่ย
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	9,224.5	947	9,306.3
วิศวกรรมศาสตร์	174	12,300.0	145	12,322
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	42	10,295.0	33	10,897
คณะพยาบาลศาสตร์	113	9,053.9	67	10,534
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	9,363.2	32	10,030
วิทยาศาสตร์	198	8,454.5	147	8,959
อุตสาหกรรมเกษตร	59	8,558.4	56	8,608
โครงการจัดตั้งว.ตรัง (คอมฯ)	33	8,177.3	27	8,583
วิทยาการจัดการ	188	8,495.4	142	8,359
ทรัพยากรธรรมชาติ	95	7,565.1	68	7,931
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	195	7,694.4	131	7,899
ศึกษาศาสตร์	183	6,655.5	76	6,849
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	31	5,091.4	6	6,462
แพทยศาสตร์	117	14,283.9	-	-
ทันตแพทยศาสตร์	32	13,485.3	-	-
เภสัชศาสตร์	97	10,030.6	17	16,147
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	70	8,197.7	4	7,275
แพทยศาสตร์ (2 ปี)	53	8,577.2	-	-
พยาบาลศาสตร์ (2 ปี)	-	-	-	-
ศึกษาศาสตร์ (2 ปี)	18	6,988.1	4	7,275

1.2.3 ภาคที่ทำงานของบัณฑิต ในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี บัณฑิตได้งานทำแล้ว จำนวน 1,596 คน พบว่าทำงานในภาคได้มากที่สุด 1,015 คน (ร้อยละ 63.6) รองลงมาทำงานในกรุงเทพฯ และปริมณฑล 387 คน (ร้อยละ 24.2) ที่เหลือกระจายทำงานในภาคอื่น ๆ ร้อยละ 12.2 ระดับปริญญาตรี

หลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตส่วนใหญ่ ทำงานในภาคใต้ 57 คนหรือร้อยละ 81.7 ที่เหลือกระจายทำงานในพื้นที่ต่าง ๆ ร้อยละ 18.3

เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า ในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี บัณฑิตของวิทยาลัยอิสลามศึกษาเกือบทั้งหมดหรือร้อยละ 93.5 ทำงานในภาคใต้ รองลงมา คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ และโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ บัณฑิตทำงานในภาคใต้อยู่ระหว่าง ร้อยละ 88.1-83.3 ส่วนคณะอื่น ๆ ทำงานในภาคใต้อยู่ร้อยละ 41.0-78.7 ส่วนระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตร้อยละ 81.7 ทำงานในภาคใต้ ร้อยละ 11.3 ทำงานในภาคกลางและร้อยละ 7.0 ทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑล (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 11)

เปรียบเทียบภาคี่ทำงานของบัณฑิตกับภูมิลำเนาเดิม: ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี พบว่า บัณฑิตที่มีภูมิลำเนาของบิดาอยู่ในภาคใต้ 1,390 คน ได้ทำงานในภูมิลำเนาเดิม 969 คนคิดเป็นร้อยละ 69.7 รองลงมา บัณฑิตที่มีภูมิลำเนาของบิดาอยู่ในภาคใต้ไปทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑล 296 คนคิดเป็นร้อยละ 21.3 ที่เหลือกระจายทำงานในภูมิภาคอื่น ๆ ร้อยละ 9.0 ส่วนระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตที่มีภูมิลำเนาของบิดาอยู่ในภาคใต้ 71 คน ได้ทำงานที่ภูมิลำเนาเดิม 58 คนหรือร้อยละ 81.7 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 16)

พิจารณาเฉพาะบัณฑิตที่ทำงานในภาคใต้จำนวน 1,015 คน ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี พบว่า บัณฑิตส่วนใหญ่ทำงานอยู่ในจังหวัดสงขลาร้อยละ 44.7 (454 คน) รองลงมา บัณฑิตทำงานอยู่ในจังหวัดภูเก็ต ร้อยละ 10.8 (110 คน) ปัตตานี ตรัง และสุราษฎร์ ในอัตราที่ใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 6.9, 6.4 และ 6.3 ตามลำดับ) นอกนั้นทำงานในจังหวัดอื่น ๆ ในภาคใต้ (ร้อยละ 1.0-5.3) เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบในแต่ละคณะ พบว่า คณะที่ทำงานในจังหวัดสงขลามากกว่าคณะอื่นๆ คือ คณะพยาบาลศาสตร์ (ร้อยละ 76.3 ของบัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์ที่ทำงานในภาคใต้) รองลงมา คณะอุตสาหกรรมเกษตร (ร้อยละ 65.4) รองลงมา คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 64.9 และ 62.5 ส่วนคณะอื่น ๆ ทำงานอยู่ในจังหวัดสงขลา ร้อยละ 25.0-45.5 (ยกเว้น คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ บัณฑิตกระจายการทำงานอยู่ในทุกจังหวัดในภาคใต้) ในระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตทำงานในภาคใต้จำนวน 58 คน ทำงานในจังหวัดสงขลา 12 คนคิดเป็นร้อยละ 21.1 รองลงมา ทำงานในจังหวัดนราธิวาส ร้อยละ 15.8 และทำงานในจังหวัดปัตตานี และนครศรีธรรมราช เท่ากัน คือ ร้อยละ 14.0 นอกนั้นกระจายอยู่ในจังหวัดต่าง ๆ ร้อยละ 1.8-8.8 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 12)

1.2.4 ทัศนคติในการทำงาน ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี บัณฑิตมีความพอใจในงานที่ทำ ร้อยละ 61.8 ไม่พอใจในงานที่ทำ ร้อยละ 33.0 และไม่ระบุร้อยละ 0.2 เมื่อพิจารณาความรู้สึกพอใจในงานที่ทำเป็นรายคณะ พบว่า คณะทันตแพทยศาสตร์มีสัดส่วนของบัณฑิตที่พอใจในงานที่

มากกว่าคณะอื่นๆ คือ ร้อยละ 90.6 รองลงมาได้แก่ คณะเภสัชศาสตร์ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะแพทยศาสตร์ คณะอุตสาหกรรมเกษตร และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 72.2, 71.4, 70.1, 69.5 และ 69.2 ส่วนคณะอื่น ๆ มีสัดส่วนของบัณฑิตที่พอใจในงานที่ทำอยู่ระหว่างร้อยละ 51.1-65.3 (โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง คณะศึกษาศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความรู้สึกพอใจในงานที่ทำในอัตราที่ต่ำกว่าคณะอื่น ๆ คือร้อยละ 48.5-45.6) ในระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตมีความพอใจในงานที่ทำ ร้อยละ 77.5 ไม่พอใจในงานที่ทำร้อยละ 21.1 โดยมีคณะแพทยศาสตร์ (2ปี) บัณฑิตมีความพอใจในงานที่ทำสูงกว่าคณะอื่น ๆ คือร้อยละ 86.8 ส่วนคณะศึกษาศาสตร์ (2 ปี) ครั้งหนึ่งบัณฑิตพอใจในงานที่ทำ และครั้งหนึ่งไม่พอใจในงานที่ทำ (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 8)

ในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี สำหรับผู้ที่ไม่พอใจงานที่ทำ (จำนวน 606 คนหรือร้อยละ 38.0) พบว่า มีสาเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำมากที่สุดคือ ระบบงานไม่ดี ร้อยละ 26.6 รองลงมา ค่าตอบแทนต่ำ ร้อยละ 23.3 ไม่พอใจเพราะไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมาและขาดความมั่นคงสูงใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 15.8 และ 14.9 และอื่น ๆ ร้อยละ 19.4 เมื่อเปรียบเทียบบัณฑิตที่ไม่พอใจในงานที่ทำในระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี ปีการศึกษา 2541 และ 2542 ปรากฏดังตารางที่ 4.5 ดังนี้

ตารางที่ 4.5 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตจำแนกตามสาเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำระหว่างรุ่นปีการศึกษา 2541 กับ 2542

ปีการศึกษา 2541			ปีการศึกษา 2542		
สาเหตุ	จำนวน(คน)	ร้อยละ	สาเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
ระบบงานไม่ดี	134	24.2	ระบบงานไม่ดี	161*	26.6
ค่าตอบแทนต่ำ	124	22.4	ค่าตอบแทนต่ำ	141	23.3
ขาดความมั่นคง	118	21.3	ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา	96	15.8
ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา	82	14.8	ขาดความมั่นคง	90	14.9
ขาดความก้าวหน้า	56	10.1	ขาดความก้าวหน้า	68	11.2
ผู้ร่วมงานไม่ดี	23	4.2	ผู้ร่วมงานไม่ดี	28	4.6
อื่น ๆ	16	2.9	อื่น ๆ	22	3.6

เมื่อพิจารณาสเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำของบัณฑิตแต่ละคณะ พบว่า คณะที่ไม่พอใจในงานที่ทำเพราะระบบงานไม่ดีสูงกว่าคณะอื่น ๆ คือ คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 44.4, 41.7, 38.6 และ 37.1 ตามลำดับ ส่วนคณะที่บัณฑิตไม่พอใจในงานที่ทำเพราะค่าตอบแทนต่ำสูงกว่าคณะอื่น ๆ คือ โครงการ

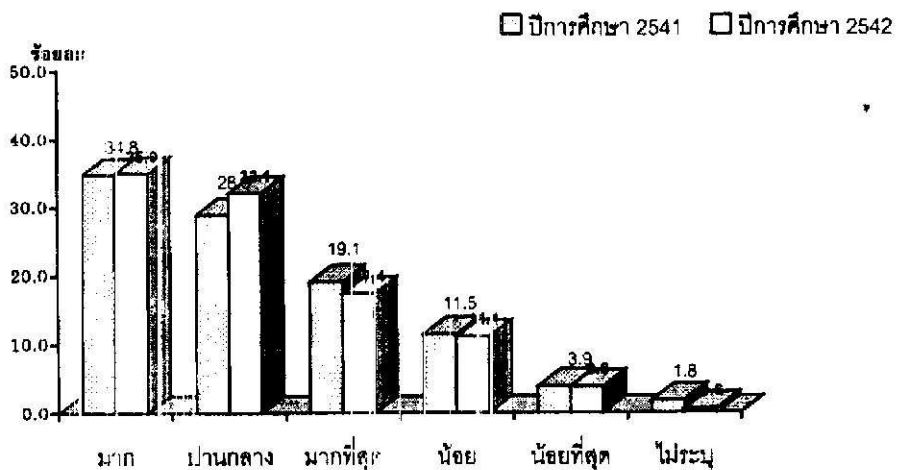
ผลการวิจัย

จัดตั้งคณะกรรมการบริหาร และคณะพยาบาลศาสตร์ ร้อยละ 50.0 และ 41.3 ระดับปริญญาตรี หลักสูตรต่อเนื่อง คณะที่ไม่พอใจในงานที่ทำเพราะค่าตอบแทนต่ำ คือ คณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 44.4 (ดังรายละเอียดในตาราง 5 และภาคผนวก ก ตารางที่ 8)

อาชีพของบัณฑิตกับสาเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำ ในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี พบว่า บัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชนจำนวน 379 คนหรือร้อยละ 62.5 ไม่พอใจในงานที่ทำสูงกว่าอาชีพอื่น ๆ โดยบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน ไม่พอใจในงานที่ทำเพราะระบบงานไม่ดีสูงกว่าสาเหตุอื่น ๆ ร้อยละ 31.1 รองลงมา ค่าตอบแทนต่ำ และไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา ร้อยละ 23.5 และ 16.8 ส่วนบัณฑิตที่ทำงานเป็นลูกจ้างส่วนราชการจำนวน 104 คน หรือร้อยละ 17.2 ไม่พอใจในงานที่ทำ โดยมีสาเหตุเนื่องจาก ขาดความมั่นคง ร้อยละ 30.8 และค่าตอบแทนต่ำ ร้อยละ 25.0 ที่เหลือมีสาเหตุอื่น ๆ ระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตที่เป็นข้าราชการไม่พอใจในงานที่ทำ จำนวน 15 คน ส่วนใหญ่มีสาเหตุเนื่องจากค่าตอบแทนต่ำร้อยละ 33.3 (รายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 8 และ 14)

1.2.5 การนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงาน ในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานที่ทำในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 3.49 (S.D.=1.06) และระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่องมีค่าเฉลี่ย 4.07 (S.D. = 0.77)

แผนภูมิที่ 4.2 เปรียบเทียบร้อยละของการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ของบัณฑิตที่ทำงานแล้วรุ่นปีการศึกษา 2541 กับรุ่นปีการศึกษา 2542



เมื่อพิจารณาบัณฑิตที่ทำงานแล้วในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี พบว่า คณะที่บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ในระดับมาก คือ คณะแพทยศาสตร์ โดยมีค่าเฉลี่ย 4.39 รองลงมา คณะที่บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ในระดับมากที่สุดใกล้เคียงกัน ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะเภสัชศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 4.22, 4.21 และ 3.93) ส่วนโครงการจัดตั้ง

คณะอุตสาหกรรมบริการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง และวิทยาลัยอิสลามศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก คือ 3.86-3.52 นอกนั้นคณะที่เหลือบัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.42-2.98) ส่วนบัณฑิตที่ทำงานแล้วในระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ในระดับมากทั้งสามคณะโดยมีค่าเฉลี่ย 4.25-3.61

เมื่อพิจารณาตามประเภทงานที่ทำ พบว่า บัณฑิตในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี ที่ทำงานในสวนราชการ และทำงานเป็นลูกจ้างส่วนราชการ เห็นว่า สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.09 และ 3.68 ตามลำดับ ส่วนอาชีพอื่น ๆ สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.40-2.50) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 9 และ 15)

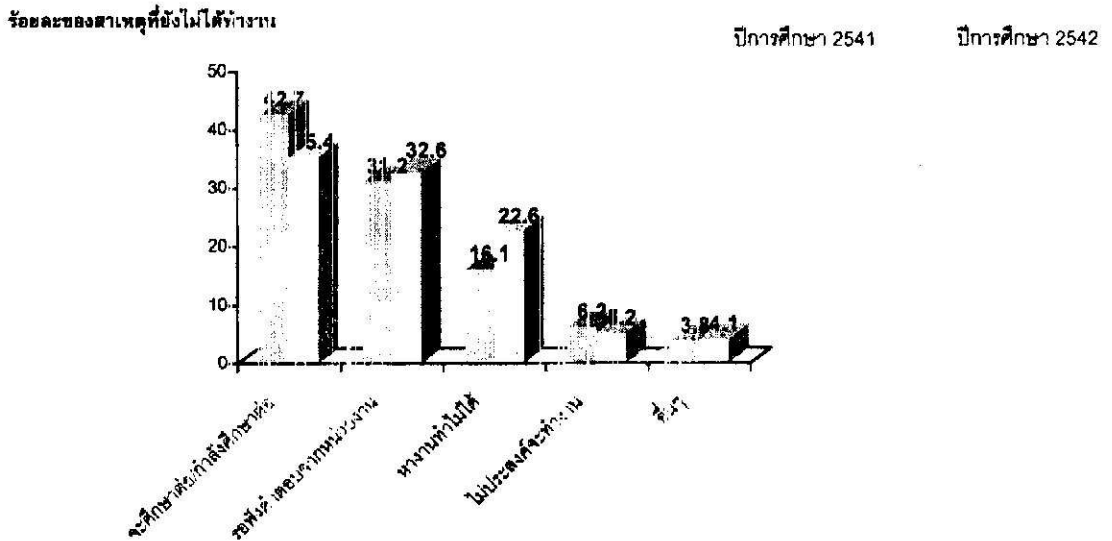
1.2.6 การได้รับการฝึกอบรม พบว่า ระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี บัณฑิตไม่ได้รับการฝึกอบรมเพิ่มจากหน่วยงานร้อยละ 32.7 และได้รับการฝึกอบรมเพิ่มจากหน่วยงานร้อยละ 63.8 (โดยได้รับการฝึกอบรมก่อนการปฏิบัติงานร้อยละ 15.0 และระหว่างการปฏิบัติงานร้อยละ 29.3 และก่อนและระหว่างการปฏิบัติงาน ร้อยละ 19.5) โดยคณะที่บัณฑิตได้รับการฝึกอบรมเพิ่มเติมจากหน่วยงานสูงกว่าคณะอื่น ๆ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะทรัพยากรธรรมชาติ คณะแพทยศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 83.2-70.2) ระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตไม่ได้รับการฝึกอบรมจากหน่วยงานร้อยละ 39.4 และได้รับการฝึกอบรมเพิ่มเติมจากหน่วยงานร้อยละ 54.9 (โดยได้รับการฝึกอบรมก่อนการปฏิบัติงานร้อยละ 7.0 ระหว่างปฏิบัติงานร้อยละ 25.4 และก่อน หลังการปฏิบัติงาน ร้อยละ 22.5) โดยบัณฑิตคณะแพทยศาสตร์ได้รับการฝึกอบรมจากหน่วยงาน ร้อยละ 60.4 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 10)

1.3 บัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานและสาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน

ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี บัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงาน 773 คนหรือร้อยละ 32.6 ของบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจในระดับนี้ โดยบัณฑิตส่วนใหญ่ที่ยังไม่ได้ทำงานมีสาเหตุเพราะจะศึกษาต่อ/กำลังศึกษาต่อ ร้อยละ 35.4 รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน ร้อยละ 32.6 ยังหางานทำไม่ได้ ร้อยละ 22.6 ยังไม่ประสงค์จะทำงานและอื่น ๆ โกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 5.2 และ 4.1 ส่วนระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงาน 27 คนหรือร้อยละ 27.6 ของบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ ซึ่งส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากหางานทำไม่ได้ ร้อยละ 51.9 รองลงมา รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน ร้อยละ 25.9 และมีสาเหตุอื่น ๆ ร้อยละ 11.1-3.7

เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า คณะที่บัณฑิตยังไม่ได้ทำงานสูงกว่าคณะอื่น ๆ คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 58.1 รองลงมา คณะวิทยาการจัดการ คณะทรัพยากรธรรมชาติ และคณะวิศวกรรมศาสตร์สูงใกล้เคียงกันคือร้อยละ 44.4, 42.1, 42.1 และ 40.3 ส่วนคณะอื่น ๆ บัณฑิตยังไม่ได้ทำงาน ร้อยละ 37.7-6.6 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 17,18)

แผนภูมิที่ 4.3 เปรียบเทียบร้อยละของบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานจำแนกตามสาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงานระหว่างรุ่นปีการศึกษา 2541 กับรุ่นปีการศึกษา 2542



1.4 ปัญหาในการหางานทำ

ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี บัณฑิตมีปัญหาเนื่องจากหางานทำที่ถูกใจไม่ได้ร้อยละ 23.6 ซึ่งสูงกว่าปัญหาอื่นๆ รองลงมา มีปัญหาไม่ทราบแหล่งงาน ร้อยละ 17.6 มีปัญหาเงินเดือนน้อย และหน่วยงานไม่ต้องการ ร้อยละ 16.2 และ 10.4 เมื่อที่จากรวมในแต่ละคณะ พบว่า ปัญหาในการหางานทำของบัณฑิตแต่ละคณะส่วนใหญ่ค่อนข้างคล้ายกัน กล่าวคือ คณะที่บัณฑิตมีปัญหาจากการหางานทำที่ถูกใจไม่ได้ ไม่ทราบแหล่งงานได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ คณะทรัพยากรธรรมชาติ คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะศึกษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนคณะที่มีปัญหาในการหางานที่ถูกใจไม่ได้ และเงินเดือนน้อย ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง ระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง บัณฑิตมีปัญหาเงินเดือนน้อย ร้อยละ 8.2 ซึ่งสูงกว่าปัญหาอื่น ๆ รองลงมา ไม่ทราบแหล่งงาน และหน่วยงานไม่ต้องการ เท่ากันคือ ร้อยละ 5.1 และ 5.1 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 4 และตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6 เปรียบเทียบ ร้อยละและจำนวนของบัณฑิตที่มีปัญหาในการหางานทำ รุ่นปีการศึกษา 2541 กับรุ่นปีการศึกษา 2542

ปัญหาในการหางานทำ	ปีการศึกษา 2541		ปีการศึกษา 2542	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หางานที่ดูใจไม่ได้	412	20.9	558	23.6
ไม่ทราบแหล่งงาน	316	16.0	418	17.6
เงินเดือนน้อย	266	13.5	383	16.2
หน่วยงานไม่ต้องการ	154	7.8	242	10.2
สอบเข้าทำงานไม่ได้	121	6.1	180	7.6
ขาดคน/เงินสนับสนุน	88	4.5	131	5.5
ขาดคนหรือเงินค่าประกัน	31	1.6	48	2.0
ต้องสอบจึงไม่ยอมสมัคร	17	0.9	37	1.6

● ระดับปริญญาโท

1. ภาวะการหางานทำของมหาบัณฑิต

1.1. ลักษณะทั่วไปของมหาบัณฑิต

1.1.1 เพศ มหาบัณฑิตที่กรอกแบบสำรวจทั้งหมด 350 คน มีสัดส่วนเพศชายต่อเพศหญิงใกล้เคียงกันคือ 1 : 1.07 โดยเป็นเพศชาย 169 คน (ร้อยละ 48.3) และเพศหญิง 181 คน (ร้อยละ 51.7) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 1)

1.1.2 อายุ มหาบัณฑิตที่กรอกแบบสำรวจ มีอายุเฉลี่ย 34.8 ปี (S.D. = 7.22) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 2)

1.1.3 ภูมิลำเนา มหาบัณฑิตที่กรอกแบบสำรวจ มหาบัณฑิตส่วนใหญ่หรือร้อยละ 84.0 มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคใต้ และกระจายอยู่ในภูมิภาคอื่น ๆ ร้อยละ 6.9 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 3)

1.2 ภาวะการหางานทำของมหาบัณฑิตที่ทำงานแล้ว

ปีการศึกษา 2542 มีมหาบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ 350 คน เป็นผู้ทำงานแล้ว 334 คนหรือร้อยละ 95.4 ศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ 1 คนหรือร้อยละ 0.3 และยังไม่ได้ทำงาน 15 คน หรือร้อยละ 4.3 (ในส่วนที่ยังไม่ได้ทำงาน พบว่า หางานทำไม่ได้ 9 คน รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน 6 คน)

1.2.1 ลักษณะงานอาชีพที่ทำ จากบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 334 คน พบว่า ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 74.0 รับราชการ รองลงมา พนักงานในบริษัทเอกชน ร้อยละ 11.1 และร้อยละ 5.1 เป็นลูกจ้างส่วนราชการ โดยที่ทำงานเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจ และธุรกิจส่วนตัว ใกล้เคียงกันคือร้อยละ 3.6, 2.1 และอื่น ๆ ร้อยละ 1.3

เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า เกือบทุกคณะมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่รับราชการ ยกเว้นคณะอุตสาหกรรมเกษตร ที่มีมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เป็นพนักงานในบริษัทเอกชน ร้อยละ 46.2 ทำงานราชการ และเป็นลูกจ้างส่วนราชการเท่ากันคือร้อยละ 23.1 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 5,6)

1.2.2 อัตราเงินเดือน มหาวิทยาลัยได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 14,556.8 บาท (S.D.= 8,566.23) โดยมหาวิทยาลัยคณะวิทยาการจัดการได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงสุด 21,305.4 บาท รองลงมา คือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 15,670.0 บาท คณะพยาบาลศาสตร์ 14,104.4 บาท และคณะอุตสาหกรรมเกษตร 13,261.3 บาท ส่วนคณะอื่น ๆ เงินเดือนเฉลี่ย 12,810.9 -10,045.8 บาท (ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์ ที่มีมหาวิทยาลัย 2 คน มีเงินเดือนเฉลี่ย 20,000 บาท (รายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 7)

เมื่อศึกษาอัตราเงินเดือนตามลักษณะงานอาชีพ พบว่า พนักงานบริษัทเอกชนได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงกว่าอาชีพอื่น ๆ คือ 24,567.5 บาท รองลงมา ประกอบธุรกิจส่วนตัว 19,833.3 บาท ส่วนมหาวิทยาลัยที่รับราชการมีเงินเดือนเฉลี่ย 13,441.7 บาท (รายละเอียดภาคผนวก ก ตารางที่ 13)

เมื่อพิจารณาเฉพาะมหาวิทยาลัยที่ทำงานในบริษัทเอกชนจำนวน 37 คน พบว่า มหาวิทยาลัยได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 24,567.5 บาท โดยมหาวิทยาลัยคณะวิทยาการจัดการได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงกว่าคณะอื่น ๆ คือ 33,823.5 บาท รองลงมา มหาวิทยาลัยคณะอุตสาหกรรมเกษตร ได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 18,000.0 บาท ส่วนคณะอื่น ๆ มีมหาวิทยาลัย 1-4 คนโดยมีเงินเดือนเฉลี่ย 20,000-9,290 บาท (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 19)

1.2.3 ภาคที่ทำงานของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยที่ทำงานแล้วจำนวน 334 คน พบว่า ทำงานในภาคได้มากที่สุด 300 คน (ร้อยละ 89.8) รองลงมา ทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑล 16 คน (ร้อยละ 4.8) และกระจายทำงานในภาคอื่น ๆ ระหว่างร้อยละ 0.3 - 2.1 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 11)

พิจารณารายคณะ พบว่า มหาวิทยาลัยทั้งหมดของคณะกรรมการจัดการสิ่งแวดล้อม คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะศิลปศาสตร์ ทำงานในภาคใต้ รองลงมา คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์ ทำงานในภาคใต้ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 95.6, 95.6 และ 89.7 ส่วนคณะอื่น ๆ มหาวิทยาลัยทำงานอยู่ในภาคใต้ร้อยละ 83.3-42.9 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 11)

เปรียบเทียบภาคที่ทำงานของมหาวิทยาลัยกับภูมิภาคเดิม มหาวิทยาลัยที่มีภูมิลำเนาของบิดาอยู่ในภาคใต้ 283 คน ได้ทำงานในภูมิภาคเดิม 262 คน คิดเป็นร้อยละ 92.6 ที่เหลือกระจายทำงานในภูมิภาคอื่น ๆ (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 16)

พิจารณาเฉพาะมหาวิทยาลัยที่ทำงานในภาคใต้จำนวน 300 คน พบว่า มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ทำงานอยู่ในจังหวัดสงขลา 107 คนหรือร้อยละ 35.7 รองลงมา เป็นจังหวัดสุราษฎร์ธานี 41 คนหรือร้อยละ

ละ 13.7 บัณฑิตมี 37 คนหรือร้อยละ 12.3 และทำงานอยู่ในจังหวัดนครศรีธรรมราช และยะลาใกล้เคียงกัน คือ 28 และ 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.3 และ 8.3 ส่วนบัณฑิตที่เหลือทำงานในจังหวัดอื่น ๆ จำนวน 13-1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3-0.3 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 12)

1.2.4 ทักษะคติในการทำงาน มหาบัณฑิตมีความพอใจในงานที่ทำ ร้อยละ 75.7 ไม่พอใจในงานที่ทำร้อยละ 24.3 เมื่อพิจารณาบัณฑิตที่พอใจในงานที่ทำเป็นรายคณะ พบว่า มหาบัณฑิตของคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะศึกษาศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์ มีความพอใจในงานที่ทำสูงใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 85.7, 83.1, 75.8, 75.0 และ 72.4 ส่วนคณะอื่น ๆ มหาบัณฑิตมีความพอใจในงานที่ทำ ร้อยละ 69.2-50.0 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 8)

1.2.5 การนำความรู้มาประยุกต์ใช้กับงานที่ทำ มหาบัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานที่ทำในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเป็น 4.08 (S.D. 0.83) เมื่อพิจารณาในรายคณะ พบว่า คณะศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ในระดับมากสูงกว่าคณะอื่นโดยมีค่าเฉลี่ย 4.23 รองลงมา คณะอุตสาหกรรมเกษตร และคณะวิทยาการจัดการ มีค่าเฉลี่ย 4.15 และ 4.01 ส่วนคณะอื่น ๆ มหาบัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานที่ทำในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.50-3.66 (เกณฑ์คะแนนในระดับมาก = 3.50 - 4.49) ส่วนคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาบัณฑิตสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 3.33 (ยกเว้นคณะศิลปศาสตร์ มีมหาบัณฑิต 2 คน สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้กับงานที่ทำในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.50)

เมื่อพิจารณาตามประเภทงานที่ทำ พบว่า มหาบัณฑิตส่วนใหญ่ที่ทำงานในแต่ละอาชีพ สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.65-4.18 โดยมีมหาบัณฑิตที่มีอาชีพอิสระด้านบริการสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 3.43 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 9 และ 15)

1.2.6 การได้รับการฝึกอบรม จากจำนวนมหาบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 334 คน เป็นผู้ที่ไม่ได้รับการฝึกอบรมร้อยละ 21.6 ได้รับการฝึกอบรมเพิ่มจากหน่วยงานร้อยละ 72.8 (โดยได้รับการฝึกอบรมก่อนการปฏิบัติงาน ร้อยละ 8.7 ระหว่างการปฏิบัติงาน ร้อยละ 38.6 และก่อน หลังการปฏิบัติงาน ร้อยละ 25.4) เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า มหาบัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ ส่วนใหญ่ได้รับการฝึกอบรมจากหน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 85.7, 80.7 และ 76.6 ส่วนคณะอื่นๆ บัณฑิตได้รับการฝึกอบรม ร้อยละ 61.1-45.0 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 10)

1.3 มหาบัณฑิตที่ยังไม่ได้งานทำและสาเหตุที่ยังไม่ได้งานทำ

มหาบัณฑิตที่ยังไม่ได้งานทำมีจำนวน 16 คนหรือร้อยละ 4.6 ของมหาบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ เมื่อศึกษาสาเหตุของมหาบัณฑิตที่ยังไม่ได้งานทำ พบว่า เป็นผู้ที่หางานทำไม่ได้ 9 คน เป็นผู้ที่รอ

พึงคำตอบจากหน่วยงาน 6 คน กำลังศึกษาต่อ จำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า คณะที่บัณฑิตยังไม่ได้ทำงาน ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ 4 คน คณะทรัพยากรธรรมชาติ 4 คน คณะวิทยาศาสตร์ 3 คน คณะการจัดการสิ่งแวดล้อม 2 คน และคณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะละ 1 คน (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก. ตารางที่ 17,18)

1.4 ปัญหาในการหางานทำ

จากจำนวนมหาบัณฑิตที่ทำงานแล้วและยังไม่ได้งานทำ 350 คน พบว่า มหาบัณฑิตมีปัญหาในการหางานทำ คือ ไม่ทราบแหล่งงาน และงานที่ดูใจไม่ได้ จำนวนใกล้เคียงกันคือ 18 และ 15 คน หรือคิดเป็น ร้อยละ 5.1 และ 4.3 รองลงมา เงินเดือนน้อย และหน่วยงานไม่ต้องการจำนวน 12 และ 11 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 3.4 และ 3.1 ของบัณฑิตที่สำรวจ หรือคิดเป็นร้อยละ 3.1 และ 2.8 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ 4)

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

เป็นการศึกษาความคิดเห็นของบัณฑิตในระดับปริญญาตรี 4-6 ปี โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์ ในการสำรวจมีบัณฑิตจำนวน 2,369 คน ตอบแบบสำรวจหรือคิดเป็นร้อยละ 94.9 ของบัณฑิตที่เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร และมีการสัมภาษณ์บัณฑิตเพิ่มจำนวน 125 คน เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในแต่ละด้านของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีรายละเอียดหัวข้อที่ศึกษาและผลการศึกษา ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมทางวิชาการ เป็นความคิดเห็นของบัณฑิต ด้านการสอนของอาจารย์ 12 ข้อ ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน 11 ข้อ และด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ 5 ข้อ

2. สภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน เป็นความคิดเห็นด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป 11 ข้อ และสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก 5 ข้อ

3. สภาพแวดล้อมทั่วไป ได้แก่ สิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย และสิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง

1. สภาพแวดล้อมทางวิชาการ เป็นความคิดเห็นของบัณฑิตใน 3 ด้าน ดังนี้

1.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านอาจารย์ 12 ข้อ พบว่า มี 5 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วยมาก และมี 7 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วย (โดยเรียงลำดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย) โดยข้อที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ บัณฑิตเห็นด้วยมากว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการสอน อาจารย์ส่วนใหญ่กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าหา

ผลการวิจัย

ความรู้ด้วยตนเอง และอาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรม จริยธรรมที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.82, 3.62 และ 3.62) (ดังรายละเอียดที่แสดงในตารางที่ 4.7)

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านการสอนของอาจารย์

ด้านการสอนของอาจารย์	จำนวน (คน)	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการสอน	2351	3.82	0.70	เห็นด้วยมาก
2. อาจารย์ส่วนใหญ่กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	2348	3.62	0.81	เห็นด้วยมาก
3. อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรม จริยธรรมที่เหมาะสม	2324	3.62	0.79	เห็นด้วยมาก
4. อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงเวลาและใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน	2338	3.59	0.80	เห็นด้วยมาก
5. อาจารย์ส่วนใหญ่ให้นักศึกษามีโอกาสแสดงความคิดเห็นในด้านวิชาการอย่างอิสระ	2324	3.58	0.84	เห็นด้วยมาก
6. อาจารย์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำในการแก้ปัญหา	2353	3.48	0.83	เห็นด้วย
7. อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมาดี	2358	3.47	0.69	เห็นด้วย
8. อาจารย์ส่วนใหญ่เอาใจใส่ดูแล และอบรมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม ควบคู่ไปกับการเรียนการสอนในชั่วโมงเรียน	2332	3.39	0.93	เห็นด้วย
9. อาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีการประเมินและการวัดผลที่เหมาะสม	2344	3.31	0.78	เห็นด้วย
10. อาจารย์ส่วนใหญ่มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบและให้คำปรึกษา	2349	3.25	0.95	เห็นด้วย
11. อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย	2347	2.98	0.84	เห็นด้วย
12. อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เทคนิคในการสอนแบบใหม่	2356	2.89	0.79	เห็นด้วย

เมื่อพิจารณาด้านการสอนของอาจารย์เป็นรายข้อและคณะ พบว่า

1.1.1 ความรู้ความสามารถของอาจารย์ ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมากว่าอาจารย์มีความรู้ความสามารถในการสอน (ค่าเฉลี่ย 3.82) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ (รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) พบว่า

- บัณฑิตเกือบทุกคณะเห็นด้วยมาก ว่าอาจารย์มีความรู้ความสามารถในการสอน (ค่าเฉลี่ย 4.25-3.61) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะทรัพยากรธรรมชาติ (ค่าเฉลี่ย 4.25, 4.03 และ 4.02) ส่วนคณะอื่น ๆ เห็นด้วยมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91-3.61) ทั้งนี้บัณฑิต 3 คณะที่เห็นด้วยในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีความรู้ความสามารถสูง สามารถถ่ายทอดให้นักศึกษาเข้าใจ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ดี สอนเนื้อหาได้ครอบคลุมตรงตามวัตถุประสงค์

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีความรู้ความสามารถเพียงพอ มั่นใจ

และวางใจได้ เตรียมการสอนดี พรีเซนต์สอน และส่วนใหญ่จะตรงเวลา

คณะทรัพยากรธรรมชาติ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีความรู้ความสามารถ แต่ส่วนใหญ่ยังเน้นการสอนทฤษฎีมากกว่าเน้นการปฏิบัติ

- คณะที่บัณฑิตมีความเห็นด้วยและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริหาร (ค่าเฉลี่ย 2.98) แต่บัณฑิตให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าโครงการมีอาจารย์สอนที่เป็นทั้งอาจารย์ประจำและอาจารย์พิเศษในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน โดยบัณฑิตชอบการสอนของอาจารย์พิเศษมากกว่าอาจารย์ประจำ เพราะอาจารย์พิเศษมีประสบการณ์สูง มีความรู้ความสามารถ ยกตัวอย่างประกอบได้จากประสบการณ์จริง

1.1.2 การกระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าความรู้ด้วยตนเอง ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมากกว่าอาจารย์กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าความรู้ด้วยตนเอง (ค่าเฉลี่ย 3.62) (รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมาก มี 10 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.94-3.56) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.94, 3.85 และ 3.83) ส่วนคณะอื่น ๆ เห็นด้วยมาก (มีค่าเฉลี่ย 3.74-3.56) ทั้งนี้บัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูง ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีพฤติกรรมการสอนในเรื่องต่าง ๆ ก่อนข้างดี และเกือบครึ่งมีเทคนิคการสอนที่น่าสนใจ

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่กระตุ้นให้นักศึกษาแสวงหาความรู้ด้วยตนเองได้ดี แต่วิธีการสอนยังคงเน้นการบรรยายมากเกินไป

คณะศึกษาศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์เอาใจใส่ ดูแลนักศึกษาดี และพยายามให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้เอง แต่มีอาจารย์บางท่านที่เอาใจใส่นักศึกษาในช่วงเวลาเรียนเท่านั้น หลังจากนั้นเป็นหน้าที่ของนักศึกษาที่ต้องดูแลตัวเอง

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 5 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.47-3.37) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 3.37, 3.43 และ 3.44) ทั้งนี้บัณฑิตทั้ง 3 คณะที่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าคณะอื่น ๆ มีความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาการจัดการ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ตั้งใจสอนและเตรียมการสอนดีแต่มีอาจารย์บางท่านยังสอนแบบท่องจำหรือสอนให้คิดเองทำเองให้ทำแบบฝึกหัดโดยไม่เฉลย และการเปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเองยังน้อย

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า การกระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง

เองเป็นเทคนิคการสอนของอาจารย์ ซึ่งขึ้นอยู่กับประสบการณ์ โดยส่วนใหญ่อาจารย์สอนตรงตามหลักสูตร และอาจารย์บางท่านมีความรู้จริงแต่สอนน่าเบื่อ และพยายามให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้เอง โดยไม่เน้นการเข้าห้องเรียน

1.1.3 คุณธรรม จริยธรรม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมากว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรมจริยธรรม (ค่าเฉลี่ย 3.62) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะพบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมาก มี 10 คณะ (ค่าเฉลี่ย 4.15- 3.54) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 4.15, 4.04 และ 3.91) ส่วนคณะอื่น ๆ เห็นด้วยมาก (ค่าเฉลี่ย 3.77-3.54) ทั้งนี้บัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยมากและมีค่าเฉลี่ยสูง ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ใจดี มีจรรยาบรรณ ให้คำปรึกษา และแนะนำลูกศิษย์ได้ทุกอย่าง

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ ใจดี มีคุณธรรมจริยธรรม เช่น ชอบช่วยเหลือนักศึกษา

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์เกือบทุกคนมีความเมตตา ใจดี มีคุณธรรม จริยธรรม ตรงไปตรงมาเป็นกันเอง เป็นแบบอย่างที่ดี

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 5 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.47-3.15) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 3.15, 3.35 และ 3.43) โดยบัณฑิตทั้ง 3 คณะให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ พบว่า บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้ ส่วนบัณฑิตโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาการจัดการ เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ให้คำปรึกษาดี ใจดี เปิดกว้าง

1.1.4 การเข้าสอนตรงเวลาและการใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่าอาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงเวลาและการใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน (ค่าเฉลี่ย 3.59) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะพบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมาก มี 8 คณะ (ค่าเฉลี่ย 4.04-3.56) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะศึกษาศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 4.04, 3.79 และ 3.79) ส่วนคณะอื่น ๆ เห็นด้วยมาก (มีค่าเฉลี่ย 3.75-3.56) ทั้งนี้บัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูง ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์สอนตรงเวลา เป็นกันเองกับนักศึกษา และ

ดูแลนักศึกษาเป็นอย่างดีขณะฝึกปฏิบัติ

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

คณะศึกษาศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงเวลา และใช้เวลาเต็ม ชั่วโมงสอน

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 7 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.48-3.09) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะอุตสาหกรรมเกษตร โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 3.09, 3.25, 3.38 และ 3.38) โดยโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาการจัดการ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ตรงต่อเวลาดี ส่วนโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ และคณะอุตสาหกรรมเกษตร บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

1.1.5 การให้นักศึกษามีโอกาสแสดงความคิดเห็นในด้านวิชาการอย่างอิสระ ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ให้โอกาสนักศึกษาได้มีโอกาแสดงความคิดเห็นในด้านวิชาการอย่างอิสระ (ค่าเฉลี่ย 3.58) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ๑ ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะพบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 11 คณะ (ค่าเฉลี่ย 4.00-3.51) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะทรัพยากรธรรมชาติ (ค่าเฉลี่ย 4.00, 3.92 และ 3.75) ส่วนคณะอื่น ๆ เห็นด้วยมาก (ค่าเฉลี่ย 3.74-3.51) ทั้งนี้บัณฑิตคณะทรัพยากรธรรมชาติ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า อาจารย์พยายามให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้เอง โดยการตั้งโจทย์ให้นักศึกษาค้นคว้าและนำมาเสนอในชั้นเรียน เพื่อให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเพื่อนในชั้นเรียน ส่วนวิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 4 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.48-3.37) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.37, 3.40 และ 3.44) ทั้งนี้บัณฑิตให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

คณะวิทยาการจัดการ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่เปิดกว้าง ให้โอกาสนักศึกษาแสดงความคิดเห็น แต่มีอาจารย์บางท่านทัศนคติแคบ ไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น อยากให้อาจารย์รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษามากขึ้น

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์เปิดโอกาสให้ซักถาม แสดงความคิดเห็นได้เสมอ โดยเฉพาะนักศึกษาชั้นปี 3-6

1.1.6 การให้คำแนะนำในการแก้ปัญหา ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำในการแก้ปัญหา (ค่าเฉลี่ย 3.48) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 7 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.82-3.53) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.82, 3.63 และ 3.60) ส่วนคณะอื่น ๆ เห็นด้วยมาก (มีค่าเฉลี่ย 3.55-3.53) ทั้งนี้บัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูง ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ให้คำแนะนำในการแก้ปัญหาเป็นอย่างดี ในขณะที่ฝึกปฏิบัติ

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ให้คำแนะนำ และให้โอกาสเข้าพบได้เท่าที่นักศึกษาต้องการ

คณะศึกษาศาสตร์ บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 8 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.48-3.37) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะแพทยศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ (มีค่าเฉลี่ย 3.03, 3.31 และ 3.38) โดยบัณฑิตทั้ง 3 คณะ ไม่ได้ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าว

1.1.7 การเตรียมการสอน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมาดี (ค่าเฉลี่ย 3.47) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 7 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.90-3.54) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.82, 3.63 และ 3.64) ส่วนคณะอื่น ๆ เห็นด้วยมาก (มีค่าเฉลี่ย 3.55-3.54) โดยบัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูง ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์เตรียมการสอนดี มีสื่อการเรียนการสอนที่ใช้ได้

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

คณะศึกษาศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์เตรียมการสอนดี สืบเนื่องจากสื่อการสอน แต่ก็มียางท่อนที่ยังใช้วิธีการสอนแบบเก่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 8 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.46-2.83) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะอุตสาหกรรมเกษตร และคณะ

วิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.83, 3.25 และ 3.26) โดยบัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยมากใน 3 ลำดับสุดท้ายและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

คณะอุตสาหกรรมเกษตร บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์เตรียมการสอนดี ตั้งใจสอน ติดตามงานและเอาใจใส่นักศึกษา

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์เตรียมการสอนดี แต่มีบ้างที่เตรียมการสอนมาดี แต่ถ่ายทอดได้ไม่ดี ซึ่งเป็นข้อแตกต่างระหว่างอาจารย์ใหม่ และอาจารย์ที่มีประสบการณ์

1.1.8 การเอาใจใส่ดูแลและอบรมให้นักศึกษามีคุณธรรมจริยธรรมควบคู่ไปกับการเรียนการสอนในช่วงโม่งเรียน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า อาจารย์ส่วนใหญ่เอาใจใส่ดูแลและอบรมให้นักศึกษามีคุณธรรมจริยธรรมควบคู่ไปกับการเรียนการสอนในช่วงโม่งเรียน (ค่าเฉลี่ย 3.39) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 4 คณะ (ค่าเฉลี่ย 4.09-3.50) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะศึกษาศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 4.09, 3.94 และ 3.65) และคณะทันตแพทยศาสตร์ เห็นด้วยมาก (มีค่าเฉลี่ย 3.50) โดยบัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก พบว่า มีบัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์เท่านั้นที่เห็นว่า อาจารย์เอาใจใส่ดูแล ตั้งใจสอน มีบรรยากาศและเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษาได้ ส่วนวิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ และคณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 11 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.46-2.91) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.91, 3.09 และ 3.19) และบัณฑิตทั้ง 3 คณะไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

1.1.9 วิธีการประเมินและการวัดผลที่เหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีการประเมินและการวัดผลที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.31) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 4 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 3.81-3.53) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์และวิทยาลัยอิสลามศึกษามีค่าเฉลี่ยเท่ากัน (ค่าเฉลี่ย 3.81, 3.56, 3.53 และ 3.53) ทั้งนี้บัณฑิตที่เห็นด้วยในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูง ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีการวัดผลแบบ Pre-test และ Post-test ซึ่งเป็นสิ่งที่ดีในการตรวจสอบความก้าวหน้าของนักศึกษา และนักศึกษาสามารถแสดงความคิดเห็นได้

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า การวัดผลประเมินผลดี ไม่มีปัญหา

คณะศึกษาศาสตร์และวิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า การประเมินและการวัดผล อยู่ในระดับที่น่าพอใจ มีหลักในการประเมินผลสำหรับการวัดผลในกรณีที่เป็นวิชาปฏิบัติ

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 11 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 3.38-2.87) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย ใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 2.87, 3.12, 3.16 และ 3.16) โดยบัณฑิตโครงการ จัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ ไม่แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ส่วนบัณฑิตอีก 2 คณะให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะอุตสาหกรรมเกษตร บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีวิธีการประเมินและวัดผลที่ชัดเจนแน่นอน

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า มีความแตกต่างระหว่างการวัดผลของอาจารย์ใหม่ ๆ และอาจารย์เก่า เช่น อาจารย์เก่า สอนดี กตตะแนน ออกข้อสอบยาก ซึ่งจะตรงกันข้ามกับ อาจารย์ใหม่ แต่การวัดผลส่วนใหญ่ดี ยุติธรรม

1.1.10 การมีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบและให้คำปรึกษา ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีการประเมินและการวัดผลที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.25) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 2 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.64-3.55) ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และบัณฑิตทั้ง 2 คณะให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า อาจารย์ให้คำปรึกษาและแนะนำนักศึกษาได้ทุกอย่าง

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 13 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 3.44-2.87) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ และคณะอุตสาหกรรมเกษตร (มีค่าเฉลี่ย 2.87, 2.91 และ 3.02) ซึ่งบัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย และมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ โดยกำหนดช่วงเวลาที่น่าศึกษาจะเข้าพบไว้หน้าห้องทำงาน ซึ่งเป็นระบบและกิจลักษณะดี

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีภาระงานสอนมาก บางคนต้องสอนตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึง 4 ทำให้ไม่มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ แต่อาจารย์ได้กำหนดตารางเวลาที่นักศึกษาเข้าพบได้

คณะอุตสาหกรรมเกษตร บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ควรมีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเพื่อปรึกษาเรื่องการเรียนให้มากกว่าเดิม และอาจารย์บางคนไม่ค่อยอยู่ที่คณะ

1.1.11 การใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีการใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย (มีค่าเฉลี่ย 2.98) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 1 คณะ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.63) เมื่อพิจารณาจากการสัมภาษณ์ พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีการใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย/มีเทคนิคยกเว้นการศึกษาในชั้นปี 1 และ 2 ที่ใช้แผ่นใสเกือบตลอดทั้งปี

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.45-2.61) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.61, 2.73 และ 2.79) ซึ่งบัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้ายและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตไม่ได้แสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์มีสื่อการสนน้อย ทำให้นักศึกษาไม่สามารถเห็นภาพจากการสอนได้ชัดเจน

1.1.12 การใช้เทคนิคในการสอนแบบใหม่ ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เทคนิคการสอนแบบใหม่ (ค่าเฉลี่ย 2.89) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 1) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 15 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 3.31-2.68) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (มีค่าเฉลี่ย 2.68, 2.70 และ 2.73) ทั้งนี้บัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้ายและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า เทคนิคการสอนขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของอาจารย์ ซึ่งอาจารย์ใหม่ที่เพิ่งสำเร็จการศึกษาจะต่างกับอาจารย์เก่าที่มีประสบการณ์ในเรื่องการสอนและการปฏิบัติจริง

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ บัณฑิตเห็นว่า อาจารย์ยังคงใช้วิธีการสอนแบบเดิมคือใช้แผ่นใสเป็นหลัก เทคนิคอื่น ๆ ยังไม่มี/ไม่ได้ใช้

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตครั้งหนึ่งให้สัมภาษณ์ เห็นว่าอาจารย์มีเทคนิคการสอนดี ทันสมัยไม่น่าเบื่อ สำหรับเนื้อหาบางวิชาที่ค่อนข้างยาก แต่บัณฑิตอีกครั้งหนึ่ง เห็นว่าอาจารย์ไม่ค่อยมีเทคนิคในการสอน และการใช้สื่อการสอนยังต้องปรับปรุงอีกมากโดยเฉพาะวิชาที่ต้องใช้ Lab อย่างไรก็ตามบัณฑิตส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่า อาจารย์มีวิธีการสอนที่แตกต่างกัน เช่น มีอาจารย์

ผลการวิจัย

บางท่านใช้สื่อการสอนบ้างในบางวิชาและบางวิชาใช้เทคนิคการสอนแบบเดิม ๆ

1.2 ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านสนับสนุนการเรียนการสอน 11 ข้อ พบว่า มี 9 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วยกับการสนับสนุนการเรียนการสอน และมี 2 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย (โดยเรียงลำดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย) โดยข้อที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ บัณฑิตเห็นด้วยว่าเวลาที่เปิดบริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม ห้องสมุดมีตำราวารสารและอุปกรณ์ตรงตามที่นักศึกษาต้องการ และการให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดมีความเหมาะสม และสำหรับ 2 ข้อที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย ได้แก่ การให้บริการด้าน Hardware และ Software เพียงพอกับที่นักศึกษาต้องการ และระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว (ดังรายละเอียดที่แสดงในตารางที่ 4.8)

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน

ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน	จำนวน (คน)	คะแนนเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. เวลาที่เปิดบริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม	2346	3.22	0.90	เห็นด้วย
2. ห้องสมุดมีตำราวารสารและอุปกรณ์ตรงตามที่นักศึกษาต้องการ	2352	3.09	1.00	เห็นด้วย
3. การให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดมีความเหมาะสม	2349	3.06	0.85	เห็นด้วย
4.สวัสดิการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษา/ทุนการศึกษา มีความเหมาะสม	2342	3.01	0.93	เห็นด้วย
5. เวลาการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์มีความเหมาะสม	2320	3.01	1.00	เห็นด้วย
6. ห้องสมุดมีที่นั่งเพียงพอและจัดที่นั่งอย่างเหมาะสมกับการศึกษาค้นคว้า	2327	2.90	1.02	เห็นด้วย
7. ห้องสมุดมีโสตทัศนอุปกรณ์ที่เพียงพอและเหมาะสมกับการใช้งานของนักศึกษา	2320	2.87	0.93	เห็นด้วย
8. ห้องสมุดมีตำราวารสารที่ทันสมัยเพียงพอกับนักศึกษา	2334	2.79	1.00	เห็นด้วย
9. การให้บริการ Internet ของศูนย์คอมพิวเตอร์เหมาะสมดีแล้ว	2342	2.67	1.03	เห็นด้วย
10. การให้บริการด้าน Hardware และ Software เพียงพอกับที่นักศึกษาต้องการ	2334	2.47	0.99	เห็นด้วยน้อย
11. ระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว	2338	2.21	1.04	เห็นด้วยน้อย

เมื่อพิจารณาด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอนเป็นรายข้อและคณะ พบว่า

1.2.1 เวลาที่เปิดบริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่าเวลาการให้บริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม (มีค่าเฉลี่ย 3.22) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 1 คณะ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.56)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.44-2.65) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (มีค่าเฉลี่ย 2.65, 2.94 และ 3.04)

1.2.2 ห้องสมุดมีตำราวารสารและอุปกรณ์ตรงตามที่นักศึกษาต้องการ ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่าห้องสมุดมีตำราวารสารและอุปกรณ์ตรงตามที่นักศึกษาต้องการ (ค่าเฉลี่ย 3.09) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 3 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.84-3.53) ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (มีค่าเฉลี่ย 3.84, 3.62 และ 3.53)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 11 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.39-2.67) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 2.67, 2.77 และ 2.90)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มี 1 คณะ (ค่าเฉลี่ย 2.40) คือ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ

1.2.3 การให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดมีความเหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่าการให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดมีความเหมาะสม (มีค่าเฉลี่ย 3.06) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 2 คณะ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.72-3.51)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 13 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.38-2.72) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะทรัพยากรธรรมชาติ (ค่าเฉลี่ย 2.72, 2.86, และ 2.90)

1.2.4 ห้องสมุดมีที่นั่งเพียงพอและจัดที่นั่งอย่างเหมาะสมกับการศึกษาค้นคว้า ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ห้องสมุดมีที่นั่งเพียงพอและจัดที่นั่งอย่างเหมาะสมกับการศึกษาค้นคว้า (มีค่าเฉลี่ย 2.90) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 3 คณะ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.77, 3.62 และ 3.56)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 12 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.41-2.66) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะทรัพยากรธรรมชาติ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.64, 2.66, 2.68)

1.2.5 ห้องสมุดมีสื่อทัศนูปกรณ์ที่เพียงพอและเหมาะสมกับการใช้งานของนักศึกษา ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ห้องสมุดมีสื่อทัศนูปกรณ์ที่เพียงพอและเหมาะสมกับการใช้งานของนักศึกษา (มีค่าเฉลี่ย 2.87) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 1 คณะ คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.6^๑)
- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 13 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.42-2.50) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 2.50, 2.60, 2.65)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 1 คณะ คือ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ค่าเฉลี่ย 2.36)

1.2.6 ห้องสมุดมีตำรา วารสารที่ทันสมัยเพียงพอกับนักศึกษา ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ห้องสมุดมีตำรา วารสารที่ทันสมัยเพียงพอกับนักศึกษา (มีค่าเฉลี่ย 2.79) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 1 คณะ คือ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.91)
- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 13 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.36-2.52) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะทรัพยากรธรรมชาติ (ค่าเฉลี่ย 2.52, 2.55, 2.61)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 2 คณะ คือ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ค่าเฉลี่ย 2.43 และ 2.46)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมของการบริการของห้องสมุดทั้ง 6 ข้อ พบว่า คณะที่เห็นด้วยมากและมีค่าเฉลี่ยสูง ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ ซึ่งจากการสัมภาษณ์บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตไม่ค่อยได้ใช้บริการของหอสมุดกลาง มีการใช้บ้างในขณะที่ยังเรียนชั้นปีที่ 1 เนื่องจากหนังสือที่หอสมุดกลางมีน้อยไม่เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษาที่เรียนทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ จึงต้องใช้ห้องสมุดวิทยาศาสตร์สุขภาพเกือบตลอดเวลา 6 ปี

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ห้องสมุดวิทยาศาสตร์สุขภาพ จัดเป็นหน่วยงานที่บริการดี เป็นกันเอง

ส่วนคณะที่เห็นด้วยและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะวิทยาการจัดการ และคณะทรัพยากรธรรมชาติ ซึ่งจากการสัมภาษณ์บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บัณฑิตเห็นว่า การบริการมีความเหมาะสม แต่มีหนังสือน้อยและเก่า สำหรับการให้บริการของเจ้าหน้าที่มีทั้งผู้เห็นด้วยว่าเจ้าหน้าที่ให้บริการดีมาก ดีในทุก ๆ ด้าน แต่บัณฑิตบางคนเห็นว่าบริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ค่อยเปิดโอกาสให้ซักถาม

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ห้องสมุดมีการให้บริการดี ระบบห้องสมุดทันสมัย แต่มีหนังสือน้อย ควรมีหนังสือให้มากขึ้นและปรับปรุงในเรื่องการให้บริการของเจ้าหน้าที่

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า ห้องสมุดให้บริการดี แต่มีหนังสือไม่ค่อยทันสมัย และหนังสือไม่ได้วางตามชั้นที่กำหนด นอกจากนี้ยังมีเจ้าหน้าที่บางคนที่ไม่ให้บริการไม่ดี ไม่ค่อยเป็นมิตรกับผู้ใช้บริการ

คณะวิทยาการจัดการ บัณฑิตเห็นว่า ห้องสมุดให้บริการดี แต่หนังสือด้านการบริหารมีน้อยเกินไป และส่วนใหญ่เป็นหนังสือเก่า ไม่ทันสมัย

คณะทรัพยากรธรรมชาติ บัณฑิตเห็นว่า ห้องสมุดบริการดี เจ้าหน้าที่เป็นกันเอง รวดเร็วในการให้บริการ แต่จำนวนหนังสือยังมีน้อย โดยเฉพาะหนังสือในสาขาที่เรียน หาหนังสือไม่เจอตามชั้นหนังสือที่กำหนด จำนวนที่นั่งอ่านหนังสือยังมีน้อย และไม่เพียงพอในช่วงสอบ

1.2.7 การให้สวัสดิการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษา/ทุนการศึกษามีความเหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า การให้การให้สวัสดิการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษา/ทุนการศึกษามีความเหมาะสม (มีค่าเฉลี่ย 3.01) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 1 คณะ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.58)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.47-2.60) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะวิทยาการจัดการ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.60, 2.85, และ 2.87)

ในประเด็นนี้ บัณฑิตไม่ได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม

1.2.8 การให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์มีความเหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่าการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์มีความเหมาะสม (มีค่าเฉลี่ย 3.01) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากที่สุดมี 1 คณะ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.55)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.25-2.71) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษาและคณะเภสัชศาสตร์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากัน) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ค่าเฉลี่ย 2.71, 2.89, 2.89 และ 2.96)

1.2.9 การให้บริการ Internet ของศูนย์คอมพิวเตอร์เหมาะสมดีแล้ว ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า การให้บริการ Internet ของศูนย์คอมพิวเตอร์เหมาะสมดีแล้ว (มีค่าเฉลี่ย 2.67) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 1 คณะ คือ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.32)
- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 12 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.13-2.53) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง (ค่าเฉลี่ย 2.53, 2.60 และ 2.64)
- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 2 คณะ คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.21 และ 2.43)

1.2.10 การให้บริการด้าน Hardware และ Software เพียงพอกับนักศึกษาที่ต้องการ ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยน้อย กับการให้บริการด้าน Hardware และ Software เพียงพอกับนักศึกษาที่ต้องการ (มีค่าเฉลี่ย 2.47) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 1 คณะ คือ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.11)
- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 6 คณะ (ค่าเฉลี่ย 2.97-2.54) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะวิทยาศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.54, 2.56 และ 2.58)
- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มี 8 คณะ คือ (ค่าเฉลี่ย 2.48-2.06) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 2.06, 2.33 และ 2.35)

เมื่อพิจารณาการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์ ทั้งการให้บริการ Internet และการให้บริการด้าน Hardware และ Software คณะที่เห็นด้วยมาก มากที่สุด และมีค่าเฉลี่ยสูง ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ ซึ่งจากการสัมภาษณ์บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ มีการให้บริการคอมพิวเตอร์ที่ดีมาก เป็นที่ประทับใจของบัณฑิตที่สัมภาษณ์ทุกคน เนื่องจากมีการให้บริการตั้งแต่เช้า (เวลา 6.00 ถึง 22.00 น) และถ้าช่วงไหนมีงานพิเศษขอเพิ่มเวลาได้ ซึ่งอาจารย์มักไม่ขัดข้อง ชีวิตนอกห้องเรียนในเวลาปกติ นักศึกษาจะใช้เวลาอยู่กับคอมพิวเตอร์เป็นส่วนใหญ่ จำนวนเครื่องมือ/อุปกรณ์/Software ยังไม่มีปัญหา ทันสมัย คิดว่าพอเพียงกับนักศึกษา 50 คน/รุ่น แต่รุ่นน้องที่รับเพิ่มเป็น 100 คน นั้น ไม่แน่ใจว่ามีปัญหาอะไรหรือไม่

เมื่อพิจารณาการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์ ทั้งการให้บริการ Internet และการให้บริการด้าน Hardware และ Software คณะที่เห็นด้วยน้อยและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งจากการสัมภาษณ์บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ศูนย์คอมพิวเตอร์ มีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการค่อนข้างล้าสมัย และไม่เพียงพอต่อการให้บริการ

คณะเภสัชศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ศูนย์คอมพิวเตอร์ มีเครื่องให้บริการไม่พอกับความต้องการ ควรเพิ่มจำนวนเครื่องและให้นักศึกษาได้ใช้บริการที่คณะหรือหอพัก เพื่อจะได้ไม่แออัดที่ศูนย์คอมพิวเตอร์มากนัก การให้บริการของเจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ให้บริการดี

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ศูนย์คอมพิวเตอร์มีการให้บริการและปริมาณไม่เพียงพอ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้บริการที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ในชั้นปีแรก หลังจากนั้นใช้ที่คณะเพียงอย่างเดียว

1.2.11 ระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยน้อยว่า ระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว (มีค่าเฉลี่ย 2.21) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 2) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 5 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.08-2.62) ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะเภสัชศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.08, 2.92, 2.77, 2.66 และ 2.72)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มี 10 คณะ คือ (ค่าเฉลี่ย 2.41-1.70) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะทรัพยากรธรรมชาติ (ค่าเฉลี่ย 1.70, 1.90, 1.91 และ 1.91)

เมื่อพิจารณาการให้บริการของงานทะเบียนในเรื่องระบบการลงทะเบียนเรียน คณะที่เห็นด้วยน้อยและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะทรัพยากรธรรมชาติ ซึ่งจากการสัมภาษณ์บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะวิทยาการจัดการ และโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง บัณฑิตเห็นว่า งานทะเบียนกลางเป็นหน่วยงานที่ควรปรับปรุง ในด้านบุคลากรของหน่วยงาน ซึ่งยังคงทำทางเหมือนไม่เต็มใจให้บริการ

คณะทรัพยากรธรรมชาติ บัณฑิตเห็นว่า งานทะเบียนให้บริการช้า ขาดการประสานงานระหว่างคณะกับทะเบียนกลาง ทำให้เกิดความสับสนในการลงทะเบียนของนักศึกษาเกี่ยวกับวิชาที่เปิดสอน ผู้ให้บริการไม่ให้คำแนะนำที่ชัดเจนเพียงพอ หูตจาไม่สุภาพ สถานที่คับแคบ ชั้นตอนยุ่งยาก รุน

วาย โดยเฉพาะเมื่อนักศึกษาลงทะเบียนพร้อมกัน การทำงานไม่เป็นระบบ โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่ม คือ ควรจัดให้ลงทะเบียนแต่ละคณะไม่พร้อมกัน เพื่อแก้ปัญหาความล่าช้า สับสน

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า งานทะเบียนมีปัญหาในเรื่องการลงทะเบียนมาก และให้บริการล่าช้า ควรปรับปรุงการให้บริการให้รวดเร็วขึ้น อีกทั้งเจ้าหน้าที่มักใช้อารมณ์กับนักศึกษา

1.3 ด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านความรู้ที่ได้รับ 5 ข้อ พบว่า มี 4 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วยมาก และมี 1 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วย (โดยเรียงลำดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย) โดยข้อที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ การนำความรู้พื้นฐานทั่วไปไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการทำงานในชีวิตประจำวัน ประสบการณ์ต่างๆ ที่ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน และการทำ Project หรือวิชาสัมมนา มีประโยชน์สำหรับการเตรียมความพร้อมในการทำงาน (ดังรายละเอียดที่แสดงในตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับของความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ

การใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ	จำนวน (คน)	คะแนน เฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การนำความรู้ด้านพื้นฐานทั่วไปไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการทำงานในชีวิตประจำวัน	2342	4.10	0.92	เห็นด้วยมาก
2. ประสบการณ์ต่างๆที่ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน	2326	3.91	0.91	เห็นด้วยมาก
3. การทำ Project หรือวิชาสัมมนา มีประโยชน์สำหรับการเตรียมพร้อมในการทำงาน	2321	3.73	0.89	เห็นด้วยมาก
4. การฝึกงานทำให้เกิดทักษะเพียงพอในการทำงาน	2311	3.61	1.01	เห็นด้วยมาก
5. ความรู้ในสาขาวิชาชีพทันสมัยเหมาะสมกับการทำงานของท่านการสมัครงาน	2335	3.32	0.92	เห็นด้วย

เมื่อพิจารณาด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับเป็นรายข้อและคณะ พบว่า

1.3.1 การนำความรู้ด้านพื้นฐานทั่วไปไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการทำงานในชีวิตประจำวัน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่าสามารถนำความรู้ด้านพื้นฐานทั่วไปไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการทำงานในชีวิตประจำวัน (มีค่าเฉลี่ย 4.10) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 3) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมีทั้ง 15 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 4.47-3.93) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ และโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (มีค่าเฉลี่ย 4.47, 4.46, 4.43 และ 4.43) และคณะ

ที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะอุตสาหกรรมเกษตร (ค่าเฉลี่ย 3.93, 3.96 และ 3.97)

1.3.2 ประสพการณ์ต่างๆ ที่ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่าประสพการณ์ต่างๆที่ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน (มีค่าเฉลี่ย 3.91) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 3) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมีทั้ง 15 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 4.24-3.64) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะทรัพยากรธรรมชาติ และคณะอุตสาหกรรมเกษตร (มีค่าเฉลี่ย 4.24, 4.11 และ 4.10) และคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะนาวิศาสตร์ และคณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.64, 3.68 และ 3.71)

1.3.3 การทำ Project หรือวิชาสัมมนา มีประโยชน์สำหรับการเตรียมพร้อมในการทำงาน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมากกว่า การทำ Project หรือวิชาสัมมนา มีประโยชน์สำหรับการเตรียมพร้อมในการทำงาน (มีค่าเฉลี่ย 3.73) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 3) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 4.22-3.50) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตวัง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (ค่าเฉลี่ย 4.22, 4.01, 3.96 และ 3.96)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 1 คณะ คือ คณะนาวิศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.35)

1.3.4 การฝึกงานทำให้เกิดทักษะเพียงพอในการทำงาน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่าการฝึกงานทำให้เกิดทักษะเพียงพอในการทำงาน (ค่าเฉลี่ย 3.61) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 3) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากที่สุดมี 1 คณะ คือ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ค่าเฉลี่ย 4.53)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 11 คณะ (ค่าเฉลี่ย 4.13-3.52) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 4.13, 3.99 และ 3.95)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 3 คณะ คือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตวัง และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 3.21, 3.24 และ 3.26)

1.3.5 ความรู้ในสาขาวิชาชีพทันสมัยเหมาะสมกับการทำงานของท่าน/การสมัครงาน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ความรู้ในสาขาวิชาชีพทันสมัยเหมาะสมกับการทำงานของท่าน/การสมัครงาน (มีค่าเฉลี่ย 3.32) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 3) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 6 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 4.11-3.56) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ (มีค่าเฉลี่ย 4.11, 3.91 และ 3.77)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 9 คณะ โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย 3 ลำดับสุดท้ายได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 2.98, 3.11 และ 3.12)

2. สภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน ในด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป และสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก สรุปได้ดังนี้

2.1 สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป 11 ข้อ พบว่า มี 1 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วยมาก และมี 10 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วย (โดยเรียงลำดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย) โดยข้อที่บัณฑิตเห็นด้วยมากซึ่งเป็นปัญหาที่มหาวิทยาลัยควรรีบแก้ไข ได้แก่ ในมหาวิทยาลัยมีปัญหาเสด็จ (ค่าเฉลี่ย 3.57) และเห็นด้วยใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ สภาพการอยู่ร่วมกันในมอ.มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ ห้องเรียนส่วนใหญ่มีโต๊ะที่คนูปกรณ์ที่เพียงพอ และห้องเรียนส่วนใหญ่มีขนาดที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.19, 3.12 และ 3.03) และข้อที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ บริเวณอาคารเรียนมีที่นั่งเพียงพอกับการทำงานกลุ่ม การทำการบ้าน การเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมอ.สะดวกสบาย และมีร้านค้าหลากหลายเพียงพอ กับความต้องการของนักศึกษา (ค่าเฉลี่ย 2.57 2.60 และ 2.83) (ดังรายละเอียดที่แสดงในตารางที่ 4.10)

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ยและระดับของความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป

ด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป	จำนวน (คน)	คะแนนเฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ในมอ.มีปัญหาเสด็จ	2302	3.57	1.02	เห็นด้วยมาก
2. สภาพการอยู่ร่วมกันในมอ.มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ	2323	3.19	1.08	เห็นด้วย
3. ห้องเรียนส่วนใหญ่มีโต๊ะที่คนูปกรณ์ที่เพียงพอ	2342	3.12	1.00	เห็นด้วย
4. ห้องเรียนส่วนใหญ่มีขนาดที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา	2345	3.03	0.85	เห็นด้วย
5. ทางเดินเท้าระหว่างอาคารเรียนมีความเหมาะสม	2326	2.99	0.93	เห็นด้วย
6. สถานที่ขายอาหารสะอาด และราคาเหมาะสม	2336	2.98	0.87	เห็นด้วย
7. สภาพห้องเรียนในแต่ละอาคารมีอุณหภูมิพอเหมาะและอากาศถ่ายเทได้ดี	2346	2.92	0.91	เห็นด้วย
8. ห้องน้ำในอาคารเรียนสำหรับนักศึกษาสะอาด	2339	2.84	0.91	เห็นด้วย
9. มีร้านค้าหลากหลาย เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา	2336	2.83	0.94	เห็นด้วย
10. การเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมอ.สะดวกสบาย	2304	2.60	1.01	เห็นด้วย
11. บริเวณอาคารเรียนมีที่นั่ง เพียงพอกับการทำงานกลุ่ม การทำการบ้าน	2341	2.57	0.90	เห็นด้วย

เมื่อพิจารณาด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป เป็นรายชื่อและคณะ พบว่า

2.1.1 ปัญหายาเสพติด ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยมาก ว่ามีปัญหายาเสพติดในมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 3.57) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 11 คณะ (มีค่าเฉลี่ย 3.88-3.52) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะอุตสาหกรรมเกษตร (ค่าเฉลี่ย 3.88, 3.84 และ 3.75) ซึ่งบัณฑิตทั้ง 3 คณะที่เห็นด้วยมากและมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคณะอื่น ๆ ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่า ยาเสพติดในมหาวิทยาลัยนี้ แต่ยังไม่เป็นปัญหา อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยต้องควบคุม กำกับ เช่น ควรให้มีการทำกิจกรรมร่วมกัน เข้มงวดกับระเบียบในหอพัก ให้เจ้าหน้าที่ประจำหอตรวจลงเรื่องยาเสพติด

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่มีปัญหายาเสพติด จะมีบ้างก็คงเป็นเรื่องการสูบบุหรี่

คณะอุตสาหกรรมเกษตร บัณฑิตเห็นว่า มีนักกีฬาจวมกลุ่มกันดื่มสุรา และสูบบุหรี่บ้าง แต่ไม่มีนักศึกษาติดยาเสพติด

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 4 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.44-3.23) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.23, 3.39 และ 3.41) ทั้งนี้บัณฑิต คณะที่เห็นด้วยและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ แม้ในภาพรวมบัณฑิตเห็นว่า ในมหาวิทยาลัยจะมีปัญหายาเสพติดแต่จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่เฝ้าสัมภาษณ์ มั่นใจว่าในกลุ่มเพื่อน ๆ ของตนไม่มีปัญหายาเสพติด

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตผู้ใช้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์ในด้านนี้และกลุ่มเพื่อน ๆ ก็ไม่มี ที่ผ่านมามีการสูบบุหรี่และดื่มเหล้า มีน้อยมากที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด และก็เป็น การทดลองเท่านั้น

คณะแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ไม่พบปัญหายาเสพติด ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องอบายมุข เช่น การเล่นการพนัน ดื่มเหล้า สูบบุหรี่

2.1.2 สภาพการอยู่ร่วมกันในมอ มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า สภาพการอยู่ร่วมกันในมอ มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ (ค่าเฉลี่ย 3.19) (ดัง

รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 4 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.69-3.55) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.69, 3.69, 3.61 และ 3.55) ทั้งนี้บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตคิดว่า มีปัญหาเบี่ยงเบนทางเพศ ซึ่งมหาวิทยาลัยควรดูแลและกำหนดขอบเขตของการแสดงออกไม่ปล่อยอิสระจนเกินไป

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ บัณฑิตเห็นว่า มีปัญหาความเบี่ยงเบนทางเพศ และมักพบในเพศชาย ทั้งนี้เนื่องจากเป็นคณะที่นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นผู้หญิง นักศึกษาชายมักจะมีท่าทางเบนไปทางผู้หญิง แต่ก็จะแสดงในหมู่เพื่อน ๆ เท่านั้น เวลาไปทำงาน/สมัครงานก็ดูเรียบร้อย เพราะนักศึกษา รู้กาลละเทศะว่าควรวางตัวในสถานที่/โอกาสต่าง ๆ อย่างไร

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า มีบ้างเป็นบางรายเท่านั้น แต่ถ้าไม่รีบแก้ไขอาจจะทำให้มีเพิ่มขึ้นได้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ 2 ท่าน เห็นว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นทุกปี เนื่องจากสิ่งแวดล้อมและสิ่งเร้าต่าง ๆ วิธีแก้ไขควรพยายามให้มีกิจกรรมอื่นที่ลดพฤติกรรมดังกล่าว

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า พฤติกรรมเบี่ยงเบนของนักศึกษามีบ้าง แต่พฤติกรรมผิดเพศไม่มีในบัณฑิตรุ่นนี้

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 11 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.39-2.87) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.87, 2.93 และ 2.97) ซึ่งบัณฑิตทั้ง 3 คณะ ที่เห็นด้วยและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะวิศวกรรมศาสตร์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ปัญหาเบี่ยงเบนทางเพศมีน้อยมากเกือบไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์ และที่มีอยู่ยังแสดงอาการไม่ชัดเจน ซึ่งมองสภาพภายนอกอาจจะไม่ทราบ เนื่องจากกลุ่มนี้จะไม่ค่อยพูด เรียบร้อย ค่อนข้างเก็บตัว และไม่ค่อยมีปัญหากับกลุ่มเพื่อน

โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง บัณฑิตเห็นว่า ปัญหาพฤติกรรมการเบี่ยงเบนทางเพศ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากกลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่กล้าแสดงออก เราต้องอาศัยคนเหล่านี้ เป็นผู้นำกลุ่มในการทำกิจกรรม สร้างความสนุกสนาน กลุ่มเพื่อน ๆ ก็เลยยอมรับ

คณะวิทยาศาสตร์ บัณฑิตส่วนใหญ่พบหรือมีเพื่อนที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ โดยจะมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนจากสิ่งภายนอกหรือเป็นมาก่อนที่เข้ามาอยู่ในสังคมมหาวิทยาลัย

2.1.3 สถานที่ขายอาหารสะอาดและราคาเหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า สถานที่ขายอาหารสะอาดและราคาเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 2.98) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่

4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.23-2.77) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.28, 3.22 และ 3.16) ซึ่งทั้ง 3 คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยและมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคณะอื่น ๆ ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะศึกษาศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า ร้านค้ามีจำกัด ขายอาหารเดิม ๆ จำเจน่าจะเปลี่ยนแปลงร้านบ้าง บางร้านราคาอาหารสูงไป ควรมีร้านค้าเพิ่มในเวลากลางคืน เพื่อความสะดวกและความปลอดภัยของนักศึกษา

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 1 คณะ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (มีค่าเฉลี่ย 1.89) และบัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ราคาอาหารร้านค้าในมหาวิทยาลัยค่อนข้างแพง เมื่อเทียบกับปริมาณและคุณภาพร้านนอกมหาวิทยาลัย

2.1.4 ร้านค้าหลากหลายเพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ร้านค้าหลากหลายเพียงพอกับความต้องการของนักศึกษ (ค่าเฉลี่ย 2.83) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4 เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 13 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.19-2.59) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 3.19, 3.09, 3.09 และ 3.08) ซึ่งบัณฑิตให้ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง และคณะวิทยาการจัดการ บัณฑิตเห็นว่า มีร้านค้าให้เลือกหลากหลาย ราคายุติธรรม แต่ควรดูแลเรื่องความสะอาด โดยเฉพาะในโรงอาหาร ควรมีประตูปิดไม่ให้สัตว์เข้าไปเหยียบโต๊ะ-เก้าอี้ได้

ส่วนคณะพยาบาลศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ บัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 2 คณะ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 1.51 และ 2.38) โดยบัณฑิตทั้ง 2 คณะให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า อยากให้มีร้านสวัสดิการมากกว่านี้ และอยากให้มีร้านค้าแบบร้านเซเว่น อีเลฟเว่นด้วย

2.1.5 การเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมอ.สะดวกสบาย ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่าการเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมอ.สะดวกสบาย (ค่าเฉลี่ย 2.60) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 10 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.14-2.53) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.14,

2.85 และ 2.84) ซึ่งบัณฑิตทั้ง 3 คนที่เห็นด้วยและมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคนอื่น ๆ บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ระบบจรรยาบรรณช่างดี แต่เกิดอุบัติเหตุบ่อยจึงควรอบรมเรื่องการจรรยาบรรณให้นักศึกษาด้วย

คณะแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า การเกิดอุบัติเหตุเกิดจากการขับขี่ยานพาหนะที่ไม่เคารพกฎจราจร ไม่มีระเบียบวินัย นอกจากนี้บัณฑิตยังเห็นว่า ที่จอดรถมีไม่เพียงพอ และการเข้าออกมหาวิทยาลัยไม่มีความปลอดภัย พร้อมทั้งเสนอให้สนับสนุนให้นักศึกษาใช้จักรยาน แทนรถจักรยานยนต์

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า ระบบจรรยาบรรณดี แต่ควรเข้มงวดเรื่องการขับขี่ยานพาหนะให้มากขึ้น

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 5 คณะ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ค่าเฉลี่ย 1.98, 2.23 และ 2.35) โดยบัณฑิต โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (คณะวิทยาการจัดการ) เห็นว่า การจรรยาบรรณช่างดี แต่ขาดระบบป้องกันกรรโชกภัย และมีความเห็นว่าการเรียกเก็บค่าปรับในกรณีที่ใช้รถจักรยานยนต์ ไม่สมยอมก เกิดช่องว่าง ให้นายมเรียกเก็บเงินจากนักเรียนรายละ 100 – 200 บาท ถือเป็นกรรโชกทรัพย์ มหาวิทยาลัยควรดูแลให้มากกว่านี้ ส่วนบัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

2.1.6 ห้องเรียนส่วนใหญ่มีสัดส่วนอุปกรณ์ที่เพียงพอ ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ห้องเรียนส่วนใหญ่มีสัดส่วนอุปกรณ์ที่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.12) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 2 คณะ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ (มีค่าเฉลี่ย 3.72 และ 3.60)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 13 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.33-2.75) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.75, 2.92 และ 3.03)

2.1.7 ห้องเรียนส่วนใหญ่มีขนาดที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ห้องเรียนส่วนใหญ่มีขนาดที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.03) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยในระดับมากมี 1 คณะ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ (มีค่าเฉลี่ย 3.57)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.47-2.75) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะเภสัชศาสตร์

(ค่าเฉลี่ย 2.75, 2.78 และ 2.93)

2.1.8 ทางเดินเท้าระหว่างอาคารเรียนมีความเหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ทางเดินเท้าระหว่างอาคารเรียนมีความเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 2.99) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- บัณฑิตทุกคณะเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ย 3.39-2.52) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ และคณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.39, 3.29 และ 3.28) และคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และอิสลามศึกษา (ค่าเฉลี่ย 2.52, 2.53, 2.53 และ 2.78)

2.1.9 สภาพห้องเรียนในแต่ละอาคารมีอุณหภูมิพอเหมาะและอากาศถ่ายเทได้ดี ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า สภาพห้องเรียนในแต่ละอาคารมีอุณหภูมิพอเหมาะและอากาศถ่ายเทได้ดี (ค่าเฉลี่ย 2.92) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 1 คณะ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (มีค่าเฉลี่ย 3.70)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 12 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.49-2.70) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ คณะทรัพยากรธรรมชาติ (ค่าเฉลี่ยเท่ากัน) (ค่าเฉลี่ย 3.49, 3.31, และ 3.23, 3.23)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 2 คณะ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.34 และ 2.39)

2.1.10 ห้องน้ำในอาคารเรียนสำหรับนักศึกษาสะอาด ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ห้องน้ำในอาคารเรียนสำหรับนักศึกษาสะอาด (ค่าเฉลี่ย 2.84) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- ทุกคณะบัณฑิตเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ย 3.41-2.56) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะพยาบาลศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.41, 3.29, และ 3.14) สำหรับคณะที่เห็นด้วยด้วย 3 อันดับสุดท้ายได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะวิทยาการจัดการ และคณะเภสัชศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.56, 2.61 และ 2.63)

2.1.11 บริเวณอาคารเรียนมีที่นั่งเพียงพอกับการทำงานกลุ่ม การทำการบ้าน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า บริเวณอาคารเรียนมีที่นั่งเพียงพอกับการทำงานกลุ่ม การทำการบ้าน (ค่าเฉลี่ย 2.57) (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 4) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 9 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.12-2.56) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3

อันดับแรก ได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา คณะแพทยศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.12, 2.93 และ 2.78)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อยมี 6 คณะ (ค่าเฉลี่ย 2.24-2.47) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะเภสัชศาสตร์ และคณะอุตสาหกรรมเกษตร (ค่าเฉลี่ย 2.24, 2.37, 2.37 และ 2.40)

จากการสัมภาษณ์บัณฑิตเกี่ยวกับอาคารเรียน ห้องเรียน ห้องน้ำในอาคารเรียน บริเวณอาคารเรียน คณะที่เห็นด้วยมากกว่า มีความเหมาะสมและพอเพียง และมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคณะอื่น ๆ มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ บัณฑิตเห็นว่าสภาพห้องเรียนในแต่ละอาคารมีอุณหภูมิพอเหมาะและอากาศถ่ายเทได้ดี สภาพห้องเรียนดีมาก ใหม่และมีเครื่องปรับอากาศทุกห้อง

คณะพยาบาลศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ห้องเรียนของคณะพยาบาลศาสตร์ มีความเหมาะสมแล้ว แต่ห้องเรียนของคณะวิทยาศาสตร์ยังไม่เหมาะสมแออัดมากเกินไป

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า สภาพห้องเรียนในระดับปี 1 – 2 ไม่ค่อยดีอากาศร้อน แต่ห้องเรียนของคณะดี สภาพห้องปฏิบัติการดีและมีความพร้อมมากกว่ามหาวิทยาลัยชั้นนำบางแห่งในสวนกลาง

ส่วนข้อคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับอาคารเรียน ห้องเรียน ห้องน้ำในอาคารเรียน บริเวณอาคารเรียน คณะที่เห็นด้วยมากกว่ามีความเหมาะสมและพอเพียงและมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น ๆ บัณฑิตให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บัณฑิตเห็นว่า ห้องเรียนมีสภาพไม่ค่อยน่าเรียน เก้าอี้ อุปกรณ์ไม่พร้อม ควรปรับปรุง

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ห้องเรียน อาคารเรียนมีน้อยและห้องเรียนมีสภาพทรุดโทรม อยากให้มีการซ่อมแซมใหม่ ห้องปฏิบัติการมีน้อย และอุปกรณ์มีไม่เพียงพอ

2.2 สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก 5 ข้อ พบว่า มี 1 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วยมาก และมี 4 ข้อ ที่บัณฑิตเห็นด้วย (โดยเรียงลำดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย) โดยข้อที่บัณฑิตเห็นด้วยมาก ได้แก่ มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้น เช่น มีเครื่องซักผ้าหยอดเหรียญ มีโทรทัศน์ใช้การ์ตูน/หยอดเหรียญเพิ่มขึ้น (ค่าเฉลี่ย 4.08) และข้อที่เห็นด้วยมากใน 3 ลำดับแรก ได้แก่ ความรู้สึกมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน สภาพแวดล้อมของหอพักอยู่ในสภาพที่เหมาะสม และมีปัญหาในการหาที่พักนอคมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 3.21-3.03) (ดังรายละเอียดที่แสดงในตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ย และระดับของความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านสภาพแวดล้อมในหอพัก มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

สภาพแวดล้อมในหอพักมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	จำนวน (คน)	คะแนน เฉลี่ย	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้น เช่น มีเครื่อง ชัก ผ้าหยอดเหรียญ มีโทรทัศน์ใช้การ์ตูนหยอดเหรียญ เพิ่มขึ้น	2308	4.08	1.05	เห็นด้วย มาก
2. ความรู้สึกมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2318	3.21	1.08	เห็นด้วย
3. สภาพแวดล้อมของหอพักอยู่ในสภาพที่เหมาะสม	2316	3.11	0.88	เห็นด้วย
4. มีปัญหาในการหาที่พักของมหาวิทยาลัย	2309	3.03	1.17	เห็นด้วย
5. มีปัญหาในเรื่องอาหารนอกเวลาเย็นวันหยุด	2305	2.71	0.99	เห็นด้วย

2.2.1 มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้น ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้น เช่น มีเครื่องซักผ้าหยอดเหรียญ มีโทรทัศน์ใช้การ์ตูนหยอดเหรียญเพิ่มขึ้น (ค่าเฉลี่ย 4.08) (รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 5) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- บัณฑิตทุกคณะเห็นด้วยมาก (ค่าเฉลี่ย 4.28-3.79) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 4.28, 4.25 และ 4.24) และคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะศึกษาศาสตร์ และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.79, 3.80 และ 3.85) ซึ่งบัณฑิตทั้ง 3 คณะให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สวัสดิการ ร้านค้า และอาหาร ดี ร่มรื่นและสมบูรณ์มากขึ้นในช่วงหลัง และระบบ/สิ่งอำนวยความสะดวก ความปลอดภัย สวัสดิการขึ้นอยู่กับเกณฑ์ดี น่าพอใจ แต่ทั้งนี้มหาวิทยาลัยควรติดตั้งตู้โทรศัพท์บริการตามจุดต่างๆ ให้เหมาะสมมากขึ้น

2.2.2 ความรู้สึกมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า ความรู้สึกมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ค่าเฉลี่ย 3.21) (รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 5) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 1 คณะ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.66) และบัณฑิตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่ม

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.43-2.87) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 3.43, 3.33 และ 3.30) คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยใน 3 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ คณะทรัพยากรธรรมชาติและคณะอุตสาหกรรม

เกษตรและคณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ยเท่ากัน) และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (ค่าเฉลี่ย 2.87, 2.94, 2.94 และ 3.06) โดยบัณฑิตทั้ง 3 คณะให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

คณะทรัพยากรธรรมชาติ บัณฑิตเห็นว่า ทรัพยากรยังไม่มีความปลอดภัย เนื่องจากรณ
หายบ่อย

คณะอุตสาหกรรมเกษตร บัณฑิตเห็นว่า ที่ตั้งคณะอยู่ไกล นักศึกษาที่ไม่มีรถเดินทาง
ลำบาก แต่มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อุบัติเหตุมีบ้างนาน ๆ ครั้ง

คณะทันตแพทยศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า ยังไม่มีความปลอดภัยในชีวิต/ทรัพย์สิน เช่น
ของใช้ประจำตัวหายบ่อย ไม่ว่าจะเป็นที่ไหนหอพัก ในห้องเรียนหรือห้องปฏิบัติการ โดยเฉพาะปากกา/ดิน
สอสีที่ใช้ระบายภาพในขณะเรียน

วิทยาลัยอิสลามศึกษา บัณฑิตเห็นว่า การบริการของหน่วยรักษาความปลอดภัย ให้
ความเป็นกันเองกับนักศึกษา

2.2.3 สภาพแวดล้อมของหอพักอยู่ในสภาพที่เหมาะสม ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วย
ว่า สภาพแวดล้อมของหอพักอยู่ในสภาพที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.11) (รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 5) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- บัณฑิตทุกคนเห็นด้วย (ค่าเฉลี่ย 3.35-2.72) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก
ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และอีก 3 คณะมีค่าเฉลี่ยเท่ากันได้แก่ โครงการจัดตั้ง
วิทยาเขตตรัง คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ค่าเฉลี่ย 3.43 , 3.35 และ 3.22) และ
คณะที่เห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะทันตแพทยศาสตร์
คณะอุตสาหกรรมเกษตร (ค่าเฉลี่ย 2.72, 2.88 และ 2.90)

2.2.4 ปัญหาในการหาที่พักนอกมหาวิทยาลัย ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่า มีปัญหา
ในการหาที่พักนอกมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 3.03) (รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 5) เมื่อพิจารณา
ในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยมากมี 1 คณะ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.53)
- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 14 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.35-2.53) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3
อันดับแรก ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ (ค่า
เฉลี่ย 3.35, 3.30 และ 3.22) และคณะที่บัณฑิตที่เห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะ
อุตสาหกรรมบริการ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 2.53, 2.74 และ 2.85)

จากการให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมของบัณฑิตเรื่องสภาพแวดล้อมของหอพัก และปัญหาในการหาที่
พักนอกมหาวิทยาลัย ของคณะที่เห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย พบว่า

โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ บัณฑิตเห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ได้อยู่หอ

พักมหาวิทยาลัย เนื่องจากช่วงที่เรียนหอพักยังสร้างไม่เสร็จ และเมื่อสร้างเสร็จก็ไม่อยากอยู่เพราะราคาแพง นักศึกษาจะเช่าที่พักข้างนอกอยู่ใกล้ ๆ มหาวิทยาลัย อยู่กันเป็นกลุ่ม ไปเรียน ไปเที่ยว ทำการบ้านด้วยกัน ปรึกษาช่วยเหลือกันทั้งรุ่นพี่รุ่นน้อง

คณะวิศวกรรมศาสตร์ บัณฑิตเห็นว่า หอพักอยู่ในสภาพดี ทั้งในเรื่องการดูแลและการจัดการ

โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง บัณฑิตเห็นว่า หอพักในมหาวิทยาลัยมีจำนวนไม่เพียงพอควรสร้างเพิ่ม และที่มีอยู่แล้วก็ไม่สะอาด เพราะการได้พักในหอพักของมหาวิทยาลัยจะประหยัดกว่าและปลอดภัยกว่าพักหอพักนอกรมหาวิทยาลัย

2.2.5 ปัญหาในเรื่องอาหารนอกเวลาเรียนวันหยุด ในภาพรวมบัณฑิตเห็นด้วยว่ามีปัญหาในเรื่องอาหารนอกเวลาเรียนวันหยุด (ค่าเฉลี่ย 2.71) (รายละเอียดในภาคผนวก ข ตารางที่ 5) เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วย มี 13 คณะ (ค่าเฉลี่ย 3.40-2.61) โดยคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับแรก ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.40, 2.95 และ 2.93) สำหรับคณะที่บัณฑิตเห็นด้วย 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และวิทยาลัยบริหารการศึกษา (ค่าเฉลี่ย 2.61, 2.62 และ 2.65)

- คณะที่บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มี 2 คณะ (ค่าเฉลี่ย 2.49) ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง และคณะศึกษาศาสตร์

3. สภาพแวดล้อมทั่วไป ได้แก่ สิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากที่สุดจากคณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย และสิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง

3.1 สิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากที่สุดจากคณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย จากการสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิต พบว่า 3 ลำดับแรกที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากที่สุดจากคณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย ได้แก่ ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ สถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อม และระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา โดยคิดเป็นร้อยละ 83.7, 71.7 และ 30.6 ตามลำดับ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.12)

ตารางที่ 4.12 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของบัณฑิตที่ประทับใจขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย

ประเด็น	ความถี่	ร้อยละ
1. ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิด ผูกพันระหว่างเพื่อน รุ่นพี่รุ่นน้อง และอาจารย์	1982	83.7
2. สถานที่ บรรยากาศและสภาพแวดล้อม	1698	71.7
3. ระบบการศึกษาหลักสูตร/สาขาวิชา	724	30.6
5. การได้อยู่ในหอพักของมหาวิทยาลัย	586	24.7
6. การฝึกงาน	544	23.0
4. ลักษณะการเรียนการสอนของบรรยากาศในห้องเรียน	421	17.8
8. การให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์	305	12.9
7. การให้บริการของห้องสมุด	270	11.4
9. อื่น ๆ	49	2.1
10. ไม่มีสิ่งที่ชอบและสิ่งที่ไม่ประทับใจเลย	29	1.2

หมายเหตุ เป็นคำถามที่ให้นักศึกษาใส่ลำดับที่ (Ranking Questions) โดยให้นักศึกษาจัดลำดับความชอบ/ความประทับใจมา 3 ลำดับ

เมื่อพิจารณาสิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย เป็นรายชื่อและคณะ ใน 3 อันดับแรก พบว่า

3.1.1 ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิด ผูกพันระหว่างเพื่อน รุ่นพี่รุ่นน้อง และอาจารย์ ในภาพรวมบัณฑิตร้อยละ 83.7 เห็นว่า ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิด ผูกพันระหว่างเพื่อน รุ่นพี่รุ่นน้อง และอาจารย์ สูงเป็นอันดับแรก เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะต่าง ๆ ที่บัณฑิตเลือกเป็นอันดับแรกคิดเป็น ร้อยละ 89.1-56.3 โดยคณะที่บัณฑิตประทับใจมากในขณะที่ศึกษา 3 คณะแรก ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง คณะทรัพยากรธรรมชาติ และคณะเภสัชศาสตร์ (ร้อยละ 89.1, 87.8 และ 87.7) สำหรับ 3 คณะสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 56.3, 71.4 และ 74.4)

3.1.2 สถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อม ในภาพรวมบัณฑิตร้อยละ 71.7 เห็นว่า สถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อม เป็นสิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจสูงเป็นอันดับสอง เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะต่าง ๆ ที่บัณฑิตเลือกเป็นอันดับสองคิดเป็น ร้อยละ 83.4-6.3 โดยคณะที่บัณฑิตประทับใจมากในขณะที่ศึกษา 3 คณะแรก ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ (ร้อยละ 83.4, 78.7 และ 77.7) สำหรับ 3 คณะสุดท้าย ได้แก่ โครงการจัดตั้ง

คณะอุตสาหกรรมบริการ วิทยาลัยอิสลามศึกษา และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 6.3, 55.1 และ 65.4)

3.1.3 ระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา ในภาพรวมบัณฑิตร้อยละ 30.6 เห็นว่าระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา เป็นสิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจสูงเป็นอันดับสาม เมื่อพิจารณาในแต่ละคณะ พบว่า

- คณะต่าง ๆ ที่บัณฑิตเลือกเป็นอันดับสามคิดเป็น ร้อยละ 41.4-18.6 โดยคณะที่บัณฑิตประทับใจมากในขณะการศึกษา 3 คณะแรก ได้แก่ คณะอุตสาหกรรมเกษตร คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 41.4, 38.8 และ 35.2) สำหรับ 3 คณะสุดท้าย ได้แก่ คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาการการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 18.6, 20.4 และ 22.6)

3.2 ข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผลจากการสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิต พบว่า บัณฑิตให้ข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ซึ่งได้แก่ งานทะเบียนนักศึกษา ศูนย์คอมพิวเตอร์ กองกิจการนักศึกษา กองคลัง และห้องสมุด สูงสุดคิดเป็นร้อยละ 35.6 รองลงมา ให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงด้านที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ซึ่งได้แก่ ห้องเรียน สื่อการสอน หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.5 และให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป และด้านสวัสดิการต่างๆ สูงใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 18.4 และ 16.5 และด้านอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 9.0 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.13) ตารางที่ 4.13 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นของบัณฑิตในด้านความต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง

ความต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง	ความถี่	ร้อยละ
1. ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ได้แก่ ศูนย์คอมพิวเตอร์ กองกิจการ กองคลัง งานทะเบียนนักศึกษา และห้องสมุดฯ	792	35.6
2. ด้านที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ได้แก่ ห้องเรียน สื่อการสอน หลักสูตร	456	20.5
3. ด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป ได้แก่ อาคารจากร ร้านอาหาร ร้านค้าภายใน	409	18.4
4. ด้านสวัสดิการ ได้แก่ หอพัก สวัสดิการอื่น ๆ	367	16.5
5. ด้านอาจารย์	71	3.2
6. การบริหารงานภายในมหาวิทยาลัย	58	2.6
7. ด้านสาธารณูปโภค ได้แก่ น้ำ ไฟฟ้า โทรศัพท์	39	1.8
8. การประชาสัมพันธ์	23	1.0
9. อื่น ๆ	9	0.4

3.2.1 ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอนทั้งหมด มีบัณฑิตจำนวน 792 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 35.6 ของผู้ที่สำรวจ ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงโดยแต่ละหน่วยงาน มีรายละเอียดดังนี้

1) งานทะเบียน บัณฑิตทั้งหมดที่เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้มี จำนวน 329 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 13.9 ของบัณฑิตทั้งหมด เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีบัณฑิต 3 คณะเสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 34.8-26.1 ที่เหลือ 6 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 14.9-9.4 ส่วนอีก 5 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 5.2-0.9 อีก 1 คณะไม่เสนอแนะ

2) ศูนย์คอมพิวเตอร์ บัณฑิตทั้งหมดที่เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้มี จำนวน 307 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 13.0 ของบัณฑิตทั้งหมด เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีบัณฑิต 9 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 18.3 -10.3 บัณฑิตที่เหลือ 6 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 8.2-2.5

3) ห้องสมุด บัณฑิตทั้งหมดที่เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้มี จำนวน 143 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 6.0 ของบัณฑิตทั้งหมด เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีบัณฑิต 1 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 16.1 ที่เหลือ 6 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 9.1-5.6 ส่วนบัณฑิตอีก 7 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 4.1-1.7 อีก 1 คณะไม่เสนอแนะ

4) กองคลัง บัณฑิตทั้งหมดที่เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้มี จำนวน 13 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 0.5 ของบัณฑิตทั้งหมด เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีบัณฑิต 10 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในหน่วยงานนี้ ร้อยละ 2.3-0.3 ที่เหลือไม่เสนอแนะ

3.2.2 ด้านเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ได้แก่ ห้องเรียน สื่อการสอน หลักสูตร พบว่า บัณฑิตต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในเรื่องนี้ 456 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 19.2 ของบัณฑิตทั้งหมด ให้ข้อเสนอแนะ เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีบัณฑิต 5 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในด้านนี้ ร้อยละ 32.0-22.0 ที่เหลือบัณฑิต 5 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในด้านนี้ ร้อยละ 18.3-10.2 และบัณฑิตอีก 5

คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในด้านนี้ ร้อยละ 6.3-0.8

3.2.3 ด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป ได้แก่ การจราจร รับประทานอาหาร ร้านค้าภายใน พบว่า มีบัณฑิตที่เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในเรื่องนี้ 409 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 17.3 ของบัณฑิตทั้งหมดที่ให้ข้อเสนอแนะ เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า มีบัณฑิต 4 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในด้านนี้ ร้อยละ 40.9-20.1 ที่เหลือ 10 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในด้านนี้ ร้อยละ 13.8-9.9) และบัณฑิตอีก 1 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป ร้อยละ 2.1

3.2.4 ด้านสวัสดิการ ได้แก่ หอพัก สวัสดิการอื่น ๆ พบว่า มีบัณฑิตที่เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในเรื่องนี้ 367 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 15.5 ของบัณฑิตทั้งหมดที่ให้ข้อเสนอแนะ เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า มีบัณฑิต 10 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในด้านสวัสดิการ ร้อยละ 27.4-11.9 บัณฑิตที่เหลือ 5 คณะ เสนอแนะและต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงในด้านสวัสดิการ ร้อยละ 6.3-0.8

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ภาวะการทำงานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ผลการสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 ในวันซ้อมรับพระราชทานปริญญาบัตรเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2543 ณ วิทยาเขตหาดใหญ่ สรุปได้ดังนี้

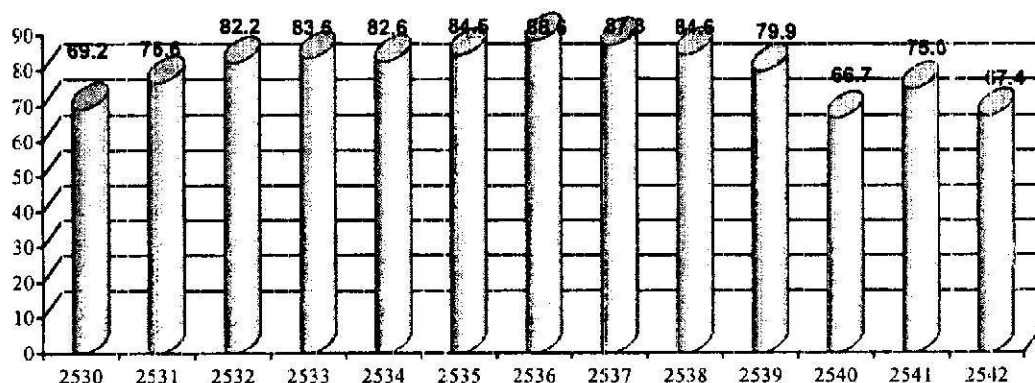
จากจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2542 ที่มีสิทธิ์เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรทั้งในระดับปริญญาตรีและโท จำนวน 3,017 คน (ไม่รวมบัณฑิตสมทบจากวิทยาลัยพยาบาล จำนวน 657 คน) มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 2,817 คน หรือร้อยละ 93.3 พบว่า เป็นผู้มีงานทำแล้ว 2,001 คนหรือร้อยละ 71.0 กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อ 277 คนหรือร้อยละ 9.8 และยังไม่ได้ทำงาน 539 คน หรือร้อยละ 19.2 จำแนกระดับการศึกษา ดังนี้

ตารางแสดง ภาวะการทำงานของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542 จำนวนคน (ร้อยละ)

ระดับ	ผู้เข้ารับพระราชทานฯ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละของผู้ตอบ	ภาวะการทำงานทำ		
				มีงานทำ	ศึกษาต่อ	ยังไม่ได้ทำงาน
ป.ตรี (4-6 ปี)	2,494	2,369	95.0	1,596 (67.4)	274 (11.5)	499 (21.1)
ป.ตรี (ต่อเนื่อง)	100	98	98.0	71 (71.4)	2 (2.1)	25 (26.5)
ป.โท	423	350	82.7	334 (95.4)	1 (0.3)	15 (4.3)
รวม	3,017	2,817	93.3	2,001 (71.0)	277 (9.8)	539 (19.2)

หมายเหตุ : ไม่รวมบัณฑิตสมทบจากวิทยาลัยพยาบาล (คณะพยาบาลศาสตร์)

แผนภูมิที่ 5.1 แสดงร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร 4-6 ปี ที่ทำงานแล้ว ปีการศึกษา 2530-2542



ระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4-6 ปี

1. ภาวะการทำงานทำของบัณฑิต จากจำนวนบัณฑิตที่ได้ออกมา 1,596 คนหรือร้อยละ 67.4 จำแนกได้เป็น 4 กลุ่ม ตามอัตราการทำงาน ดังนี้

กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่บัณฑิตได้ออกมาทำงานทุกคนเนื่องจากมีข้อผูกพันในการปฏิบัติงานให้กับราชการภายหลังสำเร็จการศึกษา ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะเภสัชศาสตร์

กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่บัณฑิตมีงานทำตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไปมี 2 คณะ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ (ร้อยละ 93.4) และโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ร้อยละ 87.5)

กลุ่มที่ 3 เป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตมีงานทำแล้วระหว่างร้อยละ 62-70 มี 6 คณะ ได้แก่ โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ร้อยละ 71.7) คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 70.7) คณะอุตสาหกรรมเกษตร (ร้อยละ 67.8) วิทยาลัยอิสลามศึกษา (ร้อยละ 63.3) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 63.1) และคณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 62.3)

กลุ่มที่ 4 เป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตมีงานทำแล้วระหว่างร้อยละ 42-60 มี 4 คณะ ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 59.8) คณะทรัพยากรธรรมชาติ (ร้อยละ 57.9) คณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 55.6) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 41.9)

เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2541 พบว่า บัณฑิตได้ออกมาทำงานลดลงร้อยละ 7.6 ซึ่งอัตราที่ลดลงนี้พบในเกือบทุกคณะ ยกเว้นคณะพยาบาลศาสตร์ที่บัณฑิตได้ออกมาทำงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.1 สำหรับคณะที่บัณฑิตได้ออกมาทำงานลดลง 11 คณะ จำแนกได้ 3 กลุ่มดังนี้

กลุ่มที่ 1 คณะที่มีอัตราการทำงานทำลดลงมากกว่าร้อยละ 10 โดยลดลงระหว่างร้อยละ 11-20 มี 4 คณะ ได้แก่ วิทยาลัยอิสลามศึกษา (ร้อยละ 19.2) คณะทรัพยากรธรรมชาติ (ร้อยละ 17.3) คณะอุตสาหกรรมเกษตร (ร้อยละ 14.2) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 10.5)

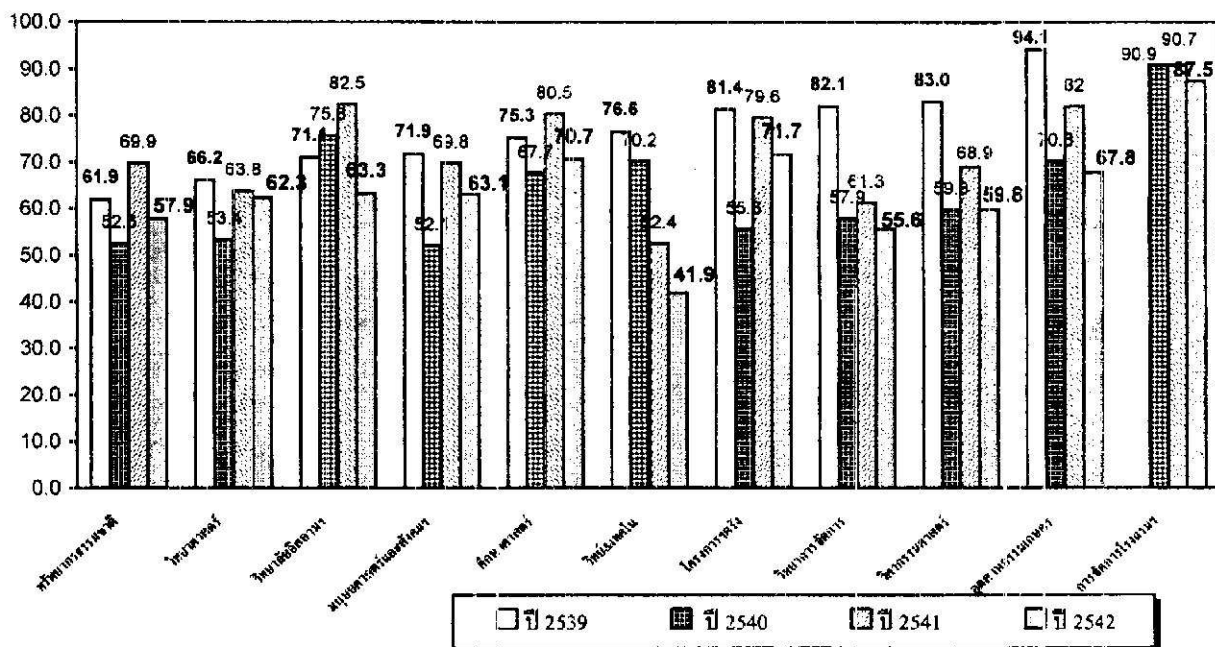
กลุ่มที่ 2 คณะที่มีอัตราการทำงานทำลดลงมากกว่าร้อยละ 5 โดยลดลงระหว่างร้อยละ 6-10 มี 5 คณะ ได้แก่ ศึกษา ศาสตร์ (ร้อยละ 9.8) วิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 9.1) โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ร้อยละ 7.9) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 6.7) และคณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 5.7)

กลุ่มที่ 3 คณะที่มีอัตราการทำงานทำลดลงน้อยกว่าร้อยละ 5 (อยู่ระหว่างร้อยละ 2-4) มี 2 คณะ ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ร้อยละ 3.2) และคณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 1.5)

เมื่อเปรียบเทียบร้อยละของการมีงานทำของบัณฑิต (ไม่รวมบัณฑิตกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ) รุ่นปีการศึกษา 2539-2542 มีดังนี้

แผนภูมิที่ 5.2 เปรียบเทียบร้อยละของการมีงานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2539-2542

(ยกเว้นบัณฑิตกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ)



2. ประเภทของอาชีพ พบว่า บัณฑิตทำงานในบริษัทเอกชนมากกว่าประเภทอื่น ๆ โดยประเภทงานของบัณฑิตเมื่อเทียบกับปี 2539-2542 เป็นดังนี้ จำนวน (ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว)

ปี/ประเภทอาชีพ	บริษัทเอกชน	รับราชการ	ลูกจ้างส่วนราชการ	พ.รัฐวิสาหกิจ	อาชีพอิสระ	พนักงานของรัฐ	อื่นๆ	รวม
ปี 2542	947 (59.3)	68 (4.3)	207 (13.0)	16 (1.0)	72 (4.5)	209 (13.1)	77 (4.8)	1,596 [67.4]
ปี 2541	632 (42.3)	306 (20.7)	391 (26.5)	19 (1.3)	83 (5.5)	-	47 (3.1)	1,478 [75.0]
ปี 2540	553 (46.1)	325 (27.1)	179 (15.0)	26 (2.2)	88 (7.3)	-	30 (2.3)	1,344 [66.7]
ปี 2539	780 (56.0)	377 (27.1)	127 (9.1)	32 (2.3)	47 (3.4)	-	30 (2.1)	1,393 [79.9]

ในปีการศึกษา 2542 มีสัดส่วนของผู้ที่ทำงานในภาคเอกชน : ภาครัฐ : อื่นๆ เป็น 5.9 : 3.0 : 1.1 สำหรับผู้ที่ทำงานในภาครัฐนั้นมี 3 ประเภทคือ รับราชการ ลูกจ้างส่วนราชการ และพนักงานของรัฐ เนื่องจากนโยบายของรัฐที่ให้ส่วนราชการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการปฏิรูประบบราชการ จึงไม่มีการ

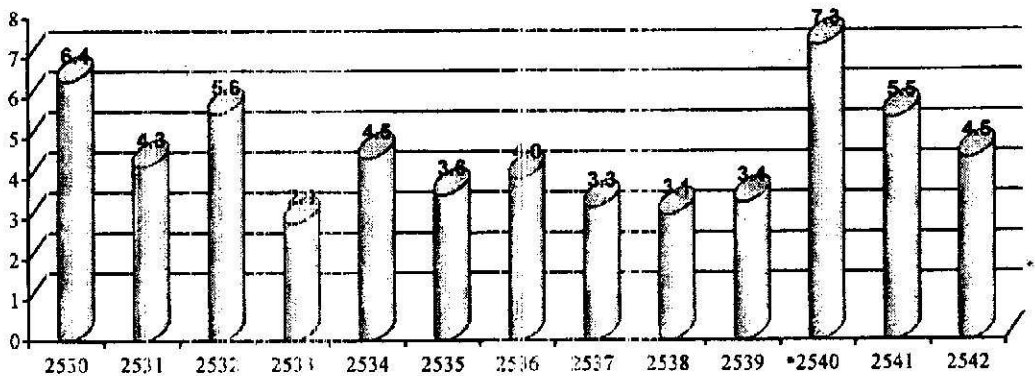
สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บรรจบุคคลเข้ารับราชการแต่ละปีเป็นการจ้างเป็นพนักงานของรัฐทดแทน ทำให้ในปีนี้มีบัณฑิตส่วนหนึ่งเป็นพนักงานของรัฐ (ร้อยละ 13.1) ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นบัณฑิตกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ และทำให้บัณฑิตส่วนหนึ่งรับราชการในอัตราที่ลดลง (ลดลงกว่าปีที่แล้วร้อยละ 16.4) และเป็นลูกจ้างส่วนราชการลดลงร้อยละ 13.5 และบัณฑิตทำงานในบริษัทเอกชนเพิ่มขึ้นกว่าปีที่แล้วร้อยละ 16.5

ขณะที่บัณฑิตทำงานในบริษัทเอกชนมากกว่าร้อยละ 70 ได้แก่ คณะอุตสาหกรรมเกษตร (ร้อยละ 94.9) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 83.3) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 82.1) โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ร้อยละ 81.8) โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (ร้อยละ 78.6) คณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 75.5) และคณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 74.2)

สำหรับบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ พบว่า ในปี 2530-2542 มีบัณฑิตประกอบอาชีพอิสระระหว่างร้อยละ 2.9-7.3 โดยมีอัตราเพิ่มสูงสุดในปี 2540 คือ มีอัตราการประกอบอาชีพอิสระร้อยละ 7.3 และเริ่มลดลงในปี 2541, 2542 ตามลำดับ สำหรับในปีนี้เมื่อเทียบกับปีที่แล้ว มีอัตราการประกอบอาชีพอิสระร้อยละ 4.5 (ลดลงร้อยละ 1.0) (รายละเอียดตามแผนภูมิที่ 5.3)

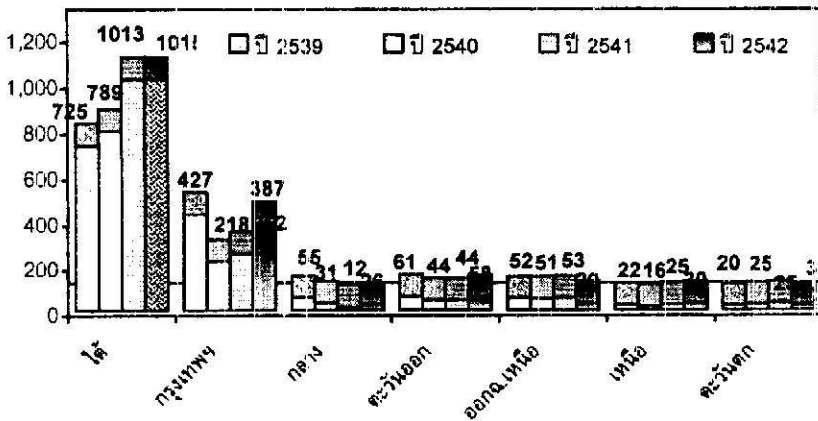
แผนภูมิที่ 5.3 แสดงร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระรุ่นปี การศึกษา 2530-2542



3. ภาคที่ทำงาน ในปีการศึกษา 2542 บัณฑิตที่ทำงานแล้วทำงานในภาคได้สูงสุดหรือร้อยละ 63.6 รองลงมา ทำงานในกรุงเทพฯและปริมณฑลร้อยละ 24.3 และทำงานกระจายอยู่ในภาคอื่นๆ ร้อยละ 12.1 เมื่อเทียบกับปี 2541 พบว่า แม้ในปี 2542 มีบัณฑิตทำงานในภาคได้เพิ่มขึ้น 2 คน แต่เมื่อเทียบสัดส่วน พบว่าลดลงร้อยละ 4.9 แต่ทำงานในกรุงเทพฯเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.2 (รายละเอียดตามแผนภูมิที่ 5.4)

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

แผนภูมิที่ 5.4 เปรียบเทียบจำนวนบัณฑิตที่ทำงานในภูมิภาคต่าง ๆ รุ่นปีการศึกษา 2539-2542



4. เงินเดือน บัณฑิตที่ทำงานแล้วได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,225 บาท เพิ่มขึ้นจากปีที่แล้ว 1,409 บาท โดยบัณฑิตคณะแพทยศาสตร์ และคณะทันตแพทยศาสตร์ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงกว่าคณะอื่น ๆ คือ 14,283 และ 13,485 บาท (เนื่องจากการเป็นพนักงานของรัฐ) หากเทียบกับปีที่แล้วบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยสูงสุด (ในปีนี้ได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 12,300 บาทซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้ว 1,788 บาท) คณะที่เหลือ บัณฑิตได้รับเงินเดือนเฉลี่ยดังนี้

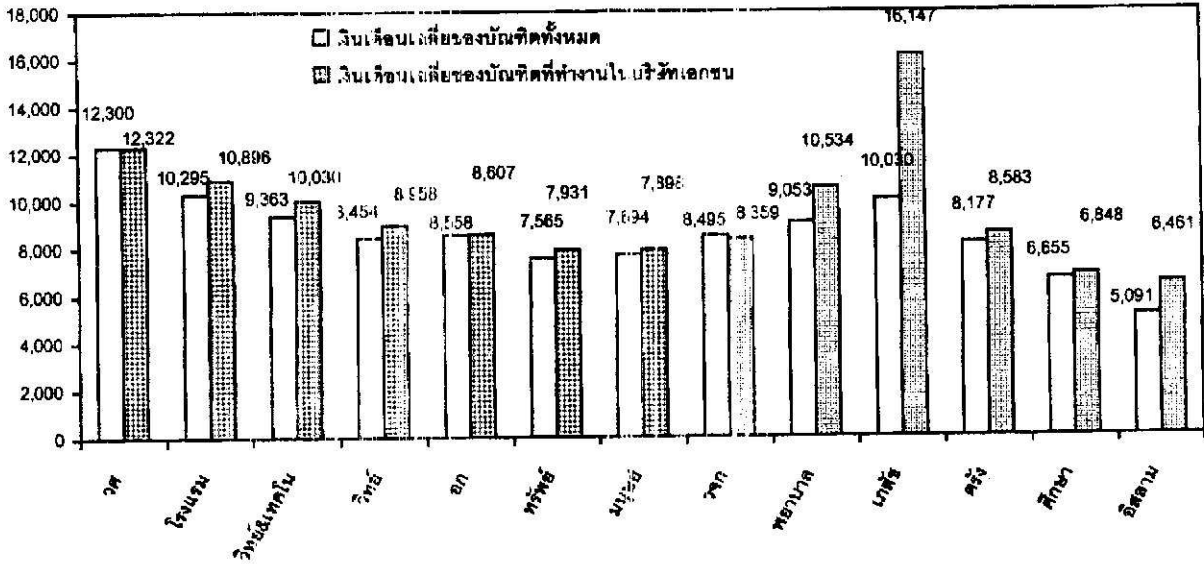
กลุ่มที่ได้เงินเดือนเฉลี่ย มากกว่า 10,000 บาท ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ (10,295 บาท) และคณะเภสัชศาสตร์ (10,030 บาท)

กลุ่มที่ได้เงินเดือนเฉลี่ย 8,000-10,000 บาท ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (9,363 บาท) คณะพยาบาลศาสตร์ (9,053 บาท) คณะอุตสาหกรรมเกษตร (8,558 บาท) คณะวิทยาการจัดการ (8,495 บาท) คณะวิทยาศาสตร์ (8,454 บาท) และโครงการจัดตั้งวิทยา.ชตตริง (8,177 บาท)

กลุ่มที่ได้รับเงินเดือนเฉลี่ยน้อยกว่า 8,000 บาท ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (7,694 บาท) คณะทรัพยากรธรรมชาติ (7,565 บาท) คณะศึกษาศาสตร์ (6,655 บาท) และวิทยาลัยอิสลามศึกษา (5,091 บาท)

เมื่อพิจารณาเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตจำแนกตามประเภทของอาชีพ พบว่า บัณฑิตที่ทำงานเป็นพนักงานของรัฐได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 12,157 บาท รองลงมา บัณฑิตที่ทำงานรัฐวิสาหกิจได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,774 บาท และบัณฑิตที่ทำงานเป็นพนักงานเอกชนได้รับเงินเดือนเฉลี่ย 9,306 บาท และบัณฑิตที่ทำงานในอาชีพอื่น ๆ มีรายได้เฉลี่ย 9,012-5,000 บาท เฉพาะบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน ดังรายละเอียดตามแผนภูมิที่ 5.5

แผนภูมิที่ 5.5 เปรียบเทียบเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตทั้งหมดกับเงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน ในแต่ละคณะของรุ่นปีการศึกษา 2542



5. ระยะเวลาในการหางานทำ พบว่า หลังสำเร็จการศึกษาบัณฑิตส่วนใหญ่ได้งานทำในระยะเวลาภายใน 3-4 เดือน คิดเป็นร้อยละ 38.2 และได้งานทำในระยะเวลา 1-2 เดือนและได้งานทำในระยะเวลา 5-6 เดือน ใกล้เคียงกันคือร้อยละ 28.4 และ 23.9 ที่เหลือได้งานทำมากกว่าระยะเวลา 6 เดือน คิดเป็นร้อยละ 9.5

6. การได้รับการฝึกอบรมทักษะเพิ่มเติมจากหน่วยงาน พบว่า บัณฑิตไม่ได้รับการฝึกอบรมทักษะเพิ่มเติมจากหน่วยงาน ร้อยละ 32.7 และได้รับการฝึกอบรมทักษะเพิ่มเติมจากหน่วยงานร้อยละ 64.0 (ได้รับการฝึกอบรมก่อนการปฏิบัติงาน ร้อยละ 15.1 ได้รับการฝึกอบรมระหว่างปฏิบัติงานร้อยละ 29.3 และได้รับการฝึกอบรมทั้งก่อนและระหว่างการปฏิบัติงาน ร้อยละ 19.6)

7. ปัญหาในการหางานทำ พบว่า ปัญหาในการหางานทำของบัณฑิตคือ หางานถูกใจไม่ได้ (ร้อยละ 23.6) ไม่ทราบแหล่งงาน (ร้อยละ 17.6) เงินเดือนน้อย (ร้อยละ 16.2) หน่วยงานไม่ต้องการ (ร้อยละ 10.2) สอบเข้าทำงานไม่ได้ (ร้อยละ 7.6) ขาดคนสไลด์สนุน (ร้อยละ 5.5) ขาดคนหรือเงินค้ำประกัน (ร้อยละ 2.0) และต้องสอบจึงไม่ยอมสมัคร (ร้อยละ 1.6)

8. บัณฑิตที่ยังมิได้ทำงาน จากบัณฑิตที่ยังมิได้ทำงานจำนวน 773 คนหรือร้อยละ 32.6 ของบัณฑิตที่สำรวจ พบว่า สาเหตุของบัณฑิตที่ยังมิได้ทำงาน เนื่องจาก

- กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อจำนวน 274 คนหรือร้อยละ 35.4 (กำลังศึกษาต่อร้อยละ 22.1 จะศึกษาต่อร้อยละ 13.3)
- รอฟังคำตอบจากหน่วยงานจำนวน 252 คนหรือร้อยละ 32.6

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

- หน่วยงานทำไม่ได้จำนวน 175 คนหรือร้อยละ 22.6
- ยังไม่ประสงค์จะทำงาน 40 คนหรือร้อยละ 5.2
- อื่นๆ จำนวน 32 คนหรือร้อยละ 4.1

เมื่อเทียบกับปีที่แล้ว พบว่า บัณฑิตกำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อในปีนี้ลดลงกว่าปีที่แล้วคิดเป็นร้อยละ 12.5 มีบัณฑิตที่รอฟังคำตอบจากหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วร้อยละ 8.1 และหน่วยงานทำไม่ได้เพิ่มขึ้นกว่าปีที่แล้วคิดเป็นร้อยละ 5.2

จากจำนวนบัณฑิตที่ยังมีได้ทำงาน 773 คนหรือร้อยละ 32.6 เป็นกลุ่มคณะที่บัณฑิตยังมีได้ทำงาน ดังนี้

กลุ่มที่ 1 มี 4 คณะ เป็นคณะที่บัณฑิตยังมีได้ทำงานมากกว่าร้อยละ 58.1-40.2 ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 58.1) คณะวิทยาการจัดการ (ร้อยละ 44.4) คณะทรัพยากรธรรมชาติ (ร้อยละ 42.1) และคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 40.2)

กลุ่มที่ 2 มี 6 คณะ เป็นคณะที่บัณฑิตยังมีได้ทำงานร้อยละ 36.9-27.6 ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 37.7) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 36.9) วิทยาลัยอิสลามศึกษา (ร้อยละ 36.7) คณะอุตสาหกรรมเกษตร (ร้อยละ 32.2) คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 29.3) และโครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง (ร้อยละ 28.3)

กลุ่มที่ 3 มี 2 คณะ เป็นคณะที่บัณฑิตยังมีได้ทำงานร้อยละ 12.5-6.6 ได้แก่ โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ และคณะพยาบาลศาสตร์

ระดับปริญญาตรี หลักสูตรต่อเนื่อง

1. ภาวะการหางานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง จากผู้ตอบแบบสำรวจภาวะการหางานทำของบัณฑิตหลักสูตรต่อเนื่องจำนวน 98 คน เป็นบัณฑิตคณะแพทยศาสตร์ หลักสูตรสาธารณสุขศาสตร์จำนวน 53 คน และคณะศึกษาศาสตร์ (ต่อเนื่อง 2 ปี) จำนวน 45 คน พบว่า บัณฑิตจากคณะแพทยศาสตร์เป็นผู้มีงานทำระหว่างการศึกษ และได้ทำงานต่อในที่เดิม ส่วนบัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์ เป็นผู้มีงานทำ 18 คนหรือร้อยละ 40.0

2. บัณฑิตที่ยังมีได้ทำงาน พบว่า เป็นบัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์(ต่อเนื่อง) จำนวน 27 คนหรือร้อยละ 60.0 ซึ่งบัณฑิตที่ยังมีได้ทำงานมีสาเหตุสำคัญเนื่องจาก คือ หางานทำไม่ได้ 14 คน รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน 7 คน ยังไม่ประสงค์จะทำงาน 3 คน และอื่น ๆ 3 คนเท่ากัน

ระดับปริญญาโท

1. ภาวะการหางานทำของมหาบัณฑิต จากผู้ตอบแบบสำรวจภาวะการหางานทำของมหาบัณฑิตจำนวน 350 คน เป็นผู้มีงานทำแล้ว 334 คนหรือร้อยละ 95.4 ในจำนวนที่ทำงานแล้ว พบว่ามหาบัณฑิตทำงานในส่วนราชการร้อยละ 74.0 รองลงมา ทำงานในบริษัทเอกชนร้อยละ 11.1 เป็นลูกจ้างส่วนราชการ ร้อยละ 5.1 ทำงานรัฐวิสาหกิจร้อยละ 3.6 ประกอบอาชีพอิสระร้อยละ 2.4 และอื่น ๆ ร้อยละ 3.8

2. มหาบัณฑิตที่ยังมิได้ทำงาน พบว่า มีจำนวน 16 คนหรือร้อยละ 4.6 ซึ่งสาเหตุสำคัญที่ยังไม่ได้ทำงานเนื่องจาก หางานทำไม่ได้จำนวน 9 คน รอฟังคำตบจากหน่วยงานจำนวน 6 คน และกำลังศึกษาต่อ จำนวน 1 คน

ส่วนที่ 2 ทักษะและความคิดเห็นของบัณฑิตระดับปริญญาตรี 4-6 ปี เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

บัณฑิตระดับปริญญาตรี 4-6 ปี จำนวน 2,389 คน ที่ตอบแบบสอบถามหรือคิดเป็นร้อยละ 94.9 ของบัณฑิตที่เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร และบัณฑิตจำนวน 125 คนที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย สรุปได้ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมทางวิชาการ ในด้านการสอนของอาจารย์ ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน และด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ สรุปได้ดังนี้

1.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านอาจารย์ 12 ข้อ จำแนกได้ ดังนี้

1.1.1 ด้านพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ (มี 5 ข้อ) แต่ละข้อสรุปได้ดังนี้

1) อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการสอน โดยบัณฑิตส่วนใหญ่เกือบทุกคนเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.25-3.61 และมี 1 คณะ (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) ที่บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 2.98

2) อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมาดี โดยมีบัณฑิต 7 คณะเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.90-3.54 และที่เหลือ 3 คณะบัณฑิต เห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.46-2.83

3) อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เทคนิคในการสอนแบบใหม่ โดยมีบัณฑิตทุกคนเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.31-2.68

4) อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย มีบัณฑิต 1 คณะ (คณะทันตแพทยศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.63 ส่วน 14 คณะที่เหลือเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.45-2.61

5) อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงเวลาและใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน โดยมีบัณฑิต 8 คนจะเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.04-3.56 และ 7 คนจะเห็นด้วย บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.48-3.09

1.1.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ (มี 7 ข้อ) แต่ละข้อสรุปได้ดังนี้

1) อาจารย์ส่วนใหญ่เอาใจใส่ดูแลและอบรมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม ควบคุมไปกับการเรียนการสอนในชั่วโมงเรียน โดยบัณฑิตจาก 4 คนจะเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.09-3.50 และที่เหลือ 11 คนจะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.46-2.91

2) อาจารย์ส่วนใหญ่กระตุ้นให้นักศึกษา ค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง มี 10 คนจะเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.94-3.56 และที่เหลือ 5 คนจะบัณฑิตเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.47-3.37

3) อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรมจริยธรรมที่เหมาะสม มี 10 คนจะเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.15-3.54 และที่เหลือ 5 คนจะบัณฑิตเห็นด้วย โดยมีค่าเฉลี่ย 3.49-3.15

4) อาจารย์ส่วนใหญ่ให้นักศึกษามีโอกาสแสดงความคิดเห็นในด้านวิชาการอย่างอิสระ มี 11 คนจะ บัณฑิตเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.00-3.51 และที่เหลือบัณฑิต 4 คนจะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.48-3.37

5) อาจารย์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำในการแก้ปัญหา โดยมีบัณฑิต 7 คนจะ บัณฑิตเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.82-3.53 และที่เหลือ 8 คนจะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.43-3.04

6) อาจารย์ส่วนใหญ่มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบและให้คำปรึกษา โดยมีบัณฑิตเพียง 2 คนจะเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.64-3.55 และที่เหลือ 13 คนจะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.44-2.87

7) อาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีการประเมินและการวัดผลที่เหมาะสม โดยมีบัณฑิต 4 คนจะ บัณฑิตเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.81-3.53 และที่เหลือ 11 คนจะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.38-2.87

1.2 ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านดังกล่าว 11 ข้อ จำแนกได้ ดังนี้

1.2.1 ห้องสมุด (มี 6 ข้อ) แต่ละข้อสรุปได้ดังนี้

1) ห้องสมุดมีตำรา วารสาร และอุปกรณ์ตรงตามที่นักศึกษาต้องการ โดยมีบัณฑิต 3 คนจะ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.84-3.53 และที่เหลือ 11 คนจะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.49-2.67 และมี 1 คนจะ (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) เห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.40

2) ห้องสมุดมีที่นั่งเพียงพอและจัดที่นั่งอย่างเหมาะสมกับการค้นคว้า โดยมีบัณฑิต 3 คนจะ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.77-3.56 และที่เหลือ 12 คนจะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.41-2.64

3) ห้องสมุดมีตำรา วารสารที่ทันสมัยเพียงพอกับนักศึกษา มีบัณฑิต 1 คนจะ (คณะทันตแพทยศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.91 และที่เหลือ 12 คนจะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.36-2.52 และมี 2 คนจะบัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.46-2.43

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

4) ห้องสมุดมีสื่อทัศนูปกรณ์ที่เพียงพอและเหมาะสมกับการใช้งาน มีบัณฑิต 1 คนละ (คณะทันตแพทยศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.61 และที่เหลือ 13 คณะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.42-2.50 และมี 1 คณะบัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.36

5) การให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดมีความเหมาะสม มีบัณฑิต 2 คนละ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.72-3.51 และที่เหลือ 13 คณะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.38-2.72

6) เวลาที่เปิดบริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม มีบัณฑิต 1 คนละ (คณะทันตแพทยศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.56 และที่เหลือ 14 คณะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.44-2.65

1.2.2 ศูนย์คอมพิวเตอร์ (มี 3 ข้อ) แต่ละข้อสรุปได้ดังนี้

1) เวลาการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์มีความเหมาะสม มีบัณฑิต 1 คนละ (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) เห็นด้วยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.55 โดยเป็นคณะที่บัณฑิตใช้บริการที่โครงการจัดตั้งวิทยาเขตภูเก็ต และที่เหลือ 14 คณะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.25-2.71

2) การให้บริการด้าน Hardware และ Software เพียงพอกับที่นักศึกษาต้องการ โดยมีบัณฑิต 1 คนละ (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.11 โดยเป็นคณะที่ใช้บริการที่โครงการจัดตั้งวิทยาเขตภูเก็ต และมี 7 คณะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 2.97-2.54 ส่วนอีก 7 คณะที่เหลือ บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.48-2.06

3) การให้บริการ internet ของศูนย์คอมพิวเตอร์มีความเหมาะสมดีแล้ว มีบัณฑิต 1 คนละ (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.32 โดยเป็นคณะที่บัณฑิตใช้บริการที่โครงการจัดตั้งวิทยาเขตภูเก็ต และมี 12 คณะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.13-2.53 ส่วนอีก 2 คณะที่เหลือ บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.43-2.21

1.2.3 งานทะเบียนนักศึกษา (มี 1 ข้อ) สรุปได้ดังนี้

1) ระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว มี 5 คณะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.08-2.62 และที่เหลือ 10 คณะ บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.41-1.70

1.2.4 สวัสดิการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษา (มี 1 ข้อ) สรุปได้ดังนี้

1) สวัสดิการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษา/ทุนการศึกษามีความเหมาะสม มีบัณฑิต 1 คนละ (คณะพยาบาลศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.58 และที่เหลือ 14 คณะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.47-2.60

1.3 ด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านความรู้ที่ได้รับ 5 ข้อ จำแนกได้ ดังนี้

1) การนำความรู้พื้นฐานทั่วไปไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการทำงานชีวิตประจำวัน บัณฑิตทุกคนเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.47-3.93

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

2) ความรู้ในสาขาวิชาชีพทันสมัยเหมาะสมกับการทำงาน/สมัครงาน มีบัณฑิต 6 คน เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.11-3.56 และที่เหลือ 9 คน บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.44- 2.98

3) การฝึกงานทำให้เกิดทักษะเพียงพอในการทำงาน มีบัณฑิต 1 คน (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) เห็นด้วยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.53 และมี 11 คน บัณฑิตเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.13-3.52 ส่วนที่เหลือ 3 คน บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.26-3.21

4) การทำ Project หรือวิชาสัมมนาประโยชน์สำหรับการเตรียมความพร้อมในการทำงาน มีบัณฑิต 14 คนเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.22-3.50 และมีบัณฑิต 1 คน (คณะเภสัชศาสตร์) เห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.35

5) ประสบการณ์ต่างๆ ที่ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน บัณฑิตทุกคนเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.24-3.64

2. สภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน ในด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป และสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก สรุปได้ดังนี้

2.1 สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตด้านสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป 11 ข้อ จำแนกได้ ดังนี้

2.1.1 ด้านสภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน ที่เกี่ยวกับห้องเรียน มี 5 ข้อ และอื่น ๆ อีก 6 ข้อ แต่ละข้อสรุปได้ดังนี้

เกี่ยวกับเรื่องห้องเรียน

1) ห้องเรียนส่วนใหญ่มีขนาดที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา มีบัณฑิต 1 คน (คณะพยาบาลศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.57 ที่เหลือ 14 คน เห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.47-2.75

2) สภาพห้องเรียนในแต่ละอาคารมีอุณหภูมิพอเหมาะและอากาศถ่ายเทได้ดี มีบัณฑิต 1 คน (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.70 ที่เหลือ 13 คน บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.49-2.70 และอีก 2 คน บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.39-2.34

3) ห้องเรียนส่วนใหญ่ มีโสตทัศนูปกรณ์ที่เพียงพอ มีบัณฑิต 2 คนเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.72-3.60 ที่เหลือ 13 คน บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.33-2.75

4) บริเวณอาคารเรียนมีที่นั่งเพียงพอกับการทำงานกลุ่ม การทำการบ้าน มีบัณฑิต 8 คน เห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.12-2.56 และที่เหลือ 7 คน บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.47-2.24

5) ห้องน้ำในอาคารเรียนสำหรับนักศึกษาสะอาด บัณฑิตทุกคนเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.41-2.56

เกี่ยวกับเรื่องสภาพความเป็นอยู่ทั่วไป

- 1) สถานที่ขายอาหารสะอาดและราคาเหมาะสม มีบัณฑิต 14 คนะ เห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.28-2.77 และที่เหลือ 1 คนะ (โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ) บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.89
- 2) มีร้านค้าหลากหลายเพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา มีบัณฑิต 13 คนะ เห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.19-2.59 และที่เหลือ 2 คนะ บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.38-1.51
- 3) การเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมอ.สะดวกสบาย มีบัณฑิต 10 คนะ เห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.14-2.53 และที่เหลือ 5 คนะ บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.48-1.98
- 4) ทางเดินเท้าระหว่างอาคารเรียนมีความเหมาะสม บัณฑิตทุกคนเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.39-2.52
- 5) สภาพการอยู่ร่วมกันในมอ.มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ มีบัณฑิต 4 คนะ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.69-3.55 และที่เหลือ 11 คนะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.39-2.87
- 6) ในมอ.มีปัญหายาเสพติด มีบัณฑิต 11 คนะ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.88-3.52 และที่เหลือ 4 คนะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.44-3.23

2.1.2 ด้านสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก (มี 5 ข้อ) แต่ละข้อสรุปได้ดังนี้

- 1) ความรู้สึกมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มีบัณฑิต 1 คนะ (คณะพยาบาลศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.66 และที่เหลือ 14 คนะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.43-2.87
- 2) สภาพแวดล้อมของหอพักอยู่ในสภาพที่เหมาะสม ทุกคนะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.43-2.72
- 3) มีปัญหาในเรื่องอาหารนอกเวลาเรียนวันหยุด มี 13 คนะบัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.40-2.61 และมี 2 คนะ บัณฑิตเห็นด้วยน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.49
- 4) มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้นเช่น มีเครื่องซักผ้าหยอดเหรียญ มีโทรศัพท์ใช้การดี/หยอดเหรียญเพิ่มขึ้น ทุกคนะบัณฑิตเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.28-3.79
- 5) มีปัญหาในการหาที่พักนอกมหาวิทยาลัย มีบัณฑิต 1 คนะ (คณะทันตแพทยศาสตร์) เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.53 ที่เหลือ 14 คนะ บัณฑิตเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.35-2.53

3. สภาพแวดล้อมทั่วไป ได้แก่ สิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย และสิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

3.1 สิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย จากการสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิต พบว่า 3 ลำดับแรกที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย ได้แก่ ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ สถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อม และระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา โดยคิดเป็นร้อยละ 83.7, 71.7 และ 30.6 ตามลำดับ โดยแต่ละลำดับมีรายละเอียดในแต่ละคณะดังนี้

1) ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ มีบัณฑิตจำนวน 1,932 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 83.7 และพบว่ามีบัณฑิต 12 คณะที่ชอบและประทับใจในเรื่องนี้ คิดเป็นร้อยละ 89.1-81.0 ที่เหลือ 2 คณะ ร้อยละ 74.4-71.4 และอีก 1 คณะ (คณะแพทยศาสตร์) ร้อยละ 56.3

2) สถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อม มีบัณฑิต 1 คณะ (คณะวิทยาการจัดการ) บัณฑิตชอบและประทับใจในเรื่องนี้คิดเป็นร้อยละ 83.4 ที่เหลือ 13 คณะ ร้อยละ 78.7-55.1 และอีก 1 คณะ (คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์) ร้อยละ 6.3

3) ระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา มีบัณฑิต 9 คณะที่ชอบและประทับใจในเรื่องนี้ คิดเป็นร้อยละ 41.4-30.6 ที่เหลือ 6 คณะชอบและประทับใจในเรื่องนี้ ร้อยละ 28.2-18.6

3.2 ข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผลจากการสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิต พบว่า บัณฑิตให้ข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ซึ่งได้แก่ ทะเบียนกลาง ศูนย์คอมพิวเตอร์ กองคลัง และห้องสมุด จำนวน 792 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 35.6 รองลงมา ให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงด้านที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน จำนวน 492 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 19.2 ให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป (การจราจร ร้านค้า/ร้านอาหารและสิ่งแวดลอม) จำนวน 409 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 17.3 และด้านสวัสดิการต่าง ๆ (หอพัก การให้บริการ) จำนวน 367 คนหรือคิดเป็นร้อยละ 15.5

อภิปรายผล

1. เมื่อพิจารณาอัตราการดำเนินงานทำของบัณฑิตเทียบกับทุกปีที่ผ่านมา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2519-2542 พบว่า ปีการศึกษา 2528 เป็นปีที่บัณฑิตได้งานทำต่ำสุดคือร้อยละ 63.8 รองลงมา คือปีการศึกษา 2527 และปีการศึกษา 2540 มีอัตราการดำเนินงานทำร้อยละ 67.8 และ 68.3 ตามลำดับ สำหรับปีการศึกษา 2542 เป็นปีที่อัตราการดำเนินงานลดลงเมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2541 ลดลงร้อยละ 7.6 และเป็นปีที่อัตราการดำเนินงานต่ำใกล้เคียงกับบัณฑิตเมื่อรุ่นปีการศึกษา 2527 และ 2540 ทั้งนี้อาจจะมีสาเหตุภาวะการณ์ทางเศรษฐกิจที่ตกต่ำอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2540 แม้ในรุ่นปีการศึกษา 2541 บัณฑิตจะได้งานทำเพิ่มขึ้น เนื่องจากการดำเนินงานชั่วคราวตามโครงการในรายการค่าใช้จ่ายในการบรรเทาผล

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

กระทบทางสังคมจากวิกฤตการณ์เศรษฐกิจ (โครงการบพศ.) และได้งานตามมาตรการเพิ่มการใช้จ่ายภาครัฐเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ (โครงการมิยาซาว่า) การได้งานทำดังกล่าวไม่ได้ส่งผลในระยะยาว ซึ่งเห็นได้ชัดในรุ่นปีการศึกษา 2542 ที่มีอัตราการได้งานทำลดลงถึง ร้อยละ 7.6 โดยแต่ละกลุ่มสาขามีลักษณะการได้งานทำ ดังนี้

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เกือบทุกคนจะบัณฑิตมีอัตราการได้งานทำเกือบทั้งหมด ยกเว้นคณะพยาบาลศาสตร์ ซึ่งในปีการศึกษา 2540-2541 เป็น 2 ปีแรกที่บัณฑิตไม่ต้องทำงานตามข้อผูกพันการปฏิบัติงานให้กับทางราชการหลังสำเร็จการศึกษา แต่ได้งานทำแล้วร้อยละ 97.4 และ 91.3 ตามลำดับ ซึ่งในปีการศึกษา 2542 มีอัตราการได้งานทำเพิ่มขึ้นเล็กน้อย คือร้อยละ 2.1

กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นคณะเดียวในกลุ่มที่มีอัตราการได้งานทำลดลงอย่างต่อเนื่องทุกปีตั้งแต่ปีการศึกษา 2538-2542 (จากร้อยละ 79.6-41.9) โดยเกือบทุกสาขาวิชาในคณะนี้มีอัตราการได้งานทำลดลงต่อเนื่องทั้ง 3 ปี อันได้แก่ สาขาวิชาเทคโนโลยีประมง และคณิตศาสตร์ประยุกต์ สาขาวิชาที่มีอัตราการได้งานทำสูงขึ้นในปีการศึกษา 2542 ได้แก่ สาขาวิชาเทคโนโลยียาง และวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ส่วนคณะอื่น ๆ ในกลุ่มสาขาวิชานี้มีอัตราการได้งานทำลดลง แต่หากพิจารณาในสาขาวิชาในกลุ่มนี้ พบว่า สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา วิศวกรรมเหมืองแร่ คณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ สถิติ เทคโนโลยีชีวภาพ เป็นสาขาวิชาที่มีอัตราการได้งานทำเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ ทุกคนในกลุ่มนี้มีอัตราการได้งานทำลดลง ยกเว้นโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการที่มีอัตราการได้งานทำลดลงเล็กน้อย และเป็นคณะเดียวในกลุ่มที่มีอัตราการได้งานทำเกินกว่าร้อยละ 87 ทุกปี เมื่อพิจารณาในสาขาวิชาในกลุ่มนี้ พบว่า มีทั้งสาขาวิชาที่อัตราการได้งานทำเพิ่มขึ้นต่อเนื่องทั้ง 3 ปีติดต่อกันซึ่งได้แก่ สาขาวิชาคณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ ชีววิทยา วิทยาศาสตร์ทั่วไป (คณะศึกษาศาสตร์) และสาขาวิชาอิสลามศึกษา (วิทยาลัยอิสลามศึกษา) ส่วนสาขาวิชาที่อัตราการได้งานทำลดลงต่อเนื่องทั้ง 3 ปีซึ่งได้แก่ สาขาวิชาเคมี จิตวิทยาและการแนะแนว ฝรั่งเศส (คณะศึกษาศาสตร์) และสาขาวิชาฝรั่งเศส ภูมิศาสตร์ (คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์)

2. ลักษณะอาชีพ ในปีนี้พบว่าบัณฑิตที่ทำงานในส่วนราชการมีอัตราส่วนลดลง กล่าวคือจากร้อยละ 20.7 เป็นร้อยละ 17.4 เนื่องจากมาตรการกำหนดขนาดกำลังคนภาครัฐ แม้บัณฑิตส่วนหนึ่งประมาณร้อยละ 13.1 ยังคงทำงานในส่วนราชการ ซึ่งส่วนใหญ่ไม่ได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการแต่มีสถานภาพเป็นพนักงานของรัฐ และในขณะเดียวกันบัณฑิตที่ทำงานเป็นลูกจ้างส่วนราชการลดลง ร้อยละ 13.5 โดยบัณฑิตทำงานในบริษัทเอกชนมากขึ้น ดังนั้นจะเห็นได้ว่าบัณฑิตทำงานในส่วนราชการมีแนวโน้มจะลดลงอย่างต่อเนื่อง แม้ว่าการได้รับบรรจุเป็นพนักงานของรัฐจะมีเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ แต่จำนวนพนักงานของรัฐก็ยังน้อยลงเมื่อเทียบกับจำนวนข้าราชการที่ส่วน

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ราชการต่าง ๆ รับเข้าทำงานในปีที่ผ่านมา ๆ มา ส่วนกลุ่มสาขาอื่น ๆ จะมีแนวโน้มการทำงานในเอกชนเพิ่มมากขึ้น

3. ทักษะคติในการทำงานของบัณฑิต พบว่า อันดับแรกบัณฑิตไม่พอใจในระบบงาน อันดับสองบัณฑิตไม่พอใจในค่าตอบแทน และไม่พอใจเพราะขาดความมั่นคง เมื่อเปรียบเทียบทักษะคติในการทำงานของบัณฑิตในภาพรวมจากรายงานการศึกษาเรื่อง ภาวะการทำงานทำของบัณฑิตปี พ.ศ. 2542 (สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย, 2542) พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในสถาบันของรัฐประเภทจำกัดรับนักศึกษา ให้เหตุผลว่า ไม่พอใจในงานที่ทำเนื่องจาก ไม่พอใจในค่าตอบแทน ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา และไม่พอใจในระบบงาน ดังนั้นอาจกล่าวได้ว่าทักษะคติในการทำงานของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ไม่แตกต่างจากภาพรวม ใน 3 อันดับแรก

4. ด้านสภาพแวดล้อมทางวิชาการ ในการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน โดยเฉพาะการบริการด้านคอมพิวเตอร์ซึ่งในมหาวิทยาลัยมีหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่ให้บริการในแต่ละวิทยาเขต ผลการวิจัย พบว่า บัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ เห็นว่าการให้บริการของหน่วยคอมพิวเตอร์ในโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด สำหรับในวิทยาเขตขนาดใหญ่ บัณฑิตส่วนใหญ่หรือเกือบทั้งหมดเห็นด้วยกับการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์ ว่ามีความเหมาะสม เช่นเดียวกับที่บัณฑิตเกือบทุกคณะในวิทยาเขตปัตตานีที่เห็นด้วยกับการให้บริการของหน่วยคอมพิวเตอร์ที่ปัตตานีว่ามีความเหมาะสม (แต่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าคณะอื่น - ในวิทยาเขตขนาดใหญ่) อย่างไรก็ตามจากการสัมภาษณ์บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่ามีเหมาะสม โดยเฉพาะบัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการที่ให้สัมภาษณ์ทุกคน เห็นว่าการให้บริการคอมพิวเตอร์ดีมากที่สุดเป็นที่ประทับใจ กล่าวคือ มีการให้บริการตั้งแต่เช้า 6.00 ถึง 22.00 โดยที่ช่วงไหนมีงานพิเศษก็สามารถขอเพิ่มเวลาใช้บริการได้ ซึ่งอาจารย์ที่ดูแลมักไม่ขัดข้อง และชีวิตนอกห้องเรียนในเวลาปกติ นักศึกษาจะใช้เวลาอยู่กับคอมพิวเตอร์เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ผู้จ้างงานของบัณฑิต (การประเมินสถานภาพโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ, 2544) พบว่า ผู้จ้างงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจกับความรู้ความสามารถด้านคอมพิวเตอร์ของบัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการเช่นกัน

5. จากการสำรวจสิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะศึกษาในมหาวิทยาลัย พบว่า ลำดับแรกบัณฑิตชอบและประทับใจในความเป็นกันเองความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ ลำดับสองบัณฑิตชอบและประทับใจสถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัย และลำดับสามบัณฑิตชอบและประทับใจระบบการศึกษา/หลักสูตรและสาขาวิชา ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาข้อคิดเห็นของบัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์รุ่นปีการศึกษา 2531 (วางแผนงาน, 2533) ที่มี

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาข้อคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสิ่งที่บัณฑิตชอบและประทับใจมากขณะที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย ดังจะเห็นได้ว่าสิ่งที่บัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2531 และรุ่นปีการศึกษา 2542 ชอบและประทับใจยังคงไม่เปลี่ยนแปลงใน 2 ลำดับแรก กล่าวคือ บัณฑิตยังชอบและประทับใจในความเป็นกันเอง ความใกล้ชิด การอยู่ร่วมกัน ความช่วยเหลือและเอาใจใส่ระหว่างเพื่อนรุ่นที่รุ่นน้องและอาจารย์ และสถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อมในคณะ/มหาวิทยาลัย ทั้งนี้คาดว่าการศึกษาที่มหาวิทยาลัยมีหอพักนักศึกษาและที่พักของอาจารย์ที่อยู่ภายในมหาวิทยาลัย ทำให้ความผูกพันของกลุ่มคนในมหาวิทยาลัยมีมากและยังคงอยู่จนถึงปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะ

1. จากผลการสำรวจภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต พบว่า มีบางสาขาวิชาที่มีอัตราการได้งานทำลดลงอย่างต่อเนื่องทั้ง 3 ปี ดังนั้นเห็นควรให้มหาวิทยาลัยทบทวนหลักสูตรที่มีอัตราการได้งานทำลดลงอย่างต่อเนื่อง เพื่อจะได้หาแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่อาจเนื่องมาจากหลักสูตรเอง หรือสภาพความต้องการของตลาดแรงงานในเวลานั้น ๆ ที่มีแนวโน้มลดลง
2. จากผลการสำรวจฐานะอาชีพของบัณฑิต พบว่า อัตราส่วนการทำงานในบริษัทเอกชนเพิ่มขึ้นเล็กน้อย ในขณะที่อัตราส่วนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระและทำงานในส่วนราชการมีอัตราส่วนลดลง ประกอบกับมีแนวโน้มของผู้ที่ยังมิได้ทำงานเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยควหาแนวทางต่าง ๆ ได้แก่
 - 2.1 ส่งเสริมสนับสนุนให้บัณฑิตหันมาสนใจที่จะประกอบอาชีพอิสระให้มากขึ้น ในสภาพเศรษฐกิจปัจจุบันที่ตำแหน่งงานไม่ค่อยมี การประกอบอาชีพอิสระน่าจะเป็นทางออกที่ดี
 - 2.2 กระตุ้นให้นักศึกษาได้พยายามคิดและพัฒนางานด้วยตนเอง ซึ่งน่าจะเป็นวิธีการที่จะต้องดำเนินการพร้อมกับการสนับสนุนให้เตรียมตัวเพื่อสมัครเข้าทำงานในหน่วยงานต่าง ๆ
3. ผลการสำรวจ พบว่า ความเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมการใช้ชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าข้ออื่น ๆ ในเรื่องจำนวนร้านค้ากับความต้องการของนักศึกษา ความสะอาดของสถานที่ขายอาหารและราคาของอาหาร และการเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมหาวิทยาลัย ทั้ง 3 เรื่องเห็นควรให้มหาวิทยาลัยได้พิจารณาปรับปรุงให้ดีขึ้น
4. ผลการสำรวจ พบว่า ความเห็นเกี่ยวกับการให้บริการของงานทะเบียนกลาง บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นด้วยน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าข้ออื่น ๆ และจากการสัมภาษณ์ บัณฑิตส่วนใหญ่ เห็นว่าควรปรับปรุงการทำงานของงานทะเบียน ทั้งในเรื่องระบบการลงทะเบียน และการให้บริการของบุคลากรใน

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

งานทะเบียน ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญในการพิจารณาปรับปรุงการให้บริการของหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการนักศึกษาด้วย

บรรณานุกรมและเอกสารอ้างอิง

กัลยา วานิชย์บัญชา. (2542). การวิเคราะห์ข้อมูลด้วย SPSS for Windows, กรุงเทพฯ : พิมพ์ครั้งที่ 3 ที่โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

คณะกรรมการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. (2537). รายงานการวิจัยเรื่องภาวะการปฏิบัติงานและคุณภาพในการทำงานของผู้จบอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ที.พี.พรินท์.

เจน นิรุติยานนท์. (2535). จากการบรรยายเรื่อง การสำรวจแรงงานและภาวะการปฏิบัติงานของประชากรในระดับชาติ : รายงานการประชุมสัมมนาเรื่อง แนวทางการปรับปรุงโครงการสำรวจภาวะการงานทำของบัณฑิต เมื่อวันที่ 17 เม.ย. 2535. ทบวงมหาวิทยาลัย.

ชิดชนก เขิงเขาว์. (2532). การวิจัยเชิงคุณภาพและการวิจัยเชิงปริมาณ. วารสารศึกษาศาสตร์, ปีที่ 5 (ตุลาคม 2531-มกราคม 2532), 91-99.

ทบวงมหาวิทยาลัย, สำนักงานปลัด. (2544). รายงานการศึกษาเรื่องภาวะการงานทำของบัณฑิตปี พ.ศ. 2542. ฝ่ายพัฒนาระบบข้อมูล ศูนย์สารสนเทศ สำนักงานนโยบายและแผนอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย.

ทองอินทร์ วงศ์ไฉธ. (2535). เอกสารประกอบการสัมมนาทางวิชาการเรื่องการจัดสถาบัน (รุ่นที่ 2) วันที่ 25-26 มีนาคม 2535. ณ ห้องประชุมโรงเรียนสตรีศรีสุพรรณฯ (ฝ่ายประถม) คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ประสาร มาลากุล ณ อยุธยา. (2519). กระบวนการเรียนการสอนและความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนิสิตในการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : โครงการพัฒนามหาวิทยาลัย ทบวงมหาวิทยาลัย.

สภาการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. (2514). สรุปรายงานการประเมินผลการพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ปี 2510-2514. กรุงเทพฯ

สงขลานครินทร์. มหาวิทยาลัย. (2533). ข้อคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2531 เกี่ยวกับการเรียนการสอนและบรรยากาศในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

สงขลานครินทร์. มหาวิทยาลัย. (2540). รายงานภาวะการหางานทำของบัณฑิต และข้อคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2540. กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

สงขลานครินทร์. มหาวิทยาลัย. (2541). รายงานภาวะการหางานทำของบัณฑิต และข้อคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2541. กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

สุภางศ์ จันทวานิช. (2540). การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยเชิงคุณภาพ. กรุงเทพมหานคร. สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ยุคล ทองตัน และคณะ. (2542). รายงานการวิจัยเรื่องทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

อุทุมพร ทองอุไทย. (2522). รายงานการวิจัยลักษณะการสอนของอาจารย์ในอุดมคติ. กรุงเทพฯ. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Asa S. Knowles. (ed., the International Encyclopedia of Higher Education, Vol. 5 P.2184

Astin, Alexander W. (1968). The College Environment. New York : American Council of Education.

Joe L. Saupa. (1981). The Functions of Institutional Research. University of Missaouri, P 1

John William Bidge, "Organizing for Institutional Research" in Institutional Research : Issues and Applications, 1978-1983 (The AIR Professional File 1-16, 1983), PP.4-5

ภาคผนวก ก

แสดงตารางประมวลผล

ภาวะการทำงานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตารางที่ 1 จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ จำแนกตามคณะและเพศ

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวนบัณฑิตที่สำเร็จ			จำนวนบัณฑิตที่ไม่มีสิทธิ			จำนวนบัณฑิตทั้งหมดที่กรอกแบบสำรวจ					
	การศึกษาปี 2542			เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตร			รวม		ชาย		หญิง	
	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	2,486	911	1,575	2,494	915	1,579	2,369	95.0%	843	35.6%	1,526	64.4%
วิศวกรรมศาสตร์	319	263	56	321	265	56	291	90.7%	235	80.8%	56	19.2%
วิทยาศาสตร์	328	103	225	328	103	225	318	97.0%	100	31.4%	218	68.6%
แพทยศาสตร์	118	56	62	123	57	66	117	95.1%	55	47.0%	62	53.0%
วิทยาการจัดการ	348	116	232	348	116	232	338	97.1%	112	33.1%	226	66.9%
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	46	14	32	46	14	32	46	100.0%	14	30.4%	32	69.6%
โครงการจัดตั้งคณะกรรมการจัดการ รร.	52	11	41	52	11	41	48	92.3%	8	16.7%	40	83.3%
ทรัพยากรธรรมชาติ	175	74	101	175	74	101	164	93.7%	69	42.1%	95	57.9%
อุตสาหกรรมเกษตร	87	63	24	88	64	24	87	98.9%	64	73.6%	23	26.4%
เภสัชศาสตร์	97	22	75	97	22	75	97	100.0%	22	22.7%	75	77.3%
พยาบาลศาสตร์	128	3	125	128	3	125	121	94.5%	3	2.5%	118	97.5%
ทันตแพทยศาสตร์	32	9	23	32	9	23	32	100.0%	9	28.1%	23	71.9%
ศึกษาศาสตร์	274	57	217	274	57	217	259	94.5%	50	19.3%	209	80.7%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	325	65	260	325	65	260	309	95.1%	54	17.5%	255	82.5%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	96	35	58	96	33	58	93	96.9%	37	39.8%	56	60.2%
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	61	17	44	61	17	44	49	80.3%	11	22.4%	38	77.6%
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	100	35	65	100	4	95	98	98.0%	35	35.7%	63	64.3%
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	46	20	26	46	20	26	45	97.8%	20	44.4%	25	55.6%
พยาบาลศาสตร์(2ปี)												
แพทยศาสตร์ (2ปี)	54	15	39	54	15	39	53	98.1%	15	28.3%	38	71.7%
ปริญญาโท	419	193	220	423	215	208	350	82.7%	168	48.0%	182	52.0%
วิศวกรรมศาสตร์	10	7	3	9	6	3	7	77.8%	5	71.4%	2	28.6%
วิทยาศาสตร์	38	14	24	39	13	26	32	82.1%	7	21.9%	25	78.1%
แพทยศาสตร์	3	1	2	3	1	2	2	66.7%	1	50.0%	1	50.0%
วิทยาการจัดการ	97	71	26	97	71	26	81	83.5%	58	71.6%	23	28.4%
ทรัพยากรธรรมชาติ	23	14	9	25	16	9	22	88.0%	15	68.2%	7	31.8%
อุตสาหกรรมเกษตร	27	6	21	18	4	14	14	77.8%	4	28.6%	10	71.4%
พยาบาลศาสตร์	36	5	31	40	11	29	28	70.0%	4	14.3%	24	85.7%
ศึกษาศาสตร์	159	64	95	162	77	85	136	84.0%	60	44.1%	76	55.9%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5	4	2	5	3	2	3	60.0%	1	33.3%	2	66.7%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	1		1	1		1	100.0%	1	100.0%		
การจัดการสิ่งแวดล้อม	18	11	7	22	11	11	22	100.0%	11	50.0%	11	50.0%
ศิลปศาสตร์	1			2	1	1	2		1	50.0%	1	50.0%
รวม	3,005	1,145	1,860	3,017	1,134	1,882	2,817	93.4%	1,046	37.1%	1,771	62.9%

ตารางที่ 2 จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ จำแนกตามคณะ และอายุ

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวน บัณฑิต ที่สำรวจ	อายุ (ปี)									อายุเฉลี่ย (MEAN)	ส่วนเบี่ยง เบนมาตรฐาน (S.D.)
		ไม่ระบุ	น้อยกว่า 21	22	23	24	25	26	27-30	มากกว่า 30		
			21							30		
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	2,369	14	176	820	1,055	202	76	10	14	2	22.7	1.05
วิศวกรรมศาสตร์	291	3	44	127	86	18	11	1	1		22.4	1.02
วิทยาศาสตร์	318		37	123	143	12	3				22.4	0.80
แพทยศาสตร์	117	1		2	21	47	34	3	9		24.4	1.32
วิทยาการจัดการ	338		39	162	123	11	2	1			22.3	0.79
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	46		1	22	22	1					22.5	0.59
โครงการจัดตั้งคณะกรรมการจัดการ รร.	48		2	30	16						22.3	0.54
ทรัพยากรธรรมชาติ	164	2	8	43	92	14	3	1	1		22.8	0.91
อุตสาหกรรมเกษตร	87		2	25	49	7	4				22.8	0.79
เภสัชศาสตร์	97		2	13	53	26	3				23.2	0.77
พยาบาลศาสตร์	121		8	28	78	4			1	2	22.9	1.77
ทันตแพทยศาสตร์	32				7	15	8	1	1		24.3	1.16
ศึกษาศาสตร์	259		7	72	160	17	2	1			22.8	0.68
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	309	7	22	139	124	14	1	1	1		22.5	0.83
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	93		4	26	56	5	2				22.7	0.72
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	49	1		8	25	11	3	1			23.3	0.89
ปริญญาตรีหลักสูตรทยเนื่อง	98		0	7	19	8	5	8	35	15	27.0	4.14
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	45			7	19	8	5	1	3	2	24.2	2.91
พยาบาลศาสตร์(2ปี)	0											
แพทยศาสตร์ (2ปี)	53	1						7	32	13	29.5	3.44
ปริญญาโท	350	5	0	0	0	4	11	22	99	209	34.8	7.22
วิศวกรรมศาสตร์	7					1	2		2	2	31.7	9.46
วิทยาศาสตร์	32						2	5	11	14	30.3	4.15
แพทยศาสตร์	2	1								1	36.0	
วิทยาการจัดการ	81	2							25	54	36.6	7.48
ทรัพยากรธรรมชาติ	22					2	2	1	5	12	33.8	8.31
อุตสาหกรรมเกษตร	14	1					2	3	6	2	28.2	3.08
พยาบาลศาสตร์	28								4	24	36.2	4.72
ศึกษาศาสตร์	136	1				1		6	41	87	36.2	7.31
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	3						1		1	1	32.0	8.89
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1								1		26.0	
การจัดการสิ่งแวดล้อม	22						2	6	3	11	30.9	5.55
ศิลปศาสตร์	2								1	1	32.5	4.95
รวม	2,817	19	176	827	1,074	214	92	40	148	226	24.3	4.89

ตารางที่ 3 จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ จำแนกตามคณะ และภูมิภาคของบิดา

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวนบัณฑิตที่สำรวจ	ภูมิภาคของบิดา (ภาค)								
		ไม่ระบุ	กรุงเทพฯ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออก	ภาคใต้	ภาคใต้	อื่น ๆ	รวม
พยาบาลศาสตร์										
แพทยศาสตร์	83		3	6			1		43	
			5.7%	11.3%			1.9%		81.1%	
ปริญญาโท	350		9	2	1	7	4	1	294	32
			2.6%	0.6%	0.3%	2.0%	1.1%	0.3%	84.0%	9.1%
วิศวกรรมศาสตร์	7								6	1
									85.7%	14.3%
วิทยาศาสตร์	32				1	1			30	
					3.1%	3.1%			93.8%	
แพทยศาสตร์	2									2
										6.3%
วิทยาการจัดการ	81		4	1		1	2		58	15
			4.9%	1.2%		1.2%	2.5%		71.6%	18.5%
ทรัพยากรธรรมชาติ	22					2		1	18	1
						9.1%		4.5%	81.8%	4.5%
อุตสาหกรรมเกษตร	14		1						13	
			7.1%						92.9%	
พยาบาล	28		1			3	2		20	2
			3.6%			10.7%	7.1%		71.4%	7.1%
ศึกษาศาสตร์	136		2						124	10
			1.5%						91.2%	7.4%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3								3	
									100.0%	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1			1						
				100.0%						
การจัดการสิ่งแวดล้อม	22		1						20	1
			4.5%						90.9%	4.5%
ศิลปศาสตร์	2								2	
									100.0%	
รวม	2,817		147	17	21	49	50	33	2,440	60
			5.2%	0.6%	0.7%	1.7%	1.8%	1.2%	86.6%	2.1%

ตารางที่ 4 จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจจำแนกตามคณะและปัญหาการหางานทำ

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวน บัณฑิต ที่สำรวจ	ปัญหาการหางานทำ															
		ไม่ทราบ		งานที่ ต้องสอบจึง ได้		ต้องสอบจึง ไม่ยอมสมัคร		ขาดคน สนับสนุน		ขาดคนหรือ เงินค่าประกัน		หน่วยงาน ไม่ต้องการ		เงินเดือน น้อย		สอบเข้าทำ งานไม่ได้	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	2,369	418	17.6%	558	23.6%	37	1.6%	131	5.5%	48	2.0%	242	10.2%	363	16.2%	180	7.6%
วิศวกรรมศาสตร์	29	43	14.8%	77	26.5%	2	0.7%	24	8.2%	3	1.0%	47	16.2%	53	18.2%	11	3.8%
วิทยาศาสตร์	318	59	18.6%	81	25.5%	3	0.9%	20	6.3%	8	2.5%	34	10.7%	52	16.4%	34	10.7%
แพทยศาสตร์	117							1	0.9%					0	8.5%		
วิทยาการจัดการ	338	78	23.1%	120	35.5%	13	3.8%	18	5.3%	6	1.8%	24	7.1%	61	24.0%	27	8.0%
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตต่าง	46	4	8.7%	18	39.1%	1	2.2%	2	4.3%			2	4.3%	4	30.4%	1	2.2%
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรม	48			6	12.5%								2	2.1%	3	6.3%	
ทรัพยากรธรรมชาติ	164	41	25.0%	48	29.3%			9	5.5%	10	6.1%	3	18.9%	23	14.0%	18	11.0%
อุตสาหกรรมเกษตร	87	13	14.9%	17	19.5%			8	9.2%	2	2.3%	9	10.3%	9	10.3%	5	5.7%
เภสัชศาสตร์	97	1	1.0%	1	1.0%			1	1.0%			1	1.0%	1	1.0%		
พยาบาลศาสตร์	127	21	17.4%	19	15.7%			3	2.5%	1	0.8%	8	6.6%	20	16.5%	4	3.3%
ทันตแพทยศาสตร์	32	1	3.1%	1	3.1%									1	3.1%		
ศึกษาศาสตร์	259	51	19.7%	50	19.3%	6	2.3%	9	3.5%	5	1.9%	17	4.2%	44	17.0%	24	9.3%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	309	71	23.0%	92	29.8%	10	3.2%	22	7.1%	7	2.3%	45	14.6%	53	17.2%	38	12.3%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	93	20	21.5%	22	23.7%	2	2.2%	6	6.5%	3	3.2%	16	17.2%	17	18.3%	13	10.8%
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	49	15	30.6%	6	12.2%			8	16.3%	3	6.1%	13	26.5%	2	4.1%	8	16.3%
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	98	5	5.1%	4	4.1%			2	2.0%			5	5.1%	8	8.2%	7	7.1%
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	45	5	11.1%	4	8.9%			1	2.2%			5	11.1%	7	15.6%	7	15.6%
พยาบาลศาสตร์(2ปี)																	
แพทยศาสตร์ (2ปี)	53							1	1.9%					1	1.9%		
ปริญญาโท	350	18	5.1%	15	4.3%	3	0.9%	9	2.6%	1	0.3%	11	3.1%	12	3.4%	4	1.1%
วิศวกรรมศาสตร์	7	1	14.3%					1	14.3%								
วิทยาศาสตร์	32	5	15.6%	3	9.4%							1	3.1%	3	9.4%	1	3.1%
แพทยศาสตร์	2																
วิทยาการจัดการ	81			2	2.5%							2	2.5%	1	1.2%		
ทรัพยากรธรรมชาติ	22	2	9.1%	2	9.1%			2	9.1%	1	4.5%	3	13.6%	2	9.1%		
อุตสาหกรรมเกษตร	14	2	14.3%	4	28.6%			1	7.1%			1	7.1%	1	7.1%		
พยาบาลศาสตร์	28																
ศึกษาศาสตร์	136	3	2.2%			1	0.7%	2	1.5%					4	2.9%	1	0.7%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3																
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1																
การจัดการสิ่งแวดล้อม	22	5	22.7%	4	18.2%	2	9.1%	3	13.6%			4	18.2%	1	4.5%	2	9.1%
ศิลปศาสตร์	2																
รวม	2,817	441	15.7%	577	20.5%	40	1.4%	142	5.0%	49	1.7%	258	9.2%	403	14.3%	191	6.8%

ตารางที่ 5 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะและลักษณะงานอาชีพ

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวน บัณฑิต ที่ทำงาน แล้ว	ลักษณะงานอาชีพ									
		ธุรกิจ ส่วนตัว	รับ ราชการ	เกษตร กรรม	รับจ้าง	หน้ งาน เอกชน	พนักงาน รัฐ วิสาหกิจ	ลูกจ้าง ส่วน ราชการ	พนักงาน องค์กรต่าง ประเทศ	อื่นๆ	ไม่ระบุ
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	70 4.4%	68 4.3%	2 0.1%	72 4.5%	947 59.3%	16 1.0%	207 13.0%	5 0.3%	209 13.1%	
วิศวกรรมศาสตร์	174	12 6.9%			4 2.3%	145 83.3%	7 4.0%	2 1.1%		4 2.3%	
วิทยาศาสตร์	198	10 5.1%	3 1.5%		11 5.6%	147 74.2%	2 1.0%	24 12.1%		1 0.5%	
แพทยศาสตร์	117		13 11.1%					5 4.3%		99 84.6%	
วิทยาการจัดการ	188	19 10.1%	1 0.5%		9 4.8%	142 76.5%	2 1.1%	12 6.4%	2 1.1%	1 0.5%	
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	33	2 6.1%				27 81.8%		4 12.1%			
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรม	42	2 4.8%			3 7.1%	33 78.6%	2 4.8%			2 4.8%	
วิทยาการธรรมชาติ	95	6 6.3%	1 1.1%	2 2.1%	7 7.4%	68 71.6%	1 1.1%	10 10.5%			
อุตสาหกรรมเกษตร	59				1 1.7%	56 94.9%		2 3.4%			
เภสัชศาสตร์	97		15 15.5%		1 1.0%	17 17.5%				64 66.0%	
พยาบาลศาสตร์	113		5 4.4%			37 59.3%		34 30.1%		7 6.2%	
ทันตแพทยศาสตร์	32		3 28.1%							23 71.9%	
ศึกษาศาสตร์	183	4 2.2%	13 9.8%		12 6.6%	76 41.5%		70 38.3%		3 1.6%	
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	195	13 6.7%	3 1.5%		7 3.6%	131 67.2%	1 0.5%	32 16.4%	3 1.5%	5 2.6%	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	1 2.6%			1 2.6%	32 82.1%		5 12.8%			
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	31	1 3.2%			16 51.6%	6 19.4%	1 3.2%	7 22.6%			
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	1 1.4%	58 81.7%		3 4.2%	4 5.6%	1 1.4%	4 5.6%			
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	18	1 5.6%	5 27.8%		3 16.7%	4 22.2%	1 5.6%	4 22.2%			
พยาบาลศาสตร์(2ปี)											
แพทยศาสตร์ (2ปี)	53		53 100.0%								
ปริญญาโท	334	7 2.1%	247 74.0%	1 0.3%	4 1.2%	37 11.1%	12 3.6%	17 5.1%	2 0.6%	6 1.8%	1 0.3%
วิศวกรรมศาสตร์	7		3 42.9%			1 14.3%	1 14.3%			1 14.3%	1 14.3%
วิทยาศาสตร์	29	1 3.4%	17 58.6%		1 3.4%	2 6.9%	3 10.3%	3 10.3%		2 6.9%	
แพทยศาสตร์	2		2 100.0%								
วิทยาการจัดการ	77	3 3.9%	49 63.6%			20 26.0%	4 5.2%		1 1.3%		
วิทยาการธรรมชาติ	18	1 5.6%	10 55.6%			3 16.7%	1 5.6%	2 11.1%	1 5.6%		
อุตสาหกรรมเกษตร	13		3 23.1%			6 46.2%	1 7.7%	3 23.1%			
พยาบาลศาสตร์	28		27 96.4%							1 3.6%	
ศึกษาศาสตร์	135	2 1.5%	121 89.6%	1 0.7%	1 0.7%	4 3.0%	2 1.5%	3 2.2%		1 0.7%	
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	3		2 66.7%							1 33.3%	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี											
ศิลปศาสตร์	2		1 50.0%			1 50.0%					
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20		12 60.0%			2 10.0%		6 30.0%			
รวม	2,001	78 3.9%	373 18.6%	3 0.1%	79 3.9%	963 48.1%	29 1.4%	228 11.4%	7 0.3%	215 10.7%	1 0.0%

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะและสาขาวิชากับลักษณะงานอาชีพ

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			ลักษณะงานอาชีพ										
	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ ทำงาน แล้ว	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับ ราชการ	เกษตร กรรม	รับจ้าง	พนักงาน เอกชน	พนัก งาน รัฐวิสาหกิจ	พนัก งาน ราชการ	ลูกจ้าง ส่วน ราชการ	พนัก งาน องค์กร ต่าง ประเทศ	อื่นๆ	ไม่ ระบุ
รวมปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	2,494	2,369	1,596	70	68	2	72	947	16	207	5	209		
			67.4%	4.4%	4.3%	0.1%	4.5%	59.3%	1.0%	13.0%	0.3%	5.8%		
วิศวกรรมศาสตร์	321	291	174	12			4	145	7	2		4		
			59.8%	6.9%			2.3%	83.3%	4.0%	1.1%		1.4%		
วิศวกรรมไฟฟ้า	65	56	27					24	2			1		
			48.2%					88.9%	7.4%			1.8%		
วิศวกรรมเครื่องกล	56	54	33	1				31	1					
			61.1%	3.0%				93.9%	3.0%					
วิศวกรรมโยธา	70	64	40	7			3	29		1				
			62.5%	17.5%			7.5%	72.5%		2.5%				
วิศวกรรมอุตสาหการ	52	45	24	2				21				1		
			53.3%	8.3%				87.5%				2.2%		
วิศวกรรมเคมี	37	33	21	2			1	18						
			63.6%	9.5%			4.8%	85.7%						
วิศวกรรมเหมืองแร่ฯ	8	8	6					4	1			1		
			75.0%					66.7%	16.7%			12.5%		
วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	33	31	23					18	3	1		1		
			74.2%					78.3%	13.0%	4.3%		3.2%		
วิทยาศาสตร์	328	318	198	10	3		11	147	2	24		1		
			62.3%	5.1%	1.5%		5.6%	74.2%	1.0%	12.1%		0.3%		
คณิตศาสตร์	17	16	11					9		2				
			68.8%					81.8%		18.2%				
เคมี	62	61	40				3	31		6				
			65.6%				7.5%	77.5%		15.0%				
ชีววิทยา	47	45	13	2				8		3				
			28.9%	15.4%				61.5%		23.1%				
ฟิสิกส์	34	31	17		1			11		4		1		
			54.8%		5.9%			64.7%		23.5%		3.2%		
จุลชีววิทยา	22	21	8				2	6						
			38.1%				25.0%	75.0%						
วิทยาศาสตร์ทั่วไป	29	30	24	2				18		4				
			80.0%	8.3%				75.0%		16.7%				
วิทยาศาสตร์โพลีเมอร์	14	14	10	2			1	7						
			71.4%	20.0%			10.0%	70.0%						
สถิติ	35	34	26	2			2	18	1	3				
			76.5%	7.7%			7.7%	69.2%	3.8%	11.5%				

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะและสาขาวิชา กับลักษณะงานอาชีพ

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			ลักษณะงานอาชีพ								
	ทั้งหมด	ที่จบ แบบ สำรวจ	ที่ ทำงาน แล้ว	ธุรกิจ ส่วนตัว	รัฐ ราชการ	เกษตร กรรม	รับจ้าง งาน	พนักงาน รัฐวิสาห กิจ	ถูกจ้าง ส่วน ราชการ	พจน.องค์ กรต่าง ประเทศ	อื่นๆ	ไม่ ระบุ
ทันตแพทยศาสตร์	32	32	32			9						23
			100.0%		28.1%							71.9%
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริก	52	48	42	2			3	33	2			2
			87.5%	4.8%			7.1%	78.6%	4.8%			4.2%
การจัดการโรงแรม	52	48	42	2			3	33	2			2
			87.5%	4.8%			7.1%	78.6%	4.8%			4.2%
ศึกษาศาสตร์	274	259	183	4	15		12	76		70		3
			70.7%	2.2%	9.8%		3.6%	41.5%		38.3%		1.2%
เทคโนโลยีการศึกษา	32	31	18	2	1		2	11		2		
			58.1%	11.1%	5.0%		11.1%	61.1%		11.1%		
การวัดและการประเมินฯ												
วิทยาศาสตร์	154	147	113	1	3		10	41		52		1
			76.9%	0.9%	7.1%		5.8%	36.3%		46.0%		0.7%
เคมี		28	19				1	7		11		
			67.9%				5.3%	36.8%		57.9%		
คณิตศาสตร์		58	46		5		5	14		22		
			79.3%		10.5%		10.9%	30.4%		47.8%		
ฟิสิกส์		21	20				2	7		11		
			95.2%				10.0%	35.0%		55.0%		
ชีววิทยา		18	13					7		5		1
			72.2%					53.8%		38.5%		5.6%
วิทยาศาสตร์ทั่วไป		22	15	1	3		2	6		3		
			68.2%	6.7%	20.0%		13.3%	40.0%		20.0%		
ศิลปศาสตร์	88	81	52	1	9			24		16		2
			64.2%	1.9%	17.3%			46.2%		30.8%		2.5%
จิตวิทยาและการแนะแนว												
ประถมศึกษา		25	12		3			5		4		
			48.0%		25.0%			41.7%		33.3%		
ภาษาไทย		22	17	1	1			10		5		
			77.3%	5.9%	5.9%			58.8%		29.4%		
ภาษาอังกฤษ		17	13		5			3		3		2
			76.5%		38.5%			23.1%		23.1%		11.8%
ภาษาฝรั่งเศส		17	10					6		4		
			58.8%					60.0%		40.0%		

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะและสาขาวิชา กับลักษณะงานอาชีพ

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			ลักษณะงานอาชีพ								
	ทั้งหมด	ที่ตอบแบบสำรวจ	ที่ทำงานแล้ว	ธุรกิจส่วนตัว	รับราชการ	เกษตรกรรม	รับจ้างงานเอกชน	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานส่วนราชการ	พนักงานองค์กรต่างประเทศ	อื่นๆ	ไม่ระบุ
คหกรรมศาสตร์												
สังคมศึกษา												
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	325	309	195	13	3		7	131	1	32	3	5
			63.1%	6.7%	1.5%		3.6%	67.2%	0.5%	16.4%	1.5%	1.6%
ภาษาและวรรณคดีไทย	22	22	14	1				9		4		
			63.6%	7.1%				64.3%		28.6%		
ภาษาจีน	27	27	20					19			1	
			74.1%					95.0%			5.0%	
ภาษาอังกฤษ	38	36	23	2			1	15		3	2	
			63.9%	8.7%			4.3%	65.2%		13.0%	8.7%	
ภาษาฝรั่งเศส	23	23	15					14				
			65.2%					93.3%		6.7%		
บรรณารักษศาสตร์และสารฯ	20	19	15	1				10		3		1
			78.9%	6.7%				66.7%		20.0%		5.3%
ประวัติศาสตร์	20	18	8	1				6				1
			44.4%	12.5%				75.0%				5.6%
ภูมิศาสตร์	30	28	10				2	7		1		
			35.7%				20.0%	70.0%		10.0%		
พัฒนาสังคม	16	16	9	1	1		2	3		2		
			56.3%	11.1%	11.1%		22.2%	33.3%		22.2%		
รัฐศาสตร์	33	29	18	3	1			8	1	5		
			62.1%	15.7%	5.6%			44.4%	5.6%	27.8%		
สังคมวิทยาและมานุษยฯ	26	24	13					6		7		
			54.2%					46.2%		53.8%		
ปรัชญา	11	11	6	1				4		1		
			54.5%	16.7%				66.7%		16.7%		
ภาษามาลายู	19	19	15				1	12		2		
			78.9%				6.7%	80.0%		13.3%		
ภาษาอาหรับ	7	6	4					2		1		1
			66.7%					50.0%		25.0%		16.7%
ศาสนา	8	7	7	1				5		1		
			100.0%	14.3%				71.4%		14.3%		
ภาษาญี่ปุ่น	16	16	13		1			9		1		2
			81.3%		7.7%			69.2%		7.7%		12.5%

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะและสาขาวิชากับลักษณะงานอาชีพ

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			ลักษณะงานอาชีพ									
	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ ทำงาน แล้ว	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับ ราชการ	เกษตร กรรม	รับจ้าง งาน เอกชน	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ลูกจ้าง ส่วน ราชการ	พนักงาน องค์กร ต่างประเทศ	อื่นๆ	ไม่ ระบุ	
ศึกษาศาสตร์ (2 ปี)	46	45	18	1	5		3	4	1	4			
			40.0%	5.6%	27.8%		16.7%	22.2%	5.6%	22.2%			
ศิลปศาสตร์	20	20	5	1				2		2			
			25.0%	20.0%			40.0%			40.0%			
สุรศึกษา	26	25	13		5		3	2	1	2			
			52.0%		38.5%		23.1%	15.4%	7.7%	15.4%			
พลศึกษา													
การศึกษานบพ													
คณกรรมศาสตร์													
รวมปริญญาโท/สูงกว่าป.โท	423	350	334	7	247	1	4	37	12	17	2	6	
			95.4%	2.1%	74.0%	0.3%	1.2%	11.1%	3.6%	5.1%	0.6%	1.7%	
วิศวกรรมศาสตร์	9	7	7		3			1	1			1	
			100.0%		42.9%			14.3%	14.3%			14.3%	
วิศวกรรมไฟฟ้า	3	3	3		1				1			1	
			100.0%		33.3%				33.3%			33.3%	
เครื่องกล	1												
วิศวกรรมโยธา	3	3	3		2			1					
			100.0%		66.7%			33.3%					
วิศวกรรมเคมี	2	1	1									1	
			100.0%									100.0%	
วิทยาศาสตร์	39	32	29	1	17		1	2	3	3		2	
			90.6%	3.4%	56.6%		3.4%	6.9%	10.3%	10.3%		6.3%	
ฟิสิกส์	5	3	3		3								
			100.0%		100.0%								
วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	6	6	5		4					1			
			83.3%		80.0%					20.0%			
เคมีสาขา	4	4	4		4								
			100.0%		100.0%								
เคมีเชิงฟิสิกส์	1	1	1									1	
												100.0%	
เคมีอินทรีย์	1	1	1						1				
									100.0%				

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะและสาขาวิชากับลักษณะงานอาชีพ

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			ลักษณะงานอาชีพ										
	ทั้งหมด	ที่สอบ แบบ สำรวจ	ที่ ทำงาน แล้ว	ธุรกิจ ส่วนตัว	รัฐ ราชการ	เกษียณ กรรม	รับจ้าง งาน เอกชน	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พว.องคค์ ส่วน ราชการ	ลูกจ้าง ส่วน ราชการ	พว.องคค์ กรต่าง ประเทศ	อื่นๆ	ไม่ ระบุ	
พลศึกษา	1	1	1											
วิทยาศาสตร์ศึกษา			100.0%	100.0%										
เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา														
ประกาศนียบัตรวิชาชีพครู(สูงกว่าป.โท)														
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	5	3	3		2								1	
บรรณารักษศาสตร์และสารฯ			100.0%	66.7%									33.3%	
ภาษาไทย (สายวรรณคดี)	3	3												
ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร														
สังคมวิทยาและมนุษยวิทยา	1													
ปรัชญา	1													
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	1												
วิธีวิทยาการวิจัย														
เทคโนโลยีพอลิเมอร์	1	1												
ศิลปศาสตร์	2	2	2						1					
ภาษาสาศต์ประยุกต์			100.0%	50.0%				50.0%						
ภาษาสาศต์ประยุกต์	2	2	2		1			1						
			100.0%	50.0%				50.0%						
การจัดการสิ่งแวดล้อม	22	22	20		12		2			6				
			90.9%	60.0%			10.0%			30.0%				
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20	20	18		11		2			5				
			90.0%	55.0%			11.1%			27.8%				
อนามัยสิ่งแวดล้อม	2	2	2		1					1				
			100.0%	50.0%						50.0%				
รวม	3,017	2,317	2,001	78	573	3	79	988	29	228	7	215	1	
			71.0%	3.9%	18.6%	0.1%	3.9%	49.4%	1.4%	11.4%	0.3%	7.6%	0.0%	

ตารางที่ 7 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะและระดับเงินเดือน, เงินเดือนเฉลี่ย

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว	ระดับเงินเดือน										เงินเดือนเฉลี่ย MEAN	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
		ไม่ต่ำกว่า 5,000	5,001-8,000	8,001-11,000	11,001-14,000	14,001-17,000	17,001-20,000	20,001-23,000	สูงกว่า 23,000				
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	114	101	670	422	149	65	33	6	36	9,224.6	4,522.18	
วิศวกรรมศาสตร์	174	15	1	12	61	43	30	7	3	2	12,300.0	3,795.89	
วิทยาศาสตร์	190	23	9	96	48	14	7			1	8,454.5	2,853.19	
แพทยศาสตร์	117	2		1	59	22	5	1	1	26	14,283.4	8,685.36	
วิทยาการจัดการ	183	21	14	73	54	8	5	1		2	8,495.4	3,248.86	
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	33	3	1	16	11	1	1				8,177.3	2,198.40	
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	42	2	2	13	14	5	2	4			10,295.0	4,057.41	
ทรัพยากรธรรมชาติ	95	15	8	51	18	2	1				7,565.1	1,832.40	
อุตสาหกรรมเกษตร	59	4		27	25	3					8,558.4	1,205.58	
เภสัชศาสตร์	97	2		59	2	20	5	6	2	1	10,030.6	5,086.66	
พยาบาลศาสตร์	113	3	1	55	30	18	4	2			9,054.0	2,905.73	
ทันตแพทยศาสตร์	32			1	19	1		7		4	13,485.3	7,588.78	
ศึกษาศาสตร์	133	7	25	133	15	1		2			6,655.5	1,931.70	
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	195	10	20	110	43	7	3	2			7,694.4	2,532.92	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	5	1	14	13	4	1	1			9,363.2	2,995.94	
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	31	2	19	9			1				5,091.4	2,304.48	
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	4	6	40	11	1	9				8,197.8	2,157.18	
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	18	2	6	6	3	1					6,988.1	2,476.58	
พยาบาลศาสตร์(2ปี)													
แพทยศาสตร์ (2ปี)	53	2		34	8		9				8,577.3	1,920.24	
ปริญญาโท	384	15	1	59	71	55	52	35	20	30	14,556.8	8,566.83	
วิศวกรรมศาสตร์	7				2	1	1	2		1	15,670.0	5,701.84	
วิทยาศาสตร์	29	2		8	10	5	2	2			10,556.0	3,155.49	
แพทยศาสตร์	2							1			20,000.0		
วิทยาการจัดการ	77	4		3	11	10	12	4	11	22	21,305.4	13,527.86	
ทรัพยากรธรรมชาติ	18			6	3	3	1	3	1	1	12,583.3	5,555.75	
อุตสาหกรรมเกษตร	13	1		4	1	2	3	1		1	13,261.3	6,154.90	
พยาบาลศาสตร์	28	1		1	5	8	9	3		1	14,104.4	3,608.44	
ศึกษาศาสตร์	135	3	1	28	32	20	20	19	8	4	12,810.9	5,240.97	
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	3			1		2					11,242.0	3,008.84	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี													
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20	1		8	5	2	4				10,045.8	3,412.55	
ศิลปศาสตร์	2				2						10,300.0	424.26	
รวม	2,021	131	108	769	504	203	126	68	26	66	10,103.1	5,751.83	

ตารางที่ 8 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและทัศนคติในการทำงาน

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว	ความรู้สึกต่องานที่ทำ			สาเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำ						
		ที่ทำงาน			ระบบงานไม่ดี	ผู้ร่วมงานไม่ดี	ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา	ค่าตอบแทนต่ำ	ขาดมั่นคง	ขาดก้าวหน้า	อื่นๆ
		ไม่ระบุ	พอใจ	ไม่พอใจ							
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	3	987	606	161	28	96	141	90	68	22
		0.2%	61.8%	38.0%	26.6%	4.6%	15.8%	23.3%	14.9%	11.2%	3.6%
วิศวกรรมศาสตร์	174	1	103	70	27	2	16	13	7	5	
		0.6%	59.2%	40.2%	38.6%	2.9%	22.9%	18.6%	10.0%	7.1%	
วิทยาศาสตร์	198		124	74	22		17	15	8	8	4
			62.6%	37.4%	29.7%			23.0%	20.3%	10.8%	5.4%
แพทยศาสตร์	117		82	35	13	1		7	10	1	3
			70.1%	29.9%	37.1%	2.9%		20.0%	28.6%	2.9%	8.6%
วิทยาการจัดการ	188		115	73	20	3	17	16	4	10	3
			61.2%	38.8%	27.4%	4.1%	23.3%	21.9%	5.5%	13.7%	4.1%
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	33		17	16	5	1	1	5	2	2	
			51.5%	48.5%	31.3%	6.3%	6.3%	31.3%	12.5%	12.5%	
โครงการจัดตั้งคณะการศึกษาศาสตร์	42		30	12	4			6	1	1	
			71.4%	28.6%	33.3%			50.0%	8.3%	8.3%	
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	95	1	62	32	6	3	10	6	3	1	3
		1.1%	65.3%	33.7%	18.8%	9.4%	31.3%	18.8%	9.4%	3.1%	9.4%
อุตสาหกรรมเกษตร	59		41	18	8		2	3	1	3	1
			69.5%	30.5%	44.4%			11.1%	16.7%	5.6%	16.7%
เภสัชศาสตร์	97		70	27	8	1	3	3	7	1	4
			72.2%	27.8%	29.6%	3.7%	11.1%	11.1%	25.9%	3.7%	14.8%
พยาบาลศาสตร์	113		67	46	10	3		19	7	5	2
			59.3%	40.7%	21.7%	6.5%		41.3%	15.2%	10.9%	4.3%
ทันตแพทยศาสตร์	32		29	3	1			1		1	
			90.6%	9.4%	33.3%			33.3%		33.3%	
ศึกษาศาสตร์	183	1	96	86	14	6	8	21	22	14	1
		0.5%	52.5%	47.0%	16.3%	7.0%	9.3%	24.4%	25.6%	16.3%	1.2%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	195		106	89	16	7	15	21	14	15	1
			54.4%	45.6%	18.0%	7.9%	16.9%	23.6%	15.7%	16.9%	1.1%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39		27	12	5	1	1	2	2	1	
			69.2%	30.8%	41.7%	8.3%	8.3%	16.7%	16.7%	8.3%	
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	31		18	13	2		6	3	2		
			58.1%	41.9%	15.4%			46.2%	23.1%	15.4%	
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	1	55	15	2	2	2	5	2	2	
		1.4%	77.5%	21.1%	13.3%	13.3%	13.3%	33.3%	13.3%	13.3%	

ตารางที่ 8 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและทัศนคติในการทำงาน

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว	ความรู้สึกต่องานที่ทำ			สาเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำ						
		ที่ทำงาน		ไม่พอใจ	ระบบงานไม่ดี	ผู้ร่วมงานไม่ดี	ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา	ค่าตอบแทนต่ำ	ขาดความมั่นคง	ขาดความก้าวหน้า	อื่น ๆ
		ไม่ระบุ	พอใจ								
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	18		9	9	1	1	1	4	2		
			50.0%	50.0%	11.1%	11.1%	11.1%	44.4%	22.2%		
พยาบาลศาสตร์(2ปี)											
แพทยศาสตร์ (2ปี)	53	1	46	6	1	1	1	1		2	
		1.9%	86.8%	11.3%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%		33.3%	
ปริญญาโท	334		253	81	15	3	17	13	13	17	3
			75.7%	24.3%	18.5%	3.7%	21.0%	16.0%	16.0%	21.0%	3.7%
วิศวกรรมศาสตร์	7		6	1	1						
			85.7%	14.3%							
วิทยาศาสตร์	29		2	8	1		5		2		
			72.4%	27.6%	12.5%		62.5%		25.0%		
แพทยศาสตร์	2		2								
วิทยาการจัดการ	77		64	13	2	1	1	1	1	6	1
			83.1%	16.9%	15.4%	7.7%	7.7%	7.7%	7.7%	46.2%	7.7%
ทรัพยากรธรรมชาติ	18		9	9	2		3		4		
			50.0%	50.0%	22.2%		33.3%		44.4%		
อุตสาหกรรมเกษตร	13		9	4					4		
			69.2%	30.8%					100.0%		
พยาบาลศาสตร์	28		21	7	6		1				
			75.0%	25.0%	85.7%		14.3%				
ศึกษาศาสตร์	135		106	29	3		3	10	1	10	2
			78.5%	21.5%	10.3%		10.3%	34.5%	3.4%	24.5%	6.9%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3		2	1			1				
			66.7%	33.3%							
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี											
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20		11	9		2	3	2	1	1	
			55.0%	45.0%		22.2%	33.3%	22.2%	11.1%	11.1%	
ศิลปศาสตร์	2		2								
			100.0%								
รวม	2,001	4	1,295	702	178	33	115	159	105	87	25
		0.2%	64.7%	35.1%	25.4%	4.7%	16.4%	22.6%	15.0%	12.4%	3.6%

ตารางที่ 9 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้วจำแนกตามคณะกับการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวน บัณฑิต ที่ทำงานแล้ว	การนำความรู้ไปประยุกต์ใช้						ค่าเฉลี่ย (MEAN)	ส่วนเบี่ยง เบนมาตรฐาน S.D.
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ		
		(5)	(4)	(3)	(2)	(1)			
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	278	559	512	177	61	9	3.49	1.06
วิศวกรรมศาสตร์	174	9	54	78	24	6	3	3.17	0.96
วิทยาศาสตร์	198	11	51	81	34	20	1	2.98	1.05
แพทยศาสตร์	117	57	50	9	1			4.39	0.67
วิทยาการจัดการ	188	13	44	83	39	8	1	3.06	0.97
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	33	6	11	11	4	1		3.52	1.03
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	42	11	16	13	2			3.86	0.87
ทรัพยากรธรรมชาติ	95	22	28	23	13	8	1	3.42	1.25
อุตสาหกรรมเกษตร	59	3	22	25	8	1		3.31	0.84
เภสัชศาสตร์	97	21	51	22	3			3.93	0.75
พยาบาลศาสตร์	113	38	61	14				4.21	0.65
ทันตแพทยศาสตร์	32	12	15	5				4.22	0.71
ศึกษาศาสตร์	183	36	73	51	17	5	1	3.63	1.02
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	196	26	56	76	25	11	1	3.30	1.07
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	8	14	15		1	1	3.74	1.06
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	31	5	13	6	7			3.52	1.03
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	19	40	9	1	1	1	4.07	0.77
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	16	7	7	3		1		4.06	1.06
พยาบาลศาสตร์(2ปี)									
แพทยศาสตร์ (2ปี)	53	12	33	6	1		1	4.08	0.65
ปริญญาโท	334	109	139	70	12	3	1	4.08	0.83
วิศวกรรมศาสตร์	7		4	3				3.57	0.53
วิทยาศาสตร์	29	8	10	6	4		1	3.66	1.23
แพทยศาสตร์	2		1	1				3.50	0.71
วิทยาการจัดการ	77	23	33	20	1			4.01	0.79
ทรัพยากรธรรมชาติ	18	5	6	3	3	1		3.61	1.24
อุตสาหกรรมเกษตร	13	5	5	3				4.15	0.80
พยาบาลศาสตร์	28	5	17	6				3.96	0.64
ศึกษาศาสตร์	115	57	54	22	2			4.23	0.77
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3	1	1			1		3.33	2.08
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี									
ศิลปศาสตร์	21	1	1					4.50	0.71
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20	4	7	6	2	1		3.55	1.10
รวม	2,601	406	738	597	190	65	11	3.60	1.04

ตารางที่ 10 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำนวนตามคณะและการฝึกอบรมทักษะ

คณะ/ระดับการศึกษา	จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว	ไม่ได้รับ การฝึกอบรม	การฝึกอบรมทักษะ						ไม่ระบุ	
			รวม	ก่อนการปฏิบัติงาน	ระหว่างกร ปฏิบัติงาน	ก่อน+ระหว่าง ปฏิบัติงาน				
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	522 32.7%	1,019 63.8%	240 15.0%	467 29.3%	312 19.5%	55 3.4%			
วิศวกรรมศาสตร์	174	53 30.5%	117 67.2%	21 12.1%	54 31.0%	42 24.1%	4 2.3%			
วิทยาศาสตร์	198	53 26.8%	139 70.2%	34 17.2%	71 35.9%	34 17.2%	6 3.0%			
แพทยศาสตร์	117	21 17.9%	86 73.5%	11 9.4%	44 37.6%	31 26.5%	10 6.5%			
วิทยาการจัดการ	188	79 42.0%	109 58.0%	18 9.6%	56 29.3%	36 19.1%	0.0%			
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	33	17 51.5%	16 48.5%	3 9.1%	12 36.4%	1 3.0%	0.0%			
โครงการจัดตั้งคณะกรรมการ รร	42	16 38.1%	21 50.0%	4 9.5%	7 16.7%	10 23.8%	5 11.9%			
ทรัพยากรธรรมชาติ	95	20 21.1%	71 74.7%	26 27.4%	20 21.1%	25 26.3%	4 4.2%			
อุตสาหกรรมเกษตร	59	17 28.8%	40 67.8%	4 6.8%	12 20.3%	24 40.7%	2 3.4%			
เภสัชศาสตร์	97	34 35.1%	61 62.9%	18 18.6%	23 23.7%	20 20.6%	2 2.1%			
พยาบาลศาสตร์	113	15 13.3%	94 83.2%	28 24.8%	32 28.3%	34 30.1%	4 3.5%			
ทันตแพทยศาสตร์	32	16 50.0%	15 46.9%	3 9.4%	5 15.6%	7 21.9%	1 3.1%			
ศึกษาศาสตร์	183	84 45.9%	97 53.0%	32 17.5%	49 26.8%	16 8.7%	2 1.1%			
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	195	64 32.8%	122 62.6%	31 15.9%	64 32.8%	27 13.8%	9 4.6%			
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	15 38.5%	21 53.8%	6 15.4%	11 28.2%	4 10.3%	3 7.7%			
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	31	18 58.1%	10 32.3%	1 3.2%	8 25.8%	1 3.2%	3 9.7%			
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	28 39.4%	39 54.9%	5 7.0%	18 25.4%	16 22.5%	4 5.6%			
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	18	10 55.6%	7 38.9%	1 5.6%	4 22.2%	2 11.1%	1 5.6%			
พยาบาลศาสตร์(2ปี)	0									
แพทยศาสตร์ (2ปี)	53	18 34.0%	32 60.4%	4 7.5%	14 26.4%	14 26.4%	3 5.7%			
ปริญญาโท	334	72 21.6%	243 72.8%	29 8.7%	129 38.6%	85 25.4%	19 5.7%			
วิศวกรรมศาสตร์	7	3 42.9%	4 57.1%	1 14.3%	3 42.9%	0.0%	0.0%			
วิทยาศาสตร์	29	12 41.4%	16 55.2%	2 6.9%	13 44.8%	1 3.4%	1 3.4%			
แพทยศาสตร์	2	1 50.0%	0 0.0%				1 50.0%			
วิทยาการจัดการ	77	15 19.5%	59 76.6%	4 5.2%	28 36.4%	27 35.1%	3 3.9%			
ทรัพยากรธรรมชาติ	18	6 33.3%	11 61.1%	1 5.6%	8 44.4%	2 11.1%	1 5.6%			
อุตสาหกรรมเกษตร	13	5 38.5%	7 53.8%	2 15.4%	5 38.5%	0.0%	1 7.7%			
พยาบาลศาสตร์	28	4 14.3%	24 85.7%	3 10.7%	17 60.7%	4 14.3%	0.0%			
ศึกษาศาสตร์	135	16 11.9%	109 80.7%	13 9.6%	45 33.3%	51 37.8%	10 7.4%			
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3	0.0%	3 100.0%	1 33.3%	2 66.7%	0.0%	0.0%			
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี										
ศิลปศาสตร์	2	1 50.0%	1 50.0%	0.0%	1 50.0%	0.0%	0.0%			
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20	9 45.0%	9 45.0%	2 10.0%	7 35.0%	0.0%	2 10.0%			
รวม	2,001	622 31.1%	1,301 65.0%	274 13.7%	614 30.7%	415 20.6%	78 3.9%			

ตารางที่ 11 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและภาคที่ทำงาน

คณะ/ระดับการศึกษา	บัณฑิต ที่ทำงาน แล้ว	ภาคที่ทำงาน								
		กรุงเทพ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียง	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออก	ภาคใต้	ไม่ระบุ		
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	387 24.2%	26 1.6%	58 3.6%	29 1.8%	30 1.9%	25 1.6%	1,015 63.6%	26 1.6%	
วิศวกรรมศาสตร์	174	75 43.1%	1 0.6%	15 8.6%	3 1.7%	3 1.7%	2 1.1%	74 42.5%	1 0.6%	
วิทยาศาสตร์	198	57 28.8%	3 1.5%	9 4.5%		1 0.5%	1 0.5%	126 63.6%	1 0.5%	
แพทยศาสตร์	117		3 2.6%	1 0.9%	2 1.7%	7 6.0%	2 1.7%	99 84.6%	3 2.6%	
วิทยาการจัดการ	188	65 34.6%	2 1.1%	3 1.6%	1 0.5%			111 59.0%	6 3.2%	
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตต่าง	33	13 39.4%		1 3.0%				19 57.6%		
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรม	42	6 14.3%		1 2.4%				35 83.3%		
ทรัพยากรธรรมชาติและ	95	24 25.3%	1 1.1%	4 4.2%	2 2.1%	6 6.3%	2 2.1%	54 56.8%	2 2.1%	
อุตสาหกรรมเกษตร	59	5 8.5%	1 1.7%					52 88.1%	1 1.7%	
เภสัชศาสตร์	97	15 15.5%	3 3.1%	5 5.2%	11 11.3%	3 3.1%	6 6.2%	54 55.7%		
พยาบาลศาสตร์	113	22 19.6%		3 2.7%	1 0.9%	2 1.8%	7 6.2%	76 67.3%	2 1.8%	
ทันตแพทยศาสตร์	32	1 3.1%		1 3.1%	1 3.1%	1 3.1%		28 87.5%		
ศึกษาศาสตร์	183	29 15.8%			6 3.3%	2 1.1%	2 1.1%	144 78.7%		
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	195	60 30.8%	11 5.6%	9 4.3%	2 1.0%	5 2.6%	1 0.5%	98 50.3%	9 4.6%	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	14 35.9%	1 2.6%	6 15.4%			2 5.1%	16 41.0%		
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	31	1 3.2%						29 93.5%	1 3.2%	
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	5 7.0%	8 11.3%					58 81.7%		
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	18	2 11.1%						16 88.9%		
พยาบาลศาสตร์(2ปี)	53	3 5.7%	3 5.7%					42 79.2%		
ปริญญาโท	334	16 4.8%	1 0.3%	1 0.3%	7 2.1%	3 0.9%	3 0.9%	300 89.8%	3 0.9%	
วิศวกรรมศาสตร์	7	4 57.1%						3 42.9%		
วิทยาศาสตร์	29	2 6.9%			1 3.4%			26 89.7%		
แพทยศาสตร์	2							1 50.0%	1 50.0%	
วิทยาการจัดการ	77	4 5.2%				1 1.3%	1 1.3%	71 92.2%		
ทรัพยากรธรรมชาติและ	18			1 5.6%	1 5.6%		1 5.6%	15 83.3%		
อุตสาหกรรมเกษตร	13	4 30.8%				1 7.7%		8 61.5%		
พยาบาลศาสตร์	28		1 3.6%		5 17.9%			22 78.6%		
ศึกษาศาสตร์	135	2 1.5%				1 0.7%	1 0.7%	129 95.6%	2 1.5%	
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	3							3 100.0%		
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี										
ศิลปศาสตร์	2							2 100.0%		
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20							20 100.0%		
รวม	2,001	408 20.4%	35 1.7%	59 2.9%	36 1.8%	33 1.6%	28 1.4%	1,373 68.6%	29 1.4%	

ตารางที่ 12 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานในภาคใต้ จำนวนตามคณะและจังหวัดที่ทำงานในภาคใต้

คณะ/ระดับการศึกษา	บัณฑิต ที่ทำงาน ในภาคใต้	จังหวัดที่ทำงานในภาคใต้													
		นครศรี ธรรมราช	กระบี่	พังงา	ภูเก็ต	สุราษฎร์ ธานี	ระนอง	ชุมพร	สงขลา	สตูล	ตรัง	พัทลุง	ปัตตานี	ยะลา	นราธิ- วาส
แพทยศาสตร์ (2ปี)	42	7			3	7			13		5				7
		16.7%			7.1%	16.7%			31.0%		11.9%				16.7%
ปริญญาโท	300	28	7	6	1	41	1	10	107	5	11	13	37	25	11
		9.3%	2.3%	1.0%	0.3%	13.7%	0.3%	3.3%	35.7%	1.7%	3.7%	4.3%	12.3%	8.3%	3.7%
วิศวกรรมศาสตร์	3								3						
									100.0%						
วิทยาศาสตร์	26	6	1			4			11		3		1		
		23.1%	3.8%			15.4%			42.3%		11.5%		3.8%		
แพทยศาสตร์	1										1				
											100.0%				
วิทยาการจัดการ	71				1	1			53	1	2	4	4	5	
					1.4%	1.4%			74.6%	1.4%	2.8%	5.6%	5.6%	7.0%	
ทรัพยากรธรรมชาติ	15	1				2			1	1	2	2	3	1	2
		6.7%				13.3%			6.7%	6.7%	13.3%	13.3%	20.0%	6.7%	13.3%
อุตสาหกรรมเกษตร	8					2			4				1		
						25.0%			50.0%				12.5%		
พยาบาลศาสตร์	22	2							10		2		2	2	3
		9.1%							45.5%		9.1%		9.1%	9.1%	13.6%
ศึกษาศาสตร์	129	14	6	3		31	1	3	10	2	1	6	25	16	5
		10.9%	4.7%	2.3%		24.0%	0.8%	2.0%	7.8%	1.6%	0.8%	4.7%	19.4%	12.4%	3.9%
มนุษยศาสตร์และสังคมศา	3								2				1		
									66.7%				33.3%		
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี															
ศิลปศาสตร์	2	1							1						
		50.0%							50.0%						
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20	4							12	1		1		1	1
		20.0%							60.0%	5.0%		5.0%		5.0%	5.0%
รวม	1,373	90	40	22	115	112	11	10	574	18	81	31	115	75	59
		6.6%	2.9%	1.6%	8.4%	8.2%	0.8%	0.7%	41.8%	1.3%	5.9%	2.3%	8.4%	5.5%	4.3%

ตารางที่ 13 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามอาชีพกับเงินเดือน, เงินเดือนเฉลี่ย

ลักษณะงานอาชีพ	จำนวน บัณฑิตที่ ทำงานแล้ว	ระดับเงินเดือน(บาท)										เงินเดือน เฉลี่ย (MEAN)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
		น้อยกว่า 5,000	5,001- 8,000	8,001- 11,000	11,001- 14,000	14,001- 17,000	17,001- 20,000	20,001- 23,000	23,000 มากกว่า	ไม่ ระบุ			
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	101	669	423	149	65	33	6	36	114	9,224.7	4,522.15	
ธุรกิจส่วนตัว	70	10	17	10	1	3	1		2	26	9,013.0	5,780.54	
รับราชการ	68	2	33	18	6	1	2		3	3	9,113.1	5,277.95	
เกษตรกรรม	2	1								1	5,000.0		
รับจ้าง	72	21	30	10	1	3	1		1	5	7,064.0	3,887.83	
พนักงานเอกชน	947	51	354	295	107	45	21	4	3	67	9,306.3	3,443.73	
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	16		5	5	2	2				2	9,774.3	3,066.42	
ลูกจ้างส่วนราชการ	207	14	174	10	1	1			1	6	6,616.4	1,725.90	
พนักงานองค์กรต่างประเทศ	5		1	2	1	1					11,033.0	3,069.68	
อื่น ๆ	209	2	55	73	30	9	8	2	26	4	12,157.9	7,474.79	
ไม่ระบุ													
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	6	40	11	10					4	8,197.8	2,157.18	
ธุรกิจส่วนตัว	1									1			
รับราชการ	58		36	10	10					2	6,640.2	1,908.33	
เกษตรกรรม													
รับจ้าง	3	2								1	4,400.0	565.69	
พนักงานเอกชน	4	1	2	1							7,275.0	2,443.19	
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1		1								8,000.0		
ลูกจ้างส่วนราชการ	4	3	1								4,875.0	629.15	
พนักงานองค์กรต่างประเทศ													
อื่น ๆ													
ไม่ระบุ													
ปริญญาโท	334	1	59	71	53	52	35	20	30	13	14,556.8	8,566.83	
ธุรกิจส่วนตัว	7	1		2			1		2	1	19,833.3	16,557.98	
รับราชการ	247		39	61	44	40	28	18	11	6	13,441.7	5,337.05	
เกษตรกรรม	1			1							8,410.0		
รับจ้าง	4		2			1				1	9,660.0	4,691.57	
พนักงานเอกชน	37		3	2	3	7	3	1	13	5	24,567.5	17,295.63	
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	12			3	2	2	1	1	3		17,710.5	8,089.09	
ลูกจ้างส่วนราชการ	17		15		2						7,813.9	1,942.95	
พนักงานองค์กรต่างประเทศ	2			1					1		14,464.3	3,193.94	
อื่น ๆ	6			1	2	1	2						
ไม่ระบุ	1					1							
รวม	2,001	108	768	505	212	117	68	26	66	131	10,103.2	5,751.79	

ตารางที่ 14 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามอาชีพกับทัศนคติในการทำงาน

ลักษณะงานอาชีพ	จำนวน บัณฑิตที่ ทำงานแล้ว	สาเหตุที่ไม่พอใจในงานที่ทำ													
		ระบบงาน		ผู้ร่วมงาน		ไม่ได้ได้รับความ รู้ที่เรียนมา		ค่าตอบแทน ต่ำ		ขาดความ มั่นคง		ขาดความ ก้าวหน้า		อื่นๆ	
		ไม่มี		ไม่มี		ไม่มี		ไม่มี		ไม่มี		ไม่มี		ไม่มี	
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	606	161	26.6%	28	4.6%	96	15.8%	41	23.3%	90	14.9%	68	11.2%	22	3.6%
ธุรกิจส่วนตัว	13	2	15.4%			5	38.5%	2	15.4%	3	23.1%			1	7.7%
รับราชการ	11	1	9.1%			2	18.2%	5	45.5%	1	9.1%	1	9.1%	1	9.1%
เกษตรกรรม															
รับจ้าง	28	7	25.0%			7	25.0%	4	14.3%	4	14.3%	6	21.4%		
พนักงานเอกชน	379	118	31.1%	19	5.0%	64	16.9%	39	23.5%	32	8.4%	46	12.1%	11	2.9%
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4	1	25.0%			2	50.0%					1	25.0%		
ลูกจ้างส่วนราชการ	104	12	11.5%	7	6.7%	15	12.5%	26	25.0%	32	30.8%	12	11.5%	2	1.9%
พนักงานองค์กรต่างประเทศ	1									1	100.0%				
อื่นๆ	66	20	30.3%	2	3.0%	3	4.5%	15	22.7%	17	25.8%	2	3.0%	7	10.6%
ไม่ระบุ															
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	15	2	13.3%	2	13.3%	3	13.3%	5	33.3%	2	13.3%	2	13.3%		
ธุรกิจส่วนตัว															
รับราชการ	7	1	14.3%	1	14.3%	2	28.6%	1	14.3%			2	28.6%		
เกษตรกรรม															
รับจ้าง	2							1	50.0%	1	50.0%				
พนักงานเอกชน	3			1	33.3%			2	66.7%						
พนักงานรัฐวิสาหกิจ															
ลูกจ้างส่วนราชการ	3	1	33.3%					1	33.3%	1	33.3%				
พนักงานองค์กรต่างประเทศ															
อื่นๆ															
ไม่ระบุ															
ปริญญาโท	81	15	18.5%	3	3.7%	17	21.0%	13	16.0%	13	16.0%	17	21.0%	3	3.7%
ธุรกิจส่วนตัว	1					1	100.0%								
รับราชการ	43	11	23.9%	1	2.2%	14	30.4%	9	19.6%			9	19.6%	2	4.3%
เกษตรกรรม															
รับจ้าง	2					1	50.0%			1	50.0%				
พนักงานเอกชน	14	2	14.3%	1	7.1%	1	7.1%	1	7.1%	2	14.3%	6	42.9%	1	7.1%
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3							1	33.3%	2	66.7%				
ลูกจ้างส่วนราชการ	12			1	8.3%			2	16.7%	7	58.3%	2	16.7%		
พนักงานองค์กรต่างประเทศ	1									1	100.0%				
อื่นๆ	2	2	100.0%												
ไม่ระบุ															
รวม	702	178	25.4%	33	4.7%	115	16.4%	159	22.6%	105	15.0%	87	12.4%	25	3.6%

ตารางที่ 15 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามอาชีพกับการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้

ลักษณะงานอาชีพ	จำนวน บัณฑิตที่ ทำงานแล้ว	การนำความรู้ไปประยุกต์ใช้						ค่าเฉลี่ย (MEAN)	ส่วนเบี่ยง เบนมาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	ไม่ระบุ		
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	278	559	512	177	61	9	3.49	1.06
ธุรกิจส่วนตัว	70	7	14	23	12	10	4	2.94	1.20
รับราชการ	68	20	38	8		2		4.09	0.82
เกษตรกรรม	2			1	1			2.50	0.71
รับจ้าง	72	12	22	20	11	7		3.29	1.20
พนักงานเอกชน	947	110	305	365	127	36	4	3.35	0.98
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	16		4	9	3			3.06	0.68
ลูกจ้างส่วนราชการ	207	43	83	57	18	5	1	3.68	0.98
พนักงานองค์กรต่างประเทศ	5	1	2	1		1		3.40	1.52
อื่น ๆ	209	85	91	28	5			4.22	0.77
ไม่ระบุ									
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	19	40	9	1	1	1	4.07	0.77
ธุรกิจส่วนตัว	1	1						5.00	
รับราชการ	57	13	35	8	1			4.05	0.67
เกษตรกรรม									
รับจ้าง	3	1	1			1		3.33	2.08
พนักงานเอกชน	4		4					4.00	
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	1						5.00	
ลูกจ้างส่วนราชการ	4	3		1				4.50	1.00
พนักงานองค์กรต่างประเทศ									
อื่น ๆ									
ไม่ระบุ	1						1		
ปริญญาโท	334	109	139	70	12	3	1	4.08	0.83
ธุรกิจส่วนตัว	7	2	1	3	1			3.57	1.13
รับราชการ	247	82	112	42	8	3		4.06	0.86
เกษตรกรรม	1	1						5.00	
รับจ้าง	4	1	1	1	1			3.50	1.29
พนักงานเอกชน	37	7	13	15	1		1	3.72	0.81
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	12	5	5	2				4.25	0.75
ลูกจ้างส่วนราชการ	17	7	5	5				4.12	0.86
พนักงานองค์กรต่างประเทศ	2	1		1				4.00	1.41
อื่น ๆ	6	3	1	1	1			4.00	1.26
ไม่ระบุ	1		1						
รวม	2,001	406	738	591	190	65	11	3.50	1.04

ตารางที่ 16 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามภูมิลำเนาของบิดาและภาคที่ทำงานของบัณฑิต

ภูมิลำเนาของบิดา	จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว	ภาคที่ทำงาน										ไม่ระบุ					
		กรุงเทพ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคเหนือ	ภาคตะวันตก	ภาคใต้									
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	1,596	387	24.2%	26	1.6%	58	3.6%	29	1.8%	30	1.9%	25	1.6%	1,015	63.6%	26	1.6%
กรุงเทพและปริมณฑล	88	53	60.2%	3	3.4%	4	4.5%	2	2.3%	4	4.5%	2	2.3%	17	19.3%	3	3.4%
ภาคกลาง	6	1	16.7%	3	50.0%					1	16.7%			1	16.7%		
ภาคตะวันออก	12	6	50.0%			2	16.7%							4	33.3%		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	28	10	35.7%			1	3.6%	9	32.1%	1	3.6%	2	7.1%	5	17.9%		
ภาคเหนือ	29	9	31.0%	3	10.3%	4	13.8%			12	41.4%	1	3.4%				
ภาคตะวันตก	26	9	34.6%			1	3.8%	2	7.7%	1	3.8%	4	15.4%	8	30.8%	1	3.8%
ภาคใต้	1,390	296	21.3%	17	1.2%	46	3.3%	16	1.2%	11	0.8%	16	1.2%	969	69.7%	19	1.4%
ต่างประเทศ	3															3	100.0%
ถึงแก่กรรม	14	3	21.4%											11	78.6%		
ไม่ระบุ																	
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	71	5	7.0%	8	11.3%									58	81.7%		
กรุงเทพและปริมณฑล	4	3	75.0%											1	25.0%		
ภาคกลาง	6			6	100.0%												
ภาคตะวันออก																	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ																	
ภาคเหนือ	1			1	100.0%												
ภาคตะวันตก																	
ภาคใต้	57	2	3.5%	1	1.8%									54	94.7%		
ต่างประเทศ																	
ถึงแก่กรรม	3													3	100.0%		
ไม่ระบุ																	
ปริญญาโท	334	16	4.3%	1	0.3%	1	0.3%	7	2.1%	3	0.9%	3	0.9%	300	89.8%	3	0.9%
กรุงเทพและปริมณฑล	8													8	100.0%		
ภาคกลาง	1													1	100.0%		
ภาคตะวันออก	1													1	100.0%		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6	1	16.7%					4	66.7%					1	16.7%		
ภาคเหนือ	4							1	25.0%					3	75.0%		
ภาคตะวันตก																	
ภาคใต้	263	14	4.9%					1	0.4%	2	0.7%	2	0.7%	262	92.6%	2	0.7%
ต่างประเทศ	2													2			
ถึงแก่กรรม	29	1	3.4%	1	3.4%	1	3.4%	1	3.4%	1	3.4%	1	3.4%	22	75.9%	1	3.4%
ไม่ระบุ																	
รวม	2,031	408	20.4%	35	1.7%	59	2.9%	36	1.8%	33	1.6%	28	1.4%	1,373	68.6%	29	1.4%

ตารางที่ 17 จำนวนบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงาน จำแนกตามคณะและสาขาที่ยังไม่ได้ทำงาน

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต				สาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน											
	ทั้งหมด	ที่ตอบยังไม่ได้	ร้อยละ	ทำงาน	รอฟังก์ค่า	ยังไม่ประ-	จะศึกษา	กำลัง	อื่นๆ	ทำงาน	ตอบจาก	สงค์จะทำ	ต่อ	ศึกษาต่อ		
	สำรวจ	ทำงาน		ทำไม่ได้	หน่วยงาน	หน่วยงาน	งาน									
รวมปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	2,494	2,369	773	32.6	175	22.6%	252	32.6%	40	5.2%	103	13.3%	171	22.1%	32	4.1%
วิศวกรรมศาสตร์	321	291	117	40.2	27	23.1%	37	31.6%	7	6.0%	16	13.7%	22	13.8%	8	6.8%
วิทยาศาสตร์	328	318	120	37.7	32	26.7%	17	14.2%	5	4.2%	14	11.7%	51	42.5%	1	0.8%
แพทยศาสตร์	123	117														
วิทยาการการจัดการ	348	338	150	44.4	25	16.7%	47	31.3%	8	5.3%	30	20.0%	32	21.3%	8	5.3%
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรี	46	46	13	28.3	4	30.8%	6	46.2%			2	15.4%			1	7.7%
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริ	52	48	6	12.5			2	33.3%	2	33.3%	1	16.7%			1	16.7%
ทรัพยากรธรรมชาติและ	175	164	69	42.1	17	24.6%	25	36.2%	1	1.4%	5	7.2%	17	24.6%	4	5.8%
อุตสาหกรรมเกษตร	88	87	28	32.2	6	21.4%	13	46.4%	4	14.3%	3	10.7%			2	7.1%
เภสัชศาสตร์	97	97														
พยาบาลศาสตร์	128	121	8	6.6	2	25.0%	4	50.0%	1	12.5%			1	12.5%		
ทันตแพทยศาสตร์	32	32														
ศึกษาศาสตร์	274	259	76	29.3	23	30.3%	30	39.5%	3	3.9%	8	10.5%	11	14.5%	1	1.3%
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	325	309	114	36.9	20	17.5%	38	33.3%	4	3.5%	21	18.4%	27	23.7%	4	3.5%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	95	93	54	58.1	10	18.5%	28	51.9%	5	9.3%	3	5.6%	7	13.0%	1	1.9%
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	61	49	18	36.7	9	50.0%	5	27.8%					3	16.7%	1	5.6%
รวมปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	100	98	27	27.6	4	51.9%	7	25.9%	3	11.1%	1	3.7%	1	3.7%	1	3.7%
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	45	45	27	60.0	14	51.9%	7	25.9%	3	11.1%	1	3.7%	1	3.7%	1	3.7%
พยาบาลศาสตร์(2ปี)																
แพทยศาสตร์ (2ปี)	54	53														
รวมปริญญาโท	423	350	16	4.6	9	56.3%	6	37.5%					1	6.3%		
วิศวกรรมศาสตร์	9	7														
วิทยาศาสตร์	39	32	3	9.4	1	33.3%	1	33.3%					1	33.3%		
แพทยศาสตร์	3	2														
วิทยาการการจัดการ	97	81	4	4.9	4	100.0%										
ทรัพยากรธรรมชาติและ	25	22	4	18.2	2	50.0%	2	50.0%								
อุตสาหกรรมเกษตร	18	14	1	7.1			1	100.0%								
พยาบาลศาสตร์	40	28														
ศึกษาศาสตร์	162	136	1	0.7			1	100.0%								
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5	3														
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	1	1	100.0			1	100.0%								
การจัดการสิ่งแวดล้อม	22	22	2	9.1	2	100.0%										
ศิลปศาสตร์	2	2														
รวม	3,017	2,817	816	29.0	198	24.3%	265	32.5%	43	5.3%	104	12.7%	173	21.2%	33	4.0%

ตารางที่ 18 จำนวนบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานจำแนกตามคณะและสาขาวิชา กับสาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			สาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน											
	ทั้งหมด	ที่ตอบแบบสำรวจ	ที่ยังไม่ได้ทำงาน	หางานทำไม่ได้	รอรับค่าตอบแทนจากหน่วยงาน	ยังไม่ประสงค์จะทำงาน	จะศึกษาต่อ	กำลังศึกษาต่อ	อื่นๆ						
รวมปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	2,494	2,369	773	175	22.6%	252	32.6%	33	4.3%	89	11.5%	147	19.0%	24	3.1%
วิศวกรรมศาสตร์	321	291	117	27	23.1%	37	31.6%								
วิศวกรรมไฟฟ้า	65	56	29	8	27.6%	15	51.7%			3	10.3%	2	6.9%	1	3.4%
วิศวกรรมเครื่องกล	56	54	21	8	38.1%	6	28.6%	4	19.0%			3	14.3%		
วิศวกรรมโยธา	70	64	24	4	16.7%	5	20.8%	1	4.2%	3	12.5%	10	41.7%	1	4.2%
วิศวกรรมอุตสาหการ	52	45	21	2	9.5%	5	23.8%	1	4.8%	4	19.0%	4	19.0%	5	23.8%
วิศวกรรมเคมี	37	33	12	3	25.0%	3	25.0%			3	25.0%	3	25.0%		
วิศวกรรมเหมืองแร่ฯ	8	3	2	1	50.0%	1	50.0%								
วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	33	31	8	1	12.5%	2	25.0%	1	12.5%	3	37.5%			1	12.5%
วิทยาศาสตร์	328	313	120	32	26.7%	17	14.2%	5	4.2%	14	11.7%	51	42.5%	1	0.8%
คณิตศาสตร์	17	15	5	1	20.0%			1	20.0%			3	60.0%		
เคมี	62	61	21	6	28.6%	4	19.0%	1	4.8%	3	14.3%	7	33.3%		
ชีววิทยา	47	45	32	9	28.1%	2	6.3%	1	3.1%	4	12.5%	16	50.0%		
ฟิสิกส์	34	31	14	4	28.6%	3	21.4%	1	7.1%			6	42.9%		
จุลชีววิทยา	22	21	13	4	30.8%	3	23.1%					6	46.2%		
วิทยาศาสตร์ทั่วไป	29	30	3	2	33.3%	2	33.3%					2	33.3%		
วิทยาศาสตร์พอลิเมอร์	14	14	4							1		2	50.0%	1	
สถิติ	35	34	3	2	25.0%	2	25.0%			2	25.0%	2	25.0%		
เทคโนโลยีชีวภาพ	18	17	9	2	22.2%			1	11.1%			6	66.7%		
วิทยาการคอมพิวเตอร์	50	49	3	2	25.0%	1	12.5%			4	50.0%	1	12.5%		
แพทยศาสตร์	123	117													
แพทยศาสตร์	120	117													
วิทยาศาสตร์การแพทย์	3														
วิทยาการจัดการ	348	338	150	25	16.7%	47	31.3%	8	5.3%	30	20.0%	32	21.3%	8	5.3%
บริหารธุรกิจ	257	249	104	16	15.4%	32	30.8%	6	5.8%	24	23.1%	20	19.2%	6	5.8%
การเงิน	34	33	17	5	29.4%	5	35.3%			4	23.5%	1	5.9%	1	5.9%
การตลาด	81	77	33	4	12.1%	12	36.4%			6	18.2%	8	24.2%	3	9.1%
การบัญชี	81	79	26	4	15.4%	7	26.9%	2	7.7%	5	19.2%	7	26.9%	1	3.8%
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	41	40	17	2	11.8%	3	17.6%			8	47.1%	3	17.6%	1	5.9%
การบริหารงานบุคคล	18	18	1	1	9.1%	2	36.4%	4	36.4%	1	9.1%	1	9.1%		
พาณิชย์นาวี	2	2													
รัฐประศาสนศาสตร์	91	89	46	9	19.6%	15	32.6%	2	4.3%	6	13.0%	12	26.1%	2	4.3%
การบริหารงานบุคคล	72	71	34	7	20.6%	9	26.5%	2	5.9%	5	14.7%	9	26.5%	2	5.9%
นโยบายสาธารณะ	10	10	6			4	66.7%					2	33.3%		
การบริหารการคลัง	9	8	6	2	33.3%	2	33.3%			1	16.7%	1	16.7%		

ตารางที่ 18 จำนวนบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานจำแนกตามคณะและสาขาวิชากับสาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			สาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน											
	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ยังไม่ ได้ทำ งาน	หางาน ทำไม่ได้	รอฟัง คำตอบจาก หน่วยงาน	ยังไม่ ประสงค์ จะทำงาน	จะศึกษา ต่อ	กำลัง ศึกษาต่อ	อื่น ๆ						
ทฤษฎีการบริหารทั่วไป															
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	46	46	13	4	30.8%	6	46.2%		2	15.4%		1	7.7%		
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	46	46	13	4	30.8%	6	46.2%		2	15.4%		1	7.7%		
ทรัพยากรธรรมชาติ	175	164	69	17	24.6%	25	36.2%	1	1.4%	5	7.2%	17	24.6%	4	5.8%
ปฐพีศาสตร์	16	13	10	2	20.0%	4	40.0%					3	30.0%	1	10.0%
พัฒนาการเกษตร	15	15	10	3	30.0%	6	60.0%			1	10.0%				
พืชศาสตร์	22	21	10	3	30.0%	4	40.0%			1	10.0%	2	20.0%		
สัตวศาสตร์	42	40	13	2	15.4%	1	7.7%			1	7.7%	6	46.2%	3	23.1%
การจัดการศัตรูพืช	17	16	7	2	28.6%	1	14.3%					4	57.1%		
เศรษฐศาสตร์เกษตร	32	31	13	4	30.8%	6	46.2%			2	15.4%	1	7.7%		
วาริชศาสตร์	31	28	6	1	16.7%	3	50.0%	1	16.7%			1	16.7%		
อุตสาหกรรมเกษตร	88	87	28	6	21.4%	13	46.4%	4	14.3%	3	10.7%			2	7.1%
อุตสาหกรรมเกษตร	74	73	23	5	21.7%	11	47.8%	4	17.4%	1	4.3%			2	8.7%
เทคโนโลยีวัสดุภัณฑ์	14	14	5	1	20.0%	2	40.0%			2					
เภสัชศาสตร์	97	97													
เภสัชศาสตร์	97	97													
พยาบาลศาสตร์	128	121	8	2	25.0%	4	50.0%	1	12.5%			1	12.5%		
พยาบาลศาสตร์	128	121	8	2	25.0%	4	50.0%	1	12.5%			1	12.5%		
ทันตแพทยศาสตร์	32	32													
ทันตแพทยศาสตร์	32	32													
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริ	52	48	6			2	33.3%	2	33.3%	1	16.7%			1	16.7%
การจัดการโรงแรม	52	48	6			2	33.3%	2	33.3%	1	16.7%			1	16.7%
ศึกษาศาสตร์	274	259	76	23	30.3%	30	39.5%	3	3.9%	8	10.5%	11	14.5%	1	1.3%
เทคโนโลยีการศึกษา	32	31	13	3	23.1%	4	30.8%	1	7.7%	3	23.1%	2	15.4%		
การวัดและการประเมินฯ															
วิทยาศาสตร์	154	147	34	11	32.4%	15	44.1%	2	5.9%	2	5.9%	4	11.8%		
เคมี		28	9	2	22.2%	4	44.4%			1	11.1%	2	22.2%		
คณิตศาสตร์		58	2	3	25.0%	6	50.0%	2	16.7%	1	8.3%				
ฟิสิกส์		21	1	1	100.0%										
ชีววิทยา		18	5	3	60.0%	2	40.0%								
วิทยาศาสตร์ทั่วไป		22	7	2	28.6%	3	42.9%					2	28.6%		
ศิลปศาสตร์	88	81	29	9	31.0%	11	37.9%			3	10.3%	5	17.2%	1	3.4%
จิตวิทยาและการแนะแนว															
ประถมศึกษา		25	13	6	46.2%	5	38.5%			2	15.4%				
ภาษาไทย		22	5	2	40.0%	2	40.0%			1	20.0%				
ภาษาอังกฤษ		17	4	1	25.0%	1	25.0%					1	25.0%	1	25.0%
ภาษาฝรั่งเศส		17	7			3	42.9%					4	57.1%		

ตารางที่ 18 จำนวนบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานจำแนกตามคณะและสาขาวิชา กับสาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			สาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน											
	ทั้งหมด	ที่ยังไม่ได้ทำงาน	ที่ยังไม่ได้ทำงาน	รอทั้ง	ยังไม่	จะศึกษา	กำลัง	อื่นๆ							
	แบบสำรวจ	ได้ทำ	ทำไม่ได้	คำตบจาก	ประสงค์	ต่อ	ศึกษาต่อ								
	สำรวจ	งาน		หน่วยงาน	จะทำงาน										
คหกรรมศาสตร์															
สังคมศึกษา															
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	325	309	14	20	17.5%	38	33.3%	4	3.5%	23	20.2%	25	21.9%	4	3.5%
ภาษาและวรรณคดีไทย	22	22	0	1	12.5%	2	25.0%			2	25.0%	3	37.5%		
ภาษาจีน	27	27	0			4	57.1%			2	28.6%	1	14.3%		
ภาษาอังกฤษ	38	36	2			5	38.5%			5	38.5%	3	23.1%		
ภาษาฝรั่งเศส	23	23	0	2	25.0%	2	25.0%	1	12.5%	2	25.0%	1	12.5%		
บรรณารักษศาสตร์และสารฯ	20	19	1	1	25.0%	2	50.0%					1	25.0%		
ประวัติศาสตร์	20	18	2	2	20.0%	5	50.0%	1	10.0%	2	20.0%				
ภูมิศาสตร์	30	28	2	4	22.2%	8	44.4%					5	27.8%	1	5.6%
พัฒนาสังคม	16	16	0	1	14.3%	3	42.9%			1	14.3%	2	28.6%		
รัฐศาสตร์	33	29	4	1	9.1%	3	27.3%	1	9.1%	2	18.2%	4	36.4%		
สังคมวิทยาและมานุษยฯ	26	24	2	3	27.3%	2	18.2%			3	27.3%	3	27.3%		
ปรัชญา	11	11	0	2	40.0%	1	20.0%					1	20.0%	1	20.0%
ภาษามลายู	19	19	0	2	50.0%	1	25.0%			1	25.0%				
ภาษาอาหรับ	7	6	1					1	50.0%	1	50.0%				
ศาสนา	8	7	1												
ภาษาญี่ปุ่น	16	16	0							1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%
มาลาญศึกษา	9	8	1	1	33.3%					1	33.3%			1	33.3%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	96	93	3	10	18.5%	29	51.9%	5	9.3%	3	5.6%	7	13.0%	1	1.9%
เทคโนโลยียาง	21	20	1			10	83.3%	1	8.3%	1	8.3%				
เทคโนโลยีการประมง	11	11	0	3	37.5%	4	50.0%			1	12.5%				
คณิตศาสตร์ประยุกต์	13	13	0	2	22.2%	4	44.4%	1	11.1%			1	11.1%	1	11.1%
วิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนา	20	19	1			3	50.0%					3	50.0%		
เคมี-ชีววิทยา	15	14	1	2	22.2%	3	33.3%	2	22.2%	1	11.1%	1	11.1%		
เทคโนโลยีการเกษตร	16	16	0	3	30.0%	4	40.0%	1	10.0%			2	20.0%		
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	61	49	12	9	50.0%	5	27.8%					3	16.7%	1	5.6%
อิสลามศึกษา	34	29	5	7	50.0%	4	28.6%					2	14.3%	1	7.1%
คุรุศาสตร์อิสลาม	27	20	7	2	50.0%	1	25.0%					1	25.0%		
รวมปริญญาตรี(ต่อเนื่อง)	105	93	12	14	51.9%	7	25.9%	3	11.1%	1	3.7%	1	3.7%	1	3.7%
แพทยศาสตร์(ต่อเนื่อง)	59	53	6												
สาธารณสุขศาสตร์(2 ปี)	59	53	6												
พยาบาลศาสตร์(ต่อเนื่อง)															
พยาบาลศาสตร์(1 ปี)															
พยาบาลศาสตร์(2 ปี)															
ศึกษาศาสตร์(2 ปี)	46	45	1	14	51.9%	7	25.9%	3	11.1%	1	3.7%	1	3.7%	1	3.7%
ศิลปศาสตร์	20	20	0	6	40.0%	5	33.3%	2				1	6.7%	1	6.7%

ตารางที่ 18 จำนวนบัณฑิตที่ยังไม่ได้ทำงานจำแนกตามคณะและสาขาวิชา กับสาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต			สาเหตุที่ยังไม่ได้ทำงาน											
	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ยังไม่ ได้ทำ งาน	หางาน ถ้าไม่ได้	รอทั้ง คำตอบจาก หน่วยงาน	ยังไม่ ประสงค์ รับทำงาน	จะศึกษา ต่อ	กำลัง ศึกษาต่อ	อื่นๆ						
อุตสาหกรรมเกษตร	13	14	1		1	100.0%									
เทคโนโลยีอาหาร	8	6													
เทคโนโลยีชีวภาพ	5	4													
เทคโนโลยีผลิตภัณฑ์ประมง	5	4			1	100.0%									
พยาบาลศาสตร์	40	38													
การพยาบาลผู้ใหญ่	9	9													
การพยาบาลบิดา มารดา	1	1													
การพยาบาลอนามัยชุมชน	8	6													
การวิจัยและสาธารณสุข	12	12													
พยาบาลศาสตร์(นานาชาติ)	10														
ศึกษาศาสตร์	162	136	1			100.0%									
จิตวิทยาการศึกษา	16	15													
ศึกษาศาสตร์เพื่อพัฒนาฯ	29	27													
การบริหารการศึกษา	53	38	1			100.0%									
ประถมศึกษา	59	52													
การวัดผลและการวิจัยฯ	4	3													
พลศึกษา	1	1													
วิทยาศาสตร์ศึกษา															
เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา															
ประกาศนียบัตรวิชาชีพครู															
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	5	3													
บรรณารักษศาสตร์และสารฯ															
ภาษาไทย (สายวรรณคดี)	3	3													
ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร															
สังคมวิทยาและมนุษยวิทยา	1														
ปรัชญา	1														
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	1	1				1								
วิธีวิทยาการวิจัย															
เทคโนโลยีพอลิเมอร์	1	1	1				1	100.0%							
ศิลปศาสตร์	2	2		2											
ภาษาศาสตร์ประยุกต์	2	2													
การจัดการสิ่งแวดล้อม	22	22	2	2	100.0%										
การจัดการสิ่งแวดล้อม	20	20	2	2	100.0%										
อนามัยสิ่งแวดล้อม	2	2													
รวม	3,022	2,817	316	194	23.8%	265	32.5%	36	4.4%	90	11.0%	149	18.3%	25	3.1%

ตารางที่ 19 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานในบริษัทเอกชน จำแนกตามคณะและระดับเงินเดือน ,เงินเดือนเฉลี่ย

คณะ/ระดับการศึกษา	บัณฑิตที่ทำงาน เอกชน	ระดับเงินเดือน										เงินเดือน	
												เฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน
		น้อยกว่า 5,000	5,001- 8,000	8,001- 11,000	11,001- 14,000	14,001- 17,000	17,001- 20,000	20,001- 23,000	สูงกว่า 23,000	ไม่ระบุ	MEAN	S.D.	
ปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	947	51	354	295	107	45	21	4	3	67	9,306.3	3,443.73	
วิศวกรรมศาสตร์	145	1	10	50	40	25	7	3	1	8	12,322.1	3,633.20	
วิทยาศาสตร์	147	2	64	46	12	5			1	17	8,358.5	2,677.56	
แพทยศาสตร์													
วิทยาการจัดการ	142	10	58	51	8	3	1			11	8,359.1	2,488.32	
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง	27	1	10	11	1	1				3	8,383.3	2,262.87	
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	33	1	9	12	4	2	4			1	10,396.9	4,120.09	
ทรัพยากรธรรมชาติ	68	6	32	17	2	1				10	7,931.0	1,956.83	
อุตสาหกรรมเกษตร	56		25	25	3					3	8,607.7	1,191.37	
เภสัชศาสตร์	17			1	10		4	1	1		16,147.1	7,092.61	
พยาบาลศาสตร์	67	1	15	27	16	4	2			2	10,534.3	2,755.83	
ทันตแพทยศาสตร์													
ศึกษาศาสตร์	76	13	50	9	1		1			2	6,348.6	2,136.94	
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	131	13	70	34	6	2	1			5	7,398.6	2,499.40	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	32		9	12	4	1	1			5	10,030.0	2,896.61	
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	6	3	2			1					6,461.7	3,966.61	
ปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	4	1	2	1							7,275.0	2,443.19	
แพทยศาสตร์(2ปี)													
พยาบาลศาสตร์(2ปี)													
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	4	1	2	1							7,275.0	2,443.19	
ปริญญาโท	37		3	2	3	7	3	1	13	5	24,567.5	17,295.63	
วิศวกรรมศาสตร์	1							1			20,000.0		
วิทยาศาสตร์	2					1				1	15,000.0		
แพทยศาสตร์													
วิทยาการจัดการ	20					4		1	12	3	33,323.5	16,868.74	
ทรัพยากรธรรมชาติ	3		1		1			1			13,000.0	6,557.44	
อุตสาหกรรมเกษตร	6				1	2	1		1	1	18,000.0	5,873.67	
พยาบาลศาสตร์													
ศึกษาศาสตร์	4		2	1	1						9,290.0	2,650.36	
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์													
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี													
ศิลปศาสตร์	1			1							10,000.0		
การจัดการสิ่งแวดล้อม													
รวม	988	52	359	298	110	52	24	5	16	72	9,330.5	5,425.43	

ตารางที่ 20 จำนวนบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและระยะเวลาที่ได้งานทำ

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิต				ระยะเวลาที่ได้งานทำ											
	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ร้อยละ ได้งาน ทำ	1-2 เดือน	3-4 เดือน	5-6 เดือน	7-8 เดือน	อื่น ๆ	ไม่ระบุ						
รวมปริญญาตรีหลักสูตร 4-6 ปี	2,494	2,369	1,596	67.4	453	28.4%	809	38.2%	381	23.9%	55	3.4%	82	5.1%	16	1.0%
วิศวกรรมศาสตร์	321	291	174	59.8	62	35.6%	57	32.8%	41	23.6%	6	3.4%	6	3.4%	2	1.1%
วิทยาศาสตร์	328	318	198	62.3	59	29.8%	87	43.9%	36	18.2%	2	1.0%	12	6.1%	2	1.0%
แพทยศาสตร์	123	117	117	100.0	26	22.2%	53	49.6%	25	21.4%			8	6.8%		
วิทยาการจัดการ	346	338	188	55.6	61	32.4%	53	29.8%	54	28.7%	7	3.7%	10	5.3%		
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	46	46	33	71.7	8	24.2%	13	37.6%	5	15.2%			1	3.0%		
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริ	52	48	42	87.5	12	28.6%	15	35.7%	9	21.4%	1	2.4%	4	9.5%	1	2.4%
ทรัพยากรธรรมชาติ	175	164	95	57.9	35	36.8%	30	31.6%	25	26.3%			3	3.2%	2	2.1%
อุตสาหกรรมเกษตร	88	87	59	67.8	12	20.3%	16	27.1%	27	45.8%	2	3.4%	1	1.7%	1	1.7%
เภสัชศาสตร์	97	97	97	100.0	15	15.5%	42	43.3%	35	36.1%	3	3.1%	1	1.0%	1	1.0%
พยาบาลศาสตร์	128	121	113	93.4	19	16.8%	27	23.9%	52	46.0%	12	10.6%	3	2.7%		
ทันตแพทยศาสตร์	32	32	32	100.0	11	34.4%	11		9	28.1%			1	3.1%		
ศึกษาศาสตร์	274	259	183	70.7	56	30.6%	53	50.8%	23	12.6%	2	1.1%	6	3.3%	3	1.6%
มนุษยศาสตร์และสังคมฯ	325	309	195	63.1	47	24.1%	71	36.4%	36	18.5%	19	9.7%	20	10.3%	2	1.0%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	96	93	39	41.9	22	56.4%	11	28.2%	1	2.6%	1	2.6%	3	7.7%	1	2.6%
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	61	49	31	63.3	8	25.8%	16	51.6%	3	9.7%			3	9.7%	1	3.2%
รวมปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง	100	98	71	72.4	6	8.5%	12	16.9%	10	14.1%	1	1.4%	34	47.9%	8	11.3%
ศึกษาศาสตร์(2ปี)	46	18	18	100.0	4	22.2%	7	38.9%	2	11.1%	1	5.6%	4	22.2%		
พยาบาลศาสตร์(2ปี)	54	52	53	101.9	2	3.8%	5	9.4%	8	15.1%			30	56.6%	8	15.1%
รวมปริญญาโท	423	350	334	95.4	34	10.2%	37	11.1%	22	6.6%	18	5.4%	192	57.5%	31	9.3%
วิศวกรรมศาสตร์	8	7	7	100.0			2	28.6%	2	28.6%			3	42.9%		
วิทยาศาสตร์	39	32	23	60.6	3	10.3%	6	20.7%	1	3.4%	2	6.9%	17	58.6%		
แพทยศาสตร์	3	2	2	100.0					1	50.0%					1	50.0%
วิทยาการจัดการ	97	81	77	95.1	4	5.2%	2	2.6%	9	11.7%	5	6.5%	46	59.7%	11	14.3%
ทรัพยากรธรรมชาติ	25	22	15	61.8	4	22.2%	3	16.7%	1	5.6%			10	55.6%		
อุตสาหกรรมเกษตร	18	14	10	92.9	3	23.1%	3	23.1%	2	15.4%	2	15.4%	3	23.1%		
พยาบาลศาสตร์	40	25	25	100.0	6	21.4%	2	7.7%					20	71.4%		
ศึกษาศาสตร์	162	136	135	99.3	12	8.9%	17	12.0%	3	2.2%	5	3.7%	79	58.5%	19	14.1%
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5	3	3	100.0					1	33.3%			2	66.7%		
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	1														
การจัดการสิ่งแวดล้อม	22	22	20	90.9	1	5.0%	1	5.0%	3	15.0%	3	15.0%	12	60.0%		
ศิลปศาสตร์	2	2	2	100.0	1	50.0%	1	50.0%								
รวม	3,017	2,817	2,001	71.0	493	24.6%	358	32.9%	413	20.6%	74	3.7%	308	15.4%	55	2.7%

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและปีการศึกษา

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิตปี 2542				จำนวนบัณฑิตปี 2541				จำนวนบัณฑิตปี 2540				จำนวนบัณฑิตปี 2539			
	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน
1 วิศวกรรมศาสตร์	321	291	174	117	186	177	122	55	194	189	113	76	95	185	153	32
			59.8%	40.2%			68.9%	31.1%			59.8%	40.2%			82.7%	17.3%
วิศวกรรมไฟฟ้า	65	56	27	29	52	50	36	14	42	43	24	19	50	47	41	6
			48.2%	51.8%			72.0%	28.0%			55.8%	44.2%			87.2%	12.8%
วิศวกรรมเครื่องกล	56	54	33	21	22	22	15	7	22	21	12	9	24	24	22	2
			61.1%	38.9%			68.2%	31.8%			57.1%	42.9%			91.7%	8.3%
วิศวกรรมโยธา	70	64	40	24	47	44	24	20	53	53	30	23	47	47	43	4
			62.5%	37.5%			54.5%	45.5%			56.6%	43.4%			91.5%	8.5%
วิศวกรรมอุตสาหกรรม	52	45	24	21	27	26	21	5	33	31	21	10	34	30	19	11
			53.3%	46.7%			80.8%	19.2%			67.7%	32.3%			63.3%	36.7%
วิศวกรรมเคมี	37	33	21	12	15	15	10	5	16	16	8	8	9	8	8	
			63.6%	36.4%			66.7%	33.3%			50.0%	50.0%				
วิศวกรรมเหมืองแร่	8	8	6	2	4	2	1	1	8	8	4	4	7	7	4	3
			75.0%	25.0%			50.0%	50.0%			50.0%	50.0%			57.1%	42.9%
วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	33	31	23	8	19	18	15	3	20	17	14	3	24	22	16	6
			74.2%	25.8%			83.3%	16.7%			82.4%	17.6%			72.7%	27.3%
2 วิทยาศาสตร์	328	318	198	120	240	229	146	83	182	176	94	82	204	195	127	68
			62.3%	37.7%			63.8%	36.2%			53.4%	46.6%			65.1%	34.9%
คณิตศาสตร์	17	16	11	5	11	11	5	6	3	2	1	1	5	4	4	
			68.8%	31.3%			45.5%	54.5%			50.0%	50.0%				
เคมี	62	61	40	21	46	42	28	14	46	45	20	25	52	46	36	10
			65.6%	34.4%			66.7%	33.3%			44.4%	55.6%			78.3%	21.7%
ชีววิทยา	47	45	13	32	34	34	16	18	21	21	7	14	25	25	8	17
			28.9%	71.1%			47.1%	52.9%			33.3%	66.7%			32.0%	68.0%
ฟิสิกส์	34	31	17	14	26	24	11	13	14	14	7	7	18	18	7	11
			54.8%	45.2%			45.8%	54.2%			50.0%	50.0%			38.9%	61.1%
จุลชีววิทยา	22	21	8	13	18	18	11	7	15	15	8	7	14	14	4	10
			33.1%	66.9%			61.1%	38.9%			53.3%	46.7%			28.6%	71.4%
วิทยาศาสตร์ทั่วไป	29	29	24	5	23	23	19	4	5	5	3	2	24	25	23	2
			82.8%	17.2%			82.6%	17.4%			60.0%	40.0%			92.0%	8.0%
วิทยาศาสตร์พอลิเมอร์	14	14	10	4	8	8	6	2	7	6	6		9	7	5	2
			71.4%	28.6%			75.0%	25.0%			100.0%				71.4%	28.6%
สถิติ	35	35	26	9	30	29	20	9	23	20	13	7	10	10	6	4
			74.3%	25.7%			69.0%	31.0%			65.0%	35.0%			60.0%	40.0%
เทคโนโลยีชีวภาพ	18	17	8	9	13	12	5	7	14	14	7	7	15	14	7	7
			47.1%	52.9%			41.7%	58.3%			50.0%	50.0%			50.0%	50.0%

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและปีการศึกษา

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิตปี 2542				จำนวนบัณฑิตปี 2541				จำนวนบัณฑิตปี 2540				จำนวนบัณฑิตปี 2539			
	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่
	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ	แบบ
วิทยาลัยการคอมพิวเตอร์	50	49	41	8	31	28	25	3	34	34	22	12	32	32	27	5
			83.7%	13.3%			89.3%	10.7%			64.7%	35.3%			84.4%	15.6%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	96	93	39	54	65	63	33	30	45	47	33	14	48	47	35	12
			41.9%	58.1%			52.4%	47.6%			70.2%	29.8%			74.5%	25.5%
เทคโนโลยีวิทยา	21	20	8	12	10	10	3	7	16	16	11	5	10	10	8	2
			40.0%	60.0%			30.0%	70.0%			68.8%	31.3%			80.0%	20.0%
เทคโนโลยีการประมง	11	11	3	8	8	8	4	4	10	9	7	2	13	13	9	4
			27.3%	72.7%			50.0%	50.0%			77.8%	22.2%			69.2%	30.8%
คณิตศาสตร์ประยุกต์	13	13	4	9	15	14	8	6	14	14	9	5	16	15	12	3
			30.8%	69.2%			57.1%	42.9%			64.3%	35.7%			80.0%	20.0%
วิทยาศาสตร์การอาหาร	20	19	13	6	16	16	8	8	8	8	6	2				
			63.4%	31.6%			50.0%	50.0%			75.0%	25.0%				
คหกรรมศาสตร์													9	9	6	3
															66.7%	33.3%
เคมี-ชีววิทยา	15	14	5	9	12	11	3	3								
			35.7%	64.3%			72.7%	27.3%								
เทคโนโลยีการเกษตร	16	16	6	10	4	4	2	2								
			37.5%	62.5%			50.0%	50.0%								
4 ทรัพยากรธรรมชาติ	175	164	65	63	138	133	93	40	143	133	70	63	124	118	74	44
			57.9%	42.1%			69.9%	30.1%			52.6%	47.4%			62.7%	37.3%
ประวัติศาสตร์	16	13	3	10	13	10	3	7	6	5	2	3	3	3	2	
			23.1%	76.9%			30.0%	70.0%			40.0%	60.0%			66.7%	33.3%
พัฒนาการเกษตร	15	15	5	10	17	17	10	7	12	12	5	7	13	12	7	5
			33.3%	66.7%			58.8%	41.2%			41.7%	58.3%			58.3%	41.7%
พืชศาสตร์	22	21	11	10	19	18	7	11	18	18	7	11	19	19	11	8
			52.4%	47.6%			38.9%	61.1%			38.9%	61.1%			57.9%	42.1%
สัตวศาสตร์	42	40	27	13	25	25	20	5	30	29	19	10	37	33	20	10
			67.5%	32.5%			80.0%	20.0%			65.5%	34.5%			60.6%	39.4%
การจัดการศัตรูพืช	17	16	9	7	3	3	3		13	13	7	6	3	3	3	
			43.8%								53.8%	46.2%				
เศรษฐศาสตร์เกษตร	32	31	18	13	28	27	20	7	25	22	9	13	31	30	16	4
			58.1%	41.9%			74.1%	25.9%			40.9%	59.1%			53.3%	46.7%
วาริชศาสตร์	31	28	22	6	33	33	30	3	39	34	31	3	18	18	15	3
			78.6%	21.4%			90.9%	9.1%			91.2%	8.8%			83.3%	16.7%
5 อุตสาหกรรมเกษตร	88	87	59	28	91	89	73	16	77	74	52	22	37	34	33	
			67.8%	32.2%			82.0%	18.0%			70.3%	29.7%			97.1%	2.9%

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและปีการศึกษา

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิตปี 2542				จำนวนบัณฑิตปี 2541				จำนวนบัณฑิตปี 2540				จำนวนบัณฑิตปี 2539			
	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่	ทั้งหมด	ที่ตอบ	ที่ทำงาน	ที่ยังไม่
		แบบ สำรวจ	แล้ว	ทำงาน		แบบ สำรวจ	แล้ว	ทำงาน		แบบ สำรวจ	แล้ว	ทำงาน		แบบ สำรวจ	แล้ว	ทำงาน
อุตสาหกรรมเกษตร	74	73	50	23	77	75	61	14	77	74	52	22	37	34	33	1
			68.5%	31.5%			81.3%	18.7%			70.3%	29.7%			97.1%	2.9%
เทคโนโลยีวัสดุภัณฑ์	14	14	9	5	14	14	12	2								
			64.3%	35.7%			85.7%	14.3%								
1 วิทยาการจัดการ	348	338	188	150	324	310	190	120	296	285	165	120	246	235	190	45
			55.6%	44.4%			61.3%	38.7%			57.9%	42.1%			80.9%	19.1%
บริหารธุรกิจ	257	249	145	104	250	241	152	89	215	205	120	85	177	173	142	31
			58.2%	41.8%			63.1%	36.9%			58.5%	41.5%			82.1%	17.9%
การเงิน	34	33	16	17	63	63	32	31	49	47	24	23	35	35	27	8
			48.5%	51.5%			50.8%	49.2%			51.1%	48.9%			77.1%	22.9%
การตลาด	81	77	44	33	62	59	36	23	61	61	36	25	33	31	21	10
			57.1%	42.9%			61.0%	39.0%			59.0%	41.0%			67.7%	32.3%
การบัญชี	81	79	53	26	87	82	62	20	74	72	43	29	63	62	56	6
			67.1%	32.9%			75.6%	24.4%			59.7%	40.3%			90.3%	9.7%
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	41	40	23	17	31	30	18	12	26	23	15	8	26	26	24	2
			57.5%	42.5%			60.0%	40.0%			65.2%	34.8%			92.3%	7.7%
การบริหารงานบุคคล	18	18	7	11												
			38.9%	61.1%												
พาณิชยนาวิ	2	2	2		7	7	4	3	3	2	2		20	19	14	5
			100.0%				57.1%	42.9%			100.0%				73.7%	26.3%
รัฐประศาสนศาสตร์	91	89	43	46	74	69	38	31	81	80	45	35	69	62	48	14
			48.3%	51.7%			55.1%	44.9%			56.3%	43.8%			77.4%	22.6%
การบริหารงานบุคคล	72	71	37	34	70	65	36	29	81	80	45	35	69	62	48	14
			52.1%	47.9%			55.4%	44.6%			56.3%	43.8%			77.4%	22.6%
นโยบายสาธารณะ	10	10	4	6	4	4	2	2								
			40.0%	60.0%			50.0%	50.0%								
การบริหารการคลัง	9	8	2	6												
			25.0%	75.0%												
ทฤษฎีการบริหารทั่วไป																
2 โครงการจัดตั้งวิทยาเขต	46	46	33	13	56	54	43	11	37	36	20	16	44	44	36	8
			71.7%	28.3%			79.6%	20.4%			55.6%	44.4%			81.8%	18.2%
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	46	46	33	13	56	54	43	11	37	36	20	16	44	44	36	8
			71.7%	28.3%			79.6%	20.4%			55.6%	44.4%			81.8%	18.2%

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานแล้ว จำแนกตามคณะและปีการศึกษา

คณะ/สาขาวิชา	จำนวนบัณฑิตปี 2542				จำนวนบัณฑิตปี 2541				จำนวนบัณฑิตปี 2540				จำนวนบัณฑิตปี 2539			
	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน	ทั้งหมด	ที่ตอบ แบบ สำรวจ	ที่ทำงาน แล้ว	ที่ยังไม่ ทำงาน
สังคมศึกษา																
5 มนุษยศาสตร์และสังคม	325	309	195	114	269	258	180	78	274	261	136	125	300	285	206	79
			63.1%	36.9%			69.8%	30.2%			52.1%	47.9%			72.3%	27.7%
ภาษาและวรรณคดีไทย	22	22	14	3	25	26	22	4	20	20	10	10	22	21	16	5
			63.6%	36.4%			84.6%	15.4%			50.0%	50.0%			76.2%	23.8%
ภาษาจีน	27	27	20	7	28	26	20	6	24	24	17	7	27	27	20	7
			74.1%	25.9%			76.9%	23.1%			70.8%	29.2%			74.1%	25.9%
ภาษาอังกฤษ	38	36	23	13	35	35	24	11	33	33	20	13	39	39	30	9
			63.9%	36.1%			68.6%	31.4%			60.6%	39.4%			76.9%	23.1%
ภาษาฝรั่งเศส	23	23	15	8	19	18	9	9	18	17	10	7	21	20	16	4
			65.2%	34.8%			50.0%	50.0%			58.8%	41.2%			80.0%	20.0%
บรรณารักษศาสตร์และ	20	19	15	4	17	16	14	2	15	15	10	5	16	16	13	3
			78.9%	21.1%			87.5%	12.5%			66.7%	33.3%			81.3%	18.8%
ประวัติศาสตร์	20	18	8	10	16	14	8	6	18	16	9	7	12	11	7	4
			44.4%	55.6%			57.1%	42.9%			56.3%	43.8%			63.6%	36.4%
ภูมิศาสตร์	30	28	10	18	18	17	5	12	27	24	10	14	27	27	20	7
			35.7%	64.3%			29.4%	70.6%			41.7%	58.3%			74.1%	25.9%
พัฒนาสังคม	16	16	9	7	18	18	12	6	23	21	9	12	22	21	15	6
			56.3%	43.8%			66.7%	33.3%			42.9%	57.1%			71.4%	28.6%
รัฐศาสตร์	33	29	18	11	27	27	22	5	35	35	15	20	33	31	21	10
			62.1%	37.9%			81.5%	18.5%			42.9%	57.1%			67.7%	32.3%
สังคมวิทยาและมานุษย	26	24	13	11	18	16	12	4	19	17	7	10	21	20	13	7
			54.2%	45.8%			75.0%	25.0%			41.2%	58.8%			65.0%	35.0%
ปรัชญา	11	11	6	5	15	14	9	5	13	12	5	7	14	10	6	4
			54.5%	45.5%			64.3%	35.7%			41.7%	58.3%			60.0%	40.0%
ภาษามลายู	19	19	15	4	17	16	11	5	17	12	12	8	22	19	15	4
			78.9%	21.1%			68.8%	31.3%			100.0%	66.7%			78.9%	21.1%
ภาษาอาหรับ	7	6	4	2	6	6	5	1	10	8	4	4	9	8	5	3
			66.7%	33.3%			83.3%	16.7%			50.0%	50.0%			62.5%	37.5%
ศาสนา	8	7	7		10	9	7	2	7	7	3	4	15	15	9	6
			100.0%				77.8%	22.2%			42.9%	57.1%			60.0%	40.0%
6 วิทยาลัยอิสลามศึกษา	61	49	31	18	46	40	33	7	41	33	25	8	45	45	31	14
			63.3%	36.7%			82.5%	17.5%			75.3%	24.2%			68.9%	31.1%
อิสลามศึกษา	34	29	15	14	27	27	22	5	41	33	25	8	45	45	31	14
			51.7%	48.3%			81.5%	18.5%			75.3%	24.2%			68.9%	31.1%
คุฏศาสตรอิสลาม	27	20	16	4	19	13	11	2								
			80.0%	20.0%			84.6%	15.4%								

ภาคผนวก ข

แสดงตารางประมวลผล

ความคิดเห็นของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2542

เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตารางที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านการสอนของอาจารย์จำแนกตามคณะ

คณะ	ด้านการสอนของอาจารย์											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ทรัพยากรธรรมชาติ	4.02	3.61	2.99	3.11	3.66	3.40	3.61	3.74	3.75	3.55	3.44	3.38
ทันตแพทยศาสตร์	4.03	3.66	3.31	3.63	3.39	3.50	3.47	3.91	3.44	3.63	3.25	3.56
พยาบาลศาสตร์	4.25	3.90	3.31	3.45	4.04	4.09	3.85	4.15	3.92	3.82	3.64	3.81
แพทยศาสตร์	3.79	3.55	3.00	3.16	3.43	3.34	3.62	3.54	3.48	3.31	3.10	3.27
เภสัชศาสตร์	3.91	3.63	3.24	3.23	3.68	3.41	3.66	3.61	3.51	3.54	3.42	3.35
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.78	3.46	2.73	2.61	3.56	3.37	3.64	3.47	3.64	3.38	3.26	3.21
วิทยาการจัดการ	3.69	3.34	2.76	2.89	3.38	3.19	3.44	3.43	3.40	3.39	3.00	3.16
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง	3.82	3.43	3.02	3.07	3.38	3.09	3.37	3.35	3.53	3.43	2.87	3.22
วิทยาศาสตร์	3.90	3.54	2.94	3.16	3.75	3.42	3.67	3.77	3.55	3.53	3.33	3.35
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.61	3.37	2.83	3.27	3.72	3.46	3.74	3.63	3.66	3.54	3.55	3.32
วิศวกรรมศาสตร์	3.66	3.26	2.63	2.79	3.48	3.13	3.43	3.49	3.37	3.42	3.14	3.16
ศึกษาศาสตร์	3.97	3.64	3.00	2.91	3.79	3.65	3.83	3.77	3.74	3.60	3.34	3.53
อิสลามศึกษา	3.88	3.31	2.84	2.73	3.79	3.94	3.94	4.04	4.00	3.43	3.23	3.53
อุตสาหกรรมเกษตร	3.77	3.25	2.86	3.02	3.25	3.34	3.56	3.59	3.51	3.43	3.02	3.12
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรม บริการ	2.98	2.83	2.70	3.06	3.09	2.91	3.47	3.15	3.62	3.04	2.91	2.87
มหาวิทยาลัย	3.82	3.47	2.89	2.98	3.59	3.39	3.62	3.62	3.58	3.48	3.25	3.31

1 = อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการสอน

2 = อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมาดี

3 = อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เทคนิคในการสอนแบบใหม่

4 = อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย

5 = อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงเวลา และใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน

6 = อาจารย์ส่วนใหญ่เอาใจใส่ดูแล และอบรมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม ควบคู่ไปกับการเรียนการสอนในชั่วโมงเรียน

7 = อาจารย์ส่วนใหญ่กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง

8 = อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรม จริยธรรมที่เหมาะสม

9 = อาจารย์ส่วนใหญ่ให้นักศึกษามีโอกาสแสดงความคิดเห็นในด้าน วิชาการอย่างอิสระ

10 = อาจารย์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำในการแก้ปัญหา

11 = อาจารย์ส่วนใหญ่มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบและให้คำปรึกษา

12 = อาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีการประเมินและการวัดผลที่เหมาะสม

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน จำแนกตามคณะ

คณะ	ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน										
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
ทรัพยากรธรรมชาติ	3.01	2.64	2.61	2.91	2.90	3.28	3.01	2.36	2.66	1.91	3.02
ทันตแพทยศาสตร์	3.84	3.77	3.91	3.61	3.72	3.56	3.13	2.91	3.13	2.68	3.47
พยาบาลศาสตร์	3.62	3.62	3.36	3.42	3.51	3.44	3.25	2.97	3.12	3.08	3.58
แพทยศาสตร์	3.39	3.37	3.33	3.35	3.38	3.41	3.03	2.76	2.86	2.77	2.97
เภสัชศาสตร์	3.29	2.72	2.91	2.81	3.12	3.18	2.89	2.41	2.53	2.62	3.05
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2.77	2.73	2.55	2.50	2.72	2.94	2.71	2.06	2.21	1.90	2.87
วิทยาการจัดการ	2.90	2.66	2.52	2.65	2.86	3.35	3.03	2.35	2.60	1.70	2.85
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	3.13	2.82	2.63	2.83	3.16	3.24	2.98	2.48	2.64	1.91	3.11
วิทยาศาสตร์	3.09	2.74	2.75	2.96	3.15	3.38	3.14	2.56	2.78	2.30	3.01
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.67	2.84	2.46	2.60	2.91	2.65	2.96	2.38	2.76	2.28	2.96
วิศวกรรมศาสตร์	3.01	2.68	2.66	2.82	3.07	3.21	2.91	2.33	2.43	2.20	2.99
ศึกษาศาสตร์	3.49	3.41	3.22	3.13	3.21	3.16	3.02	2.58	2.74	2.37	3.12
อิสลามศึกษา	3.53	3.56	3.21	3.09	3.21	3.04	2.89	2.54	2.73	2.92	3.31
อุตสาหกรรมเกษตร	3.06	2.77	2.67	2.92	3.10	3.22	3.00	2.41	2.75	2.16	2.97
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ	2.40	2.74	2.43	2.36	3.06	3.30	4.55	4.11	4.32	2.41	2.60
มหาวิทยาลัย	3.09	2.90	2.79	2.87	3.06	3.22	3.01	2.47	2.67	2.21	3.01

13 = ห้องสมุดมีตำรา วารสาร และอุปกรณ์ตรงตามที่นักศึกษาต้องการ

14 = ห้องสมุดมีที่นั่งเพียงพอและจัดที่นั่งอย่างเหมาะสมกับการศึกษาค้นคว้า

15 = ห้องสมุดมีตำรา วารสารที่ทันสมัยเพียงพอกับนักศึกษา

16 = ห้องสมุดมีสื่อทัศนูปกรณ์ที่เพียงพอและเหมาะสมกับการใช้งาน

17 = การให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดมีความเหมาะสม

18 = เวลาที่เปิดบริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม

19 = เวลาการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์มีความเหมาะสม

20 = การให้บริการด้าน Hardware และ Software เพียงพอกับที่นักศึกษาต้องการ

21 = การให้บริการ Internet ของศูนย์คอมพิวเตอร์เหมาะสมดีแล้ว

22 = ระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว

23 = สถิติการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษาทุนการศึกษา มีความเหมาะสม

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ
จำแนกตามคณะ

คณะ	ด้านการใช้ประโยชน์จากความรู้ที่ได้รับ				
	24	25	26	27	28
ทรัพยากรธรรมชาติ	4.26	3.34	3.52	3.89	4.11
ทันตแพทยศาสตร์	4.47	3.91	4.13	3.81	3.71
พยาบาลศาสตร์	4.46	3.68	3.99	3.61	4.03
แพทยศาสตร์	4.23	3.77	3.95	3.51	3.79
เภสัชศาสตร์	4.43	3.44	3.73	3.35	3.68
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.96	3.11	3.68	3.66	3.98
วิทยาการจัดการ	3.93	3.12	3.26	3.52	3.64
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรัง	4.24	3.56	3.24	4.22	4.04
วิทยาศาสตร์	4.01	3.21	3.52	3.96	4.01
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.05	3.40	3.80	4.01	3.98
วิศวกรรมศาสตร์	4.06	3.19	3.21	3.69	3.80
ศึกษาศาสตร์	4.09	3.37	3.90	3.83	3.99
อิสลามศึกษา	4.41	2.98	3.72	3.96	3.96
อุตสาหกรรมเกษตร	3.97	3.63	3.82	3.76	4.10
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรม บริการ	4.43	4.11	4.53	3.50	4.24
มหาวิทยาลัย	4.10	3.32	3.61	3.73	3.91

24 = การนำความรู้พื้นฐานทั่วไปไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการทำงานในชีวิตประจำวัน

25 = ความรู้ในสาขาวิชาชีพทันสมัยเหมาะสมกับการทำงาน/การสมัครงาน

26 = การฝึกงานทำให้เกิดทักษะเพียงพอในการทำงาน

27 = การทำ Project หรือวิชาสัมมนา มีประโยชน์สำหรับการเตรียมพร้อมในการทำงาน

28 = ประสบการณ์ต่างๆ ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตกักกันสภาพความเป็นอยู่ทั่วไปจำแนกตามคณะ

คณะ	สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป											
	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	
ทรัพยากรธรรมชาติ	3.15	3.23	3.10	2.47	3.04	2.77	2.98	2.74	3.10	3.16	3.70	
ทันตแพทยศาสตร์	3.09	3.31	3.72	2.55	2.97	3.05	2.84	2.63	3.28	3.55	3.60	
พยาบาลศาสตร์	3.57	3.49	3.60	2.73	3.14	3.22	3.19	3.14	3.39	2.98	3.53	
แพทยศาสตร์	3.33	3.23	3.33	2.93	2.85	3.14	3.09	2.85	3.25	3.06	3.41	
เภสัชศาสตร์	2.93	2.93	3.25	2.37	2.63	2.93	2.90	2.53	3.04	3.05	3.63	
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2.75	2.39	2.75	2.24	2.70	2.88	2.38	2.23	2.53	3.69	3.88	
วิทยาการจัดการ	2.78	2.91	3.10	2.46	2.61	3.11	3.08	2.60	3.06	3.04	3.52	
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตรง	2.96	2.72	3.09	2.37	2.56	3.13	3.09	2.35	3.15	2.93	3.67	
วิทยาศาสตร์	3.23	3.03	3.28	2.70	2.64	2.82	2.93	2.71	3.29	2.97	3.44	
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.03	2.34	3.26	2.44	3.04	3.09	2.59	2.45	2.53	3.35	3.60	
วิศวกรรมศาสตร์	2.95	3.02	3.03	2.68	2.83	2.95	2.75	2.56	3.04	2.87	3.39	
ศึกษาศาสตร์	3.05	2.70	3.03	2.75	3.07	3.28	2.88	2.77	2.79	3.39	3.53	
อิสลามศึกษา	3.00	3.02	2.92	3.12	3.29	3.16	2.98	2.84	2.78	3.61	3.84	
อุตสาหกรรมเกษตร	3.10	3.00	3.08	2.10	2.94	2.81	2.76	2.48	3.10	3.34	3.75	
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรม บริการ	3.47	3.70	3.30	2.51	3.41	1.89	1.51	1.98	2.52	3.69	3.23	
มหาวิทยาลัย	3.03	2.92	3.12	2.57	2.84	2.98	2.83	2.60	2.99	3.19	3.57	

29 = ห้องเรียนส่วนใหญ่มีขนาดที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา

30 = สภาพห้องเรียนในแต่ละอาคารมีอุณหภูมิพอเหมาะและอากาศถ่ายเทได้ดี

31 = ห้องเรียนส่วนใหญ่ มีโลตที่เพียงพอไว้เพียงพอ

32 = บริเวณอาคารเรียนมีที่นั่ง เพียงพอกับการทำงานกลุ่ม การทำกาบ้าน

33 = ห้องน้ำในอาคารเรียนสำหรับนักศึกษาแต่ละอาคาร

34 = สถานที่ขายอาหารสะอาด และราคาเหมาะสม

35 = มีร้านค้าหลากหลาย เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา

36 = การเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมอ. สะดวกสบาย

37 = ทางเดินเท้าระหว่างอาคารเรียนมีความเหมาะสม

38 = สภาพการอยู่ร่วมกันในมอ. มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ

39 = ในมอ. มีปัญหาทะเลาะวิวาท

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบัณฑิตด้านสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก
จำแนกตามคณะ

คณะ	ด้านสภาพแวดล้อมเกี่ยวกับหอพัก				
	40	41	42	43	44
ทรัพยากรธรรมชาติและ	2.87	2.96	2.71	4.12	3.15
ทันตแพทยศาสตร์	2.94	2.88	2.91	4.28	3.53
พยาบาลศาสตร์	3.66	3.43	2.93	4.09	3.06
แพทยศาสตร์	3.43	3.15	2.68	3.99	3.22
เภสัชศาสตร์	3.15	3.01	2.77	4.25	3.30
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.14	2.97	2.95	4.11	3.35
วิทยาการการจัดการ	3.30	3.07	2.62	4.24	2.92
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตตราง	3.22	3.22	2.49	4.09	2.74
วิทยาศาสตร์	3.19	3.22	2.61	4.16	2.87
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.16	3.22	2.72	3.94	3.12
วิศวกรรมศาสตร์	3.20	3.05	2.67	4.11	2.85
ศึกษาศาสตร์	3.33	3.35	2.49	3.80	2.94
อิสลามศึกษา	3.06	3.08	2.65	3.85	3.08
อุตสาหกรรมเกษตร	2.94	2.90	2.79	4.14	3.13
โครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรม	3.20	2.72	3.40	3.79	2.53
บริการ					
มหาวิทยาลัย	3.21	3.11	2.71	4.08	3.03

40 = มีความรู้สึกมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

41 = สภาพแวดล้อมของหอพักอยู่ในสภาพที่เหมาะสม

42 = มีปัญหาในเรื่องอาหารนอกเวลาเรียน/วันหยุด

43 = มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้น เช่นมีเครื่องซักผ้าหยอดเหรียญ มีโทรศัพท์ใช้การ์ด/หยอดเหรียญเพิ่มขึ้น

44 = มีปัญหาในการหาที่พักนอกมหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ค

กรณีศึกษาเป็นรายคณะ
ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมใน
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

กรณีศึกษารายคณะ

1. กรณีศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 8 คน และเพศหญิง 2 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 5 คน ยังไม่ได้ทำงาน 4 คน และศึกษาต่อ 1 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า อาจารย์มีพฤติกรรมการสอนในเรื่องต่าง ๆ ค่อนข้างดีหรือดีอยู่แล้ว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ความรู้ความสามารถ อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถดี คือ สำเร็จการศึกษาทั้งระดับปริญญาเอกและโทเป็นส่วนใหญ่ มีความกระตือรือร้นในการให้ความรู้โดยเฉพาะด้านทฤษฎี มีมากจนขาดหายทักกะในการปฏิบัติ ซึ่งควรเพิ่มในส่วนการปฏิบัติ แต่ก็มีบ้างที่ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า อาจารย์ให้เรียนรู้คู่กับการศึกษาจริง ยกตัวอย่างให้เห็นจริงหรือพานักศึกษาไปดูงานในส่วนที่อาจารย์ปฏิบัติงานอยู่ภายนอกเพื่อให้เห็นตามสภาพเป็นจริง

- การเตรียมการสอน อาจารย์มีการเตรียมสอนดี แต่มีบางท่านที่เตรียมสอนมาดี แต่ถ่ายทอดได้ไม่ดี โดยมีข้อแตกต่างอยู่บ้างระหว่างอาจารย์ใหม่ๆ ที่เพิ่งสำเร็จการศึกษา และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอน

- การเข้าสอนตรงต่อเวลา อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนได้ตรงเวลา แต่มีบ้างที่ใช้เวลามากกว่าที่กำหนดทำให้มีปัญหาในการเรียนวิชาอื่น (เข้าใจว่าอาจารย์อยากให้ความรู้มาก ๆ)

- เทคนิคการสอน เทคนิคการสอนขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของอาจารย์แต่ละท่าน ทั้งนี้อาจารย์ใหม่ที่เพิ่งสำเร็จการศึกษาจะต่างกับอาจารย์เก่าที่มีประสบการณ์ในเรื่องการสอนและการปฏิบัติจริง อาจารย์ส่วนใหญ่จะสอนตรงตามหลักสูตร แต่นักศึกษาต้องการให้อาจารย์เพิ่มเติมความรู้ในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย ซึ่งไม่ใช่ความรู้ทางทฤษฎีแต่เพียงอย่างเดียว (ทฤษฎีมีมากแล้วแต่ควรเน้นในด้านปฏิบัติจริง) สำหรับอาจารย์บางท่านมีความรู้จริงแต่สอนน่าเบื่อ และอาจารย์พยายามให้ค้นคว้าหาความรู้เอง ไม่เน้นการเข้าห้องเรียน บางครั้งก็ไม่เช็คชื่อ

- การเอาใจใส่ดูแลนักศึกษา อาจารย์เอาใจใส่ดูแลนักศึกษาดี แต่มักไม่ค่อยมีเวลาให้เข้าพบ มีอาจารย์บางท่านได้กำหนดตารางเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ แต่นักศึกษาไม่พบอาจารย์ตามตารางที่นัด

- การประเมินผลและการวัดผล มีความแตกต่างระหว่างการวัดผลของอาจารย์ใหม่ ๆ และอาจารย์เก่า เช่น อาจารย์เก่า สอนดี กตตะแนน ออกข้อสอบยาก จะตรงกันข้ามกับอาจารย์ใหม่ ๆ แต่การวัดผลส่วนใหญ่ดี ยุติธรรม

1.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด เห็นว่า

- อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นแบบอย่างที่ดีคาวางและที่พบจริง คือส่วนใหญ่ดี ไม่มีปัญหา ให้คำ

กรณีศึกษารายคณะ

แนะนำ ให้คำปรึกษาได้ เอาใจใส่ดี แต่นักศึกษาเห็นว่าการปฏิบัติต่อนักศึกษาควรแตกต่างกับระดับมัธยม อาจารย์ไม่ต้องมาคอย ว่ากล่าวตักเตือนในทุกเรื่อง อาจารย์ควรให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นบ้าง ซึ่งบางครั้งอาจารย์ให้คำแนะนำ จนนักศึกษาไม่มีความคิดริเริ่ม ส่วนคุณลักษณะของอาจารย์มีหลากหลาย เช่น อาจารย์จบใหม่ คุณดี ให้คำแนะนำดี ส่วนอาจารย์ที่มีอายุก็ จะวางตัวอีกแบบ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาอาจารย์จากที่อื่น ๆ แล้ว อาจารย์ของเราดีกว่า

- อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรม จริยธรรม โดยเฉพาะในสายที่มีผลกระทบต่อคนส่วนใหญ่ อาจารย์จะให้แนวคิดและคำแนะนำที่ดีมาก

1.3 ด้านการบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า

- ห้องสมุด การให้บริการในภาพรวมดี แต่มีหนังสืออ้างอิงมีน้อย บางครั้งต้องใช้วิธีถ่ายเอกสารเพื่อเป็นต้นฉบับและไปถ่ายต่อ และเจ้าหน้าที่ห้องสมุดส่วนใหญ่ไม่ไว้วางใจนักศึกษา
- ศูนย์คอมพิวเตอร์ การให้บริการและปริมาณไม่เพียงพอ แต่นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้บริการที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ในชั้นปีแรก หลังจากนั้นใช้ที่คณะเพียงอย่างเดียว
- งานทะเบียน ควรปรับปรุงเรื่องระบบลงทะเบียน ในด้านการประสานงานระหว่างคณะกับทะเบียนกลางเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการลงทะเบียนเรียน เช่นส่วนใหญ่จะมีปัญหาสับสนในการลงทะเบียน (ในบางรายวิชาต้องกลับไปกลับมาระหว่างคณะกับงานทะเบียนหลายครั้ง เพื่อติดต่ออาจารย์และเจ้าหน้าที่ จึงจะลงทะเบียนได้) มีปัญหาในการประชาสัมพันธ์ แจ้งข่าวสารไม่ชัดเจนในเรื่องทั่วไป และเรื่องลงทะเบียน มีปัญหาในด้านบุคลากรของหน่วยงาน เช่น การให้บริการ อธิบายไม่ดี ระเบียบอารมณ์ไม่ได้ ควรให้เจ้าหน้าที่อดทนมากกว่านี้ ส่วนเวลาที่ให้บริการช้า ปิดเวลาให้บริการเร็ว (11.30 ก็เลิกให้บริการ และปิดเร็ว ปิดก่อน 16.00) และมีผู้ให้สัมภาษณ์บางรายเห็นว่าหน่วยงานได้ปรับปรุงแล้วแต่ก็ยังมีข้อบกพร่อง
- กองกิจการนักศึกษา ให้บริการช้าในทุกเรื่องตั้งแต่เรื่องทุนการศึกษา ทุนกู้ยืม และไม่คอยให้ความร่วมมือในด้านส่งเสริมกิจกรรม

- กองคลัง ให้บริการช้ามากโดยเฉพาะเวลาจ่ายเงิน (มีช่องเปิดน้อยแค่ 2 ช่อง และไม่เคยปรับปรุงการให้บริการ)

- กองอาคารสถานที่ ในเรื่องเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย พูดยังไม่ดีไม่สุภาพ ควรปรับปรุงเพราะเป็นด่านแรกของบุคคลที่จะเข้ามาในมหาวิทยาลัย

1.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ห้องเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในสภาพดี มีเครื่องปรับอากาศเกือบทุกห้อง แต่มีบางคนเห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบกับสถาบันอื่น มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ยังดีกว่า มีอุปกรณ์ วัสดุสำหรับการเรียนการสอนยังไม่พอเพียง

กรณีศึกษารายคณะ

- หอพัก อยู่สภาพดี ทั้งในเรื่องการดูแลและการจัดการ
- ร้านค้า ร้านอาหาร สะดวกและราคาถูก (แต่ควรเน้นความสะอาด) และควรอยู่ในบริเวณมหาวิทยาลัย เพื่อความปลอดภัย
- การจราจร ดี แต่เรื่องสวมหมวกกันน็อกไม่ค่อยเห็นด้วย เนื่องจากทำให้ขาดการระมัดระวังตัว และทำให้ทัศนวิสัยไม่ดีในเวลาที่ขับขี่
- สนามกีฬา ควรปรับปรุงเรื่องการจัดการเนื่องจากที่ผ่านมานักศึกษาต้องชำระเงินก่อนที่จะเข้าใช้ ทำให้ไม่เป็นการส่งเสริมให้นักศึกษาได้ใช้เวลาว่างในการออกกำลังกาย ทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับกีฬา และการส่งเสริมด้านกีฬามีส่วนทำให้เด็กกล้าแสดงออก กล้าแสดงความคิดเห็นและมีน้ำใจ

1.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ด้านยาเสพติด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์ในด้านนี้และกลุ่มเพื่อนๆ ก็ไม่มี ที่ผ่านมา พบว่า เป็นการสูบบุหรี่และดื่มเหล้า มีน้อยมากที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด และก็เป็นการทดลองเท่านั้น
- ด้านปัญหาเบี่ยงเบนทางเพศ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า มีน้อยมากเกือบไม่ถึง 1 เปอร์เซ็นต์ และที่มีอยู่ยังแสดงอาการไม่ชัดเจน ซึ่งมองสภาพภายนอกอาจจะไม่ทราบ เนื่องจากกลุ่มนี้จะไม่ค่อยพูดเรียบร้อย และค่อนข้างเก็บตัว แต่ไม่ค่อยมีปัญหาในกลุ่มเพื่อน
- ด้านพฤติกรรมอื่นที่ไม่เหมาะสม คือ พฤติกรรมด้านผู้ชายมีบ้าง สถานที่ที่เจอบ่อยและควรดูแลเพื่อป้องกันมิให้เกิดเหตุอันไม่สมควร เช่นที่อ่างน้ำ

1.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ กล่าวคือ จะรู้จักกันหมดเป็นส่วนใหญ่ทั้งรุ่นพี่รุ่นน้อง มีความสัมพันธ์หรือความเป็นหนึ่งเดียวกัน ซึ่งจะหาได้ยากจากสถาบันการศึกษาอื่น ที่บางครั้งอยู่คณะเดียวกันยังไม่รู้จักกันก็มี
- ความใกล้ชิดผูกพันกับเพื่อนในคณะ ได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกันจับที่พี่น้อง และคิดว่าที่สถาบันอื่นเมื่อเปรียบเทียบกัน
- สภาพแวดล้อม บรรยากาศ บริเวณอ่างน้ำ อากาศดี เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจไปโน้ดว
- การได้อยู่ร่วมกันทำกิจกรรมร่วมกัน เช่น การประชุมเชียร์จะได้ประโยชน์มาก การนัดประชุมเจอกันเพื่อทำงานร่วมกัน(เป็นสถานที่นัดแนะกันเพื่อทำงานร่วมกัน)

1.7 สิ่งที่ยากให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ร้านค้า (โรงช้าง) ควรมีระบบงานซาม ซ้อน และเครื่องปรุง ที่เป็นส่วนกลางคล้ายๆ กับศูนย์อาหารในศูนย์การค้า เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อย
- ส่งเสริมให้นักศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง เพื่อให้นักศึกษาคิดเป็น ทำเป็น โดยมีอาจารย์เป็น

กรณีศึกษารายคณะ

ที่ปรึกษาแนะนำ เช่น สนับสนุนให้มีเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนตัวเพื่อค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม

- การประเมินผล ซึ่งจากที่ผ่านมามีปัญหาในเรื่องการกีดกัน การให้คะแนนของอาจารย์
- หอพัก ในด้านค่าใช้จ่ายของหอพักจะสูงกว่าที่อื่น มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงเรื่องราคาหอพัก
- ระบบการจรรยาบรรณจะควบคุมการใช้รถจักรยานยนต์ และจัดที่จอดรถให้เหมาะสม
- การประชาสัมพันธ์ ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงในการให้ประชาสัมพันธ์ในเรื่องของนักศึกษาโดยเฉพาะในเรื่องต่างๆ ที่นักศึกษาต้องการความช่วยเหลือหรือแจ้งข่าวสารอื่น ๆ มหาวิทยาลัยขาดการรับฟังความคิดเห็นจากนักศึกษาในเรื่องต่าง ๆ
- ทุนการศึกษามีน้อย แต่ค่าเล่าเรียน ค่าหน่วยกิตสูงกว่าที่อื่นเมื่อเปรียบเทียบกับ และประเด็นที่เก็บค่าเล่าเรียนเพิ่มในบางสาขาวิชา แต่เมื่อเทียบกับบริการและสิ่งที่ดีควรได้รับมีน้อย (เงินที่เก็บมาแล้วไม่ได้ใช้เพื่อการเรียนการสอนจริง)
- ให้มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมมากขึ้นในขณะที่ศึกษา เนื่องจากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่า การส่งเสริมการทำกิจกรรม เป็นการพัฒนานักศึกษา และเป็นการพัฒนานักศึกษาให้รู้จักปรับตัวเองให้อยู่ร่วมกับคนอื่นได้

2. กรณีศึกษาคณะวิทยาศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 4 คน และหญิง 6 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 7 คน และยังไม่ได้ทำงาน 3 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

2.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถ และถ่ายทอดความรู้ได้ดี มีการเตรียมการสอน และใช้สื่อการสอน เทคนิคที่ทันสมัย ตรงต่อเวลา เอาใจใส่ดูแลดี และพยายามค้นคว้าความรู้ตลอดเวลา สามารถประเมินผลและวัดผลได้ชัดเจน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ในการเรียนของนักศึกษาชั้นปี 1 อาจารย์จะให้ความรู้ที่สอนมาก ไม่สอดคล้องกับการปรับตัวของนักศึกษาใหม่ เมื่ออยู่ชั้นปี 2 ถึงชั้นปี 4 ก็สามารถปรับตัวและมีผลการเรียนที่ดีขึ้น
- ข้อบกพร่องบางส่วนที่อาจารย์บางท่านกระทำได้แก่ การไม่ตรงต่อเวลา การถ่ายทอดความรู้ได้ไม่ดี การใช้สื่อเทคนิคการสอนไม่เหมาะสม การนัดสอนนอกเวลาจากที่กำหนดไว้ในตารางสอน การใช้เครื่องมือบางอย่างยังไม่เป็น ส่วนใหญ่อาจารย์สอนด้วยแผ่นใส และการประสานงานของหลักสูตรยังไม่เป็นระบบระเบียบ

กรณีศึกษารายคณะ

2.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรม ใจดี ยุติธรรม พร้อมให้คำปรึกษา มีเวลาให้เข้าพบ

- อาจารย์ตามที่คาดหวัง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า อาจารย์ต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถสูง และถ่ายทอดความรู้ได้ดี มีระบบการศึกษาประสานงานดี อาจารย์ต้องทันสมัยใช้คอมพิวเตอร์ได้ทุกคน อาจารย์มีความเป็นกันเอง ช่วยเหลือการเรียนของนักศึกษาเป็นอย่างดี คาดว่าอาจารย์คงสอนอย่างเดียว ไม่สนใจเรื่องอื่น ๆ ของนักศึกษา อาจารย์มีประสบการณ์วิจัยมาก มีผลงานวิจัยมาก ซึ่งในความเป็นจริงที่นักศึกษาได้พบส่วนใหญ่ก็เป็นไปตามที่นักศึกษาคาดหวัง

2.3 ด้านการบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- งานทะเบียน การให้บริการช้า พุดจาไม่สุภาพ การประชาสัมพันธ์ของงานทะเบียนไม่ทั่วถึง
- ห้องสมุด จำนวนหนังสือน้อยมีน้อย ข้อมูลบางเรื่องไม่ทันสมัย เช่น วารสารต่างประเทศ มีหนังสือเก่าๆ มาก และการค้นหาข้อมูล บางครั้งไม่มีตามที่ค้นในคอมพิวเตอร์ และคอมพิวเตอร์ที่ให้ค้นมีน้อย ไม่พอใช้
- กองคลัง การบริการคืนเงิน เบิก ตอนช้า
- หอพัก ส่วนใหญ่ดีแต่สภาพเก่า และราคาหอพักมีราคาสูงไม่เพียงพอกับนักศึกษา
- ศูนย์คอมพิวเตอร์ มีเจ้าหน้าที่ให้บริการน้อย ไม่มีเวลาปรึกษา เครื่องคอมพิวเตอร์น้อย

2.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- การจราจร ในช่วงเปลี่ยนวิชาเรียนไม่สะดวก ที่จอดรถไม่พอ รถจอดไม่เป็นระเบียบ
- ควรมีหอพักเพิ่ม เพราะไม่พอกับความต้องการของนักศึกษา และเวลาเข้าออกหอพักไม่สะดวก
- สภาพห้องเรียนบรรยายส่วนใหญ่ใช้เก้าอี้เก่า
- การบริการร้านค้ายังมีน้อย ควรจัดให้มีร้านสหกรณ์ของนักศึกษา

2.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ไม่พบปัญหาเกี่ยวกับการพินันและยาเสพติด หรือถ้าพบปัญหาเหล่านี้ก็ไม่ มีผลกระทบต่อกับนักศึกษา เพราะกลุ่มเหล่านั้นอยู่นอกหรือไกลจากตัวนักศึกษา ส่วนปัญหาด้านพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ นักศึกษาส่วนใหญ่ก็พบหรือมีเพื่อนเหล่านี้ และคนเหล่านี้จะมีพฤติกรรมเบี่ยงเบนจากสิ่งภายนอกหรือเป็นมาก่อนที่เข้ามาอยู่ในสังคมมหาวิทยาลัย

2.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- มีความเป็นกันเอง ความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์
- อาจารย์ใจดี พร้อมให้คำปรึกษา แนะนำ
- ชอบบรรยากาศ สิ่งแวดล้อม มีต้นไม้
- ชอบตึกอาคารเรียนเพราะมีเครื่องปรับอากาศ หรือพัดลม และมีอุปกรณ์สะดวก

2.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ควรจัดสร้างให้มีสถานกิจกรรมด้านกีฬาเพิ่มขึ้น และสนับสนุนให้นักศึกษาสนใจร่วมกิจกรรมของชมรมหรือสโมสร

- ควรจัดการเรียนการสอนให้ดีกว่านี้ เพราะรับนักศึกษาเข้ามาเยอะ แต่ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนไม่สอดคล้องกับจำนวนนักศึกษาที่รับเพิ่ม เป็นผลให้นักศึกษาต้องออกจากการศึกษา เนื่องจากความไม่พร้อมในการสอน

- ควรเพิ่มหลักสูตรหรือจัดให้มีการสอนภาษาอังกฤษแก่นักศึกษาในทุกโปรแกรมการศึกษา เช่น เพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับระบบคุณภาพ ISO เป็นต้น

- ควรให้มีต้นไม้มาก ๆ

- ควรจัดให้มีรถวิ่งภายในมหาวิทยาลัยเพื่อบริการนักศึกษาให้มากขึ้น

3. กรณีศึกษาคณะแพทยศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะแพทยศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์จำนวน 11 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 5 คน และเพศหญิง 6 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้วทั้งหมด ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

3.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- อาจารย์มีความรู้ดี เตรียมการสอนดี แต่อาจารย์บางคนสอนไม่ดี และไม่เตรียมการสอนเลย
- การถ่ายทอดความรู้ อาจารย์บางคนสอนให้นักศึกษาเข้าใจง่าย แต่อาจารย์บางคนก็สอนไม่เข้าใจ ทั้ง ๆ ที่มีความรู้ดีมาก

- มีลักษณะการสอนแบบ Contact ตัวต่อตัวที่ดี

- สำหรับวิชาที่เรียนที่คณะวิทยาศาสตร์ มีอาจารย์บางท่านสอนให้นักศึกษาคิดเอง ไม่สอนทฤษฎีแต่เน้นวัดผลความรู้ทางทฤษฎี ทำให้นักศึกษาส่วนใหญ่ชอบตก และอาจารย์ส่วนใหญ่จะสอนโดยใช้แผ่นใสเป็นสื่อ

- อาจารย์ส่วนใหญ่จะตรงต่อเวลาดี ส่วนที่ไม่ตรงเวลาก็จะเป็นอาจารย์ของคณะแพทยศาสตร์ ซึ่งนักศึกษาก็เข้าใจภารกิจของอาจารย์แพทย์

- การสอนของคณะแพทยศาสตร์มีการขึ้น Ward ดูคนไข้ เป็นการสอนที่ดี

- อาจารย์มีเวลาให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา เอาใจใส่รักนักศึกษาดี เป็นบางคน

- อาจารย์บางท่านจะไม่ มีเทคนิคการสอน สอนนักศึกษาไม่รู้เรื่อง

- การประเมินผลมีความยุติธรรม มีการประชุมร่วมกัน เพื่อความเหมาะสม

กรณีศึกษารายคณะ

3.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- ลักษณะอาจารย์ตามความเป็นจริง อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ สามารถสอนเรื่องยากให้เป็นเรื่องง่ายได้ เป็นที่พึ่งพาของนักศึกษา เอาใจใส่ดูแล มีบุคลิกดี สามารถให้คำปรึกษาได้ทุกเรื่อง อาจารย์มีเวลาพร้อมที่จะให้นักศึกษาเข้าพบได้ทุกเมื่อ มีการจัดกิจกรรมร่วมกันกับนักศึกษา อาจารย์บางท่านที่เข้าใจนักศึกษา เปรียบเสมือนเพื่อนหรือพ่อแม่ ส่วนการสอนควรจะมีการหยิกยกปัญหาหรือประเด็นมาถกเถียงกันให้เข้าใจ ไม่ใช่ให้นักศึกษาอ่านจากตำรา

- ลักษณะของอาจารย์ที่พบ อาจารย์มีเวลาให้คำปรึกษาให้นักศึกษาเข้าพบพอสมควร ส่วนใหญ่จะพบเฉพาะในเวลาเรียน อาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านเอาใจใส่ดี แต่บางท่านก็มีหน้าที่อื่นชื่อเฉย ๆ และอาจารย์บางท่านเพียงทำหน้าที่สอนให้หมด ๆ ไปในเวลาเรียน นักศึกษาต้องช่วยเหลือตัวเอง ค้นคว้าศึกษาด้วยตนเองค่อนข้างมาก อาจารย์บางท่านมีความรู้ดี ใจเย็น ให้คำปรึกษาแนะนำที่ดี มีความเป็นกันเองกับลูกศิษย์ แต่มีอาจารย์บางท่านที่ไม่ดี ไม่ค่อยเข้าสอนในเวลา มักใช้วิธีเปิดสอนนอกเวลาแทน และอาจารย์ส่วนใหญ่มักจะไม่ว่างให้ความสนิทสนมกับนักศึกษา ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจากอายุห่างกันค่อนข้างมาก

3.3 ด้านการบริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า การให้บริการถือว่าอยู่ในเกณฑ์ปกติ แต่มีบางหน่วยงานให้บริการดี ทั้งนี้ก็ขึ้นกับตัวของนักศึกษาด้วยว่า มีความเข้าใจขั้นตอนแค่ไหน และเจ้าหน้าที่บางคนมีบุคลิกภาพที่ไม่เหมาะสมในการให้บริการ มีรายละเอียดดังนี้

- งานทะเบียน การจัดระบบงานไม่ค่อยดี เช่น การลงทะเบียนต้องแย่งกันลง การให้บริการยังต้องปรับปรุง เจ้าหน้าที่หัดหัดง่าย ไม่มี Sense ในการให้บริการ เจ้าหน้าที่ควรมีหน้าตายิ้มแย้มแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ และการลงทะเบียนมีขั้นตอนมาก ควรปรับปรุงให้ง่ายขึ้น

- งานคลัง การให้บริการช้ามาก ควรต้องปรับปรุงรูปแบบการให้บริการ เจ้าหน้าที่ชอบดูหัดหัดง่าย

- ห้องสมุด อยู่ในเกณฑ์ดี แต่ควรปรับปรุงในส่วนของการซื้อหนังสือใหม่เพิ่มขึ้นด้วย นอกเหนือจากการให้บริการแบบ On-Line แล้ว

- ศูนย์คอมพิวเตอร์ ควรปรับปรุงเครื่องคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย จำนวนเครื่องยังมีน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่ใช้บริการ ทำให้ต้องรอคิวเข้าใช้บริการ

3.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- หอพัก จะมีไม่เพียงพอสำหรับนักศึกษาคณะอื่น ๆ สภาพหอพักจะเก่า สกปรก ไม่มีความปลอดภัยในทรัพย์สินของหายบ่อย แต่หอพักของคณะแพทยศาสตร์ สภาพค่อนข้างดี

- ห้องเรียน ห้องเรียนบางห้องค่อนข้างร้อน ควรปรับปรุงให้มีการระบายถ่ายเทของอากาศให้ดี

- การจราจร การรับชื้อยานพาหนะ พบว่า ไม่เคารพกฎจราจร ไม่มีระเบียบวินัย และที่จอดรถมี

กรณีศึกษารายคณะ

ไม่เพียงพอ มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้นักศึกษาใช้จักรยาน แทนมอเตอร์ไซด์

- การเข้าออกมหาวิทยาลัยไม่มีความปลอดภัย
- ร้านค้า อาหาร มีรสชาติอร่อย ราคาถูก สะอาด
- ควรจัดภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยให้มีต้นไม้เยอะ

3.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

• ด้านยาเสพติด ไม่พบว่ามีปัญหาด้านยาเสพติด ปัญหาส่วนใหญ่จะเป็นพวกอบายมุข เช่น การเล่นเกมพนัน ดื่มเหล้า สูบบุหรี่

- พฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ ไม่มี

3.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- ประทับใจเพื่อน ๆ ในการใช้ชีวิตอยู่ร่วมกัน
- การทำกิจกรรมร่วมกัน เช่น ชมรมต่าง ๆ การออกกำลังกาย
- บรรยากาศ สภาพแวดล้อมและสถานที่ของมหาวิทยาลัย
- ความผูกพันระหว่างเพื่อนฝูง
- ด้านการเรียนการสอนทำให้มีประสบการณ์ตรง ทำให้มีความมั่นใจในการปฏิบัติงาน
- หลักสูตรจะดีกว่ามหาวิทยาลัยอื่น ๆ เมื่อเปรียบเทียบตอนทำงาน
- การให้บริการของฝ่ายหอสมุดวิทยาศาสตร์สุขภาพ

3.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่

• ควรรณรงค์ด้านวินัยการจราจร และเพิ่มระบบรักษาความปลอดภัยในบางจุด

• ควรปรับปรุงวิธีการลงทะเบียนเรียน วิธีการรับจ่ายเงิน และการเลือกเรียนวิชาเลือกเสรี ควรเปิดให้กว้าง นักศึกษาทุกคนมีสิทธิ์ที่จะเลือกเรียน

• เน้นการประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยให้เป็นที่รู้จักโดยทั่วไป นักศึกษาในสวนกลางบางคนยังไม่รู้จักมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เลย แต่รู้จักมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

• ควรพัฒนางานขององค์การนักศึกษา ที่ผ่านมายังมีผลงานที่ไม่เด่นชัด

• ควรจะมีการเรียนการสอนเกี่ยวกับระเบียบวินัย คุณธรรม จริยธรรมด้วย

• สนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษาจัดทำกิจกรรมร่วมกับนักศึกษาในสวนกลางให้มากขึ้น อาทิ สนับสนุนส่งเสริมด้านภารกิจให้มากขึ้น และเน้นให้นักศึกษามีความผูกพันกับมหาวิทยาลัยให้มากกว่านี้

- ควรปรับปรุงร้านค้า เช่น โรงช้าง
- ควรพิจารณาค่าหน่วยกิตและค่าหอพัก เพราะสูงกว่ามหาวิทยาลัย/สถาบันอื่น

กรณีศึกษารายคนละ

- อาจารย์ควรมีความรับผิดชอบในการเรียนการสอนมากขึ้น และปรับปรุงรูปแบบการใช้สื่อการสอนให้ทันสมัย
- ควรปรับปรุงสิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการปลูกต้นไม้

4. กรณีศึกษาคณะวิทยาการจัดการ

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะวิทยาการจัดการ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 4 คน และเพศหญิง 6 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 5 คน และยังไม่ได้ทำงาน 5 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

4.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

● ความรู้ความสามารถ อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในวิชาสอนดีมาก แต่ไม่สามารถถ่ายทอดให้นักศึกษาเข้าใจได้ บางคนก็ถ่ายทอดไม่ถูกหลัก คือ สอนให้คิดเอง ทำเอง ทำแบบฝึกหัด แต่ไม่เฉลย

- อาจารย์ส่วนใหญ่ตั้งใจสอน เตรียมการสอนดี
- อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงต่อเวลา
- อาจารย์บางท่านมีทัศนคติแคบ ไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น จึงอยากให้อาจารย์รับฟังความคิดเห็นของนักศึกษามากขึ้น
- อาจารย์บางท่านสอนแบบท่องจำ การเปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเองยังน้อย และเนื้อหาวิชาที่สอนไม่ค่อยทันสมัย วิชาที่เรียนเอาไปใช้ไม่ได้ ได้แต่วิธีคิด
- การประเมินผล ระบบตัดเกรดยังไม่เป็นระบบเดียวกันและไม่ได้มีเกณฑ์ อาจารย์บางท่านตัดเกรดด้วยความรู้สึก

4.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- อาจารย์ส่วนใหญ่ให้คำปรึกษาดี ใจดี เปิดกว้าง ยอมรับสภาพของนักศึกษา เช่น เรื่องการแต่งตัว ทำให้นักศึกษาไม่เครียด เรียนได้เต็มที่ และเรื่องการกำหนดเวลาให้เข้าพบ โดยทั่วไปจะมีกำหนดช่วงเวลาเอาไว้หน้าห้องทำงาน เป็นกิจลักษณะดี มีระบบ
- อยากให้อาจารย์ที่ปรึกษา ผ่านการอบรมทางด้านจิตวิทยา เพื่อจะได้เข้าใจนักศึกษาและรู้ความต้องการของนักศึกษา

กรณีศึกษารายคณะ

4.3 ด้านการบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า
หน่วยงานที่ควรปรับปรุง คือ

- งานทะเบียนกลาง เจ้าหน้าที่แสดงท่าทางเหมือนไม่เต็มใจให้บริการ
- กองคลัง เวลาติดต่อแต่ละครั้ง ต้องใช้เวลานาน เจ้าหน้าที่ทำงานช้า

หน่วยงานที่ให้บริการดี คือ

- ห้องสมุด แต่หนังสือด้านบริหารน้อยเกินไป และส่วนใหญ่เป็นหนังสือเก่า ไม่ทันสมัย
- ศูนย์คอมพิวเตอร์ แต่ควรเพิ่มจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ให้เพียงพอ
- ฝ่ายกิจการนักศึกษาของคณะวิทยาการศึกษาระดับปริญญาตรี ช่วยให้คำปรึกษาได้ใจดีทั้งอาจารย์และเจ้าหน้าที่
- กองกิจการนักศึกษา ให้คำแนะนำและช่วยเหลือดี

ข้อเสนอแนะ งานทะเบียนกลาง กับ กองคลัง ควรตั้งอยู่ในบริเวณใกล้ ๆ กัน เพื่ออำนวยความสะดวกให้นักศึกษาได้มากกว่านี้

4.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

• สภาพห้องเรียน อยู่ในสภาพดี มีอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการเรียนการสอนพอสมควร แต่ควรให้เจ้าหน้าที่ตรวจเช็คอุปกรณ์หรือเครื่องปรับอากาศอย่างสม่ำเสมอ เพราะถ้าปล่อยให้เสียแล้ว กว่าจะซ่อมก็ใช้เวลานาน

• ร้านอาหาร มีให้เลือกมาก ราคายุติธรรม แต่ควรดูแลเรื่องความสะอาด โดยเฉพาะในโรงอาหาร ควรมีประตูปิดอย่าให้สัตว์เข้าไปเหยียบโต๊ะ-เก้าอี้ได้

• สภาพหอพัก หอพักในมหาวิทยาลัยมีจำนวนไม่เพียงพอ ควรจะสร้างเพิ่ม และที่มีอยู่แล้วก็ไม่สะอาด เพราะการได้พักหอพักในมหาวิทยาลัยจะประหยัดกว่า ปลอดภัยกว่าพักหอพักนอกมหาวิทยาลัย

• การจราจร ค่อนข้างดี แต่ขาดระบบป้องกันการขโมยรถ และการเรียกเก็บค่าปรับในกรณีที่ยี่รถจักรยานยนต์ไม่สวมหมวก ทำให้เกิดช่องว่าง ให้ยามเรียกเก็บเงินจากนักศึกษารายละ 100 – 200 บาท ถือเป็นภาระกรรโชกทรัพย์ ม.หาวิทยาลัยควรดูแลให้มากกว่านี้

4.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า

• ปัญหาสุขภาพจิต ยังไม่ค่อยพบ นอกจากสูบบุหรี่ กินเหล้า ซึ่งจะพบได้จากงานกิจกรรมของชมรม การออกกำลังกาย การสังสรรค์ แต่ก็ไม่ได้สร้างความผ่อนคลาย เสนอให้มหาวิทยาลัยคอยดูแล ไม่ให้มีแหล่งมั่วสุมตามจุดต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย

• ปัญหาพฤติกรรมการเบี่ยงเบนทางเพศ วิเอนโดม.เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ แต่พวกเขาเป็นกลุ่มที่กล้าแสดงออก ต้องอาศัยคนเหล่านี้ เป็นผู้นำกลุ่มในการทำกิจกรรม สร้างความสนุกสนาน ทำให้เป็นที่ยอมรับของกลุ่มเพื่อน ๆ

กรณีศึกษารายคณะ

• การพนัน มีมากขึ้น และอยู่ใกล้ตัวมาก โดยเฉพาะการพนันบอล ขณะนี้มีนักศึกษารับเป็น เจ้ามือ หรือออกไปเล่นที่ร้านแถวประตู 103 ซ้างมหาวิทยาลัย การเล่นพนันนี้จะทำให้เมื่อเงินขาดมือ ต้องหยิบยืม/เกิดปัญหาหลักขโมย

4.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- บรรยากาศภายในมหาวิทยาลัยร่มรื่น อากาศดี มีสถานที่ออกกำลังกาย ว่ายน้ำ วิ่ง รอบอ่างน้ำ
- ความผูกพันระหว่างรุ่นพี่-รุ่นน้อง ความเป็นกันเองของเพื่อนร่วมรุ่น
- กิจกรรมต่าง ๆ ของคณะ/ชมรม เช่น การรับน้อง bye-nior (งานเลี้ยงส่งรุ่นพี่) การประชุมเชียร์ของคณะ

- การฝึกงาน ทำให้รู้ว่า การทำงานจริงเป็นอย่างไร แตกต่างจากการเรียนในห้องเรียนอย่างไร

4.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า

- การทำงานและการให้บริการของงานทะเบียนกลางและกองคลัง ควรปรับปรุงให้ดีกว่านี้
- ควรลดชั้นเรื่องการใช้อินเทอร์เน็ต (ศูนย์คอมพิวเตอร์) ให้มากกว่า เพราะรู้สึกว่านักศึกษาใช้แบบไม่เกิดประโยชน์มากกว่า ทำให้คนที่ต้องการใช้จริง ๆ ต้องคอยนาน
- ควรตรวจตราเรื่องยาเสพติดและการพนันในรั้วมหาวิทยาลัย เพราะจะทำให้นักศึกษาเสียอนาคตได้
- สร้างหอพักภายในมหาวิทยาลัยเพิ่มให้เพียงพอกับผู้ที่ต้องการจะอยู่ และควรปรับปรุงบางอาคารหอพักที่มีอยู่ด้วย เพราะอยู่ในหอพักมหาวิทยาลัยมีความปลอดภัยและประหยัด
- สิ่งก่อสร้างบางจุด ไม่เป็นระเบียบ วัสดุก่อสร้างวางเกะกะ ควรจัดเก็บให้เป็นระเบียบ
- ควรดูแลความปลอดภัยของการเข้าออกมหาวิทยาลัยโดยเฉพาะบริเวณประตู 08 ซึ่งอาจขอความร่วมมือจากตำรวจหรือจัดตั้งป้อมยาม
- ควรมีหนังสือใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น เพราะในห้องสมุด หนังสือส่วนใหญ่เป็นหนังสือเก่า
- ควรสร้างความชัดเจนของหลักสูตร เพราะหลักสูตรบางหลักสูตรจบแล้วหางานยาก เนื่องจากหลักสูตรไม่มีความโดดเด่น
- ที่จอดรถของคณะมีน้อย ต้องจอดเบียดกันจนรถเสียหาย (กระจกแตก)

กรณีศึกษารายคณะ

5. กรณีศึกษาโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตโครงการจัดตั้งคณะอุตสาหกรรมบริการ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 5 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 1 คน และเพศหญิง 4 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้วทั้ง 5 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

5.1 ด้านการสอนของอาจารย์ เนื่องจากโครงการมีอาจารย์ประจำและอาจารย์พิเศษ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดชอบการสอนของอาจารย์พิเศษมากกว่าอาจารย์ประจำ เพราะอาจารย์พิเศษมีประสบการณ์สูง มีความรู้ความสามารถ ยกตัวอย่างประกอบได้จากประสบการณ์จริง นักศึกษาได้พบและสัมผัสงานจริงโดยตรง ทำให้นักศึกษามีข้อได้เปรียบตอนไปสมัครงาน นอกจากนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ด้านการใช้สื่อการสอน อาจารย์จะใช้แผ่นใสเป็นหลัก เทคนิคอื่น ๆ ไม่มี/ไม่ได้ใช้
- การเอาใจใส่ดูแลนักศึกษาอยู่ในเกณฑ์ดี โดยเฉพาะถ้ามีนักศึกษาที่มีปัญหาการเรียน เช่น เกردไม่ดี อาจารย์จะให้คำแนะนำที่มาก คอยดูแลและให้ความช่วยเหลือต่าง ๆ

5.2 คุณลักษณะอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า โดยทั่วไปอาจารย์เป็นคนใจดี มีความเป็นกันเองกับนักศึกษา แต่อาจารย์ส่วนมากมีภาระงานสอนมาก บางคนต้องสอนตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีที่ 4 ทำให้ไม่มีเวลาให้นักศึกษา แต่อาจารย์ได้กำหนดตารางเวลาที่นักศึกษาพบได้ ซึ่งพบว่าจะมีเพียงบางคนเท่านั้นที่นักศึกษามักไปขอคำปรึกษาเป็นประจำ

5.3 ด้านบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ห้องสมุด เอกสารไม่เพียงพอ ไม่หลากหลาย บางครั้งต้องไปใช้ห้องสมุดของจังหวัด แต่ส่วนใหญ่จะค้นคว้าผ่านคอมพิวเตอร์
- คอมพิวเตอร์ ให้บริการดีมาก เป็นที่ประทับใจของผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคน มีการให้บริการตั้งแต่เวลา 6.00 ถึง 22.00 แต่ถ้าช่วงไหนมีงานพิเศษสามารถขยายเวลาได้ ซึ่งอาจารย์มักไม่ขัดข้อง ชีวิตนอกห้องเรียนในเวลาปกติ จะใช้เวลาอยู่กับคอมพิวเตอร์เป็นส่วนใหญ่ จำนวนเครื่องมือ อุปกรณ์ และโปรแกรมสำเร็จรูปต่าง ๆ ยังไม่ มีปัญหา และทันสมัย คิดว่าพอเพียงกับนักศึกษา 50 คน/รุ่น แต่รุ่นน้องที่รับเพิ่มเป็น 100 คน นั้น ไม่แน่ใจว่ามีปัญหาอะไรหรือไม่
- งานทะเบียน ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนกล่าวถึงงานบริการของฝ่ายทะเบียนอย่างหนัก เนื่องจากความล่าช้า ความผิดพลาดของเอกสาร ตลอดเวลา 4 ปีที่ศึกษา เกรดออกช้ามาก จนจะสอบเทอมใหม่ เกรดเทอมเก่ายังไม่ออก และปัญหาเรื่อง Transcript ในวันที่สำเร็จครั้งแรกพิมพ์เป็นปี 1900 แล้วอ้างว่าเป็นปัญหา Y2K โดยไม่รับผิดชอบอะไร นักศึกษา ต้องเสียค่าใช้จ่ายขอเอกสารใหม่ และในเอกสารใหม่กลับไม่พิมพ์วันที่จบ (ว่างไว้) และสรุปว่าเอกสารไม่สมบูรณ์ ทำให้นักศึกษาไม่สามารถนำไปใช้สมัครงานได้ ต้องเสียทั้งเวลา โอกาส และค่าใช้จ่าย นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ยังไม่รับผิดชอบหรือจัดการ

กรณีศึกษารายคณะ

แก้ไข แต่กลับให้นักศึกษาร้องเรียนไปที่ส่วนกลาง/วิทยาเขตขนาดใหญ่ และผู้สำเร็จการศึกษาแล้ว 8 เดือนยังไม่ได้ Transcript ทั้งที่มีเจ้าหน้าที่ 5 คน นักศึกษาที่สำเร็จมีเพียง 50 คน เท่านั้น

- สภาพห้องเรียนดีมาก ใหม่ มีเครื่องปรับอากาศทุกห้อง
- สภาพแวดล้อมอื่น ๆ โดยทั่วไปจัดว่าดี ไม่มีปัญหา แต่ราคาอาหาร/ร้านค้าในมหาวิทยาลัย

ค่อนข้างแพง เมื่อเทียบกับปริมาณและคุณภาพร้านนอกมหาวิทยาลัย

5.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ผูกพันมหาวิทยาลัย เนื่องจากช่วงที่เรียนหอพักยังสร้างไม่เสร็จ และเมื่อสร้างเสร็จก็ไม่อยากอยู่เพราะราคาแพง นักศึกษาจะเช่าที่พักร้างนอกอยู่ใกล้ ๆ มหาวิทยาลัยอยู่กันเป็นกลุ่ม ไปเรียน เทียว ทำการบ้านด้วยกัน ปรึกษาช่วยเหลือกันทั้งรุ่นพี่รุ่นน้อง

5.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์มั่นใจว่าในกลุ่มเพื่อน ๆ ของตนไม่มีทั้งปัญหาทะเลาะวิวาท ฆ่าตัวตาย การพนัน แต่เรื่องความเบี่ยงเบนทางเพศนั้นมี และมักพบในเพศชาย ทั้งนี้เนื่องจากเป็นคณะที่นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นผู้หญิง นักศึกษาชายมักจะมีท่าทางเบนไปทางผู้หญิง แต่ก็ก็จะแสดงในหมู่เพื่อนเท่านั้น เวลาไปทำงาน/สมัครงานก็ดูเรียบร้อย เพราะนักศึกษารู้กาลเทศะว่าควรวางตัวในสถานที่/โอกาสต่าง ๆ อย่างไร นอกจากนี้คิดว่ารุ่นน้องจะมีความแตกต่างกับรุ่นพี่มากเนื่องจากรุ่นน้อง ซึ่งเป็นรุ่นที่รับจำนวนเพิ่มขึ้นมาก และหลากหลายจากหลายภูมิภาค ทั้งส่วนกลางและอื่น ๆ จึงเป็นรุ่นที่ค่อนข้างจะอิสระทั้งการแต่งตัวและแสดงออก ความอบอุ่นระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง ไม่ประทับใจเหมือนรุ่นก่อน ๆ ที่รับเพียงรุ่นละ 50 คน

สำหรับเรื่องการพนัน คิดว่ามีบ้างเหมือนกันแต่ไม่มาก และยังไม่เป็นปัญหากับการเรียน ส่วนเรื่องสุรานั้นบางครั้งในวิชาที่เรียนต้องทดลอง ทำความรู้จักจึงต้องมีการดื่มบ้าง

5.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ความเป็นเพื่อน การเอาใจใส่ช่วยเหลือซึ่งกันและกันเป็นสิ่งที่ชอบและประทับใจ

5.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- การบริการของงานทะเบียน โดยเฉพาะความล่าช้าและความผิดพลาดของเอกสาร
- อยากให้รักษาสัดส่วนการสอนของอาจารย์พิเศษกับอาจารย์ประจำ ในขณะที่เรียนเป็น 50 : 50

คิดว่าดีแล้ว ไม่ควรลดการสอนของอาจารย์พิเศษลง

กรณีศึกษารายคณะ

6. กรณีศึกษาคณะทรัพยากรธรรมชาติ

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะทรัพยากรธรรมชาติ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 4 คน และเพศหญิง 6 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 9 คน และยังไม่ได้ทำงาน 1 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

6.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์พยายามให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้เอง โดยการตั้งโจทย์ให้นักศึกษาไปค้นคว้า และนำมาเสนอในชั้นเรียน เพื่อให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเพื่อนในชั้นเรียน และอาจารย์จะชี้ให้เห็นจุดบกพร่องในตอนท้าย (เน้นการจูงใจให้นักศึกษารู้จักเรียนรู้ด้วยตนเอง)
- วิธีการสอนดีพอใช้ และมีการนำประสบการณ์จริงมาเป็นตัวอย่างประกอบการสอน และพานักศึกษาไปศึกษานอกสถานที่
- มีการนำเทคนิคใหม่ ๆ มาประกอบการสอน เช่น การทำกิจกรรมกลุ่ม การใช้คอมพิวเตอร์ช่วยสอน, case study
- ข้อที่ควรแก้ไข ควรให้เปลี่ยเน้นการสอนทฤษฎีมากกว่าปฏิบัติ และอาจารย์แจกเอกสารในชั่วโมงเรียน ทำให้นักศึกษาไม่มีเวลาเตรียมตัวหรือทำความเข้าใจกับบทเรียนล่วงหน้า และเมื่อนักศึกษาไม่เข้าใจ ก็ไม่สามารถตั้งประเด็นคำถามได้ต้องแก้ไขด้วยการไปศึกษาด้วยตนเองภายหลัง

6.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ลักษณะอาจารย์ตามความเป็นจริง อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาดี นักศึกษาสามารถปรึกษาได้ทุกเรื่อง ทั้งเรื่องเขียนและเรื่องส่วนตัว นักศึกษาสามารถเข้าพบได้ตลอดเวลา มีความเป็นกันเองกับนักศึกษา นักศึกษาสามารถให้คำปรึกษาได้ทุกเรื่อง และอาจารย์ให้ความสำคัญกับนักศึกษาเป็นอันดับแรก เอาใจใส่ ดูแล คอยติดตามความเคลื่อนไหวของนักศึกษาตลอดเวลา
- ความคาดหวังต่ออาจารย์ นักศึกษาคาดหวังว่า อาจารย์ควรจะสอนในลักษณะการลงปฏิบัติสัมผัสสภาพความเป็นจริง เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจน และคาดหวังให้อาจารย์สอนในสิ่งที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ และสอนในเรื่องที่นักศึกษาสนใจอยากเขียน สอนนักศึกษาในทุก ๆ เรื่อง ทั้งเรื่องวิชาการและเรื่องทั่ว ๆ ไปในชีวิตประจำวัน

6.3 ด้านการบริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ทะเบียนกลาง ให้บริการช้า ขาดการประสานงานระหว่างคณะกับทะเบียนกลาง ทำให้เกิดความสับสนในการลงทะเบียนของนักศึกษาเกี่ยวกับวิชาที่เปิดสอน ผู้ให้บริการไม่ให้คำแนะนำที่ชัดเจนเพียงพอ พุดจาไม่สุภาพ ล้วนที่คับแคบ ชั้นตอนยุ่งยาก รุงววย โดยเฉพาะเมื่อนักศึกษาลงทะเบียน

กรณีศึกษารายคณะ

พร้อมกัน ไม่เป็นระบบ

ข้อเสนอแนะ ควรจัดให้ลงทะเบียนแต่ละคณะไม่พร้อมกัน เพื่อแก้ปัญหาความล่าช้า สับสน

- ศูนย์คอมพิวเตอร์ บริการดี มีการบรรยายและให้ข้อมูลข่าวสารใหม่ ๆ ทุกเดือน ส่วนใหญ่เห็นว่าจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ในการให้บริการเพียงพอกับความต้องการ และเจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษาดี และช่วยแก้ปัญหาได้

- หอสมุด บริการดี เจ้าหน้าที่เป็นกันเอง รวดเร็วในการให้บริการ แต่จำนวนหนังสือยังมีน้อย โดยเฉพาะหนังสือในสาขาที่เรียน หาหนังสือไม่เจอตามชั้นหนังสือที่กำหนด จำนวนที่นั่งอ่านหนังสือยังมีน้อย และไม่เพียงพอโดยเฉพาะในช่วงสอบ

- กองกิจการนักศึกษา เปิดช้า ปิดเร็ว (ระยะเวลาทำงานน้อย)

6.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- สภาพห้องเรียน อยู่ในเกณฑ์ดี แต่สื่อการสอนยังไม่พร้อม ไม่สมบูรณ์
- ที่จอดรถไม่เพียงพอ น่าจะมีมาตรการควบคุมจำนวนรถ โดยอาจจะกำหนดให้นักศึกษาเฉพาะที่อยู่นอกมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เท่านั้นที่จะมีรถได้ อบรมการใช้รถ ใช้ถนน ให้แก่นักศึกษา เพื่อให้เกิดวินัยมากขึ้น และมีความเป็นระเบียบมากขึ้น ไม่มีความปลอดภัย รอดหายบ่อย

- หอนักศึกษา สภาพแวดล้อมไม่ดี เสียงดัง และโดยเฉพาะหอ 3-4 สภาพที่บ่เก่า ไม่ปลอดภัย ควรมีโทรทัศน์ทุกชั้น

6.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ส่วนใหญ่จะพบเห็นเรื่องการพนัน การดื่มสุรา และสูบบุหรี่ ซึ่งนักศึกษาเห็นว่า เป็นเรื่องปกติ โดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาชาย ซึ่งนักศึกษาก็รู้ถึงโทษ คือ ทำให้เสียการเรียน และทำให้เสียเงิน

- การแก้ไข อยู่ที่ตัวนักศึกษาเอง และอาจารย์ต้องให้คำแนะนำที่ดี ชี้ให้เห็นถึงคุณและโทษ พร้อมทั้งเอาใจใส่ให้นักศึกษาให้มาก ๆ

6.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ประทับใจเพื่อน ๆ มากที่สุดเหมือนกันทั้งหมด โดยเห็นว่า เพื่อนทุกคนนิสัยดี เป็นกันเอง และช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

- ประทับใจสภาพแวดล้อม บรรยากาศภายในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เพราะร่มรื่น และสวยงาม

6.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ควรมีหอพักเพิ่มมากขึ้น และต้องสะอาด ไม่มีเสียงรบกวน
- การเรียนการสอนควรใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีให้มากขึ้น เพิ่มจำนวนเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ประกอบการเรียนการสอน และควรปรับปรุงเนื้อหาหลักสูตร ให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการ

กรณีศึกษารายคณะ

ทำงานได้

- ประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ให้เป็นรู้จักของสาธารณะให้มากขึ้น และเป็นพี่เลี้ยงของสังคม รวมทั้งควรเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึงแก่นักศึกษาด้วย
- การแต่งกายของนักศึกษา ควรมีระเบียบมากกว่านี้
- บริเวณที่จอดรถ ควรจัดให้เป็นระเบียบ และมีการรักษาความปลอดภัยเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งปรับปรุงโรงซ่างให้ดีขึ้นกว่านี้ และเพิ่ม Fitness ด้วย
- เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและผู้บริหารรับทราบด้วย
- ควรจัดกิจกรรมนักศึกษา ซึ่งเกี่ยวข้องกับนักศึกษาโดยตรง และในการพิจารณาโทษทางวินัย/ ปัญหาของนักศึกษา ควรมองปัญหาให้ลึกซึ้ง ไม่ใช่ยึดเกณฑ์เพียงอย่างเดียว เพราะจะเป็นการตัดโอกาสทางการศึกษาของนักศึกษาได้ การพิจารณาด้วยการลงโทษขั้นรุนแรงด้วยการไล่ออก ในขณะที่ปัญหาที่ทำนั้นไม่ร้ายแรง อาจสามารถแก้ไขได้ด้วยวิธีอื่น เช่น ปัญหาการทะเลาะวิวาท ปัญหาขู้สาว เป็นต้น

7. กรณีศึกษาคณะอุตสาหกรรมเกษตร

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะอุตสาหกรรมเกษตร เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 8 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 4 คน และเพศหญิง 4 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 7 คน และยังไม่ได้ทำงาน 1 คน สรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

7.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์มีการเตรียมการสอนที่ดี ตั้งใจสอน ติดตามงานและเอาใจใส่นักศึกษา
- อาจารย์ใช้สื่อการสอนที่มีคุณภาพ ถ่ายทอดความรู้ได้ดี
- อาจารย์มีความรู้สูง หลายคนจบระดับปริญญาเอก และมีประสบการณ์
- มีวิธีการประเมินและวัดผลที่ชัดเจนแน่นอน
- ให้นักศึกษาค้นคว้าและเรียนรู้ด้วยตนเอง

7.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์เป็นคนดีมีน้ำใจโอบอ้อมอารี มีความเป็นกันเอง
- มีคุณธรรม จริยธรรม
- ให้คำปรึกษาที่貼แก่นักศึกษา
- รับความคิดเห็นจากนักศึกษาเพื่อใช้ในการปรับปรุงการสอน
- อาจารย์ควรมีเวลาให้นักศึกษาพบเพื่อปรึกษาเรื่องการเรียนให้มากกว่าเดิม และอาจารย์บางคนไม่ค่อยอยู่ที่คณะ

กรณีศึกษารายคณะ

7.3 ด้านการบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ศูนย์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้นักศึกษาใช้มีน้อยเกินไป และระยะเวลาการเปิดให้บริการน้อยเกินไป
- งานทะเบียน การลงทะเบียนควรใช้ระบบคอมพิวเตอร์เพื่อความสะดวกและรวดเร็วในการให้บริการแก่นักศึกษา เพราะปัจจุบันล่าช้าและมีขั้นตอนมาก ควรให้เจ้าหน้าที่ทุกคนสามารถให้บริการได้ทุกหน้าที่และมีไมตรีที่ดีกับนักศึกษา
- ห้องสมุด มีหนังสือล้าสมัยจำนวนมาก ควรจัดหานหนังสือที่เป็นปัจจุบันและทันต่อเหตุการณ์และเทคโนโลยี และห้องสมุดหาหนังสือยาก เจ้าหน้าที่ไม่ค่อยให้บริการหรือแนะนำการใช้บริการ ส่วนค่าปรับการคืนหนังสือล่าช้าควรต่ำกว่านี้
- กองคลังช่วงการชำระเงินลงทะเบียนเรียน ควรเพิ่มช่องรับเงินให้มากกว่า 1 ช่อง และให้บริการที่รวดเร็ว
- กองกิจการนักศึกษา ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ของกอง โดยเฉพาะในงานของกองที่ต้องให้บริการกับนักศึกษา ให้นักศึกษาทราบเพิ่มมากขึ้น

7.4 สภาพชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- หอพักมีสภาพเก่าเกินไป และมีจำนวนน้อยเกินไป และควรให้นักศึกษาพักได้ตลอดช่วงการศึกษา
- ร้านค้า/ร้านสวัสดิการ ควรมีเพิ่ม และควรมีร้านจำหน่ายอุปกรณ์การเรียนหลาย ๆ จุดหรือแยกตามคณะ
- สภาพห้องเรียน ห้อง LAB ดีมาก เครื่องมือทันสมัย และควรกระตุ้นให้นักศึกษาทำกิจกรรมมากขึ้น
- อื่น ๆ เช่น ควรมีสถานที่จอดรถในร่มให้มากขึ้น ที่ตั้งคณะอยู่ไกล นักศึกษาที่ไม่มีรถเดินทางลำบากขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ระบบจราจรภายในมหาวิทยาลัยดี มีอุบัติเหตุบ้างนาน ๆ ครั้ง

7.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า มีนักศึกษารวมกลุ่มกันดื่มสุราและสูบบุหรี่บ้าง แต่ไม่มีนักศึกษาติดยาเสพติด และไม่มีนักศึกษาที่มีพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ

7.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- เนื้อหาหลักสูตรที่สอนดี ควรเน้นให้นักศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมและเรียนรู้ด้วยตนเอง รวมทั้งมีแหล่งฝึกงานเพิ่มขึ้น
- เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงที่สุดในภาคใต้
- นักศึกษามีความเป็นกันเองและมีความสัมพันธ์ที่ดีทั้งรุ่นพี่และรุ่นน้อง และมีความเป็นกันเองระหว่างอาจารย์และนักศึกษา
- สภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยมีความเป็นธรรมชาติและร่มรื่น

กรณีศึกษารายคณะ

- มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ใกล้แหล่งชุมชนสะดวกต่อการเดินทาง

7.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ควรหามาตรการและแนวทางแก้ปัญหาอุบัติเหตุในมหาวิทยาลัย
- ควรมีโทรศัพท์ขึ้น 4 ของหอพักนักศึกษา
- ควรเพิ่มจำนวนรถรับ-ส่งภายในมหาวิทยาลัยให้มากกว่านี้
- อยากให้วิชาเอก มีวิชาโทด้วยเหมือนกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ
- ควรควบคุมและบังคับให้นักศึกษาสวมหมวกกันน็อกในมหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด

8. กรณีศึกษาคณะเภสัชศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะเภสัชศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 5 คน และเพศหญิง 5 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้วทั้ง 10 คน ได้รื้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

8.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ชื่นชมอาจารย์ และเห็นว่าอาจารย์มีความรู้ความสามารถในการถ่ายทอดวิชา มีการเตรียมเนื้อหาในการสอน นำเทคนิคใหม่ ๆ มาสอน ในการสอนใช้สื่อที่ทันสมัย เช่น ใช้โปรแกรม Power Point ในการบรรยาย เน้นให้นักศึกษามีส่วนร่วมในชั้นเรียน และมีการตั้งโจทย์ให้นักศึกษาคิดแก้ไขปัญหาร่วมกับในกลุ่ม และนำมาพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน รวมทั้งในการสอนมีการสอดแทรกจริยธรรม ปลูกฝังจิตสำนึกให้นักศึกษาช่วยเหลือสังคม ผู้ที่ต่อยกกว่าและสอนให้ทำงานร่วมกันเป็นทีม สำหรับภาพประเมินผลมีความเหมาะสมไม่ลำเอียง

8.2 คุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า อาจารย์ที่จบใหม่ ๆ มีความตั้งใจในการสอน และช่องว่างระหว่างวัยอาจารย์กับศิษย์มีน้อย อาจารย์มีเวลาให้กับนักศึกษาเข้าพบ พูดคุยปรึกษาเรื่องต่าง ๆ

8.3 ด้านการบริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ห้องสมุด นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้บริการห้องสมุดวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะแพทยศาสตร์) เพราะหนังสือส่วนใหญ่เป็นประเภททางวิทยาศาสตร์สุขภาพ หนังสือ วารสาร มีจำนวนมาก แต่ไม่ค่อยทันสมัย การให้บริการของเจ้าหน้าที่เป็นที่น่าประทับใจ มีมนุษยสัมพันธ์ พูดจาไพเราะ ให้คำแนะนำที่แนะที่ดี และให้บริการยืมหนังสือจากห้องสมุดที่อื่น ทำให้ด้วยความเต็มใจ ไม่แสดงที่ท่าว่ารำคาญ

- งานทะเบียน ควรปรับปรุงระบบการทำงานให้รวดเร็ว สะดวก ไม่ใช้เวลามาก รวมทั้งการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ที่ให้บริการอย่างไม่เป็นมนุษย์สัมพันธ์ พูดจาไม่ไพเราะ ใช้อารมณ์กับนักศึกษาเมื่อนักศึกษาสอบถาม ไม่มีการแนะนำ การประชาสัมพันธ์ข่าวสารถึงนักศึกษามีน้อย ส่วนใหญ่ติดที่บอร์ด

กรณีศึกษารายคณะ

หน้าทะเลเบียนกลางที่เดียว และเมื่อไปติดต่อที่ทะเลเบียนกลางต้องทำตามขั้นตอน หากทำผิดจะถูกถือว่า นอก จากนี้ควรมีการลงทะเบียนทาง Internet

- กองคลัง ทำงานล่าช้า เสียเวลาในการรอจ่ายเงินลงทะเบียน น่าจะมีการรับโอนเงินผ่านทางธนาคารเพื่อความสะดวกรวดเร็ว

- ศูนย์คอมพิวเตอร์ มีเครื่องให้บริการไม่พอกับความต้องการ ควรเพิ่มจำนวนเครื่องและให้นักศึกษาได้ใช้บริการที่คณะหรือหอพัก เพื่อจะได้ไม่แออัดที่ศูนย์คอมพิวเตอร์มากนัก การให้บริการของเจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ให้บริการดี

- กองกิจการนักศึกษา แทบจะไม่ได้ติดต่อเลย

8.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- มีที่จอดรถน้อย ควรเพิ่มสถานที่ให้เพียงพอและปลอดภัยต่อการจอดรถ
- ห้องน้ำของอาคารที่เรียนรวมหลายคน ไม่สะอาด ควรดูแลเป็นพิเศษ
- แก้วน้ำที่พกพามา อ่านหนังสือ ตามจุดต่าง ๆ แถวหอพัก ได้อาคารเรียน ได้ต้นไม้ ยังมีน้อย
- หอพักควรจัดให้เพียงพอ เพราะการอยู่หอพักในมหาวิทยาลัยทำให้ปลอดภัยกว่าอยู่นอกมหาวิทยาลัย และประหยัดค่าใช้จ่ายด้วย

- สภาพภายในหอพัก ควรดูแลให้สะอาด ไม่มีสัตว์เลี้ยง ไม่พลุกพล่าน ระบบน้ำในหอพักไม่ค่อยไหล

- ร้านค้า ควรมีมาตรฐานควบคุมให้ได้เกณฑ์เดียวกันหมด ดูแลด้วยงาม มีความเหมาะสม ราคายุติธรรม อาหารถูกหลักอนามัย มีความสะอาด

- การจราจร ควรส่งเสริมให้มีรถบริการรับส่งมากขึ้นเพื่อความสะดวก และควรจัดอบรมผู้ขับขี่รถให้รู้กฎจราจร เพื่อความปลอดภัย

- ควรมีสื่อโทรทัศน์ บริการตามจุดต่าง ๆ ที่เหมาะสมมากขึ้น

8.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ปัญหาทะเลตื้นดี แต่เป็นเรื่องการสูบบุหรี่และกินเหล้าบ้าง เมื่อนัดสังสรรค์กัน แต่ไม่บ่อย ส่วนใหญ่นัดกันข้างนอกมหาวิทยาลัย

- ด้านเบี่ยงเบนทางเพศมีบ้าง เพราะในมหาวิทยาลัยนักศึกษากล้าแสดงออกมากขึ้น กล้าคิดกล้าทำในสิ่งที่ต้องการ และได้อยู่ในสังคมที่มีความเข้าใจ ไม่กีดกัน แต่เป็นการแสดงออกที่ไม่เป็นอันตรายต่อผู้อื่น หรือไม่ทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน

8.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจในขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ความเป็นกันเองระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ มีความสนิทสนมกัน ใกล้ชิดกัน รวมทั้งการ

กรณีศึกษารายคณะ

ได้อยู่หอพักของมหาวิทยาลัย ทำให้รู้จักเพื่อนมากขึ้น และยังทำให้มีความใกล้ชิดกันมากขึ้น นอกจากนี้ อาจารย์มีเวลาให้นักศึกษาได้พบพูดคุยทำให้สนิทกันมาก

- สถานที่บรรยายภาค คัมภีร์ รมเย็น มีภูเขา ต้นไม้สดชื่นไม่ร้อนมาก มีอ่างน้ำที่สวยงามให้พักผ่อน
- ภูมิอากาศได้เป็นลูกของพระบิดา ผู้ซึ่งอุทิศตนเองเพื่อทางด้านการแพทย์ และเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมเป็นที่หนึ่ง

8.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

• ระบบการทำงานของงานทะเบียน งานคลัง ควรให้มีการบริการที่ดี สะดวก รวดเร็ว ผู้ให้บริการบริการด้วยมนุษยสัมพันธ์ที่ดี พุดจาดี ไม่ใส่อารมณ์กับผู้มารับบริการ และควรมีการลงทะเบียนผ่านทาง Internet และมีการชำระเงินในการลงทะเบียนที่รวดเร็ว ที่สะดวก รวดเร็ว

- การตัดต้นไม้ใหญ่ ๆ ในมหาวิทยาลัย ควรทบทวนให้มาก ๆ
- จัดสถานที่จอดรถที่สะดวก ปลอดภัยและเพียงพอ
- เพิ่มจำนวนหอพักให้เพียงพอกับนักศึกษา
- เพิ่มรถประจำทางภายในมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น เพื่อจะได้สะดวก
- อยากให้มีหอประชุมขนาดใหญ่ เพื่อไว้สำหรับจัดกิจกรรมที่สำคัญ เช่น รับปริญญา
- ขยายเวลาเรียนจาก 5 ปีเป็น 6 ปี เพื่อจะได้มีเนื้อหาที่แน่นขึ้น นักศึกษาจะได้ไม่เครียดในขณะที่เรียนด้วย

• การบริหารงานของมหาวิทยาลัย ต้องมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ คำนึงถึงประโยชน์ของนักศึกษาเป็นหลัก ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการตัดสินใจพัฒนามหาวิทยาลัย

- ควรมีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ให้เพียงพอกับนักศึกษา และขยายเวลาในการให้บริการ
- ให้จัดหาเครื่องอำนวยความสะดวกเพิ่มขึ้นภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่ ตู้โทรศัพท์
- ให้มีกิจกรรมเพื่อเชื่อมความสัมพันธ์ของนักศึกษามากขึ้น

9. กรณีศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะพยาบาลศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 1 คน และเพศหญิง 9 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้วทั้ง 10 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

9.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์มีความรู้ความสามารถสูง สามารถถ่ายทอดให้นักศึกษาเข้าใจและสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ดี สอนเนื้อหาตรงตามวัตถุประสงค์

กรณีศึกษารายคณะ

- การเตรียมการสอน มีการจัดเตรียมอุปกรณ์การเรียนการสอนดี มีสื่อการเรียนการสอนที่ใช้ได้
- การเอาใจใส่ดูแล อาจารย์เป็นกันเองกับนักศึกษา และดูแลนักศึกษาเป็นอย่างดีขณะฝึกปฏิบัติ
- เทคนิคการสอน อาจารย์มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง และเข้าสอนตรงตามเวลา

• การวัดและประเมินผล มีการวัดประเมินผลแบบ Pre-test และ Post-test ซึ่งเป็นสิ่งที่ดีในการตรวจสอบความก้าวหน้าของนักศึกษาและนักศึกษาสามารถแสดงความคิดเห็นได้

ข้อเสีย สอนเน้นบรรยายมากเกินไป มีการจัดขนาดชั้นเรียนใหญ่ ทำให้ได้รับเนื้อหาไม่ทั่วถึง การเรียนการสอนจึงน่าเบื่อไปบ้าง

9.2 คุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ลักษณะของอาจารย์ตามความจริง รับผิดชอบ อดทน จริงใจ ยิ้มแย้ม แจ่มใส เป็นกันเอง เอาใจใส่ต่อลูกศิษย์ ตั้งใจสอน มีจรรยาบรรณและเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา
- ลักษณะของอาจารย์ที่คาดหวัง ใจดี มีจรรยาบรรณ ให้คำปรึกษาและ แนะนำลูกศิษย์ได้ทุกอย่าง เป็นกันเอง ควบคุมอารมณ์ได้ดี สอนเข้าใจและสามารถนำความรู้ที่ได้จากอาจารย์ไปประยุกต์ใช้ได้

9.3 ด้านการบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

หน่วยงานที่บริการดี เป็นกันเอง

- หอสมุดของคณะแพทยศาสตร์
- ศูนย์คอมพิวเตอร์

หน่วยงานที่บริการไม่ดี

• ทะเบียนกลาง บุคลากรท่าทางไม่เป็นมิตร ขาดการอธิบายและประชาสัมพันธ์ ไม่สนใจนักศึกษา ทำงานช้า

- กองคลัง ขาดมนุษยสัมพันธ์ ไม่ค่อยยิ้มแย้ม บริการช้า ปิดเร็ว เปิดช้า

9.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- หอพัก ควรปรับปรุงเรื่องระบบน้ำภายในหอพัก น้ำไม่ไหล น้ำแดง หอพักคณะพยาบาลศาสตร์มีเพียงพอ แต่นักศึกษาคณะอื่นๆ มีหอพักน้อยเกินไป
- ระบบจราจร เกิดอุบัติเหตุบ่อย ควรอบรมเรื่องการจราจรแก่นักศึกษา
- ห้องเรียน สภาพห้องเรียนของคณะพยาบาลศาสตร์มีความเหมาะสมแล้ว แต่ของคณะวิทยาศาสตร์ไม่เหมาะสม แออัดมากเกินไป

9.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ยาเสพติด ไม่มีปัญหา

กรณีศึกษารายคณะ

- พฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ ไม่มีปัญหา
- การพนัน คิดว่าเป็นพฤติกรรมส่วนบุคคลมากกว่า

9.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

● เพื่อน เนื่องจากภายใต้ทำกิจกรรมร่วมกับเพื่อน ๆ เกิดความรักสามัคคี ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยเฉพาะเพื่อนที่อยู่ในหอพัก

- บรรยากาศและสภาพแวดล้อม อยู่ใกล้เมืองและมีสิ่งอำนวยความสะดวก
- อาจารย์ ให้ความช่วยเหลือดี โดยเฉพาะการให้คำปรึกษา
- การเรียนการสอน สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ทันที ประทับใจการเรียนภาษาอังกฤษ

9.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

● ระบบจราจร เพราะเกิดอุบัติเหตุมาก ควรทำไฟจราจรหรือป้ายสัญญาณ

● อยากให้มหาวิทยาลัยสนับสนุนทำกิจกรรมมากกว่าที่เป็นอยู่ และส่งเสริมด้านกีฬาอย่างจริงจัง

● การปรับปรุงซ่อมแซมอาคาร ถนน ควรทำอย่างรวดเร็ว ควรมีร่วมมหาวิทยาลัยที่สวยงาม และระบบน้ำประปาที่ดี

- ควรขยายโรงซัก และเพิ่มโรงอาหารสวัสดิการเนื่องโทร ห้างที่ยังมีน้อย โดยเฉพาะโทรศัพท์ทางไกล

10. กรณีศึกษาคณะทันตแพทยศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะทันตแพทยศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 5 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 3 คน และเพศหญิง 2 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้วทั้ง 5 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

10.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

● อาจารย์มีความรู้ความสามารถและมีเพียงพอ มั่นใจ วางใจได้ เตรียมการสอนดี/พร้อมสอน และส่วนใหญ่จะตรงต่อเวลา

- อาจารย์มีการใช้สื่อที่ทันสมัย/มีเทคนิคการสอนดี ยกเว้นระดับปี 1-2 ที่ใช้แผ่นใสเกือบตลอดทั้งปี
- อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถาม/แสดงความคิดเห็นได้เสมอโดยเฉพาะปี 3 - 6
- อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองหรือทำรายงานในเรื่องต่าง ๆ ค่อนข้างมากในระดับปี 4-6

● อาจารย์เอาใจใส่ดูแลดี หลายคนให้นักศึกษาทำงานหนัก(โหด)ไปหน่อย ทำให้นักศึกษาบางคนเครียด รับไม่ได้ แต่สุดท้ายก็ต้องทนเพื่อจะเรียนให้จบ

- การวัดผลประเมินผลดี ไม่มีปัญหาอะไร

กรณีศึกษารายคณะ

10.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์เกือบทุกคนมีความเมตตา ใจดี มีคุณธรรม จริยธรรม ตรงไปตรงมา เป็นกันเอง เป็นแบบอย่างที่ดี และให้คำปรึกษา แนะนำ ให้โอกาสเข้าพบได้เท่าที่นักศึกษาต้องการ

- พอใจในคุณลักษณะของอาจารย์ที่สอน และมองไม่เห็นว่ามีส่วนใดอีกบ้างที่ควรจะต้องปรับเปลี่ยน เพิ่มเติม นอกจากบางครั้งอาจารย์มอบงานให้ทำอย่างหนักจนมีความรู้สึกท้อใจอยู่บ้างโดยเฉพาะในช่วงปี 4 ถึงปี 6 แต่ก็ดี ทำให้มีความแข็งแกร่งทนกับสภาพงานที่ทำอยู่จริงในขณะนี้ได้ มีผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่าการเรียนไม่ยาก แต่การทำงานจริงยากกว่า

10.3 ด้านการบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ห้องสมุด ไม่ค่อยใช้ห้องสมุดกลาง ใช้บ้างในขณะที่เรียนชั้นปี 1 เนื่องจากหนังสือที่หอสมุดกลางมีน้อย/มีไม่เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษาที่เรียนทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ จึงต้องใช้ห้องสมุดวิทยาศาสตร์สุขภาพเกือบตลอดเวลา 6 ปี

- ศูนย์คอมพิวเตอร์ ไม่ได้ใช้เนื่องจากคณะ มีห้องคอมพิวเตอร์อยู่เพียงพอ

- งานทะเบียนกลาง บัณฑิตมีความรู้สึกที่เป็นลบต่อเจ้าหน้าที่งานทะเบียนกลาง เช่น ไม่ยิ้มแย้มแจ่มใสในขณะที่ให้บริการ ขอบต่อนักศึกษาว่าเมื่อลงทะเบียนช้า (เนื่องจากต้องไปออกหน่วย ผูกงานกลับมาไม่ทันตามที่กำหนด) มีอาการเหมือนกับจะเบือนนักศึกษา และให้เวลาในการลงทะเบียน/ถอนรายวิชาเรียนค่อนข้างน้อยไป

- กองกิจการนักศึกษา ส่วนใหญ่บอกว่หลังจากปี 1 – 2 แล้วไม่ค่อยมีโอกาสได้ร่วมกิจกรรมใด ๆ เลย บางคนมีความรู้สึกว่เหมือนกับอยู่คนละโลกกับนักศึกษาคณะอื่น

- กองคลัง ไม่มีปัญหาใด ๆ บริการดี รู้สึกพอใจ

10.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- สภาพห้องเรียน ในระดับปี 1 – 2 ไม่ค่อยดี อากาศร้อน แต่ห้องเรียนในคณะฯ ดี

- สภาพห้อง Lab. ดีและพร้อมมากกว่ามหาวิทยาลัยชั้นนำบางแห่งในส่วนกลาง

- สภาพหอพัก บัณฑิตส่วนใหญ่บอกว่จับฉลากไม่ได้ จึงต้องเช่าบ้านอยู่ข้างนอกเกือบตลอด มีเพียง 1/10 คนเท่านั้นที่จับฉลากได้อยู่ในหอพักมหาวิทยาลัยเป็นเวลา 4 ปี

- สภาพการจราจร ดี มีบ้างที่มีอุบัติเหตุบริเวณวงเวียน

- ความปลอดภัยในชีวิต/ทรัพย์สิน ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้หญิง 2 คน บอกว่ของใช้ประจำตัวหายบ่อย ไม่ว่าจะเป็นที่หอพักหรือในห้องเรียน ห้อง Lab. โดยเฉพาะปากกา/ดินสอสีที่ใช้ระบายภาพในขณะที่เรียน ส่วนบัณฑิตชายบอกว่มีของหายบ้างที่หอพักภายนอกมหาวิทยาลัย

- สวัสดิการ ร้านค้า อาหารดี พืชผลและสมุนไพร และพร้อมมากขึ้นช่วงปี 4 – ปัจจุบัน

กรณีศึกษารายคณะ

- ที่อ่านหนังสือ มีให้เลือกได้มากพอกับความต้องการ แต่ไม่ตีเหมือนพยาบาล และแพทย์
 - สนามกีฬา ไม่ค่อยได้ใช้เนื่องจากต้องเรียนอย่างหนัก มีเพียงไปเดินรอบอ่างน้ำข้างเท่านั้น
- 10.5 ด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ไม่มีปัญหาหลายสาเหตุ พฤติกรรมเบี่ยงเบนของนักศึกษา มีโดยทั่วไปเป็นเพียงสูบบุหรี่ ดื่มสุรา และเล่นการพนันแบบสนุก ๆ เท่านั้น และพฤติกรรมผิดเพศไม่มีในรุ่นนี้
- 10.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดในช่วงที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า
- ความเป็นกันเองระหว่างอาจารย์กับศิษย์และความผูกพันกลมเกลียวระหว่างเพื่อนดีมาก
 - สภาพบรรยากาศ/สิ่งแวดล้อมใน มอ. ตีมาท บัณฑิตเกือบทุกคนชอบต้นไม้สีเขียว ไม่ชอบการตัดโค่นต้นไม้ และชอบบรรยากาศริมอ่างน้ำในยามเช้า/เย็นมาก
 - ระบบ/สิ่งอำนวยความสะดวก ความปลอดภัย สวัสดิการอยู่ในเกณฑ์ดี น่าพอใจ
 - ระบบการจัดการเรียนการสอน/หลักสูตร/สาขาวิชา ไม่มีปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าดี และเป็นประโยชน์ต่อการทำงานมาก
 - บรรยากาศในการเรียนการสอน/การฝึกงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ยอมรับว่าค่อนข้างเครียดและหนักไปหน่อย

10.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- น่าจะมีหอพักนักศึกษาทันตแพทย์เช่นเดียวกับ นักศึกษาพยาบาลและนักศึกษาแพทย์ เพื่อความสะดวกในการเรียน การฝึกปฏิบัติ โดยไม่ต้องหอบวัสดุอุปกรณ์การเรียน และส่วนที่เกี่ยวข้องเดินทางกลับที่พักนอกมหาวิทยาลัยในยามค่ำคืนดึกดื่น โดยเฉพาะควรจัดให้นักศึกษาทันตแพทย์ได้อยู่หอพัก ในช่วงที่เรียนในชั้นปีที่ 4 ถึง 5 ซึ่งต้องทำงานหนักมาก
- ควรปลูกไม้ดอกไม้ประดับขึ้นเหมือนกับวันรับปริญญาตลอดไป ปลูกต้นไม้ดีกว่าปลูกตึก

11. กรณีศึกษาคณะศึกษาศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 5 คน และเพศหญิง 5 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 7 คน และยังไม่ได้ทำงาน 3 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

11.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการสอน และเป็นผู้มีความรู้ความสามารถดี
- อาจารย์มีการเตรียมสอนเป็นอย่างดี โดยสังเกตจากสื่อการสอน แต่มีบางท่านที่ยังใช้วิธีการสอนแบบเก่า และมีอาจารย์บางท่านไม่ใช้สื่อในการสอนเลย
- อาจารย์มีเทคนิคการสอนและการตั้งใจที่ดีน่าสนใจ โดยอาจจะต้องปรับให้เข้ากับสถาน

กรณีศึกษารายคณะ

กรณีข้าง เนื่องจากบางครั้งสื่อการสอนไม่เพียงพอ และอาจารย์บางท่านมีการเทคนิคการสอนดี แต่เนื้อหาที่สอนไม่ทันสมัย อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการถ่ายทอด มีเพียงบางครั้งถ่ายทอดได้ไม่ดีเท่าที่ควร สังเกตจากนักศึกษาไม่ค่อยเข้าใจในบทเรียน

- อาจารย์เอาใจใส่ดูแลนักศึกษาดี และพยายามให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้เอง แต่ก็มีบ้างบางท่านที่เอาใจใส่เฉพาะในช่วงเวลาเรียนเท่านั้น หลังจากนั้นเป็นหน้าที่ของนักศึกษาที่ต้องดูแลตัวเอง
- อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงเวลา และใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน
- การประเมินผลและการวัดผล อยู่ในระดับที่น่าพอใจ มีหลักในการประเมินผล สำหรับการวัดผลในกรณีที่เป็นการปฏิบัติ และควรให้นักศึกษาเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้

11.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ที่พบ ใจดี มีคุณธรรมจริยธรรม มีความรู้ มีคุณลักษณะเหมาะกับการเป็นอาจารย์ และเป็นตัวอย่างที่ดีให้กับนักศึกษาเป็นกันเองกับนักศึกษา ให้คำปรึกษาได้ทุกเรื่อง ยกเว้นบางท่านที่ขาดความตั้งใจในการสอน ใจร้อน และไม่คอยยุ่งเกี่ยวถ้าไม่ใช่เรื่องวิชาการ ส่วนอาจารย์ในความคิดเห็นหรือในความคาดหวัง ควรมีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ ให้คำปรึกษาได้ทั้งด้านการเรียนการสอนและด้านอื่น ๆ มีความจริงใจในการแก้ปัญหาให้นักศึกษา และไม่ควรให้ผู้บริหารมาเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาเพราะไม่มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบและขอคำปรึกษาได้

11.3 ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ห้องสมุด ส่วนใหญ่เห็นว่าห้องสมุดให้บริการที่ดี แต่ควรขยายเวลาการให้บริการ และควรปรับปรุงมารยาทของการให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุด
- ศูนย์คอมพิวเตอร์ ควรเพิ่มเครื่องคอมพิวเตอร์ และปรับปรุงการให้บริการอื่น ๆ รวมทั้งขยายเวลาการให้บริการ เช่น เปิดบริการในวันหยุด มีเจ้าหน้าที่ไว้คอยให้คำแนะนำเมื่อมีปัญหา หนึ่งที่ศูนย์คอมพิวเตอร์มีอุปกรณ์ชำรุดมาก และเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่ทันสมัย
- งานทะเบียน ระบบการลงทะเบียนไม่ดี ควรปรับปรุงในเรื่องการให้บริการให้มีมนุษยสัมพันธ์ในการให้บริการ เช่น บางครั้งนักศึกษาไปติดต่อจะต้องพบกับมารยาท และหน้าตาที่ไม่อยากให้บริการของเจ้าหน้าที่
- กองกิจการนักศึกษา ควรขยายตัวอาคาร และเน้นการให้บริการประชาสัมพันธ์ข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมต่าง ๆ
- กองคลัง สถานที่ในการให้บริการคับแคบเกินไป การให้บริการช้ามาก

11.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ห้องเรียน อยู่ในสภาพที่ใช้ได้ ถ้าเป็นไปได้ควรมีเครื่องปรับอากาศทุกห้อง ห้องเรียนบางครั้ง

กรณีศึกษารายคณะ

แออัดมากเกินไป และอุปกรณ์ภายในห้องยังมีน้อยและไม่เพียงพอ มีห้องเรียนบางห้องไม่เหมาะกับวิชาบรรยายแต่จำเป็นต้องใช้เพราะห้องไม่พอ

- สวัสดิการต่าง ๆ เช่น กำนอาหารจำเจน่าจะเปลี่ยนแปลงรายการอาหารและเปลี่ยนร้านบ้าง บางร้านราคาอาหารสูงไป ควรมีร้านค้าเพิ่มในเวลากลางคืน เพื่อความสะดวกและความปลอดภัยของนักศึกษา

- การจราจรดี ควรกำหนดทิศทางให้ชัดเจน และส่งเสริมให้มีระเบียบวินัยในการขับที่
- หอพัก ไม่เพียงพอและแออัด สภาพหอพักเก่ามากควรได้มีการปรับปรุง เช่น ห้องน้ำ พื้นห้อง สภาพสายไฟ

11.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ไม่มีปัญหายาเสพติด จะมีบ้างก็คงเป็นเรื่องการสูบบุหรี่และการดื่มเหล้า แต่มีผู้ให้สัมภาษณ์บางท่าน เห็นว่ามีการเสพยาและพบจริงเฉพาะในหอชายจาก การติดต่อกับบุคคลภายนอก ส่วนการดื่มสุร่าเป็นการรบกวนผู้อื่นและทำลายสุขภาพ

- มีปัญหาเบียดเบียนทางเพศบ้าง ควรเปิดโอกาสให้แสดงออกอย่างถูกวิธี โดยการมีเวทีให้กลุ่มนี้ได้แสดงออกผ่านชมรมต่าง ๆ โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษาควบคุมดูแล ส่วนแนวทางแก้ไข ควรส่งเสริมให้มีกีฬาที่สร้างความร่วมมือและความสามัคคีในกลุ่ม และควรอบรมจิตใจนักศึกษาให้รู้จักคิดวิเคราะห์ให้มากขึ้น

- ปัญหาคู่สาว พบว่า ในหมู่นักศึกษามีบ้างแต่คิดว่าไม่น่าจะมีปัญหา

11.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ ชอบและประทับใจในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

- ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิด และความผูกพัน ความสัมพันธ์ระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์
- การฝึกงาน
- สถานที่ บรรยากาศที่ร่มรื่นและปลอดภัย สิ่งแวดล้อมที่ดี
- การอยู่ร่วมกันในหอพัก ระเบียบการรับน้องที่ฝึกในหอพัก ระบบรุ่นพี่รุ่นน้อง ความสนิทสนม การช่วยกันแก้ปัญหาทำงานร่วมกันของรุ่นพี่รุ่นน้อง

11.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรปรับปรุง

- สภาพแวดล้อมของห้องเรียน เช่นห้องเรียนที่แออัด
- ระบบการทำงานของงานทะเบียน วิชาที่เปิดให้นักศึกษาลงทะเบียนเรียน การจำกัดจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียน ระบบการลงทะเบียนที่ซ้ำ
- สถานที่พักผ่อนหย่อนใจหรือออกกำลังกายของนักศึกษา เช่น โรงยิมหรือศูนย์สุขภาพควรจะขยายและปรับปรุง

กรณีศึกษารายคณะ

- กิจกรรมของนักศึกษา โดยสนับสนุนให้มีจำนวนกิจกรรมเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะกิจกรรมที่เสริมสร้างความสามัคคี
- การทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ โดยจัดให้มีการแข่งขันเพื่อเน้นคุณภาพการทำงานให้มีความรวดเร็วขึ้น
- ระบบระบายน้ำ เนื่องจากมีน้ำท่วมและน้ำขัง ในบริเวณถนน ควรมีท่อระบายน้ำที่ดี
- ด้านหอพัก ควรเพิ่มจำนวนหอพักให้พอเพียง และระบบการจัดการในหอพัก ควรให้สิทธิ์กับศิษย์เก่าบ้างในการขอเช่าพักในบางกรณีที่เป็น

12. กรณีศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 4 คน และเพศหญิง 6 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 8 คน และยังไม่ได้ทำงาน 2 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

12.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถดีแต่มีบ้างที่ไม่รู้จักจริง ดังนั้นจึงสอนได้แต่หลัก ๆ และวิธีการสอนแบบเดิม ๆ
- การเตรียมการสอน เทคนิคการสอน ครั้งหนึ่งของผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าอาจารย์ มีเทคนิคการสอนดี ทันสมัย ไม่น่าเบื่อ สำหรับเนื้อหาบางวิชาที่ค่อนข้างยาก อาจารย์ไม่สามารถหาวิธีสอนเคลียร์หรือมีเทคนิคที่ดีในการสอน อีกครั้งหนึ่งของผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าอาจารย์ไม่ค่อยมีเทคนิคในการสอน และการใช้สื่อการสอนยังต้องปรับปรุงอีกมากโดยเฉพาะวิชาที่ต้องใช้ Lab ในส่วนเทคนิคการสอนและการเตรียมการสอนนี้ จะเห็นว่าผู้ให้สัมภาษณ์เห็นตรงกันว่าอาจารย์มีวิธีการสอนที่แตกต่างกัน เช่น มีอาจารย์บางท่าน ใช้สื่อการสอนบ้างในบางวิชาและใช้เทคนิคการสอนแบบเดิม ๆ
- การเอาใจใส่ดูแล อาจารย์ส่วนใหญ่ให้ความเอาใจใส่นักศึกษาดี ให้คำปรึกษาสำหรับสิ่งที่นักศึกษาไม่เข้าใจ การแนะนำให้ไปค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม
- การถ่ายทอดของอาจารย์ไม่มีปัญหา แต่จะมีปัญหาการสอนของอาจารย์ในห้องใหญ่ ๆ ทำให้อาจารย์ดูแลไม่ทั่วถึง ต่างกับการสอนในห้องเล็ก ๆ อาจารย์จะทำการถ่ายทอดได้ดีกว่า
- ความตรงต่อเวลา อาจารย์ส่วนใหญ่มาสอนตรงเวลาดี แต่มีบ้างที่มาสาย
- การประเมินผลและการวัดผล ส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ดี น่าเชื่อถือดี ตรงตามความเป็นจริง ระบบการประเมินผลสอดคล้องกับเนื้อหาที่เรียน สามารถนำไปใช้ในการดำเนินชีวิตและการทำงาน

กรณีศึกษารายคณะ

แต่บางครั้งการวัดผลการสอนที่วัดความคิดเห็น ขาดเกณฑ์ที่ชัดเจน

12.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ลักษณะของอาจารย์ที่พบ ส่วนใหญ่ใจดี มีคุณธรรม จริยธรรม และมีความรู้ ให้คำปรึกษากับนักศึกษาได้ทุกอย่าง และเอาใจใส่นักศึกษามาก โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษา มีเวลาให้ช่วยได้ สามารถให้คำปรึกษา ดูแล ชี้แนะ และแก้ไขปัญหาให้นักศึกษา ได้ดีมาก ส่วนอาจารย์ในความคิดเห็นหรือในความคิดหวังควรเป็นผู้ที่มีจิตใจดีธรรมไม่ลำเอียง

12.3 ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ให้บริการไม่ดี ทั้งในเรื่องอุปกรณ์ไม่เพียงพอ และการให้บริการของเจ้าหน้าที่ แต่เมื่อเปรียบเทียบหน่วยงาน ที่ให้บริการ เห็นว่าการให้บริการของห้องสมุดดีกว่าหน่วยงานอื่น สรุปได้ดังนี้

- ห้องสมุด ส่วนใหญ่เห็นว่าห้องสมุดให้บริการดี ระบบของห้องสมุดทันสมัย แต่มีหนังสือน้อย (หนังสือที่เกี่ยวกับประวัติศาสตร์และคอมพิวเตอร์) ควรจะมีหนังสือให้มากขึ้น และควรปรับปรุงด้านการให้บริการของบุคลากร
- ศูนย์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการค่อนข้างล้าสมัย และไม่เพียงพอกับการให้บริการ
- งานทะเบียน การให้บริการล่าช้า มีปัญหาเรื่องการลงทะเบียนมาก และเจ้าหน้าที่มักใช้อารมณ์กับนักศึกษา ควรปรับปรุงการให้บริการให้รวดเร็วขึ้น
- กองกิจการนักศึกษา ดำเนินเรื่องกิจกรรมมีหลายวันตอนมาก การดำเนินการล่าช้า แต่ให้บริการเป็นกันเองดี

12.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า สภาพห้องเรียน หอพัก สวัสดิการต่าง ๆ ไม่ค่อยเหมาะสม สรุปได้ดังนี้

- ห้องเรียน อาคารเรียนมีน้อยและห้องเรียนมีสภาพทรุดโทรม อยากให้มีการซ่อมแซมใหม่ ห้อง Lab มีน้อยขาดอุปกรณ์
- สวัสดิการต่าง ๆ เช่น ให้มีร้านสวัสดิการมากกว่านี้ ร้านค้ามีมาก มีหลายร้าน ราคาเหมาะสมแล้ว แต่มีผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่า ร้านค้ามีน้อย อยากให้มีร้านค้าแบบร้านเซเว่น อีเลฟเว่น
- การรักษาความปลอดภัย ต้องปรับปรุงโดยเฉพาะกลางคืน
- หอพัก หอพักมีน้อยไม่เพียงพอ อยู่กันมาๆ แออัด สภาพค่อนข้างเก่า
- สนามกีฬา ไม่มีการพัฒนาไม่ค่อยมีมาตรฐานและไม่เพียงพอ

12.5 ด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ปัญหาสุขภาพเสพติดและพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศมีปัญหา อยู่บ้าง ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข ดูแลอย่างจริงจัง โดยสรุปมีรายละเอียดดังนี้

- ด้านปัญหาสุขภาพเสพติด ส่วนใหญ่เห็นว่ามีแต่ยังไม่เป็นปัญหา อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยต้อง

กรณีศึกษารายคณะ

กวดขัน แก้ไข เช่น ควรให้มีการทำกิจกรรมร่วมกัน เข้มงวดกับระเบียบในหอพัก ให้เจ้าหน้าที่ประจำหอตรวจ สอบเรื่องยาเสพติด

● ด้านปัญหาเบี่ยงเบนทางเพศ มหาวิทยาลัยควรจะดูแลและกำหนดขอบเขตไม่ปล่อยอิสระจนเกินไป

● ด้านปัญหาผู้สาว ในหมู่นักศึกษาเรื่องผู้สาวมีบ้างแต่คิดว่าไม่น่าจะมีปัญหา ถ้าไม่ถึงขั้นอยู่ร่วมกัน

12.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

● ชอบความเป็นกันเองและความอบอุ่นของอาจารย์และเพื่อน ๆ รุ่นพี่ รุ่นน้อง ภายในคณะและระหว่างคณะ

● กิจกรรมของมหาวิทยาลัย เช่นการรับน้องใหม่ การรับน้องหอพัก

● สถานที่บรรยากาศ อากาศดี สิ่งแวดล้อมดี

● การให้บริการห้องสมุด

12.7 สิ่งที่ยากให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าควรปรับปรุง

● การให้บริการของเจ้าหน้าที่/บุคลากรในมหาวิทยาลัย

● การรักษาความปลอดภัย ทั้งในด้านบุคลากร และการดูแล

● สภาพแวดล้อม บรรยากาศ เพื่อให้มีที่สำหรับการอ่านหนังสือ เพื่อให้เกิดความร่มรื่น สวยงาม

● กิจกรรมของนักศึกษา โดยสนับสนุนให้มีกิจกรรมของนักศึกษาเพิ่มขึ้น เช่น การสนับสนุนให้

ทำกิจกรรมบ้างไม่ใช่เรียนอย่างเดียว

● อุปกรณ์การเรียนการสอน สื่อการสอน และนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาปรับใช้

● ห้องสมุด ให้มีการสำรวจและจัดให้มีหนังสือใหม่ ๆ บ้าง

● ห้องเรียนมีน้อย อยู่ในสภาพที่ชำรุด

● หลักสูตรการเรียนการสอนต้องปรับปรุงให้ทันสมัยเหมาะกับการทำงานในชีวิตประจำวัน

● หอพัก จำนวนหอพักไม่เพียงพอ

13. กรณีศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 10 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 5 คน และเพศหญิง 5 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 3 คน และยังไม่ได้ทำงาน 7 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

13.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

กรณีศึกษารายคณะ

- อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถวิชาการดี แต่ในด้านการถ่ายทอดยังไม่ค่อยคำนึงถึงพื้นฐานของนักศึกษา อาจารย์บางท่านสอนดี โดยเฉพาะอาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาเอก

- การเตรียมการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า อาจารย์มีความตั้งใจ การเตรียมการสอนดีทันสมัย พยายามหาข้อมูลใหม่ ๆ มาสอน แต่การเรียนการสอนด้านปฏิบัติยังไม่ดีพอ สำหรับรายวิชาที่สอนในห้องใหญ่ ๆ จะมีข้อจำกัดที่อาจารย์ไม่สามารถดูแลสอบถามนักศึกษาได้อย่างทั่วถึงแม้จะมีการเตรียมการสอนมาดี

- การเข้าสอนตรงต่อเวลา ผู้ให้สัมภาษณ์บางท่านเห็นว่า ยังมีอาจารย์บางส่วนที่มักจะติดงานด้านบริหารทำให้ต้องเปลี่ยนเวลาหรือเลื่อนเวลาเรียน แต่อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนได้ตรงเวลาและรักษาเวลาดีมาก สอนได้ครบถ้วนตามจำนวนเวลา

- เทคนิคการสอน อาจารย์ไม่มีเทคนิคการสอนมากนัก คือ การสอนไม่น่าสนใจ น่าเบื่อควรจะสอนให้บรรยากาศในห้องมีความสนุกสนานเป็นกันเอง แต่อาจารย์บางคนชอบใส่อารมณ์เวลาสอนมากเกินไป ทำให้นักล้ามากกว่านักเรียน บางครั้งยังไม่สามารถสื่อให้เด็กเข้าใจได้

- การเอาใจใส่ดูแล อาจารย์เอาใจใส่การเรียนของนักศึกษาดี และควรสอดแทรกด้านจริยธรรมด้วยเมื่อมีโอกาส

- การประเมินผลและการวัดผล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เห็นว่ามีการประเมินผลและวัดผลดี ยุติธรรม และน่าเชื่อถือพอสมควร

13.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่เป็นคนดี ใจดี มีคุณธรรม จริยธรรม มีความเป็นกันเอง เต็มใจให้คำแนะนำปรึกษาที่ดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี แต่มีอาจารย์บางท่านไม่ค่อยให้ความเป็นกันเอง ไม่สามารถให้คำตอบ ไม่เข้าใจหลักสูตรการสอนเมื่อเข้าไปขอคำแนะนำ และบางท่านยังไม่สนับสนุนนักศึกษาให้เข้าร่วมทำกิจกรรม กลัวว่านักศึกษาทำกิจกรรมแล้วทำให้เสียการเรียน ดังนั้นในส่วนนี้ควรให้ความเข้าใจเห็นใจนักศึกษา และควรให้คำปรึกษาเรื่องอื่น ๆ นอกเหนือจากเนื้อหาในการเรียนด้วย

13.3 ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- การให้บริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม แต่มีหนังสือน้อยและเก่า มีผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่าห้องสมุดให้บริการได้ดีมาก พร้อมในทุก ๆ ด้าน ชอบบอกรับเข้าห้องสมุด แต่มีผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่า บุคลากรของห้องสมุดไม่ค่อยเปิดโอกาสให้ซักถาม

- ศูนย์คอมพิวเตอร์ให้บริการยังไม่ได้ ควรจะเปิดบริการให้นักศึกษาได้ใช้บริการมากกว่าที่เป็นอยู่ ควรเพิ่มจำนวนคอมพิวเตอร์ แต่มีผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบการบริการของศูนย์คอมพิวเตอร์ของวิทยาเขตปัตตานีกับศูนย์คอมพิวเตอร์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะแตกต่าง

กรณีศึกษารายคณะ

กันทั้งในเรื่องของการบริการและจำนวนเครื่องที่ให้บริการ โดยเห็นว่าศูนย์คอมพิวเตอร์ของวิทยาเขตควรปรับปรุงมาก ๆ ในทุกด้าน

- งานทะเบียน ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ควรปรับปรุง ทั้งในส่วนระบบการลงทะเบียน การจัดการเรียน รายวิชาเรียน และการให้บริการ เนื่องจากให้บริการล่าช้าและไม่มีระเบียบ เจ้าหน้าที่พูดจาไม่สุภาพ ควรให้คำแนะนำ ไม่ใช้ติเตียน และบางคนไม่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี

- กองกิจการนักศึกษา ในงานกิจการนักศึกษา มีความเป็นกันเองดีมาก เจ้าหน้าที่ใจดี
- กองคลัง ให้บริการที่ล่าช้า

13.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพห้องเรียน สวัสดิการต่าง ๆ หอพัก ไม่ค่อยเหมาะสม สรุปได้ดังนี้

- ห้องเรียน มีสภาพไม่ค่อยน่าเรียน เก่า อุปกรณ์ไม่พร้อม ควรปรับปรุง
- สวัสดิการต่าง ๆ มีน้อยหรือควรปรับปรุง เช่น ควรมีร้านค้าแบบร้านเซเว่นอีเลฟเว่น มาเปิดให้บริการนักศึกษาได้ตลอดทั้ง 24 ชั่วโมง และร้านค้าที่มีอยู่จำเจน่าเบื่อ ควรมีหลากหลายมากขึ้น ควรมีปั้มน้ำมันในภายในเมอ.ด้วย ส่วนบริเวณลานอริฐูและลานเล มีการจัดโต๊ะ เก้าอี้ให้เป็นระเบียบและสะอาดตา

- หอพัก ควรมีหอพักให้เพียงพอแก่นักศึกษา อีกทั้งควรตรวจสอบปรับปรุงซ่อมแซมสภาพห้องพัก ภายในบริเวณหอพักควรสะอาด และห้ามบุคคลภายนอกเข้า แต่มีผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่า หอพักที่เป็นอยู่ดีมีมาก มีความอบอุ่น

- การจราจรและการรักษาความปลอดภัย ส่วนใหญ่เห็นว่าการจราจรไม่มีปัญหา แต่เรื่องรักษาความปลอดภัยควรมีเพิ่มขึ้น ทั้งในเรื่องการจัดการเกี่ยวกับรถจักรยานยนต์ที่หาย และการจัดการคนเข้าออกภายในมหาวิทยาลัยให้เข้มงวด เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของนักศึกษาและบุคลากร

13.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ปัญหายาเสพติด ส่วนใหญ่คิดว่ามีแต่น้อยมาก ซึ่งที่มีอยู่จะก่อความวุ่นวายในหอพัก ดังนั้นการต่อต้านปัญหาเสพติดต้องรวมตัวกันอย่างจริงจัง อาจมีเจ้าหน้าที่มาตรวจสอบบ่อย ๆ ที่หอพัก อย่างไรก็ตามปัญหาเสพติดที่เห็นมาก ส่วนใหญ่จะเป็นที่นักศึกษาชายชอบสูบบุหรี่และดื่มสุรานั้น

- ปัญหาเบี่ยงเบนทางเพศ ส่วนใหญ่คิดว่าการอยู่ร่วมกันมีผลบ้างแต่น้อย สำหรับพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศที่เป็นอยู่ มักจะเป็นพฤติกรรมดังกล่าวมาก่อนที่จะเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีอิทธิพลจากสิ่งแวดล้อมอื่น ๆ ซึ่งมีมากโดยเฉพาะผู้ชายที่เป็นพยายามเป็นผู้หญิง อาจเกิดจากการชักจูงของรุ่นพี่และการลอกเลียนแบบ ดังนั้นน่าจะแก้ไขยาก แต่โดยรวมแล้วกลุ่มนี้จะเป็นผู้เข้าร่วมกิจกรรมของคณะเสมอ อย่างไรก็ตาม ควรมีการแก้ไข

13.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ชอบและประทับใจ

กรณีศึกษารายคณะ

ในเรื่อง

● ความเป็นกันเอง อบอุน ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อน รุ่นพี่ รุ่นน้อง และอาจารย์ เนื่องจากวิทยาเขตปัตตานีมีขนาดไม่ใหญ่นัก ความใกล้ชิดผูกพันมีมาก

- บรรยากาศ สภาพแวดล้อมทั่วไปภายในมหาวิทยาลัย
- การอยู่ร่วมกันภายในหอพัก มีความสนิทสนมกัน รักกันดี ถ้าเป็นไปได้ นักศึกษาทุกคนควรได้อยู่หอพัก
- การให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน เช่น ห้องสมุดให้บริการที่ประทับใจมาก

เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานดี ห้องคอมพิวเตอร์ของคณะบริการได้ดีมาก มีความเป็นกันเองและดูแลใกล้ชิด

13.7 สิ่งที่ยอยากให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า สิ่งที่ยอยากให้มหาวิทยาลัยปรับปรุง ได้แก่

● การให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน เช่น ศูนย์คอมพิวเตอร์ งานทะเบียน และกองกิจการนักศึกษา อบรมด้านการให้บริการแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัย

- ห้องเรียนควรปรับปรุง เพราะเก่ามากทั้งอุปกรณ์และห้องเรียน

- ระบบการลงทะเบียนเรียน ตารางเรียนที่สอนนอกเวลาตารางเรียนมีมากเกินไป

● หอพัก ควรมีหอพักเพิ่มขึ้น และสวัสดิการต่าง ๆ ในหอพัก ควรมีเพิ่มขึ้น เช่น น้ำดื่ม เครื่องกรองน้ำ เตาไร้ดภายในหอพัก ฯลฯ

- สนามกีฬา ควรมีให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น

- การประกาศ/ให้รางวัลแก่คนที่ทำดี เป็นตัวอย่างที่ดีกับคนอื่น ๆ

- สวัสดิการอื่น ๆ เช่น ความปลอดภัย และการรักษาความปลอดภัย

● ลักษณะการทำงานเกี่ยวกับเอกสารทางราชการต่าง ๆ และการประสานงานระหว่างหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

- การจัดให้นักศึกษามีที่อ่านหนังสือในบริเวณมหาวิทยาลัย

14. กรณีศึกษาวิทยาลัยอิสลามศึกษา

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตวิทยาลัยอิสลามศึกษา เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 6 คน เป็นบัณฑิตเพศชาย 3 คน และเพศหญิง 3 คน เป็นบัณฑิตที่ทำงานแล้ว 4 คน และยังไม่ได้ทำงาน 2 คน ได้ข้อสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

14.1 ด้านการสอนของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถดี

กรณีศึกษารายคณะ

- อาจารย์มีการเตรียมสอนดี โดยสังเกตได้จากการสอน แต่ก็มีย่างที่เตรียมสอนมาไม่ดี
- เทคนิคการสอน เกือบครึ่งหนึ่งของผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าอาจารย์มีเทคนิคการสอนที่น่าสนใจ

อีกครั้งหนึ่งของผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าอาจารย์ไม่ค่อยมีเทคนิคในการสอน บางครั้งมาจากสื่อการสอนที่ไม่ค่อยมี ทำให้นักศึกษาไม่สามารถเห็นภาพจากการสอนได้ชัดเจน

- อาจารย์เอาใจใส่ดูแลนักศึกษา ให้เรากับนักศึกษามาก ให้คำปรึกษาได้ดีโดยเฉพาะอาจารย์ประจำและอาจารย์ที่ปรึกษา แต่ก็มีย่างที่ไม่ค่อยมีเวลาว่างให้นักศึกษาเข้าพบ

- การประเมินผลและวัดผลเหมาะสมยุติธรรมดีแล้ว

14.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ลักษณะของอาจารย์ที่พบ ส่วนใหญ่ใจดี มีคุณธรรม จริยธรรม เช่นชอบช่วยเหลือนักศึกษา ส่วนอาจารย์ในความคิดเห็นหรือในความคาดหวัง ควรเป็นกันเองกับนักศึกษา สามารถให้คำปรึกษาได้ทั้งด้านการเรียนการสอนและด้านอื่น ๆ

14.3 ด้านการให้บริการของหน่วยงานสนับสนุนการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ห้องสมุด ให้บริการดี แต่มีหนังสือไม่ค่อยทันสมัยแะหนังสือไม่ได้วางตามชั้นที่กำหนด และพบว่าเจ้าหน้าที่บางคนที่ไม่ให้บริการไม่ดี ไม่ค่อยเป็นมิตรกับผู้ใช้บริการ

- ศูนย์คอมพิวเตอร์ ให้บริการอยู่ในระดับพอใช้ แต่มีเครื่องไม่พอกับความต้องการใช้

- งานทะเบียน เจ้าหน้าที่บางคนไม่ค่อยเป็นกันเองกับนักศึกษา ไม่ค่อยมีมนุษยสัมพันธ์

- กองกิจการนักศึกษา ให้บริการดีมากและเอาใจใส่ดี

14.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า สภาพห้องเรียน สวัสดิการต่าง ๆ หอพัก ไม่ค่อยเหมาะสม สรุปได้ดังนี้

- ห้องเรียน มีสภาพไม่ค่อยน่าเรียน ควรปรับปรุงให้ทันสมัยมากกว่านี้

- สวัสดิการต่าง ๆ เช่น ร้านค้า ไม่ค่อยสะอาด ร้านค้ามีจำกัด ขายอาหารเดิม ๆ

- การจราจรดี แต่ควรเว้นงดมากขึ้น

- หอพัก ไม่มีระเบียบ ต้องสะอาดมากกว่านี้ และควรมีหอพักให้เพียงพอแก่นักศึกษา

14.5 ด้านอื่น ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ปัญหาทะเลาะวิวาทยังไม่มีปัญหา จะมีบ้างก็คงเป็นเรื่องการสูบบุหรี่

- ปัญหาเบียดเบียนทางเพศ มีบ้างเป็นบางรายเท่านั้น แต่ถ้าไม่รีบแก้ไขอาจจะทำให้มีเพิ่มขึ้นได้ (มีผู้ให้สัมภาษณ์ 2 ท่าน เห็นว่ามีอัตราการเพิ่มขึ้นทุกปี เนื่องจากสิ่งแวดล้อมและสิ่งเร้าต่างๆ) วิธีแก้ไข ควรพยายามให้มีกิจกรรมอื่นที่ลดพฤติกรรมดังกล่าว

14.6 สิ่งที่ชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า

- ความเป็นกันเอง อบอุน สัมพันธภาพที่ดีระหว่างเพื่อน รุ่นพี่ รุ่นน้องและอาจารย์

กรณีศึกษารายคณะ

- การบริการของหน่วยรักษาความปลอดภัย โดยให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา
- บรรยากาศร่มรื่น
- หอพัก ความเป็นกันเองระหว่างเพื่อนเมื่ออยู่ร่วมกันในหอพัก

14.7 สิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า ควรปรับปรุงในเรื่อง

- คุณธรรม จริยธรรมของอาจารย์ และนักศึกษา เช่น ความรับผิดชอบของอาจารย์
- อิสรภาพในการนับถือศาสนา และการเลือกอาจารย์ที่เป็นมุสลิมเข้ามาสอน ๆ
- การบริการของหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ร้านค้าที่ขายอยู่จะช้า ๆ ทำให้นักศึกษาเบื่อ การให้บริการของห้องสมุดต่อศิษย์เก่า
- กิจกรรมนักศึกษา โดยเปิดโอกาสให้มีชมรมเพื่อทำงานกิจกรรมมากขึ้น

ภาคผนวก ง

- แบบสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิต
รุ่นปีการศึกษา 2542 ทบวงมหาวิทยาลัย
- แบบสอบถามความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับ
สภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
- แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับ
สภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์



แบบสำรวจภาวะการทำงานทำของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 25.....

ทบวงมหาวิทยาลัย

1-2	
3-7	

คำชี้แจง โปรดกรอกข้อความลงในช่องว่าง และหรือเขียนวงกลมล้อมรอบ [] ที่มีตัวเลข

- มหาวิทยาลัย/สถาบัน/วิทยาลัย.....วิทยาเขต.....

8-10	
- ชื่อ [1] นายนามสกุล

11

 [2] นาง/นางสาวนามสกุล
 เลขประจำตัว/รหัส อายุ..... ปี

12-21							
22-23							
- สำเร็จการศึกษาได้รับปริญญา.....(ตรี/โท/เอก)
 จากคณะ สาขาวิชาเอก

24-26	

27-32					
- ปัจจุบันบิดาอาศัยอยู่ จังหวัด มารดาอาศัยอยู่ จังหวัด

33

 (หากถึงแก่กรรมให้ระบุว่ถึงแก่กรรม)
- สถานภาพปัจจุบัน
 [9] ทำงานแล้ว
 ถ้า ยังมีได้ทำงาน โปรดระบุสาเหตุที่สำคัญ 1 ข้อ ต่อไปนี้

34

 [1] ทำงานทำไม่ได้ [2] รอฟังคำตอบจากหน่วยงาน [3] ยังไม่ประสงค์จะทำงาน
 [4] จะศึกษาต่อ [5] กำลังศึกษาต่อ [6] อื่น ๆ (ระบุ).....
- ท่านมีปัญหาในการหางานทำหลังสำเร็จการศึกษาหรือไม่
 [9] ไม่มีปัญหา
 ถ้า มีปัญหา โปรดระบุปัญหาที่สำคัญไม่เกิน 3 ข้อ ต่อไปนี้

35-37		

 [1] ไม่ทราบแหล่งงาน [2] งานที่ถูกต้องใจไม่ได้ [3] ต้องสอบจึงไม่ยอมสมัคร
 [4] ขาดคนสนับสนุน [5] ขาดคนหรือเงินค้ำประกัน [6] หน่วยงานไม่ต้องการ
 [7] เงินเดือนน้อย [8] สอบเข้าทำงานไม่ได้

วันที่กรอกแบบรายงาน วันที่ เดือน พ.ศ.

บัณฑิตผู้มีงานทำแล้ว
โปรดตอบหน้าหลังด้วย

ที่อยู่ปัจจุบัน
(ติดต่อทางไปรษณีย์)
โปรดกรอกมาใช้ปากกา

ชื่อ นามสกุล
 บ้านเลขที่ หมู่ที่ ต.รอก/ชอย.....
 ถนน ตำบล.....อำเภอ/เขต.....
 จังหวัด รหัสไปรษณีย์.....

ตอบเฉพาะผู้ทำงานแล้ว

7. ลักษณะงานอาชีพที่ทำ

- [1] ธุรกิจส่วนตัว [2] ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ [3] เกษตรกรรม 38
- [4] รับจ้าง [5] พนักงานเอกชน [6] พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- [7] ลูกจ้าง ส่วนราชการ/หน่วยงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ [8] พนักงานองค์กรต่างประเทศ/ระหว่างประเทศ
- [9] อื่น ๆ (ระบุ) [0] ไม่ระบุอาชีพ

8. งานอาชีพตามข้อ 7

- [1] งานเดิม [2] งานใหม่ 39

9. สถานที่ทำงานในปัจจุบัน ชื่อหน่วยงาน 40
- ตำแหน่ง.....
- ที่ตั้งเลขที่ ต.รอก/ชอย อำเภอ/เขต.....
- จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์..... โทรศัพท์.....

10. ปัจจุบันได้รับ เงินเดือน (รวมภาษี)..... บาท (โดยเฉลี่ย) 41 - 45

11. ท่านมีความรู้สึกพอใจต่องานที่ท่านหรือไม่

- [9] พอใจ 46

ถ้า ไม่พอใจ โปรดระบุสาเหตุที่สำคัญที่สุด 1 ข้อ ต่อไปนี้

- [1] ระบบงานไม่ดี [2] ผู้ร่วมงานไม่ดี [3] ไม่ได้ใช้ความรู้ที่เรียนมา
- [4] ค่าตอบแทนต่ำ [5] ขาดความมั่นคง [6] ขาดความก้าวหน้า
- [7] อื่น ๆ (ระบุ)

12. สำหรับผู้ที่ได้งานใหม่(ตามข้อ 8) หลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว ท่านได้งานทำในระยะเวลาเท่าไร จนถึงวันกรอกแบบสำรวจ

- [1] 1 - 2 เดือน [2] 3 - 4 เดือน [3] 5 - 6 เดือน 47
- [4] 7 - 8 เดือน [5] อื่น ๆ (ระบุ)

13. ท่านสามารถนำความรู้จากสาขาวิชาที่เรียนมาประยุกต์ใช้กับหน้าที่การงานที่ท่านอยู่ขณะนี้เพียงใด

- [1] มากที่สุด [2] มาก [3] ปานกลาง [4] น้อย [5] น้อยที่สุด 48

14. ท่านได้รับการฝึกอบรมทักษะเพิ่มเติมจากหน่วยงานเพื่อปฏิบัติงานหรือไม่

- [1] ได้รับการฝึกอบรมก่อนการปฏิบัติงาน (ระบุทักษะ)..... 49
- [2] ได้รับการฝึกอบรมระหว่างปฏิบัติงาน (ระบุทักษะ).....
- [3] ได้รับการฝึกอบรมทั้งก่อนและระหว่างปฏิบัติงาน (ระบุทักษะ).....
- [4] ไม่ได้รับการฝึกอบรมใด ๆ ทั้งสิ้น

ตอนที่ 2 ทักษะและความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย

คำชี้แจง จงทำเครื่องหมาย / ลงในข้อที่ตรงกับความรู้สึกรของท่านตามที่ท่านได้รับตลอดระยะเวลาที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย

ข้อ 1. ท่านคิดว่าสภาพแวดล้อมทางด้านวิชาการในแต่ละประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้ที่ท่านประสบตลอดระยะเวลาที่ศึกษาใน มอ. ตรงกับทักษะของท่านในระดับใด

ประเด็น	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วย	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
1.1 ด้านอาจารย์					
1. อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถในการสอน					
2. อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมาดี					
3. อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เทคนิคในการสอนแบบใหม่					
4. อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้สื่อการสอนที่ทันสมัย					
5. อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าสอนตรงเวลา และใช้เวลาเต็มชั่วโมงสอน					
6. อาจารย์ส่วนใหญ่เอาใจใส่ดูแล และอบรมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม ควบคู่ไปกับการเรียนการสอนในชั่วโมงเรียน					
7. อาจารย์ส่วนใหญ่กระตุ้นให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง					
8. อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณธรรม จริยธรรมที่เหมาะสม					
9. อาจารย์ส่วนใหญ่ให้นักศึกษามีโอกาสแสดงความคิดเห็นในด้าน วิชาการอย่างอิสระ					
10. อาจารย์ส่วนใหญ่ให้คำแนะนำในการแก้ปัญหา					
11. อาจารย์ส่วนใหญ่มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบและให้คำปรึกษา					
12. อาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีการประเมินและการวัดผลที่เหมาะสม					
1.2 ด้านสนับสนุนการเรียนการสอน					
13. ห้องสมุดมีตำรา วารสาร และอุปกรณ์ตรงตามที่นักศึกษาต้องการ					
14. ห้องสมุดมีที่นั่งเพียงพอและจัดที่นั่งอย่างเหมาะสมกับการศึกษาค้นคว้า					
15. ห้องสมุดมีตำรา วารสารที่ทันสมัยเพียงพอกับนักศึกษา					
16. ห้องสมุดมีสื่อทัศนอุปกรณ์ที่เพียงพอและเหมาะสมกับการใช้งานของนักศึกษา					
17. การให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดมีความเหมาะสม					
18. เวลาที่เปิดบริการของห้องสมุดมีความเหมาะสม					
19. เวลาการให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์มีความเหมาะสม					
20. การให้บริการด้าน Hardware และ Software เพียงพอกับที่นักศึกษาต้องการ					
21. การให้บริการ Internet ของศูนย์คอมพิวเตอร์เหมาะสมดีแล้ว					
22. ระบบการลงทะเบียนเรียนเหมาะสมดีแล้ว					
23.สวัสดิการด้านเงินกู้เพื่อการศึกษา/ทุนการศึกษามีความเหมาะสม					

ประเด็น	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วย	เห็นด้วยน้อย	ไม่เห็นด้วย
1.3 ด้านความรู้ที่ได้รับ					
24. ท่าน ไม่ สามารถนำความรู้ด้านพื้นฐานทั่วไป ไปใช้ได้เกิดประโยชน์ในการทำงานในชีวิตประจำวัน					
25. ความรู้ในสาขาวิชาชีพทันสมัยเหมาะสมกับการทำงานของท่าน/การสมัครงาน					
26. การฝึกงานทำให้เกิดทักษะเพียงพอในการทำงาน					
27. การทำ Project หรือวิชาสัมมนา มีประโยชน์สำหรับการเตรียมพร้อมในการทำงาน					
28. ประสบการณ์ต่างๆที่ได้รับสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการสมัครงาน					

ข้อ 2. ท่านคิดว่าสภาพการใช้ชีวิตประจำวัน ในแต่ละประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้ที่ท่านประสบตลอดระยะเวลาที่ศึกษาในมอ. ตรงกับทัศนะของท่านในระดับใด

ประเด็น	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วย	เห็นด้วยน้อย	ไม่เห็นด้วย
2.1 สภาพความเป็นอยู่ทั่วไป					
1. ห้องเรียนส่วนใหญ่มีขนาดที่เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา					
2. สภาพห้องเรียนในแต่ละอาคารมีอุณหภูมิพอเหมาะและอากาศถ่ายเทได้ดี					
3. ห้องเรียนส่วนใหญ่ ไม่มี โสภณอุปกรณ์ที่เพียงพอ					
4. บริเวณอาคารเรียนมีที่นั่ง เพียงพอกับการทำงานกลุ่ม การทำการบ้าน					
5. ห้องน้ำในอาคารเรียนสำหรับนักศึกษาสะอาด					
6. สถานที่ขายอาหารสะอาด และราคาเหมาะสม					
7. มีร้านค้าหลากหลาย เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา					
8. การเดินทางด้วยรถสวัสดิการภายในมอ. สะดวกสบาย					
9. ทางเดินเท้าระหว่างอาคารเรียนมีความเหมาะสม					
10. สภาพการอยู่ร่วมกันในมอ. ไม่มี ผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ					
11. ในมอ. ไม่มี ปัญหาเสพติด					
2.2 สภาพแวดล้อมในหอพัก <input type="checkbox"/> หอพักในมอ. <input type="checkbox"/> หอนอกและอื่น ๆ (กรุณาทำเครื่องหมายที่พักในขณะที่ท่านศึกษา)					
12. ท่านมีความรู้สึก ไม่ มั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน					
13. สภาพแวดล้อมของหอพักอยู่ในสภาพที่เหมาะสม					
14. นักศึกษา ไม่มี ปัญหาในเรื่องอาหารนอกเวลาเรียน/วันหยุด					
15. มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากขึ้น เช่น มีเครื่องซักผ้าหยอดเหรียญ มีโทรศัพท์ใช้การ์ด/หยอดเหรียญเพิ่มขึ้น					
16. ท่าน ไม่มี ปัญหาในการหาที่พักนอกมหาวิทยาลัย					

ข้อ 3. สิ่งที่ท่านชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

คำชี้แจง จงเลือกและใส่หมายเลข 1, 2 และ 3 ลงในข้อที่ท่านชอบและประทับใจมากที่สุดมา 3 ลำดับที่ตรงกับความรู้สึกของท่าน

- | | | | | |
|--------------------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1. ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิด ผูกพันระหว่างเพื่อน รุ่นพี่รุ่นน้อง และอาจารย์ | <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> | 2. สถานที่ บรรยากาศและสภาพแวดล้อม | | | |
| <input type="checkbox"/> | 3. ระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา | | | |
| <input type="checkbox"/> | 4. ลักษณะการเรียนการสอนของบรรยากาศในห้องเรียน | | | |
| <input type="checkbox"/> | 5. การได้อยู่ในหอพักของมหาวิทยาลัย | | | |
| <input type="checkbox"/> | 6. การฝึกงาน | | | |
| <input type="checkbox"/> | 7. การให้บริการของห้องสมุด | | | |
| <input type="checkbox"/> | 8. การให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์ | | | |
| <input type="checkbox"/> | 9. อื่น (ให้ระบุ)..... | | | |
| <input type="checkbox"/> | 10. ไม่มีสิ่งที่ชอบและสิ่งทีประทับใจเลย | | | |

ข้อ 4. สิ่งที่ท่านอยากให้มีมหาวิทยาลัยทบทวนและปรับปรุง (กรุณาให้ข้อเสนอแนะตามทัศนะของท่าน)

1.....

.....

2.....

.....

3.....

.....

✉ ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี

กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

แบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 3 ทัศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัย

ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ข้อ 1. เพศ

() 1. ชาย

() 2. หญิง

ข้อ 2. เป็นนักศึกษาภาคคณะ.....

ข้อ 3. สถานภาพการทำงาน

() 1. ทำงานแล้ว

() 2. ยังไม่ได้ทำงาน

ข้อ 4. ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางด้านวิชาการในด้านต่าง ๆ เป็นอย่างไรในทัศนะของท่าน

4.1. ด้านพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ (ในส่วนนี้ควรใช้คำถาม :

- ท่านคิดว่าในทัศนะของท่าน อาจารย์ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการสอนเป็นอย่างไร (เช่น มีความรู้ความสามารถ เตรียมการสอนดี มีเทคนิค ใช้สื่อที่ทันสมัย สอนตรงเวลา เอาใจใส่ดูแล พยายามให้ค้นคว้าหาความรู้เอง การประเมินผลและ วัตถุประสงค์ ฯลฯ)

1.

.....

.....

2.....

.....

.....

3.....

.....

.....

4.2 ด้านคุณลักษณะของอาจารย์

- ลักษณะของอาจารย์ส่วนใหญ่ตามความเป็นจริงควรจะเป็นอย่างไร และที่ท่านพบในความคิดเห็นของท่านมีคุณลักษณะเช่นไร (เป็นต้นว่า เป็นคนใจดี มีคุณธรรม จริยธรรม ให้คำปรึกษาดี ให้คำแนะนำดี มีเวลาให้เข้าพบ ฯลฯ)

1.

.....

.....

2.....

.....

.....

4.3 ด้านการบริการของหน่วยงานต่าง ๆ

- ในด้านการสนับสนุนการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานที่ให้บริการต่าง ๆ ในทัศนะของท่านหน่วยงานใดให้บริการดีที่สุด และหน่วยงานใดควรต้องปรับปรุง (เช่น ห้องสมุด ศูนย์คอมพิวเตอร์ งานทะเบียน กองกิจการนักศึกษา กองคลัง ฯลฯ และอาจมีนอกเหนือจากนี้)

1.

.....

2.

.....

3.

.....

4.

.....

4.4 สภาพการใช้ชีวิตประจำวัน

- ในด้านการใช้ชีวิตประจำวัน ท่านเห็นว่าสิ่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับท่านขณะที่ท่านศึกษาเป็นอย่างไร (เช่น สภาพห้องเรียน สวัสดิการต่าง ๆ (ร้านค้า ร้านสวัสดิการ) การจราจร และสภาพหอพัก ฯลฯ)

1.

.....

2.

.....

3.

.....

4.

.....

4.5 ด้านอื่น ๆ

- ในด้านอื่น ๆ เป็นการให้ผู้ตอบคิดเอง แต่ประเด็นที่ต้องการและต้องถาม คือ ปัญหายาเสพติด และปัญหาพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศ แต่การใช้คำถาม เป็นลักษณะให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็น) (ซึ่งอาจถามว่า ท่านคิดว่าเรื่องยาเสพติดในมอ.มีหรือไม่เป็นอย่างไร ควรแก้ไขหรือมีข้อเสนอแนะอย่างไร หรือสภาพการอยู่ร่วมกันในมอ.มีผลต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศหรือไม่อย่างไร ควรแก้ไขหรือมีข้อเสนอแนะอย่างไร

1.

2.

3.

ข้อ 5. สิ่งที่ท่านชอบและประทับใจมากที่สุดขณะที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (เช่น ความเป็นกันเอง ความใกล้ชิดผูกพันระหว่างเพื่อนรุ่นพี่รุ่นน้องและอาจารย์ สถานที่บรรยากาศและสภาพแวดล้อม ระบบการศึกษา/หลักสูตร/สาขาวิชา ลักษณะการเรียนการสอนของบรรยากาศในห้องเรียน การได้อยู่ในหอพักของมหาวิทยาลัย การฝึกงาน การให้บริการของห้องสมุด การให้บริการของศูนย์คอมพิวเตอร์ ฯลฯ)

1.

2.

3.

4.