

บทที่ 3

ผลการศึกษา

งานวิจัยเรื่องการศึกษาคำคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2545 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์วิทยาเขตหาดใหญ่ เกี่ยวกับการเรียนในห้องปฏิบัติการทางภาษาในรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 และ 2 นี้มีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาคำคิดเห็นของนักศึกษาในเรื่องสภาพของห้องปฏิบัติการทางภาษา และประสิทธิภาพของอุปกรณ์การเรียนในห้องปฏิบัติการทางภาษา ลักษณะการจัดการเรียนการสอนและการสอบทักษะการฟัง-การพูด (listening-speaking) การปฏิบัติงานของครูช่วยสอน (teacher assistants) และมุ่งเปรียบเทียบคำคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพของห้องปฏิบัติการทางภาษา และอุปกรณ์การเรียนในห้องปฏิบัติการทางภาษา ระหว่างห้องปฏิบัติการทางภาษาเก่า (LAB เก่า) และห้องปฏิบัติการทางภาษาใหม่ (LAB ใหม่) การศึกษานี้กระทำบนกลุ่ม ตัวอย่างซึ่งเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 343 คน เป็นเพศชาย 112 คน (32.65%) เพศหญิง 225 คน (65.60%) (อีก 6 คน คิดเป็น 1.75% ไม่ระบุเพศ) เป็นนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 76 คน (22.16%) คณะแพทยศาสตร์ 15 คน (4.37%) คณะวิทยาการจัดการ 78 คน (22.74%) คณะพยาบาล 15 คน (4.37%) คณะนิติศาสตร์ 5 คน (1.46%) คณะวิทยาศาสตร์ 82 คน (23.91%) คณะทันตแพทยศาสตร์ 10 คน (2.92%) คณะเภสัชศาสตร์ 17 คน (4.96%) คณะทรัพยากรธรรมชาติ 24 คน (7.00%) และ คณะอุตสาหกรรมเกษตร 11 คน (3.21%)

ในการเก็บข้อมูลนั้นผู้วิจัยใช้แบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วยตอนต่างๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 คำคิดเห็นของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพของห้องปฏิบัติการทางภาษาภาษาอังกฤษ ทั้งห้องเก่า (LAB1/ LAB2) และห้องใหม่ (E206/E207) ในตอนนี้ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตัวเลือกและปลายเปิด

ตอนที่ 2 คำคิดเห็นของนักศึกษาต่อลักษณะการจัดการเรียน listening ในห้องปฏิบัติการภาษาอังกฤษ ในตอนนี้ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตัวเลือกและปลายเปิด ตอนที่ 3 คำคิดเห็นของนักศึกษาต่อการดำเนินการสอบปฏิบัติการภาษาอังกฤษและความเหมาะสมของวิธีการ ประเมินผล ในตอนนี้ลักษณะแบบสอบถามเป็นการถามคำคิดเห็นโดยให้เลือกว่าเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม และปลายเปิด ตอนที่ 4 คำคิดเห็นของนักศึกษาต่อครูช่วยสอน (teacher assistants) ห้องปฏิบัติการทางภาษาภาษาอังกฤษ ในตอนนี้ลักษณะแบบสอบถามเป็น rating scale และปลายเปิด ซึ่งผลการศึกษาสามารถสรุปได้ดังนี้

1. คำคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพห้อง และประสิทธิภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการทางภาษาของภาควิชาภาษาและภาษาศาสตร์

สำหรับคำคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพห้องและประสิทธิภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการทางภาษาสามารถสรุปได้เป็นตาราง ดังนี้

ตารางที่ 1.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพห้องปฏิบัติการทางภาษา (ห้อง LAB)

ลักษณะ	ห้อง LAB เก่า		ห้อง LAB ใหม่	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ความคิดเห็นของนักศึกษาคัดออกหุมิภายในห้อง LAB				
- เหมาะสม	260	75.80	261	76.09
- ไม่เหมาะสม	60	17.49	24	7.00
- ไม่ตอบ	23	6.71	58	16.91
1.1 ไม่เหมาะสมเพราะ				
- ร้อนเกินไป	20	33.33	1	4.17
- หนาวเกินไป	29	48.33	21	87.50
- อื่นๆ เช่น บางครั้งก็ร้อนบางครั้งก็หนาว	7	11.67	2	8.33
- ไม่ตอบ	4	6.67	-	-
2. ความคิดเห็นของนักศึกษาคัดออกถิ่นภายในห้อง LAB				
- เหมาะสม	244	71.14	267	77.84
- ไม่เหมาะสม	71	20.70	15	4.37
- ไม่ตอบ	28	8.16	61	17.78
2.1 ไม่เหมาะสมเพราะ				
- มีกลิ่นอับ หายใจไม่สะดวก	69	97.18	14	93.33
- ไม่ตอบ	2	2.82	1	6.67
3. ความคิดเห็นของนักศึกษาคัดแสงสว่างภายในห้อง LAB				
- เหมาะสม	300	87.46	279	81.34
- ไม่เหมาะสม	14	4.08	2	0.58
- ไม่ตอบ	29	8.45	62	18.08
3.1 ไม่เหมาะสมเพราะ				
- มืดเกินไป	14	100.00	1	50.00
- สว่างเกินไป	-	-	1	50.00

ตารางที่ 1.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพห้องปฏิบัติการทางภาษา (ห้อง LAB) (ต่อ)

ลักษณะ	ห้อง LAB เก่า		ห้อง LAB ใหม่	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อลักษณะการจัดโต๊ะเรียน				
- เหมาะสม	281	81.92	266	77.55
- ไม่เหมาะสม	32	9.33	15	4.37
- ไม่ตอบ	30	8.75	62	18.08
4.1 ไม่เหมาะสมเพราะ				
- จัดแน่นเกินไป	20	62.50	13	86.66
- ทางเดินแคบเกินไป	12	37.50	-	-
- ไม่ตอบ	-	-	2	13.33
5. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อความสะดวกของห้องเรียน				
- สะอาดดีมาก	31	9.04	109	31.78
- สะอาดดี	169	49.27	159	46.36
- สะอาดพอใช้	114	33.24	15	4.37
- ไม่สะอาดเลย	2	0.58	0	0.00
- ไม่ตอบ	27	7.87	60	17.49
6. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อความสามารถในการป้องกันเสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน				
- ป้องกันได้ดีมาก	42	12.24	95	27.70
- ป้องกันได้ดี	156	45.48	159	46.36
- ป้องกันได้พอใช้	109	31.78	28	8.16
- ป้องกันไม่ได้เลย	9	2.62	1	0.29
- ไม่ตอบ	27	7.87	60	17.49

จากการสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 เกี่ยวกับห้องปฏิบัติการทางภาษา (LAB) ตามตารางข้างบนนี้ สามารถสรุปได้ดังนี้ พบว่า

1.1 อุณหภูมิภายในห้อง

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับอุณหภูมิภายในห้อง พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76) มีความเห็นว่าอุณหภูมิภายในห้องเหมาะสมแล้วทั้ง 2 ห้อง LAB เก่าและใหม่ และ คิดว่าอุณหภูมิในห้อง LAB เก่า และห้อง LAB ใหม่ ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 17.49 และ ร้อยละ 7 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่มีความเห็นว่าหนาวเกินไป

1.2 กลิ่นภายในห้อง

นักศึกษาส่วนใหญ่บอกว่ากลิ่นในห้องเหมาะสมแล้ว มีเพียงส่วนน้อยที่บอกว่ากลิ่นภายในห้องไม่เหมาะสม (ร้อยละ 20.70 และร้อยละ 4.37 สำหรับห้อง LAB เก่าและห้อง LAB ใหม่ ตามลำดับ) เนื่องจากมีกลิ่นอับและหายใจไม่สะดวก และเสนอแนะว่า ควรฉีดสเปรย์ระงับกลิ่นหรือเปิดพัดลมระบายอากาศ

1.3 แสงสว่างภายในห้อง

นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่า มีแสงสว่างเหมาะสมทั้งห้อง LAB เก่า และห้อง LAB ใหม่ (ร้อยละ 87.46 และร้อยละ 81.34 ตามลำดับ) โดยมีส่วนน้อยที่เห็นว่าห้อง LAB เก่า และห้อง LAB ใหม่ มีแสงสว่างไม่เหมาะสม (ร้อยละ 4.08 และ 0.58 ตามลำดับ) เพราะมืดเกินไป โดยเฉพาะห้อง LAB เก่า

1.4 ลักษณะการจัดโต๊ะเรียน

นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่าจัดเหมาะสมแล้วทั้งห้อง LAB เก่า และห้อง LAB ใหม่ (ร้อยละ 81.92 และร้อยละ 77.55 ตามลำดับ) มีเพียงร้อยละ 9.33 ที่บอกว่าห้อง LAB เก่าจัดไม่เหมาะสม ซึ่งส่วนใหญ่บอกว่าจัดแน่นเกินไป เวลาคนข้างๆ ออกเสียง ทำให้รบกวนคนใกล้ๆ รองลงมาคือทางเดินคับแคบ และนักศึกษาร้อยละ 4.37 บอกว่าห้อง LAB ใหม่ จัดโต๊ะเรียนไม่เหมาะสม โดยส่วนใหญ่บอกว่าจัดแน่นเกินไปเช่นกัน ควรจัดคล้ายห้อง LAB เก่า

1.5 ความสะอาดของห้องเรียน

นักศึกษา บอกว่า ห้อง LAB เก่า และห้อง LAB ใหม่ มีความสะอาดจัดอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 49.27 และร้อยละ 46.36 ตามลำดับ)

1.6 ความสามารถในการป้องกันเสียงจากภายนอกห้องเรียน

นักศึกษา บอกว่า ห้อง LAB เก่า และห้อง LAB ใหม่ สามารถป้องกันเสียงรบกวนจากภายนอกได้ดี (ร้อยละ 45.48 และ 46.36 ตามลำดับ)

ตารางที่ 1.2 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการทางภาษา
(ห้อง LAB)

ลักษณะ	ห้อง LAB เก่า		ห้อง LAB ใหม่	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพของหูฟัง				
- คุณภาพดี	109	31.78	252	73.47
- คุณภาพไม่ดี	204	59.48	28	8.16
- ไม่ตอบ	30	8.75	63	18.37
7.1 คุณภาพไม่ดีเนื่องจาก				
- เสียงขาดๆ ตัดๆ	55	26.96	5	17.86
- เสียงไม่คมชัด	130	63.73	18	64.29
- อื่นๆ เช่น บีบหูจนเจ็บ, สายแจ๊คหลวม, เสียงเบา	15	7.35	4	14.29
- ไม่ตอบ	4	1.96	1	3.57
8. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพเครื่องบันทึกเทป				
- คุณภาพดี	125	36.44	262	76.38
- คุณภาพไม่ดี	187	54.52	17	4.96
- ไม่ตอบ	31	9.04	64	18.66
8.1 คุณภาพไม่ดีเนื่องจาก				
- เครื่องอัดไม่ติด	11	5.88	1	5.88
- เครื่องเดินไม่สม่ำเสมอ	140	74.87	11	64.71
- อื่นๆ เช่น มีเสียงดังเวลากดเล่นเทป, rewind ไม่ได้	26	13.90	3	17.65
- ไม่ตอบ	10	2.35	2	11.76

ลักษณะ	ห้อง LAB เก่า		ห้อง LAB ใหม่	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
9. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพของม้วนเทป				
- คุณภาพดี	55	16.03	207	60.35
- คุณภาพพอใช้	211	61.52	67	19.53
- คุณภาพไม่ดี	50	14.58	5	1.46
- ไม่ตอบ	27	7.87	64	18.66
10. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพเครื่องขยายเสียง				
- คุณภาพดี	142	41.40	260	75.80
- คุณภาพไม่ดี	170	49.56	19	5.54
- ไม่ตอบ	31	9.04	64	18.66
10.1 คุณภาพไม่ดีเนื่องจาก				
- เครื่องเก่าเกินไป	51	30.00	2	10.53
- เสียงไม่คมชัด	113	66.47	16	84.21
- ไม่ตอบ	6	3.53	1	5.26

1.7 คุณภาพของหูฟัง

ในห้อง LAB เก่า นักศึกษาส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของหูฟังไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 59.48 โดยหูฟังให้เสียงที่ไม่คมชัด บางอันเริ่มชำรุด หูฟังบางอันบีบหูจนเจ็บ สายแฉีกหลวม และเสนอแนะว่าควรเปลี่ยนหูฟังใหม่ และควรใช้หูฟังแบบมีที่รองหู สำหรับห้อง LAB ใหม่ ส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของหูฟังอยู่ในสภาพดี คิดเป็นร้อยละ 73.47

1.8 คุณภาพของเครื่องบันทึกเทป

ในห้อง LAB เก่า นักศึกษาส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของเครื่องบันทึกเทปไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 55.52 โดยให้ความเห็นว่า สภาพเครื่องเก่าเกินไป เครื่องเดินไม่สม่ำเสมอ ให้เสียงไม่ชัด มีเสียงดังเวลาเล่นเทป เสียงที่อัดเวลาเปิดฟังไม่ค่อยได้ยิน บางเครื่องก็ rewind ไม่ได้ โดยเสนอแนะว่าควรมีการตรวจเช็คและกำหนดอายุการใช้งาน สำหรับห้อง LAB ใหม่ ส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของเครื่องบันทึกเทปอยู่ในสภาพดี คิดเป็นร้อยละ 76.38

1.9 คุณภาพของม้วนเทป

ในห้อง LAB เก่า นักศึกษาส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของม้วนเทปอยู่ในระดับพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 61.52 มีเพียงร้อยละ 14.58 ที่บอกว่าม้วนเทปมีคุณภาพไม่ดี เทปยืด แต่สำหรับห้อง LAB ใหม่ ส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของม้วนเทปอยู่ในสภาพดี คิดเป็นร้อยละ 60.35

1.10 คุณภาพของเครื่องขยายเสียง

ในห้อง LAB เก่า นักศึกษาส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของเครื่องขยายเสียงไม่ดีคิดเป็นร้อยละ 49.56 และให้ความเห็นว่าเครื่องขยายเสียงให้เสียงที่ไม่คมชัด และเสนอแนะว่าควรเปลี่ยนเครื่องใหม่ แต่สำหรับห้อง LAB ใหม่ ส่วนใหญ่บอกว่า คุณภาพของเครื่องขยายเสียงอยู่ในสภาพดี คิดเป็นร้อยละ 75.80

2. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียน listening-speaking ในห้องปฏิบัติการทางภาษา ของภาควิชาภาษาและภาษาศาสตร์

สำหรับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียน listening-speaking ในห้องปฏิบัติการทางภาษา (ห้อง LAB) ของภาควิชาภาษาและภาษาศาสตร์ สามารถสรุปได้เป็นตาราง ดังนี้

ตารางที่ 2.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการเรียน listening-speaking

ลักษณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ท่านอยากให้มีการเรียน listening-speaking อย่างไร		
- การเรียนด้วยตนเองโดยไม่มีอาจารย์สอน	238	69.39
- การเรียนโดยให้มีอาจารย์คอยแนะนำบทเรียนก่อนเริ่มเรียน และสรุปบทเรียนให้ท้าย ชั่วโมงเรียน	99	28.86
- อื่นๆ เช่น ให้อาจารย์มาแนะนำว่าการฟังควรจะเริ่มต้นจากพื้นฐานอย่างไร	4	1.17
วิธีการฟัง ให้ได้ผลสำเร็จเป็นอย่างไร		
- ไม่ตอบ	2	0.58
2. ท่านคิดว่าการกำหนดเวลาในการเรียน-ฟังอย่างน้อย 40 นาทีนั้นเหมาะสมหรือไม่		
- เหมาะสม	305	88.92
- ไม่เหมาะสม	33	9.62
- อื่นๆ เช่น หากมีอาจารย์สรุปท้ายคาบก็ไม่จำเป็นต้องกำหนดเวลา	3	0.87
- ไม่ตอบ	2	0.58

ลักษณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. ท่านคิดว่ากรณีที่นักศึกษาต้อง rewind เทปเองทุกครั้งก่อนเริ่มเรียนนั้น เหมาะสมหรือไม่		
- เหมาะสม	127	37.03
- ไม่เหมาะสม	213	62.10
- ไม่ตอบ	3	0.87
4. ท่านคิดว่าข้อกำหนดให้ถอดรองเท้าก่อนเข้าห้องเรียนเหมาะสมหรือไม่		
- เหมาะสม	181	52.77
- ไม่เหมาะสม	149	43.44
- อื่นๆ เช่น พื้นห้อง LAB เก่า มันไม่ค่อยสะดวก ถ้าถอดรองเท้าอาจจะไม่ เหมาะสม ควร พัฒนาพื้นห้องก่อน, ถ้ามีที่วางรองเท้าให้ก็ถอดได้	10	2.92
- ไม่ตอบ	3	0.87

จากผลการสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการเรียน listening-speaking ตามรายละเอียดในตารางข้างต้นสามารถสรุปได้ดังนี้

2.1 การเรียน listening-speaking

จากการสำรวจพบว่า นักเรียนส่วนใหญ่อยากให้มีการเรียน listening-speaking ด้วยตนเองโดยไม่มีอาจารย์สอน คิดเป็นร้อยละร้อยละ 69.39

2.2 การกำหนดเวลาในการเรียน listening-speaking 40 นาที

นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่า การกำหนดเวลาในการเรียน-ฟังอย่างน้อย 40 นาทีนั้นเหมาะสมแล้ว คิดเป็นร้อยละ 88.92 มีเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 9.62 ที่บอกว่าไม่เหมาะสม และคิดว่า 30 นาทีก็เพียงพอ บางคนบอกว่าเทปที่ฟังแต่ละอาทิตย์สั้นเกินไป เทปมีเพียง 10 กว่านาทีเท่านั้น ทำให้มีเวลาเหลือมากเกินไป และใครฟังเสร็จก่อนก็ให้ออกก่อนได้ ในขณะที่บางคนบอกว่า ควรจะเพิ่มเป็น 50 นาที ถึง 1 ชั่วโมง เพราะบางคนอาจต้องการศึกษาการพูด โดยเฉพาะสำหรับคนที่ไม่ค่อยมีพื้นฐานภาษาอังกฤษ ควรให้ฝึก listening มากกว่านี้

2.3 การให้นักศึกษา กรอเทปกลับเองก่อนเรียน

ในเรื่องของการกรอเทปกลับนั้นส่วนใหญ่คิดว่า ไม่ควรให้นักศึกษาต้องกรอเทปกลับเองทุกครั้ง ก่อนเริ่มเรียน ระยะเวลา 62.10 เพราะจะทำให้เสียเวลาในการฟัง โดยนักศึกษาส่วนใหญ่เสนอว่าควรให้คนที่เรียนก่อน Rewind เทปให้ด้วย

2.4 การถอดรองเท้าก่อนเข้าห้องเรียน

นักศึกษาส่วนใหญ่บอกว่าถอดรองเท้าก่อนเข้าห้องเรียนนั้นเหมาะสมแล้ว ระยะเวลา 52.77 รองลงมา ระยะเวลา 43.44 ตอบว่าไม่เหมาะสม โดยให้เหตุผลว่า พื้นห้อง LAB เก่าไม่ค่อยสะอาด ควรพัฒนาพื้นห้อง ก่อน และถ้าถอดรองเท้าอาจมีการหายหรือสลับรองเท้ากัน นอกจากนี้อาจทำให้เกิดกลิ่นอับได้ หรือหากจะให้ถอดควรมีที่วางรองเท้าให้ด้วย

โดยนักศึกษามีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเรียน listening-speaking ในแง่ของเวลา โอกาส ผู้ควบคุมห้อง Lab ลักษณะและวิธี การจัดการ รวมทั้งข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

1. การกำหนดเวลาในการเรียน-ฟัง ควรจัดให้นักศึกษาเข้า LAB ภาษาอังกฤษอย่างต่ำสัปดาห์ละ 2 ครั้ง
2. ควรให้โอกาสในการเข้าฟัง LAB ได้ทุกครั้งที่นักศึกษาว่าง และมีคนคุมอยู่ในห้อง LAB เพื่อป้องกันความวุ่นวาย
3. ให้ น.ศ. ได้ฝึกได้ตอบจริงกับอาจารย์
4. ให้อาจารย์อธิบายกับ ไมโคร โฟน และนักศึกษาฟังกับหูฟัง
5. ควรให้โอกาสนักศึกษาฝึกพูดให้ชัดเจน อ่าน และเขียนภาษาอังกฤษได้
6. ควรมีการเรียนกับเจ้าของภาษาโดยตรง ในลักษณะถาม-ตอบ ซึ่งทำให้นัก.ศ.สามารถพูดได้ชัดเจน
7. ถ้าเป็นไปได้ด้านลักษณะการจัด อยากรู้ได้ความเป็นส่วนตัวมากกว่านี้
8. ไม่ควรเช็คชื่อ แต่ให้ใช้วิธีการเรียนด้วยตัวเองเพื่อฝึกความรับผิดชอบ
9. ในเอกสารประกอบการเรียนควรมีการบอกจุดประสงค์ว่าต้องการให้นักศึกษาทราบอะไร
10. ควรมีการสอดแทรกความบันเทิงลงในบทเรียน เพื่อช่วยให้บรรยากาศในการเรียนดีขึ้น และรู้สึกสนุกกับการเรียน
11. ควรเปลี่ยนห้อง LAB เก่า ให้มีการใช้คอมพิวเตอร์เหมือนห้อง LAB ใหม่

3. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการดำเนินการสอบและความเหมาะสมของวิธีการประเมินผลวิชา Foundation English I,II

สำหรับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการดำเนินการสอบและความเหมาะสมของวิธีการประเมินผล
วิชาการ Foundation English I,II (LAB) สามารถสรุปได้เป็นตาราง ดังนี้

ตารางที่ 3.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการดำเนินการสอบ listening-speaking

ลักษณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. การจัดสอบโดยใช้หูฟัง		
- เหมาะสม	290	84.55
- ไม่เหมาะสม	50	14.58
- ไม่ตอบ	3	0.87
2. การจัดสอบโดยไม่ใช้หูฟัง แต่ให้เสียงออกทางลำโพง		
- เหมาะสม	132	38.48
- ไม่เหมาะสม	207	60.35
- ไม่ตอบ	4	1.17
3. การจัดสอบ การจัดสถานที่สอบ รวมถึงการจัดโต๊ะ เก้าอี้ ตามคณะต่างๆ		
- เหมาะสม	286	83.38
- ไม่เหมาะสม	55	16.03
- ไม่ตอบ	2	0.58
4. แสงสว่างของสถานที่สอบตามคณะต่างๆ		
- เหมาะสม	299	87.17
- ไม่เหมาะสม	43	12.54
- ไม่ตอบ	1	0.29
5. การติดประกาศแจ้ง วัน เวลา สถานที่สอบให้ทราบล่วงหน้า		
- เหมาะสม	313	91.25
- ไม่เหมาะสม	30	8.75

3.1 การทดสอบโดยใช้หูฟัง

นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่า การทดสอบโดยใช้หูฟังนั้นเหมาะสมดีแล้ว (ร้อยละ 84.55) มีเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 14.58) ที่บอกว่าไม่เหมาะสม โดยส่วนใหญ่บอกว่า หูฟังของแต่ละคนอาจดีไม่เหมือนกัน ของบางคนอาจเสียได้ทำให้เกิดปัญหาในการสอบ และอาจมีการย้อนกลับไปฟังใหม่ได้ไม่เท่ากัน บางคนได้ฟังหลายรอบกว่า ทำให้ไม่เสมอภาค

3.2 การทดสอบโดยไม่ใช้หูฟัง

นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่า การทดสอบโดยไม่ใช้หูฟัง แต่ให้เสียงออกทางลำโพงแทนนั้นไม่เหมาะสม (ร้อยละ 60.35) โดยส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่า ลำโพงให้เสียงไม่ชัดเจน มีเสียงสะท้อน เสียงก้อง และแตก รongลงมาบอกว่า ไม่ค่อยมีสมาธิในการฟังเพราะมีเสียงรบกวน เสียงที่ได้ยินในแต่ละจุดชัดไม่เท่ากัน ห้องกว้างเกินไป เสียงดังไม่ทั่วถึง คนข้างหลังไม่ค่อยได้ยิน และเสียงลำโพงบางห้องดี แต่บางห้องก็ไม่มี เป็นอุปสรรคในการสอบ

3.3 การจัดสถานที่สอบ

นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่า การจัดสถานที่สอบนั้นเหมาะสมดีแล้ว คิดเป็นร้อยละ 60.35 แต่มีบางคนให้ความคิดเห็นในแง่ของบรรยากาศ ที่นั่ง สถานที่สอบ รวมถึงการจัดการระบบไว้ดังนี้

1. บางห้องบรรยากาศแออัดเกินไป จัดโต๊ะ เก้าอี้ชิดกันเกินไป ทำให้อาจมีการลอกกันได้
2. นั่งบนเก้าอี้ที่มีโต๊ะเล็กๆ แล้วโต๊ะต่างๆ ทำให้เมื่อยคอ
3. ยังสับสน สถานที่สอบบางที่ไกลเกินไป บางที่หาห้อง ไม่ค่อยเจอ ควรจัดที่เป็นที่รู้จักของนักศึกษา
4. บางคณะที่อยู่ไกลๆ ควรจะแสดงแผนผังสถานที่สอบให้ดูด้วย
5. ควรให้แต่ละคณะสอบใช้สถานที่สอบที่คณะของตัวเอง
6. ควรให้สอบในที่ห้อง LAB ที่มีหูฟัง
7. อยากให้จัดสถานที่เหมือนห้อง LAB คือ Boot ใคร Boot คนนั้น จะได้ฟังได้ชัดเจน
8. การจัดโต๊ะควรระบุให้ชัดเจน เพราะการสอบ midterm ที่ผ่านมา เมื่อครูหัสหน้าสถานที่สอบแล้วพอเข้าไปนั่งในห้องตามรหัสที่คิดไว้ แต่อาจารย์คุมสอบบอกว่าไม่มีคนนั่งที่ตรงนี้ครูหัสผิดเมื่อออกไปดูใหม่ก็ ปรากฏว่าถูกแล้ว อาจารย์ก็ยังบอกว่าไม่ถูก จึงต้องเสียเวลา เสียสมาธิก่อนสอบ
9. ผู้ที่เรียนส่วนใหญ่เป็น น.ศ.ปี 1 ซึ่งจะเรียนภายนอกคณะมากกว่า จึงไม่ควรจัดสอบที่คณะ

3.4 แสงสว่างของสถานที่สอบ

นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่า แสงสว่างของสถานที่สอบนั้นเหมาะสมดีแล้ว คิดเป็นร้อยละ 87 แต่มีบางคนให้ความคิดเห็นดังต่อไปนี้

- 1.แสงสว่างน้อยเกินไป บางแห่งมืดเกินไป บางที่ก็ไม่เปิดไฟให้
- 2.ตึกพยาบาล ใช้ไฟสีส้มทำให้มองเห็น ปวดตา มองไม่ถนัดต้องก้ม และเจ็บหลังมาก ทำให้สมาธิ

ลดลง

- 3.คณะแพทยศาสตร์ , ห้อง NML มีแสงสว่างน้อยเกินไป

3.5 การติดประกาศแจ้ง วัน เวลา และสถานที่สอบให้ทราบล่วงหน้า

นักศึกษาส่วนใหญ่บอกว่า ที่ทำอยู่ในปัจจุบันนั้นเหมาะสมดีแล้ว คิดเป็นร้อยละ 91 แต่ยังมีนักศึกษาบางส่วนให้ข้อเสนอแนะในด้านการประกาศ/ประชาสัมพันธ์วันเวลาสอบ และสถานที่สอบ ดังต่อไปนี้

1. ตารางสอบน่าจะอยู่คนละวันกัน (LAB & writing) หรือไม่ writing น่าจะเป็นตอนเช้า LAB

ตอนบ่าย

2. ควรจัดวันที่สอบพร้อมกันหมด
3. มีการประชาสัมพันธ์/ประกาศน้อยเกินไป
4. บางที่การประกาศวันเวลาสอบเป็นไปอย่างล่าช้า กระจายไม่ทั่วถึง
5. บางครั้งมีการเลื่อนวัน-เวลาสอบ ไปมา 2-3 ครั้ง อาจเกิดการเข้าใจผิด สำหรับผู้ที่ไม่รู้
6. ควรติดประกาศให้ชัดเจนว่านี้ ใหญ่กว่านี้ และสังเกตเห็นง่ายกว่านี้
7. ควรมี board ติดประกาศ/ประชาสัมพันธ์ที่แยกออกไป เพื่อให้สังเกตเห็นง่าย
8. ควรมีการประกาศทางวิทยุกระจายเสียง
9. ควรมีการประชาสัมพันธ์โดยการแจกเป็นแผ่นกระดาษ หรือใบปลิว
10. ควรจะมีการประกาศโดยอาจารย์ผู้สอน
11. ควรประกาศทาง web
12. ควรประกาศแจ้งล่วงหน้า 3 อาทิตย์
13. ควรประกาศแจ้งล่วงหน้าอย่างน้อย 1 เดือน

ตารางที่ 3.2 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อวิธีการประเมินผลวิชา Foundation English I,II

ลักษณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของการเข้าชั้นเรียนในห้อง LAB ร้อยละ 2		
- เหมาะสม	283	82.51
- ไม่เหมาะสม	58	16.91
- ไม่ตอบ	2	0.58
2. การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนน listening-speaking ในการสอบ กลางภาคร้อยละ 10		
- เหมาะสม	310	90.38
- ไม่เหมาะสม	33	9.62
3. การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนน listening-speaking ในการสอบ ปลายภาค ร้อยละ 10		
- เหมาะสม	311	90.67
- ไม่เหมาะสม	32	9.33
4. การประเมินผลโดยใช้คะแนนมาตรฐาน (T-score) ในการตัดเกรด		
- เหมาะสม	278	81.05
- ไม่เหมาะสม	58	16.91
- ไม่ตอบ	7	2.04

จากรายละเอียดในตารางข้างต้น สามารถสรุปได้ดังนี้

3.6 การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของการเข้าชั้นเรียนในห้อง LAB ร้อยละ 2

จากการสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษาต่อวิธีการประเมินผลวิชา Foundation English I,II พบว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.51) คิดว่า การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของการเข้าชั้นเรียนในห้องปฏิบัติการภาษา ร้อยละ 2 นั้นคิดว่าเหมาะสมดีแล้ว อย่างไรก็ตาม นักศึกษาที่เห็นว่าการประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของการเข้าชั้นเรียนในห้องปฏิบัติการภาษาร้อยละ 2 นั้นไม่เหมาะสม ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจะให้มากกว่าร้อยละ 2 โดยส่วนใหญ่บอกว่าควรให้ร้อยละ 5 และควรกำหนดจำนวนคาบที่สามารถขาดได้ แต่ไม่คิดเป็นคะแนนการเข้าชั้นเรียน เนื่องจากบางครั้งนักศึกษาป่วยก็ไม่สามารถเรียนชดเชยภายใน 1 อาทิตย์ได้

3.7 การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของ listening-speaking จากการสอบกลางภาค ร้อยละ 10 ส่วนใหญ่ ประมาณร้อยละ 90 คิดว่า การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของ listening-speaking จากการสอบกลางภาคร้อยละ 10 นั้นเหมาะสมดีแล้ว มีนักศึกษาบางส่วนที่เห็นว่าการประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของ listening-speaking ในสอบกลางภาค ไม่เหมาะสมนั้น ส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรให้คะแนนมากกว่านี้เพื่อที่จะช่วย Lecture และควรเพิ่มเป็นร้อยละ 15-30

3.8 การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของ listening-speaking จากการสอบปลายภาคร้อยละ 10 ส่วนใหญ่ ประมาณร้อยละ 90 เช่นเดียวกับการสอบกลางภาค กล่าวได้ว่า การประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของ listening-speaking จากการสอบปลายภาคร้อยละ 10 นั้นเหมาะสมดีแล้ว มีนักศึกษาบางส่วนที่เห็นว่าการประเมินผลโดยใช้อัตราส่วนคะแนนของ listening-speaking ในสอบปลายภาค ไม่เหมาะสมนั้น ส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรให้คะแนนมากกว่านี้เพื่อที่จะช่วย Lecture และควรเพิ่มเป็นร้อยละ 15-30 เช่นกัน

3.9 การประเมินผลโดยใช้คะแนนมาตรฐาน (T-score) ในการตัดเกรด

ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.05) คิดว่า การประเมินผลโดยใช้คะแนนมาตรฐาน (T-score) ในการตัดเกรดนั้นเหมาะสมดีแล้ว มีนักศึกษาเพียงบางส่วนที่คิดว่า การประเมินผลโดยใช้คะแนนมาตรฐาน (T-Score) ในการตัดเกรดไม่เหมาะสม และได้ให้เหตุผลและข้อเสนอแนะเรื่องการให้คะแนน และการตัดเกรด รวมถึงมาตรฐานที่ใช้ในการประเมิน ดังนี้

1. ควรอิงเกณฑ์เล็กน้อย เพราะ เทอม 2 เด็ก drop กันเยอะ ถ้าตัด T-score เด็กที่ได้คะแนนปานกลาง อาจได้แค่เกรด D
2. ควรตัด A ที่ 85 คะแนน
3. ควรใช้คะแนนมาตรฐาน ขึ้นอยู่กับมาตรฐานของนักศึกษาในแต่ละปี
4. เด็กที่อ่อนกว่ายอมเป็นฐานให้คนเก่งมากๆ คนที่ได้คะแนนน้อยจะตกเป็นฐานคนที่ได้คะแนนมาก
5. ควรตัดเกรดโดยใช้ T-score เฉพาะคณะ ไม่ควรรวมกันทั้งมหาวิทยาลัย
6. ควรตัดเกรดตามกลุ่มที่เรียน และควรพิจารณาระดับความสามารถของนักศึกษาด้วย
7. เป็นการยากที่จะกระจายเกรด A ให้ทั่วถึง เพราะเกือบ 100% เป็นเด็กคณะแพทยฯ ซึ่งควรให้ตัดเกรดกันเอง
8. ไม่ยุติธรรมกับ น.ศ. ที่ถนัดวิชาคำนวณมากกว่า วิชาที่ต้องใช้ความจำ เพราะ น.ศ. อื่นๆ หนึ่งจะทำคะแนนได้มาก ในขณะที่อีกคนหนึ่งต้องคอยเป็นฐาน ทำให้เกิดการ drop เกิดขึ้นเยอะ
9. ไม่เหมาะสมเพราะบางคนถนัดไม่เหมือนกัน บางคนไม่ถนัดฟัง จึงทำให้คะแนนลดลง
10. ควรจะตั้งเกณฑ์วัดแบบ TOEFL

11. ควรเป็นไปตามเกณฑ์ การคิดคะแนนแบบนี้ทำให้เด็กเห็นแก่ตัว คิดแต่เอาชนะคนอื่น เพื่อได้เกรดดีๆ
12. หากเกินไป ไม่ควรตั้งไว้สูงเกิน ให้มีเกณฑ์ขั้นต่ำไปเลยเพื่อเด็กที่ไม่เก่งจะได้ไม่ต้องถอน (W)
13. ควรจะมีเกณฑ์ขั้นต่ำโดยไม่มี T-score เพื่อตัด E นอกนั้นตาม T-score
14. อยากให้อาจารย์ มีการแนะนำว่า ช่วงคะแนนทำไรถึงจะได้ A, B, C, และ D โดยคิดประกาศไว้

4. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อครูผู้ช่วยสอน ห้องปฏิบัติการทางภาษา (teacher assistants)

หากกล่าวถึงความคิดเห็นของนักศึกษาต่อครูผู้ช่วยสอน ห้องปฏิบัติการทางภาษา สามารถสรุปผลได้เป็นตาราง ดังนี้

ตารางที่ 4.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อครูผู้ช่วยสอน

ลักษณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. การปฐมนิเทศน์ ผู้เข้าใช้ห้องปฏิบัติการทางภาษา		
- ดีมาก	18	5.25
- ดี	213	62.10
- พอใช้	97	28.28
- ไม่ค่อยดี	9	2.62
- ไม่ดีเลย	5	1.46
- ไม่ตอบ	1	0.29
2. การให้คำแนะนำอุปกรณ์ต่างๆ		
- ดีมาก	20	5.83
- ดี	182	53.06
- พอใช้	116	33.82
- ไม่ค่อยดี	17	4.96
- ไม่ดีเลย	6	1.75
- ไม่ตอบ	2	0.58
3. ความตรงต่อเวลา		
- ตรงเวลาดีมาก	90	26.24
- ตรงเวลาดี	214	62.39
- ตรงเวลาพอใช้	36	10.50

ลักษณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
- ไม่ค่อยตรงเวลา	1	0.29
- ไม่มีเลย	1	0.29
- ไม่ตอบ	1	0.29
4. ความเอาใจใส่ต่อการปฏิบัติงาน		
- เอาใจใส่ดีมาก	38	11.08
- เอาใจใส่ดี	187	54.52
- เอาใจใส่พอใช้	109	31.78
- ไม่ค่อยเอาใจใส่	7	2.04
- ไม่มีเลย	1	0.29
- ไม่ตอบ	1	0.29
5. การแก้ไขปัญหาคณะหน้า		
- ดีมาก	35	10.20
- ดี	201	58.60
- พอใช้	100	29.15
- ไม่ค่อยดี	4	1.17
- ไม่มีเลย	1	0.29
- ไม่ตอบ	2	0.58
6. ความซื่อห้วนในกฎเกณฑ์		
- ดีมาก	38	11.08
- ดี	220	64.14
- พอใช้	76	22.16
- ไม่ค่อยดี	6	1.75
- ไม่มีเลย	2	0.58
- ไม่ตอบ	1	0.29
7. ทักษะการเป็นผู้ให้บริการ		
- ดีมาก	40	11.66
- ดี	229	66.76
- พอใช้	70	20.41
- ไม่ค่อยดี	2	0.58

ลักษณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
- ไม่ดีเลย	1	0.29
- ไม่ค่อย	1	0.29
8. มารยาทของครูผู้ช่วยสอน		
- ดีมาก	73	21.28
- ดี	221	64.43
- พอใช้	47	13.70
- ไม่ค่อยดี	1	0.29
- ไม่ค่อย	1	0.29
9. อารมณ์ของครูผู้ช่วยสอน		
- ดีมาก	60	17.49
- ดี	215	62.68
- พอใช้	60	17.49
- ไม่ค่อยดี	6	1.75
- ไม่ดีเลย	1	0.29
- ไม่ค่อย	1	0.29
10. ความพร้อมของการจัดเตรียมเอกสารให้ผู้เรียน		
- ดีมาก	135	39.36
- ดี	183	53.35
- พอใช้	22	6.41
- ไม่ค่อยดี	2	0.58
- ไม่ค่อย	0	0.29

จากการสำรวจ พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่าการปฐมนิเทศน์ ผู้เข้าใช้ห้องปฏิบัติการทางภาษา และการให้คำแนะนำอุปกรณ์ต่างๆ ของครูผู้ช่วยสอนอยู่ในเกณฑ์ดี (ร้อยละ 62.10 และร้อยละ 53.06 ตามลำดับ) รวมถึงการตรงต่อเวลา ความเอาใจใส่ต่อการปฏิบัติงาน การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ความยืดหยุ่นในกฎเกณฑ์ ทักษะการเป็นผู้ให้บริการ มารยาท อารมณ์ และความพร้อมของการจัดเตรียมเอกสารให้ผู้เรียน ของครูผู้ช่วยสอนก็อยู่ในเกณฑ์ดีเช่นกัน (ร้อยละ 50-ร้อยละ 67)

5. เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพของห้องปฏิบัติการทางภาษา และอุปกรณ์การเรียนในห้องปฏิบัติการทางภาษา ระหว่างห้องปฏิบัติการทางภาษาเก่า (LAB เก่า) และห้องปฏิบัติการทางภาษาใหม่ (LAB ใหม่)

สำหรับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพของห้องปฏิบัติการทางภาษา และอุปกรณ์การเรียนในห้องปฏิบัติการทางภาษา ระหว่างห้องปฏิบัติการทางภาษาเก่า (LAB เก่า) และห้องปฏิบัติการทางภาษาใหม่ (LAB ใหม่) สามารถสรุปรายละเอียดต่างๆที่ได้จากการสำรวจในรูปแบบของการเปรียบเทียบ ดังตารางที่ 5.1 ดังนี้

ตารางที่ 5.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาต่อสภาพห้อง LAB เก่า และ ห้อง LAB ใหม่

ลักษณะ	ห้อง LAB เก่า		ห้อง LAB ใหม่		Chi-square
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	P-value
1. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่ออุณหภูมิภายในห้อง LAB					0.000
- เหมาะสม	260	75.80	261	76.09	
- ไม่เหมาะสม	60	17.49	24	7.00	
- ไม่ตอบ	23	6.71	58	16.91	
2. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อกลิ้นภายในห้อง LAB					0.000
- เหมาะสม	244	71.14	267	77.84	
- ไม่เหมาะสม	71	20.70	15	4.37	
- ไม่ตอบ	28	8.16	61	17.78	
3. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อแสงสว่างภายในห้อง LAB					0.005
- เหมาะสม	300	87.46	279	81.34	
- ไม่เหมาะสม	14	4.08	2	0.58	
- ไม่ตอบ	29	8.45	62	18.08	
4. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อลักษณะการจัดโต๊ะเรียน					0.028
- เหมาะสม	281	81.92	266	77.55	
- ไม่เหมาะสม	32	9.33	15	4.37	
- ไม่ตอบ	30	8.75	62	18.08	
5. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อความสะอาดของห้องเรียน					0.000
- สะอาดดีมาก	31	9.04	109	31.78	
- สะอาดดี	169	49.27	159	46.36	
- สะอาดพอใช้	114	33.24	15	4.37	
- ไม่สะอาดเลย	2	0.58	0	0.00	
- ไม่ตอบ	27	7.87	60	17.49	

6. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อความสามารถในการป้องกัน เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน					0.000
- ป้องกันได้ดีมาก	42	12.24	95	27.70	
- ป้องกันได้ดี	156	45.48	159	46.36	
- ป้องกันได้พอใช้	109	31.78	28	8.16	
- ป้องกันไม่ได้เลย	9	2.62	1	0.29	
- ไม่ตอบ	27	7.87	60	17.49	

5.1) เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับสภาพของห้องห้อง LAB เก่าและ ห้อง LAB ใหม่

5.1.1 อุณหภูมิในห้อง

จากผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับอุณหภูมิภายในห้องระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.000$) กล่าวคือ มีผู้เห็นว่าอุณหภูมิภายในห้องมีความเหมาะสมในห้อง Lab เก่า และ ห้อง Lab ใหม่ เป็นร้อยละ 75.80 และ 76.09 และมีผู้เห็นว่าอุณหภูมิห้องไม่เหมาะสมเป็นร้อยละ 17.49 และ 7 ตามลำดับ

5.1.2 กลิ่นภายในห้อง

จากผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับกลิ่นภายในห้องระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.000$) กล่าวคือ มีผู้เห็นว่ากลิ่นภายในห้อง Lab เก่า และ ห้อง Lab ใหม่ เหมาะสมเป็นร้อยละ 71.14 และ 77.84 และมีผู้คิดเห็นว่ากลิ่นภายในห้องไม่เหมาะสมเป็นร้อยละ 20.70 และ 4.37 ตามลำดับ

5.1.3 แสงสว่างภายในห้อง

จากผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับแสงสว่างภายในห้องระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.005$) กล่าวคือ มีผู้คิดเห็นว่าแสงสว่างภายในห้อง LAB เก่าและห้อง LAB ใหม่มีความเหมาะสมเป็นร้อยละ 87.46 และ 81.34 และมีผู้ที่คิดเห็นว่าแสงสว่างภายในห้องไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 4.08 และ 0.58 ตามลำดับ

5.1.4 ลักษณะการจัดโต๊ะเรียน

จากผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับลักษณะการจัดโต๊ะเรียนระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.028$) กล่าวคือ มีผู้คิดเห็นว่าการจัดโต๊ะเรียนในห้อง LAB เก่าและห้อง LAB ใหม่ มีความเหมาะสมเป็นร้อยละ 81.92 และ 77.55 และมีผู้คิดว่าลักษณะการจัดโต๊ะเรียนไม่เหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 9.33 และ 4.37 ตามลำดับ

5.1.5 ความสะอาดของห้อง

จากผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับความสะอาดของห้องระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.000$) กล่าวคือ ผู้แสดงความคิดเห็นของคนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความสะอาดของห้อง LAB เก่า และห้อง LAB ใหม่อยู่ในระดับ ดี เป็นร้อยละ 49.27 และ 46.36 ตามลำดับ กลุ่มรองลงมาที่มีความคิดเห็นว่าห้อง LAB เก่ามีความสะอาดอยู่ในระดับพอใช้ เป็นร้อยละ 33.24 และ ห้อง LAB ใหม่ความสะอาดอยู่ในระดับดีมาก คิดเป็นร้อยละ 31.78 และมีผู้ที่แสดงความคิดเห็นว่าห้องเรียน LAB เก่า และ LAB ใหม่ไม่สะอาดเลยเพียงร้อยละ 0.58 และ 0.00 ตามลำดับ

5.1.6 การป้องกันเสียงรบกวนจากภายนอก

จากผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการป้องกันเสียง รบกวนจากภายนอกระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.000$) กล่าวคือ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าห้อง LAB เก่า และ LAB ใหม่ สามารถป้องกันเสียงรบกวนจากภายนอกอยู่ในระดับดี เป็นร้อยละ 45.48 และ 46.36 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพของอุปกรณ์ในห้อง LAB เก่า และใหม่

ลักษณะ	ห้อง LAB เก่า		ห้อง LAB ใหม่		Chi-square
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	P-value
7. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพของหูฟัง					0.000
- คุณภาพดี	109	31.78	252	73.47	
- คุณภาพไม่ดี	204	59.48	28	8.16	
- ไม่ตอบ	30	8.75	63	18.37	
8. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพเครื่องบันทึกเทป					0.000
- คุณภาพดี	125	36.44	262	76.38	
- คุณภาพไม่ดี	187	54.52	17	4.96	
- ไม่ตอบ	31	9.04	64	18.66	
9. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพของม้วนเทป					0.000
- คุณภาพดี	55	16.03	207	60.35	
- คุณภาพพอใช้	211	61.52	67	19.53	
- คุณภาพไม่ดี	50	14.58	5	1.46	
- ไม่ตอบ	27	7.87	64	18.66	
10. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณภาพเครื่องขยายเสียง					0.000
- คุณภาพดี	142	41.40	260	75.80	
- คุณภาพไม่ดี	170	49.56	19	5.54	
- ไม่ตอบ	31	9.04	64	18.66	

5.2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับอุปกรณ์ในห้องห้อง LAB เก่า และ ห้อง LAB ใหม่

5.21 คุณภาพของตู้ฟิง

จากผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพของตู้ฟิง ระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.495$) กล่าวคือ มีผู้คิดเห็นว่าคุณภาพของตู้ฟิงในห้องเรียน LAB เก่า อยู่ในระดับพอใช้ร้อยละ 59.48 และห้อง LAB ใหม่ อยู่ในระดับดีร้อยละ 73.47

5.22 คุณภาพของเครื่องบันทึกเทป

จากผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพของเครื่องบันทึกเทประหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.716$) กล่าวคือ มีความเห็นว่าคุณภาพของเครื่องบันทึกเทปในห้อง LAB เก่ามีคุณภาพไม่ดีเป็นร้อยละ 54.52 และห้อง LAB ใหม่มีคุณภาพของเครื่องบันทึกเทปในระดับดีเป็นร้อยละ 76.38

5.23 คุณภาพของม้วนเทป

จากผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพของม้วนเทประหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.000$) กล่าวคือ มีความคิดเกี่ยวกับคุณภาพของม้วนเทปของห้อง LAB เก่า มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้คิดเป็นร้อยละ 61.52 และห้อง LAB ใหม่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี เป็นร้อยละ 60.35

5.24 คุณภาพของเครื่องขยายเสียง/ลำโพง

จากผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพของเครื่องขยายเสียง/ลำโพง ระหว่างห้อง LAB เก่ากับห้อง LAB ใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P=0.007$) กล่าวคือ มีผู้คิดเห็นว่าคุณภาพของเครื่องขยายเสียง/ลำโพงของห้อง LAB เก่า มีคุณภาพไม่ดีคิดเป็นร้อยละ 49.56 และคิดเห็นว่าห้อง LAB ใหม่มีเครื่องขยายเสียงคุณภาพดีร้อยละ 75.80