

การศึกษาเปรียบเทียบการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา  
ในโครงการและนอกโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท  
จังหวัดนครศรีธรรมราช

A Comparative Study of Community Development Practices  
of the Elementary School Administrators within and  
beyond the Project for Village Development in  
Rural Areas, Changwat Nakhon Si Thammarat



เสรี สุวรรณประเสริฐ  
Seri Suwanprasert



เลขที่ HN 49 C6 ต. 2533  
เลขทะเบียน 029647  
1.7 ส.ย. 2534

วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาศึกษาศาสตร์เพื่อพัฒนาชุมชน  
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

Master of Education Thesis in Community Development Education

Prince of Songkla University

ชื่อวิทยานิพนธ์ การศึกษาเปรียบเทียบการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนของผู้บริหารโรงเรียน  
ประถมศึกษาในโครงการและนอกโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้าน  
ในเขตชนบทจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผู้เขียน นายเสรี สุวรรณประเสริฐ

สาขาวิชา ศึกษาศาสตร์เพื่อพัฒนาชุมชน

ปีการศึกษา 2533

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนที่เป็นจริง และที่คาดหวังของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการและนอกโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทจังหวัดนครศรีธรรมราช ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 378 คน ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน 126 คน ครู 126 คน และกรรมการศึกษา 126 คน โดยใช้แบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 60 ข้อ เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนที่เป็นจริงและที่คาดหวังของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา และแบบสอบถามปลายเปิดอีก 1 ข้อ เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การทดสอบค่าเอฟ และการทดสอบพหุคูณแบบเซฟเฟ

### ผลการวิจัยพบว่า

1. กลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้การปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนที่เป็นจริงและที่คาดหวังของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช. อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.50$ ,  $\bar{x} = 4.21$ )
2. กลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้การปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนที่เป็นจริงของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช. อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.88$ ) ส่วนการปฏิบัติงานที่คาดหวังอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )





Thesis Title : A Comparative Study of Community Development  
Practices of the Elementary School Administrators  
within and beyond the Project for Village  
Development in Rural Areas, Changwat Nakhon Si  
Thammarat

Author : Mr. Seri Suwanprasert

Major Program : Community Development Education

Academic Year : 1990

#### ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate and compare the actual and expected community development practices of the elementary school administrators within and beyond the project for village development in rural areas, Changwat Nakhon Si Thammarat. The 378 subjects under study were 126 administrators, 126 teachers, and 126 elementary school committee members. The instrument for data collection was a 60-item, Likert-scale questionnaire concerning the actual and expected community development practices of the elementary school administrators as perceived by the subjects under study, including one open-ended questionnaire on issues, problems and recommendations for improvement. The data obtained were analyzed for statistical values of percentage, mean, standard deviation, t-test, F-test, and Sheffé post hoc multiple comparisons.

development in rural areas.

The research results were as follows:

1. The actual and expected levels of overall community development practices of the elementary school administrators within the project for village development in rural areas as perceived by the subjects were high ( $\bar{X} = 3.50$ ,  $\bar{X} = 4.21$ ).
2. The actual level of overall community development practices of the elementary school administrators beyond the project for village development in rural areas as perceived by the subjects was moderate ( $\bar{X} = 2.88$ ) whereas the expected level of their practices perceived was rather high ( $\bar{X} = 4.00$ ).
3. There was a statistical difference at the .01 level of significance ( $t = 16.27$ ), as perceived by the subjects, between the actual and expected levels of overall community development practices of the elementary school administrators within the project for village development in rural areas.
4. There was a statistical difference at the .01 level of significance ( $t = 32.80$ ), as perceived by the subjects, between the actual and expected levels of overall community development practices of the elementary school administrators beyond the project for village development in rural areas.
5. There was a statistical difference at the .01 level of significance ( $t = 10.03$ ), as perceived by the subjects, of the actual level of overall community development practices of the elementary school administrators within and beyond the project for village development in rural areas.

6. There was a statistical difference at the .01 level of significance ( $t = 3.81$ ), as perceived by the subjects, of the expected level of overall community development practices of the elementary school administrators within and beyond the project for village development in rural areas.

7. There was no significant difference, as perceived by the subjects, in the actual community development practices between the subjects within the project for village development in rural areas.

8. There was no significant difference, as perceived by the subjects, in the expected community development practices between the subjects within the project for village development in rural areas.

9. There was no significant difference, as perceived by the subjects, in the actual community development practices between the subjects beyond the project for village development in rural areas.

10. There was no significant difference, as perceived by the subjects, in the expected community development practices between the subjects beyond the project for village development in rural areas.

11. As for the effective improvement of the community development practices for the elementary school administrators, a number of comments and recommendations were made by the subjects under study in the following aspects: those of the betterment of

relationships between school and community, poverty levels of the people in the community, a shortage of school budget, and a lack of interest and understanding in community development among school personnel, school committees, local leaders and community people.