

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ปัญหาและอุปสรรคของการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการภายในจังหวัดภายใต้การบริหารแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนา : กรณีศึกษาจังหวัดนราธิวาส” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของข้าราชการผู้ร่วมดำเนินงานโครงการที่มีต่อปัญหาอุปสรรคการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการภายใต้การบริหารแบบ CEO และเพื่อศึกษาความแตกต่างของความคิดเห็นในปัญหาอุปสรรคการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการในการดำเนินโครงการภายใต้โครงการจังหวัดทดลองแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนาตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO โดยใช้แบบสอบถามทำการสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 242 คน ซึ่งผู้วิจัยใคร่ขอเสนอผลการวิจัยประกอบด้วยเนื้อหาส่วนต่างๆ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO

ส่วนที่ 3 ระดับปัญหาอุปสรรคการประสานความร่วมมือในการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานราชการในจังหวัดตามโครงการจังหวัดทดลองแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนา

ส่วนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการประสานความร่วมมือของกลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO ต่างกัน

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะที่มีต่อปัญหาและอุปสรรคในการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการที่ร่วมดำเนินงานโครงการตามโครงการ CEO

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับหน่วยงาน ตำแหน่ง และการฝึกอบรม มีการแจกแจง ดังรายละเอียดในตาราง 10

ตาราง 10 การแจกแจงข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

	ปัจจัย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หน่วยงาน			
	สนง.เกษตรจังหวัด/อำเภอ	28	11.6
	ที่ว่าการอำเภอ	88	36.4
	ที่ทำการปกครองจังหวัด	4	1.7
	สนง.จังหวัด	2	0.8
	สนง.สาธารณสุขจังหวัด	4	1.7
	โรงพยาบาล	24	9.9
	สถานีตำรวจภูธร (ตำรวจ)	42	17.4
	สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	0.8
	ศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ (ศตส.)	32	13.2
	ศึกษาธิการจังหวัด	2	0.8
	กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัด (กอ.รมน.)	2	0.8
	สนง.คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.)	2	0.8
	หน่วยเฉพาะกิจนาวิกโยธิน (จก.นย.)	2	0.8
	สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	0.8
	สนง.ประมงจังหวัด	2	0.8
	สนง.ชลประทานจังหวัด	2	0.8
	ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	0.8
ตำแหน่ง			
	หัวหน้าหน่วยงาน	121	50.0
	ข้าราชการที่ปฏิบัติงาน	121	50.0
การฝึกอบรม			
	เคย	64	26.4
	ไม่เคย	178	73.6
	รวม	242	100.0

จากข้อมูลในตาราง 10 กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งสิ้น 242 คน ซึ่งส่วนใหญ่ร้อยละ 36.4 ทำงานที่ที่ว่าการอำเภอ ร้อยละ 50 ดำรงตำแหน่งเป็นหัวหน้าหน่วยงานและข้าราชการที่ปฏิบัติงาน และร้อยละ 73.6 ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO

2. ปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO

ปัจจัยการบริหารแบบ CEO ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจในหลักการและเหตุผลของโครงการ CEO และทัศนคติของข้าราชการในการดำเนินงานตามโครงการจังหวัดทดลองแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนาต่อระบบ CEO โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 11 ปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO









ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ CEO		
สูง	178	73.6
ปานกลาง	63	26.0
ต่ำ	1	0.4
ทัศนคติต่อระบบ CEO		
เชิงบวก	36	14.9
ปานกลาง	205	84.7
เชิงลบ	1	0.4
รวม	242	100.0

โดยสรุปแล้วกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 73.6 มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ CEO อยู่ในระดับสูง และร้อยละ 84.7 มีทัศนคติต่อระบบ CEO อยู่ในระดับปานกลาง

3. ระดับปัญหาอุปสรรคการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการที่ร่วมดำเนินโครงการตามโครงการจังหวัดทดลองแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนาของจังหวัดนราธิวาส

ผู้วิจัยได้แบ่งปัญหาอุปสรรคในการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานเป็น 8 ด้าน ได้แก่ ด้านภาพรวม ด้านความร่วมมือ ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน ด้านทรัพยากรในการบริหาร ด้านการสื่อสาร ด้านอำนาจการและด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน โดยมีโครงการภายใต้การบริหารแบบ CEO ที่ทำการศึกษาทั้งสิ้นจำนวน 8 โครงการ ได้แก่ โครงการขยายผลการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ โครงการส่งเสริมอาชีพ การเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจน โครงการส่งเสริมการผลิตข้าวในพื้นที่นาร้าง โครงการส่งเสริมการผลิตสัตว์ปีกเพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน โครงการ TO BE NO.1 โครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด โครงการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดแบบผู้ป่วยนอก และโครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยปัญหาอุปสรรคการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการที่ร่วมดำเนิน
โครงการต่างๆ

ด้าน	โครงการ								
		n=54	n=28	n=14	n=28	n=38	n=48	n=26	n=6
		\bar{X} (sd.)	\bar{X} (sd.)	\bar{X} (sd.)	\bar{X} (sd.)	\bar{X} (sd.)	\bar{X} (sd.)	\bar{X} (sd.)	\bar{X} (sd.)
ความร่วมมือ		4.28 (1.86)	3.06 (2.08)	3.26 (2.35)	4.46 (2.34)	4.07 (2.11)	4.10 (1.92)	4.74 (2.52)	6.07 (3.61)
วัตถุประสงค์ของโครงการ		4.08 (1.61)	3.07 (2.04)	2.91 (2.15)	4.14 (1.67)	3.80 (2.00)	4.28 (1.98)	3.85 (1.75)	6.79 (2.44)
ความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน		3.56 (1.54)	2.79 (1.92)	3.07 (2.02)	3.49 (1.31)	3.63 (2.09)	4.00 (1.81)	3.87 (1.79)	6.47 (2.88)
ทรัพยากรในการบริหาร		5.62 (1.99)	4.76 (2.40)	5.17 (2.50)	6.26 (2.07)	5.04 (2.05)	6.24 (2.10)	5.22 (1.85)	7.33 (2.42)
การสื่อสาร		4.40 (1.61)	3.96 (2.30)	4.16 (2.08)	5.24 (1.59)	4.18 (2.26)	5.00 (1.79)	3.89 (1.39)	5.97 (2.24)
อำนาจการ		3.76 (1.70)	3.27 (2.05)	2.79 (1.60)	4.32 (1.72)	3.66 (2.06)	4.41 (2.02)	3.56 (1.38)	6.60 (2.25)
การจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน		4.74 (2.34)	3.71 (2.12)	4.12 (2.16)	5.35 (1.82)	4.26 (2.38)	5.17 (1.73)	4.27 (1.66)	6.94 (2.52)
ภาพรวม		4.41 (1.26)	3.59 (1.95)	3.72 (1.81)	4.82 (1.32)	4.55 (1.81)	4.82 (1.36)	4.27 (1.34)	6.61 (1.78)

หมายเหตุ : โครงการ 1 หมายถึง โครงการขยายผลการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ

โครงการ 2 หมายถึง โครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจน

โครงการ 3 หมายถึง โครงการส่งเสริมการผลิตข้าวในพื้นที่นาร้าง

โครงการ 4 หมายถึง โครงการส่งเสริมการผลิตสัตว์ปีกเพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน

โครงการ 5 หมายถึง โครงการ TO BE NO.1

โครงการ 6 หมายถึง โครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด

โครงการ 7 หมายถึง โครงการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดแบบผู้ป่วยนอก

โครงการ 8 หมายถึง โครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากตาราง 12 การเปรียบเทียบความรุนแรงของปัญหาแต่ละด้านด้วยค่าเฉลี่ย ตามทัศนะของข้าราชการจังหวัดนราธิวาสที่ร่วมดำเนินการโครงการต่างๆ พบว่า ปัญหาด้านที่มีระดับความรุนแรงมากที่สุดในทุกโครงการ คือ ปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร โดยโครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีระดับความรุนแรงมากกว่าโครงการอื่นๆ รองลงมาคือโครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด และโครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจน มีระดับความรุนแรงของปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหารเบาบางที่สุด

โครงการขยายผลการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงานมีทัศนะว่าปัญหาด้านที่มีความรุนแรงมากที่สุด คือ ปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร รองลงมาคือปัญหาด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน สำหรับด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุด คือปัญหาด้านอำนาจการ

โครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจน ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงานมีทัศนะว่าปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร มีความรุนแรงมากที่สุด รองลงมาคือปัญหาด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน และปัญหาด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุดคือ ด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน

โครงการส่งเสริมการผลิตข้าวในพื้นที่นาร้าง ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงานมีทัศนะว่าปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร มีความรุนแรงมากที่สุด รองลงมาคือปัญหาด้านการสื่อสาร และปัญหาด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุดคือ ด้านอำนาจการ

โครงการส่งเสริมการผลิตสัตว์ปีกเพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงานมีทัศนะว่าปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร มีความรุนแรงมากที่สุด รองลงมาคือปัญหาด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน และปัญหาด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุดคือ ด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน

โครงการ TO BE NO.1 ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงานมีทัศนะว่าปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร มีความรุนแรงมากที่สุด รองลงมาคือปัญหาด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน และปัญหาด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุดคือ ด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน

โครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงานมีทัศนะว่าปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร มีความรุนแรงมากที่สุด รองลงมาคือปัญหาด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน และปัญหาด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุดคือ ด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน

โครงการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดแบบผู้ป่วย ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงานมีทัศนะว่า ปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร มีความรุนแรงมากที่สุด รองลงมาคือปัญหาด้านความร่วมมือ และปัญหาด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุดคือ ด้านอำนาจการ

โครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ข้าราชการที่ร่วมดำเนินงาน มีทัศนะว่าปัญหาด้านทรัพยากรในการบริหาร มีความรุนแรงมากที่สุด รองลงมาคือปัญหาด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน และปัญหาด้านที่มีความรุนแรงน้อยที่สุดคือ ด้านอำนาจการ

ตาราง 13 ระดับปัญหาอุปสรรคการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานราชการที่ร่วมดำเนินงานโครงการต่างๆตามโครงการ CEO

โครงการ	n	\bar{X}	sd.	ระดับปัญหา
ขยายผลการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษ	54	4.41	1.26	ปานกลาง
ส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจน	28	3.59	1.95	ปานกลาง
ส่งเสริมการผลิตข้าวในพื้นที่นาร้าง	14	3.72	1.81	ปานกลาง
ส่งเสริมการผลิตสัตว์ปีกเพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน	28	4.82	1.32	ปานกลาง
TO BE NO.1	38	4.55	1.81	ปานกลาง
ปราบปรามผู้ค้ายาเสพติด	48	4.82	1.36	ปานกลาง
บำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดแบบผู้ป่วย	26	4.27	1.34	ปานกลาง
พัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	6	6.61	1.78	ปานกลาง
ภาพรวม	242	4.40	1.60	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า ปัญหาอุปสรรคในการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานราชการที่ร่วมดำเนินงานโครงการต่างๆตามโครงการ CEO อยู่ในระดับปานกลาง และปัญหาอุปสรรคในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง

4. เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการภายใต้การบริหารแบบ CEO ของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลซึ่งประกอบด้วยหน่วยงาน ตำแหน่ง และการฝึกอบรม ปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO ซึ่งประกอบด้วย ความรู้ความเข้าใจในหลักการ และเหตุผลของโครงการ CEO และทัศนคติของข้าราชการในการดำเนินงานตามโครงการ CEO

4.1 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการขยายผลการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 14 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการขยายผลการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ด้านภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	4.26	1.17	0.88	0.38	-
ข้าราชการ	27	4.56	1.34			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.45	1.17	3.78	0.03*	ที่ทำการปกครองจังหวัด/ ที่ว่าการอำเภอ
สำนักงานเกษตร	26	4.55	1.24			ที่ทำการปกครองจังหวัด/ สนง.เกษตร
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	2.15	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	19	4.50	1.12	0.39	0.70	-
ไม่เคย	35	4.36	1.34			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	4.37	1.22	1.66	0.20	-
ปานกลาง	16	4.37	1.28			
ต่ำ	1	6.65	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	4.09	1.20	1.01	0.36	-
ปานกลาง	42	4.50	1.43			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
2.ด้านความร่วมมือ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	4.01	1.56	1.06	0.30	-
ข้าราชการ	27	4.55	2.11			
หน่วยงาน						
ที่ว่าอำเภอ	26	4.47	1.77			
สำนักงานเกษตร	26	4.25	1.95	1.42	0.25	-
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	2.20	0.28			
การฝึกอบรม						
เคย	19	4.01	1.51			
ไม่เคย	35	4.43	2.02	0.79	0.43	-
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	4.16	1.98			
ปานกลาง	16	4.41	1.53	0.89	0.42	-
ต่ำ	1	6.60	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	3.53	1.83	1.61	0.11	-
ปานกลาง	42	4.50	1.83			

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
3.ด้านวัตถุประสงค์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	3.96	1.57	0.53	0.60	-
ข้าราชการ	27	4.19	1.67			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.16	1.56	1.79	0.18	-
สำนักงานเกษตร	26	4.15	1.64			
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	2.00	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	19	4.04	1.42	0.13	0.90	-
ไม่เคย	35	4.10	1.72			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	4.14	1.65	0.41	0.68	-
ปานกลาง	16	3.88	1.56			
ต่ำ	1	5.25	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	3.81	1.84	0.65	0.52	-
ปานกลาง	42	4.15	1.55			

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
4.ด้านความสัมพันธ์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	3.41	1.42	0.74	0.46	-
ข้าราชการ	27	3.72	1.66			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.86	1.47	2.36	0.11	-
สำนักงานเกษตร	26	3.42	1.56			
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	1.60	0.28			
การฝึกอบรม						
เคย	19	3.88	1.26	1.14	0.26	-
ไม่เคย	35	3.39	1.66			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	3.53	1.42	3.12	0.04*	-
ปานกลาง	16	3.41	1.62			
ต่ำ	1	7.20	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	3.07	1.76	1.28	0.21	-
ปานกลาง	42	3.70	1.46			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
5.ด้านทรัพยากร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	5.75	1.99	0.47	0.64	-
ข้าราชการ	27	5.49	2.01			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	5.14	1.98	4.60	0.02*	ปกครองจังหวัด/สนง.เกษตร สนง.เกษตร/ที่ว่าการอำเภอ
สำนักงานเกษตร	26	6.30	1.78			
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	3.00	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	19	5.77	1.44	0.42	0.68	-
ไม่เคย	35	5.53	2.24			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	5.56	1.85	0.31	0.74	-
ปานกลาง	16	5.57	2.35			
ต่ำ	1	7.14	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	5.87	2.18	0.49	0.63	-
ปานกลาง	42	5.55	1.95			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
6.ด้านการสื่อสาร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	4.25	1.59	0.67	0.50	-
ข้าราชการ	27	4.55	1.64			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.49	1.55			
สำนักงานเกษตร	26	4.47	1.66	1.65	0.20	-
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	2.40	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	19	4.47	1.59			
ไม่เคย	35	4.24	1.62	0.99	0.33	-
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	4.40	1.63			
ปานกลาง	16	4.30	1.61	0.52	0.60	-
ต่ำ	1	6.00	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	3.95	1.71	1.10	0.28	-
ปานกลาง	42	4.53	1.58			

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
7.ด้านอำนาจการ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	3.49	1.76	1.21	0.23	-
ข้าราชการ	27	4.04	1.62			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.92	1.91	1.91	0.32	-
สำนักงานเกษตร	26	3.75	1.48			
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	2.00	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	19	3.86	1.54	0.31	0.76	-
ไม่เคย	35	3.71	1.80			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	3.67	1.72	1.70	0.19	-
ปานกลาง	16	3.80	1.57			
ต่ำ	1	6.80	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	3.52	1.59	0.58	0.57	-
ปานกลาง	42	3.84	1.74			

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
8.ด้านวิถีทำงาน						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	27	4.30	2.12	1.39	0.17	-
ข้าราชการ	27	5.17	2.50			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.95	2.52	2.87	0.07	-
สำนักงานเกษตร	26	4.81	2.01			
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	1.00	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	19	4.72	1.70	0.04	0.97	-
ไม่เคย	35	4.74	2.64			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	37	4.73	2.51	0.64	0.53	-
ปานกลาง	16	4.58	1.92			
ต่ำ	1	7.33	-			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	12	4.08	2.48	1.10	0.28	
ปานกลาง	42	4.92	2.29			

จากตาราง 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆ ของโครงการขยายผลการปลูกผักปลอดภัยจากสารพิษของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO พบว่า ในด้านภาพรวม ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงาน กล่าวคือข้าราชการที่ทำงานที่ สนง.เกษตร จะมีปัญหาในด้านภาพรวมมากที่สุด รองลงมาคือข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ และข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดจะมองว่ามีปัญหาน้อยที่สุด จากการเปรียบเทียบรายคู่ พบคู่ที่แตกต่างคือ ความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดกับที่ว่าการอำเภอ และความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดกับ สนง.เกษตร ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่

พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ต่ำ และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านภาพรวมสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความร่วมมือ ด้านวัตถุประสงค์และด้านวิธีทำงาน แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ต่ำ และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความร่วมมือ ด้านวัตถุประสงค์และด้านวิธีทำงานสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO กล่าวคือข้าราชการที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ต่ำ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความสัมพันธ์ มากที่สุด รองลงมาคือข้าราชการที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO สูง และข้าราชการที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ในระดับปานกลางตามลำดับ ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ต่ำ และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความสัมพันธ์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านทรัพยากร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงาน กล่าวคือข้าราชการที่ทำงานที่สนง.เกษตร จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรมากที่สุด รองลงมาคือข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ และข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดตามลำดับ และจากการเปรียบเทียบรายคู่ พบว่าคู่ที่แตกต่างคือความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดกับสำนักงานเกษตร และความคิดเห็นของข้าราชการที่สำนักงานเกษตรกับที่ว่าการอำเภอ ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงาน ข้าราชการผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ต่ำ และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านการสื่อสาร ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถจะกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการ

ราชการที่ทำงานที่ที่ว่าการอำเภอ ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ต่ำ และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสารสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านอำนาจการ ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่ที่ว่าการอำเภอ ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ต่ำ และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านอำนาจการสูงกว่ากลุ่มอื่น

4.2 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจนของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 15 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจนของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	3.49	1.76	0.26	0.79	-
ข้าราชการ	14	3.69	2.18			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.47	1.95	1.22	0.24	-
สำนักงานประมง	2	5.19	1.14			
การฝึกอบรม						
เคย	9	4.19	1.46	1.13	0.27	-
ไม่เคย	19	3.31	2.11			
ความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO						
สูง	22	3.56	2.08	0.16	0.88	-
ปานกลาง	6	3.71	1.53			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	4.05	1.92	0.58	0.56	-
ปานกลาง	23	3.49	1.99			

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
2.ด้านความร่วมมือ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	2.87	2.17	0.47	0.65	-
ข้าราชการ	14	3.24	2.06			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	2.85	1.93	1.96	0.60	-
สำนักงานประมง	2	5.70	2.97			
การฝึกอบรม						
เคย	9	3.80	2.10			
ไม่เคย	19	2.71	2.03	1.32	0.20	-
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	22	2.89	2.19	0.80	0.43	-
ปานกลาง	6	3.67	1.63			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	4.36	2.54			
ปานกลาง	23	2.77	1.92	1.59	0.13	-

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
3.ด้านวัตถุประสงค์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	2.91	1.51	0.41	0.69	-
ข้าราชการ	14	3.23	2.52			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.03	2.06	0.39	0.70	-
สำนักงานประมง	2	3.63	2.30			
การฝึกอบรม						
เคย	9	3.64	1.40	1.01	0.32	-
ไม่เคย	19	2.80	2.27			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	22	2.86	2.06	1.03	0.31	-
ปานกลาง	6	3.83	1.96			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	3.70	1.95			
ปานกลาง	23	2.93	2.08	0.75	0.46	-

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
4.ด้านความสัมพันธ์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	2.36	1.25	1.21	0.24	-
ข้าราชการ	14	3.23	2.38			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	2.82	1.98	0.22	0.83	-
สำนักงานประมง	2	2.50	1.27			
การฝึกอบรม						
เคย	9	3.29	1.39			
ไม่เคย	19	2.56	2.12	0.94	0.36	-
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	22	2.74	1.99	0.29	0.77	-
ปานกลาง	6	3.00	1.78			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	2.96	1.88			
ปานกลาง	23	2.76	1.97	0.21	0.83	-

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
5.ด้านทรัพยากร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	4.87	2.55	0.24	0.81	-
ข้าราชการ	14	4.64	2.32			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.54	2.35	1.75	0.09	-
สำนักงานประมง	2	7.50	0.30			
การฝึกอบรม						
เคย	9	5.14	1.90	0.58	0.57	-
ไม่เคย	19	4.57	2.63			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	22	4.82	2.60	0.26	0.80	-
ปานกลาง	6	4.52	1.60			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	4.54	2.26	0.22	0.83	-
ปานกลาง	23	4.80	2.47			

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
6.ด้านการสื่อสาร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	4.19	2.34	0.50	0.62	-
ข้าราชการ	14	3.74	2.32			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.79	2.22	1.46	0.16	-
สำนักงานประมง	2	6.20	2.83			
การฝึกอบรม						
เคย	9	4.98	2.00	1.66	0.11	-
ไม่เคย	19	3.48	2.32			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	22	4.01	2.48	0.19	0.85	-
ปานกลาง	6	3.80	1.62			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	4.60	2.41	0.68	0.51	-
ปานกลาง	23	3.83	2.30			

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
7.ด้านอำนาจการ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	3.09	1.81	0.47	0.64	-
ข้าราชการ	14	3.46	2.32			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.19	2.08	0.73	0.47	-
สำนักงานประมง	2	4.30	1.84			
การฝึกอบรม						
เคย	9	3.67	1.61	0.70	0.49	-
ไม่เคย	19	3.04	2.25			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	22	3.24	2.17	0.17	0.87	-
ปานกลาง	6	3.40	1.72			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	4.16	1.84	1.07	0.29	-
ปานกลาง	23	3.08	2.08			

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
8.ด้านวิถีทำงาน						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	3.52	1.99	0.47	0.64	-
ข้าราชการ	14	3.90	2.30			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.59	2.15	1.13	0.27	-
สำนักงานประมง	2	5.33	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	9	4.44	1.39	1.27	0.22	-
ไม่เคย	19	3.37	2.34			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	22	3.85	2.23	0.64	0.53	-
ปานกลาง	6	3.22	1.68			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	5	3.67	2.01	0.06	0.96	-
ปานกลาง	23	3.72	2.18			

จากตาราง 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆของโครงการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงปลาแก่เกษตรกรผู้ยากจนของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO พบว่า ในด้านภาพรวม ด้านความร่วมมือ ด้านวัตถุประสงค์ และด้านอำนาจการ ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานประมง ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านภาพรวม ด้านความร่วมมือ ด้านวัตถุประสงค์ และด้านอำนาจการสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความสัมพันธ์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านทรัพยากร ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานประมง ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านการสื่อสาร ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถจะกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานประมง ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสารสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวิธีทำงาน ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งผู้ปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานประมง ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวิธีทำงานสูงกว่ากลุ่มอื่น

4.3 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการส่งเสริมการผลิตข้าวในพื้นที่นาร้างของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 16 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการส่งเสริมการผลิตข้าวในพื้นที่นาร้างของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ด้านภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	3.82	1.79	0.18	0.86	-
ข้าราชการ	7	3.63	1.96			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	3.66	1.89	0.94	0.42	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	2.65	2.00			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	5.10	0.02			
การฝึกอบรม						
เคย	3	4.20	0.24	0.96	0.36	-
ไม่เคย	11	3.59	2.04			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	3.61	1.47	0.26	0.81	-
ปานกลาง	5	3.92	2.48			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	6.09	-	1.41	0.18	-
ปานกลาง	13	3.54	1.74			

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
2.ด้านความร่วมมือ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	3.17	1.76	0.13	0.90	-
ข้าราชการ	7	3.34	2.98			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	3.40	2.64	0.54	0.60	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	1.70	1.00			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	4.10	1.27			
การฝึกอบรม						
เคย	3	2.67	0.46	0.48	0.64	-
ไม่เคย	11	3.42	2.65			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	4.32	3.45	1.03	0.35	-
ปานกลาง	5	2.67	1.40			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	9.20	-	3.67	0.00**	-
ปานกลาง	13	2.80	1.68			

หมายเหตุ : ** หมายถึง $p < 0.01$

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
3.ด้านวัตถุประสงค์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	2.46	1.14	0.77	0.46	-
ข้าราชการ	7	3.36	2.87			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	3.05	2.47	0.32	0.73	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	1.75	1.06			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	3.38	0.53			
การฝึกอบรม						
เคย	3	2.33	0.29	0.51	0.62	-
ไม่เคย	11	3.07	2.42			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	2.31	0.86	1.11	0.32	-
ปานกลาง	5	4.00	3.34			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	9.00	-	4.91	0.00***	-
ปานกลาง	13	2.44	1.29			

หมายเหตุ : *** หมายถึง $p < 0.001$

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
4.ด้านความสัมพันธ์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	2.49	1.35	1.10	0.30	-
ข้าราชการ	7	3.66	2.49			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	3.02	2.22	0.16	0.85	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	2.60	2.26			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	3.80	1.41			
การฝึกอบรม						
เคย	3	3.40	1.39	0.31	0.76	-
ไม่เคย	11	2.98	2.21			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	2.58	1.18	0.99	0.37	-
ปานกลาง	5	3.96	2.99			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	5.00	-	0.99	0.34	-
ปานกลาง	13	2.92	2.02			

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
5.ด้านทรัพยากร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	5.74	2.89	0.837	0.42	-
ข้าราชการ	7	4.61	2.10			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	5.00	2.51	0.82	0.47	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	4.07	3.33			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	7.14	1.62			
การฝึกอบรม						
เคย	3	6.91	0.82	2.40	0.04*	-
ไม่เคย	11	4.70	2.61			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	5.68	2.53	1.02	0.33	-
ปานกลาง	5	4.26	2.41			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	5.00	-	0.07	0.95	-
ปานกลาง	13	5.19	2.60			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
6.ด้านการสื่อสาร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	4.46	2.33	0.53	0.61	-
ข้าราชการ	7	3.86	1.93			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	3.98	2.07	0.65	0.54	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	3.50	2.68			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	5.70	2.12			
การฝึกอบรม						
เคย	3	5.40	0.00	2.34	0.04*	-
ไม่เคย	11	3.82	2.24			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	3.47	2.22	0.74	0.48	-
ปานกลาง	5	3.60	1.89			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	5.00	-	0.41	0.69	-
ปานกลาง	13	4.09	2.15			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
7.ด้านอำนาจการ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	3.20	1.69	0.97	0.35	-
ข้าราชการ	7	2.29	1.40			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	2.72	1.49	2.75	0.11	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	1.30	0.42			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	4.60	1.41			
การฝึกอบรม						
เคย	3	3.53	1.62	0.30	0.77	-
ไม่เคย	11	2.81	1.66			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	2.49	1.21	0.78	0.47	-
ปานกลาง	5	3.32	2.19			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	5.00	-	1.51	0.16	-
ปานกลาง	13	2.62	1.52			

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
8.ด้านวิถีทำงาน						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	7	4.38	2.46	0.44	0.67	-
ข้าราชการ	7	3.86	1.96			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	10	3.90	2.09	1.48	0.27	-
สนง.ชลประทานจังหวัด	2	3.00	2.83			
สนง.เกษตรจังหวัด	2	6.33	0.47			
การฝึกอบรม						
เคย	3	5.00	0.00	1.55	0.15	-
ไม่เคย	11	3.88	3.40			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	9	4.26	1.99	0.32	0.76	-
ปานกลาง	5	3.87	2.66			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	1	5.00	-	0.41	0.69	-
ปานกลาง	13	4.05	2.23			

จากตาราง 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆของโครงการส่งเสริมการผลิตข้าวในพื้นที่นาไร่ของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO โดยด้านภาพรวม แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านภาพรวมสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความร่วมมือ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO กล่าวคือข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความร่วมมือมากกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO สูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความร่วมมือสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวัตถุประสงค์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO กล่าวคือข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความร่วมมือมากกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ยังดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวัตถุประสงค์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ยังดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความสัมพันธ์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านทรัพยากร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม กล่าวคือข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรมากกว่าข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ยังดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ข้าราชการผู้ที่มี

ความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านสื่อสารปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม กล่าวคือข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านสื่อสารมากกว่าข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านสื่อสารสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวิธีทำงาน ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถจะกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านอำนาจการ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานเกษตร ข้าราชการผู้เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านอำนาจการสูงกว่ากลุ่มอื่น

4.4 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการส่งเสริมการผลิตสัตว์ปีก เพื่อแก้ไขปัญห
ความยากจนของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 17 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการส่งเสริมการผลิตสัตว์ปีกเพื่อแก้ไขปัญห
ความยากจนของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ
CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ด้านภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	4.41	1.11	1.74	0.10	-
ข้าราชการ	14	5.24	1.41			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.92	1.31	1.49	0.15	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	3.52	0.69			
การฝึกอบรม						
เคย	8	4.58	0.33	0.94	0.36	-
ไม่เคย	20	4.92	1.55			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	4.69	1.40	0.76	0.46	-
ปานกลาง	9	5.10	1.15			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	4.00	0.00	3.35	0.00**	-
ปานกลาง	26	4.89	1.35			

หมายเหตุ : ** หมายถึง $p < 0.01$

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
2.ด้านความร่วมมือ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	4.21	2.49	0.54	0.59	-
ข้าราชการ	14	4.70	2.24			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.61	2.34	1.24	0.23	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	2.50	1.56			
การฝึกอบรม						
เคย	8	4.40	2.45	0.08	0.94	-
ไม่เคย	20	4.48	2.35			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	4.22	2.60	0.90	0.38	-
ปานกลาง	9	4.96	1.68			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	3.60	0.00	1.95	0.06	-
ปานกลาง	26	4.52	2.42			

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
3.ด้านวัตถุประสงค์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	3.61	1.53	1.77	0.09	-
ข้าราชการ	14	4.68	1.68			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.30	1.63	6.34	0.00***	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	2.13	0.18			
การฝึกอบรม						
เคย	8	3.72	1.11	0.85	0.41	-
ไม่เคย	20	4.31	1.84			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	3.91	1.73	1.01	0.29	-
ปานกลาง	9	4.64	1.51			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	2.25	0.00	6.33	0.00***	-
ปานกลาง	26	4.29	1.64			

หมายเหตุ : *** หมายถึง $p < 0.001$

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
4.ด้านความสัมพันธ์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	2.86	1.11	2.90	0.00**	-
ข้าราชการ	14	4.13	1.20			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	3.62	1.28	1.87	0.07	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	1.90	0.14			
การฝึกอบรม						
เคย	8	3.65	0.53	0.57	0.58	-
ไม่เคย	20	3.43	1.52			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	3.22	1.16	1.65	0.11	-
ปานกลาง	9	4.07	1.49			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	2.00	0.00	1.74	0.10	-
ปานกลาง	26	3.61	1.29			

หมายเหตุ : ** หมายถึง $p < 0.01$

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
5.ด้านทรัพยากร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	5.91	2.40	0.88	0.39	-
ข้าราชการ	14	6.60	1.69			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	6.22	2.10	0.32	0.75	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	6.71	2.22			
การฝึกอบรม						
เคย	8	6.23	1.23	0.05	0.96	-
ไม่เคย	20	6.26	2.35			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	6.30	2.12	0.17	0.87	-
ปานกลาง	9	6.16	2.07			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	8.29	0.00	5.40	0.00***	-
ปานกลาง	26	6.10	2.06			

หมายเหตุ : *** หมายถึง $p < 0.001$

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
6.ด้านการสื่อสาร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	4.53	1.35	2.62	0.02*	-
ข้าราชการ	14	5.96	1.53			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	5.35	1.60	1.25	0.22	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	3.90	0.71			
การฝึกอบรม						
เคย	8	5.38	0.90	0.27	0.79	-
ไม่เคย	20	5.19	1.81			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	5.27	1.44	0.15	0.89	-
ปานกลาง	9	5.18	1.97			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	3.40	0.00	1.76	0.09	-
ปานกลาง	26	5.39	1.56			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
7.ด้านอำนาจการ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	4.34	1.68	0.07	0.95	-
ข้าราชการ	14	4.30	1.83			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	4.49	1.67	1.90	0.07	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	2.20	0.85			
การฝึกอบรม						
เคย	8	3.28	1.03	2.17	0.04*	-
ไม่เคย	20	4.74	1.78			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	3.93	1.53	1.84	0.08	-
ปานกลาง	9	5.16	1.89			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	2.80	0.00	1.32	0.20	-
ปานกลาง	26	4.44	1.73			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
8.ด้านวิถีทำงาน						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	14	4.76	1.42	1.76	0.09	-
ข้าราชการ	14	5.93	2.03			
หน่วยงาน						
ที่ว่าการอำเภอ	26	5.46	1.83	1.23	0.23	-
สนง.ปศุสัตว์จังหวัด	2	3.83	0.71			
การฝึกอบรม						
เคย	8	4.54	0.59	2.24	0.03*	-
ไม่เคย	20	5.67	2.04			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	19	5.53	1.51	0.65	0.53	-
ปานกลาง	9	4.96	2.40			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	2	3.33	0.00	6.17	0.00***	-
ปานกลาง	26	5.50	1.79			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

*** หมายถึง $p < 0.001$

จากตาราง 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆของโครงการส่งเสริมการผลิตสัตว์ปีก เพื่อแก้ไขปัญหาความยากจนของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO พบว่า ในด้านภาพรวม ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านทัศนคติต่อระบบ CEO จากการเปรียบเทียบรายคู่ พบคู่ที่แตกต่างคือ ความคิดเห็นของข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ระดับปานกลาง จะมีปัญหาในด้านภาพรวมมากกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO เชิงบวก ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านภาพรวมสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความร่วมมือ แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความร่วมมือสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวัตถุประสงค์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงานและด้านทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO โดยข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวัตถุประสงค์สูงกว่าข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานปลัดกระทรวง และข้าราชการที่มีทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวัตถุประสงค์สูงกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO ในเชิงบวก ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวัตถุประสงค์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านตำแหน่ง จากการเปรียบเทียบรายคู่ พบคู่ที่แตกต่างคือ ความคิดเห็นของข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน จะมีปัญหาในด้านความสัมพันธ์มากกว่าข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่าผู้ที่เป็นข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลางและผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความสัมพันธ์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านทรัพยากร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO โดยข้าราชการที่มีทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรสูงกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานปลัดกระทรวง ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ

CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO สูง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านการสื่อสาร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านตำแหน่ง โดยข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสารสูงกว่าข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลางจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสารสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านอำนาจการ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือด้านการฝึกอบรม โดยข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านอำนาจการสูงกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยงาน ข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านอำนาจการสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวิธีทำงาน ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรมและด้านทัศนคติต่อระบบ CEO โดยข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวิธีทำงานสูงกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับ ปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวิธีทำงานสูงกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการที่ทำงานที่ว่าการอำเภอ และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO สูง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

4.5 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการ TO BE No.1 ของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 18 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการ TO BE No.1 ของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ด้านภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	19	4.05	1.40	0.33	0.75	-
ข้าราชการ	19	4.24	2.19			
หน่วยงาน						
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	6.19	2.43	2.26	0.07	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	3.47	2.79			
ศตส.	28	4.13	1.61			
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	3.49	0.65			
สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	6.19	2.43			
ตำรวจ	2	1.57	0.23			
การฝึกอบรม						
เคย	6	3.27	1.20	1.30	0.20	-
ไม่เคย	32	4.31	1.88			
ความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO						
สูง	30	4.31	1.81	1.10	0.28	-
ปานกลาง	8	3.52	1.81			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	10	4.28	1.36	0.26	0.79	-
ปานกลาง	28	4.10	1.97			

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่			
2.ด้านความร่วมมือ									
ตำแหน่ง									
หัวหน้าหน่วยงาน	19	3.71	1.67	1.08	0.29	-			
ข้าราชการ	19	4.44	2.47						
หน่วยงาน									
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	6.00	2.83	2.04	0.10	-			
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	2.40	1.98						
ศตส.	28	4.16	1.87						
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	3.70	3.25						
สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	6.00	2.83						
ตำรวจ	2	1.00	0.00						
การฝึกอบรม									
เคย	6	2.43	1.31				2.17	0.04*	-
ไม่เคย	32	4.38	2.11						
ความรู้ความเข้าใจใน									
หลักการ CEO									
สูง	30	4.23	2.13	0.90	0.37	-			
ปานกลาง	8	3.48	2.05						
ทัศนคติต่อระบบ CEO									
เชิงบวก	10	4.26	1.94	0.32	0.75	-			
ปานกลาง	28	4.01	2.20						

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่			
3.ด้านวัตถุประสงค์									
ตำแหน่ง									
หัวหน้าหน่วยงาน	19	3.51	1.81	0.87	0.39	-			
ข้าราชการ	19	4.08	2.18						
หน่วยงาน									
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	5.63	1.59	2.04	0.10	-			
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	2.00	1.41						
ศตส.	28	3.84	1.96						
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	4.13	1.24						
สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	5.63	1.59						
ตำรวจ	2	1.00	0.00						
การฝึกอบรม									
เคย	6	2.42	1.65				1.91	0.07	-
ไม่เคย	32	4.06	1.97						
ความรู้ความเข้าใจใน									
หลักการ CEO									
สูง	30	3.96	1.84	0.97	0.34	-			
ปานกลาง	8	3.19	2.57						
ทัศนคติต่อระบบ CEO									
เชิงบวก	10	3.45	2.29	0.63	0.53	-			
ปานกลาง	28	3.92	1.91						

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่			
4.ด้านความสัมพันธ์									
ตำแหน่ง									
หัวหน้าหน่วยงาน	19	3.52	2.18	0.34	0.74	-			
ข้าราชการ	19	3.75	2.04						
หน่วยงาน									
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	5.50	2.12	1.57	0.20	-			
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	2.40	1.98						
ศตส.	28	3.59	2.08						
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	4.30	0.14						
สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	5.50	2.12						
ตำรวจ	2	1.00	0.00						
การฝึกอบรม									
เคย	6	2.30	1.35				1.75	0.09	-
ไม่เคย	32	3.88	2.12						
ความรู้ความเข้าใจใน									
หลักการ CEO									
สูง	30	3.62	1.79	0.05	0.96	-			
ปานกลาง	8	3.68	3.12						
ทัศนคติต่อระบบ CEO									
เชิงบวก	10	4.00	2.70	0.65	0.52	-			
ปานกลาง	28	3.50	1.87						

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่			
5.ด้านทรัพยากร									
ตำแหน่ง									
หัวหน้าหน่วยงาน	19	5.21	1.75	0.51	0.61	-			
ข้าราชการ	19	4.87	2.36						
หน่วยงาน									
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	6.71	1.41	2.25	0.07	-			
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	4.00	4.24						
ศตส.	28	5.20	1.85						
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	3.93	0.71						
สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	6.71	1.41						
ตำรวจภูธรจังหวัด	2	1.57	0.61						
การฝึกอบรม									
เคย	6	5.62	2.29				0.75	0.46	-
ไม่เคย	32	4.93	2.03						
ความรู้ความเข้าใจใน									
หลักการ CEO									
สูง	30	5.26	2.07	1.29	0.21	-			
ปานกลาง	8	4.21	1.91						
ทัศนคติต่อระบบ CEO									
เชิงบวก	10	5.87	1.01	2.13	0.04*	-			
ปานกลาง	28	4.74	2.26						

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่			
6.ด้านการสื่อสาร									
ตำแหน่ง									
หัวหน้าหน่วยงาน	19	4.17	1.75	0.03	0.98	-			
ข้าราชการ	19	4.19	2.72						
หน่วยงาน									
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	6.20	3.68	0.90	0.49	-			
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	4.00	3.11						
ศตส.	28	4.07	2.17						
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	3.50	0.14						
สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	6.20	3.68						
ตำรวจ	2	2.50	0.71						
การฝึกอบรม									
เคย	6	2.97	0.83				2.67	0.00**	-
ไม่เคย	32	4.41	2.37						
ความรู้ความเข้าใจใน									
หลักการ CEO									
สูง	30	4.31	2.31	0.71	0.48	-			
ปานกลาง	8	3.68	2.11						
ทัศนคติต่อระบบ CEO									
เชิงบวก	10	4.04	1.82	0.22	0.82	-			
ปานกลาง	28	4.23	2.42						

หมายเหตุ : ** หมายถึง $p < 0.01$

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่		
7.ด้านอำนาจการ								
ตำแหน่ง								
หัวหน้าหน่วยงาน	19	3.64	1.97	0.05	0.96	-		
ข้าราชการ	19	3.67	2.21					
หน่วยงาน								
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	6.50	1.84	3.34	0.02*	ที่ทำการปกครองจังหวัด/ ตำรวจ		
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	4.70	3.25			ที่ทำการปกครองจังหวัด/ ศตส.		
ศตส.	28	3.48	1.78			ที่ทำการปกครองจังหวัด/ สนง.ศึกษาธิการจังหวัด		
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	1.10	1.41			ตำรวจ/สนง.สวัสดิการฯ		
สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	2	6.50	1.84			ศตส./สนง.สวัสดิการฯ		
ตำรวจ	2	2.00	0.00			สนง.ศึกษาฯ/สนง.สวัสดิการฯ		
การฝึกอบรม								
เคย	6	3.10	1.73			1.72	0.48	-
ไม่เคย	32	3.76	2.13					
ความรู้ความเข้าใจใน								
หลักการ CEO								
สูง	30	3.91	2.14	1.47	0.15	-		
ปานกลาง	8	2.73	1.47					
ทัศนคติต่อระบบ CEO								
เชิงบวก	10	3.50	1.55	0.28	0.78	-		
ปานกลาง	28	3.71	2.24					

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
8.ด้านวิถีทำงาน						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	19	3.98	1.66	0.72	0.48	-
ข้าราชการ	19	4.54	2.94			
หน่วยงาน						
ที่ทำการปกครองจังหวัด	2	6.67	4.71	1.31	0.29	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	4.83	2.59			
ศตส.	28	4.07	2.10			
สนง.ศึกษาธิการจังหวัด	2	3.83	1.65			
สนง.สวัสดิการและค้ำ						
ครองแรงงาน	2	6.67	4.71			
ตำรวจ	2	2.00	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	6	2.72	1.00	1.78	0.08	-
ไม่เคย	32	4.55	2.46			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	30	4.54	2.45	1.43	0.16	-
ปานกลาง	8	3.21	1.83			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	10	3.83	1.55	0.66	0.51	-
ปานกลาง	28	4.42	2.62			

จากตาราง 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆของโครงการ TO BE No 1 ของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO พบว่า ในด้านภาพรวมแม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการผู้ที่ทำงานที่ปกครองจังหวัด ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ

CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวกจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความร่วมมือ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม โดยข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในด้านความร่วมมือมากกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่ปกครองจังหวัด ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวัตถุประสงค์ และด้านวิธีทำงาน แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการผู้ทำงานที่ปกครองจังหวัด ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งผู้ปฏิบัติงาน ข้าราชการผู้ทำงานที่ปกครองจังหวัด ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านทรัพยากร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO โดยข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวกจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรมากกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการผู้ทำงานที่ปกครองจังหวัด ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ข้าราชการผู้ที่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านการสื่อสาร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม โดยข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสารมากกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่ปกครองจังหวัด ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านอำนาจการ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงาน โดยข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคมากกว่าข้าราชการที่ทำงานที่หน่วยงานอื่น และจากการเปรียบเทียบรายคู่ พบว่าคู่ที่แตกต่างคือ ความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดกับตำรวจ ความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดกับศตส. ความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่ทำการปกครองจังหวัดกับสนง.ศึกษาธิการจังหวัด ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจกับข้าราชการที่ทำงานที่สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่ศตส. กับข้าราชการที่ทำงานที่สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน และความคิดเห็นของข้าราชการที่ทำงานที่สนง.ศึกษาธิการจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่สนง.สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO สูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

4.6 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 19 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดของกลุ่มตัวอย่างตาม
ปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ด้านภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	24	5.16	1.39	1.77	0.08	-
ข้าราชการ	24	4.48	1.26			
หน่วยงาน						
ตำรวจ	40	4.88	1.43	0.86	0.50	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	5.43	0.02			
ปปส.	2	3.62	0.13			
ฉก.นย.	2	5.27	0.33			
ศตส.	2	3.77	0.50			
การฝึกอบรม						
เคย	13	4.84	1.39	0.08	0.94	-
ไม่เคย	35	4.81	1.36			
ความรู้ความเข้าใจในหลัก						
การ CEO						
สูง	36	4.89	1.39	0.65	0.52	-
ปานกลาง	12	4.60	1.26			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	3	4.43	4.06	0.23	0.79	-
ปานกลาง	44	4.83	1.11			
เชิงลบ	1	5.47	-			

ตาราง 19 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
2.ด้านความร่วมมือ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	24	4.38	2.36	0.33	0.99	-
ข้าราชการ	24	3.83	1.34			
หน่วยงาน						
ตำรวจ	40	4.19	2.03	0.57	0.74	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	3.80	0.00			
ปปส..	2	1.90	0.14			
ฉก.นย.	2	4.80	0.85			
ศตส.	2	4.20	0.28			
การฝึกอบรม						
เคย	13	4.29	2.17	0.68	0.42	-
ไม่เคย	35	4.03	1.85			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	36	4.20	2.12	0.54	0.62	-
ปานกลาง	12	3.80	1.14			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	3	5.20	4.16	0.47	0.78	-
ปานกลาง	44	4.00	1.76			
เชิงลบ	1	5.40	-			

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
3.ด้านวัตถุประสงค์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	24	4.80	1.90	0.06	1.90	-
ข้าราชการ	24	3.75	1.95			
หน่วยงาน						
ตำรวจ	40	4.47	2.05	0.30	1.26	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	3.00	0.00			
ปปส..	2	2.00	0.00			
ฉก.นย.	2	5.13	0.53			
ศตส.	2	3.13	0.53			
การฝึกอบรม						
เคย	13	4.08	1.68	0.68	0.42	-
ไม่เคย	35	4.35	2.09			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	36	4.01	1.96	0.11	1.62	-
ปานกลาง	12	5.06	1.88			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	3	4.58	4.04	0.96	0.04*	-
ปานกลาง	44	4.26	1.87			
เชิงลบ	1	4.00	-			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่			
4.ด้านความสัมพันธ์									
ตำแหน่ง									
หัวหน้าหน่วยงาน	24	4.32	1.95	0.24	1.20	-			
ข้าราชการ	24	3.69	1.64						
หน่วยงาน									
ตำรวจ	40	4.09	1.89	0.36	1.13	-			
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	3.80	0.00						
ปปส..	2	2.30	0.42						
ฉก.นย.	2	5.60	0.57						
ศตส.	2	2.70	0.14						
การฝึกอบรม									
เคย	13	3.69	1.59				0.47	0.72	-
ไม่เคย	35	4.12	1.90						
ความรู้ความเข้าใจใน									
หลักการ CEO									
สูง	36	3.95	1.96	0.72	0.36	-			
ปานกลาง	12	4.17	1.33						
ทัศนคติต่อระบบ CEO									
เชิงบวก	3	4.53	4.73	0.87	0.14	-			
ปานกลาง	44	3.96	1.59						
เชิงลบ	1	4.20	-						

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
5.ด้านทรัพยากร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	24	6.48	2.06	0.42	0.81	-
ข้าราชการ	24	5.99	2.14			
หน่วยงาน						
ตำรวจ	40	6.27	2.23	0.74	0.49	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	7.00	0.00			
ปปส..	2	4.86	0.00			
ฉก.นย.	2	7.21	0.30			
ศตส.	2	5.21	1.72			
การฝึกอบรม						
เคย	13	6.60	2.48	0.46	0.74	-
ไม่เคย	35	6.10	1.96			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	36	6.46	0.02	0.19	1.32	-
ปานกลาง	12	5.55	2.25			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	3	4.38	4.87	0.21	1.61	-
ปานกลาง	44	6.32	1.84			
เชิงลบ	1	8.00	-			

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
6.ด้านการสื่อสาร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	24	5.50	1.98	1.98	0.04*	-
ข้าราชการ	24	4.51	1.46			
หน่วยงาน						
ตำรวจ	40	5.07	1.98	0.60	0.67	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	6.20	0.00			
ปปส..	2	3.80	0.00			
ฉก.นย.	2	4.60	1.41			
ศตส.	2	4.86	1.42			
การฝึกอบรม						
เคย	13	5.39	2.57	0.69	0.50	-
ไม่เคย	35	4.86	1.42			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	36	4.99	1.94	0.06	0.95	-
ปานกลาง	12	5.03	1.29			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	3	4.13	3.00	0.39	0.68	-
ปานกลาง	44	5.06	1.74			
เชิงลบ	1	5.60	-			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
7.ด้านอำนาจการ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	24	4.68	2.36	0.94	0.35	-
ข้าราชการ	24	4.13	1.62			
หน่วยงาน						
ตำรวจ	40	4.41	2.08	1.21	0.32	-
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	6.90	0.14			
ปปส..	2	4.30	0.14			
ฉก.นย.	2	3.90	1.84			
ศตส.	2	2.60	0.57			
การฝึกอบรม						
เคย	13	4.40	3.00	0.01	0.99	-
ไม่เคย	35	4.41	1.58			
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	36	4.61	2.10	1.18	0.25	-
ปานกลาง	12	3.82	1.72			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	3	3.67	2.87	0.32	0.73	-
ปานกลาง	44	4.44	2.01			
เชิงลบ	1	5.40	-			

ตาราง 19 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

8.ด้านวิธีการทำงาน

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	24	5.46	1.73			
ข้าราชการ	24	4.88	1.72	1.17	0.25	-

หน่วยงาน

ตำรวจ	40	5.13	1.81			
สนง.สาธารณสุขจังหวัด	2	6.67	0.00			
ปปส..	2	6.50	0.24	1.14	0.35	-
ฉก.นย.	2	4.50	0.24			
ศตส.	2	3.67	0.47			

การฝึกอบรม

เคย	13	4.44	1.65			
ไม่เคย	35	5.44	1.70	1.83	0.07	-

ความรู้ความเข้าใจใน

หลักการ CEO

สูง	36	5.44	1.68			
ปานกลาง	12	4.36	1.71	1.91	0.06	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	4.67	4.62			
ปานกลาง	44	5.23	1.49	0.37	0.69	-
เชิงลบ	1	4.00	-			

จากตาราง 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆของโครงการปราบปรามผู้ค้ายาเสพติดของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO พบว่า ในด้านภาพรวมและด้านอำนาจการ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสาธารณสุข ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงลบ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความร่วมมือและด้านทรัพยากร แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่ฉก.นย. ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงลบ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวัตถุประสงค์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO โดยผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวัตถุประสงค์มากกว่าข้าราชการผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง และข้าราชการผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงลบ ตามลำดับ ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่ฉก.นย. ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่ฉก.นย. ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านการสื่อสาร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านตำแหน่ง โดยข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในด้านการสื่อสารมากกว่าข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสาธารณสุข ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงลบ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวิธีการทำงาน ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถจะกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ข้าราชการผู้ที่ทำงานที่สำนักงานสาธารณสุข ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับ

โครงการ CEO ข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

4.7 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดแบบผู้ป่วยนอกของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 20 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดแบบผู้ป่วยนอกของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ด้านภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	13	4.58	1.34	1.21	0.24	-
ข้าราชการ	13	3.95	1.31			
หน่วยงาน						
โรงพยาบาล	24	4.34	1.36	3.67	0.00**	-
ศตส.	2	3.32	0.00			
การฝึกอบรม						
เคย	2	3.21	0.00	4.15	0.00***	-
ไม่เคย	24	4.35	1.36			
ความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO						
สูง	20	4.41	1.43	1.01	0.33	-
ปานกลาง	6	3.78	0.88			
ทัศนคติต่อระบบ CEO						
เชิงบวก	3	3.29	0.41	2.97	0.01*	-
ปานกลาง	23	4.39	1.37			
ตาราง 20 (ต่อ)						
ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่

2.ด้านความร่วมมือ

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	13	5.31	2.93			
ข้าราชการ	13	4.17	1.98	1.16	0.26	-

หน่วยงาน

โรงพยาบาล	24	4.78	2.62			
ศตส.	2	4.20	0.00	0.31	0.76	-

การฝึกอบรม

เคย	2	1.60	0.00			
ไม่เคย	24	5.00	2.44	1.93	0.07	-

ความรู้ความเข้าใจใน

หลักการ CEO

สูง	20	4.91	0.63			
ปานกลาง	6	4.17	0.39	1.00	0.33	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	3.27	0.70			
ปานกลาง	23	4.93	2.61	1.08	0.29	-

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

3.ด้านวัตถุประสงค์

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	13	4.00	1.77			
ข้าราชการ	13	3.69	1.80	0.44	0.66	-

หน่วยงาน

โรงพยาบาล	24	3.88	1.83			
ศตส.	2	3.50	0.00	1.01	0.33	-

การฝึกอบรม

เคย	2	1.00	0.00			
ไม่เคย	24	4.08	1.61	9.41	0.00***	-

ความรู้ความเข้าใจใน

หลักการ CEO

สูง	20	3.74	1.95			
ปานกลาง	6	4.21	0.90	0.83	0.42	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	3.33	0.95			
ปานกลาง	23	3.91	1.84	0.53	0.60	-

หมายเหตุ *** หมายถึง $p < 0.001$

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

4.ด้านความสัมพันธ์

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	13	3.78	1.76			
ข้าราชการ	13	3.95	1.80	0.24	0.82	-

หน่วยงาน

โรงพยาบาล	24	3.98	1.83			
ศตส.	2	2.60	0.00	1.04	0.31	-

การฝึกอบรม

เคย	2	1.00	0.00			
ไม่เคย	24	4.11	1.65	2.62	0.02*	-

ความรู้ความเข้าใจใน

หลักการ CEO

สูง	20	3.76	1.93			
ปานกลาง	6	4.23	1.33	0.56	0.58	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	3.27	1.10			
ปานกลาง	23	3.95	1.87	0.61	0.55	-

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 29 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

5.ด้านทรัพยากร

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	13	5.85	2.06			
ข้าราชการ	13	4.59	1.44	1.80	0.09	-

หน่วยงาน

โรงพยาบาล	24	5.35	1.88			
ศตส.	2	3.71	0.00	1.21	0.24	-

การฝึกอบรม

เคย	2	6.14	0.00			
ไม่เคย	24	5.14	1.91	2.56	0.02*	-

ความรู้ความเข้าใจใน

หลักการ CEO

สูง	20	5.70	1.83			
ปานกลาง	6	3.62	0.64	2.70	0.01*	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	4.10	0.08			
ปานกลาง	23	5.37	1.93	3.14	0.01**	-

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

** หมายถึง $p < 0.01$

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

6.ด้านการสื่อสาร

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	13	4.00	1.52			
ข้าราชการ	13	3.79	1.31	0.39	0.70	-

หน่วยงาน

โรงพยาบาล	24	3.92	1.45			
ศตส.	2	3.60	0.00	0.30	0.76	-

การฝึกอบรม

เคย	2	1.80	0.00			
ไม่เคย	24	4.07	1.30	2.41	0.02*	-

ความรู้ความเข้าใจใน

หลักการ CEO

สูง	20	4.03	1.46			
ปานกลาง	6	3.43	1.14	0.92	0.37	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	2.87	0.23			
ปานกลาง	23	4.03	1.43	3.55	0.01*	-

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

*** หมายถึง $p < 0.001$

ตาราง 29 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

7.ด้านอำนาจการ

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	13	3.94	1.42			
ข้าราชการ	13	3.19	1.29	1.42	0.17	-

หน่วยงาน

โรงพยาบาล	24	3.66	1.40			
ศตส.	2	2.40	0.00	4.41	0.00**	-

การฝึกอบรม

เคย	2	5.00	0.00			
ไม่เคย	24	3.44	1.37	5.56	0.00***	-

ความรู้ความเข้าใจใน**หลักการ CEO**

สูง	20	3.60	1.36			
ปานกลาง	6	3.43	1.59	0.25	0.80	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	2.80	0.72			
ปานกลาง	23	3.66	1.43	1.62	0.16	-

หมายเหตุ : ** หมายถึง $p < 0.01$

*** หมายถึง $p < 0.001$

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

8.ด้านวิธีการทำงาน

ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	13	4.56	1.88			
ข้าราชการ	13	3.97	1.42	0.90	0.38	-

หน่วยงาน

โรงพยาบาล	24	4.38	1.69			
ศตส.	2	3.00	0.00	1.13	0.27	-

การฝึกอบรม

เคย	2	5.00	0.00			
ไม่เคย	24	4.21	1.72	2.26	0.03*	-

ความรู้ความเข้าใจใน

หลักการ CEO

สูง	20	4.53	1.70			
ปานกลาง	6	3.39	1.29	1.52	0.14	-

ทัศนคติต่อระบบ CEO

เชิงบวก	3	3.00	1.00			
ปานกลาง	23	4.43	1.67	1.44	0.16	-

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

จากตาราง 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆของโครงการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติดแบบผู้ป่วยนอกของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO พบว่า ด้านภาพรวม ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านทัศนคติต่อระบบ CEO ปัจจัยด้านการฝึกอบรมและปัจจัยด้านหน่วยงาน โดยข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในด้านภาพรวมมากกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก ข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในด้านภาพรวมมากกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และข้าราชการที่ทำงานที่โรงพยาบาลจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในด้านภาพรวมมากกว่าข้าราชการที่ศตส. ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งหัว

หน้าส่วนราชการ และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความร่วมมือ แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่โรงพยาบาล ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวัตถุประสงค์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม โดยข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรม ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ แม้ไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่โรงพยาบาล ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวัตถุประสงค์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม โดยข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความสัมพันธ์มากกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรม ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่โรงพยาบาล ผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านทรัพยากร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม ปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการ CEO และปัจจัยด้านทัศนคติที่มีต่อระบบ CEO โดยข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรมากกว่าข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรม ข้าราชการที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการ CEO อยู่ในระดับสูง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรมากกว่าข้าราชการที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการ CEO อยู่ใน

ระดับปานกลาง และข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรมากกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถจะกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการและข้าราชการผู้ที่ทำงานที่โรงพยาบาล จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านการสื่อสาร ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรมและปัจจัยด้านทัศนคติต่อระบบ CEO โดยข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสารมากกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรม และข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่าข้าราชการที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในเชิงบวก ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่ทำงานที่โรงพยาบาล และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านอำนาจการ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงานและปัจจัยด้านการฝึกอบรม โดยข้าราชการที่ทำงานที่โรงพยาบาล จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านอำนาจการมากกว่าข้าราชการที่ทำงานที่ ศตส. และข้าราชการผู้ที่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านอำนาจการมากกว่าข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวิธีทำงาน ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านการฝึกอบรม โดยข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบ CEO จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวิธีทำงานมากกว่าข้าราชการที่ไม่เคยฝึกอบรม ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถจะกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ

การ ขำราชการผู้ที่ทำงานที่โรงพยาบาล ขำราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง และผู้ที่มีทัศนคติต่อระบบ CEO ในระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

4.8 เปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ตาราง 21 การเปรียบเทียบปัญหาอุปสรรคโครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางการบริหารแบบ CEO

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
1.ด้านภาพรวม						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	3	6.26	2.25	0.45	0.68	-
ข้าราชการ	3	6.97	1.58			
หน่วยงาน						
สนง.จังหวัด	2	4.62	0.83			
กอ.รมน.	2	8.38	0.21	14.00	0.03*	สนง.จังหวัด/กอ.รมน.
ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	6.84	0.89			
การฝึกอบรม						
เคย	4	6.75	2.09			
ไม่เคย	2	6.34	1.60	0.24	0.82	-
ความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO						
สูง	5	6.23	1.69	1.24	0.28	-
ปานกลาง	1	8.53	-			

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

ตาราง 21 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

2.ด้านความร่วมมือ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	3	5.53	4.15	0.33	0.76	-
ข้าราชการ	3	6.60	3.82			
หน่วยงาน						
สนง.จังหวัด	2	3.50	1.84			
กอ.รমন.	2	9.30	0.99	1.73	0.32	-
ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	5.40	5.09			
การฝึกอบรม						
เคย	4	6.30	3.72			
ไม่เคย	2	5.60	4.81	0.20	0.85	-
ความรู้ความเข้าใจในหลัก						
การ CEO						
สูง	5	5.28	3.42	1.26	0.28	-
ปานกลาง	1	10.00	-			
3.ด้านวัตถุประสงค์						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	3	6.83	3.55	0.04	0.97	-
ข้าราชการ	3	6.75	1.52			
หน่วยงาน						
สนง.จังหวัด	2	4.00	1.41			สนง.จังหวัด/
กอ.รমন.	2	7.50	0.00	8.37	0.04*	ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน
ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	8.88	1.59			
การฝึกอบรม						
เคย	4	7.00	2.92			
ไม่เคย	2	6.38	1.94	0.20	0.85	-
ความรู้ความเข้าใจในหลัก						
การ CEO						
สูง	5	6.65	2.70	0.29	0.79	-
ปานกลาง	1	7.50				
หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$						
ตาราง 21 (ต่อ)						
ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่

4.ด้านความสัมพันธ์
ตำแหน่ง

หัวหน้าหน่วยงาน	3	6.53	3.33	0.05	0.96	-
-----------------	---	------	------	------	------	---

ข้าราชการ	3	6.40	3.11			
-----------	---	------	------	--	--	--

หน่วยงาน

สนง.จังหวัด	2	3.10	0.14			สนง.จังหวัด/ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน
-------------	---	------	------	--	--	-----------------------------------

กอ.รมน.	2	9.50	0.14	516.17	0.00***	สนง.จังหวัด/กอ.รมน.
---------	---	------	------	--------	---------	---------------------

ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	6.80	0.28			กอ.รมน./ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน
-----------------------	---	------	------	--	--	-------------------------------

การฝึกอบรม

เคย	4	7.25	3.07			
-----	---	------	------	--	--	--

ไม่เคย	2	4.90	2.40	0.93	0.41	-
--------	---	------	------	------	------	---

ความรู้ความเข้าใจในหลัก**การ CEO**

สูง	5	5.84	2.72	1.26	0.28	-
-----	---	------	------	------	------	---

ปานกลาง	1	9.60	-			
---------	---	------	---	--	--	--

5.ด้านทรัพยากร**ตำแหน่ง**

หัวหน้าหน่วยงาน	3	6.57	3.24	0.73	0.50	-
-----------------	---	------	------	------	------	---

ข้าราชการ	3	8.10	1.57			
-----------	---	------	------	--	--	--

หน่วยงาน

สนง.จังหวัด	2	6.36	0.30			
-------------	---	------	------	--	--	--

กอ.รมน.	2	9.86	0.20	2.93	0.20	-
---------	---	------	------	------	------	---

ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	5.79	3.13			
-----------------------	---	------	------	--	--	--

การฝึกอบรม

เคย	4	7.36	3.07			
-----	---	------	------	--	--	--

ไม่เคย	2	7.29	1.01	0.03	0.98	-
--------	---	------	------	------	------	---

ความรู้ความเข้าใจในหลัก**การ CEO**

สูง	5	6.80	2.28	1.28	0.27	-
-----	---	------	------	------	------	---

ปานกลาง	1	10.00	-			
---------	---	-------	---	--	--	--

หมายเหตุ : *** หมายถึง $p < 0.001$

ตาราง 21 (ต่อ)

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
--------	---	-----------	-----	-----	---	-------------------

6.ด้านการสื่อสาร						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	3	6.53	3.23	0.58	0.60	-
ข้าราชการ	3	5.40	1.06			
หน่วยงาน						
สนง.จังหวัด	2	4.70	1.56			
กอ.รমন.	2	6.10	0.14	0.45	0.67	-
ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	7.10	4.10			
การฝึกอบรม						
เคย	4	6.45	2.65			
ไม่เคย	2	5.00	1.13	0.71	0.52	-
ความรู้ความเข้าใจในหลัก						
การ CEO						
สูง	5	5.96	2.50			
ปานกลาง	1	6.00	-	0.02	0.99	-
7.ด้านอำนวยการ						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	3	5.27	1.96	1.47	0.22	-
ข้าราชการ	3	7.93	1.86			
หน่วยงาน						
สนง.จังหวัด	2	5.20	3.11			
กอ.รমন.	2	6.40	0.00	0.85	0.51	-
ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	8.20	2.55			
การฝึกอบรม						
เคย	4	5.55	1.70			
ไม่เคย	2	8.70	1.84	2.10	0.10	-
ความรู้ความเข้าใจในหลัก						
การ CEO						
สูง	5	6.64	2.51	0.09	0.94	-
ปานกลาง	1	6.40	-			

ปัจจัย	n	\bar{X}	sd.	t/F	p	เปรียบเทียบรายคู่
8.ด้านวิถีทำงาน						
ตำแหน่ง						
หัวหน้าหน่วยงาน	3	6.67	3.33			
ข้าราชการ	3	7.22	2.17	0.24	0.82	-
หน่วยงาน						
สนง.จังหวัด	2	4.67	1.89			สนง.จังหวัด/กอ.รมน.
กอ.รมน.	2	9.83	0.47	10.88	0.04*	กอ.รมน./ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน
ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน	2	6.33	2.52			
การฝึกอบรม						
เคย	4	7.42	3.11			
ไม่เคย	2	6.00	0.00	0.61	0.58	-
ความรู้ความเข้าใจใน						
หลักการ CEO						
สูง	5	6.33	2.26			
ปานกลาง	1	10.00	-	1.48	0.21	-

หมายเหตุ : * หมายถึง $p < 0.05$

โครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีทัศนคติต่อระบบ CEO ระดับเดียว จึงไม่สามารถนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบได้

จากตาราง 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรคด้านต่างๆของโครงการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ของกลุ่มย่อยต่างๆตามปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยเกี่ยวกับการบริหารแบบ CEO พบว่า ด้านภาพรวม ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือปัจจัยด้านหน่วยงาน โดยข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน. จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านภาพรวมมากกว่าข้าราชการที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานและที่สำนักงานจังหวัด ตามลำดับ โดยเมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันคือ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน. และข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติ

งาน ข้าราชการที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และข้าราชการที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านภาพรวมสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความร่วมมือ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงาน โดยข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน. จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในด้านภาพรวมมากกว่าข้าราชการที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานและที่สำนักงานจังหวัด ตามลำดับ โดยเมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันคือ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวัตถุประสงค์ ถึงแม้ว่าไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับหัวหน้าหน่วยงาน ข้าราชการผู้ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวัตถุประสงค์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านความสัมพันธ์ ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงาน โดยข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน. จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในด้านภาพรวมมากกว่าข้าราชการที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานและที่สำนักงานจังหวัด ตามลำดับ โดยเมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันคือ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน. ข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน.กับข้าราชการที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน และข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการ ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านความสัมพันธ์สูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านทรัพยากร แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่ทำงานที่กอ.รมน. ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านทรัพยากรสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านการสื่อสาร แม้จะไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อยของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งหัวหน้าส่วน

ราชการ ผู้ที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านการสื่อสารสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านอำนาจการ แม้ไม่พบปัจจัยที่มีความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สามารถกล่าวได้ว่าข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ข้าราชการผู้ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน ข้าราชการผู้ที่ไม่เคยอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และข้าราชการผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับสูง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านอำนาจการสูงกว่ากลุ่มอื่น

ด้านวิธีทำงาน ปัจจัยที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติของความคิดเห็นต่อปัญหาอุปสรรค คือปัจจัยด้านหน่วยงาน โดยข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน. จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในด้านวิธีทำงานมากกว่าข้าราชการที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน และที่สำนักงานจังหวัดตามลำดับ โดยเมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันคือ ข้าราชการที่ทำงานที่สำนักงานจังหวัดกับข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน. และข้าราชการที่ทำงานที่กอ.รมน.กับข้าราชการที่ทำงานที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงาน ส่วนปัจจัยด้านอื่นๆ ถึงแม้ว่าไม่พบความแตกต่างของความคิดเห็นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มย่อย แต่ก็พอจะกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นข้าราชการตำแหน่งระดับปฏิบัติงาน ผู้ที่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ CEO และผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ CEO ระดับปานกลาง จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านวิธีทำงานสูงกว่ากลุ่มอื่น

5. ข้อเสนอแนะที่มีต่อปัญหาและอุปสรรคในการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการที่ร่วมดำเนินงานโครงการตามโครงการ CEO

ข้อเสนอแนะที่มีต่อปัญหาและอุปสรรคในการประสานความร่วมมือของหน่วยงานราชการที่ร่วมดำเนินงานโครงการตามโครงการ CEO ที่ทำการศึกษได้แก่ ด้านความร่วมมือ ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน ด้านทรัพยากรในการบริหาร ด้านการสื่อสาร ด้านการอำนาจการและด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน มีรายละเอียดดังนี้

5.1 ข้อเสนอแนะด้านความร่วมมือ

ตาราง 22 ข้อเสนอแนะด้านความร่วมมือ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ด้านความร่วมมือ		
1. ชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการก่อนดำเนินโครงการ	8	9.30
2. ข้อมูลข่าวสารมีความถูกต้อง ต่อเนื่อง ทันสมัย	3	3.49
3. ประชุมแลกเปลี่ยนข่าวสาร ข้อเสนอแนะสม่ำเสมอ	10	11.63
4. มีการประสานงานทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการมากขึ้น	14	16.28
5. ทุกหน่วยงานต้องโปร่งใส ตรวจสอบได้	1	1.16
6. ผู้ว่าราชการจังหวัดต้องเป็นนักประสานงาน กำหนดนโยบาย และมีภาวะผู้นำ	5	5.81
7. จัดอบรม ประชุม สัมมนาให้ความรู้เพิ่มเติมแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	11	12.80
8. ผู้ว่าราชการจังหวัดต้องมีอำนาจให้คุณให้โทษ	3	3.49
9. ปรับขนาดองค์การให้เล็กลง	1	1.16
10. แต่ละหน่วยงานตั้งผู้ประสานงานที่มีประสิทธิภาพ	3	3.49
11. สร้างจิตสำนึกด้านความร่วมมือมากขึ้น	12	13.95
12. สร้างบรรยากาศการมีส่วนร่วม	4	4.65
13. เปิดโอกาสให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในทุกขบวนการ	4	4.65
14. มีแผนปฏิบัติงานที่ชัดเจนและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน	5	5.81
15. มีการติดตาม ประเมินผลที่เป็นระบบและสม่ำเสมอ	2	2.33
รวม	86	100.00

จากตาราง 22 ข้อเสนอแนะด้านความร่วมมือ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 16.28 เสนอว่าควรมีการประสานงานทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการมากขึ้น รองลงมาคือร้อยละ 13.95 เสนอว่าควรสร้างจิตสำนึกด้านความร่วมมือให้แก่ข้าราชการที่ปฏิบัติงาน ส่วนข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 1.16 เสนอแนะว่าให้ทุกหน่วยงานโปร่งใส ตรวจสอบได้และปรับขนาดองค์การให้มีขนาดเล็กลง

5.2 ข้อเสนอแนะด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ

ตาราง 23 ข้อเสนอแนะด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ		
1. ชี้แจง ทำความเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการ	16	22.22
2. วัตถุประสงค์ต้องชัดเจน เข้าใจง่าย เป็นรูปธรรม	28	38.89
3. มีการประชาสัมพันธ์สม่ำเสมอ	4	5.56
4. สอดคล้องกับความต้องการของส่วนรวม	2	2.78
5. เกิดจากสภาพปัญหาที่แท้จริงเพื่อนำไปสู่ทางแก้	10	13.89
6. วัตถุประสงค์ขององค์กรและบุคคลต้องตรงกัน	5	6.94
7. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์โครงการ	7	9.72
รวม	72	100.00

จากตาราง 23 ข้อเสนอแนะด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 38.89 เสนอแนะว่าวัตถุประสงค์ของโครงการต้องชัดเจน เข้าใจง่าย เป็นรูปธรรมคิดเป็น รองลงมาคือร้อยละ 22.22 เสนอแนะควรมีการชี้แจง ทำความเข้าใจวัตถุประสงค์ของโครงการก่อนดำเนินงานโครงการ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 2.78 เสนอแนะว่าวัตถุประสงค์ของโครงการควรสอดคล้องกับความต้องการของส่วนรวม

5.3 ข้อเสนอแนะด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน

ตาราง 24 ข้อเสนอแนะด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน		
1. จัดประชุม สัมมนาเชิงปฏิบัติการอย่างสม่ำเสมอ	12	24.00
2. มีกิจกรรมที่ไม่เป็นทางการมากขึ้น	21	42.00
3. ผู้บังคับบัญชามีส่วนกระตุ้น สนับสนุนให้มีความสัมพันธ์ที่ดี	2	4.00
4. คัดเลือกผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้ความสามารถ บุคลิกภาพและมีมนุษยสัมพันธ์ดี	9	18.00
5. กำหนดบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบให้ชัดเจน	3	6.00
6. แยกอคติส่วนตัวออกจากงาน	3	6.00
รวม	50	100.00

จากตาราง 24 ข้อเสนอแนะด้านความสัมพันธ์ของผู้ปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 42.00 เสนอแนะว่าควรมีกิจกรรมที่ไม่เป็นทางการมากขึ้น รองลงมาคือร้อยละ 24.00 เสนอแนะว่าควรจัดประชุม สัมมนาเชิงปฏิบัติการร่วมกันอย่างสม่ำเสมอ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 4.00 เสนอแนะว่าผู้บังคับบัญชาควรมีส่วนกระตุ้น สนับสนุนให้ข้าราชการที่ร่วมดำเนินโครงการมีความสัมพันธ์ที่ดี

5.4 ข้อเสนอแนะด้านทรัพยากรในการบริหาร

ตาราง 25 ข้อเสนอแนะด้านทรัพยากรในการบริหาร

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ด้านทรัพยากรในการบริหาร		
1. จัดทรัพยากรให้เหมาะสมกับงานที่ได้รับมอบหมาย อย่างครบถ้วนและทั่วถึง	27	49.10
2. ลดขั้นตอนที่ยุงยาก เพิ่มความรวดเร็วในการจัดทำงบประมาณ	4	7.27
3. ใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ	10	18.18
4. มีการวางแผนร่วมกัน	2	3.64
5. จัดอบรมให้ความรู้	3	5.45
6. ใช้ทรัพยากรร่วมกัน	3	5.45
7. เพิ่มงบประมาณ	2	3.64
8. จัดให้มีเครื่องมือที่ทันสมัย	4	7.27
รวม	55	100.00

จากตาราง 25 ข้อเสนอแนะด้านทรัพยากรในการบริหาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 49.10 เสนอแนะว่าควรจัดทรัพยากรให้เหมาะสมกับงานที่ได้รับมอบหมายอย่างครบถ้วนและทั่วถึง รองลงมาคือร้อยละ 18.18 เสนอแนะว่าควรใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 3.64 เสนอแนะว่าควรมีการวางแผนร่วมกันและเพิ่มงบประมาณ

5.5 ข้อเสนอแนะด้านการสื่อสาร

ตาราง 26 ข้อเสนอแนะด้านการสื่อสาร

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ด้านการสื่อสาร		
1. จัดประชุม สัมมนาเชิงปฏิบัติการอย่างสม่ำเสมอ	3	4.00
2. ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารที่ทันสมัย	6	8.00
3. เพิ่มความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารและข้อมูลต้องทันต่อเหตุการณ์	16	21.33
4. มีการประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ	6	8.00
5. มีการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการมากขึ้น	4	5.33
6. สื่อสารแนวราบมากขึ้น	2	2.67
7. แลกเปลี่ยนข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ	8	10.67
8. มีการสื่อสารที่ชัดเจน ถูกต้อง เข้าใจง่าย	13	17.33
9. จัดให้มีอุปกรณ์การสื่อสารครบถ้วน	5	6.67
10. จัดให้มีหน่วยงานกลางในการสื่อสาร	5	6.67
11. ปรับปรุงระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารให้มีประสิทธิภาพ	1	1.33
12. เพิ่มการสื่อสารแบบ 2 ทาง	3	4.00
13. ใช้ช่องทางสื่อสารที่เหมาะสม	3	4.00
รวม	75	100.00

จากตาราง 26 ข้อเสนอแนะด้านการสื่อสาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 21.33 เสนอแนะว่าควรเพิ่มความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข้อมูลและข้อมูลนั้นควรทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์ รองลงมาคือร้อยละ 17.3 เสนอแนะว่าควรมีการสื่อสารที่ชัดเจน ถูกต้อง เข้าใจง่าย ส่วนข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 1.33 เสนอแนะว่าควรปรับปรุงระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารให้มีประสิทธิภาพ

5.6 ข้อเสนอแนะด้านการอำนวยความสะดวกหรือสิ่งการ

ตาราง 27 ข้อเสนอแนะด้านการอำนวยความสะดวกหรือสิ่งการ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ด้านการอำนวยความสะดวก		
1. ชัดเจน มีเอกภาพ	23	63.89
2. มีการสั่งการตามลำดับชั้นที่ชัดเจน	1	2.78
3. มีการควบคุมงาน	1	2.78
4. ทันท่วงทีเหตุการณ์	1	2.78
5. มีศูนย์รวมในการปฏิบัติงาน	1	2.78
6. เพิ่มทักษะการวินิจฉัย การสั่งการ ภาวะผู้นำ	1	2.78
7. มีหน่วยงานติดตามประเมินผลความก้าวหน้า ของงาน	5	13.89
8. เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ไม่ซ้ำซ้อน	1	2.78
9. ประชุมคณะทำงานที่รับคำสั่งอย่างสม่ำเสมอ	1	2.78
10. เป็นลายลักษณ์อักษร	1	2.78
รวม	36	100.00

จากตาราง 27 ข้อเสนอแนะด้านการอำนวยความสะดวก พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 63.89 เสนอแนะว่าคำสั่ง การมอบหมายงานต้องชัดเจน มีเอกภาพ รองลงมา คือ ร้อยละ 13.89 เสนอแนะว่าควรมีหน่วยงานติดตามประเมินผลความก้าวหน้าของงาน ส่วนข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 2.78 เสนอแนะว่าควรมีการสั่งการตามลำดับชั้นที่ชัดเจน มีการควบคุมงาน การสั่งการควรทันต่อเหตุการณ์ ควรมีศูนย์รวมในการปฏิบัติงาน การสั่งการควรเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ไม่ซ้ำซ้อน มีการประชุมคณะทำงานที่รับคำสั่งอย่างสม่ำเสมอและมีคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษร

5.7 ข้อเสนอแนะด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน

ตาราง 28 ข้อเสนอแนะด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน		
1. แบ่งงานชัดเจน กำหนดบุคคลที่แน่นอน	9	18.00
2. วิธีปฏิบัติต้องชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	14	28.00
3. จัดอบรมอย่างสม่ำเสมอ	3	6.00
4. ใช้ระบบการบริหารงานสมัยใหม่เข้าช่วย	2	4.00
5. มีการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ	10	20.00
6. วางแผนการทำงานร่วมกัน	8	16.00
7. มอบหมายงานให้เหมาะสมตรงกับความสามารถและศักยภาพของหน่วยงาน	4	8.00
รวม	50	100.00

หมายเหตุ : ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 103 คน และสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตาราง 28 ข้อเสนอแนะด้านการจัดระบบงานหรือวิธีทำงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 28.00 เสนอแนะว่าวิธีปฏิบัติต้องชัดเจนและเป็นทิศทางเดียวกัน รองลงมาคือร้อยละ 20.00 เสนอแนะว่าควรมีการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ ส่วนข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 4.00 เสนอแนะว่าควรใช้ระบบการบริหารงานสมัยใหม่เข้าช่วย