บทที่ 4

ผลการศึกษาวิจัย

การศึกษาวิจัย เรื่องการประเมินศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ กรณีศึกษา จังหวัดสงขลา

มีวัตถุประสงค์ของการศึกษาการวิจัยไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาศักยภาพทางการบริหารของผู้บริหารกิจการทั้งหมดในโครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ใน จังหวัดสงขลา

2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของศักยภาพกับปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ รายได้ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การบริหารงาน ประสบการณ์ในการฝึกอบรม และประเภทของผู้บริหารในโครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา

3. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของศักยภาพของผู้บริหารกิจการที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1-20 กับผู้บริหารกิจการที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

4. เพื่อศึกษาถึงอุปสรรคและปัญหาต่างๆ ของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา

ซึ่งเป็นการศึกษาข้อมูลจากการวิจัยสนาม โดยทดสอบจากแบบสอบถาม เพื่อศึกษาถึงศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ทั้ง 164 กลุ่ม เพื่อสำรวจศักยภาพของผู้บริหารทั้งด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร และด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ คือ การบริหารองค์กร/กลุ่ม และการบริหารทรัพยากรมนุษย์ การบริหารการเงิน การบริหารการบัญชี การบริหารการตลาด และการบริหารการผลิต

ผลการศึกษาจากแบบสอบถาม

การศึกษาเรื่องการประเมินศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ กรณีศึกษา จังหวัดสงขลา ผู้วิจัยได้แยกรายงานผลการศึกษาออกเป็น 7 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ลักษณะทั่วไปเกี่ยวกับกิจการ

ส่วนที่ 2 ลักษณะทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารกิจการ

ส่วนที่ 3 ระดับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการ

ส่วนที่ 4 ระดับศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ของผู้บริหารกิจการ

ส่วนที่ 5 ผลการศึกษาแสดงความสัมพันธ์ของปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ

ส่วนที่ 6 เปรียบเทียบศักยภาพของผู้บริหารกิจการที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1 – 20 กับผู้บริหารกิจการที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

ส่วนที่ 7 ปัญหา/อุปสรรค ในการดำเนินงานของกิจการ รวมถึง ความคิดเห็น

ส่วนที่ 1 ลักษณะทั่วไปเกี่ยวกับกิจการ

ผลการศึกษาลักษณะทั่วไปเกี่ยวกับกิจการ ประกอบด้วย ประเภทผลิตภัณฑ์ รูปแบบการจัดตั้งองค์กร ระยะเวลาการดำเนินกิจการ แหล่งเงินทุน แหล่งวัตถุดิบ ดังรายละเอียดในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกิจการ

(N = 164 กลุ่ม)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
1. ประเภทผลิตภัณฑ์[1]		
ผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรและพืชผล	32	19.5
ผลิตภัณฑ์อาหารและการแปรรูปพืชผล	**84**	**51.2**
ผลิตภัณฑ์หัตถกรรมและการแปรรูป	48	29.3
รวม	164	100
2. รูปแบบการจัดตั้งองค์กร		
เจ้าของคนเดียว	7	4.3
ห้างหุ้นส่วน	1	0.6
ชมรม	4	2.4
สหกรณ์	2	1.2
กลุ่มอาชีพ	**150**	**91.5**
รวม	164	100
3. ระยะเวลาการดำเนินกิจการ		
ต่ำกว่า 1ปี	6	3.7
2-4 ปี	**87**	**53.0**
มากกว่า 4 ปี	71	43.3
รวม	164	100

หมายเหตุ : [1] กลุ่มตัวอย่างบางกลุ่มมีการเปลี่ยนแปลงในด้านประเภทผลิตภัณฑ์ และบางกลุ่มมีการเปลี่ยนแปลงในตัวผลิตภัณฑ์ที่จำหน่ายเพื่อให้เหมาะสมกับความต้องการของตลาด และผู้บริโภค

ตาราง 2 (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
4. แหล่งเงินทุน		
เงินส่วนตัวทั้งหมด	27	16.5
เงินสนับสนุนจากรัฐบาล	53	32.3
เงินกู้จากแหล่งอื่น	8	4.9
เงินกองทุนหมู่บ้าน	18	11.0
อื่นๆ[2]	**58**	**35.4**
รวม	164	100
5. แหล่งวัตถุดิบ		
ภายในท้องถิ่น	**81**	**49.4**
ภายนอกท้องถิ่น	12	7.3
ภายในและภายนอกท้องถิ่น	57	34.8
ภายในภาคใต้	8	4.9
จากภาคอื่นๆ	2	1.2
อื่นๆ[3]	4	2.4
รวม	164	100

หมายเหตุ : [2] เงินส่วนตัวและเงินสนับสนุนจากรัฐบาล

[3] ไม่ตอบ

จากตาราง 2

ประเภทผลิตภัณฑ์ กลุ่มประชากรส่วนใหญ่เป็นกิจการผลิตภัณฑ์ประเภทอาหารและการแปรรูปพืชผล ร้อยละ 51.2 รองลงมา คือ ผลิตภัณฑ์หัตถกรรมและการแปรรูป ร้อยละ 29.3 และผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรและพืชผล ร้อยละ 19.5

รูปแบบการจัดตั้งองค์กร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นการจัดตั้งในรูปแบบของกลุ่มอาชีพ ร้อยละ 91.5 และในรูปแบบเจ้าของคนเดียว ร้อยละ 4.3 ชมรม ร้อยละ 2.4 สหกรณ์ ร้อยละ 1.2 และห้างหุ้นส่วน ร้อยละ 0.6 ตามลำดับ

ระยะเวลาการดำเนินกิจการ กิจการส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำเนินกิจการ 2-4 ปี ร้อยละ 53.0 รองลงมา คือ มากกว่า 4 ปี ร้อยละ 43.3 และ ต่ำกว่า 1 ปี ร้อยละ 3.7

แหล่งเงินทุน กิจการส่วนใหญ่ได้รับแหล่งเงินทุนจาก อื่น ๆ คือ ได้รับทั้งจากรัฐบาล และเงินส่วนตัว ร้อยละ 35.4 ได้รับเงินสนับสนุนจากรัฐบาล ร้อยละ 32.3 เงินส่วนตัวทั้งหมดร้อยละ 16.5 เงินกองทุนหมู่บ้าน ร้อยละ 11.0 เงินกู้จากแหล่งอื่น ร้อยละ 4.9 ได้แก่ เงินกู้ยืมจาก อบต.

แหล่งวัตถุดิบ ส่วนใหญ่กิจการมีแหล่งวัตถุดิบในการผลิตสินค้าเป็นแหล่งวัตถุดิบภายในท้องถิ่น ร้อยละ 49.4 รองลงมา คือแหล่งวัตถุดิบจากภายในและภายนอกท้องถิ่น ร้อยละ 34.8 ภายนอกท้องถิ่น ร้อยละ 7.3 ภายในภาคใต้ ร้อยละ 4.9 จากภาคอื่นๆ ร้อยละ 1.2 และ อื่นๆ ร้อยละ 2.4

ส่วนที่ 2 ลักษณะทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารกิจการ

ผลการศึกษา ลักษณะทั่วไปเกี่ยวกับผู้บริหารกิจการ ประกอบด้วย ตำแหน่งหน้าที่เพศ อายุ ศาสนา สถานภาพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารในผลิตภัณฑ์ที่ดำเนินอยู่ อาชีพ หน่วยงานที่ให้การฝึกอบรม ประสบการณ์การฝึกอบรม ดังรายละเอียดในตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

(N = 164 คน)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ตำแหน่งหน้าที่		
เจ้าของ	7	4.3
ผู้จัดการ	2	1.2
ประธานกลุ่ม/ผู้นำกลุ่ม	**149**	**90.9**
อื่นๆ[4]	6	3.7
รวม	164	100
2. เพศ		
ชาย	46	28.0
หญิง	**118**	**72.0**
รวม	164	100
3. อายุ		
21-30 ปี	7	4.3
31-40 ปี	25	15.2
41-50 ปี	**74**	**45.1**
51-60 ปี	36	22.0
61 ปีขึ้นไป	22	13.4
รวม	164	100

หมายเหตุ : [4] เลขานุการกลุ่ม และผู้ก่อตั้งกิจการ

ตาราง 3 (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. ศาสนา		
พุทธ	**138**	**84.2**
อิสลาม	24	14.6
คริสต์	1	0.6
อื่นๆ[5]	1	0.6
รวม	164	100
5. สถานภาพ		
โสด	11	6.7
สมรส	**131**	**79.9**
หย่า	4	2.4
แยกกันอยู่	2	1.2
หม้าย	16	9.8
รวม	164	100
6. รายได้/เดือน		
ไม่เกิน 3,000 บาท	57	34.8
3,001-5,000 บาท	47	28.7
มากกว่า 5,000 บาท	**60**	**36.6**
รวม	164	100
7. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	**76**	**46.34**
มัธยมศึกษาตอนต้น	34	20.7
มัธยมศึกษาตอนปลาย	20	12.2
อาชีวศึกษา	10	6.1
อนุปริญญา	10	6.1
ปริญญาตรี	13	7.9
อื่นๆ[6]	1	0.6
รวม	164	100

ตาราง 3 (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
8. ประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารในผลิตภัณฑ์ที่ดำเนินอยู่		
ต่ำกว่า 1 ปี	4	2.4
1-4 ปี	**87**	**53.0**
มากกว่า 3 ปี	73	44.5
รวม	164	100
9. อาชีพ		
เกษตรกร	**104**	**63.4**
รับจ้าง	10	6.1
ธุรกิจส่วนตัว	30	18.3
อื่นๆ[7]	20	12.2
รวม	164	100
10. หน่วยงานที่ให้การฝึกอบรม		
หน่วยงานรัฐ	**99**	**60.4**
เอกชน	11	6.7
สถาบันการศึกษา	7	4.3
อื่นๆ[8]	47	28.7
รวม		
11. ประสบการณ์การฝึกอบรม		
เคย	**140**	**85.4**
ไม่เคย	24	14.6
รวม	164	100

หมายเหตุ : [5], [7] ไม่ตอบ

[6] ไม่ได้รับการศึกษา

[8] หน่วยงานรัฐ และสถาบันการศึกษา

จากตาราง 3

ตำแหน่งหน้าที่ ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่ มีตำแหน่งหน้าที่เป็นประธานกลุ่ม/ผู้นำกลุ่ม ร้อยละ 90.9 รองลงมา คือ เจ้าของ ร้อยละ 4.3 อื่น ๆ ร้อยละ 3.7 เช่น เลขานุการกลุ่ม และผู้ก่อตั้งกิจการ และ ผู้จัดการ ร้อยละ 1.2

เพศ ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 72.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 28.00

อายุ ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่ อายุในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 45.1 รองลงมา คือ อายุในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 22.0 อายุในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 15.2 อายุในช่วง 61 ปีขึ้นไป ร้อยละ 13.4 และอายุในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 4.3

ศาสนา ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 84.2 รองลงมา คือ นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 14.6 นับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.6 และ อื่นๆ ร้อยละ 0.6

สถานภาพ ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 79.9 รองลงมา คือ หม้าย ร้อยละ 9.8 โสด ร้อยละ 6.7 หย่า ร้อยละ 2.4 แยกกันอยู่ ร้อยละ 1.2

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่มี รายได้เฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 5,000 บาท ร้อยละ 36.6 รองลงมา คือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 3,000บาท ร้อยละ 34.8 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-5,000 บาท ร้อยละ 28.7

ระดับการศึกษา ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา คือ ประถมศึกษา ร้อยละ 46.34 รองลงมา คือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 20.7 มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 12.2 ปริญญาตรี ร้อยละ 7.9 อาชีวศึกษา ร้อยละ 6.1 อนุปริญญา ร้อยละ 6.1 อื่นๆ ร้อยละ 0.6

ประสบการณ์ในการบริหารงาน ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการบริหารงาน 1-4 ปี ร้อยละ 53.0 รองลงมา คือ มีประสบการณ์ในการบริหารงาน มากกว่า 4 ปี ร้อยละ 44.5 และ มีประสบการณ์ในการบริหารงาน ต่ำกว่า 1 ปี ร้อยละ 2.4

อาชีพ ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่มีอาชีพหลัก คือ เกษตรกร ร้อยละ 63.4 ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 18.3 อื่นๆ ร้อยละ 12.2 รับจ้าง ร้อยละ 6.1

หน่วยงานที่ให้การฝึกอบรม ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่มีประสบการณ์การฝึกอบรมจากหน่วยงานรัฐ ร้อยละ 60.4 รองลงมา คือ อื่นๆ ร้อยละ 28.7 คือ ได้รับการฝึกอบรม จากทั้งหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน มีประสบการณ์การฝึกอบรมจากเอกชน ร้อยละ 6.7 และมีประสบการณ์การฝึกอบรมจากสถาบันการศึกษา ร้อยละ 4.3

ประสบการณ์การฝึกอบรม ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่ผ่านการฝึกอบรม ร้อยละ 85.4 และผู้บริหารกิจการที่ไม่ได้ผ่านการฝึกอบรมใดๆ ร้อยละ14.6

เรื่องที่ได้รับการฝึกอบรม ผู้บริหารกิจการส่วนใหญ่ได้รับการฝึกอบรมในเรื่องเกี่ยวกับการแปรรูปผลผลิตทางการเกษตร เช่น การทำกล้วยกวน การกวนสับปะรด และเริ่มมีผู้บริหารกิจการกลุ่มบางส่วน ได้รับการฝึกอบรมในโครงการเสริมสร้างผู้ประกอบการใหม่ และการเสริมศักยภาพผู้นำ

ส่วนที่ 3 ระดับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการ

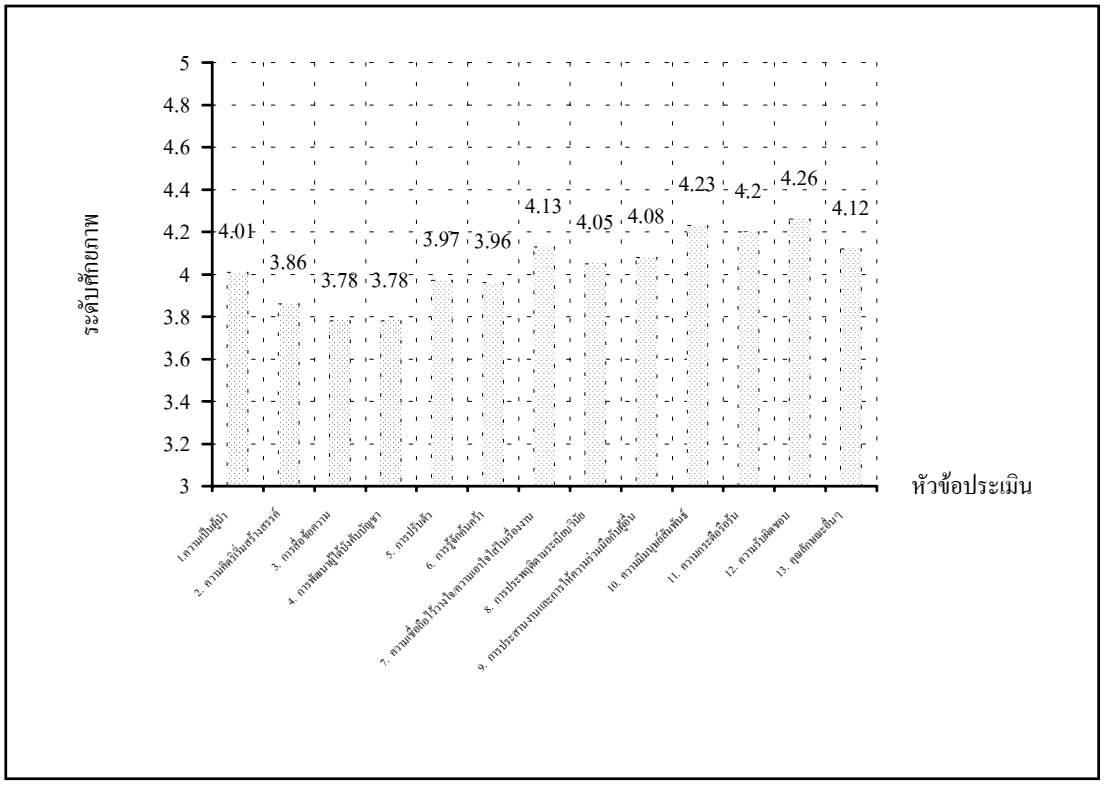
ผลการศึกษาศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการดังรายละเอียดในตาราง 4

ตาราง 4 ศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการ

(N =164 คน)

หัวข้อประเมิน	ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร					ศักยภาพโดยรวม
	ระดับศักยภาพ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (μ)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)	
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. ความเป็นผู้นำ	76.8	21.9	1.2	4.01	*0.72*	สูง
2. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	70.7	26.8	2.4	3.86	*0.79*	สูง
3. การสื่อข้อความ	64.0	32.9	3.0	3.78	*0.76*	สูง
4. การพัฒนาผู้ใต้บังคับบัญชา	65.2	32.3	2.4	3.78	*0.75*	สูง
5. การปรับตัว	79.8	20.1	-	3.97	*0.60*	สูง
6. การรู้จักค้นคว้า	71.3	27.4	1.2	3.96	*0.78*	สูง
7. ความเชื่อถือไว้วางใจ/ความเอาใจใส่ในเรื่องงาน	82.3	17.6	-	4.13	*0.62*	สูง
8. การประพฤติตามระเบียบวินัย	80.4	18.9	0.6	4.05	*0.67*	สูง
9. การประสานงานและการให้ความร่วมมือกับผู้อื่น	81.1	18.9	-	4.08	*0.64*	สูง
10. ความมีมนุษย์สัมพันธ์	86.5	13.4	-	4.23	*0.62*	สูง
11. ความกระตือรือร้น	87.2	12.8	-	4.20	*0.59*	สูง
12. ความรับผิดชอบ	87.2	12.8	-	**4.26**	*0.62*	**สูง**
13. คุณลักษณะอื่นๆ	85.9	14.0	-	4.12	*0.59*	สูง
ศักยภาพโดยรวมด้านบุคลิกลักษณะ	119 ***(72.6)***	45 *(27.4)*	-	4.03	*0.55*	สูง

ภาพประกอบ 3 ศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการ



จากตาราง 4 และภาพประกอบ 3 ผลการศึกษา พบว่า ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีศักยภาพในด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 72.6 รองลงมาคือ มีศักยภาพในด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 27.4 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.03 โดยมีลำดับศักยภาพแยกตามปัจจัยในการประเมินดังนี้ ด้านความรับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.26$) รองลงมา คือ ความมีมนุษย์สัมพันธ์ ($\mu = 4.23$) ความกระตือรือร้น ($\mu = 4.20$) ความเชื่อถือไว้วางใจ/ความเอาใจใส่ในเรื่องงาน ($\mu = 4.13$) คุณลักษณะอื่นๆ ($\mu = 4.12$) การประสานงานและการให้ความร่วมมือกับผู้อื่น ($\mu = 4.08$) ด้านความเป็นผู้นำ ($\mu = 4.01$) การประพฤติตามระเบียบวินัย ($\mu = 4.05$) การปรับตัว ($\mu = 3.97$) การรู้จักค้นคว้า ($\mu = 3.96$) ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\mu = 3.86$) การสื่อข้อความ และการพัฒนาผู้ใต้บังคับบัญชา ($\mu = 3.78$) ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 ระดับศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติของผู้บริหารกิจการ

ผลการศึกษา ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติผู้บริหารกิจการใน 5 ด้าน คือ ด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ การบริหารการเงิน การบริหารบัญชี การบริหารการตลาด การบริหารการผลิต ดังรายละเอียดในตาราง 5-9

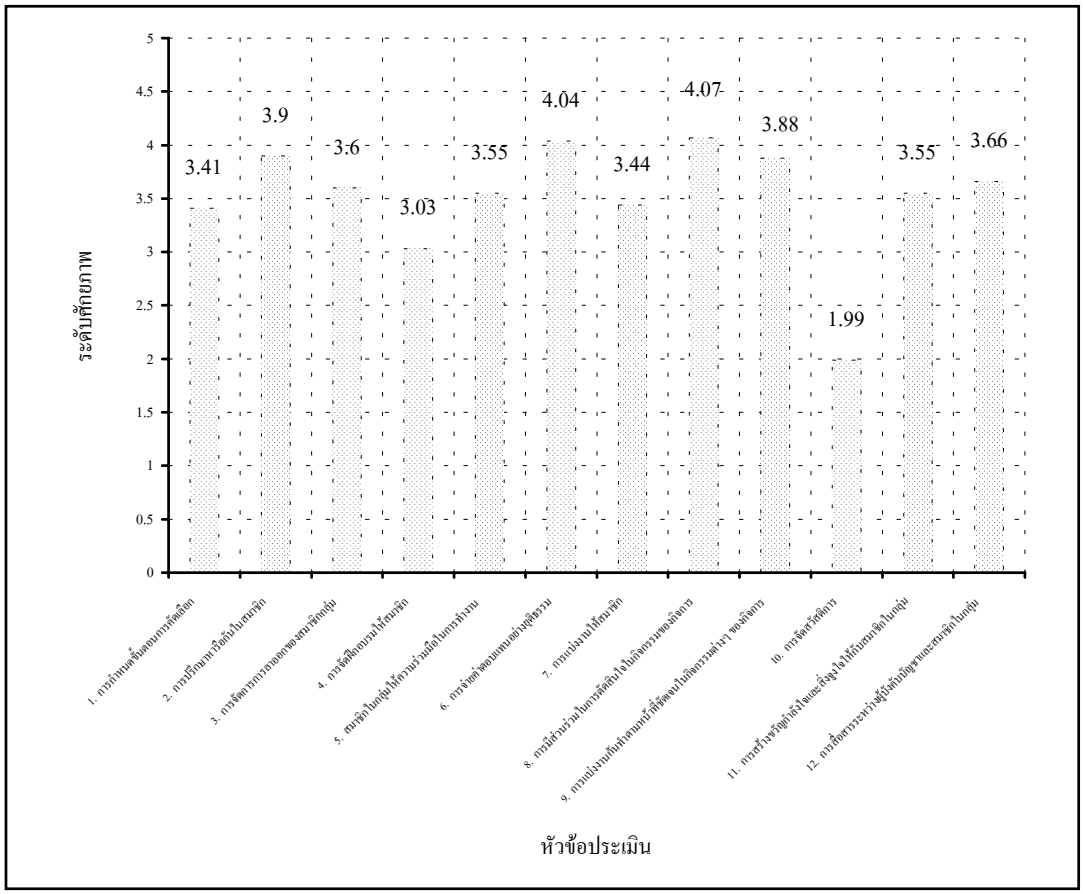
ตาราง 5 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ (N =164 คน)

หัวข้อประเมิน	ด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์					ศักยภาพโดยรวม
	ระดับศักยภาพ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (μ)	σ	
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. การกำหนดขั้นตอนการคัดเลือกด้วยการกำหนดคุณสมบัติของสมาชิก/กลุ่มเพื่อนร่วมงาน	45.7	41.4	12.8	3.41	*0.94*	ปานกลาง
2. การปรึกษาหารือกันในสมาชิกในการทำแผนและดำเนินงานของกิจการ	70.7	25.0	4.3	3.90	*0.80*	สูง
3. การจัดการการลาออกของสมาชิกกลุ่ม	53.0	32.3	14.6	3.60	*1.09*	ปานกลาง
4. การจัดฝึกอบรมให้สมาชิก	34.1	37.2	28.7	3.03	*1.02*	ปานกลาง
5. สมาชิกในกลุ่มให้ความร่วมมือในการทำงาน	56.7	34.7	8.5	3.55	*0.86*	ปานกลาง
6. การจ่ายค่าตอบแทนอย่างยุติธรรม	81.1	15.2	3.7	4.04	*0.87*	สูง
7. การแบ่งงานให้สมาชิก						
7.1 บัญชี/การเงิน	54.8	32.9	12.2	3.54	*1.08*	ปานกลาง
7.2 บริหารทรัพยากรมนุษย์	39.6	42.6	17.7	3.25	*1.01*	ปานกลาง
7.3 การผลิต	62.2	30.4	7.3	3.70	*0.97*	สูง
7.4 การตลาด	48.1	37.2	14.6	3.41	*1.05*	ปานกลาง

ตาราง 5 (ต่อ)

หัวข้อประเมิน	ด้านการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์					ศักยภาพโดยรวม
	ระดับศักยภาพ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (μ)	σ	
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
7.5 การบริหารทั่วไป	38.4	49.4	12.2	3.33	*1.00*	ปานกลาง
8. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในกิจกรรมของกิจการของสมาชิก	80.5	15.9	3.7	**4.07**	*0.89*	**สูง**
9. การแบ่งงานกันทำตามหน้าที่ชัดเจนในกิจกรรมต่างๆ ของกิจการ	70.7	23.2	6.1	3.88	*0.92*	สูง
10. การจัดสวัสดิการ						
10.1 อาหาร	20.7	18.9	60.4	2.25	*0.37*	ต่ำ
10.2 รถรับส่ง	9.8	15.9	74.4	**1.77**	*1.11*	**ต่ำ**
10.3 อื่นๆ	13.4	17.7	68.9	1.96	*1.25*	ต่ำ
11. การสร้างขวัญกำลังใจและสิ่งจูงใจให้กับสมาชิกในกลุ่ม	58.5	28.7	12.8	3.55	*1.06*	ปานกลาง
12. การสื่อสารระหว่างผู้บังคับบัญชาและสมาชิกในกลุ่ม	59.8	31.1	9.1	3.66	*0.94*	ปานกลาง
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์	5 *(32.3)*	104 ***(63.4)***	7 *(4.3)*	3.32	*0.58*	ปานกลาง

ภาพประกอบ 4 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์



จากตาราง 5 และภาพประกอบ 4 ผลการศึกษา พบว่า ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีศักยภาพในด้านด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 63.4 รองลงมา คือ มีศักยภาพด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 32.3 และมีศักยภาพด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 3.7 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยศักยภาพด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ เท่ากับ 3.32 โดยมีลำดับศักยภาพแยกตามปัจจัยในการประเมินดังนี้

ด้านที่มีศักยภาพการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ในระดับสูง คือ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในกิจกรรมของกิจการของสมาชิก (μ = 4.07) การจ่ายค่า

ตอบแทนอย่างยุติธรรม (μ = 4.04) การปรึกษาหารือกันในสมาชิกในการทำแผนและดำเนินงานของกิจการ (μ = 3.90) การแบ่งงานกันทำตามหน้าที่ชัดเจนในกิจกรรมต่างๆ ของกิจการ (μ = 3.88) การแบ่งงานให้สมาชิกด้านการผลิต (μ = 3 .70)

ด้านที่มีศักยภาพการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ในระดับปานกลาง คือ การสื่อสารระหว่างผู้บังคับบัญชาและสมาชิกในกลุ่ม (μ = 3.66) การจัดการการลาออกของสมาชิกกลุ่ม (μ = 3.60) การสร้างขวัญกำลังใจและสิ่งจูงใจให้กับสมาชิกในกลุ่ม (μ = 3.55) สมาชิกในกลุ่มให้ความร่วมมือในการทำงาน (μ = 3.55) การแบ่งงานให้สมาชิก บัญชี/การเงิน (μ = 3.54) การกำหนดขั้นตอนการคัดเลือกด้วยการกำหนดคุณสมบัติของสมาชิก/กลุ่มเพื่อนร่วมงาน (μ = 3.41) การแบ่งงานให้สมาชิกด้านการตลาด (μ = 3.41) การแบ่งงานให้สมาชิกด้านการบริหารทั่วไป (μ = 3.33) การแบ่งงานให้สมาชิกด้านบริหารทรัพยากรมนุษย์ (μ = 3.25) การจัดฝึกอบรมให้สมาชิก (μ = 3.03)

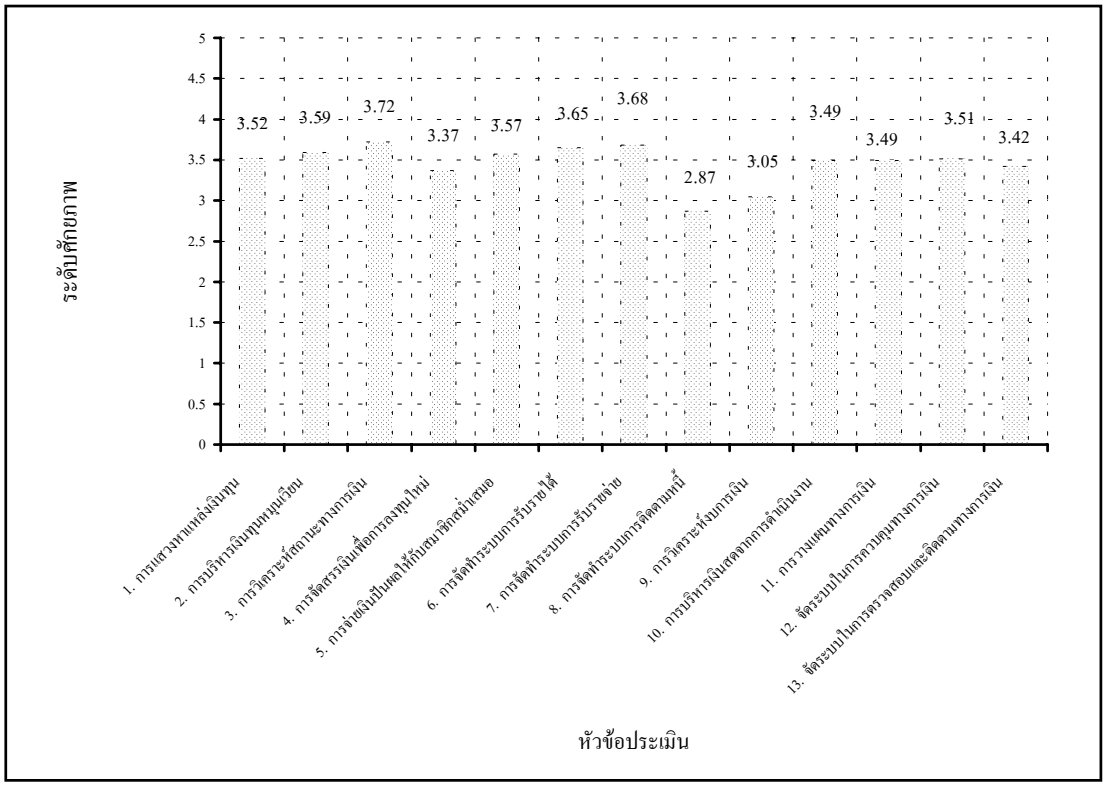
และด้านที่มีศักยภาพการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ในระดับต่ำ คือ การจัดสวัสดิการด้านอาหาร (μ = 2.25) ด้านการจัดสวัสดิการด้านอื่นๆ (μ =1.96) และระดับศักยภาพต่ำสุด คือ การจัดสวัสดิการด้านรถรับส่ง (μ = 1.77) ตามลำดับ

ตาราง 6 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารการเงิน

(N = 164 คน)

หัวข้อประเมิน	ด้านการบริหารการเงิน					ศักยภาพโดยรวม
	ระดับศักยภาพ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (μ)	σ	
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. การแสวงหาแหล่งเงินทุน	*57.3*	*25.0*	*17.7*	3.52	*1.13*	ปานกลาง
2. การบริหารเงินทุนหมุนเวียน	*60.4*	*28.0*	*11.6*	3.59	*0.97*	ปานกลาง
3. การวิเคราะห์สถานะทางการเงินก่อนการตัดสินใจลงทุน	*62.2*	*29.3*	*8.5*	**3.72**	*0.94*	**สูง**
4. การจัดสรรเงินเพื่อการลงทุนใหม่	*49.4*	*34.8*	*15.9*	3.37	*0.98*	ปานกลาง
5. การจ่ายเงินปันผลให้กับสมาชิกสม่ำเสมอ	*59.1*	*25.0*	*15.9*	3.57	*1.13*	ปานกลาง
6. การจัดทำระบบการรับรายได้	*57.3*	*31.7*	*11.0*	3.65	*0.98*	ปานกลาง
7. การจัดทำระบบการรับรายจ่าย	*60.4*	*29.9*	*9.8*	3.68	*0.93*	สูง
8. การจัดทำระบบการติดตามหนี้	*29.3*	*36.6*	*34.1*	**2.87**	*1.16*	**ปานกลาง**
9. การวิเคราะห์งบการเงิน	*29.9*	*47.6*	*22.6*	3.05	*1.06*	ปานกลาง
10. การบริหารเงินสดจากการดำเนินงาน	*54.3*	*32.3*	*13.4*	3.49	*0.99*	ปานกลาง
11. การวางแผนทางการเงิน	*56.7*	*26.2*	*17.1*	3.49	*1.02*	ปานกลาง
12. จัดระบบในการควบคุมทางการเงิน	*52.4*	*32.9*	*14.6*	3.51	*1.00*	ปานกลาง
13. จัดระบบในการตรวจสอบและติดตามทางการเงิน	*51.2*	*29.3*	*19.5*	3.42	*1.09*	ปานกลาง
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารการเงิน	67 *(40.9)*	86 ***(52.4)***	11 *(6.7)*	3.45	*0.72*	ปานกลาง

ภาพประกอบ 5 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารการเงิน



จากตาราง 6 และภาพประกอบ 5 ผลการศึกษา พบว่า ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีศักยภาพในด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมา คือ มีศักยภาพด้านการบริหารการเงินในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 40.9 และมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 6.7 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยศักยภาพด้านการบริหารการเงิน เท่ากับ 3.45 โดยมีลำดับศักยภาพแยกตามปัจจัยในการประเมินดังนี้

ด้านที่มีศักยภาพด้านการบริหารการเงินในระดับสูง คือ วิเคราะห์สถานะทางการเงินก่อนการตัดสินใจลงทุน (μ = 3.72) การจัดทำระบบการรับรายจ่าย (μ = 3.68)

และด้านที่มีศักยภาพการบริหารการเงินในระดับปานกลาง คือ การจัดทำระบบการรับรายได้ (μ = 3.65) การบริหารเงินทุนหมุนเวียน(μ = 3.59) การจ่ายเงินปันผลให้กับสมาชิกสม่ำเสมอ (μ = 3.57) การจัดสรรเงินเพื่อการลงทุนใหม่ (μ = 3.37) การแสวงหาแหล่งเงินทุน (μ = 3.52) จัดระบบในการควบคุมทางการเงิน (μ = 3.51) การบริหารเงินสดจากการดำเนินงาน (μ = 3.49) การวางแผนทางการเงิน (μ = 3.49) จัดระบบในการตรวจสอบและติดตามทางการเงิน (μ= 3.42) การ

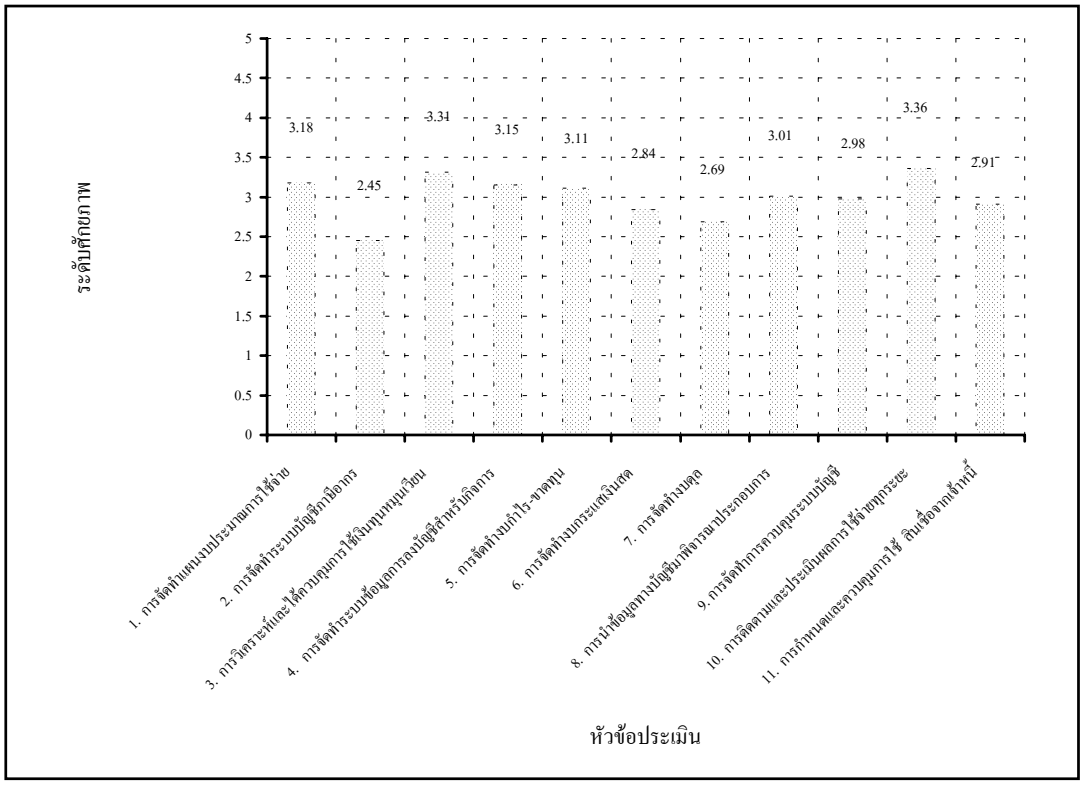
วิเคราะห์งบการเงิน (μ = 3.05) และค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การจัดทำระบบการติดตามหนี้ (μ = 2.87) ตามลำดับ

ตาราง 7 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารบัญชี

(N =164 คน)

หัวข้อประเมิน	ด้านการบริหารบัญชี					ศักยภาพโดยรวม
	ระดับศักยภาพ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (μ)	σ	
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. การจัดทำแผนงบประมาณการใช้จ่ายในกิจการ	*41.5*	*34.1*	*24.4*	3.18	*1.08*	ปานกลาง
2. การจัดทำระบบบัญชีภาษีอากร	*13.4*	*37.2*	*49.4*	2.45	*1.06*	ปานกลาง
3. การวิเคราะห์และได้ควบคุมการใช้เงินทุนหมุนเวียน	*45.1*	*37.2*	*17.7*	3.31	*0.99*	ปานกลาง
4. การจัดทำระบบข้อมูลการลงบัญชีสำหรับกิจการ	*32.9*	*45.7*	*21.3*	3.15	*0.95*	ปานกลาง
5. การจัดทำงบกำไร-ขาดทุน	*34.1*	*43.9*	*22.0*	3.11	*0.98*	ปานกลาง
6. การจัดทำงบกระแสเงินสด	*20.7*	*45.7*	*33.5*	2.84	*0.97*	ปานกลาง
7. การจัดทำงบดุล	*18.9*	*40.2*	*40.9*	2.69	*1.05*	ปานกลาง
8. การนำข้อมูลทางบัญชีมาพิจารณาประกอบการ	*34.8*	*34.1*	*31.1*	3.01	*1.05*	ปานกลาง
9. การจัดทำการควบคุมระบบบัญชี	*29.9*	*22.6*	*29.3*	2.98	*1.06*	ปานกลาง
10. การติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายทุกระยะ	*47.0*	*34.1*	*18.9*	**3.36**	*1.06*	**ปานกลาง**
11. การกำหนดและควบคุมการใช้สินเชื่อจากเจ้าหนี้	*34.8*	*27.4*	*37.8*	2.91	*1.30*	ปานกลาง
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารบัญชี	32 *(19.5)*	96 ***(58.5)***	36 *(22.0)*	2.99	*0.84*	ปานกลาง

ภาพประกอบ 6 ศักยภาพด้านด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารบัญชี



จากตาราง 7 และภาพประกอบ 6 ผลการศึกษา พบว่า ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีศักยภาพในด้านการบริหารการบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาคือ มีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 22.0 และมีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 19.5 โดยมีค่าเฉลี่ยศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี เท่ากับ 2.99 ซึ่งมีลำดับศักยภาพแยกตามปัจจัยในการประเมินดังนี้

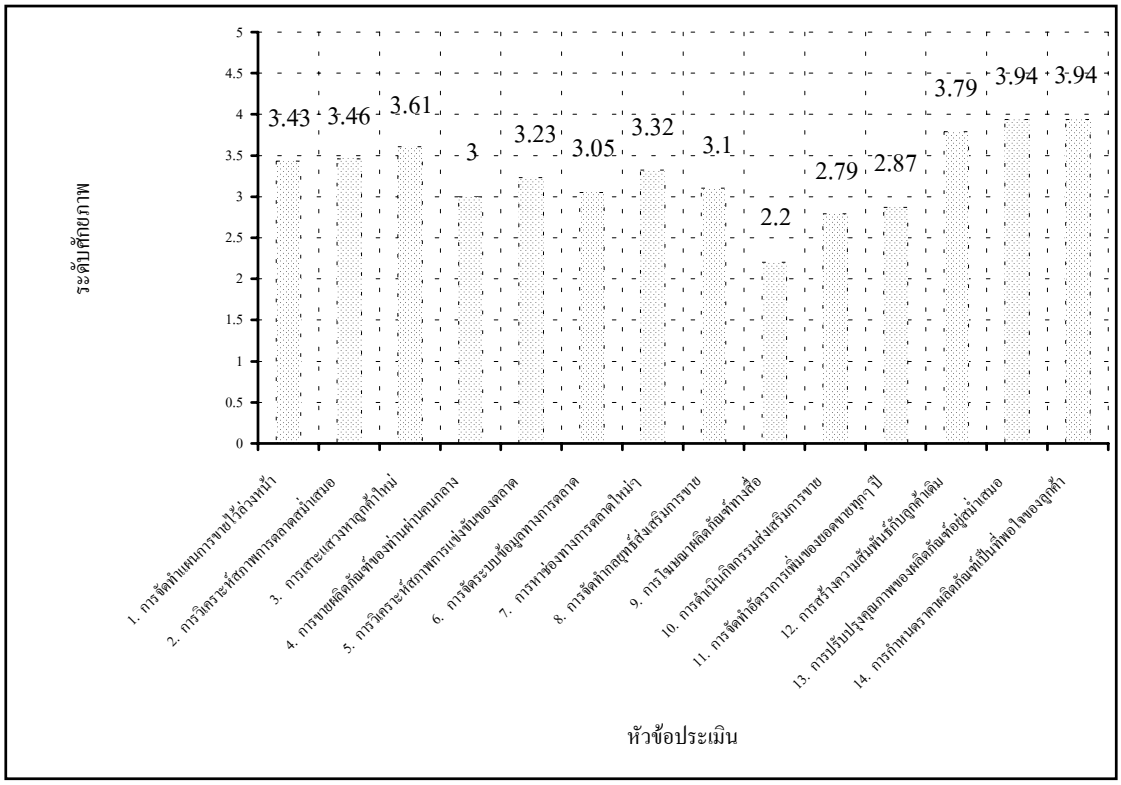
ด้านที่มีศักยภาพการบริหารบัญชีในระดับปานกลาง คือ การติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายทุกระยะ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (μ = 3.36) การวิเคราะห์และได้ควบคุมการใช้เงินทุนหมุนเวียน (μ = 3.31) การจัดทำแผนงบประมาณการใช้จ่ายในกิจการ (μ = 3.18) การจัดทำระบบข้อมูลการลงบัญชีสำหรับกิจการ (μ = 3.15) การจัดทำงบกำไร-ขาดทุน (μ = 3.11) การนำข้อมูลทางบัญชีมาพิจารณาประกอบการ (μ = 3.01) การจัดทำการควบคุมระบบบัญชี (μ = 2.98) การกำหนดและควบคุมการใช้สินเชื่อจากเจ้าหนี้ (μ = 2.91) การจัดทำงบกระแสเงินสด (μ = 2.84) การจัดทำงบดุล (μ = 2.69) และการจัดทำระบบบัญชีภาษีอากร (μ = 2.45) ตามลำดับ

ตาราง 8 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารการตลาด

(N =164 คน)

หัวข้อประเมิน	ด้านการบริหารการตลาด					
	ระดับศักยภาพ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (μ)	σ	ศักยภาพโดยรวม
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. การจัดทำแผนการขายไว้ล่วงหน้า	*47.6*	*38.4*	*14.0*	3.43	*0.91*	ปานกลาง
2. การวิเคราะห์สภาพการตลาดสม่ำเสมอ	*48.2*	*39.6*	*12.2*	3.46	*0.92*	ปานกลาง
3. การเสาะแสวงหาลูกค้าใหม่	*59.1*	*28.7*	*12.2*	3.61	*1.00*	ปานกลาง
4. การขายผลิตภัณฑ์ของท่านผ่านคนกลาง	*39.6*	*25.6*	*34.8*	3.00	*1.23*	ปานกลาง
5. การวิเคราะห์สภาพการแข่งขันของตลาด	*42.1*	*34.8*	*23.2*	3.23	*1.02*	ปานกลาง
6. การจัดระบบข้อมูลทางการตลาด	*36.0*	*35.4*	*28.7*	3.05	*1.10*	ปานกลาง
7. การหาช่องทางการตลาดใหม่ๆ	*45.1*	*33.5*	*21.3*	3.32	*1.05*	ปานกลาง
8. การจัดทำกลยุทธ์ส่งเสริมการขาย	*35.4*	*36.0*	*28.7*	3.10	*1.09*	ปานกลาง
9. การโฆษณาผลิตภัณฑ์ทางสื่อ	*14.0*	*22.6*	*63.4*	**2.20**	*1.16*	**ต่ำ**
10. การดำเนินกิจกรรมส่งเสริมการขาย	*25.6*	*37.8*	*36.6*	2.79	*1.07*	ปานกลาง
11. การจัดทำอัตราการเพิ่มของยอดขาย	*27.4*	*38.4*	*34.1*	2.87	*1.07*	ปานกลาง
12. การสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าเดิม	*69.5*	*22.6*	*7.9*	3.79	*0.86*	สูง
13. การปรับปรุงคุณภาพของผลิตภัณฑ์อยู่สม่ำเสมอ	*73.8*	*22.0*	*4.3*	**3.94**	*0.80*	**สูง**
14. การกำหนดราคาผลิตภัณฑ์เป็นที่พอใจของลูกค้า	*74.4*	*22.6*	*3.0*	**3.94**	*0.78*	**สูง**
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารการตลาด	43 *(26.2)*	100 ***(61)***	21 *(12.8)*	3.26	*0.73*	ปานกลาง

ภาพประกอบ 7 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารการตลาด



จากตาราง 8 และภาพประกอบ 7 ผลการศึกษา พบว่า ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีศักยภาพในด้านการบริหารการตลาด อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.0 รองลงมาคือ มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 26.2 และมีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 12.8 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยศักยภาพด้านการบริหารการตลาด เท่ากับ 3.26 โดยมีลำดับศักยภาพแยกตามปัจจัยในการประเมินดังนี้

ด้านที่มีศักยภาพการบริหารการตลาดในระดับสูง คือ การกำหนดราคาผลิตภัณฑ์เป็นที่พอใจของลูกค้า และการปรับปรุงคุณภาพของผลิตภัณฑ์อยู่สม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากัน ($\mu = 3.94$) และการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าเดิม ($\mu = 3.74$)

ด้านที่มีศักยภาพการบริหารการตลาดในระดับปานกลาง คือ การเสาะแสวงหาลูกค้าใหม่ ($\mu = 3.61$) การวิเคราะห์สภาพการตลาดสม่ำเสมอ ($\mu = 3.46$) การจัดทำแผนการขายไว้ล่วงหน้า ($\mu = 3.43$) การหาช่องทางการตลาดใหม่ๆ ($\mu = 3.32$) การวิเคราะห์สภาพการแข่งขันของตลาด ($\mu = 3.23$) การจัดทำกลยุทธ์ส่งเสริมการขาย ($\mu = 3.10$) การจัดระบบข้อมูลทางการตลาด

(μ = 3.05) การขายผลิตภัณฑ์ผ่านคนกลาง (μ = 3.00) จัดทำอัตราการเพิ่มของยอดขายทุกๆ ปี (μ = 2.87) การดำเนินกิจกรรมส่งเสริมการขาย (μ = 2.79)

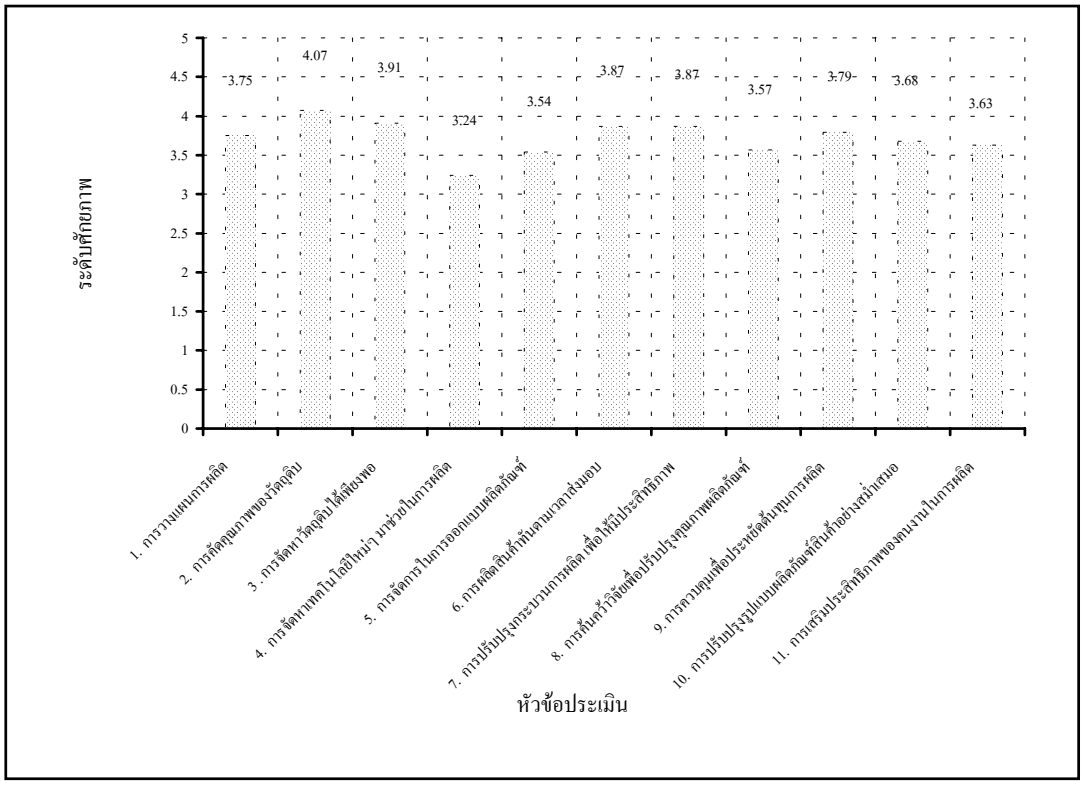
และด้านที่มีศักยภาพการบริหารการตลาดในระดับต่ำ คือ การโฆษณาผลิตภัณฑ์ทางสื่อ (μ = 2.20)

ตาราง 9 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารการผลิต

(N =164 คน)

หัวข้อประเมิน	ด้านการบริหารการผลิต					
	ระดับศักยภาพ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (μ)	σ	ศักยภาพโดยรวม
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. การวางแผนการผลิต	*65.9*	*28.0*	*6.1*	3.75	*0.83*	สูง
2. การคัดคุณภาพของวัตถุดิบ	*76.2*	*23.2*	*0.6*	**4.07**	*0.78*	**สูง**
3 . การจัดหาวัตถุดิบได้เพียงพอ	*70.7*	*24.4*	*4.9*	3.91	*0.90*	สูง
4. การจัดหาเทคโนโลยีใหม่ๆ มาช่วยในการผลิต	*39.0*	*36.6*	*24.4*	**3.24**	*1.08*	**ปานกลาง**
5. การจัดการในการออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า	*53.7*	*32.9*	*13.4*	3.54	*1.02*	ปานกลาง
6. การผลิตสินค้าทันตามเวลาส่งมอบ	*65.9*	*29.3*	*4.9*	3.87	*0.88*	สูง
7. การปรับปรุงกระบวนการผลิต เพื่อให้มีประสิทธิภาพ	*68.9*	*25.6*	*5.5*	3.87	*0.88*	สูง
8. การค้นคว้าวิจัยเพื่อปรับปรุงคุณภาพผลิตภัณฑ์	*56.7*	*28.0*	*15.2*	3.57	*1.04*	ปานกลาง
9. การควบคุมเพื่อประหยัดต้นทุนการผลิต	*67.7*	*23.8*	*8.5*	3.79	*0.86*	สูง
10. การปรับปรุงรูปแบบผลิตภัณฑ์สินค้าอย่างสม่ำเสมอ	*60.4*	*31.7*	*7.9*	3.68	*0.88*	สูง
11. การเสริมประสิทธิภาพของคนงานในการผลิต	*55.5*	*37.2*	*7.3*	3.63	*0.83*	ปานกลาง
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารการผลิต	87 ***(53)***	76 *(46.3)*	1 *(0.6)*	3.74	*0.79*	สูง

ภาพประกอบ 8 ศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหารการผลิต



จากตาราง 9 และภาพประกอบ 8 ผลการศึกษา พบว่า ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีศักยภาพในด้านการบริหารการผลิตอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 53.0 รองลงมาคือ มีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 46.3 และมีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 0.6 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยศักยภาพในด้านการบริหารการผลิตเท่ากับ 3.74 โดยมีลำดับศักยภาพแยกตามปัจจัยในการประเมินดังนี้

ด้านที่มีศักยภาพการบริหารการผลิตในระดับสูง คือ การคัดคุณภาพของวัตถุดิบ (μ = 4.07) การจัดหาวัตถุดิบได้เพียงพอ (μ = 3.91) การผลิตสินค้าทันตามเวลาส่งมอบ (μ = 3.87) การปรับปรุงกระบวนการผลิตเพื่อให้มีประสิทธิภาพ (μ = 3.87) การควบคุมเพื่อประหยัดต้นทุนการผลิต (μ = 3.79) การวางแผนการผลิต (μ = 3.75) การปรับปรุงรูปแบบผลิตภัณฑ์สินค้าอย่างสม่ำเสมอ (μ = 3.68)

และด้านที่มีศักยภาพในระดับปานกลาง คือ การเสริมประสิทธิภาพของคนงานในการผลิต (μ = 3.63) การค้นคว้าวิจัยเพื่อปรับปรุงคุณภาพผลิตภัณฑ์ (μ = 3.57) การจัดการในการออก

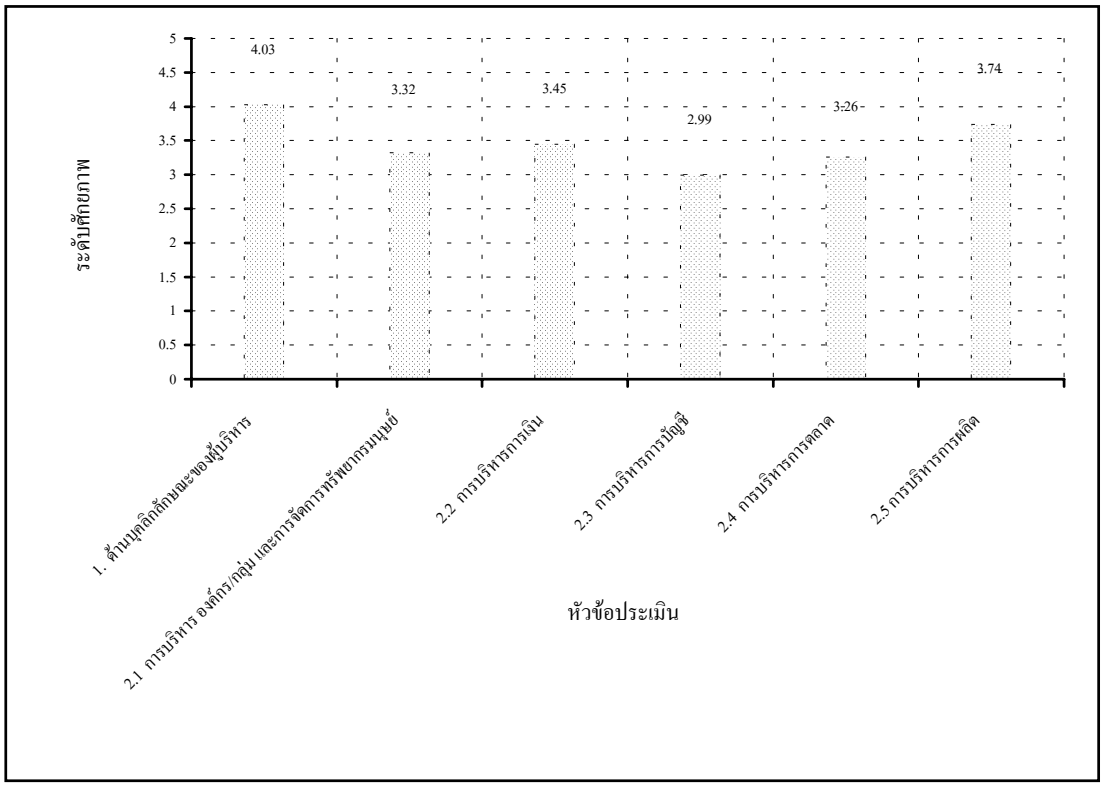
แบบผลิตภัณฑ์เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า (μ = 3.54) และการจัดหาเทคโนโลยีใหม่ๆ มาช่วยในการผลิต (μ = 3.24)

ตาราง 10 ศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา

(N = 164 คน)

ศักยภาพ	ระดับ			จำนวน (คน)	σ	ค่าเฉลี่ยศักยภาพโดยรวมในแต่ละด้าน (μ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ			
1. ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร	119	45	-	164	*0.55*	4.03
	*(**72.6**)*	*(27.4)*		*(100)*		**(สูง)**
2. ด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ	50	108	6	164	*0.59*	3.35
	(30.5)	*(**65.9**)*	*(3.7)*	*(100)*		(ปานกลาง)
2.1 การบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์	53	104	7	164	*0.58*	3.32
	(32.3)	*(**63.4**)*	*(4.3)*	*(100)*		(ปานกลาง)
2.2 การบริหารการเงิน	67	86	11	164	*0.72*	3.45
	(40.9)	*(**52.4**)*	*(6.7)*	*(100)*		(ปานกลาง)
2.3 การบริหารการบัญชี	32	96	36	164	*0.84*	2.99
	(19.5)	*(**58.5**)*	*(22.0)*	*(100)*		(ปานกลาง)
2.4 การบริหารการตลาด	43	100	21	164	*0.73*	3.26
	(26.2)	*(**61.0**)*	*(12.8)*	*(100)*		(ปานกลาง)
2.5 การบริหารการผลิต	87	76	1	164	*0.79*	3.74
	*(**53.0**)*	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100)*		**(สูง)**
3. ศักยภาพรวมทั้ง 2 ด้าน	60	100	4	164	*0.56*	3.46
	(36.6)	*(**61.0**)*	*(2.4)*	*(100)*		(ปานกลาง)

ภาพประกอบ 9 ศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา



จากตาราง 10 และภาพประกอบ 9 ผลการศึกษา พบว่า ศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ซึ่งพิจารณาจาก 2 ด้าน คือ ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร และด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ในภาพรวมผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา มีศักยภาพในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.0 รองลงมาคือ มีศักยภาพในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 36.6 และมีศักยภาพในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 2.4 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.74 และหากพิจารณาจากปัจจัยการประเมินแต่ละด้าน ปรากฏผลดังนี้

1. ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีศักยภาพอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 72.6 รองลงมาคือ มีศักยภาพในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 27.4 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.03

2. ด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ส่วนใหญ่มีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 65.9 ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.35 โดยผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์

ในจังหวัดสงขลาส่วนใหญ่ที่มีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลางนั้นพิจารณาจากปัจจัยการประเมินแต่ละด้านตามลำดับศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ดังนี้

2.1. ด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลาส่วนใหญ่มีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 63.4 รองลงมาคือ มีศักยภาพในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 32.3 และมีศักยภาพในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 3.7 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32

2.2. ด้านการบริหารการเงิน ของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลาส่วนใหญ่มีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมาคือ มีศักยภาพในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 40.9 และมีศักยภาพในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 6.7 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45

2.3. ด้านการบริหารการบัญชี ของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลาส่วนใหญ่มีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาคือ มีศักยภาพในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 22.0 และมีศักยภาพในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 19.5 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.99

2.4. ด้านการบริหารการตลาด ของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลาส่วนใหญ่มีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.0 รองลงมาคือ มีศักยภาพในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 26.2 และมีศักยภาพในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 12.8 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26

2.5. ด้านการบริหารการผลิต ของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลาส่วนใหญ่มีศักยภาพอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 53.0 รองลงมาคือ มีศักยภาพในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.3 และมีศักยภาพในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 0.6 โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74

ดังนั้น จากสมมติฐาน 1 : ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลามีศักยภาพในทางการบริหารระดับปานกลาง

ผลการทดสอบสมมติฐาน ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ในจังหวัดสงขลา มีค่าเฉลี่ยศักยภาพเท่ากับ 3.46 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ทำให้ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ส่วนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่ง ตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์

ผลการทดสอบความสัมพันธ์โดยการใช้ค่า Contingency Coefficient ,Gamma และค่า Lambda ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพทั้ง 2 ด้าน คือ ด้านบุคลิกลักษณะและด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ ดังรายละเอียดตาราง 11-17

ตาราง 11 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการ (N =164 คน)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร			จำนวน	Correlation
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ	(คน)	Coefficient (ρ)
1. เพศ					
ชาย	34	12	-	46	0.019
	*(**73.9**)*	*(26.1)*		*(100.0)*	Contingency
หญิง	85	33	-	118	Coefficient
	(72.0)	*(28.0)*		*(100.0)*	
รวม	119	45	-	164	
	*(**72.6**)*	*(27.4)*		*(100.0)*	
2. อายุ					
21 - 30 ปี	5	2	-	7	-0.123
	(71.4)	*(28.6)*		*(100.0)*	Gamma
31 - 40 ปี	19	6	-	25	
	*(**76.0**)*	*(24.0)*		*(100.0)*	
41 - 50 ปี	56	18	-	74	
	(75.7)	*(24.3)*		*(100.0)*	
51 - 60 ปี	24	12	-	36	
	(66.7)	*(33.3)*		*(100.0)*	
61 ปีขึ้นไป	15	7	-	22	
	(68.2)	*(31.8)*		*(100.0)*	
รวม	119	45	-	164	
	*(**72.6**)*	*(27.4)*		*(100.0)*	

ตาราง 11 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
3. รายได้/เดือน					
ไม่เกิน 3,000 บาท	37	20	-	57	0.141
	(64.9)	*(35.1)*		*(100.0)*	Gamma
3,001- 5,000 บาท	38	9	-	47	
	(80.9)	*(19.1)*		*(100.0)*	
มากกว่า 5,000 บาท	44	16	-	60	
	(73.3)	*(26.7)*		*(100.0)*	
รวม	119	45	-	164	
	(72.6)	*(27.4)*		*(100.0)*	
4. ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	50	26	-	76	0.280
	(65.8)	*(34.2)*		*(100.0)*	Gamma
มัธยมศึกษา	41	13	-	54	
	(75.9)	*(24.1)*		*(100.0)*	
อาชีวศึกษาและ	16	4	-	20	
อนุปริญญา	*(80.0)*	*(20.0)*		*(100.0)*	
ปริญญาตรี	12	1	-	13	
	(92.3)	*(7.7)*		*(100.0)*	
อื่นๆ[9]	-	1	-	1	
		(100.0)		*(100.0)*	
รวม	119	45	-	164	
	(72.6)	*(27.4)*		*(100.0)*	

หมายเหตุ : [9] ไม่ได้รับการศึกษา

ตาราง 11 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
5. ประสบการณ์การบริหาร					
ต่ำกว่า 1 ปี	2	2	-	4	0.258
	(50.0)	*(50.0)*		*(100.0)*	Gamma
1-4 ปี	60	27	-	87	
	(31.0)	*(31.0)*		*(100.0)*	
มากกว่า 4 ปี	57	16	-	73	
	(78.1)	*(21.9)*		*(100.0)*	
รวม	119	45	-	164	
	(72.6)	*(27.4)*		*(100.0)*	
6. ประสบการณ์การฝึกอบรม					
เคย	106	36	-	142	0.118
	(74.6)	*(25.4)*		*(100.0)*	Contingency
ไม่เคย	13	9	-	22	Coefficient
	(59.1)	*(40.9)*		*(100.0)*	
รวม	119	45	-	164	
	(72.6)	*(27.4)*		*(100.0)*	
7. ประเภทของผู้บริหาร					
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	-	-	20	0.000
	(100.0)			*(100.0)*	Lambda
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	99	45	-	144	
	(68.8)	*(31.2)*		*(100.0)*	
รวม	119	45		164	
	(72.6)	*(27.4)*		*(100.0)*	

จากตาราง 11

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับระดับศักยภาพของผู้บริหารในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร พบว่า

เพศ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรทั้งเพศชาย และเพศหญิง ส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 63.0 และ 63.6 ตามลำดับ ในส่วนของศักยภาพของผู้บริหารในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร เพศชาย และเพศหญิงมีศักยภาพที่ใกล้เคียงกัน และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.019

อายุ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง และกลุ่มประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 31-40 ปี มีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.0 และกลุ่มที่มีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร รองลงมาคือ 41- 50 ปี ,21-30 ปี, 61 ปีขึ้นไป, 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 75.7 , 71.4 , 68.2 , 66.7 ตามลำดับ และมีแนวโน้มจะมีศักยภาพลดลงเมื่อมีอายุมากขึ้น เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะ พบว่า มีความสัมพันธ์ระดับต่ำในทางลบ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ -0.123

รายได้ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง และกลุ่มประชากรที่มีรายได้ระหว่าง 3,001-5,000 บาทต่อเดือน มีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 44.7 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.141

ระดับการศึกษา จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง และกลุ่มประชากรที่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีมีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูงสุด และมีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่อยู่ในระดับสูงขึ้น เมื่อมีระดับการศึกษาที่มากขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.280

ประสบการณ์ในการบริหาร จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีประสบการณ์ในการบริหารจะมีศักยภาพภัณฑ์ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง และหากมีประสบการณ์ในการบริหารมากขึ้น จะมีแนวโน้มที่จะมีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้

บริหารสูงขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการบริหารกับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.258

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีจะมีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง แต่กลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับที่สูงกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมกับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.118

ประเภทของผู้บริหาร จากผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูงกว่าผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 100.0 และ 68.8 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Lambda เท่ากับ 0.000

ตาราง 12 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ของผู้บริหารกิจการ

(N =164 คน)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
1. เพศ					
ชาย	15	29	2	46	0.005
	(32.6)	*(63.0)*	*(4.3)*	*(100.0)*	Contingency
หญิง	38	75	5	118	Coefficient
	(32.2)	***(63.6)***	*(4.2)*	*(100.0)*	
รวม	53	104	7	164	
	(32.3)	***(63.4)***	*(4.3)*	*(100.0)*	
2. อายุ					
21 - 30 ปี	-	7	-	7	-0.094
		(100.0)		*(100.0)*	Gamma
31 - 40 ปี	10	14	1	25	
	(40.0)	*(56.0)*	*(4.0)*	*(100.0)*	
41 - 50 ปี	26	47	1	74	
	(35.1)	*(63.5)*	*(1.4)*	*(100.0)*	
51 - 60 ปี	11	23	2	36	
	(30.6)	*(63.9)*	*(5.6)*	*(100.0)*	
61 ปีขึ้นไป	6	13	3	22	
	(27.3)	*(59.1)*	*(13.6)*	*(100.0)*	
รวม	53	104	7	164	
	(32.3)	***(63.4)***	*(4.3)*	*(100.0)*	

ตาราง 12 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
3. รายได้/เดือน					
ไม่เกิน 3,000 บาท	14	39	4	57	0.100
	(24.6)	***(68.4)***	*(7.0)*	*(100.0)*	Gamma
3,001- 5,000 บาท	21	25	1	47	
	(44.7)	*(53.2)*	*(2.1)*	*(100.0)*	
มากกว่า 5,000 บาท	18	40	2	60	
	(30.0)	*(66.7)*	*(3.3)*	*(100.0)*	
รวม	53	104	7	164	
	(32.3)	***(63.4)***	*(4.3)*	*(100.0)*	
4. ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	21	50	5	76	0.211
	(27.6)	*(65.8)*	*(6.6)*	*(100.0)*	Gamma
มัธยมศึกษา	18	35	1	54	
	(33.3)	*(64.8)*	*(1.9)*	*(100.0)*	
อาชีวศึกษาและ	7	12	1	20	
อนุปริญญา	*(35.0)*	*(60.0)*	*(5.0)*	*(100.0)*	
ปริญญาตรี	7	6	-	13	
	(53.8)	*(46.2)*		*(100.0)*	
อื่นๆ[10]	-	1	-	1	
		(100.0)		*(100.0)*	
รวม	53	104	7	164	
	(32.3)	***(63.4)***	*(4.3)*	*(100.0)*	

หมายเหตุ : [10] ไม่ได้รับการศึกษา

ตาราง 12 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
5. ประสบการณ์การบริหาร					
ต่ำกว่า 1 ปี	1	2	1	4	0.088
	(25.0)	*(50.0)*	*(25.0)*	*(100.0)*	Gamma
1-4 ปี	27	57	3	87	
	(31.0)	*(65.5)*	*(3.4)*	*(100.0)*	
มากกว่า 4 ปี	25	45	3	73	
	(34.2)	*(61.6)*	*(4.1)*	*(100.0)*	
รวม	53	104	7	164	
	(32.3)	***(63.4)***	*(4.3)*	*(100.0)*	
6. ประสบการณ์การฝึกอบรม					
เคย	49	91	2	142	0.343
	(34.5)	*(64.1)*	*(1.4)*	*(100.0)*	Contingency
ไม่เคย	4	13	5	22	Coefficient
	(18.2)	*(59.1)*	*(22.7)*	*(100.0)*	
รวม	53	104	7	164	
	(32.3)	***(63.4)***	*(4.3)*	*(100.0)*	
7. ประเภทของผู้บริหาร					
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	17	3	-	20	0.175
	(85.0)	*(15.0)*		*(100.0)*	Lambda
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	36	101	7	144	
	(25.0)	*(70.1)*	*(4.9)*	*(100.0)*	
รวม	53	104	7	164	
	(32.3)	***(63.4)***	*(4.3)*	*(100.0)*	

จากตาราง 12

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับระดับศักยภาพของผู้บริหารด้านการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า

เพศ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรทั้งเพศชาย และเพศหญิง ส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 63.0 และ 63.6 ตามลำดับ เพศชาย และเพศหญิงมีศักยภาพด้านการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ไม่แตกต่างกันและเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับระดับศักยภาพของผู้บริหารด้านการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.005

อายุ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 31-40 ปี มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับสูงที่สุด และมีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่ลดลงเมื่อมีอายุที่เพิ่มมากขึ้น ตั้งแต่ช่วงอายุ 41- 50 ปี และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุ และศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ -0.094

รายได้ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับปานกลางและกลุ่มประชากรที่มีรายได้ระหว่าง 3,001-5,000 บาทต่อเดือนมีศักยภาพด้านการบริหารองค์กร และกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.7 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.100

ระดับการศึกษา จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับสูงสุด และมีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่อยู่ในระดับสูงขึ้น เมื่อมีระดับการศึกษาที่มากขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.211

ประสบการณ์ในการบริหาร จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการบริหารมากกว่า 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.2 มีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์และกลุ่มสูงที่สุด และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการบริหารกับศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.088

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีจะมีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 34.5 แต่กลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์อยู่ในระดับสูงกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรม กับศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.343

ประเภทของผู้บริหาร จากผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในระดับสูงกว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 85.0 และ 25.0 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารองค์กรและกลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Lambda เท่ากับ 0.175

ตาราง 13 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการเงินของผู้บริหารกิจการ

(N =164 คน)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการเงิน			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
1. เพศ					
ชาย	18	26	2	46	0.069
	(39.1)	*(56.5)*	*(4.3)*	*(100.0)*	Contingency
หญิง	49	60	9	118	Coefficient
	(41.5)	(50.8)	(7.6)	*(100.0)*	
รวม	67	86	11	164	
	(40.9)	***(52.4)***	*(6.7)*	*(100.0)*	
2. อายุ					
21 - 30 ปี	-	7	-	7	-0.189
		(100.0)		*(100.0)*	Gamma
31 - 40 ปี	12	13	-	25	
	(48.0)	*(52.0)*		*(100.0)*	
41 - 50 ปี	35	37	2	74	
	(47.3)	*(50.0)*	*(2.7)*	*(100.0)*	
51 - 60 ปี	15	18	3	36	
	(41.7)	*(50.0)*	*(8.3)*	*(100.0)*	
61 ปีขึ้นไป	5	11	6	22	
	(22.7)	*(50.0)*	*(27.3)*	*(100.0)*	
รวม	67	86	11	164	
	(40.9)	***(52.4)***	*(6.7)*	*(100.0)*	

ตาราง 13 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการเงิน			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
3. รายได้/เดือน					
ไม่เกิน 3,000 บาท	20	31	6	57	0.019
	(31.6)	*(52.6)*	*(15.8)*	*(100.0)*	Gamma
3,001- 5,000 บาท	26	20	1	47	
	(55.3)	*(42.6)*	*(2.1)*	*(100.0)*	
มากกว่า 5,000 บาท	21	35	4	60	
	(35.0)	*(58.3)*	*(6.7)*	*(100.0)*	
รวม	67	86	11	164	
	(40.9)	***(52.4)***	*(6.7)*	*(100.0)*	
4. ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	26	39	11	76	0.319
	(34.2)	*(51.3)*	*(14.5)*	*(100.0)*	Gamma
มัธยมศึกษา	22	32	-	54	
	(40.7)	*(59.3)*		*(100.0)*	
อาชีวศึกษาและ	13	7	-	20	
อนุปริญญา	***(65.0)***	*(35.0)*		*(100.0)*	
ปริญญาตรี	6	7	-	13	
	(46.2)	*(53.8)*		*(100.0)*	
อื่นๆ[11]	-	1	-	1	
		(100.0)		*(100.0)*	
รวม	67	86	11	164	
	(40.9)	***(52.4)***	*(6.7)*	*(100.0)*	

หมายเหตุ : [11] ไม่ได้รับการศึกษา

ตาราง 13 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการเงิน			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
5. ประสบการณ์การบริหาร					
ต่ำกว่า 1 ปี	2	1	1	4	0.145
	(50.0)	*(25.0)*	*(25.0)*	*(100.0)*	Gamma
1-4 ปี	30	54	3	87	
	(34.5)	***(62.1)***	*(3.4)*	*(100.0)*	
มากกว่า 4 ปี	35	31	7	73	
	(47.9)	*(42.5)*	*(9.6)*	*(100.0)*	
รวม	67	86	11	164	
	(40.9)	***(52.4)***	*(6.7)*	*(100.0)*	
6. ประสบการณ์การฝึกอบรม					
เคย	60	75	7	142	0.181
	(42.3)	*(52.8)*	*(4.9)*	*(100.0)*	Contingency
ไม่เคย	7	11	4	22	Coefficient
	(31.8)	*(50.0)*	*(18.2)*	*(100.0)*	
รวม	67	86	11	164	
	(40.9)	***(52.4)***	*(6.7)*	*(100.0)*	
7. ประเภทของผู้บริหาร					
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	12	8	-	20	0.041
	(60.0)	*(40.0)*		*(100.0)*	Lambda
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	55	78	11	144	
	(38.2)	*(54.2)*	*(7.9)*	*(100.0)*	
รวม	67	86	11	164	
	(40.9)	***(52.4)***	*(6.7)*	*(100)*	

จากตาราง 13

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับระดับศักยภาพของผู้บริหารด้านการบริหารการเงิน พบว่า

เพศ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากร เพศชาย และเพศหญิง มีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.5 และ 41.5 และเพศหญิงมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินที่สูงกว่า เพศชาย และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับศักยภาพด้านการบริหารการเงิน พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.069

อายุ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ มีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีอายุระหว่าง 31- 40 ปี มีศักยภาพด้านการบริหารการเงินสูงสุด แต่มีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่ลดลงเมื่อมีอายุมากขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับศักยภาพด้านการบริหารการเงิน พบว่า มีความสัมพันธ์ระดับต่ำในทางลบ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ - 0.189

รายได้ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีรายได้ระหว่าง 3,001-5,000 บาทต่อเดือนมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับสูงที่สุด และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับศักยภาพด้านการบริหารการเงิน พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Gammaเท่ากับ 0.019

ระดับการศึกษา จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการเงิน อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีระดับการศึกษาในระดับอาชีวศึกษาจะมีศักยภาพที่อยู่ในระดับสูงสุด และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับศักยภาพด้านการบริหารการเงิน พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.319

ประสบการณ์ในการบริหาร จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการเงิน อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการบริหารต่ำกว่า 1 ปี มีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.0 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการบริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการเงิน พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.145

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.8 แต่กลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับสูงกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และเมื่อทดสอบความ

สัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมกับศักยภาพด้านการบริหารการเงิน พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.181

ประเภทของผู้บริหาร จากผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับสูง ร้อยละ60 และผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไปมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 และผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับสูงกว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไป และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการเงิน พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์ กัน ซึ่งมีค่า Lambda เท่ากับ 0.041

ตาราง 14 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีของผู้บริหารกิจการ

(N =164 คน)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
1. เพศ					
ชาย	13	23	10	46	0.141
	(28.3)	*(50.0)*	*(21.7)*	*(100.0)*	Contingency
หญิง	19	73	26	118	Coefficient
	(72.0)	*(28.0)*	*(22.0)*	*(100.0)*	
รวม	32	96	36	164	
	(19.5)	***(58.5)***	*(22.0)*	*(100.0)*	
2. อายุ					
21 - 30 ปี	-	5	2	7	-0.296
		(71.4)	*(28.6)*	*(100.0)*	Gamma
31 - 40 ปี	7	15	3	25	
	(28.0)	*(60.0)*	*(12.0)*	*(100.0)*	
41 - 50 ปี	19	43	12	74	
	(25.7)	*(58.1)*	*(16.2)*	*(100.0)*	
51 - 60 ปี	6	21	9	36	
	(16.7)	*(58.3)*	*(25.0)*	*(100.0)*	
61 ปีขึ้นไป	-	12	10	22	
		(31.8)	*(45.5)*	*(100.0)*	
รวม	32	96	36	164	
	(19.5)	***(58.5)***	*(22.0)*	*(100.0)*	

ตาราง 14 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
3. รายได้/เดือน					
ไม่เกิน 3,000 บาท	9	32	16	57	0.097
	(28.1)	*(56.1)*	*(15.8)*	*(100.0)*	Gamma
3,001- 5,000 บาท	13	25	9	47	
	(27.7)	*(53.2)*	*(19.1)*	*(100.0)*	
มากกว่า 5,000 บาท	10	39	11	60	
	(16.7)	*(65.0)*	*(18.3)*	*(100.0)*	
รวม	32	96	36	164	
	(19.5)	***(58.5)***	*(22.0)*	*(100.0)*	
4. ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	11	46	19	76	0.173
	(14.5)	*(60.5)*	*(25.0)*	*(100.0)*	Gamma
มัธยมศึกษา	12	31	11	54	
	(22.2)	*(57.4)*	*(20.4)*	*(100.0)*	
อาชีวศึกษาและ	5	12	3	20	
อนุปริญญา	*(25.0)*	*(60.0)*	*(15.0)*	*(100.0)*	
ปริญญาตรี	4	7	2	13	
	(30.8)	*(53.8)*	*(15.4)*	*(100.0)*	
อื่นๆ[12]	-	-	1	1	
			(100.0)	*(100.0)*	
รวม	32	96	36	164	
	(19.5)	***(58.5)***	*(22.0)*	*(100.0)*	

หมายเหตุ : [12] ไม่ได้รับการศึกษา

ตาราง 14 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
5. ประสบการณ์การบริหาร					
ต่ำกว่า 1 ปี	1	2	1	4	-0.041
	(25.0)	*(50.0)*	*(25.0)*	*(100.0)*	Gamma
1-4 ปี	17	52	18	87	
	(19.5)	*(59.8)*	*(20.7)*	*(100.0)*	
มากกว่า 4 ปี	28	75	27	73	
	(19.2)	*(57.5)*	*(23.3)*	*(100.0)*	
รวม	32	96	36	164	
	(19.5)	***(58.5)***	*(22.0)*	*(100.0)*	
6. ประสบการณ์การฝึกอบรม					
เคย	30	82	30	142	0.106
	(21.1)	*(57.7)*	*(21.1)*	*(100.0)*	Contingency
ไม่เคย	2	14	6	22	Coefficient
	(9.1)	*(63.6)*	*(27.3)*	*(100.0)*	
รวม	32	96	36	164	
	(19.5)	***(58.5)***	*(22.0)*	*(100.0)*	
7. ประเภทของผู้บริหาร					
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	8	11	1	20	0.000
	(40.0)	*(55.0)*	*(5.0)*	*(100.0)*	Lambda
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	24	85	35	144	
	(16.7)	*(59.0)*	*(24.3)*	*(100.0)*	
รวม	32	96	35	164	
	(19.5)	***(58.5)***	*(22.0)*	*(100.0)*	

จากตาราง 14

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับระดับศักยภาพของผู้บริหารด้านการบริหารการบัญชี พบว่า

เพศ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรเพศชายมีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 และเพศหญิง มีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 72.0 และเพศหญิงมีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีที่สูงกว่าเพศชาย และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.141

อายุ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ มีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง และประชากรที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปีจะมีศักยภาพสูงสุด และมีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่ลดลงเมื่อมีอายุมากขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ - 0.296

รายได้ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีรายได้ระหว่าง 3,001-5,000 บาทต่อเดือนมีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีอยู่ในระดับสูงที่สุด และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.097

ระดับการศึกษา จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีระดับการศึกษาในปริญญาตรีจะมีศักยภาพที่อยู่ในระดับสูงสุด และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.173

ประสบการณ์ในการบริหาร จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการบริหารต่ำกว่า 1 ปี มีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี อยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.0 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการบริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ - 0.041

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.7 และกลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านการบริหารการ

บัญชีอยู่ในระดับสูงกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมกับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.106

ประเภทของผู้บริหาร จากผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี อยู่ในระดับสูงกว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 40.0 และ 16.7 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการบัญชี พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ กัน ซึ่งมีค่า Lambda เท่ากับ 0.000

ตาราง 15 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการตลาดของผู้บริหารกิจการ

(N =164 คน)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการตลาด			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
1. เพศ					
ชาย	10	31	5	46	0.082
	(21.7)	*(67.4)*	*(10.9)*	*(100.0)*	Contingency
หญิง	33	69	16	118	Coefficient
	(28.0)	*(58.5)*	*(13.6)*	*(100.0)*	
รวม	43	100	21	164	
	(26.2)	***(61.0)***	*(12.8)*	*(100.0)*	
2. อายุ					
21 - 30 ปี	-	7	-	7	-0.184
		(100.0)		*(100.0)*	Gamma
31 - 40 ปี	9	13	3	25	
	(36.0)	*(52.0)*	*(12.0)*	*(100.0)*	
41 - 50 ปี	22	46	6	74	
	(29.7)	*(62.2)*	*(8.1)*	*(100.0)*	
51 - 60 ปี	7	23	6	36	
	(19.4)	*(63.9)*	*(16.7)*	*(100.0)*	
61 ปีขึ้นไป	5	11	6	22	
	(22.7)	*(50.0)*	*(27.3)*	*(100.0)*	
รวม	43	100	21	164	
	(26.2)	***(61.0)***	*(12.8)*	*(100.0)*	

ตาราง 15 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการตลาด			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
3. รายได้/เดือน					
ไม่เกิน 3,000 บาท	12	34	11	57	0.084
	(21.1)	*(59.6)*	*(19.3)*	*(100.0)*	Gamma
3,001- 5,000 บาท	18	25	4	47	
	(38.3)	*(53.2)*	*(8.5)*	*(100.0)*	
มากกว่า 5,000 บาท	13	41	6	60	
	(21.7)	*(68.3)*	*(10.0)*	*(100.0)*	
รวม	43	100	21	164	
	(26.2)	***(61.0)***	*(12.8)*	*(100.0)*	
4. ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	21	44	11	76	0.017
	(27.6)	*(57.9)*	*(14.5)*	*(100.0)*	Gamma
มัธยมศึกษา	11	38	5	54	
	(20.4)	*(70.4)*	*(9.3)*	*(100.0)*	
อาชีวศึกษาและ	7	11	2	20	
อนุปริญญา	***(35.0)***	*(55.0)*	*(10.0)*	*(100.0)*	
ปริญญาตรี	4	6	3	13	
	(30.8)	*(46.2)*	*(23.1)*	*(100.0)*	
อื่นๆ[13]	-	1		1	
		(100.0)	-	*(100.0)*	
รวม	43	100	21	164	
	(26.2)	***(61.0)***	*(12.8)*	*(100.0)*	

หมายเหตุ : [13] ไม่ได้รับการศึกษา

ตาราง 15 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการตลาด			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
5. ประสบการณ์การบริหาร					
ต่ำกว่า 1 ปี	-	2	2	4	0.235
		(50.0)	*(50.0)*	*(100.0)*	Gamma
1-4 ปี	24	47	16	87	
	(27.6)	*(54.0)*	*(18.4)*	*(100.0)*	
มากกว่า 4 ปี	19	51	3	73	
	(26.0)	*(69.9)*	*(4.1)*	*(100.0)*	
รวม	43	100	21	164	
	(26.2)	***(61.0)***	*(12.8)*	*(100.0)*	
6. ประสบการณ์การฝึกอบรม					
เคย	41	83	18	142	0.154
	(28.9)	*(58.5)*	*(12.7)*	*(100.0)*	Contingency
ไม่เคย	2	17	3	22	Coefficient
	(9.1)	*(77.3)*	*(13.6)*	*(100.0)*	
รวม	43	100	21	164	
	(26.2)	***(61.0)***	*(12.8)*	*(100.0)*	
7. ประเภทของผู้บริหาร					
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	10	10	-	20	0.000
	(50.0)	*(50.0)*		*(100.0)*	Lambda
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	33	90	21	144	
	(22.9)	*(62.5)*	(14.6)	*(100.0)*	
รวม	43	100	21	164	
	(26.2)	*(61.0)*	*(12.8)*	*(100.0)*	

จากตาราง 15

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับระดับศักยภาพของผู้บริหารด้านการบริหารการตลาด พบว่า

เพศ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ เพศชาย และเพศหญิง มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาด อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 67.4 และ 58.5 ตามลำดับ และเพศหญิงมีศักยภาพด้านการบริหารการตลาด ที่สูงกว่า เพศชาย และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับศักยภาพด้านการบริหารการตลาด พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.082

อายุ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับปานกลาง และประชากรที่มีอายุระหว่าง 31- 40 มีศักยภาพสูงสุด และมีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่ลดลงเมื่อมีอายุมากขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับศักยภาพด้านการบริหารการตลาด พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ -0.184

รายได้ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีรายได้ระหว่าง 3,001-5,000 บาทต่อเดือนมีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับสูงที่สุด และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับศักยภาพด้านการบริหารการตลาด พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.084

ระดับการศึกษา จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีระดับการศึกษาอาชีวศึกษาและอนุปริญญาจะมีศักยภาพที่อยู่ในระดับสูง และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับศักยภาพด้านการบริหารการตลาด พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.017

ประสบการณ์ในการบริหาร จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการบริหาร1-4 ปี มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.6 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการบริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการตลาด พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.235

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับปานกลาง แต่กลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านการบริหารการตลาด อยู่ในระดับสูงกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่มี

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 28.9 และ 9.1 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมกับศักยภาพด้านการบริหารการตลาด พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.154

ประเภทของผู้บริหาร จากผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับสูงกว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 50.0 และ 22.9 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการตลาด พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ กัน ซึ่งมีค่า Lambda เท่ากับ 0.000

ตาราง 16 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการผลิตของผู้บริหารกิจการ

(N = 164 คน)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการผลิต			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
1. เพศ					
ชาย	23	23	-	46	0.065
	(50.0)	*(50.0)*		*(100.0)*	Contingency
หญิง	64	53	1	118	Coefficient
	(54.2)	*(44.9)*	*(0.8)*	*(100.0)*	
รวม	87	76	1	164	
	(53.0)	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100.0)*	
2. อายุ					
21 - 30 ปี	3	4	-	7	-0.038
	(42.9)	*(57.1)*		*(100.0)*	Gamma
31 - 40 ปี	15	10	-	25	
	(60.0)	*(40.0)*		*(100.0)*	
41 - 50 ปี	40	33	1	74	
	(54.1)	*(44.6)*	*(1.4)*	*(100.0)*	
51 - 60 ปี	16	20	-	36	
	(44.4)	*(55.6)*		*(100.0)*	
61 ปีขึ้นไป	13	9	-	22	
	(59.1)	*(40.9)*		*(100.0)*	
รวม	87	76	1	164	
	(53.0)	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100.0)*	

ตาราง 16 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการผลิต			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
3. รายได้/เดือน					
ไม่เกิน 3,000 บาท	32	25	-	57	-0.165
	(56.1)	*(43.9)*		*(100.0)*	Gamma
3,001- 5,000 บาท	28	19	-	47	
	(59.6)	*(40.4)*		*(100.0)*	
มากกว่า 5,000 บาท	27	32	1	60	
	(45.0)	*(53.3)*	*(1.7)*	*(100.0)*	
รวม	87	76	1	164	
	(53.0)	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100.0)*	
4. ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	36	40	-	76	0.118
	(47.4)	*(52.6)*		*(100.0)*	Gamma
มัธยมศึกษา	33	21	-	54	
	(61.1)	*(38.9)*		*(100.0)*	
อาชีวศึกษาและ	9	11	-	20	
อนุปริญญา	*(45.0)*	*(55.0)*		*(100.0)*	
ปริญญาตรี	9	3	1	13	
	(69.2)	*(23.1)*	*(7.7)*	*(100.0)*	
อื่นๆ[14]	-	1	-	1	
		(100.0)		*(100.0)*	
รวม	87	76	1	164	
	(53.0)	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100.0)*	

หมายเหตุ : [14] ไม่ได้รับการศึกษา

ตาราง 16 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพด้านการบริหารการผลิต			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
5. ประสบการณ์การบริหาร					
ต่ำกว่า 1 ปี	2	1	1	4	0.037
	(50.0)	*(25.0)*	*(25.0)*	*(100.0)*	Gamma
1- 4 ปี	46	41	-	87	
	(52.9)	*(47.1)*		*(100.0)*	
มากกว่า 4 ปี	39	34	-	73	
	(53.4)	*(44.6)*		*(100.0)*	
รวม	87	76	1	164	
	(53.0)	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100.0)*	
6. ประสบการณ์การฝึกอบรม					
เคย	80	62	-	142	0.243
	(56.3)	*(43.7)*		*(100.0)*	Contingency
ไม่เคย	7	14	1	22	Coefficient
	(31.8)	*(63.6)*	*(4.5)*	*(100.0)*	
รวม	87	76	1	164	
	(53.0)	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100.0)*	
7. ประเภทของผู้บริหาร					
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	18	2	-	20	0.052
	(90.0)	*(10.0)*		*(100.0)*	Lambda
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	69	74	1	144	
	(47.9)	*(51.4)*	(0.7)	*(100.0)*	
รวม	87	76	1	164	
	(53.0)	*(46.3)*	*(0.6)*	*(100.0)*	

จากตาราง 16

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับระดับศักยภาพของผู้บริหารด้านการบริหารการผลิต พบว่า

เพศ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากร เพศชายและเพศหญิง มีศักยภาพด้านการบริหารการผลิต อยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 50.0 และ 54.2 ตามลำดับ และเพศหญิงมีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตที่สูงกว่าเพศชาย และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับศักยภาพด้านการบริหารการผลิต พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.065

อายุ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ มีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตอยู่ในระดับสูง และมีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่ลดลงเมื่อมีอายุมากขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับศักยภาพด้านการบริหารการผลิต พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ -0.038

รายได้ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีศักยภาพด้านการบริหารการผลิต อยู่ในระดับสูง และกลุ่มประชากรที่มีรายได้ระหว่าง 3,001-5,000 บาทต่อเดือนมี ศักยภาพด้านการบริหารการผลิต อยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.6 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ กับศักยภาพด้านการบริหารการผลิต พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ – 0.165

ระดับการศึกษา จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตอยู่ในระดับสูง และกลุ่มประชากรที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีจะมีศักยภาพที่อยู่ในระดับสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 69.2 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับศักยภาพด้านการบริหารการผลิต พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.118

ประสบการณ์ในการบริหาร จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีประสบการณ์ในการบริหารมีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตอยู่ในระดับสูง และกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการบริหารมากกว่า 4 ปี มีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตอยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.4 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการบริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการผลิต พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์กัน ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.037

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพด้านการบริหารการผลิต อยู่ในระดับสูงกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 56.3 และ 31.8 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความ

สัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมกับศักยภาพด้านการบริหารการผลิต พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.243

ประเภทของผู้บริหาร จากผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตอยู่ในระดับสูงกว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 90.0 และ 47.9 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพด้านการบริหารการผลิต พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์ กัน ซึ่งมีค่า Lambda เท่ากับ 0.052

ตาราง 17 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์

(N = 164 คน)

ตัวแปร	ศักยภาพของผู้บริหารกิจการ			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
1. เพศ					
ชาย	18	28	-	46	0.100
	(39.1)	*(60.9)*		*(100.0)*	Contingency
หญิง	42	72	4	118	Coefficient
	(35.6)	*(61.0)*	*(3.4)*	*(100.0)*	
รวม	60	100	4	164	
	(36.6)	***(61.0)***	*(2.4)*	*(100.0)*	
2. อายุ					
21 - 30 ปี	-	7	-	7	-0.071
		(100.0)		*(100.0)*	Gamma
31 - 40 ปี	10	15	-	25	
	(40.0)	*(60.0)*		*(100.0)*	
41 - 50 ปี	31	43	-	74	
	(41.9)	*(58.1)*		*(100.0)*	
51 - 60 ปี	12	22	2	36	
	(33.3)	*(61.1)*	*(9.1)*	*(100.0)*	
61 ปีขึ้นไป	7	13	2	22	
	(31.8)	*(59.1)*	*(9.1)*	*(100.0)*	
รวม	60	100	4	164	
	(36.6)	***(61.0)***	*(2.4)*	*(100.0)*	

ตาราง 17 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพของผู้บริหารกิจการ			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
3. รายได้/เดือน					
ไม่เกิน 3,000 บาท	17	36	4	57	0.125
	(29.8)	*(63.2)*	*(7.0)*	*(100.0)*	Gamma
3,001- 5,000 บาท	22	25	-	47	
	(46.8)	*(53.2)*		*(100.0)*	
มากกว่า 5,000 บาท	21	39	-	60	
	(35.0)	*(65.0)*		*(100.0)*	
รวม	60	100	4	164	
	(36.6)	***(61.0)***	(2.4)	*(100.0)*	
4. ระดับการศึกษา					
ประถมศึกษา	27	45	4	76	0.140
	(35.5)	*(59.2)*	*(5.3)*	*(100.0)*	Gamma
มัธยมศึกษา	17	37		54	
	(31.5)	*(68.5)*	-	*(100.0)*	
อาชีวศึกษาและ	10	10		20	
อนุปริญญา	***(50.0)***	*(50.0)*	-	*(100.0)*	
ปริญญาตรี	6	7		13	
	(42.2)	*(53.8)*	-	*(100.0)*	
อื่นๆ[15]	-	1		1	
		(100.0)	-	*(100.0)*	
รวม	60	100	4	164	
	(36.6)	***(61.0)***	*(2.4)*	*(100.0)*	

หมายเหตุ : [15] ไม่ได้รับการศึกษา

ตาราง 17 (ต่อ)

ตัวแปร	ศักยภาพของผู้บริหารกิจการ			จำนวน (คน)	Correlation Coefficient (ρ)
	สูง	ปานกลาง	ต่ำ		
5. ประสบการณ์การบริหาร					
ต่ำกว่า 1 ปี	1	2	1	4	0.196
	(25.0)	*(50.0)*	*(25.0)*	*(100.0)*	Gamma
1-4 ปี	29	56	2	87	
	(33.3)	*(64.4)*	*(2.3)*	*(100.0)*	
มากกว่า 4 ปี	30	42	1	73	
	(41.1)	*(57.5)*	*(1.4)*	*(100.0)*	
รวม	60	100	4	164	
	(36.6)	***(61.0)***	*(2.4)*	*(100.0)*	
6. ประสบการณ์การฝึกอบรม					
เคย	54	86	2	142	0.176
	(38.0)	*(60.6)*	*(1.4)*	*(100.0)*	Contingency
ไม่เคย	6	14	2	22	Coefficient
	(27.3)	*(63.6)*	*(9.1)*	*(100.0)*	
รวม	60	100	4	164	
	(36.6)	***(61.0)***	*(2.4)*	*(100.0)*	
7. ประเภทของผู้บริหาร					
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	14	6	-	20	0.095
	(70.0)	*(30.0)*		*(100.0)*	Lambda
ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	46	94	4	144	
	(31.9)	*(65.3)*	*(2.8)*	*(100.0)*	
รวม	60	100	4	164	
	(36.6)	***(61.0)***	*(2.4)*	*(100.0)*	

จากตาราง 17

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและประเภทของผู้บริหารกับระดับศักยภาพของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ พบ

เพศ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากร เพศชาย มีศักยภาพของผู้บริหารกิจการอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.9 และเพศหญิงมีศักยภาพของผู้บริหารกิจการอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.0 และเพศชายมีศักยภาพของผู้บริหารกิจการที่สูงกว่าเพศหญิง และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศชายและเพศหญิงกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.100

อายุ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ มีศักยภาพของผู้บริหารกิจการอยู่ในระดับปานกลาง และมีแนวโน้มที่มีศักยภาพที่ลดลงเมื่อมีอายุมากขึ้น และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ -0.071

รายได้ จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีศักยภาพของผู้บริหารกิจการ อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีรายได้ระหว่าง 3,001-5,000 บาทต่อเดือนมีศักยภาพของผู้บริหารกิจการ อยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.8 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.125

ระดับการศึกษา จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีศักยภาพของผู้บริหารกิจการอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มประชากรที่มีการศึกษาระดับอาชีวศึกษาและอนุปริญญาจะมีศักยภาพที่อยู่ในระดับสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 50.0 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.125

ประสบการณ์ในการบริหาร จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่ที่มีประสบการณ์ในการบริหาร มีศักยภาพของผู้บริหารกิจการ อยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการบริหารมากกว่า 4 ปี มีศักยภาพของผู้บริหารกิจการ อยู่ในระดับสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.1 และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการบริหารกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Gamma เท่ากับ 0.196

ประสบการณ์ในการฝึกอบรม จากผลการศึกษาพบว่า กลุ่มประชากรที่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรมจะมีศักยภาพของผู้บริหารกิจการอยู่ในระดับสูงกว่ากลุ่มประชากรที่ไม่มีประสบการณ์ในการฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 38.0 และ 27.3 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความ

สัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการฝึกอบรมกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ พบว่า มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ซึ่งมีค่า Contingency Coefficient เท่ากับ 0.176

ประเภทของผู้บริหาร จากผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นจะมีศักยภาพของผู้บริหารกิจการอยู่ในระดับสูงกว่าผู้บริหารที่มีผลิตภัณฑ์ในกลุ่มทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 70.0 และ 31.9 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของผู้บริหารกับศักยภาพของผู้บริหารกิจการ พบว่า แทบจะไม่มีความสัมพันธ์ กัน ซึ่งมีค่า Lambda เท่ากับ 0.095

ส่วนที่ 6 เปรียบเทียบศักยภาพของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับผู้บริหารในกลุ่มทั่วไป

ผลการเปรียบเทียบศักยภาพของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไปในศักยภาพทั้ง 2 ด้าน คือ ด้านบุคลิกลักษณะ และด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ของผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (Compare Mean) ดังรายละเอียดตาราง 18-25

ตาราง 18 เปรียบเทียบศักยภาพในด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

หัวข้อประเมิน	ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น		ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป		mean different
	μ	σ	μ	σ	
1. ความเป็นผู้นำ	4.21	*0.58*	3.99	*0.74*	0.22
2. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.50	*0.45*	3.77	*0.78*	0.72
3. การสื่อข้อความ	4.23	*0.47*	3.71	*0.77*	0.51
4. การพัฒนาผู้ใต้บังคับบัญชา	4.15	*0.46*	3.73	*0.77*	0.41
5. การปรับตัว	4.35	*0.47*	3.91	*0.60*	0.43
6. การรู้จักค้นคว้า	4.48	*0.43*	3.89	*0.79*	0.59
7. ความเชื่อถือไว้วางใจ/ความเอาใจใส่ในเรื่องงาน	4.48	*0.45*	4.08	*0.63*	0.40
8. การประพฤติตามระเบียบวินัย	4.35	*0.47*	4.01	*0.68*	0.33
9. การประสานงานและการให้ความร่วมมือกับผู้อื่น	4.45	*0.45*	4.06	*0.68*	0.41
10. ความมีมนุษย์สัมพันธ์	4.63	*0.37*	4.17	*0.63*	0.46
11. ความกระตือรือร้น	4.26	*0.47*	4.19	*0.61*	0.07
12. ความรับผิดชอบ	4.46	*0.41*	4.24	*0.64*	0.22
13. คุณลักษณะอื่นๆ	4.35	*0.43*	4.06	*0.61*	0.26
ศักยภาพโดยรวมด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารกิจการ	4.37 (สูง) (N =20)	*0.30*	3.99 (สูง) (N =144)	*0.56*	0.39

จากตาราง 18

จากผลการเปรียบเทียบศักยภาพในด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร ของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1 – 20 กับผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป พบว่า มีศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 และศักยภาพอยู่ในระดับสูงเช่นกัน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 แต่มีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่า (mean different = 0.39) และมีศักยภาพในด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารที่สูงกว่า

ตาราง 19 เปรียบเทียบศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ ด้านการบริหาร องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

หัวข้อประเมิน	ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น		ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป		mean different
	μ	σ	μ	σ	
1. การกำหนดขั้นตอนการคัดเลือกด้วยการกำหนดคุณสมบัติของสมาชิก/กลุ่มเพื่อนร่วมงาน	4.00	*0.56*	3.33	*0.95*	0.67
2. การปรึกษาหารือกันในสมาชิกในการทำแผนและดำเนินงานของกิจการ	4.20	*0.62*	3.85	*0.82*	0.35
3. การจัดการการลาออกของสมาชิกกลุ่ม	3.95	*0.94*	3.55	*1.10*	0.40
4. การจัดฝึกอบรมให้สมาชิก	3.30	*0.80*	2.99	*1.04*	0.31
5. สมาชิกในกลุ่มให้ความร่วมมือในการทำงาน	3.75	*0.64*	3.52	*0.88*	0.23
6. การจ่ายค่าตอบแทนอย่างยุติธรรม	4.25	*0.97*	4.01	*0.85*	0.24
7. การแบ่งงานให้สมาชิก					
7.1 บัญชี/การเงิน	4.05	*1.05*	3.47	*1.06*	0.58
7.2 บริหารทรัพยากรมนุษย์	3.75	*0.97*	3.18	*0.99*	0.57
7.3 การผลิต	4.30	*0.73*	3.61	*0.98*	0.69
7.4 การตลาด	3.95	*1.00*	3.34	*1.04*	0.61
7.5 การบริหารทั่วไป	3.80	*1.01*	3.26	*0.99*	0.54

ตาราง 19 (ต่อ)

หัวข้อประเมิน	ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น		ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป		mean different
	μ	σ	μ	σ	
8. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในกิจกรรมของกิจการของสมาชิก	4.35	*0.67*	4.03	*0.91*	0.32
9. การแบ่งงานกันทำตามหน้าที่ชัดเจนในกิจกรรมต่างๆ ของกิจการ	4.30	*0.66*	3.82	*0.94*	0.48
10. การจัดสวัสดิการ					
10.1 อาหาร	2.85	*1.42*	2.17	*1.34*	0.68
10.2 รถรับส่ง	2.50	*1.50*	1.67	*1.01*	0.83
10.3 อื่นๆ	2.55	*1.36*	1.88	*1.22*	0.67
11. การสร้างขวัญกำลังใจและสิ่งจูงใจให้กับสมาชิกในกลุ่ม	4.30	*0.57*	3.44	*1.08*	0.86
12. การสื่อสารระหว่างผู้บังคับบัญชาและสมาชิกในกลุ่ม	4.10	*0.72*	3.60	*0.95*	0.50
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์	3.71 (สูง) (N =20)	*0.44*	3.18 (ปานกลาง) (N =144)	*0.57*	0.53

จากตาราง 19

จากผลการเปรียบเทียบศักยภาพในด้านการบริหารองค์กร/กลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์ของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1 – 20 กับผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป หากพิจารณาในภาพรวม จากทุกปัจจัยมีศักยภาพอยู่ในระดับสูง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.18 และมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่า (mean different = 0.53)

ตาราง 20 เปรียบเทียบศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านการบริหารการเงินในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

หัวข้อประเมิน	ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น		ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป		mean different
	μ	σ	μ	σ	
1. แสวงหาแหล่งเงินทุน	3.75	*1.21*	3.49	*1.12*	0.26
2. บริหารเงินทุนหมุนเวียน	3.90	*0.91*	3.55	*0.97*	0.35
3. วิเคราะห์สถานะทางการเงินก่อนการตัดสินใจลงทุน	4.45	*0.69*	3.62	*0.93*	0.83
4. การจัดสรรเงินเพื่อการลงทุนใหม่	3.30	*1.08*	3.38	*0.97*	-0.08
5. การจ่ายเงินปันผลให้กับสมาชิกสม่ำเสมอ	3.65	*1.27*	3.56	*1.11*	0.09
6. การจัดทำระบบการรับรายได้	4.15	*0.75*	3.58	*0.99*	0.57
7. การจัดทำระบบการรับรายจ่าย	4.10	*0.72*	3.62	*0.95*	0.48
8. การจัดทำระบบการติดตามหนี้	3.45	*1.05*	2.79	*1.15*	0.66
9. การวิเคราะห์งบการเงิน	3.35	*0.93*	3.01	*1.08*	0.34
10. การบริหารเงินสดจากการดำเนินงาน	3.70	*0.86*	3.46	*1.00*	
11. การวางแผนทางการเงิน	3.95	*0.89*	3.43	*1.03*	0.52
12. จัดระบบในการควบคุมทางการเงิน	3.95	*0.94*	3.45	*1.00*	0.50
13. จัดระบบในการตรวจสอบและติดตามทางการเงิน	3.85	*1.14*	3.36	*1.07*	0.49
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารการเงิน	3.81 (สูง) (N = 20)	*0.53*	3.39 (ปานกลาง) (N = 144)	*0.67*	0.40

จากตาราง 20

จากผลการเปรียบเทียบศักยภาพในด้านการบริหารการเงินของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1–20 กับผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป หากพิจารณาในภาพรวมของแต่ละปัจจัยมีศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 และศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 มีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่า (mean different = 0.40)

ตาราง 21 เปรียบเทียบศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านการบริหารบัญชีในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

หัวข้อประเมิน	ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น		ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป		mean different
	μ	σ	μ	σ	
1. การจัดทำแผนงบประมาณการใช้จ่ายในกิจการ	3.30	*1.13*	3.16	*1.08*	0.14
2. การจัดทำระบบบัญชีภาษีอากร	2.80	*0.83*	2.40	*1.08*	0.40
3. การวิเคราะห์และควบคุมการใช้เงินทุนหมุนเวียน	4.00	*0.79*	3.22	*0.98*	0.78
4. การจัดทำระบบข้อมูลการลงบัญชีสำหรับกิจการ	3.65	*0.75*	3.08	*0.96*	0.57
5. การจัดทำงบกำไร-ขาดทุน	3.25	*0.79*	3.09	*1.00*	0.16
6. การจัดทำงบกระแสเงินสด	3.00	*0.86*	2.82	*0.99*	0.18
7. การจัดทำงบดุล	2.90	*0.85*	2.66	*1.08*	0.24
8. การนำข้อมูลทางบัญชีมาพิจารณาประกอบการ	3.65	*0.93*	2.92	*1.04*	0.73
9. การจัดทำการควบคุมระบบบัญชี	3.40	*0.94*	2.92	*1.07*	0.48
10. การติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายทุกระยะ	3.75	*0.85*	3.31	*1.07*	0.44
11. การกำหนดและควบคุมการใช้สินเชื่อจากเจ้าหนี้	3.80	*1.24*	2.79	*1.27*	1.01
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารบัญชี	3.40 (ปานกลาง) (N = 20)	*0.68*	2.94 (ปานกลาง) (N = 144)	*0.85*	0.46

จากตาราง 21

จากผลการเปรียบเทียบศักยภาพในด้านการบริหารบัญชีของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1 – 20 กับผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป หากพิจารณาในภาพรวมของแต่ละปัจจัยมีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 และศักยภาพในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.94 และมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่า (mean different = 0.46)

ตาราง 22 เปรียบเทียบศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านการบริหารการตลาดของผู้บริหารในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

หัวข้อประเมิน	ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น		ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป		mean different
	μ	σ	μ	σ	
1. การจัดทำแผนการขายไว้ล่วงหน้า	3.95	*0.69*	3.36	*0.92*	0.59
2. การวิเคราะห์สภาพการตลาดสม่ำเสมอ	4.05	*0.69*	3.38	*0.92*	0.67
3. การเสาะแสวงหาลูกค้าใหม่	4.15	*0.81*	3.54	*1.00*	0.61
4. การขายผลิตภัณฑ์ผ่านคนกลาง	3.25	*0.91*	2.97	*1.27*	0.28
5. การวิเคราะห์สภาพการแข่งขันของตลาด	4.05	*0.83*	3.11	*1.00*	0.94
6. การจัดระบบข้อมูลทางการตลาด	3.70	*1.03*	2.97	*1.09*	0.73
7. การหาช่องทางการตลาดใหม่ๆ	3.85	*0.93*	3.24	*1.05*	0.61
8. การจัดทำกลยุทธ์ส่งเสริมการขาย	3.90	*0.91*	2.99	*1.07*	0.91
9. การโฆษณาผลิตภัณฑ์ทางสื่อ	2.80	*1.20*	2.12	*1.14*	0.68
10. การดำเนินกิจกรรมส่งเสริมการขาย	3.25	*0.91*	2.73	*1.07*	0.52
11. การจัดทำอัตราการเพิ่มของยอดขายทุกๆ ปี	3.45	*0.94*	2.79	*1.07*	0.66
12. การสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าเดิม	4.20	*0.62*	3.73	*0.88*	0.47
13. การปรับปรุงคุณภาพของผลิตภัณฑ์อยู่สม่ำเสมอ	4.40	*0.60*	3.88	*0.80*	0.53
14. การกำหนดราคาผลิตภัณฑ์เป็นที่พอใจของลูกค้า	4.25	*0.72*	3.90	*0.78*	0.35
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารการตลาด	3.80 (สูง) (N =20)	*0.56*	3.19 (ปานกลาง) (N =144)	*0.72*	0.61

จากตาราง 22

จากผลการเปรียบเทียบศักยภาพในด้านการบริหารการตลาดของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1 – 20 กับผู้บริหารในกลุ่มที่มี ผลิตภัณฑ์ทั่วไป หากพิจารณาในภาพรวมของแต่ละปัจจัยมีศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 และศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 และมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่า (mean different = 0.61)

ตาราง 23 เปรียบเทียบศักยภาพด้านความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านการบริหารการผลิตในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

หัวข้อประเมิน	ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น		ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป		mean different
	μ	σ	μ	σ	
1. การวางแผนการผลิต	4.25	*0.91*	3.68	*0.80*	0.57
2. การคัดคุณภาพของวัตถุดิบ	4.40	*0.99*	4.02	*0.73*	0.38
3 . การจัดหาวัตถุดิบได้เพียงพอ	4.35	*0.75*	3.85	*0.90*	0.50
4. การจัดหาเทคโนโลยีใหม่ๆ มาช่วยในการผลิต	3.65	*1.09*	3.19	*1.07*	0.46
5. การจัดการในการออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า	3.90	*0.79*	3.49	*1.04*	0.41
6. การผลิตสินค้าทันตามเวลาส่งมอบ	4.10	*0.79*	3.83	*0.88*	0.27
7. การปรับปรุงกระบวนการผลิตเพื่อให้มีประสิทธิภาพ	4.35	*0.67*	3.81	*0.89*	0.54
8. การค้นคว้าวิจัย เพื่อปรับปรุงคุณภาพผลิตภัณฑ์	4.15	*0.67*	3.49	*1.06*	0.66
9. การควบคุมเพื่อประหยัดต้นทุนการผลิต	4.05	*0.76*	3.75	*0.87*	0.30
10. การปรับปรุงรูปแบบผลิตภัณฑ์สินค้าอย่างสม่ำเสมอ	4.15	*0.59*	3.62	*0.89*	0.53
11. การเสริมประสิทธิภาพของคนงานในการผลิต	3.95	*0.69*	3.59	*0.84*	0.36
ศักยภาพโดยรวมด้านการบริหารการผลิต	4.34 (สูง) (N = 20)	*1.23*	3.66 (ปานกลาง) (N = 144)	*0.68*	0.45

จากตาราง 23

จากผลการเปรียบเทียบศักยภาพในด้านการบริหารการผลิตของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1 – 20 กับผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป หากพิจารณาในภาพรวมของแต่ละปัจจัยมีศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 และมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่า (mean different = 0.45)

ตาราง 24 เปรียบเทียบศักยภาพโดยรวมของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป (หน่วย : คน)

หัวข้อประเมิน	N	ค่าเฉลี่ย (μ)	σ	mean different	ศักยภาพรวม
1. บุคลิกลักษณะของผู้บริหาร					
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	4.37	*0.30*	0.39	สูง
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	144	3.99	*0.56*		สูง
2. ความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ					
2.1 องค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์					
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	3.71	*0.44*	0.53	สูง
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	144	3.18	*0.57*		ปานกลาง
2.2 การบริหารการเงิน					
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	3.81	*0.53*	0.40	สูง
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	144	3.39	*0.67*		ปานกลาง
2.3 การบริหารบัญชี					
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	3.40	*0.68*	0.46	ปานกลาง
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	144	2.94	*0.85*		ปานกลาง
2.4 การบริหารการตลาด					
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	3.80	*0.56*	0.61	สูง
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	144	3.19	*0.72*		ปานกลาง
2.5 การบริหารการผลิต					
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	4.34	*1.23*	0.47	สูง
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	144	3.66	*0.68*		ปานกลาง
ศักยภาพโดยรวมของผู้บริหาร					
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น	20	3.88	*0.38*	0.47	สูง
ผู้บริหารกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป	144	3.41	*0.53*		ปานกลาง

จากตาราง 24

จากผลการศึกษา พบว่า ศักยภาพของผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่น ลำดับที่ 1 – 20 กับ ผู้บริหารในกลุ่มทั่วไป ด้วย การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (Compare Mean) พบว่า โดยรวมผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่น มีระดับศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 ส่วนผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์กลุ่มทั่วไป พบว่ามีศักยภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 และผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารที่สูงกว่า (mean different = 0.47)

และหากแยกพิจารณาในแต่และปัจจัยการประเมิน พบว่า

1. ด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีระดับศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหาร อยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 ส่วนผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์กลุ่มทั่วไป พบว่ามีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 และผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพด้านบุคลิกลักษณะของผู้บริหารที่สูงกว่า (mean different = 0.39)

2. ด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีระดับศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 ส่วนผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์กลุ่มทั่วไป พบว่ามีศักยภาพความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.18 และผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพด้านองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์ที่สูงกว่า (mean different = 0.53)

3. ด้านการบริหารการเงิน ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีระดับศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ส่วนผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์กลุ่มทั่วไป พบว่ามีศักยภาพความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านการบริหารการเงินอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 และผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินที่สูงกว่า (mean different = 0.40)

4. ด้านการบริหารบัญชี ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีระดับศักยภาพอยู่ในระดับปานกลางซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 ส่วนผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์กลุ่มทั่วไป พบว่ามีศักยภาพความรู้เกี่ยวกับงานที่

ปฏิบัติด้านการบริหารการบริหารบัญชีอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.94 และผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพด้านการบริหารการเงินที่สูงกว่า (mean different = 0.46)

5. ด้านการบริหารการตลาด ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีระดับศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 ส่วนผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์กลุ่มทั่วไป พบว่ามีศักยภาพความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านการบริหารการตลาดอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 และผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพด้านการบริหารการตลาดที่สูงกว่า (mean different = 0.61)

6. ด้านการบริหารการผลิต ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีระดับศักยภาพอยู่ในระดับสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 ส่วนผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์กลุ่มทั่วไป พบว่ามีศักยภาพความรู้เกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติด้านการบริหารการผลิตอยู่ในระดับปานกลางซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 และผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพด้านการบริหารการผลิตที่สูงกว่า (mean different = 0.45)

ดังนั้นจากสมมติฐาน 3 ผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1-20 มีศักยภาพทางการบริหารสูงกับผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ทั่วไป

ผลการทดสอบสมมติฐานผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผลิตภัณฑ์ดีเด่นลำดับที่ 1-20 มีศักยภาพทางการบริหารแตกต่างกับผู้บริหารกิจการในกลุ่มที่ไม่ได้รับการคัดเลือก พบว่า ผู้บริหารกิจการในโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ในกลุ่มที่มีผลิตภัณฑ์ดีเด่นมีศักยภาพทางการบริหารที่สูงกว่า

ส่วนที่ 7 ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินกิจการ รวมถึงความคิดเห็น

ตาราง 25 ปัญหาอุปสรรคด้านบริหารองค์กร/กลุ่ม และการจัดการทรัพยากรมนุษย์

(N = 164 กลุ่ม)

ปัญหา	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
1. สมาชิกขาดความรู้ในงานที่ปฏิบัติ	**53**	**32.32**
2. สมาชิกทำงานกลุ่มเป็นงานรองทำให้มีเวลาว่างไม่ตรงกัน	19	11.59
3. ขาดแคลนแรงงาน	19	11.59
4. ขาดการรวมกลุ่มที่ชัดเจน	11	6.71
5. ค่าตอบแทนต่ำ	9	5.48
6. ความขัดแย้งในการทำงาน	3	1.83

จากตาราง 25

ปัญหาอุปสรรคด้านบริหารองค์กร/กลุ่มและการจัดการทรัพยากรมนุษย์พบว่า การขาดความรู้ความเข้าใจในงานที่ปฏิบัติสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.32 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมาคือ สมาชิกทำงานกลุ่มเป็นงานรองทำให้มีเวลาว่างไม่ตรงกัน และขาดแคลนแรงงาน ร้อยละ 11.59 ขาดการรวมกลุ่มที่ชัดเจน ร้อยละ 6.71 ค่าตอบแทนต่ำ ร้อยละ 5.48 ความขัดแย้งในการทำงาน ร้อยละ 1.83 ตามลำดับ

ตาราง 26 ปัญหาอุปสรรคด้านการบริหารบัญชี

(N = 164 กลุ่ม)

ปัญหา	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
1. ขาดความรู้ด้านบัญชีทั่วไป	**4**	**2.43**
2. ขาดความรู้ด้านการทำบัญชี งบดุล กำไรสุทธิ	2	1.22

จากตาราง 26

ปัญหาอุปสรรคด้าน การบริหารบัญชี พบว่า การขาดความรู้ด้านบัญชีทั่วไปสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.43 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมา คือ ขาดความรู้ด้านการทำบัญชี งบดุล กำไรสุทธิ ร้อยละ 1.22 ตามลำดับ

ตาราง 27 ปัญหาอุปสรรคด้านการบริหารการเงิน

(N = 164 กลุ่ม)

ปัญหา	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
1. ขาดเงินทุนหมุนเวียน	**40**	**24.39**
2. ขาดงบประมาณสนับสนุน	38	23.17
3. การจัดทำระบบติดตามหนี้	2	1.22

จากตาราง 27

ปัญหาอุปสรรคด้าน การบริหารการเงิน พบว่า การขาดเงินทุนหมุนเวียนสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.39 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมา คือ ขาดงบสนับสนุน ร้อยละ 23.17 และการจัดทำระบบติดตามหนี้ ร้อยละ 1.22 ตามลำดับ

ตาราง 28 ปัญหาอุปสรรคด้านการบริหารการตลาด

(N = 164 กลุ่ม)

ปัญหา	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
1. การหาช่องทางจัดจำหน่ายสินค้า	**90**	**64.84**
2. บรรจุภัณฑ์ที่เหมาะสม	14	8.54
3. ขาดความรู้และประสบการณ์และด้านการตลาด	11	7.52
4. ความหลากหลายของสินค้า	11	6.71
5. พ่อค้าคนกลาง	10	6.10
6. ราคาสินค้าต่ำ	6	3.66

จากตาราง 28

ปัญหาอุปสรรคด้าน การบริหารการตลาด พบว่า การหาช่องทางจัดจำหน่ายสูงที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.84 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมา คือ ด้านบรรจุภัณฑ์ที่เหมาะสม ร้อยละ 8.54 ขาดความรู้และประสบการณ์ในด้านการตลาด ร้อยละ 7.52 ความหลากหลายของสินค้า ร้อยละ 6.71 พ่อค้าคนกลาง ร้อยละ 6.10 ด้านราคาสินค้าต่ำ ร้อยละ 3.66 ตามลำดับ

ตาราง 29 ปัญหาอุปสรรคด้านการบริหารการผลิต

(N = 164 กลุ่ม)

ปัญหา	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
1. ขาดวัตถุดิบในการผลิต	**37**	**22.56**
2. ขาดอุปกรณ์การผลิต	35	21.34
3. ขาดโรงเรือนและสถานที่ผลิต	26	15.85
4. ต้นทุนการผลิตสูง	12	7.32
5. สินค้าไม่มี อย.	11	6.71
6. การทำบรรจุภัณฑ์ที่สามารถเก็บรักษาสินค้าได้นาน	9	5.49
7. กำลังผลิตไม่ทันความต้องการ	8	4.88
8. ขาดมาตราฐานการผลิต	8	4.88

จากตาราง 29

ปัญหาอุปสรรคด้าน การบริหารการผลิต พบว่า ขาดวัตถุดิบในการผลิตสูงที่สุดคิดเป็นร้อยละ 22.56 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมา คือ ขาดอุปกรณ์การผลิต ร้อยละ 21.34 ขาดโรงเรือนและสถานที่ผลิต ร้อยละ 15.85 ต้นทุนการผลิตสูง ร้อยละ 7.32 สินค้าไม่มี อย. ร้อยละ 6.71 การทำบรรจุภัณฑ์ที่สามารถเก็บรักษาสินค้าได้นานร้อยละ 5.49 กำลังผลิตไม่ทันความต้องการร้อยละ 4.88 ขาดมาตราฐานการผลิต ร้อยละ 4.88 ตามลำดับ

ตาราง 30 ด้านที่ต้องการให้รัฐบาลช่วยเหลือ

(N = 164 กลุ่ม)

หัวข้อ	จำนวน (กลุ่ม)	ร้อยละ
1. การฝึกอบรมผู้บริหาร/ผู้นำกลุ่ม	**11**	**6.71**
2. อุปกรณ์การผลิต	**11**	**6.71**
3. การสนับสนุนเงินทุน	5	3.05
4. การมีส่วนร่วมของการปกครองส่วนท้องถิ่น	4	2.44
5. การประสานงานระหว่างหน่วยงานรัฐกับกลุ่ม	3	1.83
6. วัตถุดิบ	3	1.83
7. การสร้างค่านิยมในสินค้า	3	1.83
8. การส่งออก	2	1.22
9. การจัดทำหีบห่อให้สวยงาน/ลดการเลียนแบบของสินค้า	2	1.22
10. การติดต่อและการแสดงสินค้า	2	1.22

จากตาราง 30

กิจการต้องการให้รัฐบาลช่วยเหลือ พบว่า ด้านอุปกรณ์การผลิต และการฝึกอบรมผู้บริหาร/ผู้นำกลุ่มสูงที่สุด คือ คิดเป็นร้อยละ 6.71 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมา คือ การสนับสนุนเงินทุนร้อยละ 3.05 การมีส่วนร่วมของการปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 2.44 การประสานงานระหว่างหน่วยงานรัฐกับกลุ่ม ร้อยละ 1.83 วัตถุดิบ ร้อยละ 1.83 การสร้างค่านิยมในสินค้า ร้อยละ 1.83 การส่งออก ร้อยละ 1.22 การจัดทำหีบห่อให้สวยงาม/ลดการเลียนแบบของสินค้า ร้อยละ 1.22 การติดต่อและการแสดงสินค้า ร้อยละ 1.22 ตามลำดับ