



ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงดุลยภาพ :

กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

Relationship between board composition and performance measured by Balanced Scorecard :

Case study at Listed Companies in the Stock Exchange of Thailand

ภาวดี มนตรี

Pawadee Montree

**วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์**

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the

Degree of Master of Accountancy

Prince of Songkla University

2563

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงาน
เชิงคุณภาพ: กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
ผู้เขียน นางสาวภาวดี มนต์รี
สาขาวิชา บัญชี

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

คณะกรรมการสอบ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ มณีมัย)

.....ประธานกรรมการ
(ดร.ศิรดา นวลประดิษฐ์)

.....กรรมการ
(ดร.มัทนชัย สุทธิพันธุ์)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ มณีมัย)

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วน
หนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตรปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต

.....
(ศาสตราจารย์ ดร.ดำรงศักดิ์ ฟ้ารุ่งแสง)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ขอรับรองว่า ผลงานวิจัยนี้มาจากการศึกษาของนักศึกษาเอง และได้แสดงความขอบคุณบุคคลที่มีส่วนช่วยเหลือแล้ว

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ มณีมัย)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ลงชื่อ.....

(นางสาวภาวดี มนต์รี)

นักศึกษา

ขอรับรองว่า ผลงานวิจัยนี้ไม่เคยเป็นส่วนหนึ่งในการอนุมัติปริญญาในระดับใดมาก่อน และไม่ได้
ถูกใช้ในการยื่นขออนุมัติปริญญาในระดับนี้

ลงชื่อ.....

(นางสาวภาวดี มนต์รี)

นักศึกษา

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์	ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงาน เชิงคุณภาพ: กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
สาขาวิชา	บัญชี
ปีการศึกษา	2562

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การศึกษาใช้การวิเคราะห์เนื้อหาด้วยวิธีวัดค่าจากรายงานประจำปีของกลุ่มประชากรปี 2561 จำนวน 463 บริษัท จาก 7 อุตสาหกรรมและการวิเคราะห์ข้อมูล โดย การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ผลการศึกษาพบว่า ลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการมีลักษณะดังนี้ มีขนาดคณะกรรมการเฉลี่ย 10 คน สัดส่วนคณะกรรมการอิสระเฉลี่ยร้อยละ 41 บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยส่วนใหญ่มีการแยกตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหาร และมีความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทเฉลี่ย 7.71 ครั้งต่อปี และลักษณะของผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพมีลักษณะดังนี้ ด้านการเงินใช้ตัวชี้วัดอัตราผลตอบแทนเฉลี่ยร้อยละ 7.6 ด้านลูกค้าใช้ตัวชี้วัดอัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายเฉลี่ยร้อยละ 10.70 ด้านกระบวนการภายในใช้ตัวชี้วัดอัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือเฉลี่ย 21.67 เท่า และด้านการเรียนรู้และพัฒนาใช้ตัวชี้วัดชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงานเฉลี่ย 13.40 ต่อคน/ปี ผลการทดสอบความสัมพันธ์พบว่า สัดส่วนคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ ด้านการเรียนรู้และพัฒนา และความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านลูกค้าและด้านกระบวนการภายใน อย่างมีนัยสำคัญ

คำสำคัญ : องค์ประกอบของคณะกรรมการ, ผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ, ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

Thesis title	Relationship between board composition and performance measured by Balanced Scorecard : Case study at Listed Companies in the Stock Exchange of Thailand
Author	Miss Pawadee Montree
Major program	Accountancy
Academic year	2018

ABSTRACT

The purpose of this research is to study the board composition characteristics and investigate their relationship with the Balanced Scorecard performance for the companies listed on the Stock Exchange of Thailand. The research is based on the annual reports of 2018 for a total sample of 463 companies from 7 industries. Descriptive statistics analysis and multiple regression analysis have been applied. The mean board size is 10 members and on average 41 percent of them are independent. In addition, in most listed companies the CEO is not holding the position of chairman. They have on average 7.71 board meetings per year. The Balanced Scorecard performance characteristics are as follows: for finance, the mean return on assets is 7.6 percent; for customers, sales growth is 10.70 percent on average; for internal processes, the mean inventory turnover is 21.67; and, for research and development, employee training hours is 13.40 percent per person per year on average. The proportion of independent board members has been observed to have a significant positive impact on research and development, frequency of board meetings, customers and internal processes.

Keywords: Board Composition, Balanced scorecard Performance, The Stock Exchange of Thailand

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดีด้วยความกรุณาและความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปาริชาติ มณีมัย ซึ่งได้กรุณาเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และสละเวลาอันมีค่าให้คำปรึกษา ชี้แนะแนวทาง ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ เป็นอย่างดียิ่ง ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความกรุณาของท่านไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณ ดร.ศิริดา นวลประดิษฐ์และ ดร.มัทนชัย สุทธิพันธุ์ ที่ให้เกียรติเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และกรุณาให้คำชี้แนะอันเป็นประโยชน์ในการแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น อีกทั้งขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ตั้งแต่อดีตถึงปัจจุบัน นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณเพื่อนนักศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหิดลทุกท่าน ที่คอยให้คำแนะนำ ปรึกษา ช่วยเหลือตลอดระยะเวลาศึกษา

ที่สำคัญที่สุดผู้วิจัยขอขอบพระคุณครอบครัว คุณพ่อนายมณฑิธร มนตรี และคุณแม่ นางประโลม มนตรี ที่สนับสนุนด้านการศึกษาเล่าเรียนมาโดยตลอด และเป็นกำลังใจที่สำคัญยิ่งจนกระทั่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี

สุดท้ายนี้ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่สนใจ หากมีข้อผิดพลาดประการใด ขออภัยมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ภาวดี มนตรี

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(5)
ABSTRACT.....	(6)
กิตติกรรมประกาศ.....	(7)
สารบัญ.....	(8)
สารบัญภาพ.....	(10)
สารบัญตาราง.....	(11)
บทที่	
1. บทนำ.....	1
1.1. ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2. คำถามวิจัย.....	2
1.3. วัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	3
1.4. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
1.5. ขอบเขตของการวิจัย.....	4
1.6. นิยามศัพท์.....	5
2. แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
2.1. แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ.....	6
2.2. แนวคิดองค์ประกอบของคณะกรรมการ.....	9
2.3. แนวคิดเกี่ยวกับการวัดผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ.....	16
2.4. ทฤษฎีที่ใช้ในการศึกษา.....	20
2.5. สมมติฐานการวิจัย.....	23
2.7. กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	28
3. ระเบียบวิธีวิจัย.....	29
3.1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	29
3.2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลและการออกแบบเครื่องมือ.....	30
3.3. การวิเคราะห์ข้อมูล.....	33

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	35
4.1. ผลการวิเคราะห์ลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงาน เชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.....	35
4.2. ทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงาน เชิงคุณภาพ.....	38
4.3. ผลการสรุปการทดลองสมมติฐาน.....	44
5. บทสรุป การอภิปราย และข้อเสนอแนะระเบียบวิธีวิจัย.....	45
5.1. บทสรุปและการอภิปรายผลการศึกษา.....	45
5.2. ประโยชน์ที่ได้รับจากการศึกษา.....	60
5.3. ข้อจำกัดการศึกษา.....	62
5.4 ข้อเสนอแนะงานวิจัยในอนาคต.....	63
บรรณานุกรม.....	64
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก รายชื่อกลุ่มตัวอย่าง.....	70
ภาคผนวก ข แบบเก็บข้อมูล.....	89
ประวัติผู้วิจัย.....	91

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1 ภาพแสดงแนวคิดตัวแทนกิจการ.....	21
2.2 ภาพแสดงกรอบแนวคิดในการวิจัย.....	28

สารบัญญัตราง

ตารางที่	หน้า
2.1. ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพในแต่ละมุมมอง.....	16
3.1. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	30
3.2. วิธีการวัดค่าตัวแปร.....	31
4.1. แสดงค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน บริษัทที่มีองค์ประกอบ ของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทกลุ่ม อุตสาหกรรม.....	36
4.2. แสดงปริมาณค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุดของผลการ ดำเนินงานเชิงคุณภาพในแต่ละมุมมอง.....	37
4.3. แสดงจำนวนร้อยละ บริษัทที่มีองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงาน เชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทกลุ่มอุตสาหกรรม.....	38
4.4. แสดงการทดสอบค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Correlation)	39
4.5. การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Model).....	41
4.6. แสดงผลการสรุปการทดลองสมมติฐาน.....	43

บทที่ 1

บทนำ

1.1. ที่มาและความสำคัญของปัญหา

คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ก.ล.ต.) ได้นำแนวคิดการกำกับดูแลกิจการ (Corporate governance) มาใช้กับองค์กรของประเทศไทยเมื่อปี 2540 เนื่องจากเป็นรูปแบบการกำกับดูแลองค์กรประเภทหนึ่งที่สามารถสร้างมูลค่าใหม่ทางเศรษฐกิจ สร้างความสามารถในการแข่งขันของภาครัฐและภาคเอกชนและมีความสำคัญอย่างยิ่งสำหรับประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2554) โดยถูกกำหนดขึ้นเพื่อเป็นแนวในการกำกับดูแลองค์กรที่ประสบปัญหาความขัดแย้งข้อมูล Information Asymmetry และเพื่อปกป้องผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องทั้งในและนอกองค์กร และการจัดแย้งผลประโยชน์ระหว่างผู้เป็นเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นทั้งรายใหญ่และรายย่อย โดยมอบหมายให้ตัวแทนซึ่งเป็นบุคคลภายนอกเป็นผู้บริหารดูแลกิจการ สามารถจัด “ปัญหาตัวแทน” (Agency Problem) ของกิจการไปได้ (ศิลาพร ศรีจันทพร, 2551) โดยบริษัทจะต้องมีหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อลดปัญหาดังกล่าวและสมาคมส่งเสริมสถาบันการเงินได้จัดทำขึ้นเป็นประจำทุกปี สำหรับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย หลักการกำกับดูแลและแนวปฏิบัติที่ดี แบ่งเนื้อหาเป็น 5 หมวด ได้แก่ สิทธิของผู้ถือหุ้น การปฏิบัติตนต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ

กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่สำคัญเบื้องต้นที่มีความสำคัญ คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยผู้ถือหุ้น ประเด็นสำคัญที่ต้องนำมาพิจารณาในการ แต่งตั้งคือ ผู้บริหารคณะกรรมการและคณะกรรมการอิสระ ซึ่งควรมีความรู้ ความสามารถ มีประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัท องค์กรประกอบของคณะกรรมการที่ดีต้องแสดงให้เห็นถึงคณะกรรมการควรมีวิสัยทัศน์ มีภาวะการเป็นผู้นำ และมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเพื่อประโยชน์สูงสุดขององค์กรและผู้ถือหุ้นโดยรวม อย่างไรก็ตามคณะกรรมการควรกำหนดให้มีระบบแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างฝ่ายจัดการและคณะกรรมการและที่ชัดเจน และดูแลให้กิจการมีระบบงานที่ให้ความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรมต่างๆของกิจการได้ดำเนินไปในลักษณะที่มีจริยธรรมและถูกต้องตามกฎหมาย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2555) การมีระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใสตรวจสอบได้ ซึ่งช่วยสร้างความเชื่อมั่นและความมั่นใจต่อผู้ถือหุ้น

ผู้ลงทุน ผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย จึงกล่าวได้ว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ดี เป็นเครื่องมือเพื่อเพิ่มมูลค่ากิจการ ส่งเสริมการเติบโตอย่างยั่งยืนของกิจการและสร้างผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น (สิริชัย สกุลแพร์พาณิชย์, 2554) โดยผลการดำเนินงาน (Performance) เป็นผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ที่ได้จากระบบการ ผลิตและบริการ ซึ่งทำให้สามารถประเมินและเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์ มาตรฐาน ผลลัพธ์ที่ผ่านมาและองค์กรอื่นๆ ผลการดำเนินการอาจแสดงในรูปแบบที่เป็นการเงิน (Financial) และที่ไม่ใช่การเงิน (Non-financial) (การพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ, 2012) ในระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดีมียังให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียหลายกลุ่มด้วยกันที่สำคัญ ได้แก่ ลูกค้า พนักงาน คู่ค้า ผู้ถือหุ้น หรือผู้ลงทุน เจ้าหนี้และชุมชนที่บริษัทตั้งอยู่ สังคมหรือภาครัฐ

จากการศึกษาในอดีตที่ผ่านมา พบว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ส่วนใหญ่ของประเทศไทยให้ความสำคัญกับผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินเพียงด้านเดียว Beiner et al. (2004) Johl et al. (2015) จิตอุษา ชันทอง และ กัลยกิตติ์ กิริติอังกูร (2560) อาจกล่าวได้ว่าผลการดำเนินงานด้านที่ไม่เป็นตัวเงินมีความสำคัญไม่ต่างจากผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงิน เนื่องด้วยการพัฒนาบุคลากรที่มีความพร้อมทั้งการและใจ มีการบริหารกระบวนการภายในที่มีประสิทธิภาพและมีความใส่ใจคุณภาพสินค้าและบริการเพื่อตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้า ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินในอนาคต องค์กรมีรากฐานที่แข็งแกร่ง มั่นคง ย่อมทำให้องค์กรเติบโตได้อย่างยั่งยืน (Rotchana, 2019)

ดังนั้นจึงเป็นที่มาของแนวคิดที่จะศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย บริษัทจะต้องให้ความสำคัญกับผลการดำเนินงานทั้งสองด้านไปพร้อมกัน เพื่อให้การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีแนวทางแนวปฏิบัติ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและสอดคล้องกันจะต้องคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในด้านที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินหรือผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของประเทศไทย

1.2. คำถามวิจัย

1.2.1 บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพในภาพรวมอย่างไร

1.2.2 องค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมอง ได้แก่ ด้านการเงิน ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน และด้านการเรียนรู้และพัฒนาของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่ และทิศทางใด

1.3. วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1.3.1 เพื่อศึกษาลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1.3.2 เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมอง ได้แก่ ด้านการเงิน ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน และด้านการเรียนรู้และพัฒนาของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่ และทิศทางใด

1.4. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เชิงทฤษฎี

- เพื่อเป็นประโยชน์ในการศึกษาทฤษฎีตัวแทน Agency Theory ในการอธิบายถึงความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงิน ได้แก่ ด้านการเงิน

- เพื่อเป็นประโยชน์ในการศึกษาทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholder Theory ในการอธิบายถึงความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงิน ได้แก่ ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และพัฒนา

- เพื่อเป็นประโยชน์ในการทดสอบความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมอง ได้แก่ ด้านการเงิน ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน และด้านการเรียนรู้และพัฒนา

เชิงปฏิบัติ

- เพื่อให้ทราบว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ เป็นเป็นแนวทางให้บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตระหนักและให้ความสำคัญของผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพเพื่อการเติบโตอย่างยั่งยืนและมั่นคงในอนาคต

- เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับนักวิเคราะห์หลักทรัพย์ นักลงทุน ผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นที่เกี่ยวข้องในการประกอบการตัดสินใจลงทุน

- เพื่อเป็นแนวทางของบริษัทในการสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้ถือหุ้น นักลงทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องและเล็งเห็นถึงความสำคัญและองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ดีจะต้องคำนึงถึงผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินและเพื่อการส่งเสริมการพัฒนาอย่างยั่งยืนและความสำเร็จขององค์กรในอนาคต

1.5. ขอบเขตการวิจัย

ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1.4.1 ขอบเขตเนื้อหา

การศึกษานี้มุ่งศึกษาและทดสอบลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมองของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ ขนาดของคณะกรรมการ การควมรวมตำแหน่ง ประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหาร ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท และคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี ซึ่งมีปัจจัยควบคุม ได้แก่ อายุกิจการ จะส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินหรือไม่ และทิศทางใด โดยใช้ข้อมูลที่ได้มาจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (second data) ที่รวบรวมจากรายงานประจำปีของแต่ละบริษัท ข้อมูลแสดงรายงานข้อมูลประจำ (แบบ 56-1 และ 56-2) งบการเงินและ www.set.or.th

1.4.2 ขอบเขตประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 610 บริษัท ปี 2561 เนื่องจากข้อมูลคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีของประเทศไทยมีคะแนนเป็นอันดับที่ 1 ในกลุ่มประเทศอาเซียน และจะทำให้เห็นถึงผลการศึกษาได้ใกล้เคียงความเป็นจริงตรงกับปัจจุบันมากที่สุด ผู้วิจัยจะยกเว้นกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน ได้แก่ ธุรกิจเงินทุนและหลักทรัพย์ ธุรกิจประกันภัยและประกันชีวิต ธุรกิจธนาคาร กองทุนต่างๆ และหมวดบริษัทจดทะเบียนที่อยู่ระหว่างฟื้นฟูการดำเนินงาน ดังนั้น ประชากรและกลุ่มตัวอย่างการศึกษานี้ คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี 2561 จำนวน 463 บริษัท จาก 7 อุตสาหกรรม

1.4.3 ขอบเขตระยะเวลา

การศึกษานี้ผู้วิจัยทำการวิจัย ศึกษา ค้นคว้าและทบทวนวรรณกรรม ระหว่างเดือนกรกฎาคม - เดือนกันยายน พ.ศ. 2562 และทำการเก็บข้อมูลระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2562 ถึงเดือนมกราคม พ.ศ. 2563

1.6. นิยามศัพท์

องค์ประกอบของคณะกรรมการ หมายถึง กรรมการบริษัทที่เป็นผู้บริหารมีอำนาจในการลงนามผูกพันบริษัทและกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร แบ่งเป็นกรรมการอิสระและกรรมการภายนอก มีวิสัยทัศน์ มีภาวะการเป็นผู้นำ และมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดขององค์กรและผู้ถือหุ้น โดยรวม อย่างไรก็ตามคณะกรรมการควรกำหนดให้มีการระบบแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างฝ่ายจัดการและคณะกรรมการและอย่างชัดเจน และดูแลให้กิจการมีระบบการทำงานที่สร้างความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรมต่างๆของกิจการได้ดำเนินไปในลักษณะที่มีจริยธรรมและถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งถูกกำหนดไว้ในหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี หมวดที่ 5 ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555)

ผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ หมายถึง เป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่ใช้ในการถ่ายทอดรายละเอียดการปฏิบัติงาน ให้ความสำคัญกับข้อมูลเชิงกลยุทธ์ทั้งในส่วนที่เป็นข้อมูลทางการเงิน ได้แก่ ด้านการเงิน และข้อมูลที่ไม่ใช่ข้อมูลทางการเงิน ได้แก่ ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายในและการเรียนรู้และพัฒนาไปพร้อมกัน (เบญจมาศ อภิลิทธิภิญโญ , 2555)

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ หมายถึง บริษัทมหาชนจำกัดที่ได้รับอนุมัติจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ให้สามารถออกและเสนอขายหลักทรัพย์ต่อประชาชนและได้รับอนุมัติจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยให้เข้าเป็นบริษัทจดทะเบียนใน SET ตามขนาดของทุนจดทะเบียนชำระแล้วและคุณสมบัติอื่นๆ ที่ตลาดหลักทรัพย์ฯ กำหนด (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560)

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้รวบรวมแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งเป็นหัวข้อตามลำดับ ดังนี้

- 2.1 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ
- 2.2 แนวคิดองค์ประกอบของคณะกรรมการ
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการวัดผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ
- 2.4 ทฤษฎีที่ใช้ในการศึกษา
- 2.5 สมมติฐานการวิจัย
- 2.6 กรอบแนวคิดงานวิจัย

2.1 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance)

จากการศึกษาเกี่ยวกับแนวคิดการกำกับดูแลกิจการ หรือ บรรษัทภิบาล จากงานหนังสือ ตำรา บทความ เอกสารงานวิจัยต่างๆ ทั้งในอดีตและจนถึงปัจจุบัน ได้ให้ความหมาย คำนิยามและคำจำกัดความ ดังนี้

สังเวียน อินทรวิชัย (2548 : 23) ให้ความหมายว่า “การกำกับดูแลกิจการ หมายถึงระบบที่จัดให้มีกระบวนการและ โครงสร้างของภาวะผู้นำและการควบคุมกิจการให้มีความรับผิดชอบตามที่ด้วยความโปร่งใส และสร้างความสามารถในการแข่งขันเพื่อรักษาเงินลงทุนและเพิ่มคุณค่าให้กับการผู้ถือหุ้น ในระยะยาวภายในกรอบการมีจริยธรรมที่ดีโดยรวมประกอบ”

วรกมล เกษมทรัพย์ (2553 : 2) ให้ความหมายว่า “การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance : CG) เป็นสิ่งที่ทำให้กิจการมีระบบการจัดการและระบบการบริหารอย่างมีคุณภาพ มีผลการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานและมีการเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใส เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขัน ส่งเสริมประสิทธิภาพ และเพิ่มมูลค่าให้แก่กิจการ ซึ่งจะสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ทุกฝ่าย”

ฉันทันท์ จันทรเขตต์ (2554 : 9) ให้ความหมายว่า “การกำกับดูแลกิจการ หมายถึงหลักของการบริหารจัดการองค์กรที่มุ่งเน้นให้ทุกคน ทุกฝ่ายมีส่วนได้เสีย (Stakeholders) พึงใช้สิทธิความเป็นเจ้าของ (Ownership Rights) เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนเองผ่านกลไกการ

บริหาร ซึ่งผู้มีส่วนได้เสียในที่นี้ ได้แก่ ลูกค้า พนักงานบริษัท เจ้าหนี้ ผู้ถือหุ้น คณะกรรมการบริษัท ตัวแทนจำหน่าย คู่แข่งขันทางการค้า ปัจจัยการผลิต รวมถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม”

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2555 : 1) ให้ความหมายว่า “การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) หรือบรรษัทภิบาล ตามความหมายของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คือ ระบบที่จัดให้มีโครงสร้างและกระบวนการของความสัมพันธ์ระหว่างผู้ถือหุ้น ฝ่ายจัดการและคณะกรรมการ ในการสร้างความสามารถต่อการแข่งขัน ไปสู่การเติบโตและเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นในอนาคตและระยะยาว โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียอื่นที่เกี่ยวข้อง”

ดังนั้น การกำกับดูแลกิจการ คือ ระบบการปกป้องสิทธิความเป็นเจ้าของ (Ownership Rights) และรักษาผลประโยชน์และคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย (Stakeholders) โดยผ่านกระบวนการของความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการ ฝ่ายจัดการและผู้ถือหุ้น และนำพาองค์กรสู่การเติบโตและยั่งยืนในอนาคต

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2555 ประกอบด้วย หลักการและแนวปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ แต่ไม่รวมถึงเรื่องที่ถูกกฎหมายกำหนดให้ปฏิบัติไว้ชัดเจนแล้ว ซึ่งเนื้อหา แบ่งเป็น 5 หมวด ได้แก่

1. สิทธิของผู้ถือหุ้น

หลักการ

ผู้ถือหุ้นมีสิทธิในความเป็นเจ้าของ โดยควบคุมบริษัทผ่านการแต่งตั้งคณะกรรมการให้ มีสิทธิในการตัดสินใจเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของบริษัทและทำหน้าที่แทนตน กิจการควรส่งเสริมให้ผู้ถือหุ้นได้ใช้สิทธิของตนและสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้ถือหุ้น อาทิ การได้รับข่าวสารข้อมูลของกิจการอย่างเพียงพอ การมีส่วนร่วมในกำไรของกิจการ การซื้อขายหรือโอนหุ้น การเข้าร่วมในการประชุมเพื่อใช้สิทธิของตนที่พึงมีออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อแต่งตั้งผู้สอบบัญชี แต่งตั้งหรือถอดถอนกรรมการ และเรื่องที่มีผลกระทบต่อบริษัท เช่น การกำหนดหรือการแก้ไขข้อบังคับและหนังสือ บริคณห์สนธิ การลดทุนหรือเพิ่มทุนและการอนุมัติรายการพิเศษ การจัดสรรเงินปันผล เป็นต้น (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555)

2. การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน

หลักการ

ผู้ถือหุ้นทุกรายทั้งผู้ถือหุ้นที่เป็นผู้บริหารและผู้ถือหุ้นที่ไม่เป็นผู้บริหาร รวมทั้งผู้ถือหุ้นต่างชาติ ควรได้รับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรมและเท่าเทียมกัน ผู้ถือหุ้นส่วนน้อยที่ถูกละเมิด

สิทธิจำเป็นต้องมีโอกาสในการได้รับการชดเชย การสร้างความมั่นใจให้กับผู้ถือหุ้นว่า ฝ่ายจัดการจะดูแลและคณะกรรมการให้การใช้จ่ายเงินของผู้ถือหุ้นเป็นไปอย่างเหมาะสม ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างยิ่งต่อความมั่นใจในการลงทุนกับบริษัท คณะกรรมการจึงควรกำกับดูแลให้ผู้ถือหุ้นได้รับการปกป้องสิทธิขั้นพื้นฐานและปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกันตามที่ได้กล่าวไว้แล้วในหลักการหมวดที่ 1 สิทธิของผู้ถือหุ้น (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555)

3. บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย

หลักการ

ผู้มีส่วนได้เสียควรได้รับการดูแลจากกิจการตามสิทธิที่ตนพึงมีและตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง คณะกรรมการต้องมีกระบวนการในการส่งเสริมเพื่อให้เกิดกระบวนการสร้างความร่วมมือระหว่างองค์กรกับผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องในการสร้างความมั่งคั่ง ความยั่งยืนทางการเงินและความมั่นคงขององค์กรในระบบการกำกับดูแลกิจการมีผู้มีส่วนได้เสียที่สำคัญ อาทิ นักลงทุนหรือผู้ถือหุ้น พนักงานลูกค้า เจ้าหนี้ คู่ค้า ชุมชนที่กิจการตั้งอยู่ สังคม และภาครัฐ รวมไปถึงและผู้สอบบัญชีอิสระและ คู่แข่ง เป็นต้น คณะกรรมการต้องกำหนดนโยบายให้มีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่มโดยคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวตามข้อตกลงที่มีกับองค์กรหรือตามกฎหมาย ไม่ควรกระทำการใดๆ ที่เป็นการละเมิดสิทธิพึงมีของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องเหล่านั้นและควรกำหนดมาตรการชดเชยกรณีผู้มีส่วนได้เสียได้รับความเสียหายจากการละเมิดสิทธิ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555)

4. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส

หลักการ

คณะกรรมการควรดูแลให้กิจการเปิดเผยข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการ ทั้งนี้รวมไปด้วยข้อมูลทางการเงินและข้อมูลที่มีใช้ข้อมูลทางการเงิน อย่างครบถ้วน ถูกต้อง ทันเวลา และโปร่งใส ผ่านช่องทางที่เข้าถึงข้อมูลได้ง่ายดาย ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือและมีความเท่าเทียมกันของข้อมูลของบริษัทรวมไปถึงรายงานทางการเงินและข้อมูลที่มีใช้ข้อมูลทางการเงินต่างๆตามข้อกำหนดของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และข้อมูลอื่นๆที่เกี่ยวข้อง เช่น นโยบายเกี่ยวกับการดูแล นโยบายการกำกับดูแลกิจการ สิ่งแวดล้อมและสังคมและการปฏิบัติตามนโยบายต่างๆ การทำหน้าที่ในรอบปีที่ผ่านมาของคณะกรรมการและคณะกรรมการชุดย่อย ดังกล่าว (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555)

5 ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ

หลักการ

คณะกรรมการมีหน้าที่ที่สำคัญในการกำกับดูแลกิจการเพื่อให้กิจการได้รับประโยชน์สูงสุด คณะกรรมการมีบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่ต่อผู้ถือหุ้นและมีความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร คณะกรรมการควรมีวิสัยทัศน์ มีภาวะการเป็นผู้นำ และมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเพื่อประโยชน์สูงสุดขององค์กรและผู้ถือหุ้นโดยรวม อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการควรกำหนดให้มีระบบการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างฝ่ายบริหารและคณะกรรมการอย่างชัดเจนและดูแลให้องค์กรมีระบบงานที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรม ปรากฏการณ์ของผลของผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจเข้ามาแทรกแซงฝ่ายบริหารหรือควบคุมและสร้างความมั่นใจให้กับบุคคลภายนอกได้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555)

2.2 แนวคิดองค์ประกอบของคณะกรรมการ

องค์ประกอบของคณะกรรมการ ประกอบด้วย กรรมการบริษัทที่เป็นผู้บริหาร คือ มีอำนาจในการลงนามผูกพันบริษัทและกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร แบ่งเป็นกรรมการอิสระและกรรมการมิวิสัยทัศน์ วิสัยทัศน์ มีภาวะการเป็นผู้นำ และมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเพื่อประโยชน์สูงสุดขององค์กรและผู้ถือหุ้นโดยรวม อย่างไรก็ตามคณะกรรมการควรกำหนดให้มีระบบการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างฝ่ายบริหารและคณะกรรมการอย่างชัดเจนและดูแลให้องค์กรมีระบบงานที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรมต่างๆของกิจการได้ดำเนินไปในลักษณะที่มีจริยธรรมและถูกต้องตามกฎหมาย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555) กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่สำคัญเบื้องต้น คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการโดยผู้ถือหุ้น ประเด็นสำคัญที่ต้องนำมาพิจารณาในการ แต่งตั้งคือ โครงสร้างหรือองค์ประกอบของคณะกรรมการ ประเด็นที่เกี่ยวกับโครงสร้าง ได้แก่ ขนาดของคณะกรรมการ สัดส่วนของกรรมการอิสระและไม่อิสระ สัดส่วนของกรรมการที่เป็นผู้บริหารและไม่ใช่ผู้บริหาร คุณสมบัติของกรรมการในคณะ ซึ่งควรมีความหลากหลายของความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่เหมาะสมกับลักษณะธุรกิจ สามารถทำประโยชน์และสร้างคุณค่าให้กับบริษัท (ยุทธ วรรณธรร, 2558) ดังนั้น หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2555 ซึ่งเนื้อหาแบ่งเป็น 5 หมวด โดยผู้วิจัยได้ทำการศึกษาหลักการและแนวทางปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการซึ่งส่วนใหญ่ครอบคลุมอยู่ในหมวดที่ 5 ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ประกอบด้วย หลักการ กฎเกณฑ์ ข้อกำหนดและข้อบังคับ ดังนี้

หลักการขององค์ประกอบคณะกรรมการ

- คณะกรรมการมีบทบาทและส่วนสำคัญในการกำกับดูแลกิจการเพื่อประโยชน์สูงสุดของกิจการที่มีอยู่ คณะกรรมการมีความรับผิดชอบต่อผลในการการปฏิบัติหน้าที่ต่อผู้ถือหุ้นและมีความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร

- คณะกรรมการควรมีวิสัยทัศน์ มีภาวะการเป็นผู้นำ และมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเพื่อประโยชน์สูงสุดขององค์กรและผู้ถือหุ้นโดยรวม อย่างไรก็ตามคณะกรรมการควรกำหนดให้มีระบบการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบระหว่างฝ่ายบริหารและคณะกรรมการและอย่างชัดเจน และดูแลให้กิจการมีระบบงานที่สร้างความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรมต่างๆของกิจการได้ดำเนินไปแล้วนั้นในลักษณะที่มีจริยธรรมและถูกต้องตามกฎหมาย

- คณะกรรมการประกอบไปด้วยกรรมการที่มีคุณสมบัติหลากหลาย ทั้งในความสามารถเฉพาะด้าน ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์กับต่อองค์กร รวมทั้งการสละเวลาและความพยายามในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ เพื่อเสริมสร้างให้องค์กรมีคณะกรรมการที่เข้มแข็ง กระบวนการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัทเพื่อให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นเป็นผู้แต่งตั้ง ต้องมีความโปร่งใสและปราศจากอิทธิพลของผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจเข้ามาแทรกแซงฝ่ายจัดการ หรือควบคุม และสร้างความมั่นใจให้กับบุคคลภายนอก

- กรรมการทุกคนควรเข้าใจเป็นอย่างดีถึงลักษณะการดำเนินธุรกิจของบริษัทและหน้าที่ความรับผิดชอบของกรรมการ พร้อมทั้งจะปรับปรุงตัวเองให้ทันสมัยอยู่ตลอดเวลาและแสดงความคิดเห็นของตนอย่างเป็นอิสระ กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต รอบคอบและระมัดระวัง โดยจะต้องเป็นธรรมต่อผู้ถือหุ้นทุกและคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของกิจการและ โดยได้รับข้อมูลที่ครบถ้วนและถูกต้อง อย่างไรก็ตามกรรมการทุกคนควรสละเวลาให้เพียงพอเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายได้อย่างเต็มที่ และเป็นหน้าที่ของกรรมการที่จะต้องเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการทุกครั้ง ยกเว้นกรณีที่มีเหตุผลพิเศษจริงๆ

- การกำหนดค่าตอบแทนของกรรมการเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของกรรมการโดยตรง ซึ่งกรรมการไม่ควรอนุมัติค่าตอบแทนของตนเอง อย่างไรก็ตามคณะกรรมการควรจัดให้มีกระบวนการกำหนดค่าตอบแทนที่ขอความเห็นชอบจากผู้ถือหุ้นและมีโปร่งใส ระดับและองค์ประกอบของค่าตอบแทนกรรมการควรเพียงพอและเหมาะสมที่จะและแรงจูงใจที่มีคุณภาพตามที่ต้องการ แต่ควรหลีกเลี่ยงการจ่ายที่เกินสมควร (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555)

แนวปฏิบัติที่ดีขององค์ประกอบของคณะกรรมการ ได้แก่

สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ Board independence (IND)

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านสัดส่วนคณะกรรมการอิสระระบุไว้ว่า “คณะกรรมการควรมีกรรมการอิสระที่สามารถให้ความเห็นเกี่ยวกับการทำงานของฝ่ายจัดการได้อย่างอิสระในจำนวน โดยสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ประกาศกำหนดและกรรมการที่ไม่ได้เป็นกรรมการอิสระ สัดส่วนคณะกรรมการอิสระควรเป็นไปตามสัดส่วนอย่างยุติธรรมจากเงินลงทุนของผู้ถือหุ้นในแต่ละกลุ่ม ซึ่งในกรณีต่อไป นี้ คณะกรรมการจำเป็นต้องประกอบด้วยกรรมการอิสระมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด” คณะกรรมการต้องระเบียบข้อกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการไว้อย่างชัดเจน โดยระบุไว้ในนโยบายการกำกับดูแลกิจการ คณะกรรมการควรพิจารณาคุณสมบัติของบุคคลที่จะเข้ามาเป็น “กรรมการอิสระ” เพื่อให้กรรมการอิสระขององค์กรมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง มีลักษณะเฉพาะและเหมาะสมกับกิจการ เป็นไปด้วยความเป็นอิสระซึ่งอย่างน้อยต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ได้กำหนดไว้ นอกจากนี้ คณะกรรมการควรกำหนดให้กรรมการอิสระมีวาระการดำรงตำแหน่งต่อเนื่องไม่เกิน 9 ปี นับจากวันที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการอิสระครั้งแรก ในกรณีที่จะแต่งตั้งกรรมการอิสระนั้นให้ดำรงตำแหน่งต่อไป คณะกรรมการควรพิจารณาอย่างสมเหตุสมผลถึงความจำเป็นดังกล่าว (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555) จากการศึกษาในของอดีตของ Jermias and Gani (2014) ศึกษาเรื่องผลกระทบของทุนของคณะกรรมการและลักษณะคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานของบริษัท มีวัตถุประสงค์การศึกษาเพื่อศึกษาผลกระทบของทุนของคณะกรรมการต่อความสัมพันธ์ระหว่างการควรวางตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหาร สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ ส่วนของผู้ถือหุ้นในการบริหารจัดการ และผลการดำเนินงาน เก็บรวบรวมข้อมูลจากตลาดหุ้นของสหรัฐจำนวน 500 บริษัท ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระมีผลกระทบเชิงลบต่อผลการดำเนินงาน และส่วนของผู้ถือหุ้นมีผลกระทบเชิงบวกต่อผลการดำเนินงาน

ขนาดของคณะกรรมการ Board size (SIZE)

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านขนาดของคณะกรรมการระบุไว้ว่า “คณะกรรมการควรกำหนดโครงสร้างของคณะกรรมการให้ประกอบด้วยกรรมการที่มีคุณสมบัติหลากหลาย ทั้งในด้านทักษะ ประสบการณ์ ความสามารถเฉพาะด้านที่เป็นประโยชน์กับบริษัท เพศ และต้องมีกรรมการที่

ไม่ได้เป็นกรรมการบริหารอย่างน้อย 1 คนที่มีประสบการณ์ในด้านธุรกิจหรือประเภทของอุตสาหกรรมหลักที่องค์กรดำเนินกิจการอยู่และคณะกรรมการควรจัดให้มีการเปิดเผยนโยบายในการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการที่มีจำนวนปีการดำรงตำแหน่งกรรมการในกิจการของกรรมการแต่ละคน รวมถึงองค์ประกอบที่มีความหลากหลายในรายงานประจำปี และบนเว็บไซต์ของกิจการ อย่างไรก็ตามคณะกรรมการควรมีขนาดที่เหมาะสมและประกอบด้วยบุคคลที่มีประสบการณ์ มีความรู้ และความสามารถที่เพียงพอ เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยต้องมีจำนวนคณะกรรมการที่เหมาะสมซึ่งไม่น้อยกว่า 5 คน และไม่ควรเกิน 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภท ขนาด และความซับซ้อนของธุรกิจ” (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555) จากการศึกษาในของอดีตของ Beiner et al. (2004). ศึกษาเรื่องขนาดคณะกรรมการและความเป็นอิสระเป็นกลไกในการกำกับดูแลกิจการหรือไม่ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจว่าขนาดของคณะกรรมการถือเป็นกลไกการกำกับดูแลที่เป็นอิสระหรือไม่ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์สวีเดนแลนด์ (SWX) จำนวน 267 บริษัท ซึ่งไม่รวมธนาคาร บริษัทประกันภัยและบริษัทด้านการเงินอื่นๆ ผลการศึกษาพบว่าขนาดคณะกรรมการเป็นกลไกการกำกับดูแลที่เป็นอิสระ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขนาดกระดานเป็นอิสระจากองค์ประกอบของคณะกรรมการอย่างไรก็ตามในทางตรงกันข้ามไม่พบความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญระหว่างขนาดของคณะกรรมการและการประเมินมูลค่าของ บริษัท โดยใช้ตัวชี้วัด Tobin's Q

การแยกตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหาร Non-Executive Chairman (NEC)

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการแยกตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหารระบุไว้ว่า ประธานกรรมการและประธานบริหารมีหน้าที่ความรับผิดชอบต่างกัน คณะกรรมการต้องกำหนดอำนาจและหน้าที่ของประธานกรรมการและประธานบริหารอย่างชัดเจน และเพื่อไม่ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีอำนาจโดยไม่จำกัด จึงต้องแยกบุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการออกจากบุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานบริหาร คณะกรรมการจำเป็นต้องเลือกให้กรรมการอิสระดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ คณะกรรมการจำเป็นต้องกำหนดหลักเกณฑ์ในการให้กรรมการดำรงตำแหน่งในกิจการอื่น เพื่อประสิทธิภาพการทำงานของกรรมการที่ดำรงตำแหน่งหลากหลายกิจการเป็นไปอย่างรอบคอบ และเพื่อให้มั่นใจว่ากรรมการสามารถมุ่งมั่น และทุ่มเทเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรได้อย่างเพียงพอ ซึ่งต้องกำหนดจำนวนกิจการที่กรรมการแต่ละบุคคลจะไปดำรงตำแหน่งให้เหมาะสมกับสภาพหรือลักษณะธุรกิจของกิจการ ซึ่งไม่ควรเกิน 5 บริษัทจดทะเบียน เนื่องด้วยประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการ กิจการอาจมีประสิทธิภาพที่ลดลง หากจำนวนกิจการที่กรรมการไปดำรงตำแหน่งมีจำนวนที่มากจนเกินไป และ

คณะกรรมการควรกำหนดวิธีปฏิบัติและนโยบายในการไปดำรงตำแหน่งกรรมการที่บริษัทอื่นของ
 ประธานกรรมการและประธานบริหารของบริษัทอย่างชัดเจน ทั้งนี้จำนวนกิจการที่สามารถไปดำรง
 ตำแหน่งได้และประเภทของตำแหน่งกรรมการ ทั้งนี้ ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ
 (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555) จากการศึกษาในของอดีตของจินดาหรรษา แสงอังคนาวิน
 (2560) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างคณะกรรมการกับความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทน
 ต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เอ็มเอไอ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา
 ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างคณะกรรมการกับความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้
 ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ MAI โดยเก็บรวบรวมข้อมูลทุกข้อมูของบริษัท
 จากรายงานประจำปี ในช่วงระหว่างปี 2557 ถึง 2559 ประชากร คือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาด
 หลักทรัพย์ MAI ทั้งหมด 166 บริษัท ผลการศึกษาพบว่า จำนวนครั้งการประชุมของคณะกรรมการ
 ส่งผลกระทบต่ออัตราเชิงบวกอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ซึ่งขนาดของคณะกรรมการ
 บริษัท สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการในบริษัท สัดส่วนของคณะกรรมการด้าน
 วิชาชีพบัญชีต่อคณะกรรมการอิสระ ค่าตอบแทนของคณะกรรมการบริษัท และจำนวนครั้งการ
 ประชุมของคณะกรรมการไม่พบความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้
 ถือหุ้น

ความถี่การประชุมคณะกรรมการ Board Meetings (MEET)

หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านความถี่การประชุมคณะกรรมการระบุไว้ว่า
 “บริษัทควรจัดให้มีกำหนดวาระการประชุมและการประชุมคณะกรรมการเป็นการล่วงหน้า โดย
 ต้องแจ้งให้กรรมการแต่ละท่านทราบกำหนดการดังกล่าว เพื่อให้กรรมการสามารถเข้าร่วมประชุม
 และจัดแบ่งเวลาได้อย่างเหมาะสม เพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำกับ ควบคุมและดูแลการ
 ปฏิบัติงานของฝ่ายจัดการได้อย่างต่อเนื่องและทันการณ์ โดยข้อกำหนดการประชุมจำนวนครั้งของ
 การประชุมคณะกรรมการควรพิจารณาให้เหมาะสมกับความรับผิดชอบของคณะกรรมการ
 ภาระหน้าที่และลักษณะการดำเนินงานของแต่ละกิจการ อย่างไรก็ตามไม่ควรน้อยกว่า 6 ครั้งต่อ
 ปี ในกรณีที่กิจการไม่ได้มีการประชุมเป็นประจำทุกเดือนทุกเดือน กิจการจำเป็นต้องส่งรายงานผล
 การดำเนินงานให้คณะกรรมการทราบในเดือนที่มิได้มีการประชุม โดยมีการหลักเกณฑ์ที่สำคัญ”
 ดังนี้

- ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการควรร่วมกันพิจารณาการเลือกเรื่องเข้าวาระ
 การประชุมคณะกรรมการ โดยดูให้แน่ใจว่าเรื่องที่สำคัญได้นำเข้าร่วมไว้แล้ว โดยเปิดโอกาสให้
 กรรมการแต่ละคนมีอิสระที่จะเสนอเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อบริษัทเข้าสู่วาระการประชุม

- เอกสารประกอบการประชุมควรส่งให้แก่กรรมการเป็นการล่วงหน้าอย่างน้อย 5 วันทำการก่อนวันประชุม
- กรรมการทุกคนควรเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 ของจำนวนการประชุม คณะกรรมการทั้งหมดที่ได้จัดให้มีขึ้นในรอบปี
- ประธานคณะกรรมการควรจัดสรรเวลาไว้อย่างเพียงพอที่ฝ่ายจัดการจะเสนอเรื่องและมากพอที่กรรมการจะอภิปรายปัญหาสำคัญกันอย่างรอบคอบโดยทั่วกัน ประธานกรรมการควรส่งเสริมให้มีการใช้ดุลยพินิจที่รอบคอบ กรรมการทุกคนควรให้ความสนใจกับประเด็นทุกเรื่องที่น่าสู่ที่ประชุม รวมทั้งประเด็นการกำกับดูแลกิจการ
- คณะกรรมการควรสนับสนุนให้กรรมการผู้จัดการเชิงผู้บริหารระดับสูงเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการเพื่อให้สารสนเทศรายละเอียดเพิ่มเติมในสถานะที่เกี่ยวข้องกับปัญหาโดยตรง และเพื่อมีโอกาสรู้จักผู้บริหารระดับสูงสำหรับใช้ประกอบการพิจารณาแผนการสืบทอดงาน
- คณะกรรมการควรเข้าถึงสารสนเทศที่จำเป็นเพิ่มเติมได้จากกรรมการผู้จัดการ เลขานุการบริษัท หรือผู้บริหารอื่นที่ได้รับมอบหมาย ภายในขอบเขตนโยบายที่กำหนด และในกรณีที่เป็นคณะกรรมการอาจจัดให้มีการเห็นอิสระจากที่ปรึกษาหรือผู้ประกอบวิชาชีพภายนอก โดยถือเป็นค่าใช้จ่ายของบริษัท
- คณะกรรมการควรถือเป็นนโยบายให้กรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารมีโอกาสที่จะประชุมระหว่างกันเองตามความจำเป็น เพื่ออภิปรายปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดการที่อยู่ในความสนใจ โดยไม่มีฝ่ายจัดการร่วมด้วย และควรแจ้งให้กรรมการผู้จัดการทราบถึงผลการประชุมด้วย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555) จากการศึกษาของ Taghizadeh and Saremi (2013) ศึกษาเรื่อง คณะกรรมการและผลการดำเนินงานของบริษัท: หลักฐานจาก บริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์มาเลเซีย มีวัตถุประสงค์เพื่อการตรวจสอบผลกระทบของคุณลักษณะของคณะกรรมการ โดยการประชุมคณะกรรมการกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารต่อผลการดำเนินงานของบริษัท และเพื่อการตรวจสอบผลกระทบของความหลากหลายทางเพศที่มีต่อการทำงานของบริษัท ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ การรวบรวมข้อมูลและข้อมูลทั้งหมดเป็นข้อมูลทฤษฎี กลุ่มตัวอย่าง คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของมาเลเซียในปี 2551 จำนวน 150 บริษัท ผลการศึกษาพบว่า ความถี่สูงของการประชุมคณะกรรมการมีอิทธิพลทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นลดลง แสดงให้เห็นว่าผลกระทบของคุณลักษณะของคณะกรรมการและความหลากหลายทางเพศต่อผลการดำเนินงานของบริษัท มีประโยชน์สำหรับผู้กำหนดนโยบายด้านการกำกับดูแลกิจการในมาเลเซีย และการศึกษาของ Eluyela et al. (2018). ศึกษาเรื่องความถี่ในการประชุมคณะกรรมการและผลการดำเนินงานของบริษัท : ตรวจสอบ Nexus

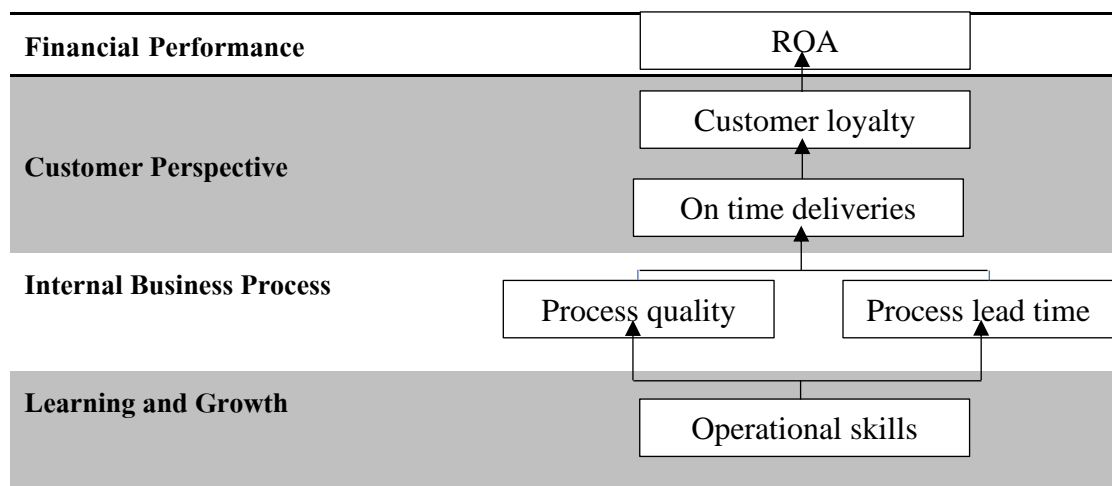
ในธนาคารเงินฝากในจีเรีย มีวัตถุประสงค์เพื่อการตรวจสอบผลกระทบของควมดีในการประชุมคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานของธนาคารเงินฝากในจีเรีย โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากรายงานประจำปีของธนาคารเงินฝากที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ในจีเรีย (NSE) ผลการศึกษาพบว่าความดีในการประชุมคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของขนาดของบริษัทที่มีความสัมพันธ์เชิงลบ และขนาดของคณะกรรมการไม่พบความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงาน ซึ่งการศึกษาครั้งนี้แนะนำให้ผู้บริหารของธนาคารควรพิจารณาเพิ่มความถี่ของการประชุมคณะกรรมการเป็นอย่างน้อย 4 ครั้งต่อปี จะช่วยให้ธนาคารเป็นตัวอย่างได้ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในจีเรียซึ่งระบุว่า บริษัทต่างๆจะต้องมีการประชุมคณะกรรมการอย่างน้อยไตรมาสละครั้ง

ดังนั้น องค์ประกอบของคณะกรรมการ (Board composition) ประกอบด้วยสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ ขนาดของคณะกรรมการ การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหาร และความดีในการประชุมคณะกรรมการบริษัท มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนองค์กรไปสู่ความสำเร็จ มีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นทั้งผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินหรือผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ เพื่อความมั่นคงและเติบโตอย่างยั่งยืนในอนาคต

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการวัดผลการดำเนินงานเชิงดุลยภาพ (Balanced Scorecard)

ผลการดำเนินการ (Performance) หมายถึง ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ที่ได้จากระบวนการผลิตและบริการ ซึ่งทำให้สามารถประเมินและเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์ มาตรฐาน ผลลัพธ์ที่ผ่านมาและองค์กรอื่นๆ ผลการดำเนินการอาจแสดงในรูปแบบการเงินและที่ไม่ใช่การเงิน (การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ 2012) และได้ใช้แนวคิดดั้งเดิมของ Kaplan และ Norton ในปี 1996 คือ ระบบการวัดผลเชิงดุลยภาพ Balanced Scorecard ที่มี 4 มุมมอง ดังนี้

ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานเชิงดุลยภาพ



ตารางที่ 2.1 ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานเชิงดุลยภาพในแต่ละมุมมอง

ที่มา : Kaplan and Norton (1996)

ผลการดำเนินงานที่เป็นการเงิน (Financial Performance) ประกอบด้วย 1 มุมมอง ได้แก่

1. มุมมองทางการเงิน (Financial Perspective)

เป็นมุมมองที่เจ้าของกิจการ ผู้บริหารและนักลงทุนส่วนใหญ่ให้ความสนใจ และเพื่อที่จะประสบผลสำเร็จทางการเงิน มูลค่าทางการเงิน ซึ่งตัวชี้วัดทางการเงินที่ได้รับความนิยม ได้แก่ ROA หรืออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมด ROE หรืออัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น และ Tobin Q การแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินมูลค่าตลาดกับมูลค่าที่แท้จริง จากการศึกษาในอดีตของ Velnampy (2013). ศึกษาเรื่องการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัท กรณีศึกษาบริษัทผู้ผลิตในประเทศศรีลังกา มีวัตถุประสงค์เพื่อระบุความสัมพันธ์ระหว่างการ

กำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัทและเพื่อทราบผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัท ใช้ข้อมูลทฤษฎีภูมิภูกรวบรวมจากรายงานประจำปีของบริษัท หนังสือวารสารนิตยสาร โดยกลุ่มตัวอย่าง คือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์โคลอมโบปี 2555 จำนวน 287 บริษัท ผลการศึกษาพบว่าขนาดคณะกรรมการ โครงสร้างคณะกรรมการและการประชุมคณะกรรมการ ไม่ได้มีส่วนช่วยวัดผลการดำเนินงานของอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ดังนั้น ผู้วิจัยใช้ตัวชี้วัดด้านการเงิน ได้แก่

อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมด **Return on Asset (ROA)** คือ เครื่องมือวัดความสามารถของผู้บริหารของบริษัทในการสร้างผลตอบแทนหรือกำไรให้แก่บริษัท (Beiner et al. 2004, Velnampy 2013)

$$ROA (\%) = \frac{Net\ Income}{Average\ Total\ Assets}$$

ผลการดำเนินงานที่ไม่ใช่การเงิน (Non-Financial Performance)

ตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพที่ไม่ใช่ทางการเงินสามารถให้ข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับการทำงานภายในของธุรกิจและทำหน้าที่เป็นตัวบ่งชี้ที่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานทางการเงินในอนาคต เช่น การเพิ่มขึ้นของยอดขาย การมีเทคโนโลยีที่ทันสมัย สินค้าหรือบริการที่มีคุณภาพสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ประกอบด้วย 3 มุมมอง ได้แก่

1. มุมมองทางด้านลูกค้า (Customer Perspective)

เป็นมุมมองแรกที่วัดเป้าหมายของกิจการ หากกิจการมีลูกค้าที่เพิ่มขึ้นและยังคงรักษาฐานลูกค้าเก่าเอาไว้ได้จะแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จขั้นแรกในการบริหารกิจการได้ตามเป้าหมายที่วางไว้ เช่น ลูกค้าอาจต้องการให้องค์กรสามารถผลิตของที่มีคุณภาพ ซึ่งตัวชี้วัดด้านลูกค้า ได้แก่ ความพึงพอใจของลูกค้า ความจงรักภักดีในตราสินค้า อัตราหมุนเวียนของลูกค้า การค้า และอัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย จากการศึกษาในอดีตของ Hong-kit Yim et al. (2013) ศึกษาเรื่องการจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า: ขนาดและผลกระทบต่อผลลัพธ์ของลูกค้า มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาตัวอย่างของการจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า ความสำเร็จของระบบการจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า ซึ่งขึ้นอยู่กับหลักการมุ่งเน้นลูกค้าที่สำคัญขององค์กร ความรู้การจัดการและการบูรณาการเทคโนโลยี กลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,223 บริษัทของฮ่องกง ได้แก่ ธนาคาร บริษัทการลงทุน บริษัท

ประกันภัยและบริษัทอื่นๆที่เกี่ยวข้อง ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ความพึงพอใจของลูกค้า การรักษาลูกค้าและการเติบโตของการขาย ผลการศึกษาพบว่า การจัดระบบการจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า แสดงถึงผลกระทบโดยตรงที่สำคัญต่อการรักษาลูกค้าและผลกระทบทางอ้อมที่สำคัญต่อการเติบโตของยอดขายผ่านการเก็บข้อมูล ผลลัพธ์นี้แสดงให้เห็นถึงความจริงที่ว่าองค์ประกอบขององค์กรที่เกี่ยวข้องในการนำการจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า มาใช้อย่างมีประสิทธิภาพสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการจัดการและโปรแกรมการจัดการความสัมพันธ์ลูกค้าที่ประสบความสำเร็จ อย่างไรก็ตามเพื่อให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดจากการรักษาลูกค้าและยอดขายที่เพิ่มขึ้นผู้บริหารระดับสูงต้องลงทุนทรัพยากรและพยายามอย่างต่อเนื่องเพื่อจัดองค์ประกอบขององค์กรและทรัพยากรที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้สอดคล้องกับทิศทาง การจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า ดังนั้นผู้วิจัยใช้ตัวชี้วัดด้านลูกค้า ดังนี้

อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย Sales Growth (SG) เป็นเครื่องมือที่บอกว่าลูกค้าให้ความสนใจ ให้ความสำคัญและมีความจงรักภักดีในตราสินค้า อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายนั้นเป็นอัตราที่บอกว่าหากกิจการมีอัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายที่เพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งหมายถึงการมีจำนวนลูกค้าที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงเช่นกัน Tuli et al (2010) , Hong-kit Yim et al. (2013)

$$\text{อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย (\%)} = \frac{\text{ยอดขายของปี 2561} - \text{ยอดขายของปี 2560}}{\text{ยอดขายของปี 2560}}$$

2. มุมมองทางด้านกระบวนการภายใน (Internal Business Process)

เป็นมุมมองที่จะตอบคำถามที่ว่า เพื่อที่จะทำให้ผู้ถือหุ้นและลูกค้าเกิดความพอใจ องค์กรจะต้องมีการจัดการภายในอย่างไรคุณภาพ (Quality) ระยะเวลาในการผลิตสินค้าและบริหาร (Response Time) ของเสียมีปริมาณที่น้อยลง ผลการดำเนินงานด้านต้นทุน (Cost) มีต้นทุนที่เพิ่มขึ้นหรือลดลง และการแนะนำผลิตภัณฑ์ใหม่ออกสู่ตลาด (New Product Introduction) ส่วนแบ่งการตลาดเพิ่มขึ้นจากเดิมหรืออยู่จุดใดของตลาด เป็นต้น จากการศึกษาในอดีตของ Nadarajan et al. (2015) ศึกษาเรื่องการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงาน กรณีศึกษาสินค้าคงคลังของ บริษัทจดทะเบียนในมาเลเซีย มีวัตถุประสงค์เพื่อความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและประสิทธิภาพการดำเนินงานจากมุมมองของการจัดการสินค้าคงคลัง ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนกรรมการอิสระ การควมรวมตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหาร และขนาดคณะกรรมการมีผลกระทบต่อการบริหารสินค้าคงคลัง ดังนั้น ผู้วิจัยใช้ตัวชี้วัดด้านกระบวนการภายใน ดังนี้

อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ Inventory Turnover (INV) เป็นตัวชี้วัดที่บ่งบอกประสิทธิภาพในการบริหารสินค้าคงเหลือ หากกิจการใดมีการหมุนเวียนสินค้าคงคลังสูงหมายความว่ากิจการนั้นสามารถขายสินค้าได้อย่างรวดเร็ว แต่หากอัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือสูงเนื่องจากสินค้าคงเหลือน้อยเกินไปอาจทำให้สินค้าไม่พอขายและต้องสูญเสียลูกค้าไปในที่สุด ดังนั้นกิจการจึงต้องมีสินค้าคงเหลือไม่มากเหลือน้อยจนเกินไป Nadarajan et al. (2015)

$$\text{อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ (เท่า)} = \frac{\text{ต้นทุนขายและบริการ}}{\text{สินค้าคงเหลือเฉลี่ย}}$$

3. มุมมองทางการเรียนรู้และพัฒนา (Learning and Growth)

เป็นมุมมองที่จะตอบคำถามที่ว่า องค์กรจะต้องมีการพัฒนาและปรับปรุงอย่างไร เพื่อที่จะบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างยั่งยืน เช่น ความพึงพอใจการทำงานของพนักงาน (Employee Satisfaction) การดำเนินงานเพิ่มลดลงหรือเพิ่มขึ้น ระบบข้อมูลด้านสารสนเทศ (Information System) เป็นต้น จากการศึกษาในอดีตของ Jagero et al. (2012) ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมการปฏิบัติงานกับผลการปฏิบัติงานของพนักงานบริษัทของดาร์ เอส ซาลาม ประเทศซาอุดีอาระเบีย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่างการฝึกอบรมการปฏิบัติงานกับประสิทธิภาพการทำงานของพนักงานใน บริษัท ผู้ให้บริการจัดส่ง DHL และ FedEx ตัวอย่างกลุ่มประชากรจำนวน 158 ผลการศึกษาพบว่า โปรแกรมการฝึกอบรมมีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงานของพนักงานในเชิงบวก รัฐบาลควรลงทุนในการศึกษาภาคปฏิบัติผ่านทาง การฝึกอบรมสายอาชีพและ นายจ้างควรพยายามฝึกให้ได้มีการอบรมเพื่อประโยชน์แก่องค์กรมากที่สุด ดังนั้น ผู้วิจัยใช้ตัวชี้วัดด้านการเรียนรู้และพัฒนา (Learning and Growth) ดังนี้

ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงาน Employee training hours (TN) เป็นกระบวนการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอย่างมีระบบ เพื่อให้บุคลากรได้เกิดความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง กระทั่งเปลี่ยนพฤติกรรมไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ตลอดจนพัฒนาความสามารถ จนเกิดทักษะและความชำนาญ Jagero et al. (2012)

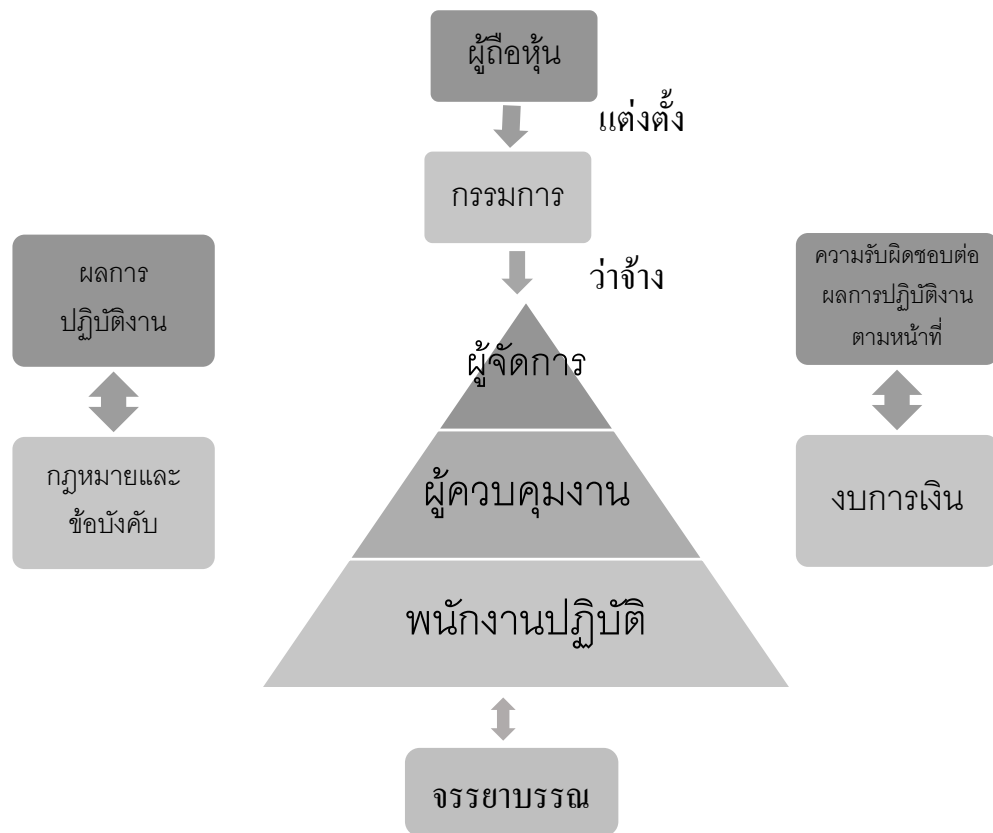
2.4 ทฤษฎีที่ใช้ในการศึกษา

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ ประกอบด้วย ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) และทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory)

2.3.1 ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory)

เป็นทฤษฎีที่ใช้อธิบายกลไกองค์ประกอบของคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงิน ซึ่งสะท้อนพฤติกรรมของคนความเป็นไปในองค์กรและใช้อธิบายมูลเหตุจูงใจของผู้บริหารที่จะมุ่งแสวงหาผลตอบแทนและผลประโยชน์เข้าหากิจการ เช่น ผู้บริหารและคณะกรรมการหรือตัวแทนจะต้องทำอย่างไรให้กิจการมีกำไรที่สูงหรืออัตราผลตอบแทนไม่ว่าจะเป็น อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมดหรืออัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น ตามที่เจ้าของกิจการและผู้ถือหุ้นหรือตัวการได้ตามมอบหมายหน้าที่นี้ไว้ ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) เป็นแนวคิดของ Jensen และ Meckling ซึ่งได้มีการพัฒนาไว้ในปี ค.ศ.1976 โดยทฤษฎีตัวแทน มองว่าเจ้าขององค์กรไม่สามารถบริหารงานเพียงผู้เดียวได้จึงทำให้ต้องมีบุคคลที่เข้ามาช่วยเหลือกิจการในการบริหารงานแทนเจ้าของกิจการและเพื่อลดปัญหาความขัดแย้งของข้อมูลหรือการมีข้อมูลที่ไม่เท่าเทียมกัน Information Asymmetric ทฤษฎีนี้อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นตัวแทนว่าเกิดขึ้นระหว่างบุคคล 2 ฝ่าย โดยฝ่ายที่มอบอำนาจคือ ตัวการ (Principle) ในขณะที่อีกฝ่ายที่ได้รับมอบอำนาจในการบริหารงาน คือ ตัวแทน (Agent) ตราบใดที่ผู้บริหารซึ่งเป็นตัวแทนตัดสินใจลงทุนเพื่อสร้างผลตอบแทนสูงสุดจากเงินลงทุนในวิธีที่สอดคล้องกับการสร้างผลประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นตัวการแล้วความสัมพันธ์ของการเป็นตัวแทนระหว่างผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารยังคงมีประสิทธิผลที่ดี แต่ถ้าหากวัตถุประสงค์และผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารไม่สอดคล้องกัน ส่งผลให้เกิดปัญหาการเป็นตัวแทน (Agency Problem) ขึ้น (ศิลปพร ศรีจันทร์เพชร, 2551)

ซึ่งสามารถอธิบายทฤษฎีตัวแทนโดยกระบวนการ ดังนี้



ภาพที่ 2.1 แนวคิดตัวแทนกิจการ

ที่มา : ศิลปพร ศรีจันเพชร (2551) หน้า 2

ศิลปพร ศรีจันเพชร (2551) กล่าวไว้ว่า “องค์กรธุรกิจที่แบ่งแยกระหว่างผู้บริหารและเจ้าของกิจการมักประสบปัญหาสำคัญกับองค์กรเนื่องด้วยผู้บริหารไม่ต้องรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ของกิจการ ปัญหาที่มีสาเหตุมาจากองค์กรที่มีการแบ่งแยกระหว่างเจ้าของและผู้บริหาร” มีดังต่อไปนี้

1. การขัดแย้งของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) : การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไป ขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

2. Moral Hazard Problem : เป็นปัญหาที่เกิดจากเจ้าของกิจการหรือตัวแทนไม่สามารถมั่นใจได้ว่าผู้บริหารหรือตัวแทนที่เลือกเข้ามาแล้วนั้น ได้ใช้ความพยายามสูงสุดในการทำงานหรือไม่ หรือทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพหรือไม่

3. Adverse Selection Problem: เป็นปัญหาที่ตัวการหรือเจ้าของกิจการไม่สามารถมั่นใจได้ว่า ผู้บริหารหรือตัวแทนที่เลือกเข้ามาแล้วนั้น มีความสามารถในการบริหารงานได้ สอดคล้องกับผลตอบแทนที่ได้รับหรือไม่

ซึ่งสามารถสรุปทฤษฎีตัวแทนได้ดังนี้ ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ประกอบด้วย ตัวการ (Principal) ซึ่งเป็นเจ้าของกิจการ ผู้ถือหุ้นหรือเงินทุน ทำการว่าจ้างตัวแทน (Agent) เป็นผู้จัดการ ผู้บริหารงาน โดยถูกกำหนดขึ้นเพื่อเป็นแนวในการกำกับดูแลองค์กรที่ประสบปัญหาขัดแย้งผลประโยชน์ระหว่างผู้เป็นเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นทั้งรายใหญ่และรายย่อย โดยมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้บริหารดูแลกิจการ สามารถจัด “ปัญหาตัวแทน” (Agency Problem) ของกิจการไปได้ ดังนั้นทฤษฎีตัวแทนจึงถูกนำมาใช้ในการศึกษาครั้งนี้เพื่ออธิบายการองค์ประกอบของคณะกรรมการ ประกอบด้วย สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ ขนาดของคณะกรรมการ การแยกตำแหน่งระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหาร ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านที่เป็นตัวเงิน ได้แก่ ด้านการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2.3.2 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory)

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นทฤษฎีที่อธิบายองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านที่ไม่เป็นตัวเงิน การบริหารธุรกิจจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจระหว่างบุคคลผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลประกอบของธุรกิจหลายฝ่าย ประกอบด้วย องค์กร ผู้บริหาร พนักงาน ลูกค้า คู่ค้า คู่แข่งขัน องค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน รวมถึงชุมชนที่เชื่อมโยงถึงความชอบธรรม (Legitimacy) ในการบริหารองค์กรโดยการกำหนดนโยบายและกลยุทธ์ บนพื้นฐานของความ ต้องการ (Need) ความสนใจ (Interest) และผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อผู้อื่น (Effect)

เนื่องด้วยความสำเร็จของธุรกิจขึ้นอยู่กับความชอบธรรมในการการดำเนินงานขององค์กรต่อผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้อง ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory) ถูกคิดค้นขึ้นในช่วงศตวรรษที่ 21 ทฤษฎีนี้ โดย Freeman, R. E. ในปี 1984 ได้เขียนทฤษฎีนี้ในหลากหลายมุมมอง ได้แก่ ด้านการจัดการเชิงกลยุทธ์ การเงิน การบัญชี การตลาด การจัดการ การดูแลสุขภาพ กฎหมาย การกำหนดนโยบายสาธารณะ สิ่งแวดล้อม จริยธรรมทางธุรกิจ และความรับผิดชอบต่อสังคม นอกจากนี้ ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังมีความเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงหลักการตลาดที่องค์กรจะต้องผลิตและบริการที่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค การรับผิดชอบต่อลูกค้า พนักงาน คู่ค้า คู่แข่งขันและสังคมโดยรวม จึงต้องคำนึงถึงจริยธรรมในการพัฒนาธุรกิจเพื่อนำไปสู่ความยั่งยืนของธุรกิจได้ในระยะยาวได้ (สุรติ สุพิชญานุกร, 2553) ดังนั้น ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

นั้นสามารถอธิบายถึงองค์ประกอบของคณะกรรมการ สักส่วนของคณะกรรมการอิสระ ขนาดของคณะกรรมการ การแยกตำแหน่งระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหาร ความถี่ในการประชุม คณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านที่ไม่เป็นตัวเงิน ได้แก่ ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และพัฒนาของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2.5 สมมติฐานการวิจัย

การพัฒนาสมมติฐานจากตัวแปรที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอดีต การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ เพื่อให้การศึกษาครั้งนี้พบความสัมพันธ์ของตัวแปรแต่ละตัว ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานได้ ดังนี้

สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ

คณะกรรมการที่มีความเป็นอิสระในการดำเนินงานของกิจการ คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากกิจการเพื่อควบคุม ดูแล และตรวจสอบการบริหารงานผู้บริหารให้มีการดำเนินงานที่โปร่งใส เพื่อให้ผู้ถือหุ้นและนักลงทุนมั่นใจได้ว่ากิจการมีระบบการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายใน จากการศึกษาของ Balachandran และ Bliss (2004) Jermias และ Gani (2014) และ Krause และ Semadeni (2014) สัดส่วนกรรมการที่เป็นอิสระที่เหมาะสมจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 3 คน หรือ 1 ใน 3 สามารถแสดงความเห็นได้อย่างอิสระและจำเป็นต่อการนำพาองค์กรสู่วัตถุประสงค์และ เป้าหมายหลักที่กำหนดไว้ คณะกรรมการอิสระสามารถช่วยลดปัญหา Conflict of Interest การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไปขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของกิจการส่งผลให้กิจการมีผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นได้ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ยวดี เจริญรัฐติกาล (2554) ณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์ (2556) สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัท ในทางกลับกันการศึกษาของ Nadarajan et al. (2015) สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงลบต่อผลการดำเนินงานของบริษัท

อย่างไรก็ตามการศึกษาของจิตอุษา ขันทอง และ กัลยจิตต์ กิรติอังกูร (2560) พบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระจำนวนมากไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน เนื่องด้วยผลการดำเนินงานด้านการเงินที่เพิ่มขึ้นนั้นมาจากการตอบสนองความต้องการของลูกค้า การบริหารภายใน อย่างไรก็ตามเพื่อที่จะทำให้ผู้ถือหุ้นและลูกค้าเกิดความพอใจองค์กรและการพัฒนาบุคลากรที่มีทักษะและความพร้อมทั้งกายและใจส่งผลให้ผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นและสะท้อนผลการ

ดำเนินงานที่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นด้วย และสัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่เหมาะสมนั้นมีส่วนสำคัญในการปกป้องสิทธิ ผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวข้องทั้ง ผู้ถือหุ้น ลูกค้า พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียที่อื่นๆ ซึ่งจะส่งผลทำให้ผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Tuli et al. (2010) Jagero et al. (2012) และ Hong-kit Yim et al.(2013) สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านที่ไม่เป็นตัวเงิน ดังนั้นผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานว่า

H_{1a} : ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน

H_{1b} : ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า

H_{1c} : ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน

H_{1d} : ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา

ขนาดของคณะกรรมการ

คณะกรรมการเป็นส่วนสำคัญของโครงสร้างการกำกับดูแลกิจการของบริษัท (Fama and Jensen 1983 , Williamson 1983) คณะกรรมการบริษัทประกอบด้วยบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจ ตามจำนวนที่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นอนุมัติแต่งตั้งให้ทำหน้าที่กรรมการบริษัท คณะกรรมการควรมีขนาดที่เหมาะสมและประกอบด้วยบุคคลที่มีประสบการณ์ มีความรู้ และความสามารถที่เพียงพอ ที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยต้องมีจำนวนคณะกรรมการไม่ควรน้อยกว่า 5 คน และไม่ควรเกิน 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภท ขนาด และความซับซ้อนของธุรกิจ หากกิจการมีจำนวนคณะกรรมการที่เหมาะสม สามารถลดปัญหา Adverse Selection Problem การมีข้อมูลมากกว่าในกรรมการคนใดคนหนึ่ง จากการศึกษาของ Aggarwal (2013) Mohamed et al. (2014) Phanomail and Chancharat (2016) และ มัทนชัย สุทธิพันธุ์ (2561) พบว่าขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงาน ในทางกลับกันการศึกษาของฉันทน์ จันทระเขตต์ (2554) และณภัทร เอี่ยมวชิรกุล (2559) พบว่าขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงาน เนื่องจากกิจการที่มีขนาดของคณะกรรมการเยอะเกินไป อาจตัดสินใจได้ล่าช้าและจะทำให้เกิดปัญหาการเอาเปรียบซึ่งกันและกัน ระหว่างกรรมการทำให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลง

อย่างไรก็ตามการศึกษาของ Eluyela et al. (2018) ขนาดของคณะกรรมการจำนวน มากมาหรือน้อยไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน เนื่องด้วยผลการดำเนินงานที่ดีนั้นมาจากการ ตอบสนองความต้องการของลูกค้า การบริหารภายในอย่างไรเพื่อที่จะทำให้ผู้ถือหุ้นและลูกค้าเกิด ความพอใจองค์กรและการพัฒนาบุคลากรที่มีทักษะ มีความพร้อมทั้งกายและใจส่งผลให้ผลการ ดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นและผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเหล่านี้ที่เพิ่มขึ้นสะท้อนผล การดำเนินงานที่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นด้วย และขนาดของคณะกรรมการที่เหมาะสมมีส่วนสำคัญในการ ปกป้องสิทธิ ผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวข้องทั้ง ผู้ถือหุ้น ลูกค้า พนักงานและผู้มีส่วน ได้เสียที่อื่นๆ ซึ่งจะส่งผลทำให้ผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษา ของTuli et al (2010) Nadarajan et al. (2015) Jagero et al. (2012) Hong-kit Yim et al. (2013) และ จิตอุษา ชันทองและกัลยศักดิ์ กิริตอังกูร (2560) ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการ ดำเนินงานด้านที่ไม่เป็นการเงิน ดังนั้นผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานว่า

H_{2a} : ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการ ดำเนินงานด้านการเงิน

H_{2b} : ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการ ดำเนินงานด้านลูกค้า

H_{2c} : ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการ ดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน

H_{2d} : ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการ ดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา

การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหาร

จากการศึกษาของ Persons (2006) Jermias และ Gani (2014) Yasser และ Mamun (2015) การควมรวมตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีอิทธิพลต่อผลการ ดำเนินงาน หากคณะกรรมการและผู้บริหารเป็นบุคคลเดียวกัน การดำเนินกิจการและบริหารงาน อาจโน้มเอียงไปเพื่อประโยชน์ด้านผู้บริหารมากกว่าการคำนึงถึงผลประโยชน์ของเจ้าของกิจการ จึงเกิดปัญหาตัวแทน Agency Problem ของกิจการการขัดแย้งของผลประโยชน์ Conflict of Interest การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไปขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ดังนั้น หากกิจการมี ตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารที่ไม่ใช่บุคคลเดียวกัน กิจการและมี สัดส่วนระหว่างกรรมการที่เป็นผู้บริหารและกรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหารเพื่อสะท้อนการถ่วง อานาอย่างเหมาะสม มีระบบการตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจในการตัดสินใจ ส่งผลให้กิจการ สามารถลดปัญหา Conflict of Interest ได้ (Haniffa and Hudaib, 2006) ซึ่งสอดคล้องจากการศึกษา

ของ Phanomai and Chancharat (2016) ยิวดี เครือรัฐติกาล (2554) วรพงศ์ แก้วคำ (2557) และ ณภัทร เอี่ยมวชิรกุล (2559) พบว่าการควมรวมตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน ในทางกลับกันการศึกษาของณิชนันท์ จันทรเขตต์ (2554) การควมรวมตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงาน

อย่างไรก็ตามการศึกษาของกิตติชัย สถิตมันวิวัฒน์ (2548) สุชชลา บุญการะกุล (2551) และวรกมล เกษมทรัพย์ (2553) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหาร ดำเนินงาน เนื่องด้วยผลการดำเนินงานที่ดีนั้นมาจากการตอบสนองความต้องการของลูกค้า การบริหารภายในอย่างไรเพื่อที่จะทำให้ผู้ถือหุ้นและลูกค้าเกิดความพอใจองค์กรและการพัฒนาบุคลากรที่มีทักษะ มีความพร้อมทั้งกายและใจส่งผลให้ผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นและผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเหล่านี้ที่เพิ่มขึ้นสะท้อนผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นด้วย และขนาดของคณะกรรมการที่เหมาะสมมีส่วนสำคัญในการปกป้องสิทธิ ผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวข้องทั้ง ผู้ถือหุ้น ลูกค้า พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียที่อื่นๆ ซึ่งจะส่งผลทำให้ผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของTuli et al (2010) Nadarajan et al. (2015) Jagero et al. (2012) Hong-kit Yim et al. (2013) และจิตอุษา ชันทองและกัลยทิติ์ กิรติอังกูร (2560) การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านที่ไม่เป็นการเงิน ดังนั้นผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานว่า

H_{3a} : ความสัมพันธ์ระหว่างการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน

H_{3b} : ความสัมพันธ์ระหว่างการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานเชิงด้านลูกค้า

H_{3c} : ความสัมพันธ์ระหว่างการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน

H_{3d} : ความสัมพันธ์ระหว่างการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา

ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้กำหนด จำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการไม่ควรน้อยกว่า 6 ครั้งต่อปี Conger (1998) ได้กล่าวว่า การประชุมคณะกรรมการบริษัทแต่ละครั้งมีวัตถุประสงค์เพื่อทำหน้าที่กำหนดกลยุทธ์ ทิศทาง นโยบาย เป้าหมายและภารกิจของบริษัท เพื่อให้ผู้บริหารและพนักงานมีจุดมุ่งหมายในการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน คณะกรรมการบริษัทเป็นผู้มีความรู้ มีทักษะและประสบการณ์หลากหลาย สามารถใช้วิจารณญาณได้อย่างอิสระ มีความเป็นผู้นำ รักษาผลประโยชน์ของเจ้าของกิจการ ผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง (ยุทธ วรรณธรร, 2012) ซึ่งสอดคล้องกับปัญหาตัวแทน Agency Theory สามารถจัดปัญหาการขัดแย้งของข้อมูลสื่อสารข้อมูลและความขัดแย้งของผู้บริหารและเจ้าของและส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นเนื่องจากการประชุมแต่ละครั้งมีทุกฝ่ายเข้าร่วมการประชุม มีการวางแผนงานและระดมความคิดจากหลายๆฝ่าย ยิ่งจำนวนครั้งการประชุมจำนวนมากผลการดำเนินงานด้านที่เป็นตัวเงินก็ยังมีจำนวนที่สูงขึ้นอีกเช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Ipton Lorsch (2005) และยูดี เครือรัฐติกาล (2554) พบว่าความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินงาน ในทางกลับกันการศึกษาของ Taghizadeh and Saremi (2013) และจินดาหรร่า แสงอังคนาวิน (2560) พบว่าจำนวนครั้งในการประชุมเพิ่มมากขึ้นผลการดำเนินงานด้านที่เป็นตัวเงินยิ่งน้อยลง เนื่องจากการประชุมคณะกรรมการในแต่ละครั้งมีต้นทุน คือ เบี้ยประชุมและด้วยเวลาที่จำกัดในการประชุมแต่ละครั้ง หากมีจำนวนครั้งการประชุมที่มากเกินไปเกิดค่าใช้จ่ายที่เกินความจำเป็น

อย่างไรก็ตามการศึกษาของ วรกมล เกษมทรัพย์ (2553) ไม่พบความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเนื่องด้วยผลการดำเนินงานที่ดีนั้นมาจากการตอบสนองความต้องการของลูกค้า การบริหารภายในอย่างไรเพื่อที่จะทำให้ผู้ถือหุ้นและลูกค้าเกิดความพอใจองค์กรและการพัฒนาบุคลากรที่มีทักษะและความพร้อมทั้งกายและใจส่งผลให้ผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นและผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นตัวเงินเหล่านี้ที่เพิ่มขึ้นส่งผลให้ผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินเพิ่มขึ้นด้วย ซึ่งความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่เหมาะสมมีส่วนสำคัญในการปกป้องสิทธิ ผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องทั้ง ผู้ถือหุ้น ลูกค้า พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียที่อื่นๆ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Hong-kit Yim et al. (2013) Tuli et al (2010) Nadarajan et al. (2015) และ Jagero et al. (2012) ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นการเงิน ดังนั้นผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานว่า

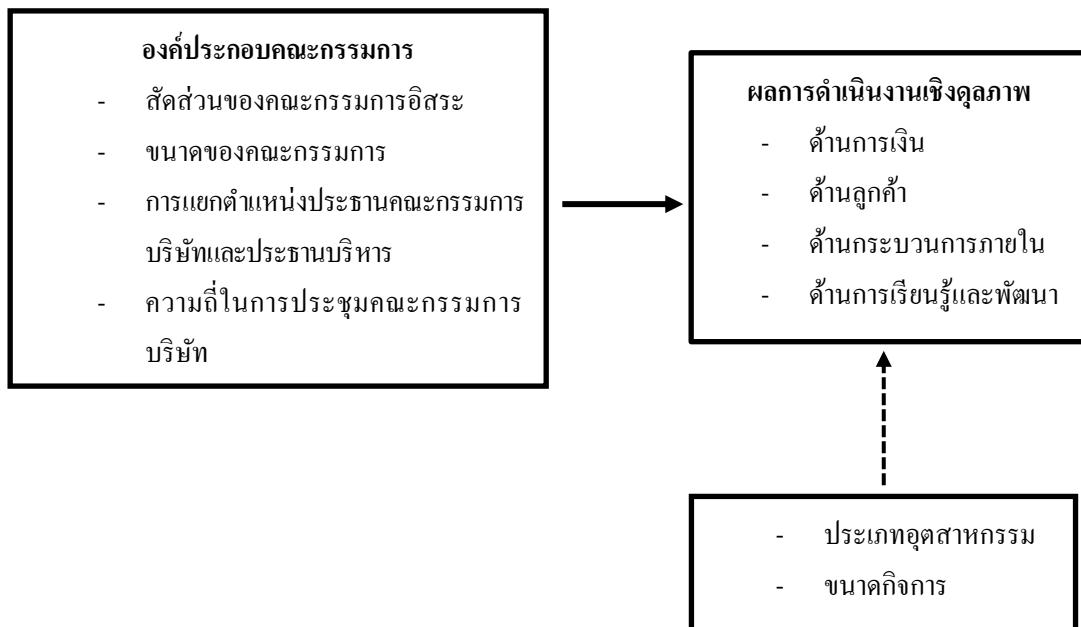
H_{4a} : ความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน

H_{4b} : ความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า

H_{4c} : ความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน

H_{4d} : ความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา

2.7 กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอดีต รวมถึงรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการสร้างกรอบแนวคิดการวิจัย จากการรวบรวมข้อมูลดังกล่าวได้มีการกำหนดหัวข้อ ดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลและการออกแบบเครื่องมือ
- 3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.4 กรอบเวลาการศึกษา

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่เลือกใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ เป็นบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 610 บริษัท (ข้อมูล ณ วันที่ 19 สิงหาคม 2562) ทั้งนี้ การเลือกประชากรงานวิจัยนี้ไม่รวมถึงประเภทกลุ่มอุตสาหกรรม ดังนี้

1. กลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน ได้แก่ ธุรกิจเงินทุนและหลักทรัพย์ ธุรกิจประกันภัย และประกันชีวิต และธุรกิจธนาคาร เนื่องจาก อุตสาหกรรมนี้มีลักษณะ โครงสร้างเงินทุน งบการเงินที่ต่างไปจากกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจอื่น จำนวน 59 บริษัท
2. หมวดบริษัทจดทะเบียนที่อยู่ระหว่างฟื้นฟูการดำเนินงาน เนื่องจาก เป็นบริษัทที่ประสบปัญหาทางการเงิน ไม่มีการรายงานผลการดำเนินงานของกิจการ จึงทำให้ผลการดำเนินงานของกิจการแตกต่างจากกลุ่มกิจการอื่นๆ จำนวน 6 บริษัท
3. กองทุนรวม กองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์และกองทรัสต์ เนื่องจากไม่มีการรายงานผลการดำเนินงานของกิจการและมีโครงสร้างเงินทุนที่ต่างไปจากกลุ่มบริษัทอื่นๆ จำนวน 66 บริษัท
4. กลุ่มอุตสาหกรรมกรรมที่มีข้อมูลไม่เข้าเงื่อนไขข้อกำหนดที่ใช้ในการศึกษา จำนวน 16 บริษัท

ดังนั้น ประชากรและกลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 463 บริษัท จาก 7 อุตสาหกรรมของบริษัท ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร ทรัพยากร เทคโนโลยี บริการ สินค้าอุปโภคบริโภค สินค้าอุตสาหกรรม และอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

ตารางที่ 3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัย ดังนี้

กลุ่มอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท
เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	51
ทรัพยากร	45
เทคโนโลยี	36
บริการ	108
สินค้าอุตสาหกรรม	90
สินค้าอุปโภคบริโภค	38
อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	95
รวม	463

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลและการออกแบบเครื่องมือ

3.3.1 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลการศึกษารั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ที่รวบรวมอยู่ในฐานข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี 2561 เนื่องจากผู้วิจัยต้องการข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ที่เปิดเผยต่อสาธารณะชนผ่านระบบการติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์จากเว็บไซต์ www.set.or.th ข้อมูลแสดงรายงานข้อมูลประจำแบบ 56-1

3.3.2 การวัดค่าของตัวแปร

ตารางที่ 3.2 วิธีการวัดค่าตัวแปร

คำย่อ	ตัวแปร	การวัดค่า
ผลการดำเนินงานเชิงดุลยภาพ		
ROA	ด้านการเงิน อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	วัดค่าจาก $ROA = \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{สินทรัพย์รวม}}$ (Beiner et al. 2004, Velnampy 2013)
SG	ด้านลูกค้า อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย	วัดค่าจาก $\frac{\text{ยอดขายของปี 2561} - \text{ยอดขายของปี 2560}}{\text{ยอดขายของปี 2560}}$ (Hong-kit Yim et al. 2013)
INV	ด้านกระบวนการภายใน อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ (เท่า)	วัดค่าจาก ต้นทุนขายและบริหารต่อสินค้าคงเหลือเฉลี่ย (Joshi and Hanssens, 2004)
TN	ด้านการเรียนรู้และพัฒนา ชั่วโมงการฝึกอบรมพนักงาน (ชั่วโมง)	วัดค่าจาก จำนวนชั่วโมงการฝึกอบรมพนักงาน (Zhong1 et al. , 2017)
องค์ประกอบของคณะกรรมการ		
IND	สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ	วัดค่าจาก จำนวนคณะกรรมการอิสระต่อจำนวนคณะกรรมการทั้งหมด (Jermias and Gani, 2014)
SIZE	ขนาดของคณะกรรมการ (คน)	วัดค่าจาก จำนวนของคณะกรรมการทั้งหมด (วรกมล เกษมทรัพย์, 2553)
NCE	การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหาร	วัดค่าจาก ตัวแปรหุ่น (0 = ประธานกรรมการบริษัทเป็นคนเดียวกับประธานบริหาร, 1 = ประธานกรรมการบริษัทไม่ใช่คนเดียวกับประธานบริหาร) (Yasser and Mamun, 2015)
MEET	ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท (ครั้ง)	วัดค่าจาก จำนวนครั้งการประชุมคณะกรรมการบริษัท (ยวดี เจริญรัฐติกาล, 2554)

ตารางที่ 3.2 (ต่อ) วิธีการวัดค่าตัวแปร

คำย่อ	ตัวแปร	การวัดค่า
ตัวแปรควบคุม		
ASET	ขนาดกิจการ (ล้านบาท)	สินทรัพย์รวมของปี 2561 (ณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์, 2556)
IT	ประเภทอุตสาหกรรม	วัดค่าจาก ตัวแปรหุ่น
IT1	เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	0 = กลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ 1 = กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร
IT2	ทรัพยากร	0 = กลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ 1 = กลุ่มทรัพยากร
IT3	เทคโนโลยี	0 = กลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ 1 = กลุ่มเทคโนโลยี
IT4	บริการ	0 = กลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ 1 = กลุ่มบริการ
IT5	สินค้าอุปโภคบริโภค	0 = กลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ 1 = กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค
IT6	สินค้าอุตสาหกรรม	0 = กลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ 1 = กลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม
IT7	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	0 = กลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ 1 = กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง (Tuli et al., 2010)

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้จะเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ SPSS for Windows และใช้วิธีการทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

สถิติเชิงพรรณนา เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติในขั้นพื้นฐานของตัวแปรที่ผู้วิจัยเก็บรวบรวมเพื่อศึกษา โดยจะเป็นข้อมูลสรุปของ ค่าสูงสุด (Maximum : Max) ค่าต่ำสุด (Minimum : Min) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) เพื่อให้เข้าใจในลักษณะของข้อมูลมากยิ่งขึ้น

การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistic)

สถิติเชิงอนุมานเป็นสถิติที่ศึกษาจากข้อมูลกลุ่มตัวอย่างแล้วนำผลการทดสอบอ้างอิงไปยังกลุ่มประชากรหรือค่าพารามิเตอร์ ซึ่งเป็นการทดสอบว่าข้อมูลที่รวบรวมมาสอดคล้องหรือขัดแย้งกับสมมติฐานทางสถิติที่ตั้งไว้หรือไม่ โดยงานวิจัยนี้ใช้สถิติอนุมาน 2 ประเภท ได้แก่

- การวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)
- การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient Analysis)

แบบจำลองที่ใช้ในการศึกษา ดังนี้

$$ROA = \beta + \beta_1 IND + \beta_2 SIZE + \beta_3 NCD + \beta_4 MEET + \beta_5 ASSET + \beta_6 IT_1 + \beta_7 IT_2 + \beta_8 IT_3 + \beta_9 IT_4 + \beta_{10} IT_5 + \beta_{11} IT_6 + \beta_{12} IT_7 + \varepsilon$$

$$SG = \beta + \beta_1 IND + \beta_2 SIZE + \beta_3 NCD + \beta_4 MEET + \beta_5 ASSET + \beta_6 IT_1 + \beta_7 IT_2 + \beta_8 IT_3 + \beta_9 IT_4 + \beta_{10} IT_5 + \beta_{11} IT_6 + \beta_{12} IT_7 + \varepsilon$$

$$INV = \beta + \beta_1 IND + \beta_2 SIZE + \beta_3 NCD + \beta_4 MEET + \beta_5 ASSET + \beta_6 IT_1 + \beta_7 IT_2 + \beta_8 IT_3 + \beta_9 IT_4 + \beta_{10} IT_5 + \beta_{11} IT_6 + \beta_{12} IT_7 + \varepsilon$$

$$TN = \beta + \beta_1 IND + \beta_2 SIZE + \beta_3 NCD + \beta_4 MEET + \beta_5 ASSET + \beta_6 IT_1 + \beta_7 IT_2 + \beta_8 IT_3 + \beta_9 IT_4 + \beta_{10} IT_5 + \beta_{11} IT_6 + \beta_{12} IT_7 + \varepsilon$$

โดย

ROA	=	ผลการดำเนินงานด้านการเงิน
SG	=	ผลการดำเนินงานด้านลูกค้า
INV	=	ผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน
TN	=	ผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา
IND	=	สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ

SIZE	=	ขนาดของคณะกรรมการ
NCD	=	การแยกตำแหน่งระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหาร
MEET	=	ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท
ASSET	=	ขนาดกิจการ
IT ₁	=	อุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร
IT ₂	=	อุตสาหกรรมทรัพยากร
IT ₃	=	อุตสาหกรรมเทคโนโลยี
IT ₄	=	อุตสาหกรรมบริการ
IT ₅	=	อุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค
IT ₆	=	อุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม
IT ₇	=	อุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

การวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (X) มากกว่าหนึ่งตัวและตัวแปรตาม (Y) หนึ่งตัวเพื่อใช้เปรียบเทียบความสามารถของตัวแปรอิสระคือการกำกับดูแลกิจการในการอธิบายตัวแปรตามซึ่งก็คือผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient Analysis) หรือบางครั้งเรียกว่า สหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple Correlation) เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (X) และตัวแปรตาม (Y) โดยการคำนวณหาค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (r) เพื่ออธิบายระดับความสัมพันธ์และทิศทางความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ทำการศึกษา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ : กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาองค์ประกอบของคณะกรรมการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและเพื่อทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 ด้านของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่และทิศทางใด ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากรายงานประจำปี พ.ศ. 2561 จำนวน 463 บริษัท โดยใช้การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อศึกษาลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ และใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) เพื่อทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมอง ผลการศึกษาที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อศึกษาองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
2. เพื่อทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 ด้านของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่และทิศทางใด

4.1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลรายงานประจำปี พ.ศ.2561 ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แต่เนื่องด้วยเงื่อนไขข้อจำกัดที่กำหนดทำให้มีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 463 บริษัท จาก 7 อุตสาหกรรม เก็บข้อมูลโดยใช้กระดาษทำการเก็บข้อมูลที่ประยุกต์ใช้แบบเก็บข้อมูลองค์ประกอบของคณะกรรมการ และประยุกต์แบบเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมองจากงานวิจัยในอดีต เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลประชากร โดยแบ่งเป็น 3 ส่วนคือการเก็บข้อมูลพื้นฐานของบริษัท การเก็บข้อมูลองค์ประกอบของคณะกรรมการ และการเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมมาวิเคราะห์ผลการศึกษา โดยใช้ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

การแสดงลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในรายงานประจำปี 2561 จากแบบเก็บข้อมูลองค์ประกอบของคณะกรรมการทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ ขนาดของคณะกรรมการ ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท และการควมตำแหน่งของประธานกรรมการกับประธานบริหารโดยใช้สถิติเชิงพรรณนาแสดงค่า ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน บริษัทที่มีองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทกลุ่มอุตสาหกรรม

องค์ประกอบของคณะกรรมการ	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ (ร้อยละ)	41.00	11.28	13.33	100
ขนาดของคณะกรรมการ (คน)	9.99	2.49	3	21
ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท (ครั้ง)	7.71	0.45	3	29
ตัวแปรองค์ประกอบของคณะกรรมการที่เป็นตัวแปรหุ่น (Dummy Variable)				
การแยกตำแหน่งผู้บริหาร		จำนวนบริษัท		ร้อยละ
ประธานกรรมการบริษัทไม่ใช่คนเดียวกับประธานบริหาร		337		72.79
ประธานกรรมการบริษัทเป็นคนเดียวกับประธานบริหาร		126		27.21
รวม		463		100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ มีสัดส่วนเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 41 มีค่าสูงสุดถึงร้อยละ 100 ขนาดของคณะกรรมการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.99 หรือ 10 คน และความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท จำนวนการประชุมเฉลี่ยเท่ากับ 7.71 ครั้ง และบริษัทส่วนใหญ่ไม่มีการควมรวมตำแหน่งประธานกรรมการบริษัทและประธานบริหาร จำนวน 337 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 72.79

การแสดงผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมองของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยทั้ง ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (ROA) ตัวชี้วัดของมุมมองด้านการเงิน อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย(SG) ตัวชี้วัดของมุมมองด้านลูกค้า

อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ (INV) ตัวชี้วัดของมุมมองด้านกระบวนการภายใน และชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงาน (TN) ตัวชี้วัดของมุมมองด้านการเรียนรู้และพัฒนา โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 แสดงปริมาณค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุดของผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพในแต่ละมุมมอง

ผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%)	7.64	50.19	-36.73	89
อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย (%)	10.70	35.67	-73.14	394.93
อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ (เท่า)	21.67	104.97	0.004	1,939.86
ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงาน(ชั่วโมง)	13.40	18.72	2.90	104

จากตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ และชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงาน โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุดและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

พบว่าอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ ของกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 7.64 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานร้อยละ 50.19 ค่าต่ำสุดร้อยละ -36.73 และค่าสูงสุดร้อยละ 89 อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย ของกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 10.70 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานร้อยละ 35.67 ค่าต่ำสุดร้อยละ -73.14 และค่าสูงสุดร้อยละ 394.93 อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ ของกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 21.67 เท่า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 104.97 เท่า ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.004 เท่า และค่าสูงสุดเท่ากับ 1,939.86 เท่า ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงานของกลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 13.40 ชั่วโมง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.72 ชั่วโมง ค่าต่ำสุดเท่ากับ 2.90 ชั่วโมง และค่าสูงสุดเท่ากับ 104 ชั่วโมง

ตัวแปรควบคุมที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ กลุ่มอุตสาหกรรม (INDUSDTRY) และขนาดกิจการ (ASSET) ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ผล โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนร้อยละ บริษัทที่มีองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพจำแนกตามประเภทกลุ่มอุตสาหกรรม

ลำดับ	กลุ่มอุตสาหกรรม	กลุ่มตัวอย่าง		ขนาดกิจการ	
		จำนวน (บริษัท)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (ล้านบาท)	ร้อยละ
1	กลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรและ อุตสาหกรรมอาหาร	51	11.02	24,420	9.40
2	กลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากร	45	9.72	125,577	48.33
3	กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี	36	7.78	38,142	14.68
4	กลุ่มอุตสาหกรรมบริการ	108	23.33	23,116	8.90
5	กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม	90	19.44	14,851	5.72
6	กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค	38	8.21	4,259	1.64
7	กลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และ ก่อสร้าง	95	20.52	29,443	11.33
	รวม	463	100	259,808	100

จาดตารางที่ 4.3 พบว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพในรายงานประจำปีของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 463 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 100 จำแนกตามประเภทกลุ่มอุตสาหกรรม 7 อุตสาหกรรม ซึ่งอุตสาหกรรมที่มีจำนวนบริษัทมากที่สุด ได้แก่ บริษัทในกลุ่มกลุ่มอุตสาหกรรมบริการ จำนวน 108 บริษัท คิดเป็นร้อยละจากกลุ่มอุตสาหกรรมทั้งหมด เท่ากับร้อยละ 23.33 มีขนาดกิจการเฉลี่ยเท่ากับ 23,116 ล้านบาท และกลุ่มอุตสาหกรรมที่มีขนาดกิจการเฉลี่ยมากที่สุดคือ กลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากรมีขนาดกิจการเฉลี่ยเท่ากับ 125,577 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 48.33 ของกลุ่มอุตสาหกรรมทั้งหมด

4.2 ทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ

ภายหลังจากการศึกษาองค์ประกอบของคณะกรรมการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ต่อไปผู้วิจัยจะทำการทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ การศึกษาในการนี้ใช้การวิเคราะห์ (Correlation Analysis) ดังแสดงในตารางที่ 4.4 ดังนี้

ตารางที่ 4.4 แสดงการทดสอบค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Correlation)

Variable	ROA	SALE	INV	TN	IND	SIZE	NCD	MEET	ASSET	IT1	IT2	IT3	IT4	IT5	IT6	IT7
ROA	1															
SALE	.103 [*]	1														
INV	-.092 [*]	-.036	1													
TN	.060	-.003	.078	1												
IND	-.004	.045	-.022	.198 ^{**}	1											
SIZE	.093 [*]	.005	.102 [*]	.057	-.217 ^{**}	1										
NCD	-.058	.001	-.002	-.093	.000	-.063	1									
MEET	-.132 ^{**}	.126 ^{**}	.141 ^{**}	.100	.167 ^{**}	.159 ^{**}	.030	1								
ASSET	.050	.060	-.010	.264 ^{**}	.192 ^{**}	.250 ^{**}	-.033	.139 ^{**}	1							
IT1	.036	-.030	-.051	-.176 ^{**}	.001	.108 [*]	.032	-.085	-.022	1						
IT2	.012	.118 [*]	-.003	.008	.153 ^{**}	.108 [*]	-.004	.108 [*]	.232 ^{**}	-.115 [*]	1					
IT3	-.063	-.044	-.013	.102	-.002	-.124 ^{**}	-.015	-.040	.012	-.102 [*]	-.095 [*]	1				
IT4	.100 [*]	.058	.168 ^{**}	.116 [*]	.021	.066	-.019	.035	-.041	-.161 ^{**}	-.150 ^{**}	-.133 ^{**}	1			
IT5	-.046	-.086	-.053	-.009	-.119 [*]	-.011	-.002	.087	-.064	-.105 [*]	-.098 [*]	-.087	-.137 ^{**}	1		
IT6	-.040	-.035	-.069	-.028	-.048	-.119 [*]	.030	-.141 ^{**}	-.066	-.173 ^{**}	-.161 ^{**}	-.143 ^{**}	-.225 ^{**}	-.147 ^{**}	1	
IT7	-.065	.067	-.075	-.055	.030	-.072	-.035	.057	-.012	-.179 ^{**}	-.167 ^{**}	-.148 ^{**}	-.233 ^{**}	-.152 ^{**}	-.250 ^{**}	1

* ระดับนัยสำคัญที่ 0.05, ** ระดับนัยสำคัญที่ 0.01

จากตารางที่ 4.4 การทดสอบค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Correlation) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์และผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ รวมทั้งตัวแปรควบคุม คือ ประเภทอุตสาหกรรม และขนาดของกิจการ พบว่า ตัวแปรส่วนใหญ่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง -0.250 ถึง 0.264 โดยพบว่า ขนาดกิจการมีความสัมพันธ์กับชั่วโมงการฝึกอบรมพนักงานมากที่สุด $r = 0.264$ และจากตารางที่ 4.5 ตารางวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ แสดงการตรวจสอบค่า Variance Inflation Factor (VIF) มีค่าอยู่ระหว่าง 1.021 ถึง 1.159 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์เป็น ตัวแปรเดียวกันจึงไม่ก่อให้เกิดปัญหา Multicollinearity และสามารถนำไปวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) ได้

การทดสอบทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมอง การศึกษาในครั้งนี้ใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Model) ซึ่งมีสมการดังนี้

$$\text{Model 1 } ROA = \beta + \beta_1 \text{IND} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{NCD} + \beta_4 \text{MEET} + \beta_5 \text{ASSET} + \beta_6 \text{IT}_1 + \beta_7 \text{IT}_2 + \beta_8 \text{IT}_3 + \beta_9 \text{IT}_4 + \beta_{10} \text{IT}_5 + \beta_{11} \text{IT}_6 + \beta_{12} \text{IT}_7 + \varepsilon$$

$$\text{Model 2 } SG = \beta + \beta_1 \text{IND} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{NCD} + \beta_4 \text{MEET} + \beta_5 \text{ASSET} + \beta_6 \text{IT}_1 + \beta_7 \text{IT}_2 + \beta_8 \text{IT}_3 + \beta_9 \text{IT}_4 + \beta_{10} \text{IT}_5 + \beta_{11} \text{IT}_6 + \beta_{12} \text{IT}_7 + \varepsilon$$

$$\text{Model 3 } INV = \beta + \beta_1 \text{IND} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{NCD} + \beta_4 \text{MEET} + \beta_5 \text{ASSET} + \beta_6 \text{IT}_1 + \beta_7 \text{IT}_2 + \beta_8 \text{IT}_3 + \beta_9 \text{IT}_4 + \beta_{10} \text{IT}_5 + \beta_{11} \text{IT}_6 + \beta_{12} \text{IT}_7 + \varepsilon$$

$$\text{Model 4 } TN = \beta + \beta_1 \text{IND} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{NCD} + \beta_4 \text{MEET} + \beta_5 \text{ASSET} + \beta_6 \text{IT}_1 + \beta_7 \text{IT}_2 + \beta_8 \text{IT}_3 + \beta_9 \text{IT}_4 + \beta_{10} \text{IT}_5 + \beta_{11} \text{IT}_6 + \beta_{12} \text{IT}_7 + \varepsilon$$

จากการนำสมการไปวิเคราะห์หาค่าความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Model) แสดงผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 4.4 ดังนี้

ตารางที่ 4.5 การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Model)

Model	Model 1 ROA			Model 2 SG			Model 3 INV			Model 4 TN		
	B	t(Sig)	VIF	B	t(Sig)	VIF	B	t(Sig)	VIF	B	t(Sig)	VIF
(Constant)	8.231	2.799 (.005**)		-7.433	-.540(.589)		21.537	.503(.615)		10.628	-1.206(.229)	
IND	1.790	.510(.610)	1.240	-5.982	-.365(.716)	1.240	-21.660	-.424(.672)	1.240	29.231	2.855(.005**)	1.204
SIZE	.234	1.419(.157)	1.325	-.416	-.539(.590)	1.325	2.965	1.233(.218)	1.325	.368	.768(.443)	1.281
NCD	-.838	-1.058(.291)	1.012	.228	.061(.951)	1.012	-.903	-.078(.938)	1.012	-3.340	-1.365(.173)	1.010
MEET	-.349	-3.309(.001**)	1.115	1.208	2.450(.015**)	1.115	4.436	2.888(.004**)	1.115	.258	.754(.451)	1.134
ASSET	2.592	.892(.373)	1.206	7.463	.549(.583)	1.206	-3.553	-.840(.401)	1.206	2.822	3.839(.000**)	1.218
IT1	-1.983	-1.112(.267)	2.543	13.481	1.616(.107)	2.543	-66.969	-2.578(.010**)	2.543	-17.193	-3.045(.003**)	3.263
IT2	-2.179	-1.177(.240)	2.453	26.498	3.061(002**)	2.453	-56.050	-2.079(.038*)	2.453	-13.383	-2.326(.021*)	3.244
IT3	-3.939	-2.039(.042*)	2.182	9.804	1.085(.278)	2.182	-51.162	-1.819(.070)	2.182	-2.061	-.344(.731)	2.764
IT4	-.392	-.371(.711)	3.219	12.416	2.509(.012*)	3.219	-8.027	-.521(.603)	3.219	-2.028	-.556(.579)	3.507
IT5	-2.931	-1.539(.125)	2.176	3.307	.371(.711)	2.176	-79.528	-2.867(.004**)	2.176	-8.014	-1.286(.200)	2.431
IT6	-3.084	-1.863(.063)	3.498	13.627	1.760(.079)	3.498	-62.203	-2.580(.010**)	3.498	-8.353	-1.521(.129)	3.832
IT7	-3.130	-1.907(.057)	1.206	19.236	2.505(.013*)	3.583	-69.105	-2.890(.004**)	3.583	-10.506	-1.965(.050*)	4.459
R Square		.057			.054			.076			.164	
Adjusted R ²		.032			.029			.051			.130	
F-Value (Sig)		2.261(009**)			2.133(.014*)			3.059(.000**)			4.845(.000**)	

** ระดับนัยสำคัญที่ 0.01 , * ระดับนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 4.5 พบว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพมุมมองด้านการเงิน ด้านลูกค้า ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และการเติบโต เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการในแต่ละด้านต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพในแต่ละมุมมอง ดังนี้

Model 1 พบว่า ด้านความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพมุมมองด้านการเงิน โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 สามารถสร้างสมการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณได้ดังนี้

$$ROA = 8.231 - 0.349(\text{MEET}) - 3.939(\text{IT3})$$

หมายความว่า ถ้าความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทเพิ่มขึ้น 1 หน่วยจะทำให้อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ลดลง 0.349 หน่วย และอุตสาหกรรมเทคโนโลยี จะทำให้อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ลดลง 3.939 หน่วย ผลวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีค่า Adjusted R Square เท่ากับ 0.032 หมายความว่าสมการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีความแม่นยำในการอธิบายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ได้ร้อยละ 3.2

Model 2 พบว่า ด้านความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพมุมมองด้านลูกค้า โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 สามารถสร้างสมการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณได้ดังนี้

$$SG = -7.433 + 1.208(\text{MEET}) + 26.498(\text{IT2}) + 12.416(\text{IT4}) + 19.236(\text{IT7})$$

หมายความว่า ถ้าความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทเพิ่มขึ้น 1 หน่วยจะทำให้อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายเพิ่มขึ้น 1.208 หน่วย นอกจากนี้ยังพบว่าอุตสาหกรรมทรัพยากร อุตสาหกรรมบริการ และอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างเพิ่มขึ้น 26.498 , 12.416 และ 19.236 หน่วยตามลำดับ ผลวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีค่า Adjusted R Square เท่ากับ 0.029 หมายความว่าสมการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีความแม่นยำในการอธิบายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการต่ออัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายได้ร้อยละ 2.9

Model 3 พบว่า ด้านความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพมุมมองด้านกระบวนการภายใน โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 สามารถสร้างสมการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณได้ดังนี้

$$\text{INV} = 21.537 + 4.436(\text{MEET}) - 66.969(\text{IT1}) - 56.050(\text{IT2}) - 79.528(\text{IT5}) - 62.203(\text{IT6}) - 69.105(\text{IT7})$$

หมายความว่า ถ้าความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทเพิ่มขึ้น 1 หน่วยจะทำให้อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือเพิ่มขึ้น 4.4361 หน่วย และยังพบว่า อุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร อุตสาหกรรมทรัพยากร อุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค อุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม และอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จะทำให้อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือลดลง 66.969 , 56.050 , 79.528 , 69.947 , 62.203 และ 69.105 หน่วยตามลำดับ ผลวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีค่า Adjusted R Square เท่ากับ 0.051 หมายความว่าสมการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีความแม่นยำในการอธิบายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการต่ออัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือได้ร้อยละ 5.1

Model 4 พบว่า ด้านสัดส่วนของคณะกรรมการ มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพมุมมองด้านการเรียนรู้และพัฒนา โดยใช้ตัวชี้วัด ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงาน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 สามารถสร้างสมการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณได้ดังนี้

$$TN = 10.628 + 29.231(IND) + 2.822(ASSET) - 17.193(IT1) - 13.383(IT2) - 10.506(IT7)$$

หมายความว่า ถ้าสัดส่วนคณะกรรมการอิสระเพิ่มขึ้น 1 หน่วยจะทำให้ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงานเพิ่มขึ้น 29.231 และยังพบอีกว่าขนาดกิจการจะทำให้ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงานเพิ่มขึ้น 2.822 อุตสาหกรรมเกษตรและอาหาร อุตสาหกรรมเกษตรทรัพยากร และอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จะทำให้ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงานลดลง 17.193, 13.383 และ 10.506 หน่วยตามลำดับ ผลวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีค่า Adjusted R Square เท่ากับ 0.130 หมายความว่าสมการวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณมีความแม่นยำในการอธิบายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของคณะกรรมการต่อชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงานได้ร้อยละ 13

ทั้งนี้การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การตั้งสมมติฐานทั้งหมด 16 สมมติฐาน สามารถสรุปได้ตามตารางที่ 4.6 ดังนี้

4.3 ผลการสรุปการทดลองสมมติฐาน

ตารางที่ 4.6 แสดงผลการสรุปการทดลองสมมติฐาน

องค์ประกอบของคณะกรรมการ	ผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ			
	a ด้านการเงิน อัตราตอบแทนสินทรัพย์	b ด้านลูกค้า อัตราเปลี่ยนแปลงของ ยอดขาย	c ด้านกระบวนการภายใน อัตราหมุนเวียนสินค้า คงเหลือ	d ด้านการเรียนรู้และพัฒนา ชั่วโมงการฝึกอบรมพนักงาน
สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ (H ₁)	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ยอมรับ (+)
ขนาดของคณะกรรมการ (H ₂)	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ
การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการ บริษัทและประธานบริหาร (H ₃)	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ	ปฏิเสธ
ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการ บริษัท (H ₄)	ยอมรับ (-)	ยอมรับ (+)	ยอมรับ (+)	ปฏิเสธ

บทที่ 5

บทสรุป การอภิปราย และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ : กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและเพื่อทดสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมองของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่และทิศทางใด ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากรายงานประจำปี พ.ศ. 2561 จำนวน 463 บริษัท โดยใช้การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อศึกษาลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ และใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) เพื่อตอบวัตถุประสงค์ ลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ โดยเรียงลำดับหัวข้อดังนี้

5.1 บทสรุปและการอภิปรายผลการศึกษา

5.2 ประโยชน์ที่ได้รับจากการศึกษา

5.3 ข้อจำกัดการศึกษา

5.4 ข้อเสนอแนะงานวิจัยในอนาคต

5.1 บทสรุปและการอภิปรายผลการศึกษา

บทสรุปและการอภิปรายผลการศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ : กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถนำมาอธิบายผลตามวัตถุประสงค์และสมมติฐาน ดังนี้

5.1.1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

สรุปผลการศึกษา พบว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 463 บริษัท โดยจำแนกตามประเภทกลุ่มอุตสาหกรรม 7 อุตสาหกรรม ได้แก่ บริษัทในกลุ่ม

กลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร 51 บริษัท กลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากร 45 บริษัท กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี 36 บริษัท กลุ่มอุตสาหกรรมบริการ 108 บริษัท กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม 90 บริษัท กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค 38 บริษัท และกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง 95 บริษัท ซึ่งลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการแบ่งเป็น 4 ด้าน ดังนี้

สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ

จากการศึกษาพบว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี 2561 บริษัทส่วนใหญ่ จำนวน 254 บริษัท มีสัดส่วนคณะกรรมการอิสระ 21-40 % ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 54.86 ซึ่งเป็นไปตามตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดไว้ สัดส่วนกรรมการที่เป็นอิสระที่เหมาะสมจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 3 คน หรือ 1 ใน 3 หรือร้อยละ 33.33 เพื่อให้กรรมการอิสระของบริษัทมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง เหมาะสมกับลักษณะเฉพาะของบริษัท

ขนาดของคณะกรรมการ

จากการศึกษาพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ส่วนใหญ่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.99 หรือ 10 คน ซึ่งสอดคล้องกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2555) กำหนดไว้ คือ คณะกรรมการควรมีขนาดที่เหมาะสมและประกอบด้วยบุคคลที่มีประสบการณ์ มีความรู้ และความสามารถที่เพียงพอ ที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยต้องมีจำนวนคณะกรรมการไม่ควรน้อยกว่า 5 คน และไม่ควรเกิน 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภท ขนาด และความซับซ้อนของธุรกิจ

การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหาร

จากการศึกษาพบว่า บริษัทส่วนใหญ่ไม่มีการควรรวมตำแหน่งประธานกรรมการบริษัทและประธานบริหาร จำนวน 337 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 72.79 ซึ่งเป็นไปตามตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2555) กำหนดไว้ คือ ประธานกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ควรเป็นบุคคลเดียวกัน เพื่อเป็นการถ่วงดุลอำนาจในการบริหารและตัดสินใจ เพื่อไม่ให้คนใดคนหนึ่งมีอำนาจโดยไม่จำกัด ควรแยกบุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการออกจากบุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้จัดการหรือประธานบริหาร

ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท

จากการศึกษาพบว่า จำนวนครั้งการประชุมของบริษัทส่วนใหญ่ภายในรอบระยะเวลา 1 ปีมีจำนวนเฉลี่ย 7.71 ครั้งต่อปี ซึ่งถือเป็นจำนวนครั้งที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดไว้ คือจำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการควรพิจารณาให้เหมาะสมกับความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ภาระหน้าที่และลักษณะการดำเนินธุรกิจของกิจการ อย่างไรก็ตามไม่ควรน้อยกว่า 6 ครั้งต่อปี

ลักษณะผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ปัจจุบันบริษัทส่วนใหญ่ได้ให้ความสำคัญกับผลการดำเนินงานทั้งด้านที่เป็นตัวเงินและด้านที่ไม่เป็นตัวเงินหรือผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพเป็นจำนวนที่มากขึ้น โดยมีการรายงานผลการดำเนินงานไว้ในรายงานประจำปีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี 2561 ซึ่งผู้วิจัยแบ่งการศึกษาลักษณะของผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้ง 4 มุมมองดังนี้

มุมมองทางการเงิน

จากการศึกษาพบว่า มุมมองด้านการเงิน ตัวชี้วัดคือ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ ซึ่งอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์มีค่ามากเท่าไร ยิ่งแสดงว่าให้เห็นว่ากิจการสามารถใช้สินทรัพย์ได้อย่างคุ้มค่าเท่านั้น บริษัทส่วนใหญ่สามารถบริหารและใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์ทั้งหมดของกิจการในการดำเนินงานอย่างเต็มประสิทธิภาพในการทำกำไรที่มีอยู่ร้อยละ 8.30 การตรวจสอบว่า กิจการได้ดำเนินงานสร้างผลตอบแทนที่ใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์อย่างอย่างคุ้มค่าแล้วหรือยัง สามารถตรวจสอบเบื้องต้นผ่านอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์นอกจากจะช่วยตระหนักให้เห็นถึงความสามารถในการทำกำไรของกิจการแล้ว ยังช่วยสะท้อนประสิทธิภาพในการใช้ประโยชน์สินทรัพย์ของกิจการนั้นๆ

มุมมองด้านลูกค้า

จากการศึกษาพบว่า มุมมองด้านลูกค้า ตัวชี้วัดคือ อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย เป็นค่าที่บอกการเพิ่มขึ้นหรือลดลงของลูกค้า เนื่องจากหากกิจการมียอดขายที่เพิ่มขึ้นหมายถึงการมีลูกค้าที่เพิ่มขึ้น ให้ความสนใจในสินค้าหรือบริการที่มากขึ้นแต่ในทางกลับกันหากยอดขายลดลงก็หมายถึงลูกค้าให้ความสนใจในสินค้าหรือบริการลดน้อยลง ปัจจุบันบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ส่วนใหญ่มีคือ อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายเฉลี่ยร้อยละ 10.70 แสดงให้เห็นว่าบริษัทส่วนใหญ่ยังคงมีลูกค้าให้ความสนใจในสินค้าและบริการเพิ่มมากขึ้น อาจเนื่องด้วย บริษัทเหล่านี้มีสินค้าและบริการที่มีคุณภาพ มีการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ และมีช่องทางที่หลากหลายในการจัด

จำหน่าย แต่อย่างไรก็ตามบริษัทที่มียอดขายลดลงอาจเนื่องมาจาก เศรษฐกิจ สังคมและลูกค้าที่มีความจงรักภักดีในตราสินค้าลดน้อยลงจึงทำให้อัตราการขายสินค้านั้นลดลงไปด้วย

มุมมองด้านกระบวนการภายใน

จากการศึกษาพบว่า มุมมองด้านกระบวนการภายใน ตัวชี้วัดคือ อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ บริษัทที่มีการจัดเก็บสินค้าคงคลังจะให้ความสำคัญในเรื่องการหมุนเวียนสินค้าคงเหลืออยู่เสมอ เนื่องจากสินค้าคงเหลือนับเป็นสินทรัพย์หมุนเวียนของกิจการมีความสำคัญไม่ต่างจากเงินสดและลูกหนี้การค้า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ส่วนใหญ่มีความสามารถในการขายสินค้าคงเหลือเฉลี่ยเท่ากับ 21.67 เท่า หากอัตราหมุนเวียนของสินค้าคงเหลือสูงหมายความว่ากิจการสามารถขายสินค้าได้เร็ว ดังนั้นจึงต้องมีการบริหารกระบวนการภายในสินค้าคงเหลือไม่ให้มากหรือน้อยเกินไป ซึ่งอัตราส่วนหมุนเวียนสินค้าเป็นอัตราส่วนที่ช่วยให้นักลงทุนทราบว่าบริษัทมีความสามารถบริหารสินทรัพย์คงเหลือมากน้อยเพียงใด

มุมมองด้านการเรียนรู้และพัฒนา

จากการศึกษาพบว่า มุมมองด้านการเรียนรู้และพัฒนา ตัวชี้วัดคือ ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงาน Ratchagit (2018) กล่าวว่าไว้ว่า การฝึกอบรมพนักงานเพื่อปรับระบบการทำงานขององค์กรให้มีทิศทางเดียวกัน เพื่อเพิ่มขีดความสามารถและพัฒนาศักยภาพของบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพให้กับองค์กรได้ดียิ่งขึ้น บริษัทส่วนใหญ่มีจำนวนชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงานเฉลี่ยเท่ากับ 14.91 ชั่วโมง ซึ่งสอดคล้องตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาแรงงานปี (2545) เพื่อพัฒนาฝีมือแรงงานของลูกจ้างให้มีความรู้ ความสามารถ ทักษะ และทัศนคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นตามสาขาอาชีพที่ลูกจ้างนั้นปฏิบัติงานอยู่ตามปกติหรือ ตามสาขาอาชีพอื่นเพิ่มเติมนอกเหนือจากงานที่ปฏิบัติอยู่ตามปกติ กรณีการฝึกอบรมระดับฝีมือแรงงานต้องไม่น้อยกว่า 6 ชั่วโมง

5.1.2 ทดสอบความสัมพันธ์องค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ : กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากรายงานประจำปี 2561 ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาผลการวิเคราะห์ลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ และทดสอบความสัมพันธ์องค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยแยกการอภิปรายผลการศึกษิตตามสมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 1a สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน ผลการศึกษาพบว่าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเงินอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Beiner et al. (2004) จิตอุษา ชันทอง และ กัลยกิตต์ กิริติอังกูร (2560) การที่บริษัทแต่งตั้งคณะกรรมการอิสระเนื่องจากปฏิบัติตามข้อบังคับของการกำกับดูแลกิจการนั้นจะช่วยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพดีขึ้น เพราะผลการดำเนินงานจะดีขึ้นหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการที่ของคณะกรรมการอิสระในการบริหารงานด้วย แม้ว่าการมีกรรมการอิสระหรือบุคคลภายนอกที่มีความเป็นอิสระจากผู้ถือหุ้นและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทนั้นจะช่วยลดความขัดแย้งทางผลประโยชน์และสนับสนุนการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจ Johl et al. (2015) ความเป็นอิสระของคณะกรรมการไม่ได้ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของ บริษัท Velnampy (2013) นิชนันท์ จันทรเขต (2554) และจินดาหรรษา แสงอังคนาวิน (2560) พบว่า การที่บริษัทมีสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมากหรือน้อยก็ไม่ส่งผลให้อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์หรือผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานของบริษัทเปลี่ยนแปลง พบว่าจำนวนคณะกรรมการอิสระที่เพิ่มขึ้น อาจมีสาเหตุมาจากการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดมากกว่าที่จะเป็นกลไกสำหรับควบคุมดูแลกิจการ จึงส่งผลให้สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระที่เพิ่มขึ้นไม่ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Beasley et al. (1996). Dechow et al. (1996) ความสามารถของคณะกรรมการในการทำหน้าที่ กลไกการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพขึ้นอยู่กับความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร Fama และ Jensen (1983) พบว่า คณะกรรมการบริษัทส่วนใหญ่ของบริษัทจะแยกการจัดการและการควบคุมระดับสูงสุดออกจากกัน กรรมการภายนอกใช้การควบคุมการตัดสินใจเพราะมีแรงจูงใจสำหรับคณะกรรมการเพื่อรักษาเงินทุนและชื่อเสียง ยูวดี เจริญรัฐติกาล (2554) และ ณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์ (2556) พบว่า คณะกรรมการอิสระสามารถช่วยลดปัญหา การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไปขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของกิจการได้ ซึ่งสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน

สมมติฐานที่ 1b สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า ผลการศึกษาพบว่าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านลูกค้า ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Tuli et al. (2010) จิตอุษา ชันทอง และ กัลยกิตต์ กิริติอังกูร (2560) การที่บริษัทแต่งตั้งคณะกรรมการอิสระเนื่องจากปฏิบัติตามข้อบังคับของการกำกับดูแลกิจการนั้นจะช่วยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพดีขึ้น เพราะผลการ

ดำเนินงานจะดีขึ้นหรือไม่ นั่นไม่ได้ขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการที่ของคณะกรรมการอิสระในการบริหารกิจการ แม้ว่าการมีกรรมการอิสระหรือบุคคลภายนอกที่มีความเป็นอิสระจากผู้ถือหุ้นและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทนั้นจะช่วยลดความขัดแย้งทางผลประโยชน์และสนับสนุนการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจ กล่าวคือ บริษัทส่วนใหญ่มีคณะกรรมการอิสระเป็นการปฏิบัติตามตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดให้เป็นไปตามข้อบังคับ เข้ามาทำหน้าที่ในการถ่วงดุลอำนาจ สนับสนุนการตรวจสอบการทำงานของผู้บริหาร ให้ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งการบริหารจัดการด้านคุณภาพและการบริการที่มีคุณภาพเป็นตามความต้องการของลูกค้า เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารและคณะกรรมการ เพื่อให้เกิดความพึงพอใจแก่ลูกค้าและมีความจงรักภักดีในตราสินค้าหรือบริการและส่งผลต่ออัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายอย่างยั่งยืนในอนาคต ดังนั้น คณะกรรมการอิสระมากหรือน้อยจึงไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายของบริษัทเปลี่ยนแปลง อย่างไรก็ตาม ผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Beasley et al. (1996). Dechow et al. (1996) ความสามารถของคณะกรรมการในการทำหน้าที่ กลไกการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพขึ้นอยู่กับความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร การศึกษาของ ยูวดี เครือรัฐติ กาล (2554) ณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์ (2556) พบว่าเป้าหมายหลักที่กำหนดไว้ คณะกรรมการอิสระสามารถช่วยลดปัญหา การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไปขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของกิจการได้ และเพื่อปกป้องสิทธิผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวข้องทั้ง ผู้ถือหุ้น ลูกค้า พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียที่อื่นๆ และการศึกษาของ Hong-kit Yim et al. (2013) พบว่าเพื่อให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดจากการรักษาลูกค้าและยอดขายที่เพิ่มขึ้นผู้บริหารระดับสูงต้องลงทุนทรัพยากรและพยายามอย่างต่อเนื่อง เพื่อจัดองค์ประกอบขององค์กรและทรัพยากรที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้สอดคล้องกับทิศทาง การจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า

สมมติฐานที่ 1c สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน ผลการศึกษาพบว่าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระไม่มีสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายในเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของจิตอุษา ชันทอง และ กัลยกิตติ กิริติอังกูร (2560) การที่บริษัทแต่งตั้งคณะกรรมการอิสระเนื่องจากปฏิบัติตามข้อบังคับของการกำกับดูแลกิจการนั้นจะช่วยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพดีขึ้น เพราะผลการดำเนินงานจะดีขึ้นหรือไม่ นั่นไม่ได้ขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการที่ของคณะกรรมการอิสระในการบริหารงาน แม้ว่าการมีกรรมการอิสระหรือบุคคลภายนอกที่มีความเป็นอิสระจากผู้ถือหุ้นและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทนั้นจะช่วยลดความขัดแย้งทางผลประโยชน์และสนับสนุนการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจ กล่าวคือ บริษัทส่วน

ใหญ่มีคณะกรรมการอิสระเป็นการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กำหนดให้เป็นไปตามข้อบังคับ เข้ามาทำหน้าที่ในการถ่วงดุลอำนาจ สนับสนุนการตรวจสอบการทำงานของผู้บริหาร ให้ผลการดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งการบริหารสินค้าคงคลังเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารและคณะกรรมการ ด้านการเก็บทรัพย์สินไว้ใช้ในปัจจุบันหรือในอนาคต เพื่อให้การดำเนินการของกิจการดำเนินไปอย่างราบรื่น ผ่านการวางแผนกำหนดปริมาณสินค้าคงคลังที่เหมาะสม ดังนั้น คณะกรรมการอิสระมากหรือน้อยจึงไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือของบริษัทเปลี่ยนแปลง อย่างไรก็ตาม ผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ ยูวดี เจริญรัฐติกาล (2554) ณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์ (2556) พบว่าเป้าหมายหลักที่กำหนดไว้ คณะกรรมการอิสระสามารถช่วยลดปัญหา การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไปขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของกิจการได้ และเพื่อปกป้องสิทธิผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องทั้ง ผู้ถือหุ้น ลูกจ้าง พนักงานและผู้มีส่วนได้เสียที่อื่นๆ บริษัทที่มีการจัดเก็บสินค้าจะให้ความสำคัญในเรื่องของการหมุนเวียนสินค้าคงเหลืออยู่เสมอ ไม่ว่าจะเป็นธุรกิจ และอุตสาหกรรมใด สินค้าคงเหลือถือเป็นสินทรัพย์หมุนเวียนที่มีความสำคัญไม่ต่างกับเงินสด และลูกหนี้การค้า ซึ่งอัตราส่วนหมุนเวียนสินค้า และระยะเวลาการขายสินค้าเฉลี่ยจะเป็นอัตราส่วนที่ช่วยให้นักลงทุนทราบว่าบริษัทมีความสามารถบริหารสินทรัพย์คงเหลือมากน้อยเพียงใด (Donlaya, 2019)

สมมติฐานที่ 1d สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา ผลการศึกษาพบว่าสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนาเชิงบวก ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้ตาม Model 4 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Clarkson (1995) พบว่าสัดส่วนคณะกรรมการอิสระเพิ่มมากขึ้นจะทำให้บริษัทมีผลประโยชน์ที่ดียิ่งขึ้น และการให้ความสำคัญกับการฝึกอบรมแก่พนักงานนั้น ถือเป็นการลงทุนอย่างหนึ่ง โดยต้องใช้เวลาลงทุนในการฝึกอบรมของพนักงาน ซึ่งเป็นการตัดสินใจของผู้บริหารสามารถใช้เวลาลงทุนดังกล่าว เพื่อเสริมสร้างสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง Bontis et al. (2007) Jagero et al. (2012) และ Nadarajan et al. (2015) แสดงให้เห็นว่าบริษัทยังให้ความสำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถจัดให้มีการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพของบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพผลการดำเนินงานให้กับองค์กรได้ดียิ่งขึ้น กล่าวคือ สัดส่วนคณะกรรมการอิสระที่เพิ่มมากขึ้นสามารถตรวจสอบการทำงาน มีการถ่วงดุลอำนาจ ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องสนับสนุนให้มีการฝึกอบรมทั้งภายในและภายนอกองค์กรเพื่อสร้างให้มียอดความรู้ ทักษะและความชำนาญเกิดขึ้นเป็นประโยชน์ต่อการทำงานขององค์กรส่งผลให้ขึ้นผล

การดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา อาจจะไม่เห็นผลอย่างชัดเจนในระยะสั้น แต่ในระยะยาวย่อมทำให้องค์กรเติบโตได้อย่างยั่งยืน

สมมติฐานที่ 2a ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน ผลการศึกษาพบว่าขนาดของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเงิน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Beiner et al. (2003) อ้างถึงใน วรกลม เกษมทรัพย์ (2553) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัทเนื่องจากจำนวนคณะกรรมการของบริษัทในประเทศสวีเดนแลนด์นั้น โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับที่เหมาะสมแล้วประมาณ 6.6 เป็นจำนวนที่ใกล้เคียงกับจำนวนของคณะกรรมการที่เหมาะสมโดยเสนอโดย Jensen (1993) ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คณะกรรมการต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 5 คน และไม่ควรมากเกิน 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาด ประเภท และความซับซ้อนของธุรกิจ และณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์ (2555) พบว่าขนาดของคณะกรรมการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน เนื่องจากการที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นมากเท่าใด อัตราผลตอบแทนทางการเงินจะยิ่งน้อยเท่านั้น จะทำให้ยากในการประสานงานและเกิดความล่าช้าในการตัดสินใจ ขนาดของคณะกรรมการจึงไม่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน โดยใช้ตัวชี้วัด อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Aggarwal (2013) Mohamed et al. (2014) Phanomai and Chancharat (2016) และ มัทนชัย สุทธิพันธุ์ (2561) พบว่าขนาดของคณะกรรมการมีความความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินของบริษัท ซึ่งหมายถึงขนาดของคณะกรรมการมีจำนวนคณะกรรมการที่เหมาะสมตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีกำหนด เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจ มีความสามารถในการใช้สินทรัพย์ขององค์กรที่มีอยู่สามารถให้เกิดเป็นรายได้ส่งผลให้มีกำไรที่สูงขึ้นไป

สมมติฐานที่ 2b ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า ผลการศึกษาพบว่าขนาดของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านลูกค้า ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Tuli et al. (2010) และณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์ (2555) พบว่าขนาดของคณะกรรมการ ไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน โดยใช้ตัวชี้วัด อัตราเพิ่มขึ้นของยอดขาย เนื่องจากเศรษฐกิจในปี 2561 เกิดการชะลอตัวส่งผลให้อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายลดน้อยลง ซึ่งกล่าวได้ว่าหากกิจการมีขนาดคณะกรรมการเพิ่มขึ้นหรือน้อยลงก็ไม่ส่งผลให้อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายเปลี่ยนแปลง ซึ่งอัตราการเปลี่ยนแปลงของยอดขายมีอิทธิพลมาจากปัจจัยภายนอก อาจกล่าวได้ว่าช่วงเศรษฐกิจตกต่ำกำลังซื้อของลูกค้าย่อมส่งผลต่อ

ขอดขายอีกเช่นกัน อย่างไรก็ตามองค์การควรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนด คือ คณะกรรมการต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 5 คน และไม่ควรมากเกิน 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาด ประเภท และความซับซ้อนของธุรกิจ เพื่อให้้องค์รับมือกับปัญหาไม่ว่าจะเป็นปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกได้อย่างทันถ่วงที อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Aggarwal (2013) Mohamed et al. (2014) และ Phanomail and Chancharat (2016) พบว่าขนาดของคณะกรรมการมีความความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งหมายถึงขนาดของคณะกรรมการมีจำนวนคณะกรรมการที่เหมาะสมตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีกำหนด เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจ มีความสามารถในการใช้สินทรัพย์ขององค์กรที่มีอยู่สามารถให้เกิดเป็นรายได้หรือขอดขายส่งผลให้มีกำไรที่สูงขึ้นไป และการศึกษาของ Hongkit Yim et al. (2013) พบว่าเพื่อให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดจากการรักษาลูกค้าและขอดขายที่เพิ่มขึ้นผู้บริหารระดับสูงต้องลงทุนทรัพยากรและพยายามอย่างต่อเนื่อง เพื่อจัดองค์ประกอบขององค์กรและทรัพยากรที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้สอดคล้องกับทิศทาง การจัดการความสัมพันธ์ลูกค้า

สมมติฐานที่ 2c ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน ผลการศึกษาพบว่าขนาดของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน สอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Beiner et al. (2003) อ้างถึงใน วรกมล เกษมทรัพย์ (2553) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัทเนื่องจากจำนวนคณะกรรมการของบริษัทในประเทศไทย สวิตเซอร์แลนด์นั้น โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับที่เหมาะสมแล้วประมาณ 6.6 เป็นจำนวนที่ใกล้เคียงกับจำนวนของคณะกรรมการที่เหมาะสมโดยเสนอโดย Jensen (1993) ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยคณะกรรมการต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 5 คน และไม่ควรมากเกิน 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภท ขนาด และความซับซ้อนของธุรกิจและณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์(2555) พบว่าขนาดของคณะกรรมการไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน เนื่องจากการที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นมากเกินไป ผลการดำเนินงานกระบวนการภายในจะยิ่งน้อยเท่านั้น จะทำให้ยากในการประสานงานและเกิดความล่าช้าในการตัดสินใจ ขนาดของคณะกรรมการจึงไม่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน โดยใช้ตัวชี้วัด อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Nadarajan et al. (2015) การบริหารสินค้าคงคลังเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารและคณะกรรมการควรมีขนาดที่เหมาะสมและประกอบด้วยบุคคลที่มีประสบการณ์ มีความรู้ และความสามารถที่เพียงพอ ที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และการเก็บทรัพยากรไว้ใช้ในปัจุบันหรือใน

อนาคต เพื่อให้การดำเนินการของกิจการดำเนินไปอย่างราบรื่น ผ่านการวางแผนกำหนดปริมาณสินค้าคงคลังที่เหมาะสม เนื่องจากอัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือเป็นอัตราที่ใช้ให้นักลงทุนทราบว่าบริษัทมีความสามารถในการบริหารสินทรัพย์คงเหลือมากน้อยแค่ไหน (Donlaya, 2019) บริษัทที่มีการจัดเก็บสินค้าจะให้ความสำคัญในเรื่องของการหมุนเวียนสินค้าคงเหลืออยู่เสมอ ไม่ว่าจะเป็นธุรกิจ และอุตสาหกรรมใด สินค้าคงเหลือถือเป็นสินทรัพย์หมุนเวียนที่มีความสำคัญไม่ต่างกับเงินสด และถูกหักการค่า ซึ่งอัตราส่วนหมุนเวียนสินค้า และระยะเวลาการขายสินค้าเฉลี่ยจะเป็นอัตราส่วนที่ช่วยให้นักลงทุนทราบว่าบริษัทมีความสามารถบริหารสินทรัพย์คงเหลือมากน้อยเพียงใด

สมมติฐานที่ 2d ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา ผลการศึกษาพบว่าขนาดของคณะกรรมการขนาดของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Beiner et al. (2003) อ้างถึงใน วรกมล เกษมทรัพย์ (2553) ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัท เนื่องจากจำนวนคณะกรรมการของบริษัทในประเทศสวีเดนอร์แลนด์นั้น โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับที่เหมาะสมแล้วประมาณ 6.6 เป็นจำนวนที่ใกล้เคียงกับจำนวนของคณะกรรมการที่เหมาะสมโดยเสนอ โดย Jensen (1993) ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คณะกรรมการต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 5 คน และไม่ควรเกิน 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาด ประเภท และความซับซ้อนของธุรกิจและองค์กรศักดิ์ อินตะไชยวงศ์ (2555) พบว่าขนาดของคณะกรรมการไม่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงาน เนื่องจากการที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นมากเท่าใด ผลการดำเนินงาน กระบวนการภายในจะยิ่งน้อยเท่านั้น จะทำให้ยากในการประสานงานและเกิดความล่าช้าในการตัดสินใจ ขนาดของคณะกรรมการจึงไม่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา โดยใช้ตัวชี้วัด ชั่วโมงการฝึกอบรมของพนักงาน อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Aggarwal (2013) Mohamed et al. (2014) และ Phanomai and Chancharat (2016) พบว่า ขนาดของคณะกรรมการมีจำนวน คณะกรรมการที่เหมาะสมตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีกำหนด เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง Clarkson (1995) พบว่าการให้การฝึกอบรมแก่พนักงานนั้น ถือเป็นการลงทุนอย่างหนึ่ง โดยต้องใช้เงินลงทุนในการฝึกอบรมของพนักงาน ซึ่งเป็นการตัดสินใจของผู้บริหารสามารถใช้เงินลงทุนดังกล่าว เพื่อเสริมสร้างสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง Bontis et al. (2007) และ Jagero et al. (2012) พบว่า บริษัทยังให้ความสำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถจัดให้มีการเรียนรู้และพัฒนา

ศักยภาพของบุคลากรสนับสนุนให้มีการฝึกอบรมทั้งภายในและภายนอกองค์กรเพื่อสร้างให้มีองค์ความรู้ใหม่ๆ เกิดขึ้นเป็นประโยชน์ต่อการทำงานขององค์กรและเพิ่มประสิทธิภาพให้กับองค์กรได้ดียิ่งขึ้น

สมมติฐานที่ 3a การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน ผลการศึกษาพบว่า การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่มีสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเงินเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Al-Matari et al. (2014) วรกลม เกษมทรัพย์ (2553) พบว่า การแยกหรือรวมตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทเปลี่ยนแปลง กิตติชัย สถิตมันน์วิวัฒน์ (2548) พบว่า การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารและผลการดำเนินงานไม่มีสัมพันธ์ต่อกัน สุขลธา นุภาพระกุล (2551) พบว่า บริษัทที่มีหรือไม่มี การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารก็ได้ไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทเปลี่ยนแปลง กล่าวคือ การที่บริษัทมีการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ของบริษัทเปลี่ยนแปลง เนื่องจาก เป็นการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดให้เป็นไปตามข้อบังคับไม่ได้มุ่งหวังเพื่อถ่วงดุลอำนาจการบริหารอย่างแท้จริงจึงไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์ อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Haniffa and Hudaib (2006) พบว่า บริษัทในประเทศมาเลเซียการแยกตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหารมีความสำคัญเนื่องจากจำกัดอำนาจที่มากเกินไปของบุคคลหนึ่งๆ ที่บริหารจัดการบริษัท จิตอุษา ชันทอง และกัลยกิตต์ กิริตอังกูร (2560) หากบริษัทใดที่ประธานบริหารและประธานกรรมการแยกออกจากกันจะช่วยให้บริษัทประธานกรรมการมีอิสระที่จะดูแลการทำงานของประธานบริหารได้และส่งผลให้มีผลการดำเนินงานดีกว่าในเรื่องผลการดำเนินงาน Phanomai1 and Chancharat (2016) Christensen et al. (2010) พบว่าบุคคลที่มีความรู้ที่มากกว่าและมีแรงจูงใจในการสร้างผลกำไรสูงสุดของบริษัทเกี่ยวข้องกับการแยกประธานและประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

สมมติฐานที่ 3b การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า ผลการศึกษาพบว่า การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่มีสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านลูกค้าอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Al-Matari et al. (2014) กิตติชัย สถิตมันน์วิวัฒน์ (2548) สุ

ชลธา บุญการะกุล (2551) และวรกมล เกษมทรัพย์ (2553) พบว่า การแยกหรือควรรวมตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทเปลี่ยนแปลง กล่าวคือ การที่บริษัทมีการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขายเพิ่มขึ้นหรือลดลง เนื่องจาก เป็นการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดให้เป็นไปตามข้อบังคับ ไม่ได้มุ่งหวังผลการดำเนินงานอย่างแท้จริง อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Phanomail and Chancharat (2016) Christensen et al. (2010) พบว่า บุคคลที่มีความรู้ที่มากกว่าและมีแรงจูงใจในการสร้างอัตราการเติบโตของยอดขายของบริษัทเกี่ยวข้องกับกรรมการแยกประธานและประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

สมมติฐานที่ 3c การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน ผลการศึกษาพบว่า การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่มีสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายในอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Al-Matari et al. (2014) กิตติชัย สถิตมั่นวิวัฒน์ (2548) สุชลธา บุญการะกุล (2551) และวรกมล เกษมทรัพย์ (2553) พบว่า การแยกหรือควรรวมตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทเปลี่ยนแปลง กล่าวคือ การที่บริษัทมีการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือของบริษัทเปลี่ยนแปลง เนื่องจาก เป็นการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดให้เป็นไปตามข้อบังคับไม่ได้มุ่งหวังผลการดำเนินงานอย่างแท้จริง อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Haniffa and Hudaib (2006) พบว่า บริษัทในประเทศมาเลเซียการแยกตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหารมีความสำคัญเนื่องจากจำกัดอำนาจที่มากเกินไปของบุคคลหนึ่งซึ่งบริหารจัดการบริษัท จิตอุษา ชันทอง และกัลยกิตติ์ กิริติอังกูร (2560) หากบริษัทใดที่ประธานบริหารและประธานกรรมการแยกออกจากกันจะช่วยให้บริษัทประธานกรรมการมีอิสระที่จะดูแลการทำงานของประธานบริหารได้และส่งผลให้มีผลการดำเนินงานดีกว่าในเรื่องผลการดำเนินงานบริษัทที่มีการจัดเก็บสินค้าจะให้ความสำคัญในเรื่องของการหมุนเวียนสินค้าคงเหลืออยู่เสมอ ไม่ว่าจะเป็นธุรกิจ และอุตสาหกรรมใด สินค้าคงเหลือถือเป็นสินทรัพย์หมุนเวียนที่มีความสำคัญไม่ต่างกับเงินสด และถูกหนีการค้า ซึ่งอัตราส่วนหมุนเวียนสินค้า และระยะเวลาการขายสินค้าเฉลี่ยจะเป็น

อัตราส่วนที่ช่วยให้ให้นักลงทุนทราบว่าบริษัทมีความสามารถบริหารสินทรัพย์คงเหลือมากน้อยเพียงใด (Donlaya, 2019)

สมมติฐานที่ 3d การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา ผลการศึกษาพบว่าการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่มีสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนาอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Al-Matari et al. (2014) วรกมล เกษมทรัพย์ (2553) พบว่า การแยกหรือควบรวมตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทเปลี่ยนแปลง ผลการศึกษาของ กิตติชัย สถิตม่นวิวัฒน์ (2548) และสุชลธา บุญการะกุล (2551) พบว่า การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารและผลการดำเนินงานไม่มีสัมพันธ์ต่อกันกล่าวคือ การที่บริษัทมีการแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหารไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา โดยใช้ตัวชี้วัดชั่วโมงการฝึกอบรมพนักงานเปลี่ยนแปลง เนื่องจาก เป็นการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดให้เป็นไปตามข้อบังคับไม่ได้มุ่งหวังผลการดำเนินงานอย่างแท้จริง อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นที่ไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Haniffa and Hudaib (2006) พบว่า บริษัทในประเทศมาเลเซียการแยกตำแหน่งประธานกรรมการและประธานบริหารมีความสำคัญเนื่องจากจำกัดอำนาจที่มากเกินไปของบุคคลหนึ่งที่บริหารจัดการบริษัท จิตอุษา ขันทอง และกัลยกิตติ์ กิระติงกูร (2560) หากบริษัทใดที่ประธานบริหารและประธานกรรมการแยกออกจากกันจะช่วยให้บริษัทประธานกรรมการมีอิสระที่จะดูแลการทำงานของประธานบริหารได้ และส่งผลให้มีผลการดำเนินงานดีกว่าในเรื่องผลการดำเนินงาน Clarkson (1995) พบว่าการให้การฝึกอบรมแก่พนักงานนั้น ถือเป็นการลงทุนอย่างหนึ่ง โดยต้องใช้เวลาลงทุนในการฝึกอบรมของพนักงาน ซึ่งเป็นการตัดสินใจของผู้บริหารสามารถใช้เวลาลงทุนดังกล่าว เพื่อเสริมสร้างสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง Bontis et al. (2007) และ Jagero et al. (2012) พบว่าองค์กรที่ประสบความสำเร็จนั้น เนื่องจากพนักงานผ่านการฝึกอบรมและการพัฒนาที่หลากหลายได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สามารถช่วยเพิ่มประสิทธิภาพขององค์กร สามารถช่วยลดต้นทุนในการประกอบการได้เนื่องจากการทำงานที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

สมมติฐานที่ 4a ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเงิน ผลการศึกษาพบว่าความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเงินเชิงลบ สอดคล้องกับสมมติฐานของ

จินดาหระ แสงอังคนาวิน (2560) พบว่า จำนวนครั้งการประชุมที่มาก ทำให้อัตราผลตอบแทนลดลง เนื่องจากมีความยืดหยุ่นของการประชุม ไม่สามารถหาข้อสรุปจากการประชุมได้ จึงมีผลทำให้ประชุมบ่อยขึ้น และการประชุมแต่ละครั้งมีค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายเป็นเบี้ยประชุมให้คณะกรรมการแต่ละท่าน Taghizadeh and Saremi (2013) ความถี่การประชุมและของการประชุมคณะกรรมการสูงส่งผลให้ผลการดำเนินงานลดลง และ Johl et al. (2015) พบว่า การประชุมคณะกรรมการอาจจะไม่มีประโยชน์เท่าที่ควร เนื่องด้วยเวลาที่จำกัด และการประชุมคณะกรรมการแต่ละครั้งมีค่าใช้จ่าย เช่น ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ค่าธรรมเนียม อาจส่งผลกระทบต่อกิจกรรมขององค์กร ซึ่งองค์กรควรใช้ใช้ทรัพยากรเหล่านี้ให้เกิดประสิทธิผลต่อองค์กร กล่าวคือ ยิ่งความถี่ในการประชุมคณะกรรมการเพิ่มมากขึ้นผลการดำเนินงานด้านการเงินลดลงอีกเช่นกัน จำนวนครั้งการประชุมที่มากเกินไปก่อให้เกิดต้นทุนที่เกินความจำเป็นไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง เนื่องจาก มีเวลาที่จำกัดและการประชุมแต่ละครั้งมีค่าใช้จ่าย เช่น เบี้ยประชุม ค่าธรรมเนียม ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ดังนั้น ควรกำหนดจำนวนครั้งการประชุมในแต่ละปีให้เพียงพอและเหมาะสม อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Lipton Lorsch (2005) Christensen et al. (2010) และยูดี เครือรัฐติกาล (2554) และ Eluyela et al. (2018). พบว่า การประชุมของประชุมคณะกรรมการมีความสำคัญอย่างยิ่ง มีบทบาทสำคัญในการกำหนดผลการดำเนินงานของบริษัทและประสิทธิภาพและผลการดำเนินงานโดยรวม ซึ่งผ่านการตัดสินใจของการประชุมเพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำกับ ควบคุมและดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายจัดการได้อย่างต่อเนื่องและทันการณ์

สมมติฐานที่ 4b ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า ผลการศึกษาพบว่าความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานด้านลูกค้า ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Lipton Lorsch (2005) ยูดี เครือรัฐติกาล (2554) พบว่าความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงานด้านการลูกค้าของบริษัท โดยใช้ตัวชี้วัดอัตราการเพิ่มขึ้นขึ้นของยอดขาย จำนวนครั้งการประชุมแต่ละครั้งมีการระดมความคิดเห็นเพื่อใช้สินทรัพย์ขององค์กรที่มีอยู่ให้เกิดเป็นประโยชน์สูงสุดบริษัท Eluyela et al. (2018). การประชุมของคณะกรรมการมีความสำคัญอย่างยิ่ง มีบทบาทสำคัญในการกำหนดผลการดำเนินงานของบริษัทประสิทธิภาพโดยรวม ซึ่งผ่านการตัดสินใจของการประชุมเพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำกับ ควบคุมและดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายจัดการได้อย่างต่อเนื่องและทันการณ์ และบริษัทส่วนใหญ่มีจำนวนครั้งการประชุมจำนวน 7.71 ครั้งต่อปี ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์

แห่งประเทศไทยกำหนดคือไม่น้อยกว่า 6 ครั้งต่อปี เพื่อกำหนดกลยุทธ์ ทิศทาง นโยบาย เป้าหมาย และภารกิจของบริษัท ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านลูกค้า

สมมติฐานที่ 4c ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน ผลการศึกษาพบว่า ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายในเชิงบวก ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้ตาม Model 3 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ Eluyela et al. (2018). การประชุมของคณะกรรมการมีความสำคัญอย่างยิ่ง มีบทบาทสำคัญในการกำหนดผลการดำเนินงานของบริษัทประสิทธิภาพโดยรวม ซึ่งผ่านการตัดสินใจของจากการประชุมเพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำกับ ควบคุมและดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายจัดการได้อย่างต่อเนื่องและทันการณ์ Donlaya (2019) บริษัทที่มีการจัดเก็บสินค้าจะให้ความสำคัญในเรื่องของการหมุนเวียนสินค้าคงเหลืออยู่เสมอ ซึ่งอัตราส่วนหมุนเวียนสินค้า อัตราส่วนที่ช่วยให้นักลงทุนทราบว่าบริษัทมีความสามารถบริหารสินทรัพย์คงเหลือมากน้อยเพียงใด ดังนั้น การประชุมคณะกรรมการในแต่ละครั้งมีวัตถุประสงค์เพื่อทำหน้าที่กำหนดกลยุทธ์ ทิศทาง นโยบาย เป้าหมายและภารกิจของบริษัทแม้ว่าการประชุมในแต่ละครั้งจะเกิดต้นทุนและค่าใช้จ่าย ยิ่งความถี่ในการประชุมคณะกรรมการเพิ่มมากขึ้นผลการดำเนินงานด้านกระบวนการภายใน โดยตัวชี้วัด อัตราหมุนเวียนสินค้าคงเหลือเพิ่มขึ้นด้วย

สมมติฐานที่ 4d ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา ผลการศึกษาพบว่า ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทไม่มีสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนาเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสอดคล้อง วรกมล เกษมทรัพย์ (2553) บริษัทส่วนใหญ่มีจำนวนครั้งการประชุมจำนวน 7.71 ครั้งต่อปี อาจมีสาเหตุมาจากการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดคือไม่น้อยกว่า 6 ครั้งต่อปี มากกว่าการกำหนดกลยุทธ์ ทิศทาง นโยบาย เป้าหมายและภารกิจของบริษัท เนื่องจากสิ่งเหล่านี้มีการประชุมและวางแผนในทุกๆ ไตรมาสจึงไม่จำเป็นที่จะประชุมบ่อยครั้งจึงไม่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนาเพิ่มขึ้นหรือลดลงไม่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานด้านการเรียนรู้และพัฒนา โดยใช้ตัวชี้วัดการฝึกอบรมพนักงานของบริษัทเปลี่ยนแปลง อย่างไรก็ตามผลการศึกษาข้างต้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่วางไว้ซึ่งขัดแย้งกับผลการศึกษาของ Eluyela et al. (2018). การประชุมของคณะกรรมการมีความสำคัญอย่างยิ่ง มีบทบาทสำคัญในการกำหนดผลการดำเนินงานของบริษัทประสิทธิภาพโดยรวม ซึ่งผ่านการตัดสินใจของจากการประชุมเพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำกับ ควบคุมและดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายจัดการได้อย่างต่อเนื่องและทันการณ์ การประชุมแต่ละครั้งมีการระดมความ

คิดเห็นและให้ความสำคัญในการพัฒนาบุคลากรซึ่งเป็นกำลังการผลิตให้กับองค์กรให้เกิดเป็นประโยชน์สูงสุดบริษัท Clarkson (1995) พบว่าการให้การฝึกอบรมแก่พนักงานนั้น ถือเป็นการลงทุนอย่างหนึ่ง โดยต้องใช้จ่ายเงินลงทุนในการฝึกอบรมของพนักงาน ซึ่งเป็นการตัดสินใจของผู้บริหารสามารถในการใช้จ่ายเงินลงทุนดังกล่าว เพื่อเสริมสร้างสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง การฝึกอบรมงานมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาองค์กรเพิ่มประสิทธิภาพรวมถึงเพิ่มผลิตภาพ Bontis et al. (2007) และ Jagero et al. (2012) องค์กรที่ประสบความสำเร็จนั้น เนื่องจากพนักงานผ่านการฝึกอบรมและการพัฒนาที่หลากหลายได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สามารถช่วยเพิ่มประสิทธิภาพขององค์กร สามารถช่วยลดต้นทุนในการประกอบการได้เนื่องจากการทำงานที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

5.2 ประโยชน์ที่ได้รับจากการศึกษา

การศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ : กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการศึกษาผู้วิจัยสามารถนำประโยชน์ที่ได้รับจากการศึกษานี้ไปใช้ประโยชน์โดยแบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือ ประโยชน์เชิงทฤษฎีและประโยชน์เชิงการนำไปใช้ ดังนี้

5.2.1 ประโยชน์เชิงทฤษฎี

จากการศึกษานี้แสดงให้เห็นว่าทฤษฎีตัวแทนและทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถอธิบายถึงลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและแบบเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ และทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ จะเห็นได้ว่าบริษัทปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนด ซึ่งสะท้อนออกมาเป็นผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้งด้านที่เป็นตัวเงินและด้านที่ไม่เป็นตัวเงิน ดังนี้

ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory)

สามารถอธิบายถึงลักษณะและความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านที่เป็นตัวเงิน สามารถทดสอบทฤษฎีตัวแทนของ Jensen และ Meckling ซึ่งได้พัฒนาไว้ในปีค.ศ.1976 ทฤษฎีตัวแทน มองว่าเจ้าของกิจการไม่สามารถบริหารงานเพียงผู้เดียวได้จึงทำให้ต้องมีบุคคลที่เข้ามาช่วยในการบริหารงานแทนเจ้าของกิจการและเพื่อลดปัญหาความขัดแย้งของข้อมูลหรือการมีข้อมูลที่ไม่เท่าเทียมกัน Information Asymmetric และตราบไคที่ผู้บริหารซึ่งเป็นตัวแทนตัดสินใจลงทุนเพื่อสร้างผลตอบแทนสูงสุดจากเงินลงทุนในวิธีที่

สอดคล้องกับการสร้างผลประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น ดังนั้น เครื่องมือที่จะช่วยลดปัญหาและความขัดแย้งดังกล่าว ซึ่งก็คือ คณะกรรมการ ซึ่งเป็นตัวแทนจากเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นเข้ามาปฏิบัติหน้าที่เพื่อควบคุม ดูแลตรวจสอบการบริหารงานผู้บริหารให้มีการดำเนินงานที่โปร่งใส จะทำให้ผู้ถือหุ้นและนักลงทุนมั่นใจได้ว่ากิจการมีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในสามารถช่วยลดปัญหา การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไปขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของกิจการได้ จากการศึกษาพบว่า ขนาดคณะกรรมการที่เหมาะสม เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ มีประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจ สามารถช่วยระดมความคิดที่หลากหลายส่งผลให้กับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านการเงินเพิ่มขึ้นที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 และ 0.05 นอกจากนี้ การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดจะส่งผลให้บริษัทมีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น ไม่ใช่เพียงแต่ด้านที่เป็นตัวเงินเพียงอย่างเดียวแต่ยังรวมถึงด้านที่เป็นตัวเงินอีกด้วย

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory)

สามารถอธิบายถึงลักษณะและความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านที่ไม่เป็นตัวเงิน สามารถทดสอบ Freeman ในปี 1984 การบริหารธุรกิจจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจระหว่างบุคคลผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลประกอบของธุรกิจหลายฝ่าย ประกอบด้วย องค์กร ผู้บริหาร พนักงาน ลูกค้า คู่ค้า คู่แข่งขัน มีความเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงหลักการตลาดที่องค์กรจะต้องผลิตและบริการที่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค การรับผิดชอบต่อลูกค้า พนักงาน คู่ค้า คู่แข่งขันและสังคมโดยรวม จึงต้องคำนึงถึงจริยธรรมในการพัฒนาธุรกิจเพื่อนำไปสู่ความยั่งยืนของธุรกิจได้ในระยะยาวได้ จากการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการกับผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านที่ไม่เป็นตัวเงินที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 และ 0.05 จะเห็นว่ากิจการให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นลูกค้า พนักงาน นักลงทุนและสังคม ซึ่งเป็นส่วนสำคัญต่อความสำเร็จของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างถูกต้องคำนึงถึงลูกค้ารายใหญ่และรายย่อย มีการบริหารกระบวนการภายในที่มีประสิทธิภาพ และให้การสนับสนุนการเรียนรู้ที่พัฒนาอย่างเหมาะสมโดยตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจึงทำให้บริษัทมีผลการดำเนินงานด้านที่ไม่เป็นตัวเงินมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยกระบวนการเหล่านี้จะส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินและทำให้บริษัทยังคงดำเนินธุรกิจได้อย่างราบรื่น มีความมั่นคง และยั่งยืนต่อไปในอนาคตได้

5.2.1 ประโยชน์จากการนำไปใช้

การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพจากงาน และทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีลักษณะองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพจากกลุ่มตัวอย่างการศึกษาปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนด ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะทำให้บริษัทอื่นๆ ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์หรือมิได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนด เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้ถือหุ้น นักลงทุน และผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องและเล็งเห็นถึงความสำคัญและองค์ประกอบของคณะกรรมการที่จำเป็นต้องคำนึงถึงผลการดำเนินงานที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินและการส่งเสริมการพัฒนาอย่างยั่งยืนและความสำเร็จขององค์กรในอนาคต อีกทั้งยังทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทำให้ผู้ใช้ข้อมูล เช่น เจ้าของกิจการ นักวิเคราะห์หลักทรัพย์ นักลงทุน ผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นที่เกี่ยวข้องในการประกอบการตัดสินใจลงทุน

นอกจากนี้ผู้วิจัยพบว่าแบบเก็บข้อมูลองค์ประกอบของคณะกรรมการและแบบเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพที่ใช้เป็นข้อมูลในการเก็บรวบรวมเพื่อการศึกษาในครั้งนี้สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูลองค์ประกอบของคณะกรรมการและแบบเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพสำหรับการศึกษาที่เกี่ยวข้องในอนาคตได้ โดยมีข้อจำกัดดังต่อไปนี้ในหัวข้อที่ 5.3

5.3 ข้อจำกัดการศึกษา

1. การเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพด้านการเรียนรู้และพัฒนา บางกิจการไม่ได้เปิดเผยเป็นจำนวนตัวเลขการฝึกอบรมพนักงานจึงทำให้ข้อมูลบางกิจการไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการวิเคราะห์ได้

4. การศึกษาครั้งนี้ใช้ตัวชี้วัดขององค์ประกอบของคณะกรรมการเพียง 4 ตัวชี้วัด ซึ่งมาจากการทบทวนวรรณกรรมในอดีต อาจไม่ได้สะท้อนองค์ประกอบของคณะกรรมการทั้งหมด และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพเพียง 4 ตัวชี้วัด อาจไม่ได้สะท้อนผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพทั้งหมด

5.4 ข้อเสนอแนะงานวิจัยในอนาคต

1. ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานกำกับดูแลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการกำกับดูแลหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ควรมีรูปแบบเปิดเผยการฝึกอบรมพนักงานเป็นจำนวนตัวเลข ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาแรงงานกำหนด

2. การศึกษาในอนาคตตัวชี้วัดขององค์ประกอบของคณะกรรมการควรมีตัวแปรที่ครอบคลุม และตัวชี้วัดผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพอาจจะเพิ่มด้านสังคมและด้านสิ่งแวดล้อม

3. การศึกษาในอนาคตอาจศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบของคณะกรรมการและแบบเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกับกลุ่มบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์กลุ่มอาเซียนเพื่อให้เห็นความแตกต่างของให้ความสำคัญของผลการดำเนินงานทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงินหรือผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพของแต่ละประเทศ

บรรณานุกรม

- กิตติชัย สถิตย์มันน์วิวัฒน์ (2548). ความสัมพันธ์ระหว่างกลไกควบคุมตามหลักการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีใช้สถาบันการเงิน. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช*.
- จิตอุษา ชันทอง และ กัลยจิตต์ กิระดิษฐ์ (2560). การกำกับดูแลและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารบริหารธุรกิจศรีนครินทรวิโรฒ*. 8(2), 42-54.
- ณภัทร เอี่ยมวชิรสกุล. (2561). ASEAN Corporate Governance Scorecard (ACGS) และกลไกบรรษัทภิบาลส่งผลอย่างไรต่อผลประกอบการและความเสี่ยงของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์: ประเทศมาเลเซีย ประเทศสิงคโปร์และประเทศไทย. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*.
- ณรงค์ศักดิ์ อินตะไชยวงศ์.(2556). ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการต่อผลการดำเนินงานของบริษัท ករណីศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ*.
- ณิชนันท์ จันทรเขตต์. (2554). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับการผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย*.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2562). *หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีปี 2555*. สืบค้นข้อมูล 9 มิถุนายน 2562, จาก https://www.set.or.th/sustainable_dev/th/cg/files/2013/CGPrinciple2012Thai-Eng.pdf
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2561). *รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี 2561*. สืบค้นข้อมูล 19 สิงหาคม 2562, จาก [dhttps://www.set.or.th/th/company/companylist.html](https://www.set.or.th/th/company/companylist.html)
- นิรมล แก้วพิกุล. (2554). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการตกแต่งกำไรกรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*.
- เบญจมาศ อภิสิทธิ์บุญโญ. (2552). *การวัดผลเชิงดุลยภาพ (Balanced Scorecard)*. สืบค้นจาก <http://digi.library.tu.ac.th/index/0108/28-329-Feb-2552/05PAGE54-PAGE58.pdf>
- บทที่ 16 การประเมินผลการดำเนินงานและการวัดผลเชิงดุลยภาพ(n..d.). สืบค้นข้อมูลจาก <https://home.kku.ac.th/anuton/966232/Chapter16.pdf>

- พิชญ์ณัฐ์ เสงี่ยมกลาง และชุติมา นาคประสิทธิ์. (2559). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับการเลือกผู้สอบบัญชี : กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารชุมชนวิจัย*, 10(3), 73-85.
- ภัทรา เตชะชนเศรษฐ์และคณะ. (2561). โครงสร้างผู้ถือหุ้น ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ ผลการประเมินความยั่งยืนที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารมหาวิทยาลัยศิลปากร*, 38(5), 99-108.
- ภูษิตวงศ์ หล่อสายชล จริญญา อนันชัย อนันชัย วงศ์อุไร พรรณีภา มั่นฤทัย และนิสาชล วัจนะเสนาะ. (2557). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่มบริษัทดัชนี SET 100. *วารสารบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี*, (6), 1-18.
- มัทนชัย สุทธิพันธุ์. (2018). ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างการเป็นเจ้าของ แนวทางปฏิบัติของคณะกรรมการและลักษณะกิจการต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารวิทยาการจัดการมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่*, 13(1), 1-24.
- ยุวดี เกรือรัฐติกาล. (2554). ความสัมพันธ์ระหว่างกลไกการกำกับดูแลกิจการกับตัวชี้วัดความสามารถในการทำกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ MAI. *วารสารวิชาการศรีปทุม*, 41-50.
- ลัทธวรรณ ประทุมศรี. (2557). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและการเปิดเผยข้อมูลส่วนการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*.
- วรกมล เกษมทรัพย์. (2553). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของกิจการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*.
- วรพงศ์ แก้วคำ . (2557). ขนาดและองค์ประกอบของคณะกรรมการกับมูลค่าของกิจการ กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์*.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2550). การกำกับดูแลกิจการที่ดีคืออะไร. *วารสารบริหารธุรกิจ*(30), 113.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2551). ทฤษฎีบรรษัทภิบาล. *วารสารบริหารธุรกิจ*(31), 120.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2555). การบริหารความเสี่ยงกับการกำกับดูแลกิจการ. *วารสารบริหารธุรกิจ* (35), 135.

- สัตยา ตันจันท์พงศ์. (2015). การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานผ่านการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *Journal of the Association of Researchers*, 20(2), 105-113.
- สิรินาฏ นาคเลิศ และมัทนชัย สุทธิพันธ์. (2559). อิทธิพลการกำกับดูแลกิจการต่อการเปิดเผยข้อมูลสิ่งแวดล้อมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *จุฬาลงกรณ์ธุรกิจปริทัศน์*, 38(59), 1-37.
- สุชญา แต่งผล. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงาน การกำกับดูแลกิจการที่ดีและความเป็นเจ้าของกิจการกับค่าตอบแทนผู้บริหาร. *วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.*
- สุรดี สุพิชญางกูร (2553). ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : การประมวลและสังเคราะห์องค์ความรู้. *วารสารวิทยาลัยพาณิชยศาสตร์บูรพาปริทัศน์*. 4(2), 139-132
- สุชธรา บุญการะกุล. (2550). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *การค้นคว้าแบบอิสระบัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่*
- สุวิมล กุลาเลิศ. (2549). *คู่มือปฏิบัติสำหรับผู้ตรวจสอบภายในและกรรมการตรวจสอบเพื่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี.*
- สุวิมล บัวทอง และศิริลักษณ์ บางโชคดี. (2558). การใช้ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานทางการเงินและไม่ใช่ทางการเงินภายใต้ทฤษฎีการบริหารเชิงสถานการณ์. *วารสารวิชาชีพบัญชี*, 11(31), 63-79.
- เสนีย์ พวงยาณี สิทธิชัย ธรรมเสนห์ และศศิธร วชิรปัญญาพงศ์. (2561). การกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. ใน *การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8* (น. 2964-2972). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
- เอก ตั้งทรัพย์วัฒนา. (2554). โลกาภิวัตน์ บรรษัทข้ามชาติ บรรษัทภิบาล และความรับผิดชอบต่อสังคมของบรรษัท. พิมพ์ครั้งที่ 2: กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Aaron Chatterji, D. L. (2006). Breaking down the Wall of Codes: Evaluating Non-Financial Performance Measurement. *California Management Review*, 48(2), 29-51.
- Aggarwal (2013). Impact of Sustainability Performance of Company on its Financial Performance: A Study of Listed Indian Companies. *Global Journal of Management and Business Research Finance*. 13(11)

- Ahmed Abdel-Maksoud, D. D. (2005). Non-financial performance measurement in manufacturing companies. *The British Accounting Review*, 37(3), 261-297.
- Al-Matari A. T. (2014). The Measurements of Firm Performance's Dimensions. *Asian Journal of Finance & Accounting*. 6(1), 24-49
- Alena Kocmanova, I. S. (2012). Modelling of Corporate Governance Performance Indicators. *Inzinerine Ekonomika-Engineering Economics*, 23(5), 485-495.
- Benson Wier, J. H. (2006). Enterprise Resource Planning & Non-Financial Performance Incentives: The Joint Impact on Corporate Performance. *AAA Management Accounting Section 2006 Meeting Paper*, pp. 1-36.
- Beasley, M. S. (1996). An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *Accounting Review*, 71(4), 443-465.
- Bontis, N., Booker, L. and Serenko, A. (2007). The mediating effect of organizational reputation on customer loyalty and service recommendation in the banking industry. *Management Decision*. 45(9), 1426-1445.
- Damilola Felix Eluyela, A. T. (2018). Board meeting frequency and firm performance: examining the nexus in Nigerian deposit money banks. *Heliyon*, 1-14
- Dechow A. T. (1996). Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research*. 13(1), 1-36.
- Fama and Jensen (1983). SEPARATION OF OWNERSHIP AND CONTROL. *Journal of Law and Economics*. 26, 301-325.
- Haniffa and Hudaib (2006). Corporate Governance Structure and Performance of Malaysian Listed Companies. *Journal of Business Financial & Accounting*. 33(7), 1034-1062
- Ireland, C. (2019). *non financial performance indicators*. Retrieved from <http://www.crowe.ie/non-financial-performance-indicators/>
- James Guthrie, R. N. (2007). Economic and non-financial performance indicators in universities. *Journal Public Management Review*, 9(2), 231-252.
- Jermias and Gani. (2014). The impact of board capital and board characteristics on firm performance. *The British Accounting Review*, 46, 135-153.

- Krause and Semadeni. (2014). Last dance or second change? firm performance, CEO career horizon, and the separation of board leadership roles. *Strategic Management Journal*, 35, 808-825.
- lipton and Lorsch (2005).The Professionalization of Corporate Directors. *American Academy of Arts and Sciences*.
- Mohamed, S., Ahmad, K., Khai, K., 2016. Corporate governance practices and firm performance: evidence from top 100 public listed companies in Malaysia. *Procedia Econ. Finance* 35, 287-296.
- Nelson Jagero, A. T. (2012). Corporate Government and Operations Performance: The relationship on the job Training and Employee's Performance in Courier Companies in Dar es Salaam, Tanzania. *International Journal of Human and Social Science* , 2(22), 114-120.
- Phanomai and Chancharat (2016). Board Structure and Performance of Thai Listed Food and Beverage Companies. *Journal of Management Walailak University*. 5(2), 44-55.
- Persons, O. S. (2006). Corporate Governance And Non Financial Reporting Fraud. *Journal of Business & Economic Studies*, 12(1), 27-39.
- Santhirasegaran Nadarajan, A. T. (2015). Corporate Government and Operations Performance: Inventory Study on Malaysian Listed Firms. *Journal of Supply Chain Management* , 4(2), 68-71.
- Sutira Limroscharoen, A. T. (2017). how does corporate entrepreneurship strategy influence organisational performance of the small and medium-sized enterprises in the southern most region of Thailand? : Through the lens of the balanced scorecard. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 4(2).
- Tuna, D. F. (2007). Corporate Governance , Accounting Outcomes and Organizational Performance. *THE ACCOUNTING REVIEW*, 82(4), 963–1008.
- Tyrone Carlin, J. G. (2009). The New Business of Government Budgeting: Reporting Non-Financial Performance Information in Victoria. *Australian Accounting Review*, 11(25), 17-25.
- Williamson (1983). Credible Commitments: Using Hostages to Support Exchange. *The American Economic Review*. 73(4), 519-540
- Yasser and Mamun. (2016). The relationship between board leadership structure and earnings management in Asia-Pacific. 29(4), 413-428.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายชื่อประชากรบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีรายชื่ออยู่ใน SET

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร		
1	CHOTI	บริษัท ห้างเย็นโชติวัฒน์ขนาดใหญ่ จำกัด (มหาชน)
2	EE	บริษัท อีเทอเนล เอนเนอจี จำกัด (มหาชน)
3	GFPT	บริษัท จีเอฟพีที จำกัด (มหาชน)
4	LEE	บริษัท ลีพัฒนาผลิตภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)
5	NER	บริษัท นอร์ทอีส รับบอร์ จำกัด (มหาชน)
6	PPPM	บริษัท พีพี ไพร์ม จำกัด (มหาชน)
7	STA	บริษัท ศรีตรังแอโกรอินดัสทรี จำกัด (มหาชน)
8	TRUBB	บริษัท ไทยรับบอร์ลาเทคส์คอร์ปอเรชั่น(ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
9	TWPC	บริษัท ไทยวา จำกัด (มหาชน)
10	UPOIC	บริษัท สหอุตสาหกรรมน้ำมันปาล์ม จำกัด(มหาชน)
11	UVAN	บริษัท ยูนิวานิชน้ำมันปาล์ม จำกัด (มหาชน)
12	VPO	บริษัท วิจิตรภัณฑ์ปาล์มออยล์ จำกัด (มหาชน)
13	APURE	บริษัท อกริเพียว โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)
14	ASIAN	บริษัท ห้างเย็นเอเชียัน ซีฟู้ด จำกัด (มหาชน)
15	BR	บริษัท บางกอกแบรินซ์ จำกัด (มหาชน)
16	BRR	บริษัท น้ำตาลบุรีรัมย์ จำกัด (มหาชน)
17	CBG	บริษัท การบาวกรู๊ป จำกัด (มหาชน)
18	CFRESH	บริษัท ซีเฟรชอินดัสทรี จำกัด (มหาชน)
19	CM	บริษัท เชียงใหม่โพรเซ่นฟู้ดส์ จำกัด(มหาชน)
20	CPF	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)
21	CPI	บริษัท ชุมพรอุตสาหกรรมน้ำมันปาล์ม จำกัด(มหาชน)
22	F&D	บริษัท ฟู้ดแอนด์ดีริงส์ จำกัด (มหาชน)
23	HTC	บริษัท หาดทิพย์ จำกัด (มหาชน)
24	ICHI	บริษัท อิชิตัน กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
25	KBS	บริษัท น้ำตาลครบุรี จำกัด (มหาชน)
26	KSL	บริษัท น้ำตาลขอนแก่น จำกัด (มหาชน)
27	KTIS	บริษัท เกษตรไทย อินเตอร์เนชั่นแนล ซุการ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
28	LST	บริษัท ล้ำสูง (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
29	M	บริษัท เอ็มเค เรสโตรองต์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
30	MALEE	บริษัท มาลีกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
31	MINT	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)
32	OISHI	บริษัท โออิชิ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
33	OSP	บริษัท โอสดสภา จำกัด (มหาชน)
34	PB	บริษัท เพอร์ซิเดนท์ เบเกอรี่ จำกัด (มหาชน)
35	PM	บริษัท พรีเมียร์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน)
36	PRG	บริษัท ปทุมไรชมิล แอนด์ แกรนารี จำกัด(มหาชน)
37	SAPPE	บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน)
38	SAUCE	บริษัท ไทยเทพรส จำกัด (มหาชน)
39	SFP	บริษัท อาหารสยาม จำกัด(มหาชน)
40	SNP	บริษัท เอส แอนด์ พี ซินดิเคท จำกัด (มหาชน)
41	SORKON	บริษัท ส. ขอนแก่นฟู๊ดส์ จำกัด (มหาชน)
42	SSC	บริษัท เสริมสุข จำกัด (มหาชน)
43	SSF	บริษัท สุรพลฟู๊ดส์ จำกัด (มหาชน)
44	SST	บริษัท ทรัพย์ศรีไทย จำกัด (มหาชน)
45	TC	บริษัท ทropicอลแคนนิง (ประเทศไทย) จำกัด(มหาชน)
46	TFG	บริษัท ไทยฟู๊ดส์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
47	TFMAMA	บริษัท ไทยเพอร์ซิเดนท์ฟู๊ดส์ จำกัด (มหาชน)
48	TIPCO	บริษัท ทิปโก้ฟู๊ดส์ จำกัด (มหาชน)
49	TKN	บริษัท เต้าแก๊น้อย ฟู๊ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด(มหาชน)
50	TU	บริษัท ไทยยูเนียน กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
51	TVO	บริษัท น้ำมันพืชไทย จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
กลุ่มทรัพยากร		
52	AI	บริษัท เอเชีย นินชูเตเตอร์ จำกัด (มหาชน)
53	AKR	บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน)
54	BAFS	บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
55	BANPU	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)
56	BCP	บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
57	BCPG	บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน)
58	BGRIM	บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)
59	BPP	บริษัท บ้านปู เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)
60	CKP	บริษัท ซีเค พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)
61	DEMCO	บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน)
62	EA	บริษัท พลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน)
63	EARTH	บริษัท เอ็นเนอร์ยี่ เอิร์ธ จำกัด (มหาชน)
64	EASTW	บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)
65	EGCO	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)
66	ESSO	บริษัท เอสโซ่ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
67	GLOW	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)
68	GPSC	บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
69	GULF	บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี ดีเวลลอปเมนท์ จำกัด (มหาชน)
70	GUNKUL	บริษัท กันกุลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)
71	IEC	บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)
72	IFEC	บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี่ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
73	IRPC	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
74	LANNA	บริษัท ลานนา รีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน)
75	MDX	บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)
76	PTG	บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน)
77	PTT	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
78	PTTEP	สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)
79	RATCH	บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรีโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)
80	RPC	บริษัท อาร์พีซีจี จำกัด (มหาชน)
81	SCG	บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)
82	SCI	บริษัท เอสซีไอ อิเล็คทริก จำกัด (มหาชน)
83	SCN	บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน)
84	SGP	บริษัท สยามแก๊ส แอนด์ ปิโตรเคมีคัลส์ จำกัด (มหาชน)
85	SKE	บริษัท สากล เอนเนอจี จำกัด (มหาชน)
86	SOLAR	บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน)
87	SPCG	บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)
88	SPRC	บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)
89	SUPER	บริษัท ซุปเปอร์เอนเนอจี คบริษัท ปตท. อีเพอเรนซ์ จำกัด (มหาชน)
90	SUSCO	บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน)
91	TAE	บริษัท ไทย อะโกร เอ็นเนอจี จำกัด (มหาชน)
92	TCC	บริษัท ไทย แคลปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
93	TOP	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)
94	TPIPP	บริษัท ทีพีไอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)
95	TTW	บริษัท ทีทีดับบลิว จำกัด (มหาชน)
96	WHAUP	บริษัท ดับบลิวเอชเอ ยูทิลิตี้ส์ แอนด์ พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)
97	WP	บริษัท ดับบลิวพี เอ็นเนอจี จำกัด (มหาชน)
98	PDI	บริษัท ผาแดงอินดัสทรี จำกัด (มหาชน)
99	THL	บริษัท ทุ่งคาฮาเบอร์ จำกัด (มหาชน)
กลุ่มเทคโนโลยี		
100	7UP	บริษัท เซเว่น ยูทิลิตี้ส์ แอนด์ พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)
101	CCET	บริษัท แคล-คอมพ์ อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
102	DELTA	บริษัท เดลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
103	EIC	บริษัท อุตสาหกรรม อิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
104	HANA	บริษัท ฮานา ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)
105	KCE	บริษัท เคซีอี อิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)
106	METCO	บริษัท มูราโมโต้ อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
107	SMT	บริษัท สตาร์ส ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
108	SPPT	บริษัท ซิงเกิ้ล พอยท์ พาร์ท (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
109	SVI	บริษัท เอสวีไอ จำกัด (มหาชน)
110	TEAM	บริษัท ทีมพีซีซัน จำกัด (มหาชน)
111	ADVANC	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
112	AIT	บริษัท แอดวานซ์ อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)
113	ALT	บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน)
114	BLISS	บริษัท บลิส-เทล จำกัด (มหาชน)
115	DTAC	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
116	FORTH	บริษัท ฟอर्थ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
117	HUMAN	บริษัท ฮิวแมนิก้า จำกัด (มหาชน)
118	ILINK	บริษัท อินเทอร์เน็ต คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
119	INET	บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน)
120	INTUCH	บริษัท อินทัช โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)
121	JAS	บริษัท จัสมิน อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)
122	JMART	บริษัท เจ มาร์ท จำกัด (มหาชน)
123	JTS	บริษัท จัสมิน เทเลคอม ซิสเต็มส์ จำกัด (มหาชน)
124	MFEC	บริษัท เอ็ม เอฟ อี ซี จำกัด (มหาชน)
125	MSC	บริษัท เมโทรซิสเต็มส์คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
126	PT	บริษัท พีริเมียร์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)
127	SAMART	บริษัท สามารถคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
128	SAMTEEL	บริษัท สามารถเทลคอม จำกัด (มหาชน)
129	SDC	บริษัท สามารถ ดิจิตอล จำกัด (มหาชน)
130	SIS	บริษัท เอสไอเอส ดิสทริบิวชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
131	SVOA	บริษัท เอสวีโอเอ จำกัด (มหาชน)
132	SYMC	บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)
133	SYNEX	บริษัท ซินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
134	THCOM	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)
135	TRUE	บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
136	TWZ	บริษัท ทีดับบลิวแซด คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
กลุ่มบริการ		
137	AAV	บริษัท เอเชีย เอวิเอชั่น จำกัด (มหาชน)
138	ASIA	บริษัท เอเชีย โฮเต็ล จำกัด (มหาชน)
139	CENTEL	บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน)
140	CSR	บริษัท เทพธานีกรีฑา จำกัด (มหาชน)
141	DTC	บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน)
142	ERW	บริษัท ดี เอร่าวิน กรู๊ป จำกัด (มหาชน)
143	GRAND	บริษัท แกรนด์ แอสเสท โฮเทลส์ แอนด์ พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)
144	LRH	บริษัท ลาгуน่า รีสอร์ท แอนด์ โฮเทล จำกัด (มหาชน)
145	MANRIN	บริษัท แมนดาริน โฮเต็ล จำกัด (มหาชน)
146	OHTL	บริษัท โอเอชทีแอล จำกัด (มหาชน)
147	ROH	บริษัท โรงแรมรอยัล ออคิด (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
148	SHANG	บริษัท แชนกรี-ลา โฮเต็ล จำกัด (มหาชน)
149	AHC	บริษัท โรงพยาบาลเอกชล จำกัด (มหาชน)
150	BCH	บริษัท บางกอก เซน ฮอสปิทอล จำกัด (มหาชน)
151	BDMS	บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด (มหาชน)
152	BH	บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)
153	CHG	บริษัท โรงพยาบาลจุฬารัตน์ จำกัด (มหาชน)
154	CMR	บริษัท เชียงใหม่รามธุรกิจการแพทย์ จำกัด (มหาชน)
155	EKH	บริษัท เอกชัยการแพทย์ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
156	KDH	บริษัท ธนบุรี เมดิคัล เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)
157	LPH	บริษัท โรงพยาบาล ลาดพร้าว จำกัด (มหาชน)
158	M-CHAI	บริษัท โรงพยาบาลมหาชัย จำกัด (มหาชน)
159	NEW	บริษัท วัฒนาการแพทย์ จำกัด (มหาชน)
160	NTV	บริษัท โรงพยาบาลนนทเวช จำกัด (มหาชน)
161	PR9	บริษัท โรงพยาบาลพระรามเก้า จำกัด (มหาชน)
162	RAM	บริษัท โรงพยาบาลรามคำแหง จำกัด (มหาชน)
163	RJH	บริษัท โรงพยาบาลราชธานี จำกัด (มหาชน)
164	RPH	บริษัท โรงพยาบาลราชพฤกษ์ จำกัด (มหาชน)
165	SKR	บริษัท ศิครินทร์ จำกัด (มหาชน)
166	SVH	บริษัท สมิตีเวช จำกัด (มหาชน)
167	THG	บริษัท ธนบุรี เฮลท์แคร์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
168	VIBHA	บริษัท โรงพยาบาลวิภาวดี จำกัด (มหาชน)
169	VIH	บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน)
170	AOT	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)
171	ASIMAR	บริษัท เอเชีย นามารีน เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
172	B	บริษัท บี จิสติกส์ จำกัด (มหาชน)
173	BA	บริษัท การบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
174	BEM	บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
175	BTS	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)
176	III	บริษัท ทริฟเฟิล ไอ โลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน)
177	JUTHA	บริษัท จุฑานาวี จำกัด (มหาชน)
178	JWD	บริษัท เจดับเบิ้ลยูดี อินโฟโลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน)
179	KWC	บริษัท กรุงเทพโสภณ จำกัด (มหาชน)
180	NOK	บริษัท สายการบินนกแอร์ จำกัด (มหาชน)
181	NYT	บริษัท นามยง เทอร์มินัล จำกัด (มหาชน)
182	PRM	บริษัท ปริมา มารีน จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
183	PSL	บริษัท พรีเมียมส ชิปปิ้ง จำกัด (มหาชน)
184	RCL	บริษัท อาร์ ซี แอล จำกัด (มหาชน)
185	THAI	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)
186	TSTE	บริษัท ไทยซูการ์ เทอร์มิเนล จำกัด (มหาชน)
187	TTA	บริษัท โทรีเซนไทย เอเยนซ์ซีส์ จำกัด (มหาชน)
188	WICE	บริษัท ไวส์ โลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน)
189	BWG	บริษัท เบดเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)
190	GENCO	บริษัทบริหารและพัฒนาเพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม จำกัด(มหาชน)
191	PRO	บริษัท โปรเฟสชั่นแนล เวสต์ เทคโนโลยี (1999) จำกัด (มหาชน)
192	TEAMG	บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเมนท์ จำกัด (มหาชน)
193	BEAUTY	บริษัท บิวตี้ คอมมูนิตี้ จำกัด (มหาชน)
194	BIG	บริษัท บิ๊ก คาเมร่า คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
195	BJC	บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)
196	COL	บริษัท ซีโอแอล จำกัด (มหาชน)
197	COM7	บริษัท คอมเซเว่น จำกัด (มหาชน)
198	CPALL	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)
199	CSS	บริษัท คอมมิวนิเคชั่น แอนด์ ซิสเต็มส์ โซลูชั่น จำกัด (มหาชน)
200	FN	บริษัท เอฟเอ็น แฟคตอรี เอ้าท์เลท จำกัด (มหาชน)
201	FTE	บริษัท ไฟร์เทรคเอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (มหาชน)
202	GLOBAL	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)
203	HMPRO	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)
204	IT	บริษัท ไอที ซิตี จำกัด (มหาชน)
205	KAMART	บริษัท คาร์มาร์ท จำกัด (มหาชน)
206	LOXLEY	บริษัท ล็อกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน)
207	MAKRO	บริษัท สยามแม็คโคร จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
208	MC	บริษัท แม็คกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
209	MEGA	บริษัท เมก้า ไลฟ์ไชนเอนซ์ จำกัด (มหาชน)
210	MIDA	บริษัท ไมต้า แอสเซ็ท จำกัด (มหาชน)
211	ROBINS	บริษัท โรบินสัน จำกัด (มหาชน)
212	RSP	บริษัท ริช สปอร์ต จำกัด (มหาชน)
213	SINGER	บริษัท ซิงเกอร์ประเทศไทย จำกัด (มหาชน)
214	SPC	บริษัท สหพัฒนพิบูล จำกัด (มหาชน)
215	SPI	บริษัท สหพัฒนาอินเตอร์โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)
216	AMARIN	บริษัท อมรินทร์พริ้นติ้ง แอนด์ พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน)
217	AQUA	บริษัท อควา คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
218	AS	บริษัท เอเชียซอฟท์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
219	BEC	บริษัท บีอีซี เวิลด์ จำกัด (มหาชน)
220	EPCO	บริษัท โรงพิมพ์ตะวันออก จำกัด (มหาชน)
221	FE	บริษัท ฟาร์อีสท์ เฟมไลน์ ดีดีบี จำกัด (มหาชน)
222	GPI	บริษัท กรังด์ปรีซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)
223	GRAMMY	บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน)
224	MACO	บริษัท มาสเตอร์ แอด จำกัด (มหาชน)
225	MAJOR	บริษัท เมเจอร์ ซินีเพล็กซ์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
226	MATCH	บริษัท แม็ทซิ่ง แม็ทซิงไมซ์ โซลูชั่น จำกัด (มหาชน)
227	MATI	บริษัท มติชน จำกัด (มหาชน)
228	MCOT	บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
229	MONO	บริษัท โมโน เทคโนโลยี่ จำกัด (มหาชน)
230	MPIC	บริษัท เอ็ม พิคเจอร์ส อินเตอร์เทนเมนท์ จำกัด (มหาชน)
231	NMG	บริษัท เนชั่น มัลติมีเดีย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
232	PLANB	บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน)
233	POST	บริษัท บางกอก โพสต์ จำกัด (มหาชน)
234	PRAKIT	บริษัท ประกิต โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
235	RS	บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน)
236	SE-ED	บริษัท ซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน)
237	SMM	บริษัท สยามอินเตอร์มัลติมีเดีย จำกัด (มหาชน)
238	SPORT	บริษัท สยามสปอร์ต ซินดิเคท จำกัด (มหาชน)
239	TBSP	บริษัท ไทยบริติช ซีเรียวิรตี ฟรินดิง จำกัด (มหาชน)
240	TH	บริษัท ดงฮั่ว โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)
241	TKS	บริษัท ที.เค.เอส. เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)
242	TRITN	บริษัท ไทรทัน โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)
243	VGI	บริษัท วีจี ไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)
244	WAVE	บริษัท เวฟ เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด (มหาชน)
245	WORK	บริษัท เวิร์คพอยท์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด (มหาชน)
246	WPH	บริษัท โรงพยาบาลวัฒนะแพทย ์ตริง จำกัด (มหาชน)
กลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม		
247	UTP	บริษัท ยูไนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน)
248	AJ	บริษัท เอ.เจ.พลาสติก จำกัด (มหาชน)
249	ALUCON	บริษัท อลูคอน จำกัด (มหาชน)
250	BGC	บริษัท บีจี คอนเทนเนอร์ กล๊าส จำกัด (มหาชน)
251	CSC	บริษัท ฝาจีบ จำกัด (มหาชน)
252	NEP	บริษัท เอ็นอีพี อสังหาริมทรัพย์ และอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)
253	NPPG	บริษัท เอ็นพีพีจี (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
254	PTL	บริษัท โพลีเพล็กซ์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
255	SITHAI	บริษัท ศรีไทยซูเปอร์แวร์ จำกัด (มหาชน)
256	SLP	บริษัท สาลี ฟรันทิ่ง จำกัด (มหาชน)
257	SMPC	บริษัท สหมิตรดั่งแก๊ส จำกัด (มหาชน)
258	SPACK	บริษัท เอส. แพ็ค แอนด์ ฟรันทิ่ง จำกัด (มหาชน)
259	TCOAT	บริษัท อุตสาหกรรมผ้าเคลือบพลาสติกไทย จำกัด (มหาชน)
260	TFI	บริษัท ไทยฟิล์มอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
261	THIP	บริษัท ทานตะวันอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)
262	TMD	บริษัท อุตสาหกรรมถังโลหะไทย จำกัด (มหาชน)
263	TOPP	บริษัท ไทย โอ.พี.พี. จำกัด (มหาชน)
264	TPBI	บริษัท ทีพีบีไอ จำกัด (มหาชน)
265	TPP	บริษัท ไทยบรรจุภัณฑ์และการพิมพ์ จำกัด (มหาชน)
266	BCT	บริษัท เบอร์ล่าคาร์บอน (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)
267	CMAN	บริษัท เคมีแมน จำกัด (มหาชน)
268	GC	บริษัท โกลบอล คอนเน็คชั่นส์ จำกัด (มหาชน)
269	GGC	บริษัท โกลบอลกรีนเคมีคอล จำกัด (มหาชน)
270	GIFT	บริษัท แกรททิทูด อินฟินิท จำกัด (มหาชน)
271	IVL	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)
272	NFC	บริษัท เอ็นเอฟซี จำกัด (มหาชน)
273	PATO	บริษัท พาโตเคมีอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)
274	PMTA	บริษัท พีเอ็ม โทริเซน เอเชีย โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)
275	PTTGC	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน)
276	SUTHA	บริษัท สุธากัญจน์ จำกัด (มหาชน)
277	TCCC	บริษัท ไทยเซ็นทรัลเคมี จำกัด (มหาชน)
278	TPA	บริษัท ไทยโพลีอะคริลิก จำกัด (มหาชน)
279	UP	บริษัท ยูเนี่ยนพลาสติก จำกัด (มหาชน)
280	VNT	บริษัท วินิไทย จำกัด (มหาชน)
281	WG	บริษัท ไวท์กรุป จำกัด (มหาชน)
282	YCI	บริษัท ยงไทย จำกัด (มหาชน)
283	AH	บริษัท อาบีโก ไฮเทค จำกัด (มหาชน)
284	APCS	บริษัท เอเชีย ปริซ์ชั่น จำกัด (มหาชน)
285	BAT-3K	บริษัท ไทยสโตเรจ แบตเตอรี่ จำกัด (มหาชน)
286	CWT	บริษัท ชัยวัฒนา แทนเนอรี กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
287	EASON	บริษัท อีซัน เพันธ์ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
288	GYT	บริษัท กู๊ดเยียร์(ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
289	HFT	บริษัท ฮิวฟง รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)
290	IHL	บริษัท อินเตอร์ไฮส จำกัด (มหาชน)
291	INGRS	บริษัท อิงเกรส อินคัสเตรียล (ไทยแลนด์) จำกัด(มหาชน)
292	IRC	บริษัท อีโนเว รับเบอร์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
293	PCSGH	บริษัท พี.ซี.เอส.แมชชีน กรุ๊ปโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)
294	SAT	บริษัท สมบูรณ์ แอ็ดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)
295	SPG	บริษัท สยามภัณฑ์กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
296	STANLY	บริษัท ไทยสแตนเลย์คาร์ไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)
297	TKT	บริษัท ที.กรุงไทยอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)
298	TNPC	บริษัท ไทยนามพลาสติกส์ จำกัด (มหาชน)
299	TRU	บริษัท ไทยรุ่งยูเนี่ยนคาร์ จำกัด (มหาชน)
300	TSC	บริษัท ไทยสตีลเคเบิ้ล จำกัด (มหาชน)
301	YNP	บริษัท ยานภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)
302	ALLA	บริษัท ออลล่า จำกัด (มหาชน)
303	ASEFA	บริษัท อาซีฟา จำกัด (มหาชน)
304	CPT	บริษัท ซีพีที ไดรฟ์ แอนด์ เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)
305	CRANE	บริษัท ชูโก จำกัด (มหาชน)
306	CTW	บริษัท จรุงไทยไวร์แอนด์เคเบิ้ล จำกัด (มหาชน)
307	FMT	บริษัท ฟรุททาว เมททัล (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)
308	HTECH	บริษัท แฮลเซียน เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)
309	KKC	บริษัท กุลธรเคอร์บี จำกัด (มหาชน)
310	PK	บริษัท พัฒน์กล จำกัด (มหาชน)
311	SNC	บริษัท เอส เอ็น ซี ฟอว์เมอร์ จำกัด (มหาชน)
312	TCJ	บริษัท ที.ซี.เจ.เอเชีย จำกัด (มหาชน)
313	VARO	บริษัท วโรปกรณ์ จำกัด (มหาชน)
314	AMC	บริษัท เอเซีย เมทัล จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
315	BSBM	บริษัท บางสะพานบาร์มิล จำกัด (มหาชน)
316	CEN	บริษัท แคปปีทอล เอ็นจิเนียริ่ง เน็ตเวิร์ค จำกัด (มหาชน)
317	CITY	บริษัท ซิตี้ สตีล จำกัด (มหาชน)
318	CSP	บริษัท ซีเอสพี สตีลเซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)
319	GJS	บริษัท จี เจ สตีล จำกัด (มหาชน)
320	GSTEL	บริษัท จี สตีล จำกัด (มหาชน)
321	INOX	บริษัท โพลโค-ไทยน็อกซ์ จำกัด (มหาชน)
322	LHK	บริษัท โลหะกิจ เม็ททอล จำกัด (มหาชน)
323	MAX	บริษัท แมกซ์ เมทัล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
324	MCS	บริษัท เอ็ม.ซี.เอส.สตีล จำกัด (มหาชน)
325	MILL	บริษัท มิลล์คอน สตีล จำกัด (มหาชน)
326	PAP	บริษัท แปซิฟิกไพพ์ จำกัด (มหาชน)
327	PERM	บริษัท เพ็มสินสตีลเว็คส์ จำกัด (มหาชน)
328	RICH	บริษัท ริช เอเชีย คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
329	SAM	บริษัท สามชัย สตีล อินดัสทรี จำกัด (มหาชน)
330	SMIT	บริษัท สหมิตรเครื่องกล จำกัด (มหาชน)
331	SSI	บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
332	SSSC	บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)
333	TGPRO	บริษัท ไทย-เยอรมัน โปรดัคส์ จำกัด (มหาชน)
334	THE	บริษัท เดอะ สตีล จำกัด (มหาชน)
335	TIW	บริษัท ไทยแลนด์ไอออนเว็คส์ จำกัด (มหาชน)
336	TMT	บริษัท ค้าเหล็กไทย จำกัด (มหาชน)
337	TSTH	บริษัท ทาทา สตีล (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
338	TWP	บริษัท ไทยไวร์โปรดักท์ จำกัด (มหาชน)
339	TYCN	บริษัท ไทยคูน เวลด์ไวด์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค		
340	ACC	บริษัท แอดวานซ์ คอนเนคชั่น คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
341	AJA	บริษัท เอเจ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)
342	DTCI	บริษัท ดี.ที.ซี.อินเตอร์สตีส์ จำกัด (มหาชน)
343	FANCY	บริษัท แฟนซีวี๊ด อินเตอร์สตีส์ จำกัด (มหาชน)
344	KYE	บริษัท กันยงอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)
345	L&E	บริษัท โลทีตัง แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด (มหาชน)
346	MODERN	บริษัท โมเดิร์นฟอรั่มกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
347	OGC	บริษัท โอเชียนกลาส จำกัด (มหาชน)
348	ROCK	บริษัท ร็อกเวท จำกัด (มหาชน)
349	SIAM	บริษัท สยามสตีลอินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)
350	TSR	บริษัท เทียร์สตีร์ จำกัด (มหาชน)
351	APCO	บริษัท เอเชียัน ไฟฟ์โตซูติกคอลส์ จำกัด (มหาชน)
352	DDD	บริษัท ดู เคย์ ครีม จำกัด (มหาชน)
353	JCT	บริษัท แจ็กเจียอุตสาหกรรม (ไทย) จำกัด (มหาชน)
354	OCC	บริษัท โอ ซี ซี จำกัด (มหาชน)
355	S & J	บ.เอส แอนด์ เจ อินเตอร์เนชั่นแนล เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน)
356	STHAI	บริษัท ชันไทยอุตสาหกรรมถุงมือยาง จำกัด (มหาชน)
357	TNR	บริษัท ไทยนิปปอนรับเบอร์อินเตอร์สตีร์ จำกัด (มหาชน)
358	TOG	บริษัท ไทยออปติคอล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
359	AFC	บริษัท เอเชียไฟเบอร์ จำกัด (มหาชน)
360	BTNC	บริษัท บุติคนิวซีดี จำกัด (มหาชน)
361	CPH	บริษัท คาสเซอร์ฟิค โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)
362	CPL	บริษัท ซีพีแอล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
363	DIGI	บริษัท ดิจิตอลเทค แพลนเน็ต จำกัด (มหาชน)
364	ICC	บริษัท ไอ.ซี.ซี. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)
365	LTX	บริษัท ลัคกี้เท็กซ์ (ไทย) จำกัด (มหาชน)
366	NC	บริษัท นิวซีดี (กรุงเทพฯ) จำกัด (มหาชน)
367	PAF	บริษัท แพนเอเชียฟู้ตแวร์ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
368	PDJ	บริษัท แพรนด้า จิวเวลรี่ จำกัด (มหาชน)
369	PG	บริษัท ประชาอาภรณ์ จำกัด (มหาชน)
370	SABINA	บริษัท ซาบีน่า จำกัด (มหาชน)
371	SAWANG	บริษัท สว่างเอ็กซ์พอร์ต จำกัด (มหาชน)
372	SUC	บริษัท สหยูเนียน จำกัด (มหาชน)
373	TNL	บริษัท ทรูลักษณ์ จำกัด (มหาชน)
374	TPCORP	บริษัท เท็กซ์ไทล์เพรสทิจ จำกัด (มหาชน)
375	TR	บริษัท ไทยเรยอน จำกัด (มหาชน)
376	TTI	บริษัท โรงงานผ้าไทย จำกัด (มหาชน)
377	TTL	บริษัท ทีทีแอล อุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)
378	TTTM	บริษัท ไทยโทรเท็กซ์ไทล์มิลล์ จำกัด (มหาชน)
379	UPF	บริษัท ยูเนียนไฟโอเนียร์ จำกัด (มหาชน)
380	UT	บริษัท ยูเนียนอุตสาหกรรมสิ่งทอ จำกัด (มหาชน)
381	WACOAL	บริษัท ไทยวาโก้ จำกัด (มหาชน)
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง		
382	A	บริษัท อารียา พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)
383	BJCHI	บริษัท บีเจซี เฮฟวี อินดัสทรี จำกัด (มหาชน)
384	CK	บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)
385	CNT	บริษัท คริสเตียนีและนิลเสน (ไทย) จำกัด (มหาชน)
386	EMC	บริษัท อีเอ็มซี จำกัด (มหาชน)
387	ITD	บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน)
388	NWR	บริษัท เนาวรัตน์พัฒนาการ จำกัด (มหาชน)
389	PAE	บริษัท พีเออี (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
390	PLE	บริษัท เพาเวอร์ไลน์ เอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)
391	PREB	บริษัท พรีเมเบิล จำกัด (มหาชน)
392	PYLON	บริษัท ไพลอน จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
393	SEAFCO	บริษัท ซีฟโก้ จำกัด (มหาชน)
394	SQ	บริษัท สหกลอติกวิปเมนท์ จำกัด (มหาชน)
395	SRICHA	บริษัท ศรีราชาคอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)
396	STEC	บริษัท ซิโน-ไทย เอ็นจิเนียริง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)
397	STPI	บริษัท เอสทีพี แอนด์ ไอ จำกัด (มหาชน)
398	SYNTEC	บริษัท ซินเท็ค คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)
399	TPOLY	บริษัท ไทยโพลีคอนส์ จำกัด (มหาชน)
400	TRC	บริษัท ทีอาร์ซี คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)
401	TTCL	บริษัท ทีทีซีแอล จำกัด (มหาชน)
402	UNIQ	บริษัท ยูนิค เอ็นจิเนียริง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)
403	AMATA	บริษัท อมตะ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
404	AMATAV	บริษัท อมตะ วิเอ็น จำกัด (มหาชน)
405	ANAN	บริษัท อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
406	AP	บริษัท เอพี (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)
407	APEX	บริษัท เอเพ็กซ์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
408	AQ	บริษัท เอควี เอสเตท จำกัด (มหาชน)
409	BLAND	บริษัท บางกอกแลนด์ จำกัด (มหาชน)
410	BROCK	บริษัท บ้านร็อคคาร์เด็น จำกัด (มหาชน)
411	CGD	บริษัท คันทรี่ กรู๊ป ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
412	CI	บริษัท ชาญอิสสระ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
413	CPN	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)
414	ESTAR	บริษัท อีสเทอร์น สตาร์ เรียด เอสเตท จำกัด (มหาชน)
415	EVER	บริษัท เอเวอร์แลนด์ จำกัด (มหาชน)
416	GLAND	บริษัท แกรนด์ คาแนล แลนด์ จำกัด (มหาชน)
417	GOLD	บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
418	GREEN	บริษัท กรีน รีซอร์สเชส จำกัด (มหาชน)
419	J	บริษัท เจเอเอส แอสเซ็ท จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
420	JCK	บริษัท เจซีเค อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)
421	KC	บริษัท เค.ซี. พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)
422	KWG	บริษัท คิง ไว กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
423	LALIN	บริษัท ลลิต พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)
424	LH	บริษัท แลนด์เอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)
425	LPN	บริษัท แอล.พี.เอ็น.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
426	MBK	บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)
427	MJD	บริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
428	MK	บริษัท มั่นคงเคหะการ จำกัด (มหาชน)
429	NCH	บริษัท เอ็น. ซี. เฮ้าส์ซิ่ง จำกัด (มหาชน)
430	NNCL	บริษัท นวนคร จำกัด (มหาชน)
431	NOBLE	บริษัท โนเบิล ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
432	NUSA	บริษัท อนุศาสน์ จำกัด (มหาชน)
433	NVD	บริษัท เนอวานา ใดอิจ จำกัด (มหาชน)
434	ORI	บริษัท ออริจิน พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)
435	PACE	บริษัท เพช ดีเวลลอปเม้นท์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
436	PF	บริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน)
437	PLAT	บริษัท เดอะ แพลทินัม กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
438	POLAR	บริษัท โพลาริส แคปิตัล จำกัด (มหาชน)
439	PRECHA	บริษัท ปรีชากรู๊ป จำกัด (มหาชน)
440	PRIN	บริษัท ปริณศิริ จำกัด (มหาชน)
441	PRINC	บริษัท พรินซ์ฟีลด์ แคปิตอล จำกัด (มหาชน)
442	PSH	บริษัท พุกญา โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)
443	QH	บริษัท ควอลิตี้เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)
444	RICHY	บริษัท ริชชี เพลซ 2002 จำกัด (มหาชน)
445	RML	บริษัท ไรมอน แลนด์ จำกัด (มหาชน)
446	ROJNA	บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
447	S	บริษัท สิงห์ เอสเตท จำกัด (มหาชน)
448	SAMCO	บริษัท สัมมากร จำกัด (มหาชน)
449	SC	บริษัท เอสซี แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
450	SENA	บริษัท เสนาดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
451	SF	บริษัท สยามฟิวเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
452	SIRI	บริษัท แสนสิริ จำกัด (มหาชน)
453	SPALI	บริษัท สุภาลัย จำกัด (มหาชน)
454	TICON	บริษัท ไทคอน อินดัสเทรียล คอนเน็คชั่น จำกัด(มหาชน)
455	U	บริษัท ยู ซิตี้ จำกัด (มหาชน)
456	UV	บริษัท ยูนิเวนเจอร์ จำกัด (มหาชน)
457	WHA	บริษัท ดับบลิวเอชเอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
458	WIN	บริษัท สวนอุตสาหกรรม วิน โคสต์ จำกัด (มหาชน)
459	CCP	บริษัท ผลิตภัณฑ์คอนกรีตชลบุรี จำกัด (มหาชน)
460	COTTO	บริษัท เอสซีจี เซรามิกส์ จำกัด (มหาชน)
461	DCC	บริษัท ไดนาสต์เซรามิค จำกัด (มหาชน)
462	DCON	บริษัท ดีคอน โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)
463	DRT	บริษัท ผลิตภัณฑ์ตราเพชร จำกัด (มหาชน)
464	EPG	บริษัท อีสเทิร์น โพลีเมอร์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
465	GEL	บริษัท เจนเนอรัล เอนจิเนียริง จำกัด (มหาชน)
466	PPP	บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)
467	Q-CON	บริษัท ควอลิตี้คอนสตรัคชั่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)
468	RCI	บริษัท โรแยล ซีรามิค อุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)
469	SCC	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด(มหาชน)
470	SCCC	บริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)
471	SCP	บริษัท ทักษิณคอนกรีต จำกัด (มหาชน)
472	SKN	บริษัท ส.กิจชัย เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน)
473	TASCO	บริษัท ทิปโก้แอสฟัลท์ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อย่อ	บริษัท
474	TCMC	บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
475	TOA	บริษัท ทีโอเอ เฟ้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
476	TPIPL	บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)
477	UMI	บริษัท สหโมเสคอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)
478	VNG	บริษัท วนชัย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
479	WIIC	บริษัท วิก แอนด์ สุกสันด์ จำกัด (มหาชน)

ภาคผนวก ข

แบบเก็บข้อมูล

ความสัมพันธ์ระหว่าง องค์ประกอบของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ :
กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี 2561

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบริษัท

1. ชื่อบริษัท.....ตัวย่อ.....
2. ขนาดกิจการ : สินทรัพย์รวม.....ล้านบาท
3. ประเภทอุตสาหกรรม
 - กำหนดค่าเป็น 1 เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร
 - กำหนดค่าเป็น 2 ทรัพยากร
 - กำหนดค่าเป็น 3 เทคโนโลยี
 - กำหนดค่าเป็น 4 บริการ
 - กำหนดค่าเป็น 5 สินค้าอุปโภคบริโภค
 - กำหนดค่าเป็น 6 สินค้าอุตสาหกรรม
 - กำหนดค่าเป็น 7 อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

ส่วนที่ 2 องค์ประกอบของคณะกรรมการ

- 2.1. สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ

$$\frac{\text{จำนวนคณะกรรมการอิสระ}}{\text{จำนวนคณะกรรมการทั้งหมด}} = \frac{\quad}{\quad}$$
- 2.2. ขนาดของคณะกรรมการ

จำนวนคณะกรรมการทั้งหมด.....คน
- 2.3. การแยกตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและประธานบริหาร
 - กำหนดค่าเป็น 0 ประธานกรรมการบริษัทเป็นคนเดียวกับประธานบริหาร
 - กำหนดค่าเป็น 1 ประธานกรรมการบริษัทไม่ใช่คนเดียวกับประธานบริหาร
- 2.4. ความถี่ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท

จำนวนครั้งการประชุมคณะกรรมการบริษัทภายใน 1 ปี.....ครั้ง

ส่วนที่ 3 ผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ

ตัวชี้วัด

1. ด้านการเงิน

อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์

$$\text{ROA (\%)} = \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{สินทรัพย์รวม}}$$

กำไรสุทธิ.....บาท

สินทรัพย์รวม.....บาท

2. ด้านลูกค้า

อัตราการเพิ่มขึ้นของยอดขาย (%) = $\frac{\text{ยอดขายปี 2561} - \text{ยอดขายปี 2560}}{\text{ยอดขายปี 2560}}$

ยอดขายปี 2560.....บาท

ยอดขายปี 2561.....บาท

3. ด้านกระบวนการภายใน

การบริหารจัดการสินค้า

$$\text{อัตราการส่วนหมุนเวียนสินค้าคงเหลือ(เท่า)} = \frac{\text{ต้นทุนขายและบริการ}}{\text{สินค้าคงเหลือเฉลี่ย}}$$

ต้นทุนขายและบริการ.....บาท

สินค้าคงเหลือต้นงวด.....บาท

สินค้าคงเหลือปลายงวด.....บาท

4. ด้านการเรียนรู้และพัฒนา

การฝึกอบรมของพนักงาน

จำนวนชั่วโมงการฝึกอบรมต่อคน/ปี.....ปี