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**บทคัดย่อ**

การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน กรณีศึกษา พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน รวมถึงเพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้คือ พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส จำนวน 192 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถามที่มีค่าความเชื่อมั่น 0.97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการศึกษาพบว่า

ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานพิสูจน์หลักฐานโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\overbar{x}$ = 4.56, S.D. = 0.49) เมื่อทำการทดสอบปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนต่องานพิสูจน์หลักฐาน พบว่า ปัจจัยความเป็นระบบในการทำงานของงานพิสูจน์หลักฐาน ปัจจัยด้านทัศนคติต่องานพิสูจน์หลักฐาน และปัจจัยด้านการรับรู้ความสามารถของบุคลากรในงานพิสูจน์หลักฐาน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนปัจจัยด้านธรรมาภิบาลไม่พบว่าส่งผลต่อความเชื่อมั่น นอกจากนี้ ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน พบว่า รายงานผลการตรวจพิสูจน์บางครั้งล่าช้า เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอต่อความต้องการเมื่อมีการร้องขอ รวมถึงพนักงานสอบสวนบางรายยังไม่ทราบขีดความสามารถของงานพิสูจน์หลักฐาน ดังนั้นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการวิจัย คือ งานพิสูจน์หลักฐานควรเพิ่มบุคลากรในการปฏิบัติงานให้มากขึ้น รวมถึงควรจัดฝึกอบรมและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการจัดเก็บพยานหลักฐาน และการนำส่งของกลางเพื่อตรวจพิสูจน์ให้กับพนักงานสอบสวน เพื่อยกระดับความเชื่อมั่นที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานมากขึ้น

**Abstract**

The purposes of this research were to study the factors affecting the confidence of the inquiry official in the forensic science, the confidence level of inquiry officers and the problems and obstacles to cooperated work performance between inquiry officers and forensic scientists. The sample cluster included 192 inquiry officers from Yala, Pattani and Narathiwat provinces. The research tools using questionnaires, which had reliability value 0.97. Statistics used for data analysis were the frequency, percentage, mean, standard deviation, and multiple regression analysis.

It was found that the level of confidence of the inquiry official in the forensic science was a high level ($\overbar{x}$ = 4.56, S.D. = 0.49). The factors influencing the confidence were the effectiveness of management system, attitudes to forensic science work and acknowledgement of abilities of forensic scientist, resulted the statistically significant at .05 whereas the factor of good governance did not affect the confidence. In addition, the problems and obstacles in cooperation of the inquiry officers and forensic scientist were the delayed of forensic reports, the imbalance of manpower and requirements and innocence of inquiry official to the capabilities of forensic scientist. Therefore, addition suggestions in this research were an increasing the forensic science workforce, providing the related training, disseminating the knowledge of collecting and transferring evidence to the inquiry officers to increase confidence in forensic science work.

**บทนำ**

อาจกล่าวได้ว่า สถานการณ์ปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้นั้นยังคงทวีความรุนแรง ปัจจุบันพบทั้งปัญหาอาชญากรรมทั่วไปและปัญหาอาชญากรรมที่มีความรุนแรง โดยส่วนหนึ่งมาจากการกระทำของกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบที่มีอุดมการณ์แตกต่างจากรัฐและแรงจูงใจในการก่อเหตุอื่น ๆ เช่น ผลประโยชน์ของกลุ่มอิทธิพลในพื้นที่ ความบาดหมางของคนต่างศาสนา ความขัดแย้งส่วนตัว การไม่ได้รับความเป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ของรัฐในการบังคับใช้กฎหมาย เป็นต้น ส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่เกิดความไม่มั่นใจในกระบวนการยุติธรรม เกิดการต่อต้านและต่อสู้ในรูปแบบต่าง ๆ จนไปถึงการก่อการร้ายที่รุนแรง เช่นเหตุการณ์ลอบทำร้าย การวางระเบิด การวางเพลิง การปะทะต่อสู้ระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับกลุ่มผู้ก่อเหตุความไม่สงบ ทำให้มีคดีเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก และมีหลายคดีที่ไม่สามารถจับกุมผู้ก่อเหตุได้ (กรกฎ ทองขะโชคและคณะ, 2559) ทั้งนี้ สถิติผลการสอบสวนและดำเนินการคดี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 – 2560 พบว่ามีการดำเนินคดีอาญาทั่วไป 192,264 คดี มีจำนวนคดีความมั่นคง 10,403 คดี ซึ่งในคดีความมั่นคง มีจำนวนคดีรู้ตัวผู้กระทำความผิด 2,379 คดี จับได้ 1,842 คดี/หลบหนี 537 คดี และจำนวนคดีไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิดสูงถึง 8,024 คดี (กองกำกับการสืบสวนสอบสวน 1 กองบังคับการสืบสวนสอบสวน ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้, 2560)

 จากสถิตผลการสอบสวนและดำเนินการคดี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 – 2560 ที่กล่าวมาข้างต้น จำนวนคดีไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิดสูงถึง 8,024 คดีนั้น สาเหตุหลักที่ทำให้กระบวนการรวบรวมหลักฐานไม่มีประสิทธิภาพเกิดจากปัจจัยหลายประการเช่น พนักงานสอบสวนผู้ทำสำนวนคดีความมั่นคง ผู้ทำสำนวนจริงเป็นพนักงานสอบสวนผู้ปฏิบัติหน้าที่เวรปกติ และเมื่อเกิดเหตุแล้วจะทำการสอบสวนเบื้องต้น พนักงานสอบสวนเวรซึ่งมียศร้อยตำรวจตรีถึงร้อยตำรวจเอกจะเป็นผู้ทำการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน หัวหน้าพนักงานสอบสวนส่วนใหญ่จะควบคุม กำกับ ดูแล สั่งการ การสอบสวนปากคำผู้ถูกกล่าวหา พยาน ผู้ต้องหา จะไม่ได้ทำการสอบสวนคดีความมั่นคงที่เกิดขึ้นเองซึ่งอาจจะมีแต่ผู้สั่งการให้เร่งรัดสอบพยาน สอบผู้ต้องหาในประเด็นต่าง ๆ เร่งรัดให้รีบส่งพยานหลักฐาน เร่งรัดติดตามผลการตรวจพิสูจน์พยานหลักฐาน นอกจากนี้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะพนักงานสอบสวนเมื่อได้รับมอบหมายงานแล้ว ต่างคนต่างทำในส่วนที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบ ขาดการประสานงาน ไม่มีลักษณะการสอบสวนเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน คณะพนักงานสอบสวนที่ได้รับการแต่งตั้งในปัจจุบันเป็นพนักงานสอบสวนที่มาช่วยราชการซึ่งสังกัดเดิมนอกหน่วยศูนย์ปฏิบัติการตำรวจชายแดนภาคใต้ มาช่วยคราวละ 2 ปี ไม่มีประสบการณ์การทำคดีความมั่นคง การส่งสำนวนล่าช้าเนื่องจากยังมีภาระงานที่ต้องดำเนินคดีอื่น ๆ การสอบสวนที่ไม่สิ้นกระแสความจึงทำให้ข้อเท็จจริงยังไม่ยุติ การส่งพยานหลักฐานไปตรวจพิสูจน์และแจ้งข้อหาไม่ครบถ้วนถูกต้อง ทำให้ต้องสอบสวนเพิ่มเติมและพนักงานสอบสวนไม่จัดส่งผลการสอบสวนเพิ่มเติมทั้งหมดให้พนักงานอัยการภายในกำหนดเวลาหรือส่งผลเพียงบางส่วนให้พนักงานอัยการ และพนักงานสอบสวนไม่มีการประสานงานระหว่างพนักงานสอบสวน เจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานและพนักงานอัยการในคดีความมั่นคง (กรกฎ ทองขะโชคและคณะ, 2559) ดังนั้นการสืบสวนสอบสวนของพนักงานสอบสวนในเหตุการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ถือเป็นต้นทางและเป็นจุดเริ่มต้นหรือเป็นขั้นตอนแรกที่สำคัญของกระบวนการยุติธรรม จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่พนักงานสอบสวนจะต้องมีความรู้ ความสามารถ มีการพัฒนาตนเองอยู่เสมอ และมีการนำองค์ความรู้ใหม่ ๆเพื่อใช้ในการสืบสวนสอบสวน มีการประสานงานร่วมกันกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมเช่นพนักงานอัยการและพิสูจน์หลักฐานมากยิ่งขึ้น และนำเทคโนโลยีที่มีความทันสมัยมาใช้เพื่อให้สามารถก้าวเท่าทันกับอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน (ยุทธนา จันทรธรรม, 2553)

เหตุการณ์ความรุนแรงและความไม่สงบในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ถือได้ว่าเป็นปัญหาระดับชาติ อีกทั้งการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นนโยบายเร่งด่วนลำดับต้นๆของรัฐบาล โดยได้มีการบูรณาการในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นตลอดมา ดังนั้นผู้วิจัยในฐานะที่เป็นเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน โดยมีหน้าที่ในการสนับสนุนการสืบสวนสอบสวนให้กับพนักงานสอบสวนให้สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงให้เกิดความชัดเจนด้วยองค์ความรู้ทางด้านวิทยาศาสตร์ จึงมีความสนใจศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน กรณีศึกษา พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส เพื่อนำผลการศึกษามาใช้เป็นแนวทางแก้ปัญหาในการปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนางานให้ดีขึ้น เพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานตรวจพิสูจน์หลักฐานและการดำเนินการในกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตลอดจนให้เกิดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนและเป็นที่น่าเชื่อถือและยอมรับจากทุกฝ่ายได้มากขึ้น

**วัตถุประสงค์**

1. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน
2. เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน

3. เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน

**สมมติฐานการวิจัย**

1. ปัจจัยด้านธรรมาภิบาลของงานพิสูจน์หลักฐาน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05
2. ปัจจัยด้านการรับรู้ความสามารถของบุคลากรในงานพิสูจน์หลักฐาน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05
3. ปัจจัยด้านทัศนคติต่องานพิสูจน์หลักฐาน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05
4. ปัจจัยด้านความเป็นระบบในการทำงานของงานพิสูจน์หลักฐานส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05
5. ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน อยู่ในระดับน้อย

**ทบทวนวรรณกรรม**

 **1. แนวคิดเกี่ยงกับความเชื่อมั่น**

 ความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจ หมายถึง ความตั้งใจกระทำต่อผู้อื่นบนพื้นฐานความคาดหวังเชิงบวกที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคคล ภายใต้เงื่อนไขของความเสี่ยงและการพึ่งพากัน (Mayer, Davis, & Schoorman: 1995) ความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจในที่ทำงานมีอยู่สองรูปแบบ คือ ความตั้งใจต่อความไว้วางใจและความเปิดเผยต่อผู้อื่น (Gillespie & Dober: 2003) ความเชื่อมั่นเป็นทั้งความเชื่อ (belief) การตัดสินใจ (decision) และการกระทำ (action) (Dietz, Hartog, & Deanne: 2006)

 ปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นมี 4 ปัจจัย คือ การยึดถือหลักคุณธรรม ความเมตตากรุณา สมรรถนะ และความสามารถพยากรณ์ได้ สามารถอธิบายได้ ดังนี้

 **1.การยึดถือหลักคุณธรรม** ความสัมพันธ์ระหว่างการยึดถือหลักคุณธรรมและความเชื่อมั่นเกี่ยวพันกับความเข้าใจของผู้ให้ความไว้วางใจ (trustor) ต่อผู้ได้รับความเชื่อมั่นไว้วางใจ (trustee) ว่าเป็นผู้ยึดมั่นต่อหลักการที่ผู้ให้ความไว้วางใจ ยอมรับความเชื่อว่าผู้ได้รับความไว้วางใจ เป็นผู้มีความยุติธรรมอย่างยิ่งยวด (Mayer et al., 1995) โดย Mayer et al. (1995) เห็นว่า ปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น สอดคล้องกับ Butler (1991) ว่า การยึดถือหลักคุณธรรม เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความความเชื่อมั่น Dietz et al. (2006) ทบทวนวรรณกรรม พบว่า การยึดถือหลักคุณธรรมเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความความเชื่อมั่นและไว้วางใจและเป็นปัจจัยที่พบบ่อยที่สุด ปัจจัยนี้ครอบคลุมถึงความเป็นคนเปิดเผยและความซื่อสัตย์ ซึ่ง Mishra (1996) เห็นว่า ความเป็นคนเปิดเผยเป็นปัจจัยสำคัญต่อความเชื่อมั่นและความไว้วางใจ โดย Shockley-Zalabak, Ellis, and Winograd (2000) ศึกษาโดยการวิเคราะห์แบบจำลองสมการโครงสร้าง พบว่า ความเป็นคนเปิดเผยและความซื่อสัตย์ เป็นปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อความไว้วางใจในองค์การ ซึ่งสอดคล้องกับ Dirks and Ferrin (2002) ที่ศึกษาว่า การยึดถือหลักคุณธรรมของผู้นำเป็นคุณลักษณะที่ส่งผลต่อความความเชื่อมั่นในผู้นำ ส่วน Burke et al. (2007) แสดงว่า การยึดถือหลักคุณธรรมเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจ เช่นเดียวกันและเห็นว่า ปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่สำคัญมากต่อความไว้วางใจ Shaw (1997) กล่าวว่า การยึดถือหลักคุณธรรมเป็นกุญแจสำคัญในการสร้างและรักษาความความเชื่อมั่นและไว้วางใจทั้งในองค์การภาครัฐและภาคเอกชน

**2. ความเมตตากรุณา**  Mayer et al. (1995) เห็นว่า ปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจ โดยความเมตตากรุณา คือ สิ่งที่ผู้ได้รับความเชื่อมั่นและไว้วางใจ ได้รับความเชื่อจาก ผู้ให้ความไว้วางใจ ว่าเป็นผู้ต้องการทำความดี หลีกเลี่ยงจากความเห็นแก่ตัวจากผลประโยชน์ ความเมตตากรุณา แสดงถึงผู้ได้รับความไว้วางใจ แสดงความรักใคร่ผูกพันบางประการต่อผู้ให้ความไว้วางใจ เช่น ผู้ได้รับความไว้วางใจแสดงความต้องการช่วยเหลือผู้ให้ความไว้วางใจ โดยมิได้หวังผลประโยชน์ตอบแทน แม้ว่าผู้ได้รับความไว้วางใจมิได้ถูกร้องขอ ความช่วยเหลือจากผู้ให้ความไว้วางใจ Mayer et al. (1995) ทบทวนวรรณกรรม พบว่า ความเมตตากรุณา เป็นปัจจัยที่พบบ่อยที่สุดเป็นอันดับสองรองจากปัจจัยการยึดถือหลักคุณธรรม รวมถึง Burke et al. (2007) และ Dietz et al. (2006) พบว่า ความเมตตากรุณา เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นไว้วางใจ เช่นกัน

**3. สมรรถนะ** สมรรถนะ คือ ความรู้ของบุคคล ทักษะ ความสามารถ การตัดสินใจและอื่น ๆ ที่นำไปสู่ผลลัพธ์รวมทั้งการช่วยเหลือผู้อื่นในการเรียนรู้ทักษะต่าง ๆ (Reina & Reina, 1999) และทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลเพื่อผลการปฏิบัติงาน (Hartog, 2003) ปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจ (Dietz et al., 2006) ส่วน Mayer et al. (1995) เรียกปัจจัยนี้ว่า ความสามารถ คือ กลุ่มของทักษะ สมรรถนะและลักษณะอำนาจ ที่บุคคลมีอิทธิพล ในขอบเขตเฉพาะบางประการ ขอบเขตของความสามารถเฉพาะที่ผู้ได้รับความไว้วางใจ มีสมรรถนะสูงในเทคนิคหรือทักษะบางด้าน โดย Butler (1991) และ Mayer et al. (1995) รวมทั้ง Mishra (1996) เห็นว่า ปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจ อีกทั้ง Burke et al. (2007) ชี้ว่า สมรรถนะเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจและเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความไว้วางใจที่ชัดเจน รวมทั้งการวิจัยของ Shockley-Zalabak et al. (2000) ทำการวิเคราะห์ โมเดลสมการโครงสร้าง พบว่า สมรรถนะเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจในองค์การ

**4. ความสามารถพยากรณ์ได้** ความสามารถพยากรณ์ได้ เป็นความคงเส้นคงวาหรือความมั่นคง (consistency) และความสม่ำเสมอของพฤติกรรม (Dietz et al., 2006) ความคงเส้นคงวาในคำพูดและการกระทำเป็นปัจจัยสำคัญเพราะช่องว่างระหว่างคำพูดและการกระทำทำให้เกิดความไม่ไว้วางใจ (Feldheim, 2001) สำหรับ Robbins (2005) กล่าวว่า เป็นการสร้างความเชื่อถือ ความสามารถในการทำนายและตัดสินใจในสถานการณ์ต่าง ๆ ได้และแสดงบทบาทพฤติกรรมทั้งคำพูดและการกระทำอย่างเสมอต้นเสมอปลายไม่เปลี่ยนแปลง แม้ว่า Mayer et al. (1995) จะไม่ได้ระบุว่า ปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจ แต่พวกเขาได้ชี้ให้เห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถพยากรณ์ได้และความไว้วางใจอย่างชัดเจน (Mayer et al., 1996) แต่ Dietz et al. (2006) และ Mishra (1996) เห็นว่า ปัจจัยนี้เป็นอีกปัจจัยที่ส่งผลต่อความไว้วางใจ รวมถึง Rempel, Holmes, and Zanna (1985) ชี้ว่า ความสามารถพยากรณ์ได้เป็นปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลต่อความไว้วางใจและผลงานวิจัยของ Bernthal (1995) ยืนยันว่าเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความไว้วางใจ

 **2. แนวคิดเกี่ยวกับธรรมาภิบาล**

ทิวากร แก้วมณี (2554) ได้มีการรวบรวมแนวคิดเกี่ยวกับธรรมภิบาลไว้ดังนี้ ธรรมาภิบาล ในความหมายของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ให้ความหมายที่หลากหลายประการดังนี้ **ประการแรก** ธรรมาภิบาล หมายถึง กระบวนการของการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างภาครัฐ ภาคสังคม เอกชน และประชาชน ในการที่จะทำให้การบริหารราชการแผ่นดินดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ **ประการที่สอง** ธรรมาภิบาล หมายถึง การที่กลไกของรัฐทั้งทางการเมืองและการบริหารมีความแข็งแกร่ง มีประสิทธิภาพ สะอาด โปร่งใส รับผิดชอบ **ประการที่สาม** ธรรมาภิบาล หมายถึง การบริหารหรือการปกครองที่ดี หรือการปกครองหรือการบริหารที่เป็นธรรมโดยมีองค์ประกอบ 3 ประการ ด้านความโปร่งใส (Transparency) การตรวจสอบได้ (Accountability) และความมีประสิทธิภาพ (Efficiency)

 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ.2542 ระบุว่าธรรมาภิบาลมีองค์ประกอบ 6 ประกอบ คือ

 1. หลักนิติธรรม (The Rule of Law) หมายถึง การปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ โดยถือว่าเป็นการปกครองภายใต้กฎหมายมิใช่ตามอำเภอใจ หรืออำนาจของ ตัวบุคคล จะต้องคำนึงถึงความเป็นธรรม และความยุติธรรม รวมทั้งมีความรัดกุมและ รวดเร็วด้วย

 2. หลักคุณธรรม (Morality) หมายถึง การยึดมั่นในความถูกต้อง ดีงาม การส่งเสริม ให้บุคลากรพัฒนาตนเอง ไปพร้อมกัน เพื่อให้บุคลากรมีความซื่อสัตย์ จริงใจ ขยัน อดทน มีระเบียบ วินัย ประกอบอาชีพสุจริต เป็นนิสัย ประจำชาติ

 3. หลักความโปร่งใส (Accountability) หมายถึง ความโปร่งใส พอเทียบได้ว่ามีความหมาย ตรงข้าม หรือเกือบตรงข้าม กับการทุจริต คอร์รัปชั่น โดยที่เรื่องทุจริต คอร์รัปชั่น ให้มี ความหมายในเชิงลบ และความน่าสะพรึงกลัวแฝงอยู่ ความโปร่งใสเป็นคำศัพท์ที่ให้แง่มุมในเชิงบวก และให้ความสนใจในเชิงสงบสุข ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ได้สะดวกและเข้าใจง่าย และมีกระบวนการให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องอย่างชัดเจน

 4. หลักการมีส่วนร่วม (Participation) หมายถึง การให้โอกาสให้บุคลากรหรือผู้มี ส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมทางการ บริหารจัดการเกี่ยวกับการตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ เช่น เป็นคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และหรือ คณะทำงานโดยให้ข้อมูล ความคิดเห็น แนะนำ ปรึกษา ร่วมวางแผนและร่วมปฏิบัติ

 5. หลักความรับผิดชอบ (Responsibility ) หมายถึง การตระหนักในสิทธิและหน้าที่ ความสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคม การใส่ใจปัญหาการบริหารจัดการ การกระตือรือร้นในการแก้ปัญหา และเคารพในความคิดเห็นที่แตกต่าง รวมทั้งความกล้าที่จะยอมรับผลดีและผลเสียจากกระทำของตนเอง

 6. หลักความคุ้มค่า(Cost – effectiveness or Economy) หมายถึง การบริหารจัดการและใช้ทรัพยากรที่มีจำกัด เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ส่วนรวม โดยรณรงค์ให้บุคลากรมีความประหยัด ใช้วัสดุอุปกรณ์อย่างคุ้มค่า และรักษาทรัพยากรธรรมชาติให้สมบูรณ์ยั่งยืน

 **3. แนวคิดเกี่ยวกับพิสูจน์หลักฐาน**

 พิสูจน์หลักฐานหรือ นิติวิทยาศาสตร์(Forensic Science) หมายถึง กฎเกณฑ์ทั้งทางวิชาชีพและทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งมุ่งเน้นในการให้ยอมรับ การชี้เฉพาะ การจำแนก และการตีความหมายของวัตถุพยาน โดยการนำความรู้ทางวิทยาศาสตร์ทุกสาขามาประยุกต์ใช้ในกรณีที่เกี่ยวข้องระหว่างกฎหมายกับวิทยาศาสตร์ เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีความต่าง ๆ ทั้งนี้ก็เพื่อผลในการบังคับใช้กฎหมาย และการลงโทษผู้กระทำความผิด (อรรถพล แช่มสุวรรณวงศ์ และคณะ: 2552)

 นิติวิทยาศาสตร์ (Forensic Science) เป็นการประยุกต์ใช้ความรู้ทางวิชาการด้านต่าง ๆ ผนวกเข้ากับการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อประโยชน์ในการสืบสวน พิสูจน์หลักฐาน และดำเนินคดีตามกฎหมายเพื่อนำไปสู่การนำตัวผู้กระทำความผิดทางอาญามาลงโทษ เพราะหากปราศจากหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ คดีสำคัญๆที่สลับซับซ้อนหลายคดีคงจะไม่สามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ทำให้ส่งผลร้ายต่อสังคมเพราะมีโอกาสที่ผู้นั้นจะกระทำความผิดแบบเดิมซ้ำอีก นอกจากนั้น การนำเอาหลักนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ควบคู่กับกระบวนการยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ย่อมเป็นมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการก่ออาชญากรรมด้วยอีกทางหนึ่ง (สราวุธ เบญจกุล: 2550)

 **4. แนวคิดเกี่ยวกับพนักงานสอบสวน**

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 29) พ.ศ. 2551 แบ่งพนักงานสอบสวนออกเป็นสองฝ่าย คือพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจ และพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง โดยพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจจะมีเขตอำนาจสอบสวนได้ทั่วราชอาณาจักรในทุกประเภทคดี แต่พนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองจะมีอำนาจสอบสวนเฉพาะความผิดอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่น นอกจากกรุงเทพมหานคร ตามกฎกระทรวงกำหนดการสอบสวนความผิดอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร

 พนักงานสอบสวน หมายความถึง เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มีอำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวน (ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 29) พ.ศ. 2551 มาตรา 2 (6))

 การสอบสวน หมายถึง การรวบรวมพยานหลักฐาน และการดำเนินการทั้งหลายอื่นตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ทำไปเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิด และเพื่อจะเอาตัวผู้กระทำผิดมาฟ้องลงโทษ(ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 29) พ.ศ. 2551 มาตรา 2 (11))

**กรอบแนวคิดการวิจัย**

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม

**ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวน**

 1.ปัจจัยด้านธรรมาภิบาลของงานพิสูจน์หลักฐาน

 2.ปัจจัยด้านการรับรู้ความสามารถของบุคลากรในงานพิสูจน์หลักฐาน

 3.ปัจจัยด้านทัศนคติต่องานพิสูจน์หลักฐาน

 4.ปัจจัยด้านความเป็นระบบในการทำงานของงานพิสูจน์หลักฐาน

ความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน

ตัวแปรควบคุม

**ปัจจัยส่วนบุคคล**

 เพศ

 อายุ

 ระดับการศึกษา

 ตำแหน่งงาน

 ประสบการณ์การทำงาน

 พื้นที่ต้นสังกัด

**วิธีดำเนินการวิจัย**

 เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่จังหวัดยะลา ปัตตานี และ นราธิวาส จำนวน 201 คน โดยการใช้ตารางสำเร็จรูปของ เครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie &Morgan, 1970 อ้างใน ธีรวุฒิ เอกะกุล, 2543) ส่วนเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรม SPSS 16.0 for windows หาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression)

**ผลการวิจัย**

 1. ผลการเก็บรวบรวมแบบสอบถาม พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 192 คน จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่วางเป้าหมายไว้ 201 คน คิดเป็นร้อยละ95.52 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 92.20 และเพศหญิง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 7.80 มีอายุในช่วง 26-35 ปี จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 46.90 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 82.30 มีตำแหน่งงานระดับรองสารวัตร(สอบสวน) จำนวน 114 คิดเป็นร้อยละ 59.40 ประสบการณ์ทำงาน 15 ปีขึ้นไป จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 และมีพื้นที่ต้นสังกัดจังหวัดนราธิวาส จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 38.50

 2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน รายละเอียดดังนี้

 2.1 ปัจจัยด้านธรรมาภิบาลของงานพิสูจน์หลักฐาน พบว่ามีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด

 2.2 ปัจจัยด้านการรับรู้ความสามารถของบุคลากรในงานพิสูจน์หลักฐาน พบว่ามีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด

 2.3 ปัจจัยด้านทัศนคติต่องานพิสูจน์หลักฐาน พบว่ามีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.65 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด

 2.4 ปัจจัยด้านความเป็นระบบในการทำงานของงานพิสูจน์หลักฐาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด

 3.ผลการวิเคราะห์ ระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานพบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.56 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุด

 4. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนคือ ปัจจัยความเป็นระบบในการทำงานของงานพิสูจน์หลักฐาน ปัจจัยด้านทัศนคติต่องานพิสูจน์หลักฐาน และปัจจัยด้านการรับรู้ความสามารถของบุคลากรในงานพิสูจน์หลักฐาน และตัวพยากรณ์ทั้ง 3 ตัวนี้สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานได้ร้อยละ 52.30 และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.523 ส่วนปัจจัยด้านธรรมาภิบาลของงานพิสูจน์หลักฐาน ไม่พบว่าส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

 5. ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน

 ปัญหา/อุปสรรค

 ปัญหาและอุปสรรค เกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน ได้แก่ รายงานผลการตรวจพิสูจน์บางครั้งล่าช้า เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอต่อความต้องการเมื่อมีการร้องขอ พนักงานสอบสวนบางคนยังไม่ทราบขีดความสามารถของพิสูจน์หลักฐานหรือพยานหลักฐานที่สามารถตรวจพิสูจน์ได้แต่ไม่ทราบและไม่นำส่งเพื่อตรวจพิสูจน์ อุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการตรวจพิสูจน์ยังไม่คลอบคลุมทุกด้าน การรับ-ส่งของกลางบางครั้งล่าช้า การติดต่อประสานงานทางโทรศัพท์แต่ละกลุ่มงานในกรณีเร่งด่วนเป็นไปด้วยความล่าช้า และประชาชนยังไม่รับรู้กระบวนการทำงานของพิสูจน์หลักฐานนอกจากหน่วยงานราชการ

 ข้อเสนอแนะ

 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐาน ได้แก่ ควรเพิ่มบุคลากรในการปฏิบัติงานให้มากขึ้น ควรจัดฝึกอบรมและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการจัดเก็บพยานหลักฐานและการนำส่งของกลางเพื่อตรวจพิสูจน์ให้กับพนักงานสอบสวน ควรแยกพิสูจน์หลักฐานออกจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อความอิสระในการทำงานปราศจากการแทรกแซงจากผู้บังคับบัญชา ประชาสัมพันธ์การทำงานของพิสูจน์หลักฐานให้ทั่วถึง ควรลดขั้นตอนในการรับ-ส่งของกลางเพื่อตรวจพิสูจน์ ควรพัฒนางานและมีเครื่องมือที่ทันสมัยสามารถตรวจพิสูจน์ได้มากกว่าปัจจุบัน

**อภิปรายผล**

 จากผลการวิจัย สามารถนำมาอภิปรายผลตามสมมติฐานของการวิจัย ดังต่อไปนี้

 **สมมติฐานข้อที่ 1** จากการศึกษา ไม่พบว่าปัจจัยด้านธรรมาภิบาล ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานข้อที่ 1 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

 **สมมติฐานข้อที่ 2** จากการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านการรับรู้ความสามารถของบุคลากรในงานพิสูจน์หลักฐาน (X2) ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.523 สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานได้ร้อยละ 52.30 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานข้อที่ 2 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

 **สมมติฐานข้อที่ 3** จากการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านทัศนคติต่องานพิสูจน์หลักฐาน(X3) ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.523 สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานได้ร้อยละ 52.30 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานข้อที่ 3 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

 **สมมติฐานข้อที่ 4** จากการศึกษาพบว่า ปัจจัยความเป็นระบบในการทำงานของงานพิสูจน์หลักฐาน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.523 สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานได้ร้อยละ 52.30 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานข้อที่ 4 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

**สมมติฐานข้อที่ 5** จากผลการศึกษาพบว่าระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน อยู่ในระดับมากที่สุดค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 จึงสรุปได้ว่า สมมติฐานข้อที่ 5 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณ พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน คือ ปัจจัยความเป็นระบบในการทำงานของงานพิสูจน์หลักฐาน ปัจจัยด้านทัศนคติต่องานพิสูจน์หลักฐาน และปัจจัยด้านการรับรู้ความสามารถของบุคลากรในงานพิสูจน์หลักฐาน สาเหตุที่เป็นเช่นนี้ เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า การที่งานพิสูจน์หลักฐานจะสามารถตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้นั้น ผู้ปฏิบัติงานจะต้องมีความรู้ และความสามารถในงานที่ปฏิบัติ มีทักษะความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในการใช้เครื่องมือในการตรวจพิสูจน์หลักฐานแต่ละประเภท มีเครื่องมือวิทยาศาสตร์และระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัยใช้ในการตรวจพิสูจน์หลักฐาน อันจะนำมาสู่การรายงานผลการตรวจพิสูจน์ที่มีส่วนช่วยในการทำสำนวนในการสั่งฟ้องหรือไม่สั่งฟ้องได้ชัดเจนขึ้น นอกจากนี้ ผู้รับบริการยังคาดหมายว่า ขั้นตอนการให้บริการของงานพิสูจน์หลักฐานจะต้องไม่ยุ่งยาก ไม่ซับซ้อน และมีความคล่องตัว โดยเจ้าหน้าที่งานพิสูจน์หลักฐานจะต้องให้บริการอย่างเอาใจใส่ กระตือรือร้น และมีความพร้อมในการให้บริการ ซึ่งที่ผ่านมาบุคลากรภายในงานพิสูจน์หลักฐานมีการจัดการฝึกอบรมความรู้เพิ่มเติมทั้งในประเทศและต่างประเทศจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านตามหลักสูตรต่าง ๆ และต้องผ่านการทดสอบการปฏิบัติงานก่อนที่จะปฏิบัติหน้าที่จริงได้ จึงเป็นสาเหตุให้ตัวแปรทั้งสามปัจจัยส่งผลต่อความเชื่อมั่นในงานพิสูจน์หลักฐาน

อย่างไรก็ดี ไม่พบว่าปัจจัยด้านธรรมาภิบาลของงานพิสูจน์หลักฐาน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งผลการศึกษาไม่สอดคล้องกับแนวคิดของ Mayer et al.(1995) ที่กล่าวถึงหลักธรรมาภิบาลไว้ว่าเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากประเทศไทยมีบริบทที่แตกต่างจากต่างประเทศ โดยระบบราชการไทยปฏิบัติงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาลในพระราชพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546 และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านพิสูจน์หลักฐานต้องปฏิบัติตามหลักธรรมมาภิบาลในการปฏิบัติงานจนเป็นเนื้อเดียวกับการทำงาน เนื่องจากเป็นนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่นำหลักดังกล่าวมาบังคับใช้ในหน่วยงาน เพื่อให้มีความน่าเชื่อถือ ศรัทธา และเป็นหน่วยงานที่พึ่งของประชาชน จึงมีการกำหนดกฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจน ดังนั้นจึงทำให้ตัวแปรดังกล่าวไม่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นในงานพิสูจน์หลักฐาน ซึ่งสิ่งที่บ่งชี้ว่าหลักธรรมาภิบาลปรากฎในการปฏิบัติงานด้านสืบสวนสอบสวนของไทยนั้นสอดคล้องกับผลการศึกษาของ ยุทธนา จันทรธรรม (2553) ศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นในงานพิสูจน์หลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดยะลา พบว่า ผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นการดำเนินงานมีธรรมาภิบาลค่อนข้างมากโดยเฉพาะการปฏิบัติตามหลักนิติธรรมและหลักคุณธรรมมากที่สุด รองลงมาคือหลักความคุ้มค่า หลักความโปร่งใส หลักความรับผิดชอบและหลักความมีส่วนร่วม

**ข้อเสนอแนะ**

1. **ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์**

1.1 ในการที่จะรักษาระดับความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนให้อยู่ในระดับมากที่สุดตลอดไป งานพิสูจน์หลักฐานควรยึดการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลอย่างเต็มประสิทธิภาพ แม้ว่าหลักธรรมาภิบาลจะไม่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นในผลการศึกษานี้ แต่เนื่องจากคะแนนความเชื่อมั่นที่ได้รับเป็นผลจากผลการทำงานที่ผ่านมา และมีความเชื่อมโยงกับหลักธรรมาภิบาลอย่างชัดเจน

1.2 ควรพัฒนาระบบงาน ปรับปรุงกระบวนการการทำงานหรือขั้นตอนในการให้บริการของงานพิสูจน์หลักฐานให้เกิดความคล่องตัว ไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน และเพิ่มช่องทางการติดต่อประสานงาน เพื่อให้ได้ผลการปฏิบัติงานที่รวดเร็วและตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ

1.3 ควรเพิ่มบุคลากรในการปฏิบัติงานให้เพียงพอต่อปริมาณเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และเพียงพอต่อการสนับสนุนการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนเมื่อมีการร้องขอ

1.4 ควรเปิดโอกาสให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ภาคส่วนต่าง ๆ รวมถึงประชาชน มีกิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ หรือมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของพิสูจน์หลักฐานเพื่อเป็นการเสริมสร้างทัศนคติที่ดีต่องานพิสูจน์หลักฐานมากยิ่งขึ้น

1.5 ควรมีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาบุคลากรภายในหน่วยงานให้เกิดการองค์ความรู้ใหม่ๆที่ทันสมัยมากยิ่งขึ้น เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบงานทางการตรวจพิสูจน์ เพื่อให้มีความรู้ในด้านเทคโนโลยีใหม่ ๆ เพื่อให้เกิดทักษะและเพิ่มความเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ และก่อให้เกิดการพัฒนาที่มีความเป็นหนึ่งเดียวกันของพิสูจน์หลักฐานอย่างลงตัว

**2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป**

 2.1 ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเฉพาะพนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส เท่านั้น ยังไม่ได้ศึกษาถึงกลุ่มคนหรือองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้องกับงานพิสูจน์หลักฐาน ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความเห็นว่าควรมีการศึกษาในลักษณะเดียวกันนี้กับกลุ่มคนหรือองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้องกับงานพิสูจน์หลักฐาน รวมไปถึงประชาชนในเขตพื้นที่อื่น ๆ เพื่อนำผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการพัฒนาประสิทธิภาพและประสิทธิพลในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานต่อไป

 2.2 ในการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ ที่มีข้อจำกัดในการวิเคราะห์ข้อมูล ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในรายละเอียดเชิงคุณภาพ เช่น การสัมภาษณ์เชิงลึกและการสังเกต กับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการศึกษา เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนรอบด้าน เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับผลการวิจัยยิ่งขึ้นอีกและสามารถใช้เป็นประโยชน์ในการศึกษาเพิ่มมากขึ้น

**กิตติกรรมประกาศ**

 ผลงานสารนิพนธ์ เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของพนักงานสอบสวนที่มีต่องานพิสูจน์หลักฐาน กรณีศึกษา พนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส สามารถสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี เป็นเพราะความกรุณาใส่ใจดูแล และให้คำแนะนำปรึกษาในกระบวนการวิจัยอย่างสม่ำเสมอของ ดร.สิริวิท อิสโร อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ โดยเริ่มตั้งแต่การเขียนโครงร่างสารนิพนธ์ การวิเคราะห์ข้อมูล จนกระทั่งขั้นสุดท้าย คือ การเขียนสารนิพนธ์อย่างถูกต้อง ผู้เขียนมีความซาบซึ้งใจเป็นอย่างยิ่ง และขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ ทั้งใคร่ขอขอบพระคุณ ดร.ฆายนีย์ ช. บุญพันธ์ และดร.ธัญรดี ทวีกาญจน์ กรรมการสอบสารนิพนธ์ที่ได้กรุณาชี้แนะสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อผู้เขียน ทำให้สารนิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น นอกเหนือจากคณาจารย์ทั้ง 3 ท่านแล้ว การวิจัยครั้งนี้จะประสบผลสำเร็จลุล่วงไม่ได้ หากไม่ได้รับความอนุเคราะห์ และเสียสละเวลาในการให้ข้อมูล รวมทั้งข้อคิดเห็นต่าง ๆ จากพนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ในจังหวัดยะลา ปัตตานี และนราธิวาส ทุกท่าน ผู้เขียน ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ด้วยดีเป็นอย่างสูง สำหรับบุคคลที่สำคัญยิ่งและจะขาดเสียมิได้ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อ คุณแม่ และครอบครัวที่คอยเป็นกำลังใจสำคัญมาโดยตลอดระยะเวลาที่ทำการศึกษา จนกระทั่งงานวิจัยชิ้นนี้สำเร็จลุล่วงไปได้เป็นอย่างดี สุดท้ายขอขอบคุณเพื่อน ๆ ทุกท่านที่ได้ช่วยเหลือและเป็นกำลังใจแก่ผู้เขียนเสมอมา ผู้เขียนจึงขอมอบคุณค่าของสารนิพนธ์ฉบับนี้แก่ผู้ที่มีพระคุณทุก ๆ ท่านที่ได้กล่าวมาแล้ว
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