

ว่าไม่เกินค่ามาตรฐาน แต่หากยังมีผลกระทบต่อประชาชน ชุมชน และสิ่งแวดล้อม หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ย่อมมีหน้าที่จะต้องแก้ไขหรือป้องกันมิให้เกิดขึ้น อันเป็นหลักในการปกป้องให้ประชาชน ชุมชน ได้อยู่กันอย่างสงบท่ามกลางสิ่งแวดล้อมที่ดี ดังนั้น การพิจารณาการขอต่ออายุประทานบัตร จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการรวบรวมการให้ข้อมูลข่าวสารและการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่แท้จริง แล้วนำไปประกอบการพิจารณาเพื่อจะต่อหรือไม่ต่อประทานบัตร


นอกจากนี้ จากการตรวจสอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีรพลมายนิ่ง จำกัด ยังพบข้อบกพร่องของข้อมูล เช่น การที่ไม่ระบุว่ามีการรื้อถอนอยู่รอบภูเขาในรัศมี ๕๐ - ๑๐๐ เมตร ทั้งๆ ที่มีอยู่อย่างน้อย ๔ - ๕ หลัง ก็เป็นข้อพิรุฑ การไม่ระบุว่ามีการร้องเรียน หรือการบอกกล่าวแก้ไขได้ แต่ในความเป็นจริงยังมีชาวบ้านที่ได้รับความเดือดร้อนมาโดยตลอด และยังไม่ได้รับการเยียวยาแก้ไขจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รายงานดังกล่าวนี้ไม่ปรากฏข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญ อีกทั้งไม่มีการจัดทำประชาคมตามระเบียบการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

(๒) กระบวนการต่ออายุประทานบัตรให้แก่บริษัท พีรพลมายนิ่ง จำกัด เป็นไปตามหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนและหลักสิทธิชุมชน ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือไม่

คณะอนุกรรมการฯ พบว่า ภายหลังจากที่ประทานบัตรของบริษัท พีรพลมายนิ่ง จำกัด ตามประทานบัตรที่ ๒๗๖๕๔/๑๕๒๙๐ และนายมนู เลชะกุล ตามประทานบัตรที่ ๒๗๖๕๕/๑๕๓๓๑ สิ้นอายุลงเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ตามลำดับ และผู้ประกอบการ ทั้ง ๒ ราย ได้ยื่นคำขอต่ออายุประทานบัตร แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุญาตการต่ออายุประทานบัตรดังกล่าวไม่ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน รวมทั้งไม่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการขอต่ออายุประทานบัตร และที่สำคัญคือ ไม่ได้ให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการระเบิดหินดังกล่าวได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการพิจารณาด้วย โดยกล่าวอ้างว่าไม่มีระเบียบกำหนดไว้ว่า กรณีการขอต่ออายุประทานบัตรต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงไม่ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในกรณีการขอต่ออายุประทานบัตรของผู้ประกอบการ ทั้ง ๒ รายข้างต้น และหน่วยงานยังเห็นว่า การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในกรณีนี้ได้เกิดขึ้นตั้งแต่ชั้นการศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของประทานบัตร ทั้ง ๒ แปลงนี้แล้ว ซึ่งต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็ได้ให้ความเห็นชอบในรายงานแล้วเช่นกัน

ข้ออ้างที่ว่า ไม่มีระเบียบกำหนดในเรื่องการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในกรณีการขอต่ออายุประทานบัตร จึงไม่ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อกรณีการขอต่ออายุประทานบัตรทั้ง ๒ แปลงข้างต้นนั้น เป็นข้อกล่าวอ้างที่ไม่อาจรับฟังได้ ความเห็นเช่นนี้ย่อมเป็นการวางมาตรฐานการต่ออายุประทานบัตรที่ไม่จำเป็นต้องถือปฏิบัติตามเงื่อนไขและข้อกำหนดในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของการพิจารณาอนุญาตให้ประทานบัตรตามกระบวนการปกติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสีย หรือผู้อาจได้รับผลกระทบได้โต้แย้งคัดค้าน เพราะการยื่นขอต่ออายุประทานบัตรดังกล่าวได้เกิดขึ้นในปี ๒๕๕๒ ซึ่งได้มีการบังคับใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แล้ว โดยมาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้ว่า “สิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้โดยชัดแจ้ง โดยปริยายหรือ

อำนาจถูกต้อง

  
(นางอมรรัตน์ จุฑานิติ)

โดยคำวินิจฉัย...