

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

ในการศึกษารุ่นนี้แบ่งผลการศึกษาออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานของโครงการพัฒนาการผลิตยางแผ่นฟุ้งแห้ง/รมควัน

#### 1. การจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการศึกษาเกี่ยวกับการจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง ผู้ศึกษาได้สุ่มตัวอย่างสหกรณ์กองทุนสวนยางรุ่นปี 2537 ในจังหวัดสงขลา จำนวน 10 สหกรณ์ เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลการจัดการสหกรณ์เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของสหกรณ์ด้านสินทรัพย์ ทุน และปริมาณธุรกิจ จากขั้นตอนการคัดเลือกตัวอย่างผู้ศึกษาได้สุ่มสหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านหัวหลังพัฒนา จำกัด เป็นหนึ่งในสิบสหกรณ์ตัวอย่าง แต่เนื่องจากในปัจจุบันสหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านหัวหลังพัฒนา จำกัด หยุดดำเนินกิจการไม่มีผลการดำเนินงานในเชิงธุรกิจ ผู้ศึกษาจึงตัดสหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านหัวหลังพัฒนา จำกัด ออก เหลือจำนวนสหกรณ์ตัวอย่าง 9 สหกรณ์ สำหรับใช้ในการศึกษารุ่นนี้ (ตาราง 4)

ตาราง 4 ชื่อ และที่ตั้งสหกรณ์ตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	ที่ตั้ง
1. สหกรณ์กองทุนสวนยางควนเนียงใน จำกัด	ม.13 ต.รัตภูมิ อ.ควนเนียง จ.สงขลา
2. สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านวังพา จำกัด	ม.9 ต.ทุ่งตำเสา อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา
3. สหกรณ์กองทุนสวนยางสะพานไม้แก่น จำกัด	ม.7 ต.สะพานไม้แก่น อ.จะนะ จ.สงขลา
4. สหกรณ์กองทุนสวนยางบ่อน้ำส้ม จำกัด	ม.6 ต.เทพา อ.เทพา จ.สงขลา
5. สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านทุ่งโพธิ์ จำกัด	ม.5 ต.ทุ่งขมิ้น อ.นาหม่อม จ.สงขลา
6. สหกรณ์กองทุนสวนยางตำบลเกาะใหญ่ จำกัด	ม.2 ต.เกาะใหญ่ อ.กระแสสินธุ์ จ.สงขลา
7. สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านหัวถนน จำกัด	ม.8 ต.ปรีก อ.สะเดา จ.สงขลา
8. สหกรณ์กองทุนสวนยางจะแหน จำกัด	ม.1 ต.จะแหน อ.สะบ้าย้อย จ.สงขลา
9. สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านควนนา จำกัด	ม.7 ต.กำแพงเพชร อ.รัตภูมิ จ.สงขลา

### 1.1 ผลการดำเนินงานด้านสินทรัพย์ของสหกรณ์

สหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่างทั้ง 9 สหกรณ์ ได้เริ่มดำเนินธุรกิจ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2539 เป็นต้นมา ติดต่อกันจนถึงปัจจุบัน ผู้ศึกษาได้เก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานของสหกรณ์ทั้ง 9 แห่งดังกล่าวจากรายงานประจำปีแสดงผลการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง เมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539-2545 รวมจำนวน 7 ปี เพื่อแสดงให้เห็นความเคลื่อนไหว ผลการดำเนินงานของสหกรณ์ด้านที่เกี่ยวกับสินทรัพย์ ทุนและปริมาณธุรกิจอย่างต่อเนื่อง

จากข้อมูลพบว่า สินทรัพย์รวมของสหกรณ์ทั้ง 9 แห่ง ในแต่ละปี ซึ่งประกอบด้วยที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ สินทรัพย์อื่นและสินทรัพย์หมุนเวียน มีความเคลื่อนไหวในลักษณะโดยรวมที่เพิ่มขึ้น (ภาพประกอบ 4) ณ วันที่ 31 มีนาคม 2545 สหกรณ์ทั้ง 9 แห่งมีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 9,861,470.65 บาท โดยสหกรณ์ที่มีสินทรัพย์มากที่สุด คือ สหกรณ์กองทุนสวนยางสะพานไม้แก่นจำกัด มีสินทรัพย์ 2,514,803.11 บาท รองลงมาได้แก่ สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านทุ่งโพธิ์ จำกัด มีสินทรัพย์ 1,972,578.64 บาท ในขณะที่สหกรณ์กองทุนสวนยางจะแหน จำกัด มีสินทรัพย์น้อยที่สุด จำนวน 374,451.93 บาท (ตาราง 5)

### 1.2 ผลการดำเนินงานด้านทุนของสหกรณ์

ทุนของสหกรณ์ประกอบด้วย ทุนเรือนหุ้น ทุนสำรอง ทุนสะสมตามข้อบังคับ ระเบียบ และอื่น ๆ และกำไร (ขาดทุน) สุทธิประจำปี ในส่วนนี้ผู้ศึกษาจะนำเสนอเพียงทุนเรือนหุ้นและกำไร (ขาดทุน) สุทธิประจำปี เพื่อแสดงถึงผลการดำเนินงานของสหกรณ์ในด้านการส่งเสริมการออมให้แก่สมาชิกและด้านประสิทธิภาพในการบริหารจัดการของสหกรณ์

จากรายงานประจำปี แสดงผลการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง เมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539-2545 พบว่าทุนเรือนหุ้นรวมของสหกรณ์ทั้ง 9 แห่งในแต่ละปี มีความเคลื่อนไหวในลักษณะโดยรวมที่เพิ่มขึ้น (ภาพประกอบ 4) ณ วันที่ 31 มีนาคม 2545 สหกรณ์ทั้ง 9 แห่งมีทุนเรือนหุ้น รวมทั้งสิ้น 2,484,700 บาท โดยสหกรณ์ที่มีทุนเรือนหุ้นมากที่สุดได้แก่ สหกรณ์กองทุนสวนยางตำบลเกาะใหญ่ จำกัด มีทุนเรือนหุ้น 518,750 บาท รองลงมาได้แก่ สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านหัวถนนจำกัด มีทุนเรือนหุ้น 321,270 บาท และสหกรณ์กองทุนสวนยางบ่อน้ำส้ม จำกัด มีทุนเรือนหุ้นน้อยที่สุด จำนวน 167,060 บาท (ตาราง 6)

ในส่วนของกำไร (ขาดทุน) สุทธิประจำปี จากรายงานประจำปีแสดงผลการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางเมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539 – 2545 พบว่า ผลการดำเนินงานรวมของสหกรณ์ทั้ง 9 แห่ง ในแต่ละปีมีกำไรทุกปี โดยมีความเคลื่อนไหวในลักษณะโดยรวมที่ไม่แน่นอน (ภาพประกอบ 4) ผลกำไรจากการดำเนินงานรวมทั้งตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2539 – 2545 รวมทั้ง 9 สหกรณ์ มีจำนวน 10,775,984.74 บาท โดยสหกรณ์ที่มีผลกำไรจากการดำเนินงานรวม

ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2539 – 2545 มากที่สุด คือ สหกรณ์กองทุนสวนยางสะพานไม้แก่นจำกัด มีผลกำไรรวม 2,846,463.11 บาท รองลงมาได้แก่ สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านทุ่งโพธิ์ จำกัด มีผลกำไรรวม 2,395,167.15 บาท ในขณะที่สหกรณ์กองทุนสวนยาง ตำบลเกาะใหญ่ จำกัด มีผลกำไรรวม น้อยที่สุด จำนวน 21,471.18 บาท (ตาราง 7)

### 1.3 ผลการดำเนินงานด้านปริมาณธุรกิจของสหกรณ์

จากรายงานประจำปีแสดงผลการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง เมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539 - 2545 พบว่า สหกรณ์ทั้ง 9 แห่ง มีการดำเนินธุรกิจเพียง 2 ด้าน คือ ธุรกิจรวบรวมผลผลิต และธุรกิจจัดหาสินค้ามาจำหน่าย ธุรกิจรวบรวมผลผลิตได้แก่ การรวบรวม น้ำยางสดจากสมาชิกรนำมาผลิตเป็นยางแผ่นดิบ ยางแผ่นรมควัน ยางพอง ยางคัตติ้ง และเศษยาง เพื่อจำหน่ายซึ่งเป็นธุรกิจหลักของสหกรณ์ สำหรับธุรกิจจัดหาสินค้ามาจำหน่ายได้แก่การจำหน่าย ข้าวสาร และปุ๋ยเคมีให้แก่สมาชิก แต่ขนาดของธุรกิจประเภทนี้ยังมีขนาดเล็ก

ปริมาณธุรกิจรวมของสหกรณ์ ทั้ง 9 แห่ง ในแต่ละปีมีความเคลื่อนไหวในลักษณะ โดยรวมที่เพิ่มขึ้น (ภาพประกอบ 5) สำหรับปริมาณธุรกิจทุกด้านรวมตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2539 – 2545 รวมทั้ง 9 สหกรณ์ มีจำนวนทั้งสิ้น 294,050,861.54 บาท แยกเป็นปริมาณธุรกิจรวบรวมผลผลิต จำนวน 291,952,347.34 บาท คิดเป็นร้อยละ 99.29 ของปริมาณธุรกิจทั้งหมด อีกร้อยละ 0.71 เป็นปริมาณธุรกิจจัดหาสินค้ามาจำหน่าย สหกรณ์ที่มีปริมาณธุรกิจรวมตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2539 – 2545 มากที่สุด คือ สหกรณ์กองทุนสวนยางตำบลเกาะใหญ่ จำกัด มีปริมาณธุรกิจรวม 59,619,924.66 บาท รองลงมาได้แก่ สหกรณ์กองทุนสวนยางสะพานไม้แก่น จำกัด มีปริมาณธุรกิจรวม 42,110,946.76 บาท และสหกรณ์กองทุนสวนยางจะแหน จำกัด มีปริมาณธุรกิจรวมน้อยที่สุด จำนวน 17,777,879.50 บาท (ตาราง 8) สำหรับสหกรณ์ที่มีการดำเนินธุรกิจจัดหาสินค้ามาจำหน่ายให้แก่สมาชิก ซึ่งเป็นการดำเนินธุรกิจเพิ่มขึ้นจากการดำเนินธุรกิจรวบรวมผลผลิตอันเป็นธุรกิจหลัก มีจำนวน 5 สหกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 55.56 ของจำนวนสหกรณ์ตัวอย่าง ได้แก่ สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านวังพา จำกัด สหกรณ์กองทุนสวนยางสะพานไม้แก่น จำกัด สหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านทุ่งโพธิ์ จำกัด สหกรณ์กองทุนสวนยางตำบลเกาะใหญ่ จำกัด และสหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านหัวถนน จำกัด โดยสหกรณ์กองทุนสวนยางสะพานไม้แก่น จำกัด มีความถี่ในการดำเนินธุรกิจจัดหาสินค้ามาจำหน่ายมากที่สุด คือ 4 ปี รองลงมาได้แก่ สหกรณ์กองทุนสวนยางตำบลเกาะใหญ่ จำกัด และสหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านหัวถนน จำกัด มีการดำเนินธุรกิจจัดหาสินค้ามาจำหน่ายจำนวน 3 ปี ส่วนสหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านวังพา จำกัด และสหกรณ์กองทุนสวนยางบ้านทุ่งโพธิ์ จำกัด มีการดำเนินธุรกิจจัดหาสินค้ามาจำหน่าย จำนวน 1 ปี

## 2. ผลการดำเนินงานของโครงการพัฒนาการผลิตยางแผ่นผึ่งแห้ง/รมควัน

จากการศึกษาผลของโครงการพัฒนาการผลิตยางแผ่นผึ่งแห้ง/รมควัน โดยพิจารณาจากผลสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว ผู้ศึกษาได้สุ่มตัวอย่างจำนวน 356 คน จากกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องจำนวน 3 กลุ่ม คือ สมาชิกสหกรณ์ คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลสหกรณ์ จาก 10 สหกรณ์ ในจังหวัดสงขลาจำนวน 286 คน 50 คน และ 20 คน ตามลำดับ เพื่อสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์จำนวน 3 ชุดสำหรับกลุ่มต่าง ๆ (รายละเอียดปรากฏในภาคผนวก ก)

ผู้ศึกษาได้แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

- 1) ลักษณะทางเศรษฐกิจ สังคมของเกษตรกรชาวสวนยางที่เป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง
- 2) ความรู้และความคิดเห็นของสมาชิกเกี่ยวกับการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง
- 3) ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง
- 4) ปัญหาในการดำเนินงานและความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง

### ตอนที่ 1 ลักษณะทางเศรษฐกิจ สังคมของเกษตรกรชาวสวนยางที่เป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

#### 1.1 ครอบครัวและแรงงานของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการศึกษาสหกรณ์กองทุนสวนยางในจังหวัดสงขลาทั้ง 10 สหกรณ์ จำนวนสมาชิก 336 คน พบว่า สมาชิกมีอายุต่ำสุด 20 ปี สูงสุด 78 ปี อายุเฉลี่ย 45.25 ปี โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 31.00 มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ซึ่งถือว่ามีอายุอยู่ในวัยแรงงาน มีระดับการศึกษา ป.4 – ป.6 มากที่สุดคือร้อยละ 66.07 รองลงมาจบชั้นมัธยมต้นร้อยละ 14.58 และมีสมาชิกจบการศึกษาระดับสูงสุดระดับปริญญาตรีร้อยละ 4.76 มีสมาชิกทั้งหมดในครัวเรือนเฉลี่ย 4.43 คน โดยมีสมาชิกในครัวเรือนต่ำสุด 1 คน สูงสุด 11 คน จากสมาชิกทั้งหมดที่อาศัยอยู่ในครัวเรือน เป็นผู้ทำการเกษตรเป็นประจำในครอบครัวเฉลี่ย 2 คน โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 79.80 มีแรงงานสำหรับทำการเกษตรเป็นประจำเพียง 1 คน เป็นผู้ที่ทำการเกษตรเป็นบางช่วงในครัวเรือนเฉลี่ย 2 คน สำหรับแรงงานจ้างทำการเกษตรเป็นประจำพบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 79.50 ไม่มีการจ้างแรงงานอื่นร้อยละ 20.50 มีการจ้างแรงงานเฉลี่ย 2.23 คน สมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 82.74 ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับแรงงานในการทำการเกษตร มีเพียงส่วนน้อยร้อยละ 17.26 เท่านั้นที่มีปัญหาซึ่งพบปัญหาค่าแรงแพงไม่มีเงินจ้างร้อยละ 10.71 เกษตรกรชาวสวนยางส่วนใหญ่เป็นสมาชิกสหกรณ์มาแล้ว 6-8 ปี ร้อยละ 55.70 รองลงมาร้อยละ 31.80 เป็นสมาชิกสหกรณ์น้อยกว่า 3 ปี โดยเฉลี่ย

เป็นสมาชิกสหกรณ์มาแล้ว 5.47 ปี ระยะทางจากสวนยางของสมาชิกถึงโรงอบ/รมยาง ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-3 กิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ 52.10 เฉลี่ย 2.55 กิโลเมตร การขนส่งน้ำยางสดจากสวนยางสู่โรงอบ/รมยาง ร้อยละ 66.37 มีความสะดวก ส่วนร้อยละ 33.63 ไม่มีความสะดวกเนื่องจากพื้นที่สวนยางเป็นควนเขา สวนยางอยู่ห่างไกล และขาดอุปกรณ์ในการขนส่ง (ตาราง 9)

ตาราง 9 ครอบครัวยุคและแรงงานของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ลักษณะ	(n = 336)					
	ต่ำสุด	สูงสุด	เฉลี่ย	S.D.	รวม	ร้อยละ
1. อายุ (ปี)	20	78	45.25	11.84	-	-
2. การศึกษา						
ป.1 – ป.3	-	-	-	-	7	2.09
ป. 4 – ป.6	-	-	-	-	222	66.07
มัธยมต้น	-	-	-	-	49	14.58
มัธยมปลาย / ปวช.	-	-	-	-	32	9.52
อนุปริญญา / ปวส.	-	-	-	-	10	2.98
ปริญญาตรี	-	-	-	-	16	4.76
3. สมาชิกทั้งหมดที่อาศัยอยู่ในครัวเรือน (คน)	1	11	4.43	1.56	-	--
ทำการเกษตรเป็นประจำในครอบครัว	1	6	2.09	0.75	-	-
ทำการเกษตรเป็นบางช่วงในครอบครัว	1	6	1.98	1.06	-	-
4. แรงงานรับจ้างทำการเกษตรเป็นประจำ (คน)	1	10	2.23	1.34	-	-
5. ปัญหาเกี่ยวกับแรงงานในการทำการเกษตร (ราย)						
ไม่มีปัญหา	-	-	-	-	278	82.74
มีปัญหา	-	-	-	-	58	17.26
ค่าแรงแพงไม่มีเงินจ้าง	-	-	-	-	36	10.71
ไม่มีแรงงานให้จ้าง	-	-	-	-	12	3.57
แรงงานย้ายถิ่นบ่อย	-	-	-	-	10	2.98
6. ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ (ปี)	0.80	8	5.47	2.77	-	-
7. ระยะทางจากสวนยางถึงโรงอบ/รมยาง (กม.)	0.10	20	2.55	2.03	-	-
8. ความสะดวกในการนำน้ำยางสดจากสวนยางสู่โรงอบ/รมยาง (ราย)						
มีความสะดวก	-	-	-	-	223	66.37
ไม่มีความสะดวก	-	-	-	-	113	33.63

## 1.2 ที่ดินถือครองและการใช้ที่ดินของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

การถือครองที่ดินของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางมีความแตกต่างกันมาก คือ มีการถือครองที่ดินต่ำสุดเพียง 0.50 ไร่ ในขณะที่ครอบครัวยกเว้นที่ดินสูงสุดมีที่ดินถึง 180 ไร่ โดยมีการถือครองที่ดินเฉลี่ย 21.97 ไร่ ในที่ดินถือครองทั้งหมดใช้ทำการเกษตรร้อยละ 92.84 ซึ่งประกอบด้วยการทำนา สวนยาง ผลไม้เชิงเดี่ยว ผลไม้ผสม และไร่นาสวนผสม โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 75.24 เป็นที่ดินสวนยางเฉลี่ยครัวเรือนละ 16.53 ไร่ ส่วนที่ดินถือครองนอกเหนือจากการทำการเกษตรอีกร้อยละ 7.16 เป็นพื้นที่ว่างเปล่า สำหรับลักษณะการถือครองที่ดินพบว่าพื้นที่ส่วนใหญ่ร้อยละ 79.81 เป็นกรรมสิทธิ์ของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางเอง มีเพียงที่ดินส่วนน้อยร้อยละ 18.14 ที่ยังคงเป็นกรรมสิทธิ์ของบิดา มารดา

อาชีพหลักทางการเกษตรของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางส่วนใหญ่ร้อยละ 96.73 ประกอบอาชีพทำสวนยาง ร้อยละ 2.68 ทำสวนผลไม้ และทำนาร้อยละ 0.59 นอกจากอาชีพหลักทางการเกษตรแล้ว สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางอีกร้อยละ 46.13 ยังมีอาชีพรองทางการเกษตรอีกหลายประเภท เช่น การทำนา สวนผลไม้ เลี้ยงสัตว์ สวนผสมผสาน ประมง ซึ่งส่วนใหญ่ร้อยละ 19.04 และ 14.29 เป็นการทำนาและสวนผลไม้ตามลำดับ ส่วนอาชีพรองทางการเกษตรประเภทอื่นมีเพียงส่วนน้อย นอกเหนือจากการประกอบอาชีพด้านการเกษตรแล้วครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางยังมีการรับจ้าง ค้าขาย และรับราชการเป็นอาชีพเสริมอีกด้วย โดยส่วนใหญ่ร้อยละ 8.63 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 2.68 ประกอบอาชีพค้าขาย และส่วนที่เหลือรับราชการร้อยละ 1.79 (ตาราง 10)

ตาราง 10 ที่ดินถือครองและการใช้ที่ดินของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

(n = 336)

ลักษณะ	ต่ำสุด	สูงสุด	เฉลี่ย	S.D.	รวม	ร้อยละ
1. ที่ดินถือครองทั้งหมด (ไร่)	0.50	180	21.97	17.68	7,383.25	100.00
พื้นที่ทำการเกษตร	0.50	180	20.40	16.38	6,854.25	92.84
ที่นา	1.00	20	5.43	4.16	717.00	9.71
สวนยาง	0.50	180	16.53	15.05	5,555.05	75.24
ผลไม้เชิงเดี่ยว	1.00	26	3.93	5.13	110.00	1.50
ผลไม้ผสม	0.50	13	3.79	3.12	382.70	5.18
ไร่นาสวนผสม	1.00	11	3.31	2.98	89.50	1.21
พื้นที่ว่างเปล่า	1.00	38	6.70	8.43	529.00	7.16

ตาราง 10 (ต่อ)

(n = 336)						
ลักษณะ	ต่ำสุด	สูงสุด	เฉลี่ย	S.D.	รวม	ร้อยละ
2. การถือครองที่ดิน (ไร่)						
กรรมสิทธิ์ของตนเอง	0.50	80	20.18	14.74	5,892.75	79.81
เป็นของบิดามารดา	1.00	100	13.26	15.97	1,339.50	18.14
เช่า	2.00	6	4.50	1.60	36.00	0.49
ช่วยเหลือ	3.00	30	8.85	8.70	115.00	1.56
3. อาชีพหลักทางการเกษตร (ราย)						
สวนยาง	-	-	-	-	336.00	100.00
สวนยาง	-	-	-	-	325.00	96.73
ทำนา	-	-	-	-	2.00	0.59
สวนผลไม้	-	-	-	-	9.00	2.68
4. อาชีพรองทางการเกษตร (ราย)						
สวนยาง	-	-	-	-	155.00	46.13
สวนยาง	-	-	-	-	6.00	1.79
ทำนา	-	-	-	-	64.00	19.04
ปลูกผัก	-	-	-	-	4.00	1.19
เลี้ยงสัตว์	-	-	-	-	25.00	7.44
สวนผสมผสาน	-	-	-	-	4.00	1.19
สวนผลไม้	-	-	-	-	48.00	14.29
ประมง	-	-	-	-	4.00	1.19
5. อาชีพเสริม (ราย)						
รับราชการ	-	-	-	-	44.00	13.10
รับราชการ	-	-	-	-	6.00	1.79
รับจ้าง	-	-	-	-	29.00	8.63
ค้าขาย	-	-	-	-	9.00	2.68

### 1.3 รายได้ และค่าใช้จ่ายในรอบ 1 ปี ของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

โดยเฉลี่ย ครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางมีรายได้จากการขายผลผลิตหลัก 59,272 บาท นอกจากนี้มีรายได้จากการขายผลผลิตหลักแล้ว สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางอีกร้อยละ 38.70 ยังมีรายได้เพิ่มจากการขายผลผลิตรองเฉลี่ย 14,416 บาท ร้อยละ 22.32 จากการรับจ้างเฉลี่ย 26,126 บาท อีกทั้งร้อยละ 19.05 ยังมีรายได้เฉลี่ย 56,479 บาท จากอื่น ๆ ซึ่งได้แก่การรับราชการและค้าขาย โดยสรุปสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางมีรายได้ในรอบ 1 ปีต่อครัวเรือนเฉลี่ย 81,263 บาท

ค่าใช้จ่ายในการดำรงชีพของครัวเรือนสหกรณ์กองทุนสวนยางโดยเฉลี่ย 50,733 บาท โดยเกือบครึ่งหนึ่งของสมาชิก (ร้อยละ 48.50) จะมีค่าใช้จ่ายในการดำรงชีพอยู่ระหว่าง 30,001 – 60,000 บาท นอกจากค่าใช้จ่ายในการดำรงชีพแล้ว สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางยังมีค่าใช้จ่ายในการศึกษาของสมาชิกในครอบครัวซึ่งส่วนใหญ่ (ร้อยละ 79.50) ของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางมีบุตรกำลังศึกษาอยู่ในสถานศึกษาเฉลี่ย 2 คน มีค่าใช้จ่ายประมาณ 34,887 บาท โดยเฉลี่ยอีกด้วย

ครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางไม่ถึงครึ่งที่มีเงินฝาก (ร้อยละ 43.45) โดยในจำนวนนี้มีเงินฝากเฉลี่ยครัวเรือนละ 43,707 บาท แต่ส่วนใหญ่สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง ร้อยละ 60.12 มีหนี้สินเฉลี่ย 101,813 บาท แหล่งเงินกู้ที่สำคัญคือ ธกส. คิดเป็นร้อยละ 46.30 รองลงมาได้แก่ สหกรณ์การเกษตรร้อยละ 18.90 นอกจากการฝากเงินไว้กับสถาบันการเงินแล้ว สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางยังมีเงินออมในรูปการถือหุ้นในสหกรณ์โดยเฉลี่ย 2,040 บาท การถือหุ้นต่ำสุดมีจำนวน 100 บาท สูงสุด 50,000 บาท (ตาราง 11)

ตาราง 11 รายได้ และค่าใช้จ่ายในรอบ 1 ปี ของครัวเรือนสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

(n = 336)

ลักษณะ (บาท)	ต่ำสุด	สูงสุด	เฉลี่ย	S.D.	จำนวน ครัวเรือน	ร้อยละ
1. รายได้จากการขายผลผลิตหลัก	2,500	320,000	59,272	45,952.25	336	100.00
2. รายได้จากการขายผลผลิตรอง	1,000	150,000	14,416	177,396.20	130	38.70
3. รายได้จากการรับจ้าง	500	244,000	26,126	39,595.90	75	22.32
4. รายได้จากอื่น ๆ (รับราชการ ค่าขาย)	900	480,000	56,479	89,658.20	64	19.05
5. รวมรายได้ทั้งหมด	5,000	680,000	81,263	74,937.71	336	100.00
6. ค่าใช้จ่ายในการดำรงชีพ	500	292,000	50,733	37,266.85	336	100.00
7. ค่าใช้จ่ายในการศึกษาบุตร	360	310,000	34,887	37,129.49	265	78.87
8. เงินฝาก	500	500,000	43,707	62,307.39	146	43.45
9. หนี้สิน	3,000	700,000	101,813	120,330.90	202	60.12
10. จำนวนเงินถือหุ้น	100	50,000	2,040	4,519.19	336	100.00



### การเข้าเป็นสมาชิกของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการสอบถามเกษตรกรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางถึงสาเหตุในการสมัครเข้าเป็นสมาชิกพบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 66.96 สมัครเข้าเป็นสมาชิกด้วยตนเอง รองลงมาร้อยละ 18.45 ได้รับการชักชวนจากสมาชิกคนอื่นๆหรือจากคณะกรรมการสหกรณ์กองทุนสวนยาง ร้อยละ 10.12 ได้รับการชักชวนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ เช่น พนักงานของสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง เจ้าหน้าที่สหกรณ์จังหวัด และอีกร้อยละ 4.47 สมัครเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางเนื่องจากได้รับจากชักชวนจากญาติพี่น้อง (ตาราง 12)

ตาราง 12 สาเหตุในการสมัครเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

สาเหตุ	จำนวน	ร้อยละ
1. สมัครด้วยตนเองไม่มีใครชักชวน	225	66.96
2. ได้รับการชักชวนจากสมาชิกคนอื่น ๆ / คณะกรรมการ/ ผู้จัดการ	62	18.45
3. ได้รับการชักชวนจากเจ้าหน้าที่	34	10.12
4. ได้รับการชักชวนจากญาติพี่น้อง	15	4.47

### วัตถุประสงค์ในการเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการสอบถามเกษตรกรเกี่ยวกับเหตุผลที่สมัครเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง โดยให้ตอบเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปหาน้อย พบว่าผลตอบแทนที่คาดว่าจะได้รับเพิ่มขึ้นจากการเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง เป็นเหตุผลที่สำคัญเป็นอันดับแรก โดยเกษตรกรให้เหตุผลว่าการเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางจะทำให้สามารถขายยางได้ในราคาที่สูงขึ้น ความต้องการการช่วยเหลือด้านการตลาดเป็นเหตุผลที่มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 เนื่องจากการเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางจะเป็นการรวมกลุ่มเกษตรกร ทำให้เพิ่มอำนาจในการต่อรองกับพ่อค้าได้มากขึ้น และสมาชิกจะมีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน เหตุผลในการเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 คือ เกษตรกรต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง สำหรับเหตุผลลำดับสุดท้ายคือ เกษตรกรเข้าเป็นสมาชิกของสหกรณ์กองทุนสวนยางเพราะเลื่อมใสในอุดมการณ์ / หลักการของสหกรณ์

ตาราง 13 เหตุผลในการสมัครเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

เหตุผล	ความสำคัญ				รวม คะแนน	ลำดับที่
	อันดับ 1	อันดับ 2	อันดับ 3	อันดับ 4		
	คะแนน	คะแนน	คะแนน	คะแนน		
1. ต้องการความช่วยเหลือ ด้านการตลาด	384	312	106	28	830	2
2. ต้องการผลตอบแทนที่สูงขึ้น จากการขายยาง	564	297	86	18	965	1
3. ต้องการเข้าไปมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานของสหกรณ์	300	177	134	31	742	3
4. เลื่อมใสในอุดมการณ์/ หลักการของสหกรณ์	100	63	96	164	423	4

หมายเหตุ : การจัดลำดับความสำคัญของเหตุผลในการสมัครเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางคิด โดยการให้คะแนนจากการเลือกอันดับความสำคัญ โดยถ้ามีผู้เลือกข้อนั้นเป็นอันดับ 1 จะให้เท่ากับ 4 คะแนน อันดับ 2 เท่ากับ 3 คะแนน อันดับ 3 เท่ากับ 2 คะแนน อันดับ 4 เท่ากับ 1 คะแนน

## ตอนที่ 2 ความรู้และความคิดเห็นของสมาชิกเกี่ยวกับการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

### 2.1 ความรู้ความเข้าใจในอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์

ในส่วนที่เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ ได้กำหนดคำถาม 11 ข้อ ใช้สอบถามสมาชิกสหกรณ์และคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ พบว่า กว่าร้อยละ 90 มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการออกเสียงของสมาชิกในที่ประชุม กว่าร้อยละ 80 มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับ (1) บุคคลที่เป็นเจ้าของสหกรณ์ และ (2) อุดมการณ์สหกรณ์ กว่าร้อยละ 70 มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับ (1) การลงคะแนนแทนกันในที่ประชุม (2) บุคคลที่มีความสำคัญที่สุดในโครงสร้างสหกรณ์ และ (3) หลักการสหกรณ์ กว่าร้อยละ 60 มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับ (1) ความหมายของสหกรณ์ และ (2) การถือหุ้นในสหกรณ์ น้อยกว่าร้อยละ 30 มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับ (1) ผู้จัดตั้งสหกรณ์ (2) ความหมายของผู้จัดการสหกรณ์ และ (3) หลักการจัดสรรผลกำไรของสหกรณ์

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แบ่งระดับความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ได้เป็น 3 ระดับ จากข้อคำถาม ความรู้ความเข้าใจจำนวน 11 ข้อ พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.82) มีความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ ระดับปานกลาง รองลงมา (ร้อยละ 21.73) มีความรู้ความเข้าใจระดับต่ำ และร้อยละ 18.45 มีความรู้ความเข้าใจระดับสูง (ตาราง 14)

ตาราง 14 ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง (n = 336)

ความรู้ ความเข้าใจ	จำนวนผู้ที่ตอบถูก	ร้อยละ
1. ความหมายของสหกรณ์	209	62.20
2. อุดมการณ์สหกรณ์	269	80.06
3. หลักการสหกรณ์	239	71.13
4. ผู้จัดตั้งสหกรณ์	99	29.46
5. บุคคลที่เป็นเจ้าของสหกรณ์	294	87.50
6. ความหมายของผู้จัดการสหกรณ์	98	29.16
7. การถือหุ้นในสหกรณ์	203	60.41
8. การออกเสียงของสมาชิกในที่ประชุม	305	90.77
9. การลงคะแนนแทนกันในที่ประชุม	255	75.89
10. หลักการจัดสรรผลกำไรของสหกรณ์	82	24.40
11. บุคคลที่มีความสำคัญที่สุดในโครงสร้างสหกรณ์	252	75.00
ระดับความรู้ความเข้าใจ*		
ต่ำ (0 – 5.04)	73	21.73
ปานกลาง (5.05 – 8.63)	201	59.82
สูง (8.64 – 11)	62	18.45

หมายเหตุ : \* ระดับความรู้ความเข้าใจต่ำ หมายถึง ค่าคะแนนที่  $< \bar{X} - S.D.$

ระดับความรู้ความเข้าใจปานกลาง หมายถึง  $\bar{X} - S.D. \leq$  ค่าคะแนนที่  $\leq \bar{X} + S.D.$

ระดับความรู้ความเข้าใจสูง หมายถึง  $> \bar{X} + S.D.$

## 2.2 ข้อมูลด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกในสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาลักษณะการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง โดยใช้คำถาม 11 ข้อ แต่ละข้อมีคำตอบและการให้คะแนนดังนี้

คำตอบ เคยมีส่วนร่วมในข้อคำถามที่สอบถาม = 1 คะแนน

คำตอบ ไม่เคยมีส่วนร่วมในข้อคำถามที่สอบถาม = 0 คะแนน

การศึกษาระดับของการมีส่วนร่วมของสมาชิกสหกรณ์พบว่าสมาชิกส่วนใหญ่ร้อยละ 96.85 มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโดยส่งน้ำยางสดของตนเองเข้าโรงอบ/รมยางมากที่สุด เนื่องจากสมาชิกเชื่อถือในความเที่ยงตรงด้านการชั่งน้ำหนักน้ำยางและการคิดเปอร์เซ็นต์เนื้อยางแห้งของสหกรณ์ รองลงมาได้แก่การเข้าร่วมประชุมสามัญประจำปีและการมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งคณะกรรมการ ทั้งนี้เพราะการประชุมสามัญประจำปีนอกจากเป็นการประชุมชี้แจงผลการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาของสหกรณ์แล้ว ยังมีการจ่ายเงินปันผลให้แก่สมาชิกหากการดำเนินงานมีผลกำไรซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญที่จูงใจให้สมาชิกเข้าร่วมประชุมโดยพร้อมเพรียงกันและส่งผลให้การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งคณะกรรมการ ซึ่งกระทำในวันเดียวกันมากตามไปด้วย และพบว่าสมาชิกมีส่วนร่วมในการช่วยเหลือผู้จัดการในการดำเนินงานน้อยที่สุด ร้อยละ 33.22 เพราะสมาชิกคิดว่าเป็นเรื่องที่ไกลตัวมีผลกระทบต่อตนเองน้อย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แบ่งระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิกได้เป็น 3 ระดับ โดยคิดจากข้อคำถามทั้งสิ้น 11 ข้อ พบว่าสมาชิกส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.09) มีส่วนร่วมระดับปานกลาง รองลงมา (ร้อยละ 24.48) มีส่วนร่วมระดับสูง และส่วนน้อย (ร้อยละ 16.43) มีส่วนร่วมระดับต่ำ (ตาราง 15)

ตาราง 15 ระดับการมีส่วนร่วมของสมาชิก

ลักษณะการมีส่วนร่วม	การเข้าร่วม	
	จำนวน	ร้อยละ
1. การชักชวนให้บุคคลอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิกเข้าร่วมเป็นสมาชิก	222	77.62
2. การชักชวนให้สมาชิกที่ไม่ส่งน้ำยางให้แก่สหกรณ์ส่งน้ำยางเข้าสู่โรงอบ / รมยาง ของสหกรณ์	223	77.97
3. การสอบถาม ติดตามการทำงานของคณะกรรมการ	193	67.48
4. การช่วยเหลือคณะกรรมการทำงานในสหกรณ์	148	51.75
5. การติดตาม เสนอแนะการทำงานของสหกรณ์	103	36.01
6. การช่วยเหลือผู้จัดการในการดำเนินงานของสหกรณ์	95	33.22

(n =286 )

ตาราง 15 (ต่อ)

ลักษณะการมีส่วนร่วม	การเข้าร่วม	
	จำนวน	ร้อยละ
7. การส่งน้ำยางสดเข้าโรงอบ / ร่มยาง	277	96.85
8. การเข้าร่วมประชุมสามัญประจำปีของสหกรณ์	262	91.61
9. การเสนอความคิดเห็นในที่ประชุม	192	67.13
10. การกำหนดระเบียบ หลักเกณฑ์ของสหกรณ์	137	47.90
11. การเลือกตั้งคณะกรรมการ	244	85.31
ระดับการมีส่วนร่วม*		
ต่ำ (0 – 4.62)	47	16.43
ปานกลาง (4.63 – 9.96)	169	59.09
สูง (9.97 – 11)	70	24.48

หมายเหตุ : \* ระดับความรู้ความเข้าใจต่ำ หมายถึง ค่าคะแนนที่  $< \bar{X} - S.D.$

ระดับความรู้ความเข้าใจปานกลาง หมายถึง  $\bar{X} - S.D. \leq$  ค่าคะแนนที่  $\leq \bar{X} + S.D.$

ระดับความรู้ความเข้าใจสูง หมายถึง  $> \bar{X} + S.D.$

### 2.3 ความคิดเห็นในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกและการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุน

#### สวนยาง

เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีต่อสหกรณ์ โดยผู้ศึกษาแบ่งการวิเคราะห์เป็น 3 ประเด็น คือ

**2.3.1 ความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อโครงการ** เป็นการศึกษาความคิดเห็นของเกษตรกรชาวสวนยางที่เป็นสมาชิกของสหกรณ์กองทุนสวนยางต่อการได้รับผลกระทบทางสังคม โดยใช้ข้อความเพื่อศึกษาความคิดเห็น จำนวน 14 ข้อ จากข้อมูลความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์ที่มีต่อโครงการโดยใช้มาตรวัดตามแบบมาตราส่วนประเมินค่า (rating scale) การให้คะแนนมีดังนี้

คำตอบไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	=	0 คะแนน
คำตอบไม่เห็นด้วย	=	1 คะแนน
คำตอบเห็นด้วย	=	2 คะแนน
คำตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง	=	3 คะแนน

คะแนนที่นำมาพิจารณาความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อโครงการ อาศัยเกณฑ์ตามการแบ่งอันตรภาคชั้นดังนี้

$$\begin{aligned}
 \text{อันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\
 &= \frac{3 - 0}{4} \\
 &= 0.75
 \end{aligned}$$

ค่าอันตรภาคชั้นที่ได้นำมากำหนดขอบเขตมัธยฐานในการอ่านช่วงคะแนนดังนี้  
 ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0 – 0.75 แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว  
 ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.76 – 1.50 แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว  
 ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.51 – 2.25 แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว  
 ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.26 – 3.00 แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่าโดยภาพรวมสมาชิกมีความคิดเห็นต่อโครงการอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 1.73$ ) เนื่องจากสมาชิกเห็นด้วยว่าการเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้ได้รับผลประโยชน์ทางสังคมหลายประการ เช่น สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้คุณภาพผลผลิตของสมาชิกสูงขึ้น สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้คนในชุมชนมีงานทำเพิ่มขึ้น สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้คนในชุมชนช่วยเหลือตนเองและช่วยเหลือซึ่งกันและกันมากขึ้น และไม่เห็นด้วยกับข้อความในเชิงนิเสธที่กล่าวว่า สหกรณ์กองทุนสวนยางไม่ได้ทำให้สมาชิกเกิดทักษะใด ๆ เพิ่มขึ้น เนื่องจากสมาชิกมีความเห็นว่าการเข้าเป็นสมาชิกของสหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้สมาชิกเกิดความรู้ความชำนาญเพิ่มขึ้นหลายประการ เช่น เกิดความรู้ความชำนาญด้านกระบวนการผลิตยางแผ่นรมควัน ด้านการร่วมกันทำงานในรูปแบบสหกรณ์ นอกจากนี้ สมาชิกยังไม่เห็นด้วยกับข้อความที่ว่า แม้เป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางก็ไม่ได้ทำให้มีความสะดวกเพิ่มขึ้น เนื่องจากสมาชิกมีความเห็นว่าการเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้สมาชิกประหยัดเวลาจากการทำยางแผ่นดิบลง อีกทั้งสมาชิกไม่เห็นด้วยกับข้อความที่ว่า ชาวบ้านเบื่อหน่ายสหกรณ์กองทุนสวนยาง ทั้งนี้เพราะสมาชิกมีความเห็นว่า สหกรณ์กองทุนสวนยางสร้างประโยชน์ให้แก่สมาชิกซึ่งส่วนใหญ่คือชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียงกับสหกรณ์นั่นเอง ถึงแม้ว่ากระบวนการผลิตจากโรงอบ / รมยาง ของสหกรณ์จะก่อให้เกิดมลภาวะด้านกลิ่นและน้ำเสียบ้าง แต่เกษตรกรชาวสวนยางมีความเคยชิน เนื่องจากเป็นสิ่งที่ประสบมาตลอดระยะเวลาที่ประกอบอาชีพเกี่ยวข้องกับยาง แม้จะไม่มีสหกรณ์กองทุนสวนยางก็ตาม (ตาราง 16)

ตาราง 16 ความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีต่อโครงการ

(n = 336)

ความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลความ
1. การเข้าเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้มีรายได้สูงขึ้น	1.98	0.60	เห็นด้วย
2. สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้ความเป็นอยู่ของสมาชิกดีขึ้น	1.98	0.55	เห็นด้วย
3. การขายผลผลิตโดยผ่านสหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้ได้ราคาสูงขึ้น	1.98	0.61	เห็นด้วย
4. แม้เป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางก็ไม่ได้ทำให้มีความสะดวกเพิ่มขึ้น*	1.18	0.65	ไม่เห็นด้วย
5. การเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้มีความรู้สึกรับประกันในการดำรงชีวิตมากขึ้น	1.90	0.61	เห็นด้วย
6. การเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้มีความรู้สึกรับประกันในสังคมมากขึ้น	1.82	0.61	เห็นด้วย
7. สหกรณ์ทำให้คนในชุมชนช่วยเหลือตนเองและช่วยเหลือซึ่งกันและกันมากขึ้น	2.04	0.52	เห็นด้วย
8. สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้คนในชุมชนมีงานทำเพิ่มขึ้น	2.06	0.46	เห็นด้วย
9. สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้คุณภาพผลผลิตของสมาชิกสูงขึ้น	2.08	0.54	เห็นด้วย
10. สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้ปัญหาการขาดแคลนแรงงานในการทำสวนยางลดลง	1.45	0.58	ไม่เห็นด้วย
11. สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้ความสามารถในการต่อรองกับพ่อค้ามีมากขึ้น	2.04	0.55	เห็นด้วย
12. สหกรณ์กองทุนสวนยางทำให้ความต้องการความช่วยเหลือจากรัฐลดลง	1.49	0.58	ไม่เห็นด้วย
13. สหกรณ์กองทุนสวนยางไม่ได้ทำให้สมาชิกเกิดทักษะใด ๆ เพิ่มขึ้น *	1.23	0.62	ไม่เห็นด้วย
14. ชาวบ้านเบื่อหน่ายสหกรณ์กองทุนสวนยาง*	1.09	0.65	ไม่เห็นด้วย
รวม	1.73	0.23	เห็นด้วย

หมายเหตุ : \* ข้อความในเชิงนิเสธ

เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน 0 – 0.75 แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

ขอบเขตมัธยฐาน 0.76 – 1.50 แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว

ขอบเขตมัธยฐาน 1.51 – 2.25 แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว

ขอบเขตมัธยฐาน 2.26 – 3.00 แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

### 2.3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์

เป็นการศึกษาความคิดเห็นของสมาชิกต่อความยุติธรรมเกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์กองทุนสวนยาง โดยใช้ข้อคำถาม 6 ข้อ และมีคำถามนำเพื่อสำรวจว่าสมาชิกมีความเกี่ยวข้องเป็นญาติกับกรรมการหรือเจ้าหน้าที่สหกรณ์หรือไม่ พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 69.93 ไม่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดเป็นญาติกับกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ (ตาราง 17)

ตาราง 17 สัดส่วนความเกี่ยวข้องเป็นญาติระหว่างสมาชิกกับกรรมการหรือเจ้าหน้าที่สหกรณ์กองทุนสวนยาง

ลักษณะ	เป็น		ไม่เป็น	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความเกี่ยวข้องเป็นญาติระหว่างสมาชิกกับกรรมการหรือเจ้าหน้าที่สหกรณ์กองทุนสวนยาง	86	30.07	200	69.93

(n=286)

การศึกษาความคิดเห็นของสมาชิกต่อความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์จากการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า โดยภาพรวมสมาชิกมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 1.93$ ) เนื่องจากสมาชิกมีความคิดเห็นว่า สหกรณ์กองทุนสวนยางมีการชั่งน้ำหนักน้ำยางสดและการคิดเปอร์เซ็นต์เนื้องานแห่งที่เที่ยงตรงและราคาน้ำยางสดที่ได้รับมีความเป็นธรรม เนื่องจากสมาชิกส่วนใหญ่สามารถตรวจสอบผลการชั่งน้ำหนักยางสดและการคิดเปอร์เซ็นต์เนื้องานแห่งได้ด้วยตนเองหากพบข้อสงสัยในทางปฏิบัติ ประกอบกับสมาชิกมักทราบปริมาณและความเข้มข้นผลผลิตของตนที่ส่งให้แก่สหกรณ์ จากการติดต่อซื้อขายผลผลิตของตนกับพ่อค้าท้องถิ่นมาก่อนเข้าเป็นสมาชิกซึ่งส่วนใหญ่มักจะถูกพ่อค้าเอารัดเอาเปรียบ สำหรับราคาน้ำยางสดที่สมาชิกได้รับจากสหกรณ์นั้นส่วนใหญ่มักจะเท่ากับหรือสูงกว่าราคาที่พ่อค้าท้องถิ่นรับซื้อเล็กน้อยซึ่งเป็นราคาที่สมาชิกพึงพอใจ นอกจากนี้ สมาชิกยังมีความคิดเห็นว่า สหกรณ์มีความเป็นธรรมในการแบ่งปันผลกำไรคืนสู่สมาชิก และพบว่าสมาชิกเห็นด้วยว่าสมาชิกจะได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์กองทุนสวนยางน้อยกว่าคณะกรรมการและผู้จัดการ และสมาชิกที่มีญาติพี่น้องทำงานอยู่ในสหกรณ์จะได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์มากกว่าสมาชิกที่ไม่มีญาติพี่น้องทำงานอยู่ในสหกรณ์ (ตาราง 18)



ตาราง 18 ความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางเกี่ยวกับความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์

(n = 286)

ความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลความ
1. ความเป็นธรรมด้านราคาน้ำยางสด	2.11	0.56	เห็นด้วย
2. ความเที่ยงตรงในการชั่งน้ำหนักน้ำยางสด	2.12	0.53	เห็นด้วย
3. ความเที่ยงตรงในการคิด % เนื้อยางแห้ง	2.11	0.55	เห็นด้วย
4. ความเป็นธรรมด้านการแบ่งปันผลกำไร	2.03	0.57	เห็นด้วย
5. สมาชิกได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์น้อยกว่าคณะกรรมการและผู้จัดการ*	1.57	0.61	เห็นด้วย
6. สมาชิกที่มีญาติพี่น้องทำงานในสหกรณ์ได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์มากกว่าสมาชิกที่ไม่มีญาติพี่น้องทำงานในสหกรณ์*	1.63	0.69	เห็นด้วย
รวม	1.93	0.36	เห็นด้วย

หมายเหตุ : \* ข้อความในเชิงนิเสธ

เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน 0 – 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน 0.76 – 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน 1.51 – 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน 2.26 – 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

**2.3.3 ความคิดเห็นของสมาชิกต่อคณะกรรมการ** เป็นการศึกษาความคิดเห็นของสมาชิกต่อคุณลักษณะและความสามารถของคณะกรรมการในการบริหารจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยางให้ประสบความสำเร็จโดยพิจารณาจากคุณสมบัติ 4 ด้าน คือ

### 2.3.3.1 ด้านความรู้ ความสามารถในการจัดการของคณะกรรมการ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า โดยภาพรวมสมาชิกมีความคิดเห็นต่อความรู้ความสามารถในการจัดการของคณะกรรมการอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.04$ ) เนื่องจากสมาชิกเห็นว่าการดำเนินงานต่าง ๆ นั้น คณะกรรมการมีการชี้แจงจุดมุ่งหมายและขั้นตอนการดำเนินงานให้สมาชิกทราบ รวมทั้งเปิดโอกาสให้สมาชิกร่วมตัดสินใจ โดยคณะกรรมการจะใช้มติกลุ่มเป็นหลักในการตัดสินใจดำเนินงาน นอกจากนี้ คณะกรรมการยังมีการแจ้งข่าวสารที่เป็นประโยชน์ให้สมาชิกทราบ สมาชิกมีความ

พึงพอใจในการบริหารงานของคณะกรรมการ และเห็นว่าคณะกรรมการมีความสามารถในการบริหารงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง (ตาราง 19)

ตาราง 19 ความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีต่อกรรมการในด้านความรู้ ความสามารถในการจัดการ

(n = 286)

ความรู้ความสามารถในการจัดการ	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
1. คณะกรรมการมีความสามารถในการบริหารงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง	1.99	0.57	เห็นด้วย
2. คณะกรรมการมีการแจ้งข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางให้สมาชิกทราบ	2.03	0.51	เห็นด้วย
3. ในการดำเนินงานคณะกรรมการจะชี้แจงจุดมุ่งหมายและขั้นตอนการดำเนินงานให้สมาชิกทราบ	2.03	0.50	เห็นด้วย
4. คณะกรรมการเปิดโอกาสให้สมาชิกร่วมตัดสินใจ	2.07	0.51	เห็นด้วย
5. คณะกรรมการจะถือนมติกลุ่มในการตัดสินใจที่เป็นประโยชน์ต่อสหกรณ์กองทุนสวนยาง	2.09	0.50	เห็นด้วย
6. สมาชิกมีความพึงพอใจในการบริหารงานของคณะกรรมการ	2.01	0.55	เห็นด้วย
รวม	2.04	0.41	เห็นด้วย

เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน = 0 - 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 0.76 - 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 1.51 - 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 2.26 - 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

### 2.3.3.2 ด้านความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า โดยภาพรวมสมาชิกมีความคิดเห็นต่อความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 1.92$ ) เนื่องจากสมาชิกเห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานด้วยความโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ เมื่อสมาชิกมีข้อสงสัยคณะกรรมการสามารถชี้แจงให้สมาชิกเข้าใจได้ การดำเนินงานมีความเป็นธรรมไม่มีการเล่นพรรคเล่นพวก อีกทั้งคณะกรรมการไม่มีพฤติกรรม

นำเงินของสหกรณ์ไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว และในการเดินทางไปประชุมกับหน่วยงานภายนอก  
คณะกรรมการเบิกค่าใช้จ่ายจากสหกรณ์ในจำนวนที่เหมาะสม (ตาราง 20)

ตาราง 20 ความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีต่อกรรมการด้านความซื่อสัตย์

(n = 286)

ความซื่อสัตย์	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
1. คณะกรรมการมีความเป็นธรรมไม่มีการ เล่นพรรคเล่นพวก	1.95	.65	เห็นด้วย
2. คณะกรรมการดำเนินงานด้วยความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้	2.10	.53	เห็นด้วย
3. เมื่อสมาชิกมีข้อสงสัยเกี่ยวกับระเบียบหรือ การดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง คณะกรรมการสามารถชี้แจงหรืออธิบายให้ สมาชิกเข้าใจได้	2.06	.46	เห็นด้วย
4. คณะกรรมการมีการนำเงินของสหกรณ์ กองทุนสวนยางฯไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว*	1.45	.61	ไม่เห็นด้วย
5. ในการเดินทางไปประชุมกับหน่วยงานภายนอก คณะกรรมการเบิกจ่ายเงินจากสหกรณ์กองทุน สวนยางเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในจำนวนที่เหมาะสม	1.93	.50	เห็นด้วย
6. คณะกรรมการได้รับความเชื่อถือไว้วางใจ จากสมาชิก	2.02	.46	เห็นด้วย
รวม	1.92	.38	เห็นด้วย

หมายเหตุ : \* ซื่อความเชิงนิเสธ

เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน = 0 - 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 0.76 - 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 1.51 - 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 2.26 - 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

### 2.3.3.3 ด้านลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า โดยภาพรวมสมาชิกมีความคิดเห็นต่อลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 1.98$ ) เนื่องจากสมาชิกเห็นว่าคณะกรรมการยอมรับฟังความคิดเห็นของสมาชิก เสียสละ ทุ่มเทการทำงานเพื่อสหกรณ์ มั่นคงอดทนไม่หวั่นไหวต่อการวิพากษ์วิจารณ์ที่ไม่ดีของสมาชิก อีกทั้งคณะกรรมการเอาใจใส่ดูแลทุกข์สุขและช่วยแก้ปัญหาของสมาชิก ตลอดจนสามารถลดข้อขัดแย้งภายในกลุ่มได้ (ตาราง 21)

ตาราง 21 ความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีต่อกรรมการด้านความเป็นผู้นำ

(n = 286)

ความเป็นผู้นำ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลความ
1. คณะกรรมการสามารถลดข้อขัดแย้งภายในกลุ่มได้	1.99	.47	เห็นด้วย
2. คณะกรรมการสามารถช่วยแก้ปัญหาของสมาชิกได้	1.99	.47	เห็นด้วย
3. คณะกรรมการเอาใจใส่ดูแลทุกข์สุขของสมาชิก	1.85	.53	เห็นด้วย
4. คณะกรรมการยอมรับฟังความคิดเห็นของสมาชิก	2.08	.44	เห็นด้วย
5. คณะกรรมการมีความเสียสละทุ่มเทในการทำงานเพื่อสหกรณ์กองทุนสวนยาง	2.01	.51	เห็นด้วย
6. คณะกรรมการมีความมั่นคงอดทนไม่หวั่นไหวต่อการวิพากษ์วิจารณ์ที่ไม่ดีของสมาชิก	1.97	.56	เห็นด้วย
7. สมาชิกให้ความศรัทธาและเชื่อคณะกรรมการ	1.97	.48	เห็นด้วย
รวม	1.98	.37	เห็นด้วย

#### เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน = 0 - 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 0.76 - 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 1.51 - 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 2.26 - 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

### 2.3.3.4 ด้านความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า โดยภาพรวมสมาชิกมีความคิดเห็นต่อความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจของคณะกรรมการอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 1.89$ ) เนื่องจากสมาชิกเห็นว่า คณะกรรมการสามารถติดต่อประสานงานในการขายผลผลิตของสหกรณ์โดยไม่เสียเปรียบพ่อค้า สามารถขายผลผลิตได้ในราคาที่สูงและราคาที่ยขายได้เป็นราคาที่น่าพอใจ อีกทั้ง วิธีการขายและราคาที่ยขายได้คณะกรรมการเป็นผู้กำหนดไม่ใช่พ่อค้า (ตาราง 22)

ตาราง 22 ความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีต่อกรรมการด้านความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจ

(n = 286)			
ความสามารถในการต่อรอง	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลความ
1. ในการขายผลผลิตของสหกรณ์กองทุนสวนยาง ราคาที่ยขายได้เป็นราคาที่คณะกรรมการ กำหนดเองไม่ใช่พ่อค้าเป็นผู้กำหนด	1.81	.65	เห็นด้วย
2. สหกรณ์กองทุนสวนยางขายผลผลิตได้ราคา สูงกว่าการซื้อขายผลผลิตทั่วไปภายนอก	1.98	.56	เห็นด้วย
3. ในการขายผลผลิตของสหกรณ์กองทุนสวนยาง ให้พ่อค้า ราคาที่ยขายได้เป็นราคาที่น่าพอใจ	1.94	.54	เห็นด้วย
4. วิธีการขายผลผลิตของสหกรณ์กองทุนสวนยาง คณะกรรมการเป็นผู้กำหนดเองไม่ใช่พ่อค้า เป็นผู้กำหนด	1.78	.62	เห็นด้วย
5. คณะกรรมการทำหน้าที่ติดต่อประสานงานกับพ่อค้า ในการขายผลผลิตของสหกรณ์กองทุนสวนยางได้ โดยไม่เสียเปรียบพ่อค้าแต่อย่างใด	1.96	.58	เห็นด้วย
รวม	1.89	.42	เห็นด้วย

#### เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน = 0 - 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 0.76 - 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 1.51 - 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 2.26 - 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

เมื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของกรรมการสหกรณ์กองทุนสวนยาง ทั้ง 4 ด้าน พบว่า สมาชิกพึงพอใจกับความรู้ ความสามารถในการจัดการของกรรมการมากที่สุด รองลงมาคือ คุณลักษณะด้านความเป็นผู้นำ ความซื่อสัตย์ และพึงพอใจต่อความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจน้อยที่สุด (ตาราง 23)

ตาราง 23 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง ต่อคุณลักษณะของกรรมการ

คุณลักษณะ	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
ความรู้ ความสามารถในการจัดการ	2.04	0.41	เห็นด้วย
ความซื่อสัตย์	1.92	0.38	เห็นด้วย
ความเป็นผู้นำ	1.98	0.37	เห็นด้วย
ความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจ	1.89	0.42	เห็นด้วย
รวม	1.95	0.06	เห็นด้วย

### 2.3.4 ความความคิดเห็นของคณะกรรมการสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางซึ่งมีบทบาทในการเป็นกรรมการของสหกรณ์กองทุนสวนยาง จำนวน 50 คน เพื่อศึกษาความคิดเห็นของคณะกรรมการต่อความซื่อสัตย์ของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง และต่อความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีบทบาทในการช่วยเหลือ กำกับ ดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยาง พบข้อมูล ดังนี้

#### 2.3.4.1 ความความคิดเห็นของกรรมการที่มีต่อสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง ในด้านความซื่อสัตย์

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า โดยภาพรวมคณะกรรมการมีความคิดเห็นต่อความซื่อสัตย์ของสมาชิกอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 1.92$ ) เนื่องจากคณะกรรมการเห็นว่า สมาชิกไม่ปลอมปนน้ำยางสดที่ส่งเข้าโรงอบ/รมยาง อีกทั้งสมาชิกให้ความร่วมมือในการส่งน้ำยางสดเข้าโรงอบ/รมยาง การเข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญประจำปีและให้ความร่วมมือตามที่คณะกรรมการร้องขอเป็นอย่างดี แต่พบว่าการเกินครั้งที่เห็นว่าสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางยังไม่ค่อยมีความภักดีต่อสหกรณ์กองทุนสวนยาง เนื่องจากพบว่าถ้าราคาน้ำยางสดที่สหกรณ์กองทุนสวนยางรับซื้อจากสมาชิกต่ำกว่าพ่อค้าท้องถิ่น จะมีสมาชิกบางส่วนนำน้ำยางสดไปขายให้แก่พ่อค้าท้องถิ่นแทนที่จะนำมาส่งให้สหกรณ์กองทุนสวนยาง (ตาราง 24)

ตาราง 24 ความคิดเห็นของกรรมการที่มีต่อสมาชิกด้านความซื่อสัตย์

(n = 50)

ความซื่อสัตย์	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลความ
1. สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางมีความซื่อสัตย์ ไม่ปลอมปนน้ำยางสดที่จะส่งเข้าโรงอบ/รมยาง	2.02	0.82	เห็นด้วย
2. สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางให้ความร่วมมือ ในการส่งน้ำยางสดเข้าโรงอบ/รมยางเป็นอย่างดี	1.78	0.82	เห็นด้วย
3. สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางมีความภาคภูมิใจต่อ สหกรณ์กองทุนสวนยางเป็นอย่างดี แม้ราคา น้ำยางสดที่สหกรณ์กองทุนสวนยางรับซื้อจาก สมาชิกจะต่ำกว่าพ่อค้าท้องถิ่นสมาชิกก็ยินดี นำน้ำยางสดมาส่งให้สหกรณ์กองทุนสวนยาง แทนการขายให้พ่อค้าท้องถิ่น	1.56	0.86	เห็นด้วย
4. สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางให้ความร่วมมือ ตามที่คณะกรรมการร้องขอเป็นอย่างดี	2.06	0.77	เห็นด้วย
5. สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางให้ความร่วมมือใน การเข้าร่วมประชุมใหญ่ สามัญประจำปีเป็นอย่างดี	2.20	0.61	เห็นด้วย
รวม	1.92	0.51	เห็นด้วย

## เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน = 0 - 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 0.76 - 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 1.51 - 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 2.26 - 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

## 2.3.4.2 ความคิดเห็นของกรรมการที่มีต่อความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่

จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า โดยภาพรวมคณะกรรมการมีความคิดเห็นต่อความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.14$ ) โดยเห็นด้วยว่าเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสม อีกทั้งคณะกรรมการพึงพอใจต่อการให้ความช่วยเหลือของเจ้าหน้าที่ เช่น การสนับสนุนข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง เป็นต้น (ตาราง 25)

ตาราง 25 ความคิดเห็นของกรรมการต่อความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่

(n = 50)

ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
1. เจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลมีความรู้ความสามารถ	2.22	.51	เห็นด้วย
2. เจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลมีส่วนร่วมและให้คำปรึกษา ในการแก้ปัญหาของสหกรณ์กองทุนสวนยาง	2.16	.55	เห็นด้วย
3. เจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลให้ความช่วยเหลือ สหกรณ์ กองทุนสวนยางเป็นอย่างดี	2.18	.52	เห็นด้วย
4. เจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลสามารถชี้แจงรายละเอียด ขั้นตอนการปฏิบัติงานในสหกรณ์กองทุนสวนยางฯ แก่กรรมการเป็นอย่างดี	2.08	.57	เห็นด้วย
5. เจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลให้การสนับสนุนข่าวสาร ความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของ สหกรณ์กองทุนสวนยาง	2.18	.60	เห็นด้วย
6. เจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลเข้าร่วมประชุมกับสหกรณ์ กองทุนสวนยางเมื่อมีการจัดประชุมทุกครั้งหรือ เป็นส่วนใหญ่	2.06	.51	เห็นด้วย
7. เจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดูแลมีการประสานงานกัน ระหว่างหน่วยงานในการเข้ามาช่วยเหลือ สนับสนุนสหกรณ์กองทุนสวนยางเป็นอย่างดี	2.10	.58	เห็นด้วย
รวม	2.14	.44	เห็นด้วย

## เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน = 0 - 0.75 แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

ขอบเขตมัธยฐาน = 0.76 - 1.50 แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว

ขอบเขตมัธยฐาน = 1.51 - 2.25 แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว

ขอบเขตมัธยฐาน = 2.26 - 3.00 แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

### 2.3.5 ระดับความรู้ ความสามารถ ของเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยางของ 2 หน่วยงาน ซึ่งได้แก่ เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง จำนวน 10 คน และเจ้าหน้าที่สำนักงานสหกรณ์อีก จำนวน 10 คน รวมทั้งสิ้น จำนวน 20 คน เพื่อวัดระดับความรู้ความสามารถ



โดยใช้คำถามทั้งหมด 28 ข้อ คำถาม 8 ข้อแรกเป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ด้านการผลิตยาง ส่วนคำถามที่เหลืออีก 20 ข้อหลังเป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ด้านการจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง ผู้ศึกษาเห็นว่า เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยางด้านกระบวนการผลิตเป็นหลัก นอกจากต้องมีความรู้เกี่ยวกับการผลิตยางแล้ว ควรมีความรู้เกี่ยวกับการจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยางด้วย จึงสอบถามเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง โดยใช้คำถามทั้ง 28 ข้อ สำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงานสหกรณ์ ซึ่งมีหน้าที่หลักในการดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยางด้านการจัดการสหกรณ์ ใช้คำถามเพียง 20 ข้อหลัง พบว่าเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางสามารถตอบคำถามเกี่ยวกับความรู้ด้านการผลิตยาง จำนวน 8 ข้อ ได้ถูกเฉลี่ย 4.7 คะแนน และสามารถตอบคำถามเกี่ยวกับความรู้ด้านการจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง จำนวน 20 ข้อ ได้ถูกเฉลี่ย 16.7 คะแนน ส่วนเจ้าหน้าที่สำนักงานสหกรณ์สามารถตอบคำถามเกี่ยวกับความรู้ด้านการจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง จำนวน 20 ข้อ ได้ถูกเฉลี่ย 19.4 คะแนน (ตาราง 26) (และรายละเอียดในตารางภาคผนวก 10) แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางมีความรู้ในเรื่องที่ต้องรับผิดชอบโดยตรงพอประมาณ ในขณะที่เจ้าหน้าที่สำนักงานสหกรณ์มีความรู้ในเรื่องที่ต้องรับผิดชอบโดยตรงเป็นอย่างดี

ตาราง 26 ความรู้ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการจัดการการผลิตยางและการจัดการสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ความรู้	เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุน สงเคราะห์การทำสวนยาง		เจ้าหน้าที่สำนักงาน สหกรณ์จังหวัด	
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)
	$\bar{X}$		$\bar{X}$	
ความรู้เกี่ยวกับการผลิตยาง <sup>1</sup>	4.7	2.31	-	-
ความรู้เกี่ยวกับการจัดการสหกรณ์กองทุน สวนยาง <sup>2</sup>	16.7	2.58	19.4	1.26

หมายเหตุ : 1 = จากคำถามทั้งสิ้น 8 ข้อ ให้คะแนนตอบถูกข้อละ 1 คะแนน

2 = จากคำถามทั้งสิ้น 20 ข้อ ให้คะแนนตอบถูกข้อละ 1 คะแนน

### 2.3.6 นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานจากการเข้ามาดูแล สหกรณ์กองทุนสวนยาง ทั้งปัญหาที่เกิดจากนโยบายของหน่วยงานและปัญหาด้านอุปกรณ์เครื่องมือ ที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงานกำกับดูแลสหกรณ์ พบว่าเจ้าหน้าที่พบปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณ มากที่สุด รองลงมาคือปัญหาเกี่ยวกับนโยบายของหน่วยงานที่ไม่ชัดเจนและไม่สนับสนุนอุปกรณ์ และกำลังคนในการปฏิบัติงานให้เพียงพอ (ตาราง 27)

ตาราง 27 ปัญหาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

(n = 20)

ปัญหาที่พบ	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
1. ขาดอุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน เช่น ยานพาหนะ	1.05	1.05	น้อย
2. กำลังคน	0.95	0.82	น้อย
3. งบประมาณ	1.85	0.9	ปานกลาง
4. นโยบายของหน่วยงาน	1.45	1.45	น้อย
	1.32	0.41	น้อย

เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมาตรฐาน = 0 - 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมาตรฐาน = 0.76 - 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมาตรฐาน = 1.51 - 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมาตรฐาน = 2.26 - 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

### 2.3.7 การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เจ้าหน้าที่จากสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางและจากสำนักงาน สหกรณ์ พบว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานหนึ่งจะแจ้งให้เจ้าหน้าที่ของอีกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบถึง ปัญหาของสหกรณ์กองทุนสวนยาง และมีการพบปะเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างกัน โดยภาพรวม แล้วหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยางทั้ง 2 ส่วน คือ สำนักงานกองทุน สงเคราะห์การทำสวนยาง และสำนักงานสหกรณ์ มีการประสานงานอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ( $\bar{X} = 1.60$ ) (ตาราง 28)

ตาราง 28 การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(n= 20)

ข้อคำถาม	ค่าเฉลี่ย	SD	แปลความ
1. ความถี่ในการประชุมระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อแก้ไขปัญหาให้สหกรณ์กองทุนสวนยาง	1.50	0.60	น้อย
2. ความถี่ในการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องก่อนการเข้าไปแนะนำส่งเสริมสหกรณ์กองทุนสวนยาง	1.45	0.68	น้อย
3. การแจ้งปัญหาของสหกรณ์กองทุนสวนยางที่อยู่ในความรับผิดชอบของอีกหน่วยงานหนึ่งให้หน่วยงานนั้นทราบเพื่อดำเนินการแก้ไข	1.90	0.64	ปานกลาง
4. ความถี่ในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อการแนะนำส่งเสริมสหกรณ์กองทุนสวนยาง	1.45	0.51	น้อย
5. การพบปะพูดคุยเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ของตนเองให้เจ้าหน้าที่อีกหน่วยงานหนึ่งรับทราบ	1.70	0.73	ปานกลาง
รวม	1.60	0.19	ปานกลาง

## เกณฑ์ในการพิจารณา

ขอบเขตมัธยฐาน = 0 - 0.75	แสดงว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 0.76 - 1.50	แสดงว่าไม่เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 1.51 - 2.25	แสดงว่าเห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว
ขอบเขตมัธยฐาน = 2.26 - 3.00	แสดงว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งกับข้อความดังกล่าว

### ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

#### 3.1 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสมาชิก คณะกรรมการ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จในการดำเนินงาน (การทดสอบสมมุติฐานข้อ 1-13)

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสมาชิก คณะกรรมการ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จทั้งทางด้านธุรกิจหรือผลกำไรของสหกรณ์กองทุนสวนยางและผลทางด้านสังคม ซึ่งได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิก ความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ และความคิดเห็นต่อการเป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง โดยจำแนกประเภทของปัจจัยที่คาดว่าจะมีความสัมพันธ์เป็น 3 ด้าน คือ 1) ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิก โดยพิจารณาจาก อายุ การศึกษา ฐานะทางเศรษฐกิจ ความสะดวกในการนำวัตถุดิบสู่สหกรณ์กองทุนสวนยาง ความรู้ความเข้าใจในอุดมการณ์ หลักการ วิธีการของสหกรณ์ และความซื่อสัตย์ของสมาชิกที่มีต่อสหกรณ์กองทุนสวนยาง 2) คุณลักษณะของคณะกรรมการ ซึ่งพิจารณาจากความรู้ความสามารถในการจัดการ ความซื่อสัตย์ในการบริหารงาน ลักษณะความเป็นผู้นำ และความสามารถในการต่อรอง 3) คุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ โดยพิจารณาจากความรู้ความสามารถ นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงาน ตลอดจนการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมตัวแปรปัจจัยทั้งหมด 16 ตัวแปร โดยนำค่าเฉลี่ยที่ได้จากการคำนวณของตัวแปรปัจจัยต่าง ๆ และความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยาง (ตาราง 29) มาทดสอบความสัมพันธ์ ศึกษาโดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (pearson correlation) เพื่อนำมาพิสูจน์สมมุติฐานที่กล่าวว่า ปัจจัยด้านสมาชิก ปัจจัยด้านคณะกรรมการ และปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่ที่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ในทางธุรกิจและสังคม โดยพบว่า มีตัวแปร 6 ตัว จากจำนวนตัวแปรทั้งหมด 16 ตัวที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (ที่ระดับ  $P \leq 0.05$  และ  $P \leq 0.01$ ) ซึ่งกล่าวโดยรวมได้ดังนี้

### ปัจจัยด้านสมาชิก

1. อายุของสมาชิก พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างอายุของสมาชิกกับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมทั้ง 3 ประเด็น แสดงให้เห็นว่า อายุของสมาชิกไม่เป็นตัวก่อให้เกิดความสำเร็จในทางธุรกิจ และไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในสหกรณ์กองทุนสวนยาง ของสมาชิก และไม่ส่งผลต่อความคิดเห็นในด้านความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์ ตลอดจนความคิดเห็นที่ดีต่อสหกรณ์ (ตาราง 30, 31, 32 และ 33) จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าอายุของสมาชิกสหกรณ์มีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

2. ระดับการศึกษาของสมาชิก พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของสมาชิกกับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมทั้ง 3 ประเด็น แสดงให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของสมาชิกไม่เป็นตัวก่อให้เกิดความสำเร็จในทางธุรกิจ และไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในสหกรณ์กองทุนสวนยางของสมาชิก และไม่ส่งผลต่อความคิดเห็นในด้านความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์ ตลอดจนความคิดเห็นที่ดีต่อสหกรณ์ (ตาราง 30, 31, 32 และ 33) จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า การศึกษาของสมาชิกสหกรณ์มีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

3. ฐานะทางเศรษฐกิจโดยพิจารณาจากรายได้ของสมาชิก พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างฐานะทางเศรษฐกิจกับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมทั้ง 3 ประเด็น แสดงให้เห็นว่าฐานะทางเศรษฐกิจของสมาชิกไม่เป็นตัวก่อให้เกิดความสำเร็จในทางธุรกิจและไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในสหกรณ์กองทุนสวนยางของสมาชิกและไม่ส่งผลต่อความคิดเห็นในด้านความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์ ตลอดจนความคิดเห็นที่ดีต่อสหกรณ์ (ตาราง 30, 31, 32 และ 33) จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ฐานะทางเศรษฐกิจของสมาชิกสหกรณ์มีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

4. ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์ ซึ่งพิจารณาจากระยะทางจากสวนยางถึงสหกรณ์ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างระยะทางจากสวนยางถึงสหกรณ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมทั้ง 3 ประเด็น แสดงให้เห็นว่า ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์ไม่เป็นตัวก่อให้เกิดความสำเร็จในทางธุรกิจ และไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในสหกรณ์กองทุนสวนยางของสมาชิก และไม่ส่งผลต่อความคิดเห็นในด้านความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์ ตลอดจนความคิดเห็นที่ดีต่อสหกรณ์ (ตาราง 30, 31, 32 และ 33) จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์มีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

5. ความรู้ความเข้าใจในอุดมการณ์ หลักการ วิธีการของสหกรณ์ พบว่า ความรู้ความเข้าใจในอุดมการณ์ หลักการ วิธีการของสหกรณ์ไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทางธุรกิจ และทางสังคมในประเด็นความคิดเห็นต่อสหกรณ์ แต่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทางสังคมใน 2 ประเด็น คือ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในสหกรณ์ในทิศทางเดียวกัน และมีความสัมพันธ์มาก ( $r$  เท่ากับ 0.812) (ตาราง 31) นอกจากนี้ยังพบว่าความรู้ความเข้าใจในอุดมการณ์ หลักการวิธีการของสหกรณ์ มีความสัมพันธ์กับความยุติธรรมในการรับผลประโยชน์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ( $r$  เท่ากับ 0.699) (ตาราง 32) กล่าวคือ การที่สมาชิกมีความรู้ความเข้าใจในหลักการของสหกรณ์เป็นอย่างดี จะส่งผลให้สมาชิกตระหนักถึงความสำคัญในการมีส่วนร่วมกับสหกรณ์ และการมีส่วนร่วมกับสหกรณ์ย่อมส่งผลถึงความรู้สึกที่ตนเองได้รับความยุติธรรมในการจัดสรรผลประโยชน์ของสหกรณ์ด้วย จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐานเพียงบางส่วนของที่ตั้งไว้ว่า ความรู้ความเข้าใจในอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิกสหกรณ์มีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

6. ความซื่อสัตย์ของสมาชิก พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างความซื่อสัตย์ของสมาชิกกับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมทั้ง 3 ประเด็น แสดงให้เห็นว่าความซื่อสัตย์ของสมาชิกไม่เป็นตัวก่อให้เกิดความสำเร็จในทางธุรกิจ และไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในสหกรณ์กองทุนสวนยางของสมาชิกและไม่ส่งผลต่อความคิดเห็นในด้านความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์จากสหกรณ์ ตลอดจนความคิดเห็นที่ดีต่อสหกรณ์ (ตาราง 30, 31, 32 และ 33) จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ความซื่อสัตย์ของสมาชิกมีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

#### ปัจจัยด้านคณะกรรมการ

7. ความรู้ ความสามารถในการจัดการสหกรณ์ของคณะกรรมการ พบว่า ความรู้ความสามารถในการจัดการสหกรณ์ของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมใน 2 ประเด็น ได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิกและความคิดเห็นต่อสหกรณ์ แต่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยางทางสังคมในประเด็น ความยุติธรรมในการรับผลประโยชน์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ( $r$  เท่ากับ 0.827) (ตาราง 32) เนื่องจากความรู้ ความสามารถในการจัดการสหกรณ์ของคณะกรรมการมีบทบาทต่อความสำเร็จของสหกรณ์ ดังนั้นหากคณะกรรมการบริหารสหกรณ์มีความเข้าใจและมีทักษะในการบริหารจัดการที่ดีจะทำให้สมาชิกรู้สึกดีต่อสหกรณ์ โดยเฉพาะความยุติธรรมในการจัดสรรผลประโยชน์ด้วย จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐานเพียงบางส่วนของที่ตั้งไว้ว่า ความรู้ ความสามารถในการจัดการสหกรณ์ของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

8. ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ พบว่า ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมใน 2 ประเด็น ได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิกและความคิดเห็นต่อสหกรณ์ แต่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ทางสังคมในประเด็นความยุติธรรมในการรับผลประโยชน์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ( $r$  เท่ากับ 0.830) (ตาราง 32) เนื่องจากหากคณะกรรมการบริหารสหกรณ์มีพฤติกรรมซื่อสัตย์ โปร่งใส สมาชิกสามารถตรวจสอบการทำงานได้ จะส่งผลต่อความรู้สึกที่ดีต่อสหกรณ์และสมาชิกจะรู้สึกว่าได้รับความยุติธรรมในการจัดสรรผลประโยชน์ จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐานเพียงบางส่วนที่ตั้งไว้ว่า ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

9. ลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ พบว่า ลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมใน 2 ประเด็น ได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิกและความคิดเห็นต่อสหกรณ์ แต่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยางทางสังคมในประเด็นความยุติธรรมในการรับผลประโยชน์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ( $r$  เท่ากับ 0.822) (ตาราง 32) เนื่องจากบุคลิกที่มีความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ จะทำให้สมาชิกเกิดความมั่นใจในการทำงานของสหกรณ์ และเชื่อมั่นว่าคณะกรรมการจะตัดสินใจอย่างถูกต้องและมีความยุติธรรม จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐานเพียงบางส่วนที่ตั้งไว้ว่า ลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

10. ความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจของคณะกรรมการ พบว่า ความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจของคณะกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมใน 2 ประเด็น ได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิกและความคิดเห็นต่อสหกรณ์ แต่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยางทางสังคมในประเด็นความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ( $r$  เท่ากับ 0.783) (ตาราง 32) เนื่องจากการทำธุรกิจโดยเฉพาะการติดต่อซื้อขายผลผลิตของสหกรณ์ จะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของสหกรณ์ ดังนั้นหากคณะกรรมการบริหารสหกรณ์มีความสามารถในการเจรจาต่อรองทางธุรกิจ สหกรณ์ไม่เสียเปรียบพ้อค้า จะส่งผลต่อความรู้สึกที่ดีของสมาชิกต่อสหกรณ์ จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐานเพียงบางส่วนที่ตั้งไว้ว่า ความสามารถในการต่อรองทางธุรกิจของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

#### ปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่

11. ความรู้ ความสามารถของเจ้าหน้าที่ ไม่ว่าจะป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางหรือเจ้าหน้าที่จากสำนักงานสหกรณ์ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ความสามารถของเจ้าหน้าที่กับความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยางทั้งทางธุรกิจและทางสังคมทั้ง 3 ประเด็น (ตาราง 30, 31, 32 และ 33) เนื่องจากเจ้าหน้าที่เป็นเพียงผู้ให้ความช่วยเหลือ เช่น สนับสนุนข้อมูลข่าวสาร แต่ไม่ได้มีบทบาทในการจัดการสหกรณ์ ดังนั้น

ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่จากทั้ง 2 หน่วยงาน จึงไม่ส่งผลต่อความสำเร็จของสหกรณ์ จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ความรู้ ความสามารถของเจ้าหน้าที่ที่มีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

12. นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในการดูแลสหกรณ์ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างนโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กับความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยางทั้งทางธุรกิจและทางสังคมทั้ง 3 ประเด็น (ตาราง 30, 31, 32 และ 33) เนื่องจากนโยบายของหน่วยงานตลอดจนความสะดวกในการใช้อุปกรณ์จะส่งผลต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่แต่ไม่ได้ส่งผลโดยตรงต่อสหกรณ์ จึงเป็นการปฏิเสธสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในการดูแลสหกรณ์มีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

13. การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่า การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ทั้งทางธุรกิจและทางสังคมใน 2 ประเด็น ได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิกและความคิดเห็นต่อสหกรณ์ แต่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยางทางสังคมในประเด็นความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์เฉพาะในส่วนของการประสานความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสหกรณ์จังหวัดเท่านั้น ( $r$  เท่ากับ 0.688) (ตาราง 32) ซึ่งแสดงว่าการประสานความร่วมมือของเจ้าหน้าที่จากสำนักงานสหกรณ์สัมพันธ์กับความยุติธรรมในการจัดสรรผลประโยชน์ของสหกรณ์ในทางบวกและค่อนข้างมาก กล่าวคือ หากเจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ซึ่งทำหน้าที่ในการกำกับ ดูแล และช่วยเหลือสหกรณ์ โดยเฉพาะการบริหารจัดการทางการเงิน มีการประสานความร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับอีกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะส่งผลต่อความรู้สึกของสมาชิกว่าได้รับความตรวจสอบดูแลจากเจ้าหน้าที่ให้เกิดความยุติธรรมในการจัดสรรผลประโยชน์ให้แก่สมาชิกอย่างเท่าเทียมกัน จึงเป็นการยอมรับสมมุติฐานเพียงบางส่วนที่ตั้งไว้ว่า การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความสัมพันธ์กับผลทางธุรกิจและผลทางสังคมของสหกรณ์

จากผลการวิเคราะห์ข้างต้น จะเห็นได้ว่าไม่มีปัจจัยใดที่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จทางธุรกิจของสหกรณ์หรือผลกำไรของสหกรณ์ เนื่องจากความสำเร็จทางธุรกิจอาจจะขึ้นอยู่กับปัจจัยภายนอกที่ผู้ศึกษาไม่ได้นำมาพิจารณาไว้ในการศึกษาครั้งนี้ เช่น สภาวะเศรษฐกิจ สภาพตลาดของการซื้อขายยางพารา ความรู้ความสามารถของผู้จัดการสหกรณ์ แต่อย่างไรก็ตามหากพิจารณาความสำเร็จทางสังคมพบว่าปัจจัยทั้ง 3 ประการ มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของสหกรณ์ในทางสังคมค่อนข้างสูง



ตาราง 30 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสมาชิก ปัจจัยด้านคณะกรรมการ และปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่กับผลทางธุรกิจของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ประเภทของปัจจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ค่า P
1. ปัจจัยด้านสมาชิก		
- อายุ	0.131 <sup>ns</sup>	0.736
- การศึกษา	0.427 <sup>ns</sup>	0.251
- ฐานะทางเศรษฐกิจ	0.285 <sup>ns</sup>	0.458
- ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์	0.628 <sup>ns</sup>	0.070
- ความรู้ ความเข้าใจในหลักการของสหกรณ์	0.199 <sup>ns</sup>	0.607
- ความซื่อสัตย์	0.356 <sup>ns</sup>	0.347
2. ปัจจัยด้านคณะกรรมการ		
- ความรู้ความสามารถในการจัดการ	0.347 <sup>ns</sup>	0.360
- ความซื่อสัตย์	0.192 <sup>ns</sup>	0.621
- ลักษณะความเป็นผู้นำ	0.151 <sup>ns</sup>	0.698
- ความสามารถในการต่อรอง	0.073 <sup>ns</sup>	0.852
3. ปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง		
- ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	-0.589 <sup>ns</sup>	0.095
- สำนักงานสหกรณ์	0.462 <sup>ns</sup>	0.210
- นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงาน		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	-0.257 <sup>ns</sup>	0.504
- สำนักงานสหกรณ์	-0.259 <sup>ns</sup>	0.501
- การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	0.387 <sup>ns</sup>	0.304
- สำนักงานสหกรณ์	0.217 <sup>ns</sup>	0.575

หมายเหตุ : ns ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.05$

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.01$

ตาราง 31 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสมาชิก ปัจจัยด้านคณะกรรมการ และ ปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่กับผลทางสังคม ด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ประเภทของปัจจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ค่า P
1. ปัจจัยด้านสมาชิก		
- อายุ	0.063 <sup>ns</sup>	0.871
- การศึกษา	-0.413 <sup>ns</sup>	0.269
- ฐานะทางเศรษฐกิจ	0.097 <sup>ns</sup>	0.804
- ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์	0.502 <sup>ns</sup>	0.168
- ความรู้ความเข้าใจในหลักการของสหกรณ์	0.812 <sup>**</sup>	0.008
- ความซื่อสัตย์	0.421 <sup>ns</sup>	0.259
2. ปัจจัยด้านคณะกรรมการ		
- ความรู้ความสามารถในการจัดการ	0.483 <sup>ns</sup>	0.188
- ความซื่อสัตย์	0.423 <sup>ns</sup>	0.257
- ลักษณะความเป็นผู้นำ	0.492 <sup>ns</sup>	0.178
- ความสามารถในการต่อรอง	0.483 <sup>ns</sup>	0.187
3. ปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง		
- ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	-0.068 <sup>ns</sup>	0.863
- สำนักงานสหกรณ์	0.181 <sup>ns</sup>	0.641
- นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงาน		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	-0.185 <sup>ns</sup>	0.635
- สำนักงานสหกรณ์	0.221 <sup>ns</sup>	0.567
- การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	-0.099 <sup>ns</sup>	0.801
- สำนักงานสหกรณ์	0.363 <sup>ns</sup>	0.336

หมายเหตุ : ns ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.05$

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.01$

ตาราง 32 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสมาชิก ปัจจัยด้านคณะกรรมการ และปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่กับผลทางสังคม ด้านความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสหกรณ์ กองทุนสวนยาง

ประเภทของปัจจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ค่า P
1. ปัจจัยด้านสมาชิก		
- อายุ	0.115 <sup>ns</sup>	0.768
- การศึกษา	0.019 <sup>ns</sup>	0.961
- ฐานะทางเศรษฐกิจ	0.561 <sup>ns</sup>	0.116
- ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์	0.414 <sup>ns</sup>	0.268
- ความรู้ ความเข้าใจในหลักการของสหกรณ์	0.699*	0.036
- ความซื่อสัตย์	0.155 <sup>ns</sup>	0.690
2. ปัจจัยด้านคณะกรรมการ		
- ความรู้ความสามารถในการจัดการ	0.827**	0.006
- ความซื่อสัตย์	0.830**	0.006
- ลักษณะความเป็นผู้นำ	0.822**	0.007
- ความสามารถในการต่อรอง	0.783*	0.013
3. ปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง		
- ความรู้ ความสามารถของเจ้าหน้าที่		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	0.012 <sup>ns</sup>	0.976
- สำนักงานสหกรณ์	0.294 <sup>ns</sup>	0.442
- นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงาน		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	0.211 <sup>ns</sup>	0.585
- สำนักงานสหกรณ์	0.367 <sup>ns</sup>	0.331
- การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	0.098 <sup>ns</sup>	0.802
- สำนักงานสหกรณ์	0.688*	0.041

หมายเหตุ : ns ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.05$

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.01$

ตาราง 33 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสมาชิก ปัจจัยด้านคณะกรรมการ และปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่กับผลทางสังคม ด้านความคิดเห็นต่อสหกรณ์ของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ประเภทของปัจจัย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ค่า P
1. ปัจจัยด้านสมาชิก		
- อายุ	- 0.614 <sup>ns</sup>	0.078
- การศึกษา	0.651 <sup>ns</sup>	0.057
- ฐานะทางเศรษฐกิจ	- 0.293 <sup>ns</sup>	0.443
- ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์	0.491 <sup>ns</sup>	0.179
- ความรู้ ความเข้าใจในหลักการของสหกรณ์	0.141 <sup>ns</sup>	0.717
- ความซื่อสัตย์	- 0.101 <sup>ns</sup>	0.796
2. ปัจจัยด้านคณะกรรมการ		
- ความรู้ความสามารถในการจัดการ	- 0.366 <sup>ns</sup>	0.333
- ความซื่อสัตย์	- 0.413 <sup>ns</sup>	0.269
- ลักษณะความเป็นผู้นำ	- 0.473 <sup>ns</sup>	0.198
- ความสามารถในการต่อรอง	- 0.542 <sup>ns</sup>	0.132
3. ปัจจัยด้านเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง		
- ความรู้ ความสามารถของเจ้าหน้าที่		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	- 0.371 <sup>ns</sup>	0.326
- สำนักงานสหกรณ์	0.338 <sup>ns</sup>	0.373
- นโยบายและเครื่องมือในการปฏิบัติงาน		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	- 0.269 <sup>ns</sup>	0.484
- สำนักงานสหกรณ์	0.140 <sup>ns</sup>	0.719
- การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		
- สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	0.388 <sup>ns</sup>	0.302
- สำนักงานสหกรณ์	- 0.250 <sup>ns</sup>	0.516

หมายเหตุ : ns ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.05$

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $P \leq 0.01$

### 3.2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลทางธุรกิจและทางสังคม (การทดสอบสมมุติฐานข้อ 14)

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสมาชิก คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จในการดำเนินงาน ซึ่งพบว่า ตัวแปรปัจจัย จำนวน 6 ตัวแปรมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม จำนวน 2 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรปัจจัยความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามการมีส่วนร่วมของสมาชิก และตัวแปรปัจจัยความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก ความรู้ความสามารถด้านการจัดการของคณะกรรมการ ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ ลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ ความสามารถในการต่อรองของคณะกรรมการ และการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในส่วนของสำนักงานสหกรณ์จังหวัด มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิก สำหรับตัวแปรตามอีก 2 ตัวแปร ได้แก่ ผลทางธุรกิจหรือผลกำไรของสหกรณ์ และความคิดเห็นต่อสหกรณ์ ไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรปัจจัยตัวใด

เพื่อสร้างสมการพยากรณ์อธิบายการผันแปรของตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรปัจจัย คือ ตัวแปรตามการมีส่วนร่วมของสมาชิกด้วยตัวแปรปัจจัยความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก และตัวแปรตามความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิก ด้วยตัวแปรปัจจัยความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก ความรู้ความสามารถด้านการจัดการของคณะกรรมการ ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ ลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ ความสามารถในการต่อรองของคณะกรรมการและการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในส่วนของสำนักงานสหกรณ์จังหวัด จึงนำตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวแปร และตัวแปรปัจจัยทั้ง 6 ตัวแปร มาวิเคราะห์หาค่าโดยใช้การวิเคราะห์หาค่าถดถอยพหุแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) ระหว่างตัวแปรตามกับตัวแปรปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กัน สำหรับตัวแปรตามอีก 2 ตัวแปร ได้แก่ ผลทางธุรกิจหรือผลกำไรของสหกรณ์ และความคิดเห็นต่อสหกรณ์ จะไม่นำมาวิเคราะห์หาค่าถดถอย เนื่องจากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ตัวแปรตามทั้ง 2 ตัวแปรนี้ ไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรปัจจัยตัวใด

การวิเคราะห์หาค่าถดถอยพหุมีข้อกำหนดดังนี้ คือ ตัวแปรอิสระทุกตัวแปรจะต้องไม่มีความสัมพันธ์กันเอง หากมีความสัมพันธ์กันเองจะเรียกว่า เกิดปัญหา multicollinearity ซึ่งจะทำให้ค่า  $R^2$  ที่คำนวณได้มีความน่าเชื่อถือน้อยลง และจำนวนตัวแปรที่นำมาวิเคราะห์จะต้องมีจำนวนมากกว่าจำนวนตัวแปรอิสระ (ศิริชัย พงษ์วิชัย, 2543 : 198) เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหา multicollinearity จึงได้นำตัวแปรอิสระหรือตัวแปรปัจจัยจำนวน 6 ตัวแปร ที่จะใช้ในการวิเคราะห์หาค่าถดถอยมาวิเคราะห์ว่า

มีความสัมพันธ์กันเองหรือไม่ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า ตัวแปรอิสระ จำนวน 4 ตัวแปร ใน 6 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กันเชิงสถิติอย่างมีนัยสำคัญ ตัวแปรอิสระ 4 ตัวแปรดังกล่าว ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความสามารถด้านการจัดการของคณะกรรมการ ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ ลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ และความสามารถในการต่อรองของคณะกรรมการ จึงคัดเลือกตัวแปรอิสระเพียงตัวใดตัวหนึ่งจากตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันไว้สำหรับการวิเคราะห์เพียงตัวเดียว โดยคัดเลือกตัวแปรความรู้ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการไว้ เนื่องจากมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามที่ต้องการวิเคราะห์มากที่สุด ทำให้เหลือตัวแปรอิสระที่จะนำมาใช้วิเคราะห์ถดถอยพหุทั้งหมดเพียง 3 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ และการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในส่วนของสำนักงานสหกรณ์จังหวัด การวิเคราะห์ถดถอยพหุครั้งนี้จึงอยู่ในข้อกำหนดทั้ง 2 ประการ คือ ตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิเคราะห์ไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูง และจำนวนตัวแปรอิสระในการวิเคราะห์ซึ่งมีจำนวน 9 ตัวแปร มีจำนวนมากกว่าตัวแปรอิสระ

จากผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เพื่อหาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการดำเนินงาน ร่วมกับการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกัน เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหา multicollinearity ปรากฏว่ามีตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ (1) ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก (2) ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ และ (3) การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในส่วนของสำนักงานสหกรณ์จังหวัด ซึ่ง ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวแปรนี้ มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม 2 ตัวแปร คือ

1. การมีส่วนร่วมของสมาชิก มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจ อุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก

2. ความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิก มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการและการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในส่วนของสำนักงานสหกรณ์จังหวัด

และเมื่อนำตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวแปร มาวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน พบว่ามี 2 ตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือ (1) ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก และ (2) ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ ผลการวิเคราะห์เป็นดังต่อไปนี้ (ตาราง 34 และ 35) (และรายละเอียดในภาคผนวก ง)

ตาราง 34 การวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอนระหว่างตัวแปรตาม การมีส่วนร่วมของสมาชิก กับตัวแปรอิสระ

ตัวแปร	b	Beta	t	p-value
ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการ สหกรณ์ของสมาชิก	1.555	0.812	3.685	0.008
Constant = -3.185		R <sup>2</sup> = 0.660		

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุสามารถสร้างเป็นสมการพยากรณ์ได้ดังนี้  
 การมีส่วนร่วมของสมาชิก =  $-3.185 + 1.555$  ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์  
 หลักการ วิธีการ สหกรณ์ของสมาชิก

จะเห็นได้ว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการ สหกรณ์ของสมาชิก สามารถอธิบายการมีส่วนร่วมของสมาชิก ได้ร้อยละ 66.00 ส่วนอีกร้อยละ 34.00 จะขึ้นอยู่กับปัจจัยอื่น ๆ

ตาราง 35 การวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอนระหว่างตัวแปรตาม ความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิกกับตัวแปรอิสระ

ตัวแปร	b	Beta	t	p-value
ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ	0.676	0.659	3.949	0.008
ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการ สหกรณ์ของสมาชิก	0.175	0.445	2.669	0.037
Constant = -0.548		R <sup>2</sup> = 0.858		

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุ สามารถสร้างเป็นสมการพยากรณ์ได้ดังนี้  
 ความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิก  
 =  $-0.548 + 0.676$  ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ +  $0.175$   
 ความรู้ความเข้าใจ อุดมการณ์ หลักการ วิธีการ สหกรณ์ของ  
 สมาชิก

จะเห็นได้ว่าตัวแปรความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ และความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการ สหกรณ์ของสมาชิก ร่วมกันอธิบายความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิก ได้ร้อยละ 85.80 ส่วนอีกร้อยละ 14.20 จะขึ้นอยู่กับปัจจัยอื่น ๆ โดยมีลำดับในรูปคะแนนมาตรฐานดังนี้ ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ = 0.659 และความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการ สหกรณ์ของสมาชิก = 0.445 แสดงให้เห็นว่า ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ

เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการทำนายความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิกมากกว่า ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก

จากผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน จะเห็นได้ว่าปัจจัยทั้งหมดที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง มีอยู่ 2 ประการ คือ 1) ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์ หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก และ 2) ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ โดยสามารถอธิบายการผันแปรของตัวแปรตามผลทางสังคมใน 2 ประเด็น คือ การมีส่วนร่วมของสมาชิกและความยุติธรรมในการได้รับผลประโยชน์ของสมาชิก

#### ตอนที่ 4 ปัญหาในการดำเนินงานและความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง

จากการศึกษาโดยการสัมภาษณ์กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้แก่ สมาชิก คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ที่กำกับดูแลสหกรณ์ทั้ง 10 สหกรณ์ ในประเด็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานและความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง สามารถสรุปโดยแยกเป็นแต่ละกลุ่มได้ดังนี้

##### 4.1 ปัญหาและความต้องการของสมาชิก

จากการสอบถามสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางถึงประเด็นปัญหาในการดำเนินงานและความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง มีสมาชิกจำนวนไม่ถึงครึ่งของจำนวนสมาชิกที่เป็นตัวอย่างให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงาน และความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง โดยมีสมาชิกให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินการ จำนวน 139 คน (ร้อยละ 48.60) และมีสมาชิกให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง จำนวน 118 คน (ร้อยละ 41.26) จากการสอบถาม พบว่า สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ให้ข้อคิดเห็นส่วนใหญ่ให้ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานของสหกรณ์เรียงตามลำดับปัญหาได้ดังนี้ (1) ปัญหาที่เกิดจากคณะกรรมการ คือ คณะกรรมการขาดวิสัยทัศน์ ไม่โปร่งใส มีความขัดแย้งกัน บริหารงานไม่มีประสิทธิภาพ ใช้ระบบเครือญาติ ผลกระทบที่ตามมาคือ สมาชิกไม่มีความมั่นใจและไว้วางใจคณะกรรมการ การมีส่วนร่วมของสมาชิกจะมีน้อย (2) ปัญหาสมาชิกขาดความสามัคคี ไม่ซื่อสัตย์ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับสหกรณ์ (3) ปัญหาการขาดแคลนอุปกรณ์ในการผลิต โรงอบ/รมยางมีขนาดเล็ก ส่งผลให้เกิดความไม่คล่องตัวในการดำเนินงาน และไม่สามารถเพิ่มปริมาณการผลิตได้ (4) ปัญหาราคายางตกต่ำ (5) ปัญหาขาดเงินทุนหมุนเวียน (6) ปัญหาน้ำเสีย (7) ปัญหาน้ำยางสดไม่เพียงพอและปัญหาความไม่สะดวกเกี่ยวกับเส้นทางในการขนส่งน้ำยางสดสู่โรงอบ/รมยาง (8) ปัญหาขาดแคลนคนงาน และ (9) ปัญหาการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีความสม่ำเสมอในการเยี่ยมเยียนแนะนำให้คำปรึกษา (ตาราง 36)



สำหรับความต้องการของสมาชิกในการพัฒนาสหกรณ์ให้ก้าวหน้าขึ้น สมาชิกสหกรณ์มีความต้องการให้คณะกรรมการมีความโปร่งใส เสียสละ สามัคคี รับฟังความคิดเห็นมากที่สุด รองลงมาให้แก้ไขปัญหาราคาขากตกต่ำ เพิ่มเงินทุนสหกรณ์ สมาชิกควรให้ความร่วมมือเอาใจใส่สหกรณ์ ควรมีการประชาสัมพันธ์แจ้งข่าวสารให้สมาชิกทราบมากยิ่งขึ้น ควรชี้แจงผลกำไรขาดทุนในแต่ละเดือนให้สมาชิกทราบ เปิดรับสมาชิกเพิ่ม ฝึกอบรมเกี่ยวกับการบริหารจัดการสหกรณ์ให้แก่สมาชิก และแก้ไขปัญหาคารขาดแคลนน้ำในกระบวนการผลิต

ตาราง 36 ปัญหาและความต้องการของสมาชิก

ปัญหา	จำนวน (n = 139)	ร้อยละ
1. การบริหารงานของคณะกรรมการ	49	35.25
2. สมาชิก	38	27.34
3. ขาดแคลนอุปกรณ์การผลิต โรงอบ/รมยาง มีขนาดเล็ก	37	26.62
4. ราคาขากตกต่ำ	34	24.46
5. ขาดแคลนเงินทุนหมุนเวียน	15	10.79
6. น้ำเสีย	11	7.91
7. น้ำยางสดไม่เพียงพอ	8	5.76
8. ความไม่สะดวกในการขนส่งน้ำยางสดสู่โรงอบ / รมยาง	8	5.76
9. ขาดแคลนคนงาน	7	5.04
10. การติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	6	4.32
ความต้องการ	จำนวน (n = 118)	ร้อยละ
1. ให้คณะกรรมการปรับปรุงการบริหารงานให้มีความโปร่งใส เสียสละสามัคคี	36	30.51
2. ให้แก้ไขปัญหาราคาขากตกต่ำ	23	19.49
3. เพิ่มเงินทุนสหกรณ์	14	11.86
4. สมาชิกควรให้ความร่วมมือ เอาใจใส่สหกรณ์	13	11.02
5. ให้มีการประชาสัมพันธ์แจ้งข่าวสารให้สมาชิกทราบมากยิ่งขึ้น	12	10.17
6. ให้ชี้แจงผลกำไรขาดทุนในแต่ละเดือนให้สมาชิกทราบ	9	7.63
7. เปิดรับสมาชิกเพิ่ม	8	6.78
8. ฝึกอบรมเกี่ยวกับการบริหารจัดการสหกรณ์ให้แก่สมาชิก	7	5.93
9. แก้ไขปัญหาคารขาดแคลนน้ำในกระบวนการผลิต	5	4.24

หมายเหตุ : เป็นคำถามเปิดตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

## 4.2 ปัญหาและความต้องการของคณะกรรมการ

จากการสอบถามคณะกรรมการสหกรณ์กองทุนสวนยางถึงประเด็นปัญหาในการดำเนินงานและความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง คณะกรรมการส่วนใหญ่ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานและความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง โดยมีคณะกรรมการให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงาน จำนวน 40 คน (ร้อยละ 80.00) และมีคณะกรรมการให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง จำนวน 33 คน (ร้อยละ 66.00) จากการสอบถาม พบว่า คณะกรรมการสหกรณ์ที่ให้ข้อคิดเห็นส่วนใหญ่มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางเรียงตามลำดับปัญหาได้ดังนี้ (1) ปัญหาที่เกิดจากระบบการบริหารงานของคณะกรรมการ (2) ปัญหาความไม่ซื่อสัตย์ของสมาชิก สมาชิกส่งน้ำยางไม่สม่ำเสมอ (3) ปัญหาเตาสำหรับอบ/รมยางสร้างผิดโครงสร้าง ส่งผลให้เสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการผลิตเพิ่มขึ้น (4) ปัญหาความผันผวนของราคายาง (5) ปัญหาโรงอบ/รมยางมีขนาดเล็กเกินไป ผลกระทบที่ตามมา คือ สหกรณ์ไม่สามารถขยายปริมาณการผลิตเพิ่มขึ้นได้ และปัญหาขาดน้ำสะอาดสำหรับใช้ในกระบวนการผลิต ทำให้ผลผลิตที่ผลิตได้มีคุณภาพต่ำ (6) ปัญหาขาดแคลนอุปกรณ์ในการผลิต และ (7) ปัญหาน้ำยางสดไม่เพียงพอและปัญหาบ่อบำบัดน้ำเสียไม่ดีและไม่เพียงพอ (ตาราง 37)

คณะกรรมการสหกรณ์มีความต้องการให้คณะกรรมการเสี่ยสละ ซื่อสัตย์ สามัคคี อดทน เป็นตัวอย่างที่ดีแก่สมาชิกและควรรู้ระเบียบของสหกรณ์มากที่สุด รองลงมาควรเพิ่มอุปกรณ์ เช่น ตะกั่ว แผ่นเสียบให้มากขึ้น ต้องการให้ขยายโรงงานและอยากให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความรู้แก่คณะกรรมการและสมาชิก ควรให้ราคายางมีเสถียรภาพและต้องการให้สมาชิกให้ความร่วมมือมากขึ้น ควรแก้ไขปัญหาคารจุรุดทรุดโทรมของโรงอบ/รมยาง ควรให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางมาดูแลการดำเนินงานอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง และควบคุมการรับสมาชิกเพิ่ม

ตาราง 37 ปัญหาและความต้องการของคณะกรรมการ

ปัญหา	จำนวน (n = 40)	ร้อยละ
1. ระบบบริหารงานของคณะกรรมการ	11	27.50
2. ความไม่ซื่อสัตย์ของสมาชิก สมาชิกส่งน้ำยางไม่สม่ำเสมอ	8	20.00
3. เตาอบ / รมยาง สร้างผิดโครงสร้าง	7	17.50
4. ความผันผวนของราคายาง	6	15.50
5. โรงอบ / รมยางมีขนาดเล็กเกินไป	5	12.50
6. ขาดน้ำสะอาดสำหรับใช้ในกระบวนการผลิต	5	12.50

ตาราง 37 (ต่อ)

ปัญหา	จำนวน (n = 40)	ร้อยละ
7. ขาดแคลนอุปกรณ์การผลิต	4	10.00
8. น้ำยางสดไม่เพียงพอ	3	7.50
9. บ่อบำบัดน้ำเสียไม่ดีและไม่เพียงพอ	3	7.50
ความต้องการ	จำนวน (n = 33)	ร้อยละ
1. คณะกรรมการเสียดสละ ชื่อสัตย์ สามัคคี อดทน เป็นตัวอย่างที่ดี แก่สมาชิกและควรรู้ระเบียบของสหกรณ์	7	21.21
2. เพิ่มอุปกรณ์ เช่น ตะกง แผ่นเสียบ	6	18.18
3. ขยายโรงงาน	5	15.15
4. ให้อำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องให้ความรู้แก่คณะกรรมการและสมาชิก	5	15.15
5. ให้อำนาจมีเสถียรภาพ	3	9.09
6. ให้สมาชิกให้ความร่วมมือกับสหกรณ์มากขึ้น	3	9.09
7. ให้แก้ไขปัญหาการชำรุดทรุดโทรมของโรงอบ / รมยาง	2	6.06
8. ให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง มาดูแล การดำเนินงานอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง	2	6.06
9. ควบคุมการรับสมาชิกเพิ่ม	2	6.06

หมายเหตุ : เป็นคำถามเปิดตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

#### 4.3 ปัญหาของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้แก่ เจ้าหน้าที่จากสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง และเจ้าหน้าที่จากสำนักงานสหกรณ์จังหวัดถึงประเด็นปัญหาที่พบเห็นในการเข้าไปกำกับดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยางมีเจ้าหน้าที่ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 45.00) ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาที่พบ โดยเจ้าหน้าที่ที่ให้ข้อคิดเห็นส่วนใหญ่มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางเรียงตามลำดับปัญหาได้ดังนี้ (1) ปัญหาการบริหารงานของคณะกรรมการ (2) ปัญหาโรงอบ/รมยาง และอุปกรณ์การผลิต เช่น เครื่องจักรรีดยางชำรุด ปัญหาการโจรกรรมอุปกรณ์แผ่นเสียบ ปัญหาขาดแคลนเงินทุนหมุนเวียน และปัญหาขาดความร่วมมือจากสมาชิก สมาชิกไม่ส่งน้ำยาง (3) ปัญหาขาดน้ำสะอาดสำหรับใช้ในกระบวนการผลิต ปัญหาบ่อบำบัดน้ำเสียไม่มีประสิทธิภาพและปัญหาคงงานด้อยคุณภาพ (ตาราง 38)

ตาราง 38 ปัญหาของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ปัญหา	จำนวน (n = 9)	ร้อยละ
1. การบริหารงานของคณะกรรมการ	5	55.55
2. โรงอบ / รมยาง และอุปกรณ์การผลิต เช่น เครื่องจักรรีดยางชำรุด	2	22.22
3. การโจรกรรมแผ่นเสียบ	2	22.22
4. ขาดแคลนเงินทุนหมุนเวียน	2	22.22
5. ขาดความร่วมมือจากสมาชิก สมาชิกไม่ส่งน้ำยาง	2	22.22
6. ขาดน้ำสะอาดสำหรับใช้ในกระบวนการผลิต	1	11.11
7. บ่อบำบัดน้ำเสียไม่มีประสิทธิภาพ	1	11.11
8. คนงานด้อยคุณภาพ	1	11.11

หมายเหตุ : เป็นคำถามเปิดตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จะเห็นได้ว่าส่วนใหญ่ของกลุ่มบุคคลที่ให้ข้อคิดเห็นแต่ละกลุ่มทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นตรงกันว่าสิ่งที่เป็นปัญหาในการดำเนินงานสหกรณ์มากที่สุด คือ ปัญหาการบริหารจัดการของคณะกรรมการ ทั้งนี้สาเหตุอาจเนื่องมาจากคณะกรรมการที่เข้ามาบริหารจัดการในสหกรณ์กองทุนสวนยางส่วนใหญ่คือ เกษตรกรชาวสวนยางที่ไม่มีโอกาสได้เรียนรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการในเชิงธุรกิจโดยตรงมาก่อน ถึงแม้ว่าปัญหาการบริหารจัดการของคณะกรรมการที่พบเห็นจะมาจากข้อคิดเห็นของบุคคลเพียงส่วนน้อยของสหกรณ์ก็ตาม แต่เพื่อเป็นการลดปัญหาที่จะเกิดขึ้น และพัฒนาบุคลากรและองค์กรให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นในอนาคต หน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็ควรกำกับดูแลฝึกอบรม เพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ให้เมื่อมีโอกาส เพราะคณะกรรมการเป็นแกนสำคัญในการดำเนินงานของสหกรณ์ให้ประสบความสำเร็จ

ตาราง 5 แสดงสินทรัพย์ของสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่างเมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539 – 2545 จำนวน 9 สหกรณ์

สหกรณ์	ปี 39 (บาท)	ปี 40 (บาท)	ปี 41 (บาท)	ปี 42 (บาท)	ปี 43 (บาท)	ปี 44 (บาท)	ปี 45 (บาท)
ควนเนียงใน	192,992.00	732,483.44	946,158.03	654,743.88	682,596.74	842,472.72	957,397.99
บ้านวังพา	-	521,351.50	686,464.56	-	422,704.69	189,803.66	494,313.04
สะพานไม้แก่น	312,472.33	629,859.86	1,149,988.32	1,213,367.04	1,184,389.83	1,486,330.29	2,514,803.11
บ่อน้ำส้ม	219,587.09	181,179.36	559,910.06	655,347.50	702,151.79	327,540.64	541,910.12
บ้านทุ่งโพธิ์	381,988.00	51,632.62	324,072.49	25,982.60	588,684.08	1,265,816.23	1,972,578.64
ตำบลเกาะใหญ่	83,028.46	761,344.87	970,950.96	924,930.09	440,568.90	1,059,578.12	1,010,133.77
บ้านหัวถนน	286,134.92	443,007.28	552,031.03	882,725.10	1,215,328.98	1,105,074.58	1,557,460.17
จะแหน	367,224.00	106,524.20	509,567.01	366,254.44	399,623.45	283,572.88	374,451.93
บ้านควนนา	-	308,283.84	601,557.65	213,267.11	467,628.58	417,870.01	438,421.88
รวม	1,843,426.80	3,735,666.97	6,300,700.11	4,936,617.76	6,103,677.04	6,978,059.13	9,861,470.65

ที่มา : ดัดแปลงจากสำนักงานสหกรณ์จังหวัดสงขลา

หมายเหตุ : - หมายถึง ไม่มีข้อมูล

ตาราง 6 แสดงทุนเรือนหุ้นของสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่างเมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539 – 2545 จำนวน 9 สหกรณ์

สหกรณ์	ปี 39 (บาท)	ปี 40 (บาท)	ปี 41 (บาท)	ปี 42 (บาท)	ปี 43 (บาท)	ปี 44 (บาท)	ปี 45 (บาท)
ควนเนียงใน	109,000	154,000	187,500	181,030	189,010	198,940	208,940
บ้านวังพา	-	193,500	154,700	-	144,510	142,610	209,590
สะพานไม้แก่น	261,500	249,000	209,900	138,500	156,400	179,100	282,340
บ่อน้ำส้ม	172,650	167,287	160,730	184,770	192,380	169,590	167,060
บ้านทุ่งโพธิ์	106,000	56,500	56,500	45,000	143,100	193,700	314,450
ตำบลเกาะใหญ่	155,120	167,860	252,030	334,890	389,280	416,610	518,750
บ้านหัวถนน	300,950	225,450	250,950	248,050	303,680	296,770	321,270
จะแหน	299,600	253,800	289,600	285,900	283,300	273,100	267,700
บ้านควนนา	-	230,000	243,000	185,000	194,000	185,100	194,600
รวม	1,404,820	1,697,397	1,804,910	1,603,140	1,995,660	2,055,520	2,484,700

ที่มา : ดัดแปลงจากสำนักงานสหกรณ์จังหวัดสงขลา

หมายเหตุ : - หมายถึง ไม่มีข้อมูล

ตาราง 7 แสดงผลกำไร (ขาดทุน) สุทธิประจำปีของสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่างเมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539 – 2545 จำนวน 9 สหกรณ์

สหกรณ์	ปี 39 (บาท)	ปี 40 (บาท)	ปี 41 (บาท)	ปี 42 (บาท)	ปี 43 (บาท)	ปี 44 (บาท)	ปี 45 (บาท)	รวม (บาท)	เฉลี่ย (บาท)
ควนเนียงใน	82,992.40	228,142.04	416,192.32	65,265.24	187,615.74	247,100.98	321,459.64	1,548,786.36	221,252.62
บ้านวังพา	10,066.00	(256.50)	201,489.58	42,231.29	189,228.32	(116,005.03)	203,062.04	529,815.70	75,687.96
สะพานไม้แก่น	30,972.33	(1,485.47)	531,539.82	413,636.05	505,038.51	579,319.46	787,442.41	2,846,463.11	406,637.59
บ่อน้ำส้ม	46,937.09	(2,667.73)	385,387.70	248,776.44	284,312.29	(114,245.15)	221,959.48	1,070,460.12	152,922.87
บ้านทุ่งโพธิ์	(24,012.08)	(4,867.38)	(45,539.17)	18,186.76	438,101.48	677,714.96	1,335,582.50	2,395,167.15	342,166.74
ตำบลเกาะใหญ่	(72,091.54)	136,716.59	97,070.54	23,874.10	(92,118.37)	(98,640.66)	26,660.52	21,471.18	3,067.31
บ้านหัวถนน	(14,815.00)	(67,627.64)	299,081.03	466,700.07	380,752.88	234,329.60	536,893.59	1,835,314.53	262,187.79
จะแหน	54,915.04	(161,805.44)	212,082.01	(33,203.17)	40,599.01	(82,369.57)	53,812.93	84,030.81	12,004.40
บ้านควนนา	1,581.49	(44,716.16)	358,557.65	(123,535.41)	255,361.47	(20,520.01)	17,764.75	444,493.78	63,499.11
รวม	116,545.81	81,432.31	2,455,861.48	1,121,931.37	2,188,891.33	1,306,684.58	3,504,637.86	10,775,984.74	

ที่มา : ดัดแปลงจากสำนักงานสหกรณ์จังหวัดสงขลา

ตาราง 8 แสดงปริมาณธุรกิจของสหกรณ์กองทุนสวนยางตัวอย่างเมื่อสิ้นปีทางบัญชี วันที่ 31 มีนาคม 2539 – 2545 จำนวน 9 สหกรณ์

สหกรณ์	ปี 39 (บาท)	ปี 40 (บาท)	ปี 41 (บาท)	ปี 42 (บาท)	ปี 43 (บาท)	ปี 44 (บาท)	ปี 45 (บาท)	รวมทั้งสิ้น (บาท)
ควนเนียงใน	1,805,238.25	3,605,991.00	3,149,830.00	4,532,920.00	4,938,189.00	5,938,189.00	5,493,222.75	29,355,095.50
บ้านวังพา	-	2,259,292.00	4,484,833.00	-	4,123,673.61	4,328,310.00	6,215,401.50	
							101,591.00 <sup>2</sup>	21,513,101.11
สะพานไม้แก่น	1,443,602.00	3,737,931.00	6,306,953.00	4,521,684.00	7,389,532.66	7,790,017.00	10,290,905.50	
			133,786.00 <sup>1</sup>		33,730.00 <sup>1</sup>	343,885.00 <sup>1</sup>	118,920.60 <sup>1</sup>	42,110,946.76
บ่อน้ำส้ม	2,411,472.00	2,795,999.00	4,481,146.00	4,121,890.00	6,885,784.95	5,646,197.00	6,080,856.00	32,423,344.95
บ้านทุ่งโพธิ์	4,228,189.00	2,585,505.00	326,569.00	-	4,457,044.00	10,436,550.00	14,251,271.00	
							87,520.00 <sup>1</sup>	33,711,744.00
ตำบลเกาะใหญ่	4,059,213.00	5,014,311.48	8,947,820.11	9,225,371.00	8,999,659.95	10,436,550.00	12,467,545.52	
			207,700.00 <sup>1</sup>		202,800.00 <sup>1</sup>		57,093.60 <sup>1</sup>	
			1,860.00 <sup>2</sup>					59,619,924.66
บ้านหัวถนน	348,335.00	2,766,860.00	5,074,860.00	4,639,256.00	7,007,502.41	6,350,883.50	6,997,419.00	
					160,000.00 <sup>1</sup>	354,092.00 <sup>1</sup>	295,536.00 <sup>1</sup>	33,994,115.91
จะแหน	1,767,159.00	2,677,834.00	4,026,073.00	3,080,013.00	2,484,879.00	-	3,741,921.50	17,777,879.50
บ้านควนนา	-	1,089,956.00	4,904,029.00	3,615,160.00	3,213,138.00	4,138,554.40	6,583,871.75	23,544,709.15
รวมทั้งสิ้น	16,063,208.25	24,203,679.48	42,044,831.11	33,736,294.00	49,787,449.08	55,432,323.90	72,783,075.72	294,050,861.54

ที่มา : คัดแปลงจากสำนักงานสหกรณ์จังหวัดสงขลา

หมายเหตุ : - หมายถึง ไม่มีข้อมูล

1 หมายถึง ปริมาณการจำหน่ายปุ๋ยเคมี ซึ่งมีปริมาณรวมทั้งสิ้น 1,995,063.20 บาท

2 หมายถึง ปริมาณการจำหน่ายข้าวสาร ซึ่งมีปริมาณรวมทั้งสิ้น 103,451.00 บาท



ตาราง 29 ค่าเฉลี่ยของตัวแปรปัจจัยและความสำเร็จของสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์

สหกรณ์	อายุของสมาชิก	ระดับการศึกษาของสมาชิก	ฐานะทางเศรษฐกิจของสมาชิก	ความสะดวกในการนำวัตถุดิบเข้าสู่สหกรณ์ของสมาชิก	ความรู้ความเข้าใจอุดมการณ์หลักการ วิธีการสหกรณ์ของสมาชิก	ความซื่อสัตย์ของสมาชิก	ความรู้ความสามารถด้านการจัดการของคณะกรรมการ	ความซื่อสัตย์ของคณะกรรมการ	ลักษณะความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ
ควนเนียงใน	47.93	2.20	58,706.67	2.23	6.73	1.60	1.79	1.86	1.76
บ้านวังพา	36.47	2.89	95,000.00	3.27	6.74	1.25	2.05	2.12	1.91
สะพานไม้แก่น	43.77	2.68	86,386.36	4.14	7.64	2.36	2.10	1.96	2.05
บ่อน้ำส้ม	42.70	2.79	66,187.88	2.49	6.52	1.64	1.75	1.69	1.79
บ้านทุ่งโพธิ์	43.22	2.70	78,700.00	2.85	6.81	2.47	2.29	2.03	2.06
ตำบลเกาะใหญ่	50.21	2.48	86,202.08	2.10	6.06	2.48	2.03	1.82	2.05
บ้านหัวถนน	56.07	3.00	157,113.30	2.53	6.47	1.80	2.31	2.19	2.27
จะแหน	40.45	2.66	56,665.52	1.73	7.09	2.08	2.08	1.91	1.99
บ้านควนนา	47.75	2.30	111,440.00	2.43	7.45	1.92	2.38	2.28	2.38

ตาราง 29 (ต่อ)

สหกรณ์	ความสามารถ ในการต่อรอง ของคณะกรรมการ	ความรู้ความสามารถ ของเจ้าหน้าที่		นโยบายและเครื่องมือ ในการปฏิบัติงาน		การประสาน ความร่วมมือ		ผลกำไร (ณ 31 มี.ค. 2545 เฉลี่ยต่อสมาชิก 1 ราย)	การมีส่วน ร่วมของ สมาชิก	ความยุติธรรม ในการได้รับ ผลประโยชน์ ของสมาชิก	ความคิดเห็นต่อ สหกรณ์ของ สมาชิกและคณะ กรรมการ
		สำนักงาน สหกรณ์	สำนักงาน กองทุนฯ	สำนักงาน สหกรณ์	สำนักงาน กองทุนฯ	สำนักงาน สหกรณ์	สำนักงาน กองทุนฯ				
		ควนเนียงใน	1.71	20	22	0.00	1.50				
บ้านวังพา	1.74	20	17	2.00	1.25	2.00	1.80	1,829.39	6.68	1.97	1.79
สะพานไม้แก่น	1.85	20	16	1.50	0.00	1.60	2.00	7,720.02	9.00	2.15	1.83
บ่อน้ำส้ม	1.82	19	23	1.50	1.25	1.60	1.20	1,834.38	6.55	1.81	1.85
บ้านทุ่งโพธิ์	2.02	20	16	0.50	1.00	2.00	1.20	8,903.88	7.89	2.06	1.74
ตำบลเกาะใหญ่	1.92	16	18	1.50	0.00	1.60	1.60	144.89	6.85	1.79	1.66
บ้านหัวถนน	2.13	20	20	0.50	2.00	1.80	2.00	6,468.60	6.87	2.08	1.70
จะแหน	1.83	20	20	0.25	2.00	1.20	1.40	261.23	6.88	1.90	1.77
บ้านควนนา	2.38	19	20	2.00	2.00	2.20	1.00	177.65	8.90	2.36	1.61