

#### บทที่ 4

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในบทที่ 4 นี้ ผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอน ดังนี้  
ตอนที่ 1 เป็นการพรรณนาข้อมูลของตัวแปรที่เกี่ยวข้องทั้งหมดใน  
ลักษณะของการแจกแจงความถี่ และคำนวณด้วยอัตราส่วนร้อยละ ตามการกระจาย  
ค่าของตัวแปรแต่ละตัว (Univariate distribution) ตามตัวแปรที่เกี่ยวข้อง  
กับสถานการณ์ของผู้บริหารและสภาพการจัดระบบสารสนเทศ ดังนี้

1. ตำแหน่งของผู้บริหาร
2. อายุของผู้บริหาร
3. ประสบการณ์การทำงาน
4. วุฒิต่างการศึกษา
5. ความรู้ในการจัดระบบสารสนเทศ
6. ขนาดของโรงเรียน
7. สถานที่ตั้งโรงเรียน
8. โรงเรียนที่เป็นสถานที่ตั้งสำนักงานกลุ่ม
9. ความร่วมมือในการจัดระบบสารสนเทศ
10. เวลาในการจัดระบบสารสนเทศ
11. ความรู้ในการจัดระบบสารสนเทศ
12. จำนวนวัสดุและครุภัณฑ์
13. ความเพียงพอของสารสนเทศ
13. ความถูกต้องของสารสนเทศ

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ของผู้บริหาร ผู้วิจัยได้เสนอราย  
ละเอียดของตาราง ดังนี้

ตาราง 2 จำนวนร้อยละของผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่งผู้บริหาร	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	18	16.0
อาจารย์ใหญ่	90	80.4
ผู้อำนวยการ	4	3.6
รวม	112	100.0

จากตาราง 2 พบว่าผู้บริหารโรงเรียนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ตำแหน่งอาจารย์ใหญ่มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.4 รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งครูใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 16.1 ส่วนตำแหน่งผู้อำนวยการมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.6

ตาราง 3 จำนวนร้อยละของผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุของผู้บริหาร	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 35 ปี	5	4.5
ตั้งแต่ 35 ปี ขึ้นไป	107	95.5
รวม	112	100.0

จากตาราง 3 พบว่า ผู้บริหารของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไป มีมากกว่าผู้บริหารที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 95.5

ตาราง 4 จำนวนร้อยละของผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่างกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
1-9 ปี	55	49.1
ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป	57	50.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์  
การทำงานตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป มีมากกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ 1-9 ปี  
คิดเป็นร้อยละ 50.9

ตาราง 5 จำนวนร้อยละของผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิทางการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	15.2
ปริญญาตรี	92	82.1
ปริญญาโทขึ้นไป	3	2.7
รวม	112	100.0

จากตาราง 5 พบว่า ผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ที่มีการศึกษา วุฒิปริญญาตรีมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาได้แก่ ผู้บริหารที่มีวุฒิ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 15.2 ส่วนผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโท มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.7

ตาราง 6 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
เล็ก	13	11.6
กลาง	60	53.6
ใหญ่	39	34.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 5 พบว่าผู้บริหารของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่ปฏิบัติงาน โรงเรียนขนาดกลางมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.6 รองลงมาได้แก่ โรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 34.8 ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.6

ตาราง 7 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
สถานที่ตั้งโรงเรียน

สถานที่ตั้งโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
นอกเขต สปอ.เมือง	83	74.1
ในเขต สปอ.เมือง	29	25.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 7 พบว่าผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม  
สถานที่ตั้งโรงเรียนที่อยู่นอกเขต สปอ.เมือง มีมากกว่าโรงเรียนที่อยู่ในเขต  
สปอ.เมือง คิดเป็นร้อยละ 74.1 และ 25.9

ตาราง 8 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
สถานที่ตั้งสำนักงานกลุ่มโรงเรียน

สถานที่ตั้งสำนักงานกลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เป็นสำนักงานกลุ่ม	92	82.1
เป็นสำนักงานกลุ่ม	20	17.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 8 พบว่าผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามที่ตั้งสำนักงานกลุ่ม โรงเรียนที่ไม่เป็นสำนักงานกลุ่มมีมากกว่าโรงเรียนที่เป็นสำนักงานกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 82.2 และ 17.9



ตาราง 9 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
ความร่วมมือในการจัดระบบสารสนเทศ

ความร่วมมือในการจัดระบบ	จำนวน	ร้อยละ
ฝ่ายผู้บริหารจัดทำ	13	11.6
ฝ่ายครูประจำชั้นจัดทำ	25	22.3
ร่วมมือกันทุกฝ่าย	74	66.1
รวม	112	100.0

จากตาราง 9 พบว่าผู้บริหารของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามความร่วมมือในการจัดระบบสารสนเทศ ได้รับความร่วมมือกันทุกฝ่าย  
มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.1 รองลงมา ได้แก่ ฝ่ายครูประจำชั้นเป็นผู้จัดทำ  
คิดเป็นร้อยละ 22.3 ส่วนฝ่ายผู้บริหารเป็นผู้จัดทำมีน้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 11.6

ตาราง 10 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
เวลาในการจัดระบบสารนิเทศ

เวลาในการจัดระบบสารนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
ใช้เวลาน้อย	79	70.5
ใช้เวลาปานกลาง	25	22.3
ใช้เวลามาก	8	7.2
รวม	112	100.0

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามเวลาในการจัดระบบสารนิเทศ โรงเรียนที่ใช้เวลาน้อยในการจัด  
ระบบสารนิเทศมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.5 รองลงมา ได้แก่ ใช้เวลา  
ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 22.3 ส่วนใช้เวลาน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.2

ตาราง 11 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
ความรู้ในการจัดระบบของผู้บริหาร

ความรู้ในการจัดระบบ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้รับการศึกษาและฝึกอบรม	50	44.6
ไม่เคยได้รับการศึกษาและฝึกอบรม	62	55.4
รวม	112	100.0

จากตาราง 11 พบว่าผู้บริหารของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามความรู้ในการจัดระบบ ผู้บริหารโรงเรียนไม่เคยได้รับการศึกษา  
และฝึกอบรมมีมากกว่าผู้บริหารที่เคยได้รับการศึกษาและฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ  
55.4 และ 44.6

ตาราง 12 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
จำนวนวัสดุและครุภัณฑ์ในการจัดระบบสารนิเทศ

จำนวนวัสดุและครุภัณฑ์	จำนวน	ร้อยละ
ปานกลาง	40	35.7
มาก	72	64.3
รวม	112	100.0

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง  
จำแนกตามจำนวนวัสดุและครุภัณฑ์ในการจัดระบบสารนิเทศ โรงเรียนที่มีวัสดุ  
และครุภัณฑ์อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 64.3 และในระดับปานกลาง คิดเป็น  
ร้อยละ 35.7

ตาราง 13 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
ความเพียงพอของสารนิเทศ

ความเพียงพอของสารนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
เพียงพอ	35	31.2
ไม่เพียงพอ	77	68.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 13 พบว่า ความเพียงพอของสารนิเทศของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โรงเรียนที่มีสารนิเทศไม่เพียงพอมากกว่าโรงเรียนที่มีสารนิเทศเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 68.8 และ 31.2

ตาราง 14 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
ความถูกต้องของสารนิเทศ

ความถูกต้องของสารนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
ถูกต้อง	79	70.5
ไม่ถูกต้อง	33	29.5
รวม	112	100.0

จากตาราง 14 พบว่า ความถูกต้องของสารนิเทศของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โรงเรียนที่มีสารนิเทศถูกต้องมีมากกว่าโรงเรียนที่มีสารนิเทศไม่ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 70.0 และ 29.5 ตามลำดับ

ในขั้นตอนที่ 1 ผู้วิจัยได้นำสมมติฐานแต่ละข้อมาพรรณนาข้อมูล ในลักษณะการกระจายข้อมูลของแต่ละตัวแปร ในรูปของอัตราส่วนร้อยละ เช่น

สมมติฐานข้อที่ 1 "ขนาดของโรงเรียนเป็นปัจจัยที่กำหนดคุณภาพของการจัดระบบสารนิเทศ ซึ่งได้รับอิทธิพลจาก สถานที่ตั้งโรงเรียน จำนวนบุคลากร วัสดุและครุภัณฑ์ งบประมาณ ความรู้ในการจัดระบบสารนิเทศ เวลาในการจัดระบบสารนิเทศ และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง"

เมื่อผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ พบว่า คุณภาพการจาจัดระบบสารนิเทศเพื่อการวางแผนการศึกษา ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพัทลุง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด เนื่องจากบางระดับค่าคะแนนออกมาเท่ากับศูนย์ ผู้วิจัยจึงไม่แสดงไว้ในตาราง ดังรายละเอียดที่นำเสนอจากตารางต่อไป

ตาราง 15 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศด้านวิชาการ

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	ด้านวิชาการ	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	61	54.5
ค่อนข้างต่ำ	50	44.6
ปานกลาง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 15 พบว่า คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อการวางแผนการศึกษาด้านวิชาการ ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.5 รองลงมา คือ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 44.6 ส่วนในระดับปานกลาง มีเพียงร้อยละ .9

ตาราง 16 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้านกิจการนักเรียน

คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	ด้านกิจการนักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	82	73.2
ค่อนข้างต่ำ	28	25.0
ปานกลาง	1	.9
สูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 16 พบว่า คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้าน  
กิจการนักเรียนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ 73.2 รองลงมา คือ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 25.0  
ส่วนในระดับปานกลาง และระดับสูงมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9



ตาราง 17 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้านบุคลากร

คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	ด้านบุคลากร	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	79	70.5
ค่อนข้างต่ำ	28	25.0
ปานกลาง	2	1.8
สูง	3	2.7
รวม	112	100.0

จากตาราง 17 พบว่า คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้านบุคลากร  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
70.5 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 25.0 ส่วนในระดับสูง  
คิดเป็นร้อยละ 2.7 และระดับปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 18 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศด้านอาคารและสถานที่

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	ด้านอาคารและสถานที่	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	93	83.0
ค่อนข้างต่ำ	17	15.2
ปานกลาง	2	1.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 18 พบว่า คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศด้านอาคาร  
และสถานที่ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
83.0 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 15.2 ส่วนในระดับ  
ปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 19 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้านธุรการและการเงิน

คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	ด้านธุรการและการเงิน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	108	96.4
ค่อนข้างต่ำ	3	2.7
ปานกลาง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 19 พบว่า คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้านธุรการและ  
การเงินของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
96.4 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 2.7 ส่วนในระดับ  
ปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 20 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้านความสัมพันธ์ระหว่าง  
โรงเรียนกับชุมชน

คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	ความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	90	80.4
ค่อนข้างต่ำ	22	19.6
รวม	112	100.0

จากตาราง 20 พบว่า คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.4 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 19.6

จากตารางที่ 15-20 เป็นรายละเอียดของการจัดระบบสารนิเทศเพื่อการวางแผนการศึกษาของงานทั้ง 6 ด้าน ซึ่งข้อมูลส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด เช่น งานด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 54.5 งานด้านกิจการนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 73.2 งานด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 70.5 งานด้านอาคารและสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 83.0 งานด้านธุรการและการเงิน คิดเป็นร้อยละ 96.4 ส่วนงานด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน คิดเป็นร้อยละ 80.4 จากผลของคุณภาพการจัดระบบสารนิเทศเพื่อการวางแผนการศึกษาของงานแต่ละด้าน สรุปได้ว่าการจัดระบบสารนิเทศของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพัทลุงอยู่ในระดับต่ำ โดยไม่ต้องทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานข้อที่ 2 "สถานที่ตั้งโรงเรียนเป็นปัจจัยที่กำหนดคุณภาพ การจัดการระบบสารนิเทศ ซึ่งได้รับอิทธิพลจาก ขนาดของโรงเรียน จำนวนบุคลากร วัสดุและครุภัณฑ์ งบประมาณ ความรู้ในการจัดการระบบสารนิเทศ เวลาในการจัดการระบบ สารนิเทศและความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง"

ตัวแปรจากสมมติฐานข้อที่ 1 และสมมติฐานข้อที่ 2 จะแตกต่างกัน เฉพาะตัวแปรอิสระ ส่วนตัวแปรตามเป็นตัวแปรเดียวกัน ดังนั้นสมมติฐานข้อที่ 2 จึงไม่ต้องทดสอบสมมติฐานเช่นเดียวกัน ตัวแปรที่นำมาเป็นตัวแปรคุมหรือปัจจัย ทดสอบบางตัวจึงไม่ต้องนำมาใช้ เช่น จำนวนบุคลากร วัสดุและครุภัณฑ์ งบประมาณ ความรู้ในการจัดการระบบ เวลาในการจัดการระบบ และความร่วมมือจาก บุคลากรที่เกี่ยวข้อง ส่วนรายละเอียดของการจัดการระบบสารนิเทศของงานทั้ง 6 ด้าน ซึ่งในแต่ละด้านจะมีข้อมูลเกี่ยวกับการรวบรวมข้อมูล การเก็บรักษาข้อมูล การประมวลผลข้อมูล และการนำเสนอข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้เสนอสมมติฐานข้อที่ 1 และสมมติฐานข้อที่ 2 จากตารางต่อไปนี้

ตาราง 21 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา คุณภาพ  
การจัดระบบสารสนเทศเพื่อการวางแผนการศึกษา จำแนกตาม  
ขนาดของโรงเรียน

คุณภาพการจัดระบบ สารสนเทศเพื่อการ วางแผนการศึกษา	ขนาดของโรงเรียน			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	รวม
ต่ำ	84.6 (11)	95.0 (57)	92.3 (36)	92.9 (104)
ค่อนข้างต่ำ	15.4 (2)	5.0 (3)	7.7 (3)	7.1 (8)
รวม	100.0 (13)	100.0 (60)	100.0 (39)	100.0 (112)

จากตาราง 21 พบว่า จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาของคุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อการวางแผนการศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อการวางแผนการศึกษาในระดับต่ำ โรงเรียนขนาดกลางมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.0 รองลงมา ได้แก่ โรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 92.3 และโรงเรียนขนาดเล็กมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.6 ส่วนคุณภาพค่อนข้างต่ำ โรงเรียนขนาดเล็กมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.4 รองลงมา ได้แก่ โรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 7.7 และโรงเรียนขนาดกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 5.0

ตาราง 22 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการ

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการ	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	25	22.4
ค่อนข้างต่ำ	83	74.1
ปานกลาง	4	3.5
รวม	112	100.0

จากตาราง 22 พบว่า การรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการของ  
โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
74.1 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 22.4 ส่วนในระดับ  
ปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.5

ตาราง 23 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การเก็บรักษาข้อมูลด้านวิชาการ

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การเก็บรักษาข้อมูลด้านวิชาการ	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	19	17.0
ค่อนข้างต่ำ	85	75.9
ปานกลาง	8	7.1
รวม	112	100.0

จากตาราง 23 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลด้านวิชาการของ  
โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
75.9 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 17.0 ส่วนในระดับ  
ปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.1



ตาราง 24 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การประมวลผลข้อมูลด้านวิชาการ

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การประมวลผลข้อมูลด้านวิชาการ	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	41	36.6
ค่อนข้างต่ำ	70	62.5
ปานกลาง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 24 พบว่า การประมวลผลข้อมูลด้านวิชาการของ  
โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
62.5 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 36.6 ส่วนในระดับ  
ปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 25 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การนำเสนอข้อมูลด้านวิชาการ

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การนำเสนอข้อมูลด้านวิชาการ	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	45	40.2
ค่อนข้างต่ำ	59	52.7
ปานกลาง	8	7.1
รวม	112	100.0

จากตาราง 25 พบว่า การนำเสนอข้อมูลด้านวิชาการของ  
โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
52.7 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 40.2 ส่วนในระดับ  
ปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.10

ตาราง 26 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การรวบรวมข้อมูลด้านกิจการนักเรียน

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การรวบรวมข้อมูลด้านกิจการนักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	47	42.0
ค่อนข้างต่ำ	53	47.3
ปานกลาง	10	8.9
ค่อนข้างสูง	1	.9
สูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 26 พบว่า การรวบรวมข้อมูลด้านกิจการนักเรียน  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมีมากที่สุด คิดเป็น  
ร้อยละ 47.3 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 42.0 ระดับ  
ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 8.9 ส่วนระดับค่อนข้างสูงและระดับสูง มีน้อยที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 27 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การเก็บรักษาข้อมูลด้านกิจการนักเรียน

คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การเก็บรักษาข้อมูลด้านกิจการนักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	33	29.4
ค่อนข้างต่ำ	75	67.0
ปานกลาง	2	1.8
ค่อนข้างสูง	1	.9
สูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 27 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลด้านกิจการนักเรียน  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
67.0 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 29.4 ระดับปานกลาง  
คิดเป็นร้อยละ 1.8 ส่วนระดับสูง และระดับค่อนข้างสูงมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
.9

ตาราง 28 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การประมวลผลข้อมูลด้านกิจการนักเรียน

คุณภาพการจัดระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การประมวลผลข้อมูลด้านกิจการนักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	61	54.5
ค่อนข้างต่ำ	50	44.6
สูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 28 พบว่า การประมวลผลข้อมูลด้านกิจการนักเรียน  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
54.5 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 44.6 ระดับสูง  
มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 29 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การนำเสนอข้อมูลด้านกิจการนักเรียน

คุณภาพการจักระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การนำเสนอข้อมูลด้านกิจการนักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	74	66.1
ค่อนข้างต่ำ	36	32.1
ปานกลาง	1	.9
สูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 29 พบว่า การนำเสนอข้อมูลด้านกิจการนักเรียน  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
66.1 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 32.1 ระดับ  
ปานกลางและระดับสูง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 30 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การรวบรวมข้อมูลด้านบุคลากร

คุณภาพการจักระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การรวบรวมข้อมูลด้านบุคลากร	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	36	32.1
ค่อนข้างต่ำ	65	58.0
ปานกลาง	7	6.3
ค่อนข้างสูง	2	1.8
สูง	2	1.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 30 พบว่า การรวบรวมข้อมูลด้านบุคลากร  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำมีมากที่สุด คิดเป็น  
ร้อยละ 58.0 รองลงมาได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 32.1 ระดับ  
ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 6.3 ระดับค่อนข้างสูงและระดับสูง มีน้อยที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 31 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การเก็บรักษาข้อมูลด้านบุคลากร

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การเก็บรักษาข้อมูลด้านบุคลากร	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	26	32.2
ค่อนข้างต่ำ	75	67.0
ปานกลาง	7	8.0
สูง	2	1.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 31 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลด้านบุคลากร  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็น  
ร้อยละ 67.0 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 32.2 ระดับปานกลาง  
คิดเป็นร้อยละ 8.0 ระดับสูง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.8



ตาราง 32 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การประมวลผลข้อมูลด้านบุคลากร

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การประมวลผลข้อมูลด้านบุคลากร	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	85	75.9
ค่อนข้างต่ำ	25	22.3
ปานกลาง	2	1.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 32 พบว่า การประมวลผลข้อมูลด้านบุคลากร  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
75.9 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 22.3 ระดับ  
ปานกลาง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 33 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การนำเสนอข้อมูลด้านบุคลากร

คุณภาพการจักระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การนำเสนอข้อมูลด้านบุคลากร	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	67	59.9
ค่อนข้างต่ำ	38	33.8
ปานกลาง	2	1.8
ค่อนข้างสูง	1	.9
สูง	4	3.6
รวม	112	100.0

จากตาราง 33 พบว่า การนำเสนอข้อมูลด้านบุคลากร  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
59.9 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 33.8 ระดับสูง  
คิดเป็นร้อยละ 3.6 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 1.8 ส่วนระดับ  
ค่อนข้างสูง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 34 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม การรวบรวมข้อมูลด้านอาคารและสถานที่

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การรวบรวมข้อมูลด้านอาคารและสถานที่	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	74	66.1
ค่อนข้างต่ำ	37	33.0
ปานกลาง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 34 พบว่า การรวบรวมข้อมูลด้านอาคารและสถานที่ ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.1 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 33.0 ระดับ และระดับปานกลาง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 35 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม การเก็บรักษาข้อมูลด้านอาคารและสถานที่

คุณภาพการจักระบบสารนิเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การเก็บรักษาข้อมูลด้านอาคารและสถานที่	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	42	37.5
ค่อนข้างต่ำ	68	60.7
ปานกลาง	2	1.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 35 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลด้านอาคารและสถานที่ ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.7 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 37.5 ส่วนระดับปานกลาง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 36 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การประมวลผลข้อมูลด้านอาคารและสถานที่

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การประมวลผลข้อมูลด้านอาคารและสถานที่	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	78	69.7
ค่อนข้างต่ำ	32	28.5
ปานกลาง	2	1.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 36 พบว่า การประมวลผลข้อมูลด้านอาคารและสถานที่  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
69.7 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 28.5 ส่วนระดับ  
ปานกลางมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 37 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การนำเสนอข้อมูลด้านอาคารและสถานที่

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การนำเสนอข้อมูลด้านอาคารและสถานที่	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	80	71.1
ค่อนข้างต่ำ	28	25.0
ปานกลาง	2	1.8
ค่อนข้างสูง	2	1.8
รวม	112	100.0

จากตาราง 37 พบว่า การนำเสนอข้อมูลด้านอาคารและสถานที่  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
71.1 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 25.0 ส่วนระดับ  
ปานกลางและระดับค่อนข้างสูง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 38 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การรวบรวมข้อมูลด้านธุรการและการเงิน

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การนำรวบรวมข้อมูลด้านธุรการและการเงิน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	21	18.7
ค่อนข้างต่ำ	91	81.3
รวม	112	100.0

จากตาราง 38 พบว่า การรวบรวมข้อมูลด้านธุรการและการเงิน  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ระดับค่อนข้างต่ำ มีมากกว่าระดับต่ำ คิดเป็น  
ร้อยละ 81.3 และ 18.7

ตาราง 39 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การเก็บรักษาข้อมูลด้านธุรการและการเงิน

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การเก็บรักษาข้อมูลด้านธุรการและการเงิน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	10	9.0
ค่อนข้างต่ำ	98	88.3
ปานกลาง	1	.9
ค่อนข้างสูง	1	.9
สูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 39 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลด้านธุรการและการเงิน  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
88.3 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 9.0 ส่วนระดับปานกลาง  
ระดับค่อนข้างสูง และระดับสูง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9



ตาราง 40 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การประมวลผลข้อมูลด้านธุรการและการเงิน

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การประมวลผลข้อมูลด้านธุรการและการเงิน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	110	98.2
ค่อนข้างต่ำ	1	.9
ปานกลาง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 40 พบว่า การประมวลผลข้อมูลด้านธุรการและการเงินของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.2 รองลงมา ได้แก่ ระดับปานกลางและระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 41 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การนำเสนอข้อมูลด้านธุรการและการเงิน

คุณภาพการจัดระบบสารสนเทศเพื่อ การวางแผนการศึกษา	การนำเสนอข้อมูลด้านธุรการและการเงิน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	47	41.9
ค่อนข้างต่ำ	64	57.2
ค่อนข้างสูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 41 พบว่า การนำเสนอข้อมูลด้านธุรการและการเงิน  
ของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
57.2 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 41.9 ส่วนระดับค่อนข้างสูง  
มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 42 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การรวบรวมข้อมูลด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ระดับคุณภาพการจัดระบบสารสนเทศ เพื่อการวางแผนการศึกษา	การรวบรวมข้อมูลด้านความสัมพันธ์ ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	65	58.1
ค่อนข้างต่ำ	42	37.5
ปานกลาง	4	3.5
ค่อนข้างสูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 42 พบว่า การรวบรวมข้อมูลด้านความสัมพันธ์ระหว่าง  
โรงเรียนกับชุมชนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ 58.1 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ  
37.5 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 3.5 ส่วนระดับค่อนข้างสูงมีน้อยที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 43 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม การเก็บรักษาข้อมูลด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ระดับคุณภาพการจักระบบสารสนเทศ เพื่อการวางแผนการศึกษา	การเก็บรักษาข้อมูลด้านความสัมพันธ์ ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	57	50.9
ค่อนข้างต่ำ	51	45.5
ปานกลาง	3	2.7
ค่อนข้างสูง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 43 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.9 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 45.5 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 2.7 ส่วนระดับค่อนข้างสูงมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9

ตาราง 44 จำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา จำแนกตาม  
การประมวลผลข้อมูลด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ระดับคุณภาพการจัดระบบสารสนเทศ เพื่อการวางแผนการศึกษา	การประมวลผลข้อมูลด้านความสัมพันธ์ ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	82	73.3
ค่อนข้างต่ำ	29	25.8
ปานกลาง	1	.9
รวม	112	100.0

จากตาราง 44 พบว่า การประมวลผลข้อมูลด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับต่ำ มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.3 รองลงมา ได้แก่ ระดับค่อนข้างต่ำ คิดเป็นร้อยละ 25.8 ส่วนในระดับปานกลาง มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ .9