

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้นโยบาสในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และสภาพภูมิศาสตร์ไม่มีความสัมพันธ์ภายในเงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้งบประมาณในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับสภาพภูมิศาสตร์มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .27273$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และสภาพภูมิศาสตร์มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้เวลาในระดับน้อย และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order relations) แต่ในกลุ่มที่เวลาปาน พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับสภาพภูมิศาสตร์ มีค่าสูงขึ้นเล็กน้อย ($\Lambda = .07018$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และสภาพภูมิศาสตร์ไม่มีความสัมพันธ์สัมพันธ์กันภายในเงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรได้เพิ่มขึ้นเล็กน้อย และมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่มีความร่วมมือจากบุคลากรอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับสภาพภูมิศาสตร์ มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .12500$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-

Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของศึกษาต่อ และสภาพภูมิศาสตร์มีสัมพันธภาพเฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภายใต้งบประมาณรายจ่ายของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้น สรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย และเวลาเป็นตัวแปรภายนอก ส่วนงบประมาณ และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 21 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง
แยกตามสถานภูมิศาสตร์

สถานภูมิศาสตร์	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
ในส่วนกลาง	25.0 (20)	53.7 (43)	20.0 (16)	0.0 (0)	1.3 (1)	100.0 (80)
ในส่วนภูมิภาค	36.9 (24)	41.6 (27)	21.5 (14)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (65)
รวม	30.3 (44)	48.3 (70)	20.7 (30)	0.0 (0)	0.7 (1)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square (X^2)	.63867					

สมมติฐานข้อ 1.10 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ขึ้นอยู่กับ
สภาพภูมิศาสตร์

จากตาราง 21 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง พบว่า
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 48.3) ให้ข้อมูลว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รอง
ลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ 20.7 ตามลำดับ เมื่อ
จำแนกข้อมูลตามสภาพภูมิศาสตร์ ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทาง
สถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็น
ตัวคุม ทำการวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 1.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | x^2 sig .00000 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .22581 | x^2 sig .01537 |
| 1.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | x^2 sig .53395 |

2) งบประมาณ

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 2.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | x^2 sig .15571 |
| 2.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .02273 | x^2 sig .27820 |
| 2.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | x^2 sig .82570 |

3) เวลา

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 3.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .12500 | x^2 sig .56799 |
| 3.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .04444 | x^2 sig .08401 |
| 3.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | x^2 sig .46578 |

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 4.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .50000 | x^2 sig .02302 |
| 4.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .08696 | x^2 sig .07847 |
| 4.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | x^2 sig .80716 |

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองกับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้นโยบาสในระดับน้อย และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่นโยบาสอยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับสภาพภูมิศาสตร์ มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = 22581$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และสภาพภูมิศาสตร์มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่างภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้งบประมาณในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และสภาพภูมิศาสตร์ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองกับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้เวลาในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรเพิ่มขึ้นเล็กน้อย และมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order relations) แต่ในกลุ่มที่เวลาน้อย ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับสภาพภูมิศาสตร์ มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .12500$) และ เมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และสภาพภูมิศาสตร์มีความสัมพันธ์สัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้า คือ กับสภาพภูมิศาสตร์ กล่าวคือ ภาสได้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่มีความร่วมมือจากบุคลากรอยู่ในระดับน้อย และปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้น

ค่า λ กับสภาพภูมิศาสตร์ มีค่าสูงขึ้น (Lambda = 50000 และ .08696) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่านัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองและสภาพภูมิศาสตร์มีสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภายใต้ง่อนโทการผันแปรของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้น สรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่างงบประมาณ เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนนโยบาย เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

2 "ความเหมาะสมของวิธีการพัฒนาบรรณารักษะขึ้นอยู่กับหน้าที่ของบรรณารักษ์

สมมติฐานหลักดังกล่าวสามารถแยกเป็นสมมติฐานรองเพื่อการทดสอบได้ 88 สมมติฐาน

- 2.1 ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.2 ความเหมาะสมของการบรรณาสอบอภิปรายทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.3 ความเหมาะสมของการฝึกอบรมขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.4 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนาขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.5 ความเหมาะสมของการเวียนงานขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.6 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.7 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.8 ความเหมาะสมของการศึกษาคูงานขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.9 ความเหมาะสมของการศึกษาคัดอึ้งขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.10 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค
- 2.11 ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.12 ความเหมาะสมของการบรรณาสอบอภิปรายทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.13 ความเหมาะสมของการฝึกอบรมขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.14 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนาขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.15 ความเหมาะสมของการเวียนงานขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.16 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.17 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.18 ความเหมาะสมของการศึกษาคูงานขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.19 ความเหมาะสมของการศึกษาคัดอึ้งขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.20 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการผู้ใช้
- 2.21 ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม
- 2.22 ความเหมาะสมของการบรรณาสอบอภิปรายทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม
- 2.23 ความเหมาะสมของการฝึกอบรมขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม
- 2.24 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนาขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม

- 2.49 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่ส่งเสริมการให้บริการ
- 2.50 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่ส่งเสริมการให้บริการ
- 2.51 ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.52 ความเหมาะสมของการบรรณาสถิติปราชญ์ทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.53 ความเหมาะสมของการฝึกอบรมขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.54 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนาขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.55 ความเหมาะสมของการเวียนงานขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.56 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.57 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.58 ความเหมาะสมของการศึกษาคูงานขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.59 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.60 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดเก็บและประมวลผล
- 2.61 ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.62 ความเหมาะสมของการบรรณาสถิติปราชญ์ทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.63 ความเหมาะสมของการฝึกอบรมขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.64 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนาขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.65 ความเหมาะสมของการเวียนงานขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.66 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล

- 2.67 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.68 ความเหมาะสมของการศึกษาดูงานขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.69 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.70 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่ค้นคว้าวิจัยและประเมินผล
- 2.71 ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.72 ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.73 ความเหมาะสมของการฝึกอบรมขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.74 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนาขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.75 ความเหมาะสมของการเว็บบางขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.76 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.77 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.78 ความเหมาะสมของการศึกษาดูงานขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.79 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้
- 2.80 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองขึ้นอยู่กับหน้าที่เชื่อมโยงสารสนเทศกับผู้ใช้

ตาราง 22 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการประชุมนี้เทศ
นอกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การประชุมนี้เทศ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	20.0 (7)	31.4 (11)	37.2 (13)	5.7 (2)	5.7 (2)	100.0 (35)
- ทำ	23.6 (26)	29.1 (32)	37.3 (41)	9.1 (10)	0.9 (1)	100.0 (110)
รวม	22.8 (33)	29.7 (43)	37.2 (54)	8.2 (12)	2.1 (3)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square(X^2)	.47298					

สมมติฐานข้อ 2.1 ความเหมาะสมของการประชุมนี้เทคโนโลยีขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค จากตาราง 22 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการประชุมนี้เทคโนโลยีพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 37.2) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.7 และ 22.8 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิคก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า $\Lambda = .00$)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำ การวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการประชุมนี้เทคโนโลยี แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .95259
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .34720

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .56997
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .31108
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .06452 X^2 sig .02674

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .62588
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .66277
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .40971

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X^2 sig .40202
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .39252
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .06452 X^2 sig .29930

ตัวแปร นโยบาธ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาธ ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่เทคนิค ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาธ

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับน้อย และปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .06452$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลา ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่เทคนิค ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย และมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .16667$ และ $.06452$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสม

ของการปฐมนิเทศ และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรค้ำยัน ปรากฏผลว่านโยบาย เวลา เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนงบประมาณ และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 23 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการบรรณาสถิปกรณ์ทางวิชาการ
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การบรรณาสถิปกรณ์ทางวิชาการ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	8.6 (3)	74.3 (26)	17.1 (6)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (35)
- ทำ	10.9 (12)	53.6 (59)	25.5 (28)	10.0 (11)	0.0 (0)	100.0 (110)
รวม	10.3 (15)	58.7 (85)	23.4 (34)	7.6 (11)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square(X^2)	.09561					

สมมติฐานข้อ 2.2 ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ
ขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค

จากตาราง 23 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 58.3) ให้ข้อมูลว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางและมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.4 และ 10.3 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏว่า บรรณารักษ์ที่ไม่ทำหน้าที่เทคนิคให้ข้อมูลว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 74.3 ส่วนที่ทำให้ข้อมูลว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 53.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบายน งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมา เป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์หัตถ์ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบายน

- 1.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .00000
1.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .83161
1.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^3 sig .08462

2) งบประมาณ

- 2.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .47825
2.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .06722
2.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .76850

3) เวลา

- 3.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .37481
3.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .15112
3.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .26358

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- 4.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X^2 sig .51685
4.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .45778
4.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .25612

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้ นโยบาสในระดับน้อยปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้ งบประมาณในระดับน้อยปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้ เวลาในระดับน้อยปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่มีความร่วมมือจากบุคลากรอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .16667$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรเทาอภิปราชทางวิชาการ และ หน้าที่เทคนิคมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง

(Specification Relation) ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากร
ที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และ
ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย งบประมาณ และ
เวลา เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 24 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการฝึกอบรม
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การฝึกอบรม					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	48.6 (17)	48.6 (17)	2.8 (1)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (35)
- ทำ	50.9 (56)	38.2 (42)	10.9 (12)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (110)
รวม	50.9 (73)	40.7 (59)	9.0 (13)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square (X^2)	.26597					

สมมติฐานข้อ 2.3 ความเหมาะสมของการฝึกอบรม ขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค

จากตาราง 24 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการฝึกอบรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 50.3) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับมาก และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.7 และ 9.0 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า $\text{Lambda} = .00$)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำ การวิเคราะห์หิละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการฝึกอบรม แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .17241 X^2 sig .10891
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .44721

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .22222 x^2 sig .14720
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .13158 X^2 sig .02284
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .29167 X^2 sig .03671

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .33333 X^2 sig .00702
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .04167 X^2 sig .15537
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .67562

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .63234
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .02381 X^2 sig .38220
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .77135

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาส ในระดับน้อย และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่นโยบาส อยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงอื่น ($\text{Lambda} = .17241$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไซ สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการฝึกอบรม และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรลด ให้ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงอื่น ($\text{Lambda} = .22222$, $.13158$ และ $.29167$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไซ สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ในกลุ่มงบประมาณปานกลาง และมาก มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการฝึกอบรม และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์กันในลักษณะลด คือ ทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ และตัวแปรตามมีความสัมพันธ์กัน นั้น ลงว่าไม่สัมพันธ์กัน คือ มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลา ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่เวลา อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงอื่น ($\text{Lambda} = .33333$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไซ สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการฝึกอบรม และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับ

ความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการฝึกอบรม และหน้าที่เทคนิค ไม่มีความสัมพันธ์กันภายใต้เงื่อนไขการผันแปรของความร่วมมือนอกบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้โทบาส งบประมาณ เวลา และความร่วมมือนอกบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรกลุ่มนั้น ปรากฏผลว่าความร่วมมือนอกบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนโทบาส งบประมาณ และเวลา เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 25 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การประชุมสัมมนา					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	11.4 (4)	54.3 (19)	31.4 (11)	0.0 (0)	2.9 (1)	100.0 (35)
- ทำ	13.6 (15)	47.4 (52)	34.5 (38)	4.5 (5)	0.0 (0)	100.0 (110)
รวม	13.1 (19)	49.0 (71)	33.8 (49)	3.4 (5)	0.7 (1)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square(X^2)	.26975					

สมมติฐานข้อ 2.4 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา ขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค จากตาราง 25 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 49.0) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.8 และ 13.1 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ทีละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

- 1.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .00000
 1.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .81373
 1.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .41031

2) งบประมาณ

- 2.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .36572
 2.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .14703
 2.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .07811

3) เวลา

- 3.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .61565
 3.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .80270
 3.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .50254

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- 4.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .25000 X^2 sig .16531
 4.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .04343 X^2 sig .49625
 4.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .30042

ตัวแปร นโยบาย มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ นโยบายในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไซ สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาย

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และ เมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไซ สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไซ สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่มีความร่วมมือจากบุคลากรอยู่ในระดับน้อย พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\lambda = .25000$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไซ สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา และหน้าที่เทคนิคมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้โอบาย งบประมาณ เวลา และ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรค่านั้น ปรากฏผลว่า โอบาย งบประมาณ และ เวลา เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 26 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการเขียนงาน
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การเขียนงาน					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	5.7 (2)	28.6 (10)	45.7 (16)	14.3 (5)	5.7 (2)	100.0 (35)
- ทำ	5.5 (6)	20.0 (22)	37.3 (41)	15.4 (17)	21.8 (24)	100.0 (110)
รวม	5.5 (8)	22.1 (32)	39.3 (57)	15.2 (22)	17.9 (26)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square(X^2)	.26426					

สมมติฐานข้อ 2.5 ความเหมาะสมของการเวียนงาน ขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค จากตาราง 26 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการเวียนงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 39.3) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.1 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า $\text{Lambda} = .00$)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำ การวิเคราะห์ทีละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการเวียนงาน แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .05061 X^2 sig .05253
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .14719

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .22222 X^2 sig .00766
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .40181
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .75194

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .57187
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .38941
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .03704 X^2 sig .25992

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X^2 sig .01173
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .26944
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .03704 X^2 sig .42175

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียงงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาษิตี นโยบาส ในระดับน้อย และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่นโยบาส อยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียงงานกับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .06061$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเวียงงาน และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาษิตีเงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียงงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาษิตี งบประมาณ ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณ อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียงงานกับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .22221$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเวียงงาน และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาษิตีเงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียงงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาษิตีเวลา ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเวียงงาน และหน้าที่เทคนิค ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาษิตีเงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง คือความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียงงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาษิตี ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียงงาน กับหน้าที่

เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\text{Lambda} = .16667$) และเมื่อทดสอบค่านี้ด้วยค่าสถิติไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเขียนงาน และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้งานโยกการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่า เวลา เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนนโยบาย งบประมาณ และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 27 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การผลิตผลงานทางวิชาการ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	8.6 (3)	71.4 (25)	11.4 (4)	8.6 (3)	0.0 (0)	100.0 (35)
- ทำ	20.9 (23)	37.3 (41)	28.2 (31)	11.8 (13)	1.8 (2)	100.0 (110)
รวม	17.9 (26)	45.6 (66)	24.1 (35)	11.0 (16)	1.4 (2)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square(X^2)	.01110					

สมมติฐานข้อ 2.6 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ ขึ้นอยู่กับ
หน้าที่เทคนิค

จากตาราง 27 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 45.6) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.1 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏว่าบรรณารักษ์ที่ไม่ทำหน้าที่เทคนิคให้ข้อมูลว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 71.4 ส่วนที่ทำให้ข้อมูลว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .00000
1.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .66401
1.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .00015

2) งบประมาณ

2.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .15385	X^2 sig .03874
2.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .00630
2.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .50266

3) เวลา

3.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .62588
3.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .02634
3.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .02579

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .72439
4.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .23755
4.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	x^2 sig .00242

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาสในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณมีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .15385$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และ หน้าที่เทคนิคมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปรงบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับมาก มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุ่มนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย เวลา และ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนงบประมาณเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 28 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	8.5 (3)	40.0 (14)	28.6 (10)	22.9 (8)	0.0 (0)	100.0 (35)
- ทำ	11.8 (13)	27.3 (30)	41.8 (46)	16.4 (18)	2.7 (3)	100.0 (110)
รวม	11.0 (16)	30.3 (44)	38.7 (56)	17.9 (26)	2.1 (3)	100.0 (145)
Lambda	.04494					
Chi-Square(X^2)	.34776					

สมมติฐานข้อ 2.7 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ ขึ้นอยู่กับ
หน้าที่เทคนิค

จากตาราง 28 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ พบว่า
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 38.7) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รอง
ลงมา อยู่ในระดับมาก และน้อย คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตาม
หน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda
พบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กัน (ค่า $\text{Lambda} = .05$)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัว
คุม ทำการวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .11538 X^2 sig .24840
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .78506

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .28571 X^2 sig .00766
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .47566
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .36250

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .20000 X^2 sig .00730
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .84717
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .55613

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X^2 sig .58812
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .60304
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .40472

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาส ในระดับน้อย และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่นโยบาส อยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพกับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .11538$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณ ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณ อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .28571$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลา ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่เวลา อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .20000$) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่เทคนิค กล่าว

คือ ภายใต้ว ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณ อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\lambda = .16667$) และเมื่อทดสอบค่านี้ด้วยค่าสถิติไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้วเงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 29 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การศึกษาดูงาน					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	40.0 (14)	37.1 (13)	20.0 (7)	2.9 (1)	0.0 (0)	100.0 (35)
- ทำ	35.5 (39)	44.5 (49)	19.1 (21)	0.9 (1)	0.0 (0)	100.0 (110)
รวม	36.5 (53)	42.8 (62)	19.3 (28)	1.4 (2)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.01205					
Chi-Square (X^2)	.74528					

สมมติฐานข้อ 2.8 ความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน ขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค จากตาราง 29 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 42.8) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.5 และ 19.3 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .25178
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .01923 X^2 sig .81544

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .44360
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .02083 X^2 sig .34019
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .07407 X^2 sig .66450

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .23262
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .24613
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .85936

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X^2 sig .38194
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .06383 X^2 sig .10819
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X^2 sig .79477

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้ นโยบาสในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร นี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และ เมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส.

ตัวแปร งบประมาณมีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้งบประมาณในระดับน้อย และปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .07407$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน และ หน้าที่เทคนิคมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปรงบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้ เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสใต้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับน้อย และปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .16667$ และ $.06383$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน และ หน้า

ที่เทคนิคมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาษได้เงื่อนไขการผันแปร
ของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และ
ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย และเวลา เป็นตัว
แปรภายนอก ส่วนงบประมาณและความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 30 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาต่อ
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การศึกษาต่อ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	40.0 (14)	48.6 (17)	8.6 (3)	2.8 (1)	0.0 (0)	100.0 (35)
- ทำ	34.5 (38)	39.1 (43)	18.2 (20)	6.4 (7)	1.8 (2)	100.0 (110)
รวม	35.9 (52)	41.4 (60)	15.8 (23)	5.5 (8)	1.4 (2)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square(X^2)	.46715					

สมมติฐานข้อ 2.9 ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ ขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค จากตาราง 30 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาต่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 41.4) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.9 และ 15.8 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ แยกตามหน้าที่เทคนิค

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 1.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .00000 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .03030 | X^2 sig .77722 |
| 1.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .21051 |

2) งบประมาณ

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 2.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .18182 | X^2 sig .18365 |
| 2.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .06250 | X^2 sig .02956 |
| 2.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .79829 |

3) เวลา

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 3.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .06595 |
| 3.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .16999 |
| 3.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .69895 |

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 4.1) น้อย | ค่า Lambda เท่ากับ .12500 | X^2 sig .29247 |
| 4.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .99725 |
| 4.3) มาก | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | X^2 sig .29978 |

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาส ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อและหน้าที่เทคนิค ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณ ในระดับมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณ อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .18182$ และ $.06250$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ในกลุ่มงบประมาณปานกลาง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลา ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่เทคนิค ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณ อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .12500$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่

เทคนิค มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้งานโศกการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจาก บุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย และเวลา เป็นตัว แปรภายนอก ส่วนงบประมาณ และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 31 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง
แยกตามหน้าที่เทคนิค

หน้าที่	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานเทคนิค						
- ไม่ทำ	34.3 (12)	48.6 (17)	17.1 (6)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (35)
- ทำ	29.1 (32)	48.2 (53)	21.8 (24)	0.9 (1)	0.0 (0)	100.0 (110)
รวม	30.3 (44)	48.3 (70)	20.7 (30)	0.7 (1)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square(X^2)	.84092					

สมมติฐานข้อ 2.10 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ขึ้นอยู่กับหน้าที่เทคนิค

จากตาราง 31 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 48.3) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ 20.7 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิค ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ห้ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง แยกตามหน้าที่เทคนิค

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .09677 X ² sig .19200
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .89363

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .28886
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .93386
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .93081

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .25000 X ² sig .21107
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .21621
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .92214

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .73031
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .02174 X ² sig .21283
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X ² sig .65510

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาสในระดับน้อยและมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่นโยบาสอยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองกับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .09677$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และ หน้าที่เทคนิคมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้ เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และหน้าที่เทคนิค ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเฉพาะอย่าง (Specification Variable) ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้เวลา ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่เวลาอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่เทคนิค มีค่าสูงขึ้น ($\Lambda = .25000$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองและหน้าที่เทคนิคมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่เทคนิค กล่าวคือ ภาสได้เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วย

ตนเอง และหน้าที่เทคนิคไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาษาได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ขั้นตอนวิธี งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่างงบประมาณ และความร่วมมือจากบุคคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนนโยบาย และเวลาเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 32 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการประชุมพิเศษ
แยกตามหน้าที่บริการผู้ใช้

หน้าที่	การประชุมพิเศษ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริการผู้ใช้						
	- ไม่ทำ	22.2 (12)	22.2 (12)	46.3 (25)	9.3 (5)	0.0 (0)
- ทำ	23.1 (21)	34.1 (31)	31.9 (29)	7.6 (7)	3.3 (3)	100.0 (91)
รวม	22.8 (33)	29.7 (43)	37.2 (54)	8.2 (12)	2.1 (3)	100.0 (145)
Lambda	.02198					
Chi-Square (X^2)	.24966					

สมมติฐานข้อ 2.11 ความเหมาะสมของการประชุมในเทศ ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริการ
ผู้ใช้

จากตาราง 32 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการประชุมในเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 37.2) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.7 และ 22.8 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่เทคนิคก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .02)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัว
คุม ทำ การวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการประชุมในเทศ แยกตามหน้าที่บริการผู้ใช้

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .03571	X^2 sig .52369
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .01613	X^2 sig .44544

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .10249
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .59314
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .16129	X^2 sig .05690

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .25000	X^2 sig .24066
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .48095
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .10345	X^2 sig .17073

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667	X^2 sig .10408
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	X^2 sig .32728
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .22581	X^2 sig .00135

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่บริการผู้ใช้ กล่าวคือ ภาสได้นโยบาส ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่บริการผู้ใช้ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขของการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่บริการผู้ใช้ กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับน้อย และปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่บริการผู้ใช้ มีค่าสูงอื่น ($\Lambda = .16129$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่บริการผู้ใช้ มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขของการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่บริการผู้ใช้ กล่าวคือ ภาสได้ เวลาในระดับปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่เวลา อยู่ในระดับน้อย และมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่บริการผู้ใช้ มีค่าสูงอื่น ($\Lambda = .25000$ และ $.10345$) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่บริการผู้ใช้ มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขของการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่บริการผู้ใช้ กล่าวคือ ภาสได้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย และมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่