

ตาราง 46 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการเวียงงาน  
แยกตามหน้าที่จัดกิจกรรม

หน้าที่	การเวียงงาน					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานจัดกิจกรรม						
- ไม่ทำ	6.7 (7)	19.2 (20)	40.5 (42)	14.4 (15)	19.2 (20)	100.0 (104)
- ทำ	2.4 (1)	29.3 (12)	36.6 (15)	17.1 (7)	14.6 (6)	100.0 (41)
รวม	5.5 (8)	22.1 (32)	39.3 (57)	15.2 (22)	17.9 (26)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.57217					

สมมติฐานข้อ 2.25 ความเหมาะสมของการเวียนงาน ขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม จากตาราง 46 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการเวียนงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 39.3) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.1 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่จัดกิจกรรม ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า  $\text{Lambda} = .00$ )

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำ การวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการเวียนงาน แยกตามหน้าที่กิจกรรม

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .30792
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .68330

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .14712
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .91370
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .03046 $X^2$ sig .53736

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .89792
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .65469
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .07407 $X^2$ sig .90838

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .00000
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .36576
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .14815 $X^2$ sig .29208

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเว้นงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้ นโยบาส ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเว้นงาน และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเว้นงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้งบประมาณ ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเว้นงาน และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเว้นงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้เวลา ในระดับน้อย และปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่เวลา อยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเว้นงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .07407$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเว้นงาน และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเว้นงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับน้อย และปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเว้นงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .14815$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความ

เหมาะสมของการเว้นงาน และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้เงื่อนไข การผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรค่านั้น ปรากฏผลว่า นโยบาย และงบประมาณ เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนเวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 47 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ  
แยกตามหน้าที่จัดกิจกรรม

หน้าที่	การผลิตผลงานทางวิชาการ					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
งานจัดกิจกรรม						
- ไม่ทำ	16.3 (17)	43.3 (45)	27.9 (29)	10.6 (11)	1.9 (2)	100.0 (104)
- ทำ	22.0 (9)	51.2 (21)	14.6 (16)	12.2 (5)	0.0 (0)	100.0 (41)
รวม	17.9 (26)	45.6 (66)	24.1 (35)	11.0 (16)	1.4 (2)	100.0 (145)
Lambda						.00000
Chi-Square( $x^2$ )						.41682

สมมติฐานข้อ 2.26 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ  
ขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม

จากตาราง 47 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการผลิตผลงานทาง  
วิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 45.6) ให้ข้อมูลว่า ความ  
เหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และมากที่สุด คิดเป็นร้อย  
ละ 24.1 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่จัดกิจกรรม ก็ปรากฏ  
ผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า  
ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่  
เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ห้ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ แยกตามหน้าที่กิจกรรม

1) นโยบาย

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 1.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .00000 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .66090 |
| 1.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .66110 |

2) งบประมาณ

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 2.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .15385 | $X^2$ sig .02966 |
| 2.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .05465 |
| 2.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .14723 |

3) เวลา

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 3.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .69714 |
| 3.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .21207 |
| 3.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .33459 |

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 4.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .00000 |
| 4.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .88550 |
| 4.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .45431 |

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาสในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับน้อย พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงอื่น (Lambda = .15385) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้ เวลา ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ  
เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย  
เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก ส่วน งบประมาณ  
เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง



ตาราง 48 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ  
แยกตามหน้าที่จัดกิจกรรม

หน้าที่	การเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานจัดกิจกรรม						
- ไม่ทำ	12.6 (13)	26.9 (28)	41.3 (43)	16.3 (17)	2.9 (3)	100.0 (104)
- ทำ	7.3 (3)	39.0 (16)	31.7 (13)	22.0 (9)	0.0 (0)	100.0 (41)
รวม	11.0 (16)	30.3 (44)	38.7 (56)	17.9 (26)	2.1 (3)	100.0 (145)
Lambda	.03371					
Chi-Square ( $X^2$ )	.33778					

สมมติฐานข้อ 2.27 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ ขึ้นอยู่กับ  
หน้าที่จัดกิจกรรม

จากตาราง 48 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ พบว่า  
กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 38.7) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รอง  
ลงมา อยู่ในระดับมาก และน้อย คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตาม  
หน้าที่จัดกิจกรรม ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย  
Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .03)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัว  
คุม ทำการวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ แยกตามหน้าที่กิจกรรม

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .07692 $X^2$ sig .11709
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .03448 $X^2$ sig .64255

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .17467
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .04255 $X^2$ sig .25761
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .74064

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .10000 $X^2$ sig .16723
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .22407
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .91105

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .00000
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .25583
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .93020

ตัวแปร นโยบาธ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาษาได้นโยบาธในระดับน้อย และและมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่นโยบาธ อยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\lambda = .07692$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาษาได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาธ

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาษาได้งบประมาณในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-Order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาษาได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาษาได้เวลาในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่เวลา อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\lambda = .10000$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาษาได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาษาได้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความ

สัมพันธภาพของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบ  
 คำนวณด้วยวิธี Chi-Square Test พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น  
 จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มี  
 ความสัมพันธ์กัน ภายใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และ  
 ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่างบประมาณ และความร่วมมือ  
 จากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนนโยบาย และเวลา เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 49 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน  
แยกตามหน้าที่จัดกิจกรรม

หน้าที่	การศึกษาคุณงาน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
งานจัดกิจกรรม						
- ไม่ทำ	36.5 (38)	43.3 (45)	19.2 (20)	1.0 (1)	0.0 (0)	100.0 (104)
- ทำ	36.6 (15)	41.5 (17)	19.5 (8)	2.4 (1)	0.0 (0)	100.0 (41)
รวม	36.5 (53)	42.8 (62)	19.3 (28)	1.4 (2)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda						.00000
Chi-Square( $X^2$ )						.92129

สมมติฐานข้อ 2.28 ความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน ขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม จากตาราง 49 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 42.8) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.5 และ 19.3 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่จัดกิจกรรม ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า  $\text{Lambda} = .00$ )

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ทีละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน แยกตามหน้าที่กิจกรรม

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 1.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .00000 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .03226 | $X^2$ sig .13307 |
| 1.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .84450 |

2) งบประมาณ

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 2.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .20827 |
| 2.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .04167 | $X^2$ sig .39830 |
| 2.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .80982 |

3) เวลา

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 3.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .14286 | $X^2$ sig .03953 |
| 3.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .20623 |
| 3.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .15385 | $X^2$ sig .09800 |

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 4.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .00000 |
| 4.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .18146 |
| 4.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .70429 |

ตัวแปร นโอบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้ นโอบาสในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโอบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และ เมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้ เวลาในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่เวลาอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .14286$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน และหน้าที่จัดกิจกรรมมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสได้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคุณงาน และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย งบประมาณ และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนเวลา เป็นตัวแปรเฉพาะ อย่าง



ตาราง 50 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาต่อ  
แยกตามหน้าที่จัดกิจกรรม

หน้าที่	การศึกษาต่อ					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
งานจัดกิจกรรม						
- ไม่ทำ	36.6 (38)	40.4 (42)	16.3 (17)	4.8 (5)	1.9 (2)	100.0 (104)
- ทำ	34.2 (14)	43.9 (18)	14.6 (6)	7.3 (3)	0.0 (0)	100.0 (41)
รวม	35.9 (52)	41.4 (60)	15.8 (23)	5.5 (8)	1.4 (2)	100.0 (145)
Lambda						.00000
Chi-Square( $X^2$ )						.85912

สมมติฐานข้อ 2.29 ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ ขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม จากตาราง 50 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาต่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 41.4) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก รองลงมา อยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.9 และ 15.8 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่จัดกิจกรรม ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบายน งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ที่ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ แยกตามหน้าที่กิจกรรม

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบายน

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .09091	$X^2$ sig .20222
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .34722

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .18182	$X^2$ sig .17467
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .12500	$X^2$ sig .18313
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .67429

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .12500	$X^2$ sig .00291
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .14035	$X^2$ sig .17139
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .21053	$X^2$ sig .05725

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .00000
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .03922	$X^2$ sig .29358
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .71703

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นศึกษาต่อ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้ นโยบาส ในระดับน้อย และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่นโยบาส อยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .09091$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสใต้ เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้งบประมาณ ในระดับมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณ อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .18182$  และ  $.12500$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสใต้ เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรกุด ให้ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้เวลาในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้นมาก ( $\Lambda = .12500$  ,  $.14035$  และ  $.21053$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ในกลุ่มที่เวลาน้อย มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์ในลักษณะที่กุด คือ ทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างแปรอิสระ และตัวตามมีค่าสูงขึ้น นั่นคือ ลวงว่าไม่สัมพันธ์กัน คือ มีความสัมพันธ์กัน ภาสใต้ เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสใต้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับ

ความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่จัดกิจกรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภายใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรค่านั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนนโยบาย งบประมาณ และเวลา เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง และตัวแปรทด

ตาราง 51 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง  
แยกตามหน้าที่จัดกิจกรรม

หน้าที่	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานจัดกิจกรรม						
- ไม่ทำ	26.9 (28)	51.9 (54)	20.2 (21)	1.0 (1)	0.0 (0)	100.0 (104)
- ทำ	39.0 (16)	39.0 (16)	22.0 (9)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (41)
รวม	30.3 (44)	48.3 (70)	20.7 (30)	0.7 (1)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.41197					

สมมติฐานข้อ 2.30 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง  
ขึ้นอยู่กับหน้าที่จัดกิจกรรม

จากตาราง 51 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 48.3) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ 20.7 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่จัดกิจกรรม ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า  $\text{Lambda} = .00$ )

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์หาค่าตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง แยกตามหน้าที่กิจกรรม

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .06452 $X^2$ sig .11849
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .33914

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .10000 $X^2$ sig .05992
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .02273 $X^2$ sig .47415
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .01928

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .12500 $X^2$ sig .48775
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .63694
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .03439

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .00000
4.2) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .02174 $X^2$ sig .26611
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .05263 $X^2$ sig .00404

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสไว้ นโยบาสในระดับน้อยและมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่นโยบาสอยู่ในระดับปานกลาง พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .06452$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสไว้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสไว้ งบประมาณในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณ อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .10000$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสไว้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาสไว้ เวลา ในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่เวลาอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .12500$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไล สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภาสไว้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม กล่าวคือ ภาส

ได้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ในระดับน้อย และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ ความสัมพันธ์แรกเริ่ม แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่จัดกิจกรรม มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .05263$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และหน้าที่จัดกิจกรรม มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง (Specification Relation) ภายใต้ง่อนไข การผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาส งบประมาณ เวลา และ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่า นโยบาส งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง



ตาราง 52 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการประชุมพิเศษ  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การประชุมพิเศษ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	12.7 (7)	34.5 (19)	47.3 (26)	5.5 (3)	0.0 (0)	100.0 (55)
- ทำ	28.9 (26)	26.7 (24)	31.1 (28)	10.0 (9)	3.3 (3)	100.0 (90)
รวม	22.8 (33)	29.7 (43)	37.2 (54)	8.2 (12)	2.1 (3)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.04556					

สมมติฐานข้อ 2.31 ความเหมาะสมของการประชุมพิเศษ ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร

จากตาราง 52 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการประชุมพิเศษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 37.2) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.7 และ 22.8 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นิโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวแปรคุม ปรากฏไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูล เพราะมีตัวอย่งน้อยเกินไป แต่ในส่วนของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง สามารถทำการวิเคราะห์ตัวแปรได้ ซึ่งได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการประชุมพิเศษ แยกตามหน้าที่บริหาร

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667	$X^2$ sig .12100
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .02207
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .06452	$X^2$ sig .52065

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมพิเศษกับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้อาไรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อยและมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมพิเศษ กับหน้าที่บริหาร มีค่าสูงขึ้น (Lambda = .16667 และ .06452) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไคสแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่.05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการประชุมพิเศษและหน้าที่บริหาร มีความสัมพันธ์กันเฉพาะอย่าง ภายใต้อาไรการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคุม นั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 53 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการบรรณาธิปไตยทางวิชาการ  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การบรรณาธิปไตยทางวิชาการ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	9.1 (5)	67.3 (37)	20.0 (11)	3.6 (2)	0.0 (0)	100.0 (55)
- ทำ	11.1 (10)	53.3 (48)	25.6 (23)	10.0 (9)	0.0 (0)	100.0 (90)
รวม	10.3 (15)	59.7 (85)	23.4 (34)	7.6 (11)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.04556					

สมมติฐานข้อ 2.32 ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร

จากตาราง 53 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 58.7) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.4 และ 10.3 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวคุม ปรากฏว่ามีกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป จึงไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้ แต่สำหรับตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ แยกตามหน้าที่บริหาร

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 1.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .16667 | $X^2$ sig .30772 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .36354 |
| 1.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .34326 |

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ กับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้อาณาเขตความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ กับหน้าที่บริหาร มีค่าสูงขึ้น (Lambda = .16667) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ และหน้าที่บริหารมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้อาณาเขตของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุม นั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 54 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการฝึกอบรม  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การฝึกอบรม					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	47.2 (26)	45.5 (25)	7.3 (4)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (55)
- ทำ	52.2 (47)	37.8 (34)	10.0 (9)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (90)
รวม	50.3 (73)	40.7 (59)	9.0 (13)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.62383					

สมมติฐานข้อ 2.33 ความเหมาะสมของการฝึกอบรม ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร จากตาราง 54 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการฝึกอบรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 50.3) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับมาก และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.7 และ 9.0 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00) เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวแปรคุม ปรากฏไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูล เพราะมีตัวอย่างไม่เพียงพอ แต่ในส่วนของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง สามารถทำการวิเคราะห์ตัวแปรได้ ซึ่งได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการฝึกอบรม แยกตามหน้าที่บริหาร

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |              |   |
|--------------|---|
| 1.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .40000 X <sup>2</sup> sig .02474 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .67790 |
| 1.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .40909 X <sup>2</sup> sig .00303 |

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรมกับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้อาณาจักรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย และมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการฝึกอบรม กับหน้าที่บริหาร มีค่าสูงขึ้น (Lambda = .40000 และ .40909) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไคสแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการฝึกอบรม และหน้าที่บริหาร มีความสัมพันธ์กันเฉพาะอย่าง ภายใต้อาณาจักรต้นแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคุ่มนั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 55 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การประชุมสัมมนา					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	12.7 (7)	58.2 (32)	29.1 (16)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (55)
- ทำ	13.3 (12)	43.3 (39)	36.7 (33)	5.6 (5)	1.1 (1)	100.0 (90)
รวม	13.1 (19)	49.0 (71)	33.8 (49)	3.4 (5)	0.7 (1)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.21514					

สมมติฐานข้อ 2.34 ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร

จากตาราง 55 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 49.0) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางและมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.8 และ 13.1 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวคุม ปรากฏว่ามีกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป จึงไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้ แต่สำหรับตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา แยกตามหน้าที่บริหาร

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

1.1) น้อย ค่า Lambda เท่ากับ .50000  $X^2$  sig .04404

1.2) ปานกลาง ค่า Lambda เท่ากับ .00000  $X^2$  sig .56155

1.3) มาก ค่า Lambda เท่ากับ .00000  $X^2$  sig .52552

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา กับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้อาณาเขตความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา กับหน้าที่บริหาร มีค่าสูงขึ้น (Lambda = .50000) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการประชุมสัมมนา และหน้าที่บริหารมีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้อาณาเขตความร่วมมือของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคุมนั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง



ตาราง 56 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการเว็ชงาน  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การเว็ชงาน					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	10.9 (6)	14.5 (8)	47.3 (26)	9.1 (5)	18.2 (10)	100.0 (55)
- ทำ	2.2 (2)	26.7 (24)	34.4 (31)	18.9 (17)	17.8 (16)	100.0 (90)
รวม	17.9 (8)	45.6 (32)	24.1 (57)	11.0 (22)	1.4 (26)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.03233					

สมมติฐานข้อ 2.35 ความเหมาะสมของการเวียนงาน ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร จากตาราง 56 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการเวียนงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 39.3) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.1 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่จัดกิจกรรม ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวแปรคุม ปรากฏไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูล เพราะมีตัวอย่างไม่พอเกินไป แต่ในส่วนของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง สามารถทำการวิเคราะห์ตัวแปรได้ ซึ่งได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการเวียนงาน แยกตามหน้าที่บริหาร

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X <sup>2</sup> sig .19830
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .11304
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .07407 X <sup>2</sup> sig .09437

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียนงาน กับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้อาณาจักรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย และมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเวียนงาน กับหน้าที่บริหาร มีค่าสูงขึ้น (Lambda = .16667 และ .07409) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการเวียนงาน และหน้าที่บริหาร มีความสัมพันธ์กันเฉพาะอย่าง ภายใต้อาณาจักรผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคุมนั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 57 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การผลิตผลงานทางวิชาการ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร - ไม่ทำ	7.3	47.3	32.7	12.7	0.0	100.0
	(4)	(26)	(18)	(7)	(0)	(55)
- ทำ	24.5	44.4	18.9	10.0	2.2	100.0
	(22)	(40)	(17)	(9)	(2)	(90)
รวม	17.9	45.6	24.1	11.0	1.4	100.0
	(26)	(66)	(35)	(16)	(2)	(145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $\chi^2$ )	.04331					

สมมติฐานข้อ 2.36 ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร

จากตาราง 57 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 45.6) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.1 และ 17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวคุม ปรากฏว่ามีกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป จึงไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้ แต่สำหรับตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ แยกตามหน้าที่บริหาร

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 1.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .40202 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .15264 |
| 1.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .02542 |

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ กับหน้าที่บริหาร กล่าวคือภายใต้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการผลิตผลงานทางวิชาการ และหน้าที่บริหาร ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภายใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคุมนั้น ปรากฏผลว่าความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก

ตาราง 58 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	9.1 (5)	27.3 (15)	47.2 (26)	10.9 (6)	5.5 (3)	100.0 (55)
- ทำ	12.2 (11)	32.3 (29)	33.3 (30)	22.2 (20)	0.0 (0)	100.0 (90)
รวม	11.0 (16)	30.8 (44)	38.7 (56)	17.9 (26)	2.1 (3)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.04691					

สมมติฐานข้อ 2.37 ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ  
ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร

จากตาราง 58 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคม  
วิชาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 38.7) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม  
อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และน้อย คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ  
17.9 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผล  
การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์  
กัน (ค่า Lambda = .03)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวแปรคุม ปรากฏไม่สามารถ  
วิเคราะห์ข้อมูล เพราะมีตัวอย่างน้อยเกินไป แต่ในส่วนของตัวแปร ความร่วมมือจาก  
บุคลากรที่เกี่ยวข้อง สามารถทำการวิเคราะห์ตัวแปรได้ ซึ่งได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ แยกตามหน้าที่บริหาร  
เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |              |   |
|--------------|---|
| 1.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .23067 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .15815 |
| 1.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .02485 |

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อ  
ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพ กับหน้าที่บริหาร  
กล่าวคือ ภายใต้อาณาเขตความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับน้อย ปานกลาง และมาก  
ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation)  
และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ในกลุ่มที่ความ  
ร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาก มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความ  
เหมาะสมของการเป็นสมาชิกของสมาคมวิชาชีพและหน้าที่บริหาร ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาย  
ใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง  
เป็นตัวแปรคุม นั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรภายนอก

ตาราง 59 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาดูงาน  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การศึกษาดูงาน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	2.8 (18)	43.6 (24)	23.6 (13)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (55)
- ทำ	38.9 (35)	42.2 (38)	16.7 (15)	2.2 (2)	0.0 (0)	100.0 (90)
รวม	36.5 (53)	42.8 (62)	19.3 (28)	1.4 (2)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda						.00000
Chi-Square( $X^2$ )						.48411

สมมติฐานข้อ 2.38 ความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร จากตาราง 59 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 42.8) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.5 และ 19.3 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวคุม ปรากฏว่ามีกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป จึงไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้ แต่สำหรับตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน แยกตามหน้าที่บริหาร

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |      |         |   |
|------|---------|---|
| 1.1) | น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X <sup>2</sup> sig .11638 |
| 1.2) | ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .02128 X <sup>2</sup> sig .15042 |
| 1.3) | มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .11111 X <sup>2</sup> sig .36807 |

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน กับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้อาณาเขตความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาคูงานกับหน้าที่บริหาร มีค่าสูงขึ้น (Lambda = .16667) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาคูงาน และหน้าที่บริหาร มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้อาณาเขตการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคุมนั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง



ตาราง 60 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาต่อ  
 แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การศึกษาต่อ					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	34.5 (19)	47.3 (28)	16.4 (9)	1.8 (1)	0.0 (0)	100.0 (55)
- ทำ	36.7 (33)	37.8 (34)	15.6 (14)	7.6 (7)	2.2 (2)	100.0 (90)
รวม	35.9 (52)	41.4 (60)	15.8 (23)	5.5 (8)	1.4 (2)	100.0 (145)
Lambda						.00000
Chi-Square( $X^2$ )						.37699

สมมติฐานข้อ 2.39 ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร จากตาราง 60 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาต่อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 41.4) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก รองลงมา อยู่ในระดับมาก ที่สุด และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.9 และ 15.8 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวแปรคุม ปรากฏไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูล เพราะมีตัวอย่างน้อยเกินไป แต่ในส่วนของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง สามารถทำการวิเคราะห์ตัวแปรได้ ซึ่งได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ แยกตามหน้าที่บริหาร

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

- |              |                           |                  |
|--------------|---------------------------|------------------|
| 1.1) น้อย    | ค่า Lambda เท่ากับ .12500 | $X^2$ sig .20228 |
| 1.2) ปานกลาง | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .74161 |
| 1.3) มาก     | ค่า Lambda เท่ากับ .00000 | $X^2$ sig .46936 |

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาต่อ กับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้อาณาจักรของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฏิบัติงาน กับหน้าที่บริหาร มีค่าสูงขึ้น (Lambda = .12500) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาต่อ และหน้าที่บริหาร มีความสัมพันธ์กันเฉพาะอย่าง ภายใต้อาณาจักรการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคั้นนั้น ปรากฏผลว่า ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง

ตาราง 61 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง  
แยกตามหน้าที่บริหาร

หน้าที่	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานบริหาร						
- ไม่ทำ	36.4 (20)	50.9 (28)	12.7 (7)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (55)
- ทำ	26.7 (24)	46.6 (42)	25.6 (23)	1.1 (1)	0.0 (0)	100.0 (90)
รวม	30.8 (44)	48.8 (70)	20.7 (30)	0.7 (1)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.21126					

สมมติฐานข้อ 2.40 ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ขึ้นอยู่กับหน้าที่บริหาร

จากตาราง 61 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 48.3) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับมากที่สุดและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.3 และ 20.7 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่บริหาร ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า  $\text{Lambda} = .00$ )

เมื่อนำ นิโยบาย งบประมาณ เวลา มาเป็นตัวคุม ปรากฏว่ามีกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป จึงไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ได้ แต่สำหรับตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง แยกตามหน้าที่บริหาร

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .37803
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .04348 $X^2$ sig .25271
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 $X^2$ sig .25868

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอกต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กับหน้าที่บริหาร กล่าวคือ ภายใต้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และหน้าที่บริหาร ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภายใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องเป็นตัวแปรคุม นั้น ปรากฏผลว่าความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรภายนอก

ตาราง 62 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการประชุมพิเศษ  
แยกตามหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ

หน้าที่	การประชุมพิเศษ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานส่งเสริมการใช้บริการ						
- ไม่ทำ	17.9 (15)	28.5 (24)	40.5 (34)	11.9 (10)	1.2 (1)	100.0 (84)
- ทำ	29.5 (18)	31.1 (19)	32.8 (20)	3.3 (2)	3.3 (2)	100.0 (61)
รวม	22.8 (33)	29.7 (43)	37.2 (54)	8.2 (12)	2.1 (3)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square( $X^2$ )	.15439					

สมมติฐานข้อ 2.41 ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ ขึ้นอยู่กับหน้าที่ส่งเสริมการ  
ใช้บริการ

จากตาราง 62 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 37.2) ให้ข้อมูลว่าความเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับมาก และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.7 และ 22.8 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ ก็ปรากฏผล ในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติ ด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัว  
คุม ทำ การวิเคราะห์ทีละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ แยกตามหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ

เมื่อนำตัวแปรคุมมาทดสอบความสัมพันธ์ปรากฏผลดังนี้

1) นโยบาย

1.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .00000
1.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .47398
1.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .31995

2) งบประมาณ

2.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .10651
2.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .07868
2.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .03226	$X^2$ sig .39375

3) เวลา

3.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .16526
3.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .07641
3.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .06897	$X^2$ sig .46353

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1) น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .32453
4.2) ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000	$X^2$ sig .13854
4.3) มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .12903	$X^2$ sig .20691

ตัวแปร นโยบาบ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาษาใต้นโยบาบ ในระดับน้อยปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่จัดส่งเสริมการใช้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาษาใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาบ

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาษาใต้ งบประมาณในระดับน้อยปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาษาใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาษาใต้ เวลาในระดับน้อย และปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) แต่ในกลุ่มที่เวลา อยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .06897$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วยไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาษาใต้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาษาใต้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับน้อย และปานกลาง ความสัมพันธ์ของตัวแปร มีค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .12903$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าว

ได้ว่า ความเหมาะสมของการปฐมนิเทศ และหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีความสัมพันธ์กันเฉพาะ  
อย่าง ภายใต้งบเงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และ  
ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย และงบประมาณ เป็น  
ตัวแปรภายนอก ส่วนเวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง



ตาราง 68 จำนวนร้อยละความเหมาะสมของการบรรณาธิปไตยทางวิชาการ  
แยกตามหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ

หน้าที่	การบรรณาธิปไตยทางวิชาการ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
งานส่งเสริมการใช้บริการ						
- ไม่ทำ	7.2 (6)	60.7 (51)	25.0 (21)	7.1 (6)	0.0 (0)	100.0 (84)
- ทำ	14.8 (9)	55.7 (34)	21.3 (13)	8.2 (5)	0.0 (0)	100.0 (61)
รวม	10.3 (15)	58.7 (85)	23.4 (34)	7.6 (11)	0.0 (0)	100.0 (145)
Lambda	.00000					
Chi-Square ( $X^2$ )	.15439					

สมมติฐานข้อ 2.42 ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ  
ขึ้นอยู่กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ

จากตาราง 63 ซึ่งแสดงข้อมูลความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (คิดเป็นร้อยละ 58.7) ให้ข้อมูลว่า ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.4 และ 10.3 ตามลำดับ เมื่อจำแนกข้อมูลตามหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ ก็ปรากฏผลในทำนองเดียวกัน ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางสถิติด้วย Lambda พบว่า ตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน (ค่า Lambda = .00)

เมื่อนำ นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องมาเป็นตัวคุม ทำการวิเคราะห์ห้ละตัวแปร ได้ผลดังนี้

ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ แยกตามหน้าที่ส่งเสริมฯ

1) นโยบาย

1.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .00000
1.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .60461
1.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .08375

2) งบประมาณ

2.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .10000 X <sup>2</sup> sig .37360
2.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .55211
2.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .00808

3) เวลา

3.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .37481
3.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .56611
3.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .07959

4) ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

4.1)	น้อย	ค่า Lambda เท่ากับ .16667 X <sup>2</sup> sig .51685
4.2)	ปานกลาง	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .95105
4.3)	มาก	ค่า Lambda เท่ากับ .00000 X <sup>2</sup> sig .23627

ตัวแปร นโยบาส มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาสได้ นโยบาส ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร นี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero-order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ และหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร นโยบาส

ตัวแปร งบประมาณ มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาสได้ งบประมาณในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร นี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่งบประมาณอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีค่าสูงขึ้น ( $\lambda = .10000$ ) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ และหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร งบประมาณ

ตัวแปร เวลา มีลักษณะเป็นตัวแปรภายนอก ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาสได้ เวลา ในระดับน้อย ปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร นี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) และเมื่อทดสอบค่านัยสำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ และหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ภาสได้เงื่อนไขการผันแปรของตัวแปร เวลา

ตัวแปร ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง ต่อความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรเทาอุปราคาทางวิชาการ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ กล่าวคือ ภาสได้ ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในระดับปานกลาง และมาก ความสัมพันธ์ของตัวแปร นี้ค่าเท่ากับความสัมพันธ์แรกเริ่ม (Zero - order Relation) แต่ในกลุ่มที่

ความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับน้อย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ กับหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีค่าสูงขึ้น ( $\Lambda = .16687$ ) และเมื่อทดสอบค่านี้สำคัญด้วย ไค สแควร์ (Chi-Square Test) พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า ความเหมาะสมของการบรรยายอภิปรายทางวิชาการ และหน้าที่ส่งเสริมการใช้บริการ มีความสัมพันธ์เฉพาะอย่าง ภายใต้งบประมาณการผันแปรของตัวแปรความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า เมื่อใช้นโยบาย งบประมาณ เวลา และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรคุณนั้น ปรากฏผลว่านโยบาย และเวลา เป็นตัวแปรภายนอก ส่วนงบประมาณ และความร่วมมือจากบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นตัวแปรเฉพาะอย่าง