

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ผลกระทบของการประกันคุณภาพการศึกษา ที่มีต่อการพัฒนาตนเอง ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของครู ในจังหวัด นครศรีธรรมราช ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยและผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีขั้นตอนตามลำดับ ดังนี้

เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดย ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับโรงเรียน ขนาดโรงเรียน การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก และเขตพื้นที่การศึกษา

เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน คือ ด้านการพัฒนาตนเองของครู ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับโรงเรียน ขนาดโรงเรียน การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก และเขตพื้นที่การศึกษา และวิเคราะห์ข้อมูลเป็นด้านย่อย ๆ ของผลกระทบรายด้านทั้งสามด้าน

เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับโรงเรียน ขนาดโรงเรียน การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก และเขตพื้นที่การศึกษา และเสนอผลการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ (เมื่อพบความแตกต่างจากการวิเคราะห์ความแปรปรวน)

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ดังนี้

n	หมายถึง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{x}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
SD	หมายถึง	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	หมายถึง	ค่าชั้นแห่งความเป็นอิสระ
SS	หมายถึง	ค่าผลบวกทั้งหมดของคะแนนกำลังสอง
MS	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง
F	หมายถึง	ค่าการแจกแจงเอฟ (F-distribution)
F-Prob	หมายถึง	ความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐานศูนย์ (H_0) จากค่าสถิติที่คำนวณได้
**p<.01	หมายถึง	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*p<.05	หมายถึง	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ระดับ	หมายถึง	ระดับผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งมีทั้งผลกระทบทางด้านบวกและทางด้านลบ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากแบบสอบถามที่ส่งไปกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 389 ชุด ได้รับคืนทั้งหมด 371 ชุด คิดเป็นร้อยละ 95.37

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับโรงเรียน ขนาดโรงเรียน การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก และเขตพื้นที่การศึกษา ดังรายละเอียดในตาราง 3

ตาราง 3 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปร เพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับโรงเรียน ขนาดโรงเรียน การได้ร้งการประเมินคุณภาพภายนอก และเขตพื้นที่การศึกษา

ลำดับที่	ตัวแปรอิสระ	จำนวน (N= 371)	ร้อยละ
1.	เพศ		
	ชาย	113	30.46
	หญิง	258	69.54
	รวม	371	100.00
2.	สถานภาพการสมรส		
	โสด	47	12.67
	สมรส	299	80.59
	หย่าร้าง / หม้าย	25	6.74
	รวม	371	100.00
3.	ประสบการณ์ในการทำงาน		
	ต่ำกว่า 16 ปี	88	23.72
	16 – 20 ปี	53	14.29
	21 – 25 ปี	134	36.12
	26 – 30 ปี	65	17.52
	31 ปีขึ้นไป	31	8.36
	รวม	371	100.00
4.	ระดับโรงเรียน		
	ประถมศึกษา	246	66.31
	มัธยมศึกษา	125	33.69
	รวม	371	100.00

ตาราง 3 (ต่อ)

ลำดับที่	ตัวแปรอิสระ	จำนวน (N= 371)	ร้อยละ
5.	ขนาดโรงเรียน		
	ขนาดเล็ก (นักเรียนไม่เกิน 500 คน)	213	57.41
	ขนาดกลาง (นักเรียน 501 – 800 คน)	50	13.48
	ขนาดใหญ่ (นักเรียน 801 ขึ้นไป)	108	29.11
	รวม	371	100.00
6.	การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก		
	ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกแล้ว	191	51.48
	กำลังรอรับการประเมินคุณภาพภายนอก	180	48.52
	รวม	371	100.00
7.	เขตพื้นที่การศึกษา		
	เขต 1	84	22.64
	เขต 2	65	25.61
	เขต 3	113	30.46
	เขต 4	79	21.29
	รวม	371	100.00

ตาราง 3 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นครูเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 69.54 มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 80.59 มีประสบการณ์ทำงานอยู่ในช่วง 21 – 25 ปี ร้อยละ 36.12 ปฏิบัติงานในโรงเรียนระดับประถมศึกษา ร้อยละ 66.31 โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 33.69 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 57.41 โรงเรียนขนาดกลาง ร้อยละ 13.48 และโรงเรียนขนาดใหญ่ ร้อยละ 29.11 โรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกแล้ว ร้อยละ 51.48 และกำลังรอรับการประเมินคุณภาพภายนอก ร้อยละ 48.52 โรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ร้อยละ 22.64 เขต 2 ร้อยละ 25.61 เขต 3 ร้อยละ 30.46 และเขต 4 ร้อยละ 21.29

2. ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัด นครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตามตัวแปรอิสระดังนี้

2.1 ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัด นครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 4

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายด้าน และโดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	n = 371		ระดับผลกระทบ
	\bar{x}	SD	
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.75	.71	ทางบวกปานกลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.53	.82	ทางบวกปานกลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.69	.92	ทางบวกปานกลาง
โดยรวม	1.60	.76	ทางบวกปานกลาง

ตาราง 4 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับ ปานกลาง ต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน คือ ด้านการ พัฒนาตนเอง ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติ กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ ทำให้ครูในจังหวัดนครศรีธรรมราช มีการเปลี่ยนแปลงไปโดยภาพรวมและในด้านทั้งสามด้าน ไปในทางที่ดีขึ้นพอประมาณ

2.2 ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัด นครศรีธรรมราชเป็นรายด้านย่อยของทั้งสามด้าน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 5 – 7

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาต่อการพัฒนาตนเองของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบ ต่อการพัฒนาตนเองของครู	n = 371		ระดับผลกระทบ
	\bar{x}	SD	
ด้านการเข้ารับการฝึกอบรม	2.17	.75	ทางบวกปานกลาง
ด้านการศึกษาต่อ	1.09	.98	ทางบวกน้อย
ด้านการศึกษาหาความรู้จากตำราหรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง	2.04	.82	ทางบวกปานกลาง
ด้านการเข้าร่วมประชุมสัมมนาทางวิชาการ	1.59	.97	ทางบวกปานกลาง
โดยรวม	1.75	.71	ทางบวกปานกลาง

ตาราง 5 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบต่อการพัฒนาตนเองทางบวกในระดับปานกลาง ต่อครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวม และด้านการเข้ารับการฝึกอบรม ด้านการศึกษาหาความรู้จากตำราหรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง และด้านการเข้าร่วมประชุมสัมมนาทางวิชาการ ส่วนผลกระทบต่อการพัฒนาตนเองในด้านการศึกษาต่อ พบว่ามีผลกระทบทางบวกในระดับน้อย ต่อครูในจังหวัดนครศรีธรรมราช กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ ทำให้ครูมีการพัฒนาตนเอง โดยรวม และในด้านการเข้ารับการฝึกอบรม ด้านการศึกษาหาความรู้จากตำราหรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง และด้านการเข้าร่วมประชุมสัมมนาทางวิชาการ ไปในทางดีที่ขึ้นพอสมควรค่อนข้างไปทางมาก ส่วนด้านการศึกษาต่อ ครูมีการพัฒนาตนเองไปในทางที่ดีขึ้นเพียงเล็กน้อย

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบ ต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครู	n = 371		ระดับผลกระทบ
	\bar{x}	SD	
ด้านนโยบายและการบริหาร	1.55	1.07	ทางบวกปานกลาง
ด้านการปกครองและบังคับบัญชา	1.63	1.11	ทางบวกปานกลาง
ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น	1.66	1.08	ทางบวกปานกลาง
ด้านเงินเดือนและเงินอื่น ๆ	1.18	1.13	ทางบวกน้อย
ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน	1.37	1.15	ทางบวกน้อย
ด้านความสำเร็จของงาน	1.63	.79	ทางบวกปานกลาง
ด้านการยอมรับนับถือ	1.58	.88	ทางบวกปานกลาง
ด้านความก้าวหน้า	1.24	1.04	ทางบวกน้อย
ด้านลักษณะของงาน	1.63	.93	ทางบวกปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	1.80	.88	ทางบวกปานกลาง
โดยรวม	1.53	.82	ทางบวกปานกลาง

ตาราง 6 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานทางบวกในระดับปานกลาง ต่อครูในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวม และรายด้านเกือบทุกด้าน ยกเว้น ด้านเงินเดือนและเงินอื่น ๆ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน และด้านความก้าวหน้า ที่ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางบวกในระดับน้อย ต่อครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในโรงเรียนทำให้ครูมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานโดยรวม และเกือบทุกด้าน มากขึ้นพอสมควร ยกเว้นด้านเงินเดือนและเงินอื่น ๆ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน และด้านความก้าวหน้า ที่ครูมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานด้านดังกล่าว เพียงเล็กน้อย

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาต่อขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบ	n = 371		ระดับผลกระทบ
	—	SD	
ต่อขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของครู			
ด้านความมั่นคงปลอดภัยในการปฏิบัติงาน	1.87	1.13	ทางบวกปานกลาง
ด้านทัศนคติในการปฏิบัติงาน	1.87	1.00	ทางบวกปานกลาง
ด้านการจัดสวัสดิการ	1.26	1.16	ทางบวกน้อย
ด้านความสัมพันธ์กับชุมชน	1.69	1.11	ทางบวกปานกลาง
โดยรวม	1.69	.92	ทางบวกปานกลาง

ตาราง 7 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานทางบวกในระดับปานกลาง ต่อครูในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวม และรายด้านเกือบทุกด้าน ยกเว้น ด้านการจัดสวัสดิการ ที่ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางบวกในระดับน้อย ต่อครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในโรงเรียนทำให้ครูมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติ โดยรวม และเกือบทุกด้าน มากขึ้นพอสมควร ยกเว้นด้านการจัดสวัสดิการ ที่พบว่าครูมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติเพียงเล็กน้อยเท่านั้น

2.3 ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัด

นครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับโรงเรียน ขนาดโรงเรียน การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก และเขตพื้นที่การศึกษา ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 8 – 14

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายด้าน และโดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำแนกตามตัวแปรเพศ

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	เพศ					
	ชาย (n = 113)			หญิง (n = 258)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.66	.85	บวกปานกลาง	1.79	.64	บวกปานกลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.51	.89	บวกปานกลาง	1.54	.79	บวกปานกลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.68	.93	บวกปานกลาง	1.70	.92	บวกปานกลาง
โดยรวม	1.56	.84	บวกปานกลาง	1.62	.72	บวกปานกลาง

ตาราง 8 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับปานกลางต่อครูเพศชายและเพศหญิง ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทุกด้าน

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายด้าน และโดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำแนกตามตัวแปรสถานภาพการสมรส

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	สถานภาพการสมรส								
	โสด (n = 47)			สมรส (n = 299)			หย่าร้าง/หม้าย (n = 25)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.55	.72	+กลาง	1.78	.70	+กลาง	1.76	.77	+กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.32	.82	+น้อย	1.55	.82	+กลาง	1.65	.75	+กลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.36	1.04	+น้อย	1.73	.90	+กลาง	1.82	.85	+กลาง
โดยรวม	1.38	.77	+น้อย	1.63	.86	+กลาง	1.70	.68	+กลาง

หมายเหตุ + หมายถึงผลกระทบทางด้านบวก

- หมายถึงผลกระทบทางด้านลบ

ตาราง 9 แสดงว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบโดยรวม และด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และ ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ทางด้านบวกในน้อยต่อครูที่เป็นโสด ในจังหวัดนครศรีธรรมราช ส่วนด้านการพัฒนาตนเอง พบว่าระบบประกันคุณภาพ

การศึกษา มีผลกระทบทางบวกในระดับปานกลาง ในด้านดังกล่าว ต่อ ครูที่เป็นโสด ในจังหวัด นครศรีธรรมราช

สำหรับครูที่สมรสแล้ว และเป็นหม้าย/หย่าร้าง พบว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มีผลกระทบทางบวกในระดับปานกลาง ต่อครูทั้งสองกลุ่ม โดยรวมและทุกด้าน

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายด้าน และ โดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำแนกตามตัวแปร ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน								
	ต่ำกว่า 16 ปี (n=88)			16-20 ปี (n=53)			21-25 ปี (n=134)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.52	.63	+กลาง	1.75	.77	+กลาง	1.81	.70	+กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.34	.77	+น้อย	1.44	.92	+น้อย	1.58	.81	+กลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.44	.89	+น้อย	1.51	1.05	+กลาง	1.82	.89	+กลาง
โดยรวม	1.39	.70	+น้อย	1.52	.85	+กลาง	1.67	.74	+กลาง

ตาราง 10 (ต่อ)

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน					
	26-30 ปี (n=65)			31 ปีขึ้นไป (n=31)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.88	.78	+กลาง	1.87	.61	+กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.63	.85	+กลาง	1.79	.66	+กลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.79	.91	+กลาง	1.99	.77	+กลาง
โดยรวม	1.71	.80	+กลาง	1.84	.61	+กลาง

หมายเหตุ + หมายถึงผลกระทบทางด้านบวก

- หมายถึงผลกระทบทางด้านลบ

ตาราง 10 แสดงว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบโดยรวม และด้าน ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และ ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ทางด้านบวกใน ระดับน้อย ต่อครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี ส่วนด้านการพัฒนาตนเอง พบว่า

ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มีผลกระทบทางบวกในระดับปานกลาง ในด้านดังกล่าว ต่อ ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี

ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 16 – 20 ปี มีผลกระทบโดยรวม ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ทางด้านบวกในระดับปานกลาง ส่วนด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน พบว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษา มีผลกระทบทางบวกในระดับน้อย ในด้านดังกล่าว ต่อ ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 16 - 20 ปี

สำหรับครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 21 – 25 ปี 26 – 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป พบว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มีผลกระทบทางบวกในระดับปานกลาง ต่อครูทั้งสี่กลุ่ม โดยรวมและทุกด้าน

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายด้าน และโดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำแนกตามตัวแปร ระดับโรงเรียน

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	ระดับ โรงเรียน					
	ประถมศึกษา (n = 246)			มัธยมศึกษา (n = 125)		
	\bar{x}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.80	.72	+ กลาง	1.66	.69	+ กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.61	.83	+ กลาง	1.38	.78	+ น้อย
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.77	.91	+ กลาง	1.55	.93	+ กลาง
โดยรวม	1.67	.76	+ กลาง	1.46	.73	+ น้อย

หมายเหตุ + หมายถึงผลกระทบทางด้านบวก
- หมายถึงผลกระทบทางด้านลบ

ตาราง 11 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับปานกลาง ต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา โดยรวม และรายด้านทั้งสามด้าน ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา มีผลกระทบทางด้านบวกในด้านการพัฒนาตนเอง และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ในระดับปานกลาง สำหรับผลกระทบโดยรวมและด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน พบว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มีผลกระทบทางบวกในระดับน้อย ต่อตัวครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายด้าน และ โดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำแนกตามตัวแปร ขนาด โรงเรียน

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	ขนาดโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก (n = 213)			ขนาดกลาง (n = 50)			ขนาดใหญ่ (n = 108)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.81	.69	+ กลาง	1.40	.78	+น้อย	1.79	.68	+กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.57	.81	+ กลาง	1.26	.90	+น้อย	1.57	.78	+ กลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.72	.92	+ กลาง	1.44	.92	+น้อย	1.75	.92	+กลาง
โดยรวม	1.64	.74	+ กลาง	1.32	.81	+น้อย	1.65	.73	+กลาง

หมายเหตุ + หมายถึงผลกระทบทางด้านบวก
- หมายถึงผลกระทบทางด้านลบ

ตาราง 12 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบโดยรวม และรายด้าน ทุกด้าน ทางบวกในระดับน้อย ต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง

สำหรับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ พบว่า ระบบประกันคุณภาพการศึกษา มีผลกระทบทางบวกในระดับปานกลาง ต่อครูทั้งสองกลุ่ม โดยรวมและทุกด้าน

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายด้าน และ โดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำแนกตามตัวแปร การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก					
	ได้รับการประเมิน			กำลังรอรับการประเมิน		
	คุณภาพภายนอกแล้ว (n = 191)			คุณภาพภายนอก (n = 180)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.78	.71	+ กลาง	1.72	.71	+ กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.55	.82	+ กลาง	1.51	.82	+ กลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.75	.92	+ กลาง	1.63	.93	+ กลาง
โดยรวม	1.63	.76	+ กลาง	1.57	.76	+ กลาง

หมายเหตุ + หมายถึงผลกระทบทางด้านบวก

- หมายถึงผลกระทบทางด้านลบ

ตาราง 13 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับปานกลาง คอครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกแล้ว และกำลังรอรับการประเมินคุณภาพภายนอก โดยรวม และรายด้านทั้งสามด้าน

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาเป็นรายด้าน และ โดยรวมของครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำแนกตามตัวแปรเขตพื้นที่การศึกษา

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	เขตพื้นที่การศึกษา					
	เขต 1 (n = 84)			เขต 2 (n = 95)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.74	.70	+กลาง	2.04	.56	+กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.55	.85	+กลาง	1.77	.75	+กลาง
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.71	.88	+กลาง	1.96	.86	+กลาง
โดยรวม	1.61	.76	+กลาง	1.86	.67	+กลาง

ตาราง 14 (ต่อ)

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	เขตพื้นที่การศึกษา					
	เขต 3 (n = 113)			เขต 4 (n = 79)		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	1.57	.76	+กลาง	1.68	.72	+กลาง
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	1.35	.83	+น้อย	1.48	.81	+น้อย
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	1.50	.99	+น้อย	1.63	.89	+กลาง
โดยรวม	1.42	.78	+น้อย	1.54	.74	+กลาง

หมายเหตุ + หมายถึงผลกระทบทางด้านบวก

- หมายถึงผลกระทบทางด้านลบ

ตาราง 14 แสดงว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับปานกลาง ต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษา เขต 1 และเขต 2 โดยรวม และรายด้านทั้งสามด้าน

สำหรับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษาเขต 3 ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับน้อย โดยรวม ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ส่วนด้านการพัฒนาตนเอง พบว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับปานกลางต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในเขตพื้นที่ดังกล่าว

สำหรับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษาเขต 4 ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับปานกลาง โดยรวม ด้านการพัฒนาตนเอง และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ส่วนด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน พบว่าระบบประกันคุณภาพการศึกษามีผลกระทบทางด้านบวกในระดับน้อยต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในเขตพื้นที่ดังกล่าว

3. ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตามตัวแปรเพศ สถานภาพการสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ระดับโรงเรียน ขนาดโรงเรียน การได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก และเขตพื้นที่การศึกษา และเสนอผลการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ ดังนี้

3.1 ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตาม ตัวแปรเพศ ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 15

ตาราง 15 ผลการทดสอบเอฟ (F test) เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของระบบประกันคุณภาพ การศึกษาที่มีต่อตัวครูที่เพศต่างกัน ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	ระหว่างกลุ่ม	1	1.403	1.403	2.778	.096
	ภายในกลุ่ม	369	186.315	.505		
	รวม	370	187.718			
ด้านความพึงพอใจในการ ปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	1	.164	.164	.242	.623
	ภายในกลุ่ม	369	249.108	.675		
	รวม	370	249.272			
ด้านขวัญและกำลังใจในการ ปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	1	.044	.044	.052	.820
	ภายในกลุ่ม	369	315.325	.855		
	รวม	370	315.369			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	.301	.301	.527	.468
	ภายในกลุ่ม	369	211.090	.572		
	รวม	370	211.392			

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของผลกระทบโดยรวมและด้านต่าง ๆ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีเพศต่างกัน คือ ครูเพศชาย และครูเพศหญิง ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวม และรายด้านทั้งสามด้าน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

3.2 ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตาม ตัวแปรสถานภาพการสมรส ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 16

ตาราง 16 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของระบบประกันคุณภาพ การศึกษาที่มีต่อคณาจารย์ที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	ระหว่างกลุ่ม	2	2.173	1.086	2.155	.117
	ภายในกลุ่ม	368	185.545	.504		
	รวม	370	187.718			
ด้านความพึงพอใจในการ ปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.559	1.279	1.908	.150
	ภายในกลุ่ม	368	246.713	.670		
	รวม	370	249.272			
ด้านขวัญและกำลังใจในการ ปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	6.041	3.020	3.593	.028*
	ภายในกลุ่ม	368	309.328	.841		
	รวม	370	315.369			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.783	1.392	2.455	.087
	ภายในกลุ่ม	368	208.608	.567		
	รวม	3702	211.392			

*p < .05

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของผลกระทบด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สำหรับด้านการพัฒนาตนเองของครู ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และโดยรวม ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพ โดยรวม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านก็พบว่าครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพ ในด้านการพัฒนาตนเองของครู ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน แต่ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน พบว่า ครูที่มีสถานภาพการสมรสต่างกัน ได้รับผลกระทบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ด้วยวิธี HSD ของดุกีส์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 17

ตาราง 17 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อครู ที่มีสถานภาพการสมรสที่ต่างกัน ในด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน

สถานภาพการสมรส	ค่าเฉลี่ย			
	โทศ	สมรส	หย่าร้าง/หม้าย	
	1.36	1.73	1.82	
โทศ	1.36	-	0.37*	0.46
สมรส	1.73	-	-	0.09
หย่าร้าง / หม้าย	1.82	-	-	-

* $p < .05$

ตาราง 17 ผลการทดสอบความแตกต่างของผลกระทบด้านขวัญและกำลังใจเป็นรายคู่พบว่า ครูที่สมรสแล้วกับครูที่เป็น โศคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ครูที่สมรสแล้วได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาในด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่เป็น โศค อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในโรงเรียนทำให้ครูที่สมรสแล้วมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่เป็น โศค ส่วนคู่อื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

3.3 ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตาม ตัวแปรประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 18

ตาราง 18 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกัน ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	ระหว่างกลุ่ม	4	6.740	1.685	3.408	.009**
	ภายในกลุ่ม	366	180.978	.494		
	รวม	370	187.718			
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	6.778	1.695	2.558	.038*
	ภายในกลุ่ม	366	242.494	.663		
	รวม	370	249.272			
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	12.938	3.234	3.914	.004**
	ภายในกลุ่ม	366	302.431	.826		
	รวม	370	315.369			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4	7.169	1.792	3.212	.013*
	ภายในกลุ่ม	366	204.223	.558		
	รวม	370	211.392			

*p < .05 , **p < .01

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของผลกระทบโดยรวมและรายด้านทุกด้าน มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านก็พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาในด้านการพัฒนาตนเอง และด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงานพบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาในด้านดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านต่าง ๆ ด้วยวิธี IISD ของดูก็ย์ ปรากฏดังแสดงในตาราง 19 – 22

ตาราง 19 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมที่มีต่อครู ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		ต่ำกว่า 16 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	26 – 30 ปี	31 ปีขึ้นไป
ค่าเฉลี่ย		1.39	1.52	1.67	1.71	1.84
ต่ำกว่า 16 ปี	1.39	-	0.13	0.28	0.32	0.45*
16 – 20 ปี	1.52	-	-	0.15	0.19	0.32
21 – 25 ปี	1.67	-	-	-	0.04	0.17
26 – 30 ปี	1.71	-	-	-	-	0.13
31 ปีขึ้นไป	1.84	-	-	-	-	-

*p < .05

ตาราง 19 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบโดยรวม พบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี ก็มีประสบการณ์ 31 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 31 ปีขึ้นไปได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวม มากกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษามาใช้ในโรงเรียน ทำให้ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 31 ปีขึ้นไปมีผลกระทบไปในทางที่ดีขึ้น กว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาด้านการพัฒนาตนเอง ที่มีต่อครู ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		ต่ำกว่า 16 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	26 – 30 ปี	31 ปีขึ้นไป
ค่าเฉลี่ย		1.52	1.75	1.81	1.88	1.87
ต่ำกว่า 16 ปี	1.52	-	0.23	0.29*	0.36*	0.35
16 – 20 ปี	1.75	-	-	0.06	0.13	0.12
21 – 25 ปี	1.81	-	-	-	0.07	0.06
26 – 30 ปี	1.88	-	-	-	-	-0.01
31 ปีขึ้นไป	1.87	-	-	-	-	-

*p < .05

ตาราง 20 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการพัฒนาตนเอง พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี กับมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 21 – 25 ปี และ 26 – 30 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ต่ำกว่า 16 ปี ได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาน้อยกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 21 – 25 ปี และ 26 – 30 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษามาใช้ในโรงเรียน ทำให้ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 21 – 25 ปี และ 26 – 30 ปี มีการพัฒนาตนเองไปในทางที่ดีขึ้นมากกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ต่ำกว่า 16 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 21 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ที่มีต่อครู ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 16 ปี	16–20 ปี	21 – 25 ปี	26 – 30 ปี	31 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 16 ปี	1.34	-	0.10	0.24	0.29	0.45
16 – 20 ปี	1.44	-	-	0.14	0.19	0.35
21 – 25 ปี	1.58	-	-	-	0.05	0.21
26 – 30 ปี	1.63	-	-	-	-	0.16
31 ปีขึ้นไป	1.79	-	-	-	-	-

จากตาราง 18 พบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ ด้วยวิธีการ HSD ของตุกี๋ ตามตาราง 21 ก็ไม่พบว่าค่าเฉลี่ยคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานที่มีต่อครู ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		ต่ำกว่า 16 ปี	16 – 20 ปี	21 – 25 ปี	26 – 30 ปี	31 ปีขึ้นไป
ค่าเฉลี่ย		1.44	1.51	1.82	1.79	1.99
ต่ำกว่า 16 ปี	1.44	-	0.07	0.38*	0.35	0.55*
16 – 20 ปี	1.51	-	-	0.31	0.28	0.48
21 – 25 ปี	1.82	-	-	-	-0.03	0.17
26 – 30 ปี	1.79	-	-	-	-	0.20
31 ปีขึ้นไป	1.99	-	-	-	-	-

*p < .05

ตาราง 22 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน พบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี กับมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 21 – 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี ได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ในด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน น้อยกว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 21 – 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพศึกษามาใช้ในโรงเรียน ทำให้ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 31 ปีขึ้นไป และ 21 – 25 ปี มีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานมากกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 16 ปี ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.4 ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตาม ตัวแปรระดับโรงเรียน ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 23

ตาราง 23 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในระดับโรงเรียนต่างกัน ในจังหวัด นครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	ระหว่างกลุ่ม	1	1.636	1.636	3.244	.073
	ภายในกลุ่ม	369	186.082	.504		
	รวม	370	187.718			
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	1	4.569	4.569	6.890	.009**
	ภายในกลุ่ม	369	244.703	.663		
	รวม	370	249.272			
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	1	3.927	3.927	4.652	.032*
	ภายในกลุ่ม	369	311.442	.844		
	รวม	370	315.369			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	3.659	3.659	6.500	.011*
	ภายในกลุ่ม	369	207.732	.563		
	รวม	370	211.392			

*p < .05 , **p < .01

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของผลกระทบด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน และโดยรวม มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ด้านการพัฒนาตนเองของครู ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา ได้รับผลกระทบทางด้านบวก จากระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวม ($\bar{X} = 1.67$) มากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X} = 1.46$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 4 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา ได้รับผลกระทบทางด้านบวก จากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ในด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 1.61$) มากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X} = 1.38$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา ได้รับผลกระทบทางด้านบวก จากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ในด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 1.77$) มากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X} = 1.55$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนด้านการพัฒนาตนเองของครู พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาในด้านการพัฒนาตนเองไม่แตกต่างกัน

3.5 ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จินเนกตาม ตัวแปรขนาดโรงเรียนปรากฏผลดังแสดงในตาราง 24

ตาราง 24 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในขนาดโรงเรียนต่างกัน ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	ระหว่างกลุ่ม	2	7.109	3.554	7.242	.001**
	ภายในกลุ่ม	368	180.609	.491		
	รวม	370	187.718			
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	4.069	2.034	3.053	.048*
	ภายในกลุ่ม	368	245.203	.666		
	รวม	370	249.272			
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.724	1.862	2.199	.112
	ภายในกลุ่ม	368	311.645	.847		
	รวม	370	315.369			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	4.615	2.307	4.106	.017*
	ภายในกลุ่ม	368	206.777	.562		
	รวม	370	211.392			

*p < .05 , **p < .01

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของผลกระทบด้านการพัฒนาตนเองของครูด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และโดยรวม มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านขวัญและกำลังใจ

ในการปฏิบัติงาน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน ได้รับผลกระทบโดยรวมจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 5 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ในด้านการพัฒนาตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และในด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงานพบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาในด้านดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน พบว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาในด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านต่าง ๆ ด้วยวิธี HSD ของคูเกีย ปรากฏดังแสดงในตาราง 25 – 27

ตาราง 25 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวม ที่มีต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน

ขนาดโรงเรียน	ค่าเฉลี่ย			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
	1.64	1.32	1.65	
เล็ก	1.64	-	-0.32*	0.01
กลาง	1.32	-	-	0.33*
ใหญ่	1.65	-	-	-

* $p < .05$

ตาราง 25 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบโดยรวม พบว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างกับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง ได้รับผลกระทบทางบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวม น้อยกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในโรงเรียน ทำให้ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ ได้รับผลกระทบไปในทางที่ดีขึ้นกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการพัฒนาดตนเองที่มีต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน

ขนาดโรงเรียน	ค่าเฉลี่ย			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
	1.81	1.40	1.79	
เล็ก	1.81	-	-0.41**	-0.02
กลาง	1.40	-	-	0.39**
ใหญ่	1.79	-	-	-

** p < .01

ตาราง 26 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการพัฒนาดตนเองของครู พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างกับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง ได้รับผลกระทบทางบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการพัฒนาดตนเอง น้อยกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในโรงเรียน ทำให้ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ มีการพัฒนาดตนเอง ไปในทางที่ดีขึ้นกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 27 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ที่มีต่อครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน

ขนาดโรงเรียน	ค่าเฉลี่ย			
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
	1.57	1.26	1.57	
เล็ก	1.57	-	-0.31*	0.00
กลาง	1.26	-	-	0.31
ใหญ่	1.57	-	-	-

* p < .05

ตาราง 27 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างกับครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก ได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ในด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในโรงเรียน ทำให้ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.6 ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครูในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตาม ตัวแปรการได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 28

ตาราง 28 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของระบบประกันคุณภาพ การศึกษาที่มีต่อตัวครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก แล้ว กับโรงเรียนที่กำลังรอรับการประเมินคุณภาพภายนอก ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบ ประกันคุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	ระหว่างกลุ่ม	1	.431	.431	.849	.358
	ภายในกลุ่ม	369	187.287	.508		
	รวม	370	187.718			
ด้านความพึงพอใจในการ ปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	1	.188	.188	.279	.598
	ภายในกลุ่ม	369	249.083	.675		
	รวม	370	249.272			
ด้านขวัญและกำลังใจในการ ปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	1	1.364	1.364	1.603	.206
	ภายในกลุ่ม	369	314.005	.851		
	รวม	370	315.369			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1	.343	.343	.600	.439
	ภายในกลุ่ม	369	211.048	.572		
	รวม	370	211.392			

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของผลกระทบโดยรวมและด้านต่าง ๆ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่ปฏิบัติอยู่ในโรงเรียนที่ได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกแล้ว และกำลังรอรับการประเมินคุณภาพภายนอก ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมและรายด้านทุกด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 6

3.7 ความแตกต่างของผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครู ในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยรวมและรายด้านทั้งสามด้าน จำแนกตาม ตัวแปรเขตพื้นที่ การศึกษา ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 29

ตาราง 29 ผลการทดสอบเอฟ (F – test) เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่มีต่อตัวครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน ในจังหวัดนครศรีธรรมราช

ผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	F-Prob
ด้านการพัฒนาตนเองของครู	ระหว่างกลุ่ม	3	12.499	4.166	8.726	.000**
	ภายในกลุ่ม	367	175.219	.477		
	รวม	370	187.718			
ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	9.206	3.069	4.691	.003**
	ภายในกลุ่ม	367	240.066	.654		
	รวม	370	249.272			
ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	11.528	3.843	4.641	.003**
	ภายในกลุ่ม	367	303.841	.828		
	รวม	370	315.369			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	10.123	3.374	6.153	.000**
	ภายในกลุ่ม	367	201.268	.548		
	รวม	370	211.392			

**p < .01

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของผลกระทบโดยรวมและด้านต่าง ๆ มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวม และรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้านต่างๆ ด้วยวิธี HSD ของคูเกีย์ ปรากฏผลดังตาราง 30 - 33

ตาราง 30 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมที่มีต่อครู ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน

เขตพื้นที่การศึกษา	ค่าเฉลี่ย	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4
เขต 1	1.61	-	0.25	-0.19	-0.07
เขต 2	1.86	-	-	-0.44**	-0.32*
เขต 3	1.42	-	-	-	0.12
เขต 4	1.54	-	-	-	-

* $p < .05$, ** $p < .01$

ตาราง 30 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบโดยรวม พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 กับ เขต 3 และ เขต 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 ได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวม มากกว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ใน โรงเรียน ทำให้ครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 ได้รับผลกระทบไปในทางที่ดีขึ้นกว่าครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 3 และเขต 4 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 31 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการพัฒนาตนเอง ที่มีต่อครู ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน

เขตพื้นที่การศึกษา	ค่าเฉลี่ย	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4
เขต 1	1.74	-	0.30*	-0.17	-0.06
เขต 2	2.04	-	-	-0.47**	-0.36**
เขต 3	1.57	-	-	-	0.11
เขต 4	1.68	-	-	-	-

* $p < .05$, ** $p < .01$

ตาราง 31 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการพัฒนาตนเอง พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 กับ เขต 3 และ เขต 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 ได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการพัฒนาตนเอง มากกว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 3 และ เขต 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ มากกว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 1 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในโรงเรียน ทำให้ครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 มีการพัฒนาตนเองไปในทางที่ดีขึ้นมากกว่าครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 1 เขต 3 และ เขต 4 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่ต่างกัน

ตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ที่มีต่อครู ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน

เขตพื้นที่การศึกษา	ค่าเฉลี่ย	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4
เขต 1	1.55	-	0.22	-0.20	-0.07
เขต 2	1.77	-	-	-0.42**	-0.29
เขต 3	1.35	-	-	-	0.13
เขต 4	1.48	-	-	-	-

** p < .01

ตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 กับ เขต 3 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 ได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาในโรงเรียน ทำให้ครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 3 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่ต่างกัน

ตาราง 33 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของค่าเฉลี่ยผลกระทบของระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ที่มีต่อครู ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน

เขตพื้นที่การศึกษา	ค่าเฉลี่ย	เขต 1	เขต 2	เขต 3	เขต 4
เขต 1	1.71	-	0.25	-0.21	-0.08
เขต 2	1.96	-	-	-0.46**	-0.33
เขต 3	1.50	-	-	-	0.13
เขต 4	1.63	-	-	-	-

** p < .01

ตาราง 33 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 กับ เขต 3 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 2 ได้รับผลกระทบทางด้านบวกจากระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ เมื่อนำระบบประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาในโรงเรียน ทำให้ครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 มีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน มากกว่าครูที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา เขต 3 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่ต่างกัน