

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่อง สภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ตามวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัยตามลำดับดังนี้

1. ตอนที่ 1 เป็นรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านตำแหน่ง พื้นที่การปฏิบัติภารกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัย สภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ได้แก่

2.1 เป็นการศึกษาสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ 4 ด้านคือ ด้านงานแผนงานและสารสนเทศ งานติดตามประเมินผลและการพัฒนาชนบท งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน และงานส่งเสริมมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา

2.2 เป็นการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา

2.3 เป็นการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษา ในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4

3. ตอนที่ 3 เป็นการศึกษาปัญหา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้

สำหรับรายละเอียดของแต่ละตอนจะได้นำเสนอเป็นลำดับต่อไป

1. ตอนที่ 1 รายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพด้านต่าง ๆ ของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ และนักวิชาการศึกษานักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ที่เป็นประชากรในการวิจัยครั้งนี้ ดังผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตาราง 2 และ 3

ตาราง 2 รายละเอียดของประชากรที่นำมาวิเคราะห์ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ปฏิบัติงาน

ตำแหน่งหน้าที่	ประชากร	จำนวน แบบสอบถาม ที่ได้รับคืน	คิดเป็น ร้อยละ
ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด	39	26	66.67
ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ	231	212	91.77
นักวิชาการศึกษา	77	70	90.91
รวม	347	308	88.76

จากตาราง 2 ประชากรทั้งสิ้น 347 คน ได้รับแบบสอบถามคืน 308 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.76 ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดได้รับแบบสอบถามคืน 26 ฉบับ จากประชากร 39 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอได้รับแบบสอบถามคืน 212 ฉบับ จากประชากร 231 คิดเป็นร้อยละ 91.77 และนักวิชาการศึกษาได้รับแบบสอบถามคืน 70 ฉบับ จากประชากร 77 คน คิดเป็นร้อยละ 90.91

เมื่อพิจารณาประชากรจำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติการกิจ ผลปรากฏดังตาราง 3

ตาราง 3 รายละเอียดของประชากรที่นำมาวิเคราะห์ จำแนกตาม  
พื้นที่ปฏิบัติการทั้ง 4 ด้าน

พื้นที่ปฏิบัติการ	จำนวนคน	คิดเป็นร้อยละ
เขตการศึกษา 2	58	18.8
เขตการศึกษา 3	157	51.0
เขตการศึกษา 4	93	30.2
รวม	308	100.0

จากตาราง 3 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยรวมทั้งหมด จำนวน 308 คน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติการในเขตการศึกษา 2 จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 เขตการศึกษา 3 จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 และปฏิบัติการในเขตการศึกษา 4 จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2

2. ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ และสมมติฐานของการวิจัย สภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ตามความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา และตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ 4 ด้านคือ ด้านงานแผนงานและสารสนเทศ งานติดตามประเมินผลและการพัฒนาชนบท งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน และงานส่งเสริมมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา โดยจะกล่าวเป็นลำดับต่อไปนี้

2.1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยภาพรวมและรายด้านของสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาทั้งหมด ผลปรากฏดังตาราง 4

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาทั้งหมด

ด้านที่	งานตามภารกิจ	ระดับการปฏิบัติตามภารกิจ			ระดับปัญหา		
		$\bar{X}$	SD	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	2.91	0.95	ปานกลาง	2.79	0.69	ปานกลาง
2	งานติดตามประเมินผลและการพัฒนาชนบท	3.08	0.51	ปานกลาง	2.81	0.59	ปานกลาง
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน	2.91	0.72	ปานกลาง	2.29	0.71	น้อย
4	งานส่งเสริมมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา	2.95	0.73	ปานกลาง	2.41	0.78	ปานกลาง
	รวม	3.03	0.56	ปานกลาง	2.58	0.56	ปานกลาง

จากตาราง 4 พบว่า ประชากรที่ทำการศึกษาทั้งหมด มีความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติภารกิจโดยภาพรวมทั้ง 4 ด้านของนักวิชาการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.03$ ) และพบว่า ประชากรที่ทำการศึกษาทั้งหมดมีความเห็นต่อปัญหาในการปฏิบัติภารกิจโดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ของนักวิชาการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.58$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ภารกิจด้านการส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชนมีระดับปัญหาน้อย ( $\bar{X} = 2.29$ ) ส่วนด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด

2.1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษาส่วนงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอและนักวิชาการศึกษา ดังนี้

2.1.2.1 การวิเคราะห์สภาพในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษาส่วนงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ผลปรากฏดังตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพในการปฏิบัติภารกิจทั้ง 4 ด้าน ของนักวิชาการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา

ด้านที่	งานตามภารกิจ	ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด			ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ			นักวิชาการศึกษา		
		$\bar{X}$	SD	ระดับปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	SD	ระดับปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	SD	ระดับปฏิบัติงาน
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	2.58	0.76	ปานกลาง	2.91	0.94	ปานกลาง	3.04	1.01	ปานกลาง
2	งานติดตามประเมินผลและ การพัฒนาสมรรถ	3.04	0.36	ปานกลาง	3.13	0.52	ปานกลาง	2.95	0.54	ปานกลาง
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐ และเอกชน	2.98	0.46	ปานกลาง	2.90	0.74	ปานกลาง	2.91	0.75	ปานกลาง
4	งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา	2.75	0.58	ปานกลาง	2.98	0.75	ปานกลาง	2.94	0.73	ปานกลาง
	รวม	2.95	0.37	ปานกลาง	3.05	0.57	ปานกลาง	2.99	0.58	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติภารกิจทั้ง 4 ด้านของนักวิชาการศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 4 ด้าน ทุกตำแหน่ง

2.1.2.2 การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษาผลปรากฏดังตาราง 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา ทั้ง 4 ด้าน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา

ด้านที่	งานตามภารกิจ	ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด			ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ			นักวิชาการศึกษา		
		$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	3.13	0.56	ปานกลาง	2.77	0.70	ปานกลาง	2.71	0.69	ปานกลาง
2	การติดตามประเมินผลและ การพัฒนาชั้นยศ	2.91	0.39	ปานกลาง	2.83	0.60	ปานกลาง	2.74	0.62	ปานกลาง
3	การส่งเสริมการศึกษาของรัฐ และเอกชน	2.56	0.63	ปานกลาง	2.26	0.72	น้อย	2.28	0.72	น้อย
4	การส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา	2.74	0.72	ปานกลาง	2.38	0.77	ปานกลาง	2.37	0.80	ปานกลาง
รวม		2.84	0.51	ปานกลาง	2.56	0.54	ปานกลาง	2.53	0.62	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาในการปฏิบัติภารกิจทั้ง 4 ด้านของนักวิชาการศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านงานส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ ( $\bar{X} = 2.26$ ) และนักวิชาการศึกษา ( $\bar{X} = 2.28$ ) เห็นว่า ปัญหาอยู่ในระดับน้อย นอกจากที่กล่าวด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด

2.1.3 การวิเคราะห์ข้อมูล สภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ผลปรากฏดังนี้

2.1.3.1 การวิเคราะห์ข้อมูล สภาพการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษานในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ผลปรากฏดังตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของสภาพในการปฏิบัติงาน 4 ด้าน ของนักวิชาการศึกษา ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษานในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4

ด้านที่	งานตามภารกิจ	ประชากรในเขตการศึกษา 2			ประชากรในเขตการศึกษา 3			ประชากรในเขตการศึกษา 4		
		$\bar{X}$	SD	ระดับปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	SD	ระดับปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	SD	ระดับปฏิบัติงาน
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	2.91	0.88	ปานกลาง	3.06	0.96	ปานกลาง	2.67	0.92	ปานกลาง
2	งานติดตามประเมินผลและ การพัฒนาชนบท	3.07	0.53	ปานกลาง	3.13	0.48	ปานกลาง	3.01	0.56	ปานกลาง
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐ และเอกชน	2.98	0.68	ปานกลาง	2.94	0.75	ปานกลาง	2.86	0.69	ปานกลาง
4	งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา	3.05	0.71	ปานกลาง	2.94	0.77	ปานกลาง	2.90	0.67	ปานกลาง
รวม		3.06	0.54	ปานกลาง	3.07	0.58	ปานกลาง	2.95	0.52	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า ประชากรที่ทำการศึกษานในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 มีความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติงานทั้ง 4 ด้านของนักวิชาการศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น

2.1.3.2 การวิเคราะห์ข้อมูล ระดับปัญหาในการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษานในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ผลปรากฏดังตาราง 8



ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่มีต่อระดับปัญหาในการปฏิบัติภารกิจทั้ง 4 ด้าน ของนักวิชาการศึกษา  
จำนวนคนประจำกรรที่ทำการศึกษานในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4

ด้านที่	งานตามภารกิจ	ประจำกรรในเขตการศึกษา 2			ประจำกรรในเขตการศึกษา 3			ประจำกรรในเขตการศึกษา 4		
		$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	2.84	0.59	ปานกลาง	2.83	0.73	ปานกลาง	2.69	0.67	ปานกลาง
2	งานติดตามประเมินผลและ การพัฒนาชุมชน	2.79	0.44	ปานกลาง	2.88	0.65	ปานกลาง	2.71	0.55	ปานกลาง
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐ และเอกชน	2.34	0.69	ปานกลาง	2.40	0.76	ปานกลาง	2.06	0.60	น้อย
4	งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา	2.41	0.69	ปานกลาง	2.54	0.81	ปานกลาง	2.18	0.72	น้อย
รวม		2.60	0.51	ปานกลาง	2.67	0.58	ปานกลาง	2.41	0.54	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า ประจำกรรที่ทำการศึกษานในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 มีความคิดเห็นต่อระดับการปฏิบัติภารกิจทั้ง 4 ด้านของนักวิชาการศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของปัญหาใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ประจำกรรที่ทำการศึกษานในพื้นที่เขตการศึกษา 4 มีความคิดเห็นต่อระดับปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา ด้านงานส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน ( $\bar{X} = 2.06$ ) และด้านงานส่งเสริมมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา ( $\bar{X} = 2.18$ )

2.2 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา โดยจะกล่าวเป็นลำดับดังนี้

2.2.1 การเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ปรากฏผลดังตาราง 9

ตาราง 9 ค่าการทดสอบเอฟ ของสภาพการปฏิบัติการของนักวิชาการศึกษา ส่วนงานศึกษานิเทศก์  
ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาจังหวัด อำเภอลำปาง และนักวิชาการศึกษา

ด้านที่	ภารกิจด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8217	0.4108	1.1035	0.3242
		ภายในกลุ่ม	305	110.8375	0.3634		
2	งานติดตามประเมินผลและ การพัฒนาชนบท	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7338	0.8669	3.3194	0.0375
		ภายในกลุ่ม	305	79.6549	0.2612		
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐ และเอกชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.1715	0.0858	0.1645	0.8484
		ภายในกลุ่ม	305	158.9795	0.5212		
4	งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2989	0.6495	1.2219	0.2961
		ภายในกลุ่ม	305	162.1114	0.5315		
รวมทุกด้าน		ระหว่างกลุ่ม	2	0.4255	0.2127	0.6856	0.5045
		ภายในกลุ่ม	305	94.6359	0.3103		

จากตาราง 9 พบว่า ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ลำปาง และนักวิชาศึกษามีความคิดเห็นต่อสภาพการปฏิบัติการกิจโดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกันที่ระดับ .05 ( $P = 0.5045$ ) เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณาภารกิจแต่ละด้านพบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ลำปาง และนักวิชาการศึกษาที่มีต่อสภาพการปฏิบัติการ 3 ด้าน ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นงานติดตามประเมินผลและพัฒนาชนบท ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $P = 0.0375$ ) จึงทำการวิเคราะห์หาค่าที่แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของ Scheffe (Scheffe's Method) ผลการวิเคราะห์ปรากฏในตาราง 10

ตาราง 10 เปรียบเทียบค่าความแตกต่างรายคู่ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ที่มีต่อสภาพปฏิบัติการกิจด้านงานติดตามประเมินผลและการพัฒนาชนบท

ตำแหน่ง	นักวิชาการศึกษา $\bar{X} = 2.9554$	ผู้บริหารระดับจังหวัด $\bar{X} = 3.0421$	ผู้บริหารระดับอำเภอ $\bar{X} = 3.1332$
นักวิชาการศึกษา $\bar{X}=2.9554$	-	0.0877	0.1788 *
ผู้บริหารระดับจังหวัด $\bar{X}=3.0421$		-	0.0911
ผู้บริหารระดับอำเภอ $\bar{X}=3.1332$			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบตามตาราง 10 ปรากฏว่าสภาพการปฏิบัติการกิจด้านงานติดตามประเมินผลและการพัฒนาชนบท ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ กับนักวิชาการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ ( $\bar{X} = 3.1332$ ) สูงกว่านักวิชาการศึกษา ( $\bar{X} = 2.9554$ ) ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.2.2 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติการกิจของนักวิชาการศึกษา ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ปรากฏผลดังตาราง 11

ตาราง 11 ค่าการทดสอบเอฟ ของปัญหาการปฏิบัติงานของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้  
ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา

ด้านที่	ปัญหาของภารกิจด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.5672	1.7836	3.8111	0.0232
		ภายในกลุ่ม	305	142.7375	0.4680		
2	งานติดตามประเมินผลและ การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.6834	0.3417	0.9891	0.3731
		ภายในกลุ่ม	305	105.3668	0.3455		
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐ และเอกชน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.1041	1.0521	2.0814	0.1265
		ภายในกลุ่ม	305	154.1623	0.5055		
4	งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	3.1333	1.5667	2.6220	0.0743
		ภายในกลุ่ม	305	182.2380	0.5975		
	รวมปัญหาทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.9708	0.9854	3.1489	0.0443
		ภายในกลุ่ม	305	95.4436	0.3129		

จากตาราง 11 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ที่มีต่อ  
ปัญหาการปฏิบัติงาน ครอบคลุมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $P = 0.0443$ ) ซึ่งไม่สอดคล้องกับ  
สมมติฐานที่ตั้งไว้ จึงทำการวิเคราะห์ค่าที่แตกต่างกัน โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ผลปรากฏดังตาราง 12

ตาราง 12 เปรียบเทียบค่าความแตกต่างรายคู่ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ที่มีต่อปัญหาการปฏิบัติการกิจโดยรวมทั้ง 4 ด้าน

ตำแหน่ง	นักวิชาการศึกษา $\bar{X} = 2.5262$	ผู้บริหารระดับอำเภอ $\bar{X} = 2.5603$	ผู้บริหารระดับจังหวัด $\bar{X} = 2.8351$
นักวิชาการศึกษา $\bar{X}=2.5262$	-	0.0341	0.3089 *
ผู้บริหารระดับอำเภอ $\bar{X}=2.5603$		-	0.2748 *
ผู้บริหารระดับจังหวัด $\bar{X}=2.8351$			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบตามตาราง 12 ปรากฏว่าปัญหาการปฏิบัติการกิจโดยรวมทั้ง 4 ด้าน ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด กับนักวิชาการศึกษา และผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ( $\bar{X} = 2.8351$ ) สูงกว่านักวิชาการศึกษา ( $\bar{X} = 2.5262$ ) และผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ ( $\bar{X} = 2.5603$ )

นอกจากนี้เมื่อพิจารณา ในปัญหาของภารกิจเป็นรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ที่มีต่อปัญหาการปฏิบัติการกิจ 3 ด้าน ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น งานแผนงานและสารสนเทศ ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $P = 0.0232$ ) จึงทำการวิเคราะห์หาคู่ที่แตกต่างกัน โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ผลปรากฏดังตาราง 13

ตาราง 13 เปรียบเทียบค่าความแตกต่างรายคู่ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษา ที่มีต่อปัญหาการปฏิบัติภารกิจด้านงานแผนงานและสารสนเทศ

ตำแหน่ง	นักวิชาการศึกษา $\bar{X} = 2.7105$	ผู้บริหารระดับอำเภอ $\bar{X} = 2.7738$	ผู้บริหารระดับจังหวัด $\bar{X} = 3.1336$
นักวิชาการศึกษา $\bar{X}=2.7105$	-	0.0633	0.4231 *
ผู้บริหารระดับอำเภอ $\bar{X}=2.7738$		-	0.3598 *
ผู้บริหารระดับจังหวัด $\bar{X}=3.1336$			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบตามตาราง 13 ปรากฏว่าปัญหาการปฏิบัติภารกิจด้านงานแผนงานและสารสนเทศ ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด กับนักวิชาการศึกษา และผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ( $\bar{X} = 3.1336$ ) สูงกว่า นักวิชาการศึกษา ( $\bar{X} = 2.7105$ ) และผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ ( $\bar{X} = 2.7738$ )

2.3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 โดยจะกล่าวเป็นลำดับดังต่อไปนี้

2.3.1 การเปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษาระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษา ในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ผลปรากฏดังตาราง 14

ตาราง 14 ค่าการทดสอบเอฟ ของสถานการณ์ปฏิบัติการของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4

ด้านที่	ภารกิจด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.5313	0.7657	2.1205	0.1217
		ภายในกลุ่ม	305	110.1279	0.3611		
2	งานติดตามประเมินผลและการพัฒนาสัมบท	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8111	0.4056	1.5351	0.2171
		ภายในกลุ่ม	305	80.5776	0.2642		
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.6721	0.8361	1.6192	0.1997
		ภายในกลุ่ม	305	157.4789	0.5163		
4	งานส่งเสริมมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.7913	0.3957	0.7421	0.4770
		ภายในกลุ่ม	305	162.6190	0.5332		
	รวมทั้งหมดทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8260	0.4130	1.3367	0.2643
		ภายในกลุ่ม	305	94.2354	0.3090		

จากตาราง 14 พบว่า ความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ที่มีต่อสถานการณ์ปฏิบัติการ วัตถุประสงค์ทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกันที่ระดับ .05 ( $P = 0.2643$ ) และหากพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกันที่ระดับ .05 ทั้ง 4 ด้าน

2.3.2 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติการของนักวิชาการศึกษา ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ผลปรากฏดังตาราง 15

ตาราง 15 ค่าการทดสอบเอฟ ของปัญหาการปฏิบัติการของนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด  
ภาคใต้ ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4

ด้านที่	ภารกิจด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1	งานแผนงานและสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.3481	0.6740	1.4182	0.2437
		ภายในกลุ่ม	305	144.9566	0.4753		
2	งานติดตามประเมินผลและ การพัฒนาชนบท	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7154	0.8577	2.5074	0.0832
		ภายในกลุ่ม	305	104.3347	0.3421		
3	งานส่งเสริมการศึกษาของรัฐ และเอกชน	ระหว่างกลุ่ม	2	6.9058	3.4529	7.0509	0.0010
		ภายในกลุ่ม	305	149.3606	0.4897		
4	งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	7.6617	3.8308	6.5746	0.0016
		ภายในกลุ่ม	305	177.7096	0.5827		
รวมปัญหาทุกด้าน		ระหว่างกลุ่ม	2	3.7880	1.8940	6.1700	0.0024
		ภายในกลุ่ม	305	93.6263	0.3070		

จากตาราง 15 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติการในเขตการศึกษา 2,3 และ 4 ที่มีต่อระดับปัญหาการปฏิบัติ  
ภารกิจ โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (P 0.0024) จึงทำการวิเคราะห์หาค่าที่แตกต่างกัน  
โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ผลปรากฏดังตาราง 16



ตาราง 16 เปรียบเทียบค่าความแตกต่างรายคู่ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษา  
ในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ที่มีต่อปัญหาการปฏิบัติการกิจโดยรวมทั้ง 4 ด้าน

	เขตการศึกษา 4	เขตการศึกษา 2	เขตการศึกษา 3
พื้นที่ปฏิบัติการกิจ	$\bar{X} = 2.4116$	$\bar{X} = 2.5972$	$\bar{X} = 2.6651$
เขตการศึกษา 4 $\bar{X} = 2.4116$	-	0.1856	0.2535 *
เขตการศึกษา 2 $\bar{X} = 2.5972$		-	0.0670
เขตการศึกษา 3 $\bar{X} = 2.6651$			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบตามตาราง 16 ปรากฏว่า ปัญหาการปฏิบัติการกิจโดยรวม  
ทั้ง 4 ด้าน ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 3 กับ 4  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชากรที่  
ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 3 ( $\bar{X} = 2.6651$ ) สูงกว่าประชากรในพื้นที่เขตการศึกษา 4  
( $\bar{X} = 2.4116$ )

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาในปัญหาของภารกิจเป็นรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นของ  
ประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ที่มีต่อปัญหาการปฏิบัติการกิจ 2 ด้าน  
ไม่แตกต่างกัน แต่ในส่วนงานส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $P = 0.0012$ ) จึงทำการวิเคราะห์หาคู่ที่แตกต่างกัน โดยวิธีการของ  
เชฟเฟ (Scheffe's Method) ปรากฏผลดังตาราง 17

ตาราง 17 เปรียบเทียบค่าความแตกต่างรายคู่ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษา  
ในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ที่มีต่อปัญหาการปฏิบัติภารกิจ ด้านงานส่งเสริม  
การศึกษาของรัฐและเอกชน

	เขตการศึกษา 4	เขตการศึกษา 2	เขตการศึกษา 3
พื้นที่ปฏิบัติการกิจ	$\bar{X} = 2.0611$	$\bar{X} = 2.3448$	$\bar{X} = 2.3989$
เขตการศึกษา 4 $\bar{X} = 2.0611$	-	0.2837	0.3378 *
เขตการศึกษา 2 $\bar{X} = 2.3448$		-	0.0541
เขตการศึกษา 3 $\bar{X} = 2.3989$			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบตามตาราง 17 ปรากฏว่า ปัญหาการปฏิบัติภารกิจด้านงาน  
ส่งเสริมการศึกษาของรัฐและเอกชน ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่  
เขตการศึกษา 3 และ 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ค่าเฉลี่ย  
ความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 3 ( $\bar{X} = 2.3989$ ) สูงกว่า  
เขตการศึกษา 4 ( $\bar{X} = 2.0611$ )

และเมื่อพิจารณาด้านงานส่งเสริมมาตรฐานและคุณภาพการศึกษพบว่า มีความคิดเห็น  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $P = 0.0016$ ) จึงทำการวิเคราะห์หาคู่ที่  
แตกต่างกันโดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) ผลปรากฏดังตาราง 18

ตาราง 18 เปรียบเทียบค่าความแตกต่างรายคู่ระหว่างความคิดเห็นของประชากรที่ทำการ  
ศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ที่มีต่อปัญหาการปฏิบัติการกิจด้าน  
งานส่งเสริมมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา

	เขตการศึกษา 4	เขตการศึกษา 2	เขตการศึกษา 3
พื้นที่ปฏิบัติการกิจ	$\bar{X} = 2.1772$	$\bar{X} = 2.4130$	$\bar{X} = 2.5393$
เขตการศึกษา 4 $\bar{X} = 2.1772$	-	0.2358	0.3621 *
เขตการศึกษา 2 $\bar{X} = 2.4130$		-	0.1263
เขตการศึกษา 3 $\bar{X} = 2.5393$			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการเปรียบเทียบความตาราง 18 ปรากฏว่า ระดับปัญหาการปฏิบัติการกิจด้าน  
งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาใน  
พื้นที่เขตการศึกษา 3 กับ 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ค่าเฉลี่ย  
ความคิดเห็นของประชากรที่ทำการศึกษาในพื้นที่เขตการศึกษา 3 ( $\bar{X} = 2.5393$ ) สูงกว่า  
เขตการศึกษา 4 ( $\bar{X} = 2.1772$ )

3. ตอนที่ 3 การศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการปฏิบัติการกิจของนักวิชาการศึกษา  
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ จะกล่าวดังต่อไปนี้

3.1 การแจกแจงความถี่ของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติการกิจของนักวิชาการศึกษา  
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภาคใต้ ผลปรากฏดังตาราง 19

ตาราง 19 แจกแจงความถี่ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติภารกิจของ  
นักวิชาการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัด ผู้บริหารการศึกษาระดับอำเภอ และนักวิชาการศึกษา  
ที่ปฏิบัติภารกิจในพื้นที่เขตการศึกษา 2, 3, 4

ข้อ	ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติภารกิจ	มีปัญหา (จำนวน)	ไม่มีปัญหา (จำนวน)
1.	อุปกรณ์และเครื่องมือใช้ในการปฏิบัติภารกิจ	253	55
2.	ความเพียงพอของยานพาหนะหรือการขอ อนุญาตใช้ยานพาหนะของสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด	242	66
3.	ความกว้างขวางของสถานที่ในการปฏิบัติ ภารกิจภายในสำนักงาน	190	118
4.	งบประมาณที่ได้รับเพียงพอที่จะสามารถ ปฏิบัติภารกิจให้ครบถ้วนครอบคลุมได้	261	46
5.	การจัดทำโครงการภายใต้ข้อจำกัดด้าน บุคลากร เวลา และงบประมาณ	231	77
6.	การได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติภารกิจนอกเหนือ หน้าที่ทำให้กระทบต่อการปฏิบัติภารกิจในหน้าที่	150	158
7.	การยอมรับความรู้ความสามารถของนักวิชาการ ของหน่วยงานสถานศึกษา	139	169
8.	การให้ความสำคัญของแผนพัฒนาการศึกษาของ คณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง	144	164
9.	ความคล่องตัวในการประสานงานเนื่องจาก สถานศึกษาหลายสังกัด	209	99
10.	ความคล่องตัวในการประสานงานในระดับ กระทรวงและกรมกระทบต่อการประสานงาน ของนักวิชาการศึกษา	162	146

ตาราง 19 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติภารกิจ	มีปัญหา (จำนวน)	ไม่มีปัญหา (จำนวน)
11.	อัตรากำลังของนักวิชาการศึกษาไม่ได้ สัดส่วนกับปริมาณและจำนวนหน่วยงาน สถานศึกษา	239	69
12.	อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่จะช่วยปฏิบัติงาน ธุรการ งานจัดทำเอกสาร และงานพิมพ์	239	69
13.	กฎหมายรองรับในการปฏิบัติภารกิจของ นักวิชาการศึกษา	173	135
14.	ขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติภารกิจของ นักวิชาการศึกษา	161	147
15.	ความชัดเจนของขอบข่ายงานที่กำหนดให้ นักวิชาการศึกษาปฏิบัติ	195	113

จากตาราง 19 พบว่า ผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด ผู้บริหาร  
การศึกษาระดับอำเภอ และนักวิชาการศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด  
ภาคใต้ มีความคิดเห็นว่าปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติภารกิจของนักวิชาการศึกษา  
ที่เป็นปัญหาสำคัญดังนี้ (1) ความเพียงพอของงบประมาณที่จะสามารถ  
ปฏิบัติภารกิจให้ครบถ้วนครอบคลุมได้ (261) (2) อุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้  
ในการปฏิบัติภารกิจ (253) (3) ความเพียงพอของยานพาหนะหรือการขออนุญาต  
ใช้ยานพาหนะของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (242) (4) อัตรากำลังของ  
นักวิชาการศึกษาไม่ได้สัดส่วนกับปริมาณ และจำนวนหน่วยงาน สถานศึกษา (239)  
และ (5) ปัญหาด้านขาดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่จะช่วยปฏิบัติงานธุรการจัดทำเอกสาร  
และงานพิมพ์ (239) นอกจากนั้นยังมีปัญหาค่อนข้างน้อย

3.2 พิจารณาปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะจําแนกรายด้านตามความคิดเห็นจากแบบสอบถามปลายเปิดของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษาในภาคใต้ ผลปรากฏดังตาราง 20

ตาราง 20 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับการปฏิบัติภารกิจจําแนกรายด้าน ของผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัด อำเภอ และนักวิชาการศึกษาในภาคใต้

ลำดับที่	ปัญหาอุปสรรค	ความถี่	ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
(1) งานแผนงานและสาร					
สนเทศ					
1.	ขาดบุคลากรและงบประมาณ	17	1.	ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น	15
2.	นักวิชาการศึกษาขาดความรู้	14	2.	ควรจัดบุคลากรให้มีเพิ่มมากขึ้นในสำนักงาน	12
3.	การจัดเก็บข้อมูลไม่เป็นระบบ	13	3.	ควรปรับปรุงอัตราค่าจ้างและพัฒนาบุคลากร	10
4.	ผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความสำคัญ	11			
5.	ขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงาน	9			
(2) งานติดตาม					
ประเมินผลและการพัฒนาชนบท					
1.	ขาดเครื่องมือและบุคลากรในการปฏิบัติงาน	16	1.	หน่วยงานต้นสังกัดควรสนับสนุนงบประมาณและเครื่องมือให้เพียงพอ	15
2.	หน่วยงานอื่นให้ความร่วมมือน้อย	11	2.	ความชัดเจนในบทบาทและความรับผิดชอบ	12
3.	ขาดการปรับปรุงครุภัณฑ์และอุปกรณ์ตลอดจนเครื่องอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน	9			

ตาราง 20 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาอุปสรรค	ความถี่	ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
(3) งานส่งเสริมการ ศึกษาของรัฐและเอกชน					
1.	ขาดความชัดเจนในอำนาจหน้าที่ของการปฏิบัติงาน	9	1.	ควรเพิ่มบุคลากรสื่อสาร เรียน วัสดุ ครุภัณฑ์	10
2.	สถานศึกษาของรัฐและเอกชนไม่ให้ความสนใจเท่าที่ควร	8		ลดจรรยาบรรณโรงเรียน	
3.	ขาดการส่งเสริมพัฒนาและสนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรการเรียนระดับท้องถิ่น	7	2.	ควรมีกฎหมายรองรับการปฏิบัติงานในการกิจของนักวิชาการศึกษา	8
(4) งานส่งเสริมมาตรฐาน และคุณภาพการศึกษา					
1.	บุคลากรขาดความรู้ความสามารถ	8	1.	บุคลากรควรได้รับฝึกอบรมความชำนาญด้านนี้	10
2.	กระทรวงควรจัดรูปแบบแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจน	8	2.	ควรมีเครื่องมือตลอดถึงวิธีการใช้ให้มีความเหมาะสม	9
			3.	หน่วยงานระดับกรมหรือจังหวัดควรให้มีการประสานงานให้ชัดเจน	8

จากตาราง 20 พบว่า ปัญหาสำคัญที่พบมากในการปฏิบัติงานของนักวิชาการคือ ขาดบุคลากรและงบประมาณ ขาดเครื่องมือปฏิบัติงาน ขาดการประสานงาน บุคลากรขาดความรู้ความสามารถ ข้อเสนอแนะคือ รัฐควรจัดสรรบุคลากรและงบประมาณให้เพิ่มมากขึ้น สนับสนุนเครื่องมือการปฏิบัติการ จัดการอบรมพัฒนาเจ้าหน้าที่ ควรกำหนดบทบาทหน้าที่ให้แก่ผู้ปฏิบัติงานให้ชัดเจนยิ่งขึ้น