

ชื่อวิทยานิพนธ์	สภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2
ผู้เขียน	นางยัสสนะ เจะอุบง
สาขาวิชา	การบริหารการศึกษา
ปีการศึกษา	2535

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 โดยศึกษาระดับการปฏิบัติงาน ระดับปัญหาและเปรียบเทียบตามตัวแปร อายุ วุฒิต่างการศึกษา ประสบการณ์ในตำแหน่งและขนาดของอำเภอ ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือ เป็นศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 2 รวม 4 จังหวัด ได้แก่ ปัตตานี ยะลา นราธิวาส และสตูล รวมทั้งสิ้น 107 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ตามเกณฑ์ของ เบสท์ การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้สถิติ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที่ (t-test) การทดสอบค่าเอฟ (F-test) และการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ ผลการวิจัยพบว่า

1. การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอทั้ง 3 งาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า เฉพาะงานพัฒนางานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง
2. ปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ ทั้ง 3 งาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน
3. การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีอายุ วุฒิต่างการศึกษา ประสบการณ์ในตำแหน่ง และขนาดของอำเภอ พบว่า
  - 3.1 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่มีอายุต่างกันปฏิบัติงานโดยภาพรวม งานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศ และงานวิจัยประเมินผลและบริการ ไม่แตกต่างกัน
  - 3.2 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรีปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการ มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนงานพัฒนาการนิเทศ และงานวิจัยประเมินผลและบริการ ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรีกับศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรี มีระดับการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

### 3.3 ศึกษาพื้นที่อำเภอที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งต่างกันปฏิบัติงาน

โดยภาพรวม งานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศ และงานวิจัยประเมินผลและบริการ ไม่แตกต่างกัน

### 3.4 ศึกษาพื้นที่อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน มีระดับการ

ปฏิบัติงานโดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละงานพบว่า ศึกษาพื้นที่อำเภอที่ปฏิบัติงานในอำเภอที่มีขนาดต่างกัน มีระดับการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และระดับการปฏิบัติงานพัฒนาการนิเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนระดับการปฏิบัติงานวิจัยประเมินผลและบริการ ไม่แตกต่างกัน

4. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอที่มี อายุ วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในตำแหน่ง และขนาดของอำเภอที่ต่างกันพบว่า มีระดับปัญหาการปฏิบัติงานพัฒนางานวิชาการ งานพัฒนาการนิเทศ และงานวิจัยประเมินผลและบริการ ไม่แตกต่างกัน

สำหรับการให้ข้อเสนอแนะส่วนใหญ่เห็นว่า ควรปรับปรุงโครงสร้างของศึกษานิเทศก์ และเพื่อเป็นการพัฒนาศึกษานิเทศก์ควรจัดอบรมศึกษานิเทศก์ให้มีความรู้เกี่ยวกับการจัดทำ เครื่องมือนิเทศ ตลอดจนให้มีความรู้เกี่ยวกับการวิจัยและประเมินผล

**Thesis Title** States and Problems of District Educational Supervisor  
Performances in Educational Region II

**Author** Hasna Jeh-ubong

**Major Program** Educational Administration

**Academic Year** 1992

#### ABSTRACT

This research was intended: (1) to investigate the performance levels and performance problems of district educational supervisors in terms of age, educational attainment, work experience and district size; and (2) to compare the performance levels and performance problems in terms of the said variables accordingly. The samples were 107 district educational supervisors in Educational Region II (ie., Pattani, Yala, Narathiwat and Satun). The instrument for the data collection was a 5-point, rating scale questionnaire according to Best's criteria. In the data analysis, the statistical procedures employed were percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test, F-test, and the Scheffe's method employed for the paired-variable comparison.

The results indicated that:

1. The overall performances in all three aspects of the district educational supervisors were at a low level, whereas their academic work development was at a moderate level.
2. The overall performance problems in all three aspects of the district educational supervisors were at a moderate level; so was that in each of the three aspects.

3. From the task performance comparison of the district educational supervisors with different age, educational attainment, work experience and district size, the results revealed that:

3.1 The district educational supervisors with different age did not perform their overall tasks differently in all three aspects: academic work development, supervision development, and research work as well as evaluation and services.

3.2 The district educational supervisors with educational attainment of higher than a bachelor's degree performed more academic tasks than those with a bachelor's degree at .05 level. However, the district educational supervisors with higher than a bachelor's degree and those with a bachelor's degree did not perform their tasks differently on supervision development and research work plus evaluation and services.

3.3 The district educational supervisors with different work experience did not perform their overall tasks differently in all three aspects: academic work development, supervision development, and research work plus evaluation and services.

3.4 The district educational supervisors working in a different district size performed their overall tasks differently at .05 level. On each aspect of the tasks being independently considered, it was found that the district educational supervisors working in different district sizes performed on the academic work development differently at .01 level, whereas those performed on supervision development differently at .05 level. However, the

tasks on research work plus evaluation and services were not performed differently.

4. The result of the Scheffe's method for the paired-variable comparison revealed that there was no significant difference in all three aspects of task performance (ie, academic work development, supervision development, research work plus evaluation and services) between the district educational supervisors with different age, educational attainment, work experience and district size.

A number of agreed-upon suggestions to the problem solution were that a reconstruction of the educational supervisors is urgently needed; refresher course training, seminars and workshops on supervisory instrument reproduction as well as research fieldwork and evaluation should be occasionally provided for inservice educational supervisors.