

ผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ศักยภาพและการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้” ในบทนี้ จะกล่าวถึงลำดับขั้นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับ ดังนี้

ลำดับขั้นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ยึดวัตถุประสงค์และสมมุติฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

1. ตอนที่ 1 สถานภาพของคณะกรรมการสถานศึกษา ตามประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษาของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้
2. ตอนที่ 2 ศักยภาพของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ในด้านความรู้ความสามารถ, การพัฒนาภาวะผู้นำทางการศึกษา และ มนุษยสัมพันธ์
3. ตอนที่ 3 ระดับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ และเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาภาคใต้ จำแนกตามประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษาของกรรมการสถานศึกษา
4. ตอนที่ 4 รวบรวมการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่ปฏิบัติงานอยู่จริง นอกเหนือจากข้อความในวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ของงานวิจัยนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ตอนที่ 1 สถานภาพของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้แก่ ประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษาของกรรมการสถานศึกษา รายละเอียดข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ดังผลการวิเคราะห์ ข้อมูล ในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ จำแนกตามประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษา

ที่	ตัวแปร	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. ประเภทกรรมการ			
1.1	กรรมการโดยตำแหน่ง	43	31.40
1.2	กรรมการจากผู้แทนฝ่าย	35	25.50
1.3	กรรมการจากครู-อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ	59	43.10
	รวม	137	100.00
2. ตำแหน่ง			
2.1	ผู้บริหาร	43	31.40
2.2	ครู-อาจารย์	94	68.60
	รวม	137	100.00
3. คุณวุฒิการศึกษา			
3.1	ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	87	63.50
3.2	ปริญญาโทหรือสูงกว่า	50	36.50
	รวม	137	100.00

จากตาราง 2 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ซึ่งจำแนกตามประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษา ของกรรมการสถานศึกษา ได้ดังนี้

1.1 ประเภทกรรมการ กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนมากเป็นกรรมการสถานศึกษาจากครู-อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ คิดเป็นร้อยละ 43.10 รองลงมา เป็นกรรมการ

สถานศึกษา โดยตำแหน่ง และ กรรมการจากผู้แทนฝ่าย คิดเป็นร้อยละ 31.40 และ 25.50 ตามลำดับ

1.2 ตำแหน่ง กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรในภาคใต้ส่วนใหญ่ มีตำแหน่งเป็นครู-อาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 68.60 รองลงมามีตำแหน่งเป็นผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 31.40

1.3 คุณวุฒิการศึกษา กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ มีคุณวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า คิดเป็นร้อยละ 63.50 รองลงมาเป็นระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า คิดเป็นร้อยละ 36.50

2. ตอนที่ 2 ศักยภาพของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ในด้านความรู้ความสามารถ การพัฒนาภาวะผู้นำทางการศึกษา และมนุษยสัมพันธ์ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

2.1 ศักยภาพด้านความรู้ความสามารถ ดังรายละเอียด ในตาราง 3-9

2.1.1 ระดับการศึกษาและสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษาของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ จำแนกตามระดับการศึกษาและสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา

รายการ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. ระดับการศึกษา		
1.1 ปริญญาเอก	1	0.73
1.2 ปริญญาโท	49	35.77
1.3 ปริญญาตรี	85	62.04
1.4 อนุปริญญา	2	1.46
2. สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา		
2.1 ด้านการเกษตร	74	54.01
2.2 ด้านการศึกษา	37	27.00
2.3 ด้านวิทยาศาสตร์	18	13.14
2.4 อื่น ๆ	8	5.84

จากตาราง 3 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ มีสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 62.04 รองลงมาคือ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 35.77 และมีเพียงร้อยละ 1.46 ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก

สำหรับสาขาวิชาที่กรรมการสถานศึกษาสำเร็จการศึกษา ส่วนใหญ่เป็นสาขาวิชาด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 54.01 รองลงมาได้แก่ สาขาการศึกษา, สาขาวิทยาศาสตร์ และสาขาอื่น ๆ (เช่น เศรษฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ คหกรรมศาสตร์) คิดเป็นร้อยละ 27.00, 13.14 และ 5.84 ตามลำดับ

2.1.2 พื้นฐานและความรู้ทางการเกษตรของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ที่พื้นความรู้ด้านการเกษตร

พื้นความรู้ด้านการเกษตร	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่มี	41	29.90
มี	96	70.10
ระดับการศึกษาด้านการเกษตร (n = 96)		
1. ประกาศนียบัตร	6	6.25
2. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	8	8.34
3. ปริญญาตรี	53	55.20
4. ปริญญาโท	28	29.17
5. ปริญญาเอก	1	1.04

จากตาราง 4 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่มีพื้นความรู้ด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 70.10 และไม่มีพื้นฐานความรู้ด้านการเกษตรคิดเป็นร้อยละ 29.90

สำหรับกรรมการสถานศึกษา ที่มีพื้นฐานความรู้ด้านการเกษตรนั้น ส่วนใหญ่จะมีระดับการศึกษาด้านการเกษตรอยู่ในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.20 รองลงมาคือการศึกษาด้านการเกษตรระดับปริญญาโท, อนุปริญญา, ประกาศนียบัตร และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 29.17, 8.34, 6.25 และ 1.04 ตามลำดับ

2.1.3 ตำแหน่งที่ดำรงอยู่และอายุราชการของกรรมการสถานศึกษาขณะปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 5

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้
เกี่ยวกับตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในสถานศึกษาและอายุราชการ

รายการ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. ตำแหน่งที่ดำรงอยู่		
1.1 ผู้อำนวยการ	11	8.02
1.2 ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	32	23.35
1.3 อาจารย์ 3	9	6.60
1.4 อาจารย์ 2	78	56.93
1.5 อาจารย์ 1	7	5.10
2. อายุราชการ		
2.1 น้อยกว่า 5 ปี	1	0.70
2.2 5-10 ปี	5	3.60
2.3 11-15 ปี	25	18.20
2.4 มากกว่า 15 ปี	106	77.40

จากตาราง 5 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่มีตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในขณะปฏิบัติหน้าที่ราชการเป็นตำแหน่ง อาจารย์ 2 คิดเป็นร้อยละ 56.93 รองลงมาคือ ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ, ผู้อำนวยการ, อาจารย์ 3 และอาจารย์ 1 คิดเป็นร้อยละ 23.35, 8.02 , 6.60, และ 5.10 ตามลำดับ

สำหรับอายุราชการของกรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 77.40 รองลงมาคืออายุราชการอยู่ระหว่าง 11-15 ปี, 5-10 ปี และน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.20, 3.60 และ 0.7 ตามลำดับ

2.1.4 ความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่สามารถ พูด อ่าน หรือเขียนได้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 6

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่สามารถพูด อ่าน หรือเขียน ภาษาต่างประเทศ

ความสามารถในการพูด อ่าน หรือเขียน ภาษาต่างประเทศ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1 ภาษาอังกฤษ	125	91.24
2 ภาษาอังกฤษและภาษาจีน	4	2.92
3 ภาษาอังกฤษและภาษามาลายูท้องถิ่น	7	5.11
4 ไม่สามารถพูด อ่าน หรือ เขียนได้	1	0.73
ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศ (n = 136)		
1 ใช้ได้ดี	11	8.09
2 ใช้ได้ปานกลาง	68	50.00
3 ใช้ได้น้อย	57	41.91

จากตาราง 6 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ โดยเฉพาะภาษาอังกฤษ คิดเป็นร้อยละ 91.24 รองลงมาได้แก่กรรมการสถานศึกษาที่มีความรู้ภาษาอังกฤษและภาษามาลายูท้องถิ่น, ภาษาอังกฤษและภาษาจีน คิดเป็นร้อยละ 5.11, 2.92 ตามลำดับ และที่ไม่สามารถอ่านพูด หรือเขียนได้ มีเพียงร้อยละ 0.73

สำหรับความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศดังกล่าว กรรมการสถานศึกษา ส่วนใหญ่ใช้ได้ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือใช้ได้น้อย, ใช้ได้ดี คิดเป็นร้อยละ 41.91 และ 8.09 ตามลำดับ

2.1.5 ความรอบรู้เรื่องระเบียบกรมอาชีวศึกษาว่าด้วยการบริหารสถานศึกษา พ.ศ. 2529 ของกรรมการสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ ดังรายละเอียดในตาราง 7

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่มี
 ความรอบรู้เรื่องระเบียบกรมอาชีวศึกษาว่าด้วยการบริหารสถานศึกษา พ.ศ. 2529

ระดับความรอบรู้ เรื่องระเบียบ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. รู้และเข้าใจมาก	54	39.41
2. รู้และเข้าใจปานกลาง	75	54.74
3. รู้และเข้าใจน้อย	8	5.83

จากตาราง 7 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่
 รู้และเข้าใจปานกลางในเรื่องระเบียบกรมอาชีวศึกษาว่าด้วยการบริหารสถานศึกษา พ.ศ. 2529
 คิดเป็นร้อยละ 54.74 รองลงมา คือ รู้และเข้าใจมาก และรู้และเข้าใจน้อย คิดเป็นร้อยละ 39.41,
 5.83 ตามลำดับ

2.1.6 การศึกษานโยบายของรัฐบาล, กระทรวงศึกษาธิการ หรือนโยบายของกรม
 อาชีวศึกษาของกรรมการสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 8

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาที่ศึกษานโยบายของรัฐ, กระทรวง
 ศึกษาธิการ หรือ นโยบายของกรมอาชีวศึกษา

การศึกษานโยบาย	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่เคย	11	8.00
เคย	126	92.00
ระดับความเข้าใจ (n = 126)		
1. รู้และเข้าใจมาก	27	21.43
2. รู้และเข้าใจปานกลาง	89	70.63
3. รู้และเข้าใจน้อย	10	7.94

จากตาราง 8 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่
 เคยศึกษานโยบายของรัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการและกรมอาชีวศึกษา คิดเป็นร้อยละ 92 และ
 ที่ไม่เคยศึกษานโยบายดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 8 เท่านั้น

สำหรับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาล, กระทรวงศึกษาธิการ และ กรมอาชีวศึกษา นั้น กรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่ รู้และเข้าใจ ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 70.63 รองลงมาคือ รู้และเข้าใจมาก และรู้และเข้าใจน้อย คิดเป็นร้อยละ 21.43 และ 7.94 ตามลำดับ

2.1.7 การได้รับรางวัลสูงสุด ที่เกิดจากการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 9

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่ได้รับรางวัลสูงสุดจากผลการปฏิบัติงาน ระดับผลของผลงาน และประเภทผลงานที่ได้รับรางวัล

รางวัลสูงสุดที่ได้รับ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่เคย	99	72.26
เคย	38	27.74
ระดับผลงาน (n = 38)		
1 ระดับประเทศ	13	34.21
2 ระดับกรมอาชีวศึกษา	2	5.26
3 ระดับภาคใต้	9	23.68
4 ระดับจังหวัด	4	10.53
5 ระดับสถานศึกษา	10	26.32
ประเภทของผลงาน (n = 38)		
1 ด้านการเรียนการสอน	11	28.95
2 ด้านการวิจัย	3	7.89
3 ด้านคุณธรรมจริยธรรม	10	26.32
4 ด้านการพัฒนาสถานศึกษา	6	15.79
5 ด้าน อื่น ๆ	8	21.05

จากตาราง 9 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับรางวัลสูงสุดที่เกิดจากผลการปฏิบัติงานของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 72.26 และเคยได้รับรางวัลสูงสุดจากผลงานดังกล่าวเพียงร้อยละ 27.74

สำหรับระดับของรางวัลที่เป็นผลงานดังกล่าว ส่วนใหญ่เป็นรางวัลระดับประเทศ คิดเป็นร้อยละ 34.21 รองลงมาเป็นรางวัลระดับสถานศึกษา, ระดับภาค, ระดับจังหวัด และระดับกรมอาชีวศึกษา คิดเป็นร้อยละ 26.32, 23.68, 10.53 และ 5.26 ตามลำดับ

ประเภทของผลงานที่ได้รับรางวัลสูงสุด ส่วนใหญ่เป็นด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 28.94 รองลงมาเป็นด้านคุณธรรมจริยธรรม, ด้านการพัฒนาสถานศึกษา, ด้านอื่น ๆ (ด้านกิจการนักเรียนนักศึกษา สิ่งประดิษฐ์คนรุ่นใหม่ เป็นต้น) และ ด้านการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 26.32, 21.05, 15.79 และ 7.89 ตามลำดับ

2.2 ศักยภาพด้านการพัฒนาภาวะผู้นำทางการศึกษา ดังรายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 10-17

2.2.1 ลักษณะการทำหน้าที่กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ใน ตาราง 10

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้เกี่ยวกับลักษณะการมาทำหน้าที่กรรมการสถานศึกษา

รายการ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. ลักษณะการทำหน้าที่		
1.1 โดยตำแหน่ง	43	31.37
1.2 โดยการแต่งตั้ง	74	54.03
1.3 โดยการคัดเลือก	20	14.60
2. ตำแหน่งงานในสถานศึกษา		
2.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	11	8.03
2.2 ผู้ช่วยผู้บริหารสถานศึกษา	32	23.36
2.3 หัวหน้าคณะวิชา	46	33.58
2.4 หัวหน้างาน	42	30.66
2.5 หัวหน้าแผนกวิชา	4	2.92
2.6 ปฏิบัติงานสอนอย่างเดียว	2	1.46

จากตาราง 10 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ มาทำหน้าที่คณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาโดยการแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 54.03 รองลงมาเป็นการมาทำหน้าที่โดยตำแหน่ง และ โดยการคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 31.32 และ 14.60 ตามลำดับ

สำหรับตำแหน่งงานในสถานศึกษาของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นหัวหน้าคณะวิชา คิดเป็นร้อยละ 33.58 รองลงมามีตำแหน่งงานเป็นตำแหน่งหัวหน้างาน, ผู้ช่วยผู้บริหารสถานศึกษา, ผู้บริหารสถานศึกษา, หัวหน้าแผนกวิชา และ ปฏิบัติงานสอนอย่างเดียว คิดเป็นร้อยละ 30.66, 23.36, 8.03, 2.92 และ 1.46 ตามลำดับ

2.2.2 การเพิ่มพูนความรู้ด้วยการศึกษาต่อของกรรมการสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 11

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ด้านการเพิ่มพูนความรู้ด้วยการศึกษาต่อ

การศึกษาต่อ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่มี	62	45.25
มี	75	54.75
สาขาวิชาที่ไปศึกษาต่อ (n = 75)		
1. ด้านสาขาวิชาเอกของตนเอง	44	58.67
2. ด้านสาขาการบริหารการศึกษา	17	22.67
3. ด้านสาขาอื่น ๆ	14	18.66

จากตาราง 11 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่มีการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป คิดเป็น 54.75 และไม่มีการศึกษาต่อคิดเป็นร้อยละ 45.25

สำหรับสาขาที่ไปศึกษาต่อ นั้น ส่วนใหญ่กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ไปศึกษาต่อในด้านสาขาวิชาเอกของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 58.67 รองลงมาเป็นสาขาด้านการบริหารการศึกษา และอื่น ๆ (เช่น คุรุศาสตร์เกษตร ส่งเสริมการเกษตร รัฐประศาสนศาสตร์) คิดเป็นร้อยละ 22.67 และ 18.66 ตามลำดับ

2.2.3 การเพิ่มพูนความรู้ด้วยการฝึกอบรมของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 12

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้าน
การเพิ่มพูนความรู้ด้วยการฝึกอบรม

การฝึกอบรม	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่มี	6	4.38
มี	131	95.62
ด้านของการไปฝึกอบรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n = 193)		
1. ด้านสาขาวิชาเอกของตนเอง	65	33.68
2. ด้านการเขียนการสอน	64	33.16
3. ด้านการบริหารและการจัดการ	47	24.35
4. ด้าน อื่น ๆ	17	8.80

จากตาราง 12 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่
ได้มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ด้วยการฝึกอบรม คิดเป็นร้อยละ 95.62

สำหรับสาขาวิชาที่กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ไปฝึ
อบรมส่วนใหญ่เป็นด้านสาขาวิชาเอกของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 33.68 รองลงมาได้แก่ ด้านการ
เขียนการสอน ด้านการบริหารและการจัดการ และอื่น ๆ (เช่น จริยธรรม งานในหน้าที่รับผิดชอบ
และงานที่สถานศึกษามอบหมาย) คิดเป็นร้อยละ 33.16, 24.35 และ 8.80 ตามลำดับ

2.2.4 ความสามารถในการเป็นวิทยากรบรรยายความรู้ นอกเหนือจากงานปกติใน
สถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ดังรายละเอียดในตาราง 13

ตาราง 13 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ที่สามารถ
เป็นวิทยากรบรรยายความรู้นอกเหนือจากงานปกติในสถานศึกษา

ความสามารถเป็นวิทยากร	จำนวน (n =137)	ร้อยละ
ไม่มี	20	14.60
มี	117	85.40
ด้านของความสามารถเป็นวิทยากร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n =149)		
1. ด้านวิชาชีพตามสาขาวิชาเอก	82	55.03
2. ด้านการเขียนการสอน	36	24.16
3. ด้านการบริหารการศึกษา	17	11.41
4. ด้าน อื่น ๆ	14	9.40

จากตาราง 13 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ มีความสามารถในการเป็นวิทยากรบรรยายความรู้นอกจากงานปกติในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 85.40

สำหรับความสามารถในการเป็นวิทยากรดังกล่าวส่วนใหญ่ กรรมการสถานศึกษา จะมีความสามารถเป็นวิทยากรในด้านวิชาชีพตามสาขาวิชาเอกคิดเป็นร้อยละ 55.03 รองลงมาได้แก่ ด้านการเขียนการสอน การบริหารการศึกษา และด้านอื่น ๆ (เช่น การจัดการฟาร์ม, กิจกรรมนักเรียนนักศึกษา คอมพิวเตอร์ เป็นต้น) คิดเป็นร้อยละ 24.16, 11.41 และ 9.40 ตามลำดับ

2.2.5 การเป็นหัวหน้าโครงการ ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์

ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 14

ตาราง 14 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่เป็นหัวหน้าโครงการ ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา

หัวหน้าโครงการ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่เป็น	39	28.50
เป็น	98	71.50
ลักษณะโครงการที่เป็นหัวหน้าโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n = 134)		
1.1 ด้านการเรียนการสอน	35	26.12
1.2 ด้านการวิจัย	9	6.72
1.3 ด้านงานฟาร์มของสถานศึกษา	37	27.61
1.4 ด้านการพัฒนาและบริหารสถานศึกษา	43	32.09
1.5 ด้าน อื่น ๆ	10	7.46
ลักษณะโครงการที่ปฏิบัติงาน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n = 177)		
2.1 โครงการเก่าที่ต่อเนื่องกันมา	56	31.64
2.2 โครงการใหม่ที่เกิดจากความคิดของตนเอง	53	29.94
2.3 โครงการที่เกิดจากความคิดของ คณะกรรมการสถานศึกษา	29	16.38
2.4 โครงการที่หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้กำหนด	38	21.47
2.5 อื่น ๆ	1	0.57

จากตาราง 14 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตร ส่วนใหญ่ เป็นหัวหน้าโครงการในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 71.50

สำหรับโครงการที่กรรมการสถานศึกษาเป็นหัวหน้าโครงการดังกล่าวนี้ ส่วนใหญ่เป็นโครงการด้านการพัฒนาและบริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 32.09 รองลงมาได้แก่โครงการงานฟาร์มของสถานศึกษา โครงการด้านการเรียนการสอน โครงการวิจัย และ อื่น ๆ (เช่น โครงการพระราชดำริ โครงการฝึกอบรมวิชาชีพ) คิดเป็นร้อยละ 27.01, 26.12, และ 7.46 ตามลำดับ

ลักษณะโครงการที่กรรมการสถานศึกษาปฏิบัติงานอยู่ ส่วนใหญ่เป็นโครงการเก่าที่ปฏิบัติต่อเนื่องกันมา คิดเป็นร้อยละ 31.64 รองลงมาเป็นโครงการใหม่ที่เกิดจากความคิดของตนเอง, โครงการที่หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้กำหนด, โครงการที่เกิดจากความคิดของคณะกรรมการ

สถานศึกษาเอง และอื่นๆ (เช่น โครงการพระราชดำริ และงานวิจัย) คิดเป็นร้อยละ 29.94, 21.47, 16.38 และ 0.57 ตามลำดับ

2.2.6 การมีส่วนร่วมในการเปลี่ยนแปลงเพื่อให้เกิดสิ่งใหม่/โครงการใหม่ในสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังรายละเอียดในตาราง 15

ตาราง 15 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่มีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงให้เกิดสิ่งใหม่ในสถานศึกษา

การมีส่วนร่วมให้มีการเปลี่ยนแปลง	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่มี	23	16.80
มี	114	83.20
<u>สิ่งที่ใช้เป็นองค์ประกอบในการเปลี่ยนแปลง (n = 114)</u>		
1. ความต้องการพัฒนาของบุคลากร	64	56.14
2. ความต้องการของคณะกรรมการสถานศึกษา	24	21.05
3. ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา	18	15.79
4. อื่น ๆ	8	7.02

จากตาราง 15 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ มีส่วนร่วมในการเปลี่ยนแปลงให้เกิดสิ่งใหม่/โครงการใหม่ในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 83.20

สิ่งที่กรรมการสถานศึกษา ใช้เป็นองค์ประกอบในการเปลี่ยนแปลง ส่วนใหญ่จะใช้ ความต้องการของบุคลากรในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 56.14 รองลงมาได้แก่ ความต้องการของคณะกรรมการสถานศึกษา, ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา และอื่น ๆ (เช่น เทคโนโลยีสมัยใหม่, นโยบาย, การพัฒนางานฟาร์ม) คิดเป็นร้อยละ 21.05, 15.79 และ 7.02 ตามลำดับ

2.3 ศักยภาพด้านมนุษยสัมพันธ์ ดังรายละเอียดในตาราง 16-23

2.3.1 การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังรายละเอียดในตาราง 16

ตาราง 16 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถานศึกษา

การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถานศึกษา	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่มี	2	1.50
มี	135	98.50
เหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n = 360)		
1. ให้ความร่วมมือกับสถานศึกษา	104	28.89
2. ให้ความสำคัญกับกิจกรรมนั้น ๆ	105	29.17
3. สร้างความคุ้นเคยกับเพื่อนร่วมงาน	71	19.72
4. เป็นหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ	79	21.94
5. อื่น ๆ	1	0.28

จากตาราง 16 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาภาคใต้ ส่วนใหญ่ มีส่วนร่วมในกิจกรรมที่สถานศึกษาจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 98.50

เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวพบว่า กรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่ ให้ความสำคัญกับกิจกรรมนั้น ๆ คิดเป็นร้อยละ 29.17 รองลงมาเป็นการให้ความร่วมมือกับสถานศึกษา, เป็นหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ, สร้างความคุ้นเคยกับเพื่อนร่วมงาน และอื่น ๆ (เช่น การให้ความสำคัญกับนักศึกษาและผู้ปกครอง) คิดเป็นร้อยละ 28.89, 21.94, 19.72 และ 0.28 ตามลำดับ

2.3.2 การได้รับเชิญเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 17

ตาราง 17 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ที่มี
การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

การเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่เข้า	1	0.70
เข้าร่วม	136	99.30
เหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n = 239)		
1. แนะนำตนเอง	31	13.03
2. ผูกสัมพันธ์ไมตรี	72	30.25
3. เสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	132	55.46
4. อื่นๆ	3	1.26

จากตาราง 17 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้
ส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชน ที่ชุมชนใกล้สถานศึกษาจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 99.30

เหตุผลที่คณะกรรมการสถานศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนส่วนใหญ่คือ การเสริม
สร้างความสัมพันธ์กับชุมชน คิดเป็นร้อยละ 55.46 รองลงมาเป็น การผูกสัมพันธ์ไมตรี, การแนะนำ
ตนเอง, และอื่น ๆ (เช่น การได้รู้จักกันมาก่อน การเผยแพร่ชื่อเสียงของสถานศึกษา) คิดเป็น
ร้อยละ 30.25, 13.03 และ 1.26 ตามลำดับ

2.3.3 การใช้ความเป็นกันเอง ในการปฏิบัติงานกับเพื่อนร่วมงาน ผลการวิเคราะห์
ข้อมูลดังรายละเอียดในตาราง 18

ตาราง 18 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่ใช้
ความเป็นกันเองกับเพื่อนร่วมงานในสถานศึกษา

การใช้ความเป็นกันเองกับเพื่อนร่วมงาน	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. ไม่ใช่	-	-
2. ใช้ แบบเอาใจเขามาใส่ใจเรา	37	27.00
3. ใช้ แบบให้เกียรติซึ่งกันและกัน	57	41.60
4. ใช้ แบบ ให้มีความจริงใจต่อกัน	43	31.40

จากตาราง 18 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่จะใช้ความเป็นกันเองในการปฏิบัติงาน แบบการให้เกียรติซึ่งกันและกัน คิดเป็น ร้อยละ 41.60 รองลงมาได้แก่ การใช้แบบการมีความจริงใจต่อกันและ การเอาใจเขามาใส่ใจเรา คิดเป็นร้อยละ 31.40 และ 27.00 ตามลำดับ

2.3.4 การรักษาความเสมอต้นเสมอปลายในการปฏิบัติงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังละเอียดในตาราง 19

ตาราง 19 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่ใช้ความ
สม่ำเสมอในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา

การปฏิบัติงานในสถานศึกษา	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. ไม่สม่ำเสมอ	-	-
2. สม่ำเสมอ โดยการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้ดีที่สุด	76	55.50
3. สม่ำเสมอ โดยการปฏิบัติงานอย่างมีจุดมุ่งหมาย	20	14.60
4. สม่ำเสมอ โดยการปฏิบัติงานโดยคำนึงถึงประสิทธิภาพของงาน	41	29.90

จากตาราง 19 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ทุกคน ใช้ความสม่ำเสมอในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา โดยจะใช้ความสม่ำเสมอในการกาปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้ดีที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.50 รองลงมา คือ ความสม่ำเสมอ โดยการปฏิบัติ

งานค้ำนึ่งถึงประสิทธิภาพของงาน และ การปฏิบัติงานอย่างมีจุดมุ่งหมาย คิดเป็นร้อยละ 29.90 และ 14.60 ตามลำดับ

2.3.5 การใช้บุคลิกภาพ “การยิ้มแย้มแจ่มใส” ให้เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตาราง 20

ตาราง 20 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่ใช้บุคลิกภาพ “การยิ้มแย้มแจ่มใส” ให้เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน

การใช้บุคลิกภาพ	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่ใช้	4	2.90
ใช้	133	97.10

ผลดีของการใช้ต่อการปฏิบัติงาน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n = 274)

1. ทุกคนให้ความร่วมมือดี	90	32.85
2. ปัญหาการขัดแย้งมีน้อย	84	30.66
3. ทุกคนมีความเป็นกันเอง	99	36.13
4. อื่น ๆ	1	0.36

จากตาราง 20 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ ใช้บุคลิกภาพ “การยิ้มแย้มแจ่มใส” ให้เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 97.10

หากพิจารณาในส่วนที่ตอบว่าใช้ พบว่า กรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่ ให้เหตุผลว่ามีผลดีต่อการปฏิบัติงาน คือ ทุกคนมีความเป็นกันเอง คิดเป็นร้อยละ 36.13 รองลงมาเป็นการให้ความร่วมมือดีในการปฏิบัติงาน, ปัญหาความขัดแย้งมีน้อย และอื่น ๆ (เช่น การมีความเข้าใจซึ่งกันและกัน) คิดเป็นร้อยละ 32.85, 30.66 และ 0.36 ตามลำดับ

2.3.6 การใช้วิธีการยกย่องชมเชย เพื่อนร่วมงานในการปฏิบัติงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตาราง 21

ตาราง 21 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ เกี่ยวกับการใช้วิธีการยกย่องชมเชยเพื่อนร่วมงาน ในการปฏิบัติงาน

การใช้วิธีการยกย่องชมเชยเพื่อนร่วมงาน	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
1. ไม่ใช่	1	0.70
2. ใช้ โดยการยกย่องชมเชยด้วยคำพูดเป็นการส่วนตัว	92	67.20
3. ใช้ โดยการยกย่องชมเชยด้วยการพูดในที่ชุมชน	42	30.70
4. ใช้ โดยการยกย่องชมเชยด้วยการมอบเกียรติบัตรหรือรางวัล	1	0.70
5. อื่น ๆ	1	0.70

จากตาราง 21 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ใช้วิธีการยกย่องชมเชยเพื่อนร่วมงานในการปฏิบัติงาน โดยการยกย่องชมเชยด้วยคำพูดเป็นการส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 67.20 รองลงมาคือการใช้วิธีการยกย่องชมเชยด้วยการพูดในที่ชุมชน, การมอบรางวัลหรือเกียรติบัตร และการใช้วิธีอื่น (เช่น ยกย่องชมเชยทุกครั้งเมื่อมีโอกาส) คิดเป็นร้อยละ 30.70, 0.70, และ 0.70 ตามลำดับ มีเพียง ร้อยละ 0.70 เท่านั้น ที่ไม่ได้ใช้วิธีการยกย่องชมเชยดังกล่าว

2.3.7 การให้การยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่นของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้จากการประชุม ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 22

ตาราง 22 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ เกี่ยวกับการยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่นจากที่ประชุม

การยอมรับความคิดเห็นผู้อื่น	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่ยอมรับ	-	-
ยอมรับได้ ถ้าความคิดเห็นของผู้อื่นเป็นที่ยอมรับและดีกว่า	98	71.50
ยอมรับได้ ถ้าทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ	39	28.50

จากตาราง 22 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่นจากการประชุม โดยให้เหตุผลในการยอมรับได้ ถ้าหากความคิดเห็นนั้นเป็นที่ยอมรับและดีกว่า คิดเป็นร้อยละ 71.50 รองลงมา คือ ยอมรับได้ ถ้าหากทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 28.50

2.3.8 การปรับตัว ในการปฏิบัติงานให้เข้ากับสถานการณ์ในปัจจุบัน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตามตาราง 23

ตาราง 23 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษา เกี่ยวกับการปรับตัว ในการปฏิบัติงานให้เข้ากับสถานการณ์

การปรับตัว	จำนวน (n = 137)	ร้อยละ
ไม่มี	1	0.73
มี	136	99.27

วิธีการปรับตัว (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ, n = 248)

1. ปรับตัวตามนโยบายของหน่วยงาน	94	37.90
2. ปรับตัวตามผู้บริหารสถานศึกษา	41	16.53
3. ปรับตัวตามสถานการณ์และสภาพแวดล้อม	111	44.76
4. อื่น ๆ	2	0.81

จากตาราง 23 แสดงว่า กรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ส่วนใหญ่ มีการปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 99.27

ในการปรับตัวดังกล่าว กรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่จะใช้วิธีการปรับตัวตามสถานการณ์และสภาพแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 44.76 รองลงมาเป็นวิธีการปรับตัวตามนโยบายของหน่วยงาน และปรับตัวตามผู้บริหารสถานศึกษา และ อื่น ๆ (การปรับตัวตามผู้บริหารที่สูงกว่า) คิดเป็นร้อยละ 37.90, 16.53 และ 0.81 ตามลำดับ

3. ตอนที่ 3 ระดับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ และเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา จำแนกตามประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษาของกรรมการสถานศึกษา

3.1 ระดับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้

3.1.1 ระดับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 24

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ในภาพรวมแต่ละด้าน ทั้ง 8 ด้าน

ด้าน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1. การปรับปรุงหน่วยงานและแผนงาน	3.37	0.89	ปานกลาง
2. การจัดการศึกษาของสถานศึกษา	3.18	0.89	ปานกลาง
3. การปรับปรุงหลักสูตร	2.87	0.90	ปานกลาง
4. การเปิดสอนหรือยกเลิกวิชาชีพ	2.92	1.04	ปานกลาง
5. การปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ	3.05	0.79	ปานกลาง
6. การวัดผลและประเมินผลการเรียน	2.96	0.92	ปานกลาง
7. การดำเนินงานของสถานศึกษา	3.18	0.79	ปานกลาง
8. เรื่องอื่น ที่เสนอต่อคณะกรรมการ สถานศึกษา	3.26	0.84	ปานกลาง
โดยภาพรวม	2.97	0.71	ปานกลาง

จากตาราง 24 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานทั้ง 8 ด้าน โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 8 ด้านพบว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีการปฏิบัติงานระดับปานกลางในทุกด้าน แต่มีส่วนการปฏิบัติงานต่ำกว่าด้านอื่นใน 3 อันดับแรก คือ ด้านการปรับปรุงหลักสูตร ด้านการเปิดสอนหรือยกเลิกวิชาชีพ และด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน ตามลำดับ

3.1.2 ระดับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ในรายด้าน ทั้ง 8 ด้าน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตาราง 25-32

3.1.2.1 ด้านการปรับปรุงหน่วยงานและแผนงาน ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 25

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านการปรับปรุงหน่วยงาน และแผนงาน จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้มีส่วนในการร่าง, จัดทำนโยบาย ตามวัตถุประสงค์ของสถานศึกษา	3.38	1.07	ปานกลาง
2.	ได้ศึกษารูปแบบการจัดองค์การ และแผนงานของสถานศึกษา	3.47	1.05	ปานกลาง
3.	ได้วิเคราะห์ความเป็นไปได้ของ แผนงานของสถานศึกษา	3.32	1.04	ปานกลาง
4.	ได้ร่วมเสนอแนะในการปรับปรุง แผนงาน, แผนปฏิบัติการของ สถานศึกษา	3.56	1.00	มาก
5.	ได้เสนอโครงการเพื่อปรับปรุงงาน ของสถานศึกษา	3.53	0.92	มาก
6.	ได้ร่วมประชุมวิเคราะห์แผนงานและ โครงการของสถานศึกษาก่อนการอนุมัติ	3.53	1.06	มาก
7.	ได้ร่วมจัดทำแผนพัฒนาสถานศึกษา	3.42	1.05	ปานกลาง
8.	ได้ร่วมจัดทำแผนพัฒนางานฟาร์มของ สถานศึกษา	3.29	1.19	ปานกลาง
9.	ได้ร่วมจัดทำแผนการพัฒนาบุคลากร ของสถานศึกษา	3.07	1.10	ปานกลาง
10.	ได้ร่วมพิจารณา ตัดสินใจในการ พิจารณาอนุมัติแผนปฏิบัติการ	3.45	1.19	ปานกลาง
11.	ได้ร่วมประเมินหรือวิเคราะห์ผลการ ดำเนินงานในรอบปีการศึกษา	3.08	1.09	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	3.37	0.89	ปานกลาง

ตาราง 25 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานในด้านการปรับปรุงหน่วยงานและแผนงาน ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ในข้อ 4 การร่วมเสนอแนะในการปรับปรุงแผนงาน, แผนปฏิบัติการของสถานศึกษา ข้อ 5 การได้เสนอโครงการเพื่อปรับปรุงงานของสถานศึกษา และข้อ 6 การได้ประชุมวิเคราะห์แผนงานและโครงการของสถานศึกษาก่อนการอนุมัติ ตามลำดับ

แต่เมื่อพิจารณาในส่วนที่คณะกรรมการสถานศึกษา ได้ปฏิบัติงานน้อยกว่าประเด็นอื่นใน 3 อันดับแรกคือ ข้อ 9 การได้ร่วมทำแผนการพัฒนาบุคลากรของสถานศึกษา ข้อ 11 การร่วมประเมินหรือวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา และข้อ 8 การได้ร่วมทำแผนพัฒนางานฟาร์มของสถานศึกษา

3.1.2.2 ด้านการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 26

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านการจัดการศึกษาของสถานศึกษา จำแนกเป็นรายข้อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้ร่วมกำหนดนโยบาย, เป้าหมาย และวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษา	3.36	1.04	ปานกลาง
2.	ได้สร้างความเข้าใจในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาแก่ครูอาจารย์	3.31	1.00	ปานกลาง
3.	ได้ร่วมพิจารณาการเปิดหลักสูตรภาคเกษตรและภาคคนอกเกษตรในสถานศึกษา	3.32	1.00	ปานกลาง
4.	ได้ร่วมพิจารณาวิเคราะห์ผลการจัดการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	3.10	1.07	ปานกลาง

ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
5.	ได้ติดตามการปฏิบัติงานที่สนอง นโยบายของสถานศึกษา	3.20	1.08	ปานกลาง
6.	ได้ร่วมประเมินผลและสรุปผลการ จัดหลักสูตรภาคภาษาตรและภาค นอกภาษาตรของสถานศึกษา	2.88	1.08	ปานกลาง
7.	ได้เสนอแนวทางแก้ไขต่อผู้บริหาร ระดับสูงขึ้นไป	3.05	1.02	ปานกลาง
8.	ได้รับทราบผลการจัดการศึกษาของ หน่วยงานภายในสถานศึกษา	3.23	0.94	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	3.18	0.89	ปานกลาง

จากตาราง 26 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาภาษาตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานในด้านการจัดการศึกษาของสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ได้ปฏิบัติงานต่ำกว่าข้ออื่นใน 3 อันดับแรก คือ ข้อ 6 การได้ร่วมประเมินและสรุปผลการจัดหลักสูตรภาคภาษาตรและภาคคนอกภาษาตรในสถานศึกษา ข้อ 7 การได้เสนอแนวทางแก้ไขต่อผู้บริหารระดับสูงขึ้นไป และข้อ 4 การได้ร่วมพิจารณาวิเคราะห์ผลการจัดการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ตามลำดับ

3.1.2.3 ด้านการปรับปรุงหลักสูตร ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ใน

ตาราง 27 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านการปรับปรุงหลักสูตร จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้รวบรวมความคิดเห็น, ข้อเสนอแนะ และปัญหาในการสอนของครูอาจารย์	3.01	0.92	ปานกลาง
2.	ได้เสนอแนวทางในการปรับปรุงและแก้ไขหลักสูตรต่อผู้บริหารสถานศึกษา	2.93	1.02	ปานกลาง
3.	ได้ร่วมเข้าประชุมสัมมนาในการปรับปรุงหลักสูตร	2.74	1.13	ปานกลาง
4.	ได้นำผลการสัมมนาไปทำความเข้าใจกับครูอาจารย์	2.80	1.11	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	2.87	.90	ปานกลาง

จากตาราง 27 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานด้านการปรับปรุงหลักสูตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ได้ปฏิบัติงานต่ำกว่าข้ออื่นใน 3 อันดับแรก คือ ข้อ 3 การได้ร่วมเข้าประชุมสัมมนาการปรับปรุงหลักสูตร ข้อ 4 การนำผลการสัมมนาไปทำความเข้าใจกับครูอาจารย์ และข้อ 2 การเสนอแนวทางในการปรับปรุงและแก้ไขหลักสูตรต่อผู้บริหารสถานศึกษา ตามลำดับ

3.1.2.4 ด้านการเปิดสอนหรือยกเลิกวิชาชีพ ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 28

ตาราง 28 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านการเปิดสอนหรือยก เลิกวิชาชีพ จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้ร่วมพิจารณาในการเปิดสอนสาขา ใหม่ในวิชาชีพภาคคนอกเกษตร	3.02	1.17	ปานกลาง
2.	ได้ร่วมพิจารณาการเปิดสอนสาขาใหม่ ในวิชาชีพภาคคนอกเกษตร	2.97	1.15	ปานกลาง
3.	ได้ร่วมพิจารณาความพร้อมของครู อาจารย์ก่อนเปิดสอนวิชาชีพ	3.06	1.15	ปานกลาง
4.	ได้ร่วมพิจารณาการยกเลิกการเปิด สอนวิชาชีพบางสาขาในสถานศึกษา	2.28	1.19	ปานกลาง
5.	ได้สำรวจ, ศึกษาในสาขาที่เหมาะสม ตามความต้องการของท้องถิ่น	2.27	1.05	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	2.92	1.04	ปานกลาง

จากตาราง 28 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ ปฏิบัติงานด้านการเปิดสอนหรือยกเลิกวิชาชีพ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา มีระดับการปฏิบัติงานต่ำกว่าข้ออื่นใน 3 อันดับแรก คือ ข้อ 5 การได้สำรวจ, ศึกษาในสาขาที่เหมาะสมตามความต้องการของท้องถิ่น ข้อ 4 การได้ร่วมพิจารณาการยกเลิกการเปิดสอนวิชาชีพบางสาขาในสถานศึกษา และข้อ 2 การ ร่วมพิจารณาการเปิดสอนสาขาใหม่ในวิชาชีพภาคคนอกเกษตร ตามลำดับ

3.1.2.5 ด้านการปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 29

ตาราง 29 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านการปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับ จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้ศึกษาระเบียบข้อบังคับต่างๆ ของสถานศึกษาอย่างรอบคอบ	3.43	0.92	ปานกลาง
2.	ได้จัดบรรยายหรือสัมมนาเรื่องระเบียบกรมอาชีวศึกษาว่าด้วยการบริหารสถานศึกษา พ.ศ. 2529 แก่ครู-อาจารย์	2.47	1.01	น้อย
3.	ได้เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับของสถานศึกษา	3.60	0.95	มาก
4.	ได้เปิดโอกาสให้ครูอาจารย์เสนอการปรับปรุงระเบียบข้อบังคับของสถานศึกษา	2.87	1.01	ปานกลาง
5.	ได้ประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของสถานศึกษา	2.90	1.10	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	3.05	0.79	ปานกลาง

จากตาราง 29 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานในด้านการปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ ในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ได้ปฏิบัติงานข้อ 3 เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับของสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก และได้ปฏิบัติงานข้อ 2 ได้จัดบรรยายหรือสัมมนาเรื่องระเบียบกรมอาชีวศึกษาว่าด้วยการบริหารสถานศึกษา พ.ศ. 2529 อยู่ในระดับน้อย ตามลำดับ

3.1.2.6 ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 30

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้ร่วมพิจารณาการวัดผล และประเมินผลในรายวิชาต่าง ๆ	3.07	1.11	ปานกลาง
2.	ได้เสนอความคิดเห็น ในการวัดผลแก่ครูอาจารย์	2.99	1.00	ปานกลาง
3.	ได้ร่วมพิจารณาหลักเกณฑ์ทั่วไปเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลของสถานศึกษา	3.00	1.01	ปานกลาง
4.	ได้ส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ด้านการวัดผลและประเมินผลแก่ครูอาจารย์	2.89	1.05	ปานกลาง
5.	ได้ร่วมพิจารณาการพัฒนสภาพของนักเรียนนักศึกษา	2.88	1.25	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	2.96	0.92	ปานกลาง

จากตาราง 30 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานในด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ได้ปฏิบัติงานต่ำกว่าข้ออื่นใน 3 อันดับแรกคือ ข้อ 5 การได้ร่วมพิจารณาการพัฒนสภาพของนักเรียน-นักศึกษา ข้อ 4 การส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ด้านการวัดผลแก่ครูอาจารย์ และข้อ 2 การเสนอความคิดเห็นในการวัดผลแก่ครูอาจารย์ ตามลำดับ

3.1.2.7 ด้านการดำเนินงานของสถานศึกษา ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 31

ตาราง 31 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านการดำเนินงานของ สถานศึกษา จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้เสนอแนะวิธีการทำโครงการ/แผน การสอนแก่ครูอาจารย์	3.20	1.03	ปานกลาง
2.	ได้เสนอแนะการจัดกิจกรรมของฝ่ายกิจการ นักเรียน-นักศึกษา	3.18	1.01	ปานกลาง
3.	ได้เสนอแนะการจัดกิจกรรมโครงการของ ฝ่ายวิชาการ	3.12	1.03	ปานกลาง
5.	ได้เสนอแนะการจัดกิจกรรมโครงการของ ฝ่ายส่งเสริมการศึกษา	3.05	1.01	ปานกลาง
6.	ได้เสนอแนะการจัดกิจกรรมโครงการของ ฝ่ายวางแผนและพัฒนา	3.01	1.07	ปานกลาง
7.	ได้ร่วมวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติการในรอบปีการศึกษา	3.02	1.07	ปานกลาง
8.	ได้เผยแพร่ผลการดำเนินงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา	2.77	1.02	ปานกลาง
9.	ได้ส่งเสริมให้บุคลากรในสถานศึกษา ได้พัฒนาตนเอง	3.26	1.00	ปานกลาง
10.	ได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการ สถานศึกษาทุกครั้ง	4.09	0.88	มาก
11.	ได้มีส่วนในการพิจารณารายงาน ผลการปฏิบัติงานที่ของครูอาจารย์	3.14	1.20	ปานกลาง
	โดยภาพรวม	3.18	0.79	ปานกลาง

จากตาราง 31 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานในด้านการดำเนินงานของสถานศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ได้ปฏิบัติงานข้อ 9 การเข้าร่วมประชุม คณะกรรมการสถานศึกษาทุกครั้ง อยู่ในระดับมาก และพบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ได้ปฏิบัติงานต่ำกว่าข้ออื่นใน 3 อันดับแรก คือ ข้อ 7 การเผยแพร่การดำเนินงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ข้อ 5 การได้เสนอแนะการจัดกิจกรรม/โครงการของฝ่ายวางแผนและพัฒนา และ ข้อ 6 การได้ร่วมวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการในรอบปีการศึกษา ตามลำดับ

3.1.2.8 ด้านเรื่องอื่น ที่เสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษา ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียด ในตาราง 32

ตาราง 32 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับการปฏิบัติงานของ คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ด้านเรื่องอื่น ที่เสนอต่อ คณะกรรมการสถานศึกษา จำแนกเป็นรายข้อ

ข้อที่	รายการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1.	ได้เสนอเรื่องด่วนต่อเลขานุการคณะกรรมการสถานศึกษา	2.64	1.11	ปานกลาง
2.	ได้เสนอความคิดเห็นในเรื่องที่ผู้บริหารสถานศึกษาขอคำปรึกษาอย่างเป็นทางการ	3.14	1.06	ปานกลาง
3.	ได้เสนอความคิดเห็นในเรื่องที่ผู้บริหารสถานศึกษาขอคำปรึกษาอย่างไม่เป็นทางการ	3.23	1.00	ปานกลาง
4.	ได้รับรายงานผลการประชุมของคณะกรรมการสถานศึกษา	3.49	1.09	ปานกลาง
5.	ได้ร่วมลงมติในการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา	3.72	1.09	มาก
	โดยภาพรวม	3.25	0.84	ปานกลาง

จากตาราง 32 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานในด้านเรื่องอื่น ที่เสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาได้ปฏิบัติงานในข้อ 5 ได้ร่วมลงมติในการประชุมคณะกรรมการสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก ส่วนข้อที่คณะกรรมการสถานศึกษามีการปฏิบัติงานต่ำกว่าข้ออื่นใน 3 อันดับแรกคือ ข้อ 1 การเสนอเรื่องด่วนต่อเลขานุการคณะกรรมการสถานศึกษา ข้อ 2 การได้เสนอความคิดเห็นในเรื่องที่ผู้บริหารสถานศึกษาขอคำปรึกษาอย่างเป็นทางการ และข้อ 3 การได้เสนอความคิดเห็นในเรื่องที่ผู้บริหารสถานศึกษาขอคำปรึกษาอย่างไม่เป็นทางการ ตามลำดับ

3.2 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ จำแนกตามประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษา โดยผู้วิจัยได้ตั้งสมมุติฐานการวิจัยไว้ดังนี้

3.2.1 คณะกรรมการสถานศึกษา ที่มาจากประเภทของกรรมการต่างกัน มีการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

3.2.2 คณะกรรมการสถานศึกษา ที่มีตำแหน่งต่างกัน มีการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

3.2.3 คณะกรรมการสถานศึกษา ที่มีคุณวุฒิการศึกษาต่างกัน มีการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่มีประเภท ตำแหน่ง และคุณวุฒิการศึกษาต่างกัน ปรากฏ ดังต่อไปนี้

3.2.1 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ระหว่างกรรมการสถานศึกษาที่มาจากประเภทของกรรมการต่างกัน โดยการทดสอบค่าเอฟ(F-test) ดังรายละเอียด ในตาราง 33 ดังต่อไปนี้

ตาราง 33 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษา
 ภาษศรภาคใต้ ระหว่างกรรมการสถานศึกษา ที่มาจากประเภทของกรรมการต่างกัน
 โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test)

ด้านของการปฏิบัติงาน	โดยตำแหน่ง	ตัวแทนฝ่าย	ครู-อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ	F	คู่ที่ต่างกัน
	(n = 43)	(n = 35)	(n = 59)		
	\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}	Value	
	(S.D.)	(S.D.)	(S.D.)		
	(1)	(2)	(3)		
1. การปรับปรุงหน่วยงาน และแผนงาน	4.06 (0.529)	3.10 (0.915)	3.04 (0.804)	25.6044**	(1,2), (1,3)
2. การจัดการศึกษาของ สถานศึกษา	3.87 (0.584)	2.89 (0.804)	2.86 (0.550)	25.1141**	(1,2), (1,3)
3. การปรับปรุงหลักสูตร	3.30 (0.848)	2.66 (0.829)	2.67 (0.885)	7.9820**	(1,2), (1,3)
4. การเปิดสอนหรือยกเลิก วิชาชีพ	3.61 (0.929)	2.55 (0.845)	2.64 (0.987)	17.1908**	(1,2), (1,3)
5. การปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับ	3.59 (0.757)	3.00 (0.572)	2.69 (0.699)	21.5813**	(1,2), (1,3)
6. การวัดผลและประเมิน ผลการเรียน	3.44 (0.786)	2.60 (0.693)	2.84 (0.989)	10.2940**	(1,2), (1,3)

ตาราง 33 (ต่อ)

ด้านของการปฏิบัติงาน	โดยตำแหน่ง	ตัวแทนฝ่าย	ครู-อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ	F	คู่ที่ต่างกัน
	(n = 43)	(n = 35)	(n = 59)		
	\bar{X} (S.D.) (1)	\bar{X} (S.D.) (2)	\bar{X} (S.D.) (3)		
7. การดำเนินงานของ					
สถานศึกษา	3.82 (0.501)	2.99 (0.679)	2.83 (0.743)	29.7128**	(1,2), (1,3)
8. เรื่องอื่น ที่เสนอต่อคณะ					
กรรมการสถานศึกษา	3.74 (0.779)	3.14 (0.737)	2.95 (0.771)	13.2385**	(1,2), (1,3)
โดยภาพรวม	3.55 (0.489)	2.75 (0.589)	2.69 (0.676)	28.6551**	(1,2), (1,3)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 33 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่มาจากประเภทของกรรมการต่างกัน มีการปฏิบัติงานทั้ง 8 ด้าน โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

และเมื่อพิจารณาเป็นรายคู่ พบว่า กรรมการโดยตำแหน่ง กับกรรมการที่มาจากตัวแทนฝ่าย และ กรรมการโดยตำแหน่ง กับกรรมการที่มาจากครู-อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ มีการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่มาจากประเภทของกรรมการต่างกัน มีการปฏิบัติงานแตกต่างกันในทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายคู่ในแต่ละด้าน พบว่า

กรรมการโดยตำแหน่ง กับกรรมการที่มาจากตัวแทนฝ่าย และ กรรมการโดยตำแหน่ง กับกรรมการที่มาจากครู-อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ มีการปฏิบัติงานแตกต่างกันในทุกด้านเหมือนกันทั้ง 8 ด้าน

3.2.2 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ระหว่างกรรมการสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ผลการเปรียบเทียบ ดังรายละเอียดในตาราง 34

ตาราง 34 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ระหว่างกรรมการสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ด้านของการปฏิบัติงาน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		t Value
	(n = 43)		(n = 94)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การปรับปรุงหน่วยงานและแผนงาน	4.06	0.528	3.06	0.843	8.45**
2. การจัดการศึกษาของสถานศึกษา	3.86	0.584	2.87	0.829	8.07**
3. การปรับปรุงหลักสูตร	3.30	0.848	2.67	0.860	4.01**
4. การเปิดสอนหรือยกเลิกวิชาชีพ	3.61	0.920	2.61	0.933	5.86**
5. การปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ	3.59	0.757	2.81	0.668	6.15**
6. การวัดผลและประเมินผลการเรียน	3.43	0.786	2.75	0.894	4.34**
7. การดำเนินงานของสถานศึกษา	3.82	0.501	2.89	0.720	8.68**
8. การเสนอเรื่องอื่น ต่อคณะกรรมการสถานศึกษา	3.74	0.800	3.02	0.760	5.02**
โดยภาพรวม	3.55	0.490	2.71	0.642	7.58**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 34 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างกรรมการที่มีตำแหน่งเป็นผู้บริหารกับกรรมการที่มีตำแหน่งเป็นครู-

อาจารย์ มีการปฏิบัติงานทั้ง 8 ด้าน โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษา เกษตรภาคใต้ ที่มาจากตำแหน่งผู้บริหารมีการปฏิบัติงานมากกว่าคณะกรรมการที่มาจาก ตำแหน่งครู-อาจารย์ในทุก ๆ ด้าน ทั้ง 8 ด้าน

3.2.3 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษา เกษตรภาคใต้ ระหว่างกรรมการสถานศึกษาที่มีคุณวุฒิมิการศึกษิต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ผลการเปรียบเทียบ ดังรายละเอียดในตาราง 35

ตาราง 35 การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตร ภาคใต้ ระหว่างกรรมการสถานศึกษาที่มีคุณวุฒิมิการศึกษิต่างกัน โดยการทดสอบ ค่าที (t-test)

ด้านของการปฏิบัติงาน	ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า		ปริญญาโทหรือสูงกว่า		t Value
	(n = 87)		(n = 50)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. การปรับปรุงหน่วยงานและแผนงาน	3.22	0.833	3.64	0.926	-2.72*
2. การจัดการศึกษาของสถานศึกษา	3.02	0.830	3.47	0.922	-2.98*
3. การปรับปรุงหลักสูตร	2.69	0.808	3.19	0.977	-3.22*
4. การเปิดสอนหรือยกเลิกวิชาชีพ	2.79	0.992	3.16	1.089	-2.00*
5. การปรับปรุงระเบียบข้อบังคับ	2.93	0.701	3.27	0.881	-2.46*
6. การวัดผลและประเมินผลการเรียน	2.84	0.811	3.19	1.047	-2.08*
7. การดำเนินงานของสถานศึกษา	3.03	0.715	3.45	0.837	-3.15*
8. การเสนอเรื่องอื่น ต่อคณะกรรมการ สถานศึกษา	3.14	0.795	3.41	0.893	-1.78*
โดยภาพรวม	2.83	0.642	3.21	0.772	-3.07*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 35 แสดงว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่มีคุณวุฒิการศึกษาต่างกัน ระหว่างกรรมการที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า กับ กรรมการที่มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีการปฏิบัติงานทั้ง 8 ด้าน โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษา ที่มีคุณวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีการปฏิบัติงานมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีคุณวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ในทุกด้าน ทั้ง 8 ด้าน

4. ตอนที่ 4 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ที่ปฏิบัติอยู่จริงนอกเหนือจากข้อความในวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ของงานวิจัยนี้

ผลจากการส่งแบบสอบถามของงานวิจัยนี้ จำนวน 137 ฉบับ ได้รับคืนมา ครบตามจำนวน 137 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 โดยมีคณะกรรมการสถานศึกษา ได้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 4 ซึ่งเป็นแบบสอบถามปลายเปิด มาจำนวน 35 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 25.55 แล้วทำการคัดเลือก รวบรวม และวิเคราะห์คำตอบที่ตอบตรงประเด็น ตามรายด้านทั้ง 8 ด้านของการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 24 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 68.57 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 35 ฉบับ ผลการวิเคราะห์สรุปเป็นภาพรวมในการปฏิบัติงานได้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

คณะกรรมการสถานศึกษา ในสถานศึกษาเกษตรภาคใต้ ได้ปฏิบัติงานจริง ที่นอกเหนือจากข้อความในวัตถุประสงค์ข้อ 2 ของงานวิจัยนี้ โดยภาพรวมที่มากที่สุดได้แก่ การรับปรุงระเบียบเกี่ยวกับหอพักและการแต่งกาย ของนักเรียนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ การได้ร่วมพิจารณาการเปิดปิดรายวิชาใหม่ในสถานศึกษา

ส่วนการปฏิบัติงานอื่นมีเพียงเล็กน้อยแล้วแต่สถานศึกษาจะพิจารณาดำเนินการได้แก่ การกำหนดแผนงานในการปรับปรุงอาคารสถานที่ ระบบรักษาความปลอดภัย และสวัสดิการต่าง ๆ ภายในสถานศึกษา, การชี้แจงนโยบายโครงการปฏิรูปการศึกษาเกษตรเพื่อชีวิตให้ครู-อาจารย์ได้เข้าใจ, การมีส่วนร่วมในการปรับปรุงหลักสูตรระดับท้องถิ่น และการเป็นกรรมการในการจัดทำหลักสูตรในระดับกรม, การปรับปรุงการลงเวลาของครู-อาจารย์, การใช้ Portfolio วิธีการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรม และการประเมินย่อยจากใบงานมาใช้ในการวัดผลภาคปฏิบัติแก่นักเรียน-นักศึกษา, การร่วมกิจกรรมวันสำคัญ และการกำหนดตำแหน่งผู้จัดการฟาร์มในสถานศึกษาเกษตร