

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านคณะกรรมการ ด้านสภาพของสถานศึกษา และด้านสภาพของชุมชนกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ และสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ซึ่งประกอบด้วยปัจจัย 3 ด้าน คือ ด้านคณะกรรมการ มี 5 ปัจจัย ด้านสภาพของสถานศึกษา มี 6 ปัจจัย และด้านสภาพของชุมชนมี 5 ปัจจัย โดยค้นหาตัวพยากรณ์ด้วยเทคนิควิธีแบบขั้นบันได (Stepwise Approach) บทนี้จึงนำเสนอสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน คือ หาค่าเฉลี่ย ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และผลการสร้างสมการถดถอยพหุคูณที่ดีที่สุดในการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูล

เพื่อความสะดวกในการนำเสนอข้อมูล การแปลความหมาย และให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรพยากรณ์

BB ₁	แทน	การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง
BB ₂	แทน	ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ
BB ₃	แทน	ความพอใจในการทำงานของคณะกรรมการ
BB ₄	แทน	ความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ
BB ₅	แทน	ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ
SS ₁	แทน	การติดต่อสื่อสารและประสานงานไปยังคณะกรรมการ
SS ₂	แทน	ความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา
SS ₃	แทน	การจัดสภาพแวดล้อมที่ดีในการประชุมคณะกรรมการ
SS ₄	แทน	ความเหมาะสมของวัสดุ ครุภัณฑ์ อาคาร และสิ่งก่อสร้าง
SS ₅	แทน	ความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา

SS ₆	แทน	การมุ่งเน้นงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน
CC ₁	แทน	ความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา
CC ₂	แทน	การให้ความสำคัญต่อการศึกษของผู้นำชุมชน
CC ₃	แทน	ความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา
CC ₄	แทน	การมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา
CC ₅	แทน	ความเหมาะสมของแหล่งเรียนรู้ในชุมชน

2. สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรเกณฑ์

EF	แทน	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
----	-----	--

3. สัญลักษณ์ทางสถิติ

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
b	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
β	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
Y_{EF}	แทน	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จากสมการในรูปคะแนนดิบ
Z_{EF}	แทน	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จากสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน
SE _{est}	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์
SE _{b_j}	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ที่ j
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หาคูณ
R ²	แทน	ค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์
R ² _{change}	แทน	ค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ทีละตัว
R ² _{adj}	แทน	ค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่ได้ปรับแล้ว
**	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน

1.1 ผลการวิเคราะห์หาค่าความถี่และร้อยละของกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้ ดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. บุคลากรในสถานศึกษา	274	34.5
2. ผู้แทนประชาชน	265	33.3
3. ผู้ทรงคุณวุฒิ	256	32.3
รวม	795	100

จากตาราง 2 กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้ คือ กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นบุคลากรในสถานศึกษา จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 เป็นผู้แทนประชาชนจำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 256 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 795 คน

1.2 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพในการ

ปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวมและรายด้าน

ด้าน	\bar{X}	S.D.	ระดับประสิทธิภาพ
1. กำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถานศึกษา	3.799	.713	มาก
2. ให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการประจำปีของสถานศึกษา	3.906	.766	มาก
3. ให้ความเห็นชอบในการจัดทำสาระหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น	3.681	.845	มาก
4. กำกับและติดตามการดำเนินงานตามแผนของสถานศึกษา	3.550	.785	มาก
5. ส่งเสริมและสนับสนุนให้เด็กทุกคนในเขตบริการได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.189	.779	มาก
6. ส่งเสริมให้มีการพิทักษ์สิทธิเด็ก ดูแลเด็กพิการ เด็กด้อยโอกาสและเด็กที่มีความสามารถพิเศษให้ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ	3.789	.857	มาก
7. เสนอแนวทางและมีส่วนร่วมในการบริหาร	3.662	.874	มาก
8. ส่งเสริมให้มีการระดมทรัพยากรเพื่อการศึกษา ตลอดจนวิทยากร ภายนอกและภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.611	.852	มาก
9. เสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับชุมชน	3.996	.786	มาก
10. ให้ความเห็นชอบรายงานผลการดำเนินงานประจำปีของสถานศึกษา	3.824	.762	มาก
11. แต่งตั้งที่ปรึกษาและคณะกรรมการเพื่อการดำเนินงาน	3.648	.841	มาก
12. ปฏิบัติการอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย	3.731	.786	มาก
รวม (EF)	3.781	.587	มาก

จากตาราง 3 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากที่สุด โดยภาพรวมและรายด้าน

1.3 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานต่อปัจจัยด้านคณะกรรมการ ด้านสภาพของสถานศึกษา และด้านสภาพของชุมชน ดังตาราง 4-6

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

จำแนกตามปัจจัยด้านคณะกรรมการ

ปัจจัยด้าน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB ₁)	3.723	.607	มาก
2. ความรับผิดชอบต่อน้ำที่ของคณะกรรมการ (BB ₂)	3.910	.615	มาก
3. ความพอใจในการทำงานของคณะกรรมการ (BB ₃)	3.434	.516	ปานกลาง
4. ความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB ₄)	3.838	.536	มาก
5. ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB ₅)	4.011	.575	มาก

จากตาราง 4 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB₁) มีความรับผิดชอบต่อน้ำที่ของคณะกรรมการ (BB₂) มีความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB₄) และมีความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB₅) อยู่ในระดับมาก และมีความพอใจในการทำงานของคณะกรรมการ (BB₃) อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามปัจจัยด้านสภาพของสถานศึกษา

ปัจจัยด้าน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การติดต่อสื่อสารและประสานงานไปยังคณะกรรมการ (SS ₁)	4.093	.551	มาก
2. ความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS ₂)	3.975	.537	มาก
3. การจัดสภาพแวดล้อมที่ดีในการประชุมคณะกรรมการ (SS ₃)	4.235	.535	ดี
4. ความเหมาะสมของวัสดุ ครุภัณฑ์ อาคาร และสิ่งก่อสร้าง (SS ₄)	3.506	.601	ดี
5. ความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS ₅)	3.998	.603	มาก
6. การมุ่งเน้นงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน (SS ₆)	3.997	.587	มาก

จากตาราง 5 พบว่า มีการติดต่อสื่อสารและประสานงานไปยังคณะกรรมการ (SS₁) มีความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS₂) มีความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS₅) และมีการมุ่งเน้นงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน (SS₆) อยู่ในระดับมาก และการจัดสภาพแวดล้อมที่ดีในการประชุมคณะกรรมการ (SS₃) และความเหมาะสมของวัสดุ ครุภัณฑ์ อาคาร และสิ่งก่อสร้าง (SS₄) อยู่ในระดับดี

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
จำแนกตามปัจจัยด้านสภาพของชุมชน

ปัจจัยด้าน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC ₁)	4.217	.530	มาก
2. การให้ความสำคัญต่อการศึกษาของผู้นำชุมชน (CC ₂)	3.554	.712	มาก
3. ความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษา ของสถานศึกษา (CC ₃)	4.063	.509	มาก
4. การมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC ₄)	3.510	.651	มาก
5. ความเหมาะสมของแหล่งเรียนรู้ในชุมชน (CC ₅)	3.170	.749	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า ชุมชนมีความเชื่อถือและยอมรับต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC₁) มีความพึงพอใจและศรัทธาต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา (CC₃) ผู้นำชุมชนให้ความสำคัญต่อการศึกษา (CC₂) และองค์กรต่าง ๆ ในชุมชนมีส่วนร่วมต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC₄) อยู่ในระดับมาก ส่วนแหล่งเรียนรู้ในชุมชน (CC₅) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

2. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านคณะกรรมการ ด้านสภาพของสถานศึกษา และ ด้านสภาพของชุมชนกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังตาราง 7

ตาราง 7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในตัวพยากรณ์และตัวแปรเกณฑ์

ตัวแปร	ปัจจัยด้านคณะกรรมการ					ปัจจัยด้านสภาพของสถานศึกษา						ปัจจัยด้านสภาพของชุมชน					EF
	BB ₁	BB ₂	BB ₃	BB ₄	BB ₅	SS ₁	SS ₂	SS ₃	SS ₄	SS ₅	SS ₆	CC ₁	CC ₂	CC ₃	CC ₄	CC ₅	
BB ₁	.582**	.122**	.593**	.342**		.529**	.548**	.414**	.246**	.485**	.551**	.391**	.524**	.447**	.471**	.305**	.639**
BB ₂		.171**	.597**	.481**		.505**	.540**	.449**	.216**	.427**	.451**	.378**	.491**	.401**	.389**	.285**	.534**
BB ₃			.167**	.204**		.166**	.137**	.181**	.006	.093**	.115**	.117**	.068	.064	-.013	-.046	.126**
BB ₄				.447**		.626**	.618**	.542**	.339**	.524**	.515**	.388**	.414**	.472**	.372**	.249**	.571**
BB ₅					.492**	.406**	.437**	.104**	.383**	.329**		.320**	.236**	.317**	.198**	.075**	.295**
SS ₁						.654**	.608**	.282**	.663**	.564**		.472**	.392**	.438**	.366**	.176**	.531**
SS ₂							.591**	.328**	.626**	.596**		.441**	.429**	.479**	.415**	.327**	.554**
SS ₃								.356**	.535**	.518**		.443**	.324**	.456**	.317**	.232**	.398**
SS ₄									.307**	.342**		.129**	.232**	.257**	.393**	.345**	.294**
SS ₅										.631**		.453**	.361**	.516**	.380**	.264**	.537**
SS ₆												.530**	.494**	.488**	.469**	.358**	.532**
CC ₁												.370**	.597**	.300**	.221**		.428**
CC ₂													.434**	.579**	.486**		.497**
CC ₃														.397**	.285**		.413**
CC ₄															.657**		.447**
CC ₅																	.334**

จากตาราง 7 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในตัวพยากรณ์ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีเพียงบางปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์กัน คือ ความพอใจในการทำงานของคณะกรรมการ (BB₃) กับความเหมาะสมของวัสดุ ครุภัณฑ์ อาคาร และสิ่งก่อสร้าง (SS₄) การให้ความสำคัญต่อการศึกษของผู้นำชุมชน (CC₂) ความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา (CC₃) การมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC₄) และปัจจัยความเหมาะสมของแหล่งเรียนรู้ในชุมชน (CC₅)

เมื่อพิจารณาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวพยากรณ์กับตัวแปรเกณฑ์ พบว่า ปัจจัยทุกตัวในด้านคณะกรรมการกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (EF) มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 ดังนี้

การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB₁) กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างสูง ($r = .639$) ความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB₂) และความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ (BB₂) กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ($r = .571$ และ $.534$) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB₃) กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างต่ำ ($r = .295$) และความพอใจในการทำงานของคณะกรรมการ (BB₃) กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) มีความสัมพันธ์กันต่ำมาก ($r = .126$)

ปัจจัยทุกตัวในด้านสภาพของสถานศึกษากับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (EF) มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 ดังนี้

ความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS₂) ความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS₃) การมุ่งเน้นงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน (SS₆) การติดต่อสื่อสารและประสานงานไปยังคณะกรรมการ (SS₁) และการจัดสภาพแวดล้อมที่ดีในการประชุมคณะกรรมการ (SS₅) กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ($r = .554, .537, .532, .531$, และ $.398$) และความเหมาะสมของวัสดุ ครุภัณฑ์ อาคาร และสิ่งก่อสร้าง (SS₄) กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างต่ำ ($r = .294$)

ปัจจัยทุกตัวในด้านสภาพของชุมชนกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (EF) มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3 ดังนี้

การให้ความสำคัญต่อการศึกษาของผู้นำชุมชน (CC₂) การมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC₄) ความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC₁) ความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา (CC₃) และความเหมาะสมของแหล่งเรียนรู้ในชุมชน (CC₅) กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ($r = .497, .447, .428, .413$ และ $.334$)

3. ผลการสร้างสมการถดถอยพหุคูณ

การสร้างสมการถดถอยพหุคูณที่ดีที่สุดในการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยใช้ตัวแปรปัจจัยทุกตัวจากปัจจัยทั้ง 3 ด้าน คือ ปัจจัยด้านคณะกรรมการ (BB₁, BB₂, BB₃, BB₄, BB₅) ปัจจัยด้านสภาพของสถานศึกษา (SS₁, SS₂, SS₃, SS₄, SS₅, SS₆) และปัจจัยด้านสภาพของชุมชน (CC₁, CC₂, CC₃, CC₄, CC₅) ดำเนินการวิเคราะห์ 3 ขั้นตอน ดังนี้

3.1 ผลการค้นหาตัวพยากรณ์ที่ใช้ในการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยใช้เทคนิควิธีแบบขั้นบันได (Stepwise Approach) ดังตาราง 8

ตาราง 8 การค้นหาแบบจำลองในการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวพยากรณ์ที่ใช้	R	R ²	R ² _{change}	F
BB ₁	.639	.408	.408	547.544**
BB ₁ , SS ₅	.690	.476	.067	101.822**
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄	.708	.501	.026	40.606**
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄ , CC ₂	.722	.521	.019	31.580**
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄ , CC ₂ , CC ₁	.726	.526	.006	9.637**
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄ , CC ₂ , CC ₁ , BB ₂	.728	.531	.004	7.148**
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄ , CC ₂ , CC ₁ , BB ₂ , BB ₅	.731	.534	.003	5.834*
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄ , CC ₂ , CC ₁ , BB ₂ , BB ₅ , SS ₂	.733	.537	.003	5.046*
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄ , CC ₂ , CC ₁ , BB ₂ , BB ₅ , SS ₂ , CC ₃	.734	.539	.002	3.896*
BB ₁ , SS ₅ , BB ₄ , CC ₂ , CC ₁ , BB ₂ , BB ₅ , SS ₂ , CC ₃ , CC ₄	.736	.542	.002	4.082*

**P < 0.01

*P < 0.05

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่าตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดที่เลือกเข้ามาเป็นอันดับแรกคือ ปัจจัยการได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB₁) พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .408 หรือ 40.8%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS₅) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติที่ระดับ .01 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .476 หรือ 47.6% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .067 หรือ 6.7%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB₄) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .501 หรือ 50.1% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .026 หรือ 2.6%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยการให้ความสำคัญต่อการศึกษาของผู้นำชุมชน (CC₂) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .521 หรือ 52.1% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .019 หรือ 1.9%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC₁) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .526 หรือ 52.6% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .006 หรือ 0.6%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ (BB₂) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .531 หรือ 53.1% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .004 หรือ 0.4%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB₃) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .534 หรือ 53.4% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .003 หรือ 0.3%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS₂) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .537 หรือ 53.7% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .003 หรือ 0.3%

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา (CC₃) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .539 หรือ 53.9% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .002 หรือ 0.2%

และเมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ปัจจัยการมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC₄) เข้าไป พบว่า มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าประสิทธิภาพการพยากรณ์เท่ากับ .542 หรือ 54.2% และมีค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิมเท่ากับ .002 หรือ 0.2%

แสดงให้เห็นว่าตัวพยากรณ์ที่เพิ่มเข้าไปทีละตัวมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ และมีประสิทธิภาพในการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ปัจจัยด้านคณะกรรมการ ได้แก่ การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB₁) ความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB₄) ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ (BB₂) และความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB₃) ปัจจัยด้านสภาพของสถานศึกษา ได้แก่ ความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS₃) และความชัดเจนของเป้าหมายนโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS₂) และปัจจัยด้านสภาพของชุมชน ได้แก่ การให้ความสำคัญต่อการศึกษของผู้นำชุมชน (CC₂) ความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC₁) ความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา (CC₃) และการมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC₄) สามารถใช้พยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ (EF) ได้ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 4

3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณในการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังตาราง 9

ตาราง 9 ความแปรปรวนของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณในการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

Source of Variance	SS	df	MS	F
Regression	148.264	10	14.826	92.680**
Residual	125.419	784	0.160	
R = .736	R ² = .542	SE _{est} = .400	R ² _{adj} = .536	

**P < 0.01

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่า การทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์ของตัวแปรพยากรณ์กับตัวแปรเกณฑ์ พบว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .736 และมีประสิทธิภาพของการพยากรณ์ที่ปรับแล้วเท่ากับ .536 หรือ 53.6 %

3.3 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ค่าความคลาดเคลื่อนของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าประสิทธิภาพของการพยากรณ์จากสหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ ดังตาราง 10

ตาราง 10 ผลการหาค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ คะแนนมาตรฐาน และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ตัวพยากรณ์	b	SE _{bj}	β	t
การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB ₁)	.280	.034	.289	8.322**
ความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS ₅)	.171	.033	.176	5.213**
ความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB ₄)	.168	.039	.153	4.286**
การให้ความสำคัญต่อการศึกษของผู้นำชุมชน (CC ₂)	.088	.027	.106	3.221**
ความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC ₁)	.123	.035	.111	3.530**
ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ (BB ₂)	.096	.033	.100	2.882**
ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB ₃)	-.072	.030	-.070	-2.420*
ความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS ₂)	.086	.040	.079	2.169*
ความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา (CC ₃)	-.084	.039	-.072	-2.156*
การมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC ₄)	.057	.028	.063	2.020*
ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a)	.292	.146	-	2.008*
R = .736 R ² _{adj} = .536 a = .292 SE _{est} = .400 F = 92.680**				

**P < 0.01

*P < 0.05

จากตาราง 10 แสดงให้เห็นว่า ปัจจัยที่สามารถใช้เป็นตัวพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดนครศรีธรรมราชได้มี 10 ตัว ซึ่งเรียงลำดับตามค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

ปัจจัยที่มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) มากที่สุด คือ ปัจจัยการได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB₁) รองลงมา คือ ปัจจัยความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS₅) ปัจจัยความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB₄) ปัจจัยความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC₁) ปัจจัยความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ (BB₂) ปัจจัยการให้ความสำคัญต่อการศึกษของผู้นำชุมชน (CC₂) ปัจจัยความ

ชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS₂) ปัจจัยการมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC₄) ปัจจัยความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB₃) และปัจจัยความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา(CC₃) ตามลำดับ

ปัจจัยที่มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (β) มากที่สุด คือ ปัจจัยการได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง (BB₁) รองลงมา คือ ปัจจัยความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา (SS₃) ปัจจัยความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ (BB₄) ปัจจัยความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา (CC₁) ปัจจัยการให้ความสำคัญต่อการศึกษาของผู้นำชุมชน (CC₂) ปัจจัยความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ (BB₂) ปัจจัยความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา (SS₂) ปัจจัยการมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา (CC₄) ปัจจัยความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ (BB₃) และปัจจัยความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา(CC₃) ตามลำดับ

ปัจจัยทั้ง 10 ตัวสามารถร่วมกันพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ .736 มีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ .400 และมีประสิทธิภาพของการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ เท่ากับ .536 ส่วนค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ (a) สามารถร่วมพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมการพยากรณ์ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยใช้ตัวพยากรณ์ที่ศึกษาปัจจัยด้านคณะกรรมการ (BB₁, BB₄, BB₂, BB₃) ด้านสภาพของสถานศึกษา (SS₃, SS₂) และด้านสภาพของชุมชน (CC₁, CC₂, CC₄, CC₃) เขียนสมการในรูปคะแนนดิบ ได้ดังนี้

$$Y_{EF} = .292 + .280(BB_1) + .171(SS_3) + .168(BB_4) + .123(CC_1) + .096(BB_2) + .088(CC_2) + .086(SS_2) + .057(CC_4) - .072(BB_3) - .084(CC_3)$$

เมื่อ	Y_{EF}	แทน	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้จากสมการในรูปคะแนนดิบ
	BB ₁	แทน	การได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง
	SS ₃	แทน	ความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา
	BB ₄	แทน	ความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ
	CC ₁	แทน	ความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหารสถานศึกษา
	BB ₂	แทน	ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ

CC ₂	แทน	การให้ความสำคัญต่อการศึกษาของผู้นำชุมชน
SS ₂	แทน	ความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงานของสถานศึกษา
CC ₄	แทน	การมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อกิจกรรมของสถานศึกษา
BB ₅	แทน	ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ
CC ₃	แทน	ความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

สร้างสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Z_{EF} = .289(Z_{BB1}) + .176(Z_{SS5}) + .153(Z_{BB4}) + .111(Z_{CC1}) + .106(Z_{CC2}) + .100(Z_{BB2}) \\ + .079(Z_{SS2}) + .063(Z_{CC4}) - .070(Z_{BB5}) - .079(Z_{CC3})$$

เมื่อ	Z _{EF}	แทน	ระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐานที่ได้จากสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน
	Z _{BB1}	แทน	คะแนนมาตรฐานของการได้รับการยอมรับนับถือจากบุคคลรอบข้าง
	Z _{SS5}	แทน	คะแนนมาตรฐานของความโปร่งใสในการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา
	Z _{BB4}	แทน	คะแนนมาตรฐานของความชัดเจนของเป้าหมายและนโยบายของคณะกรรมการ
	Z _{CC1}	แทน	คะแนนมาตรฐานของความเชื่อถือและยอมรับของชุมชนที่มีต่อตัวผู้บริหาร สถานศึกษา
	Z _{BB2}	แทน	คะแนนมาตรฐานของความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของคณะกรรมการ
	Z _{CC2}	แทน	คะแนนมาตรฐานของการให้ความสำคัญต่อการศึกษาของผู้นำชุมชน
	Z _{SS2}	แทน	คะแนนมาตรฐานของความชัดเจนของเป้าหมาย นโยบาย และแผนงาน ของสถานศึกษา
	Z _{CC4}	แทน	คะแนนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมขององค์กรต่าง ๆ ในชุมชนต่อ กิจกรรมของสถานศึกษา
	Z _{BB5}	แทน	คะแนนมาตรฐานของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะกรรมการ
	Z _{CC3}	แทน	คะแนนมาตรฐานของความพึงพอใจและศรัทธาของชุมชนต่อการจัด การศึกษาของสถานศึกษา