

บทที่ 4

ผลการวิจัย

บทนี้จะกล่าวถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งกล่าวถึงสัญลักษณ์และ
อักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผล ลำดับขั้นตอนใน
การวิเคราะห์ข้อมูลและผลในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกและเพื่อความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอและ
แปลความหมายผลวิเคราะห์ข้อมูล จึงได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อในการนำ
เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยดังนี้

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
INI	แทน	พฤติกรรมผู้นำมีลักษณะสัมพันธ
INI 1	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน
INI 2	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
INI 3	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการติดต่อสื่อสาร
INI 4	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านความรับผิดชอบ
INI 5	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านความรู้และประสบการณ์
INI 6	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน
INI 7	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการตัดสินใจสั่งการ
INI 8	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการมอบหมายงาน

CON	แทน	พฤติกรรมผู้นำมีมิตรสัมพันธ์
CON 1	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน
CON 2	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการยอมรับฟังด้วยความคิดเห็นของคนอื่น
CON 3	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการประนีประนอม
CON 4	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการประสานงาน
CON 5	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการมีคุณธรรม
CON 6	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการเข้าสังคม
CON 7	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการมีมนุษยสัมพันธ์
CON 8	แทน	พฤติกรรมผู้นำด้านการเสริมสร้างขวัญและให้กำลังใจ
Sat 1	แทน	ความพึงพอใจภายใน
Sat 2	แทน	ความพึงพอใจภายนอก
Sat 3	แทน	ความพึงพอใจทั่วไป
r	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่าย
R	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R ²	แทน	ประสิทธิภาพของพยากรณ์จากสหสัมพันธ์พหุคูณ
a	แทน	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
b	แทน	สัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
S.E _b	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ของพยากรณ์
S.E _{est}	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผล

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผลคะแนนพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ แต่ละมิติและคะแนนความพึงพอใจของบุคลากรแต่ละองค์ประกอบ ใช้เกณฑ์ สัมบูรณ์ซึ่งแบ่งคะแนนเป็นช่วง ๆ ตามระดับการแสดงพฤติกรรมและระดับ ความพึงพอใจเป็น 5 ระดับ สำหรับแปลผลค่าเฉลี่ยที่ได้จากแบบสอบถาม นั้นคือ ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วงใดจะแปลตามเกณฑ์ ดังนี้

- | | | |
|-----------|-------------|---|
| 4.60-5.00 | หมายความว่า | แสดงพฤติกรรมหรือพึงพอใจอยู่ในระดับที่สูงมาก |
| 3.60-4.59 | หมายความว่า | แสดงพฤติกรรมหรือพึงพอใจอยู่ในระดับสูง |
| 2.60-3.59 | หมายความว่า | แสดงพฤติกรรมหรือพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง |
| 1.60-2.59 | หมายความว่า | แสดงพฤติกรรมหรือพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำ |
| 1.00-1.59 | หมายความว่า | แสดงพฤติกรรมหรือพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำที่สุด |

ลำดับขั้นในการ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยยึดวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัยเป็นหลักในการนำเสนอ โดยแบ่งข้อมูลออกเป็น 2 ตอน ดังต่อไปนี้

1. ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลพื้นฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างและข้อมูลส่วนตัวของบุคลากรที่ปฏิบัติงานในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 3 เพื่อแสดงให้เห็นว่าข้อมูลที่ได้รับ เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในขนาดของกลุ่มตัวอย่างหรือไม่

2. ตอนที่ 2 เป็นข้อมูลที่ได้จากผลการวิจัย

2.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอในแต่ละมิติ คือ มิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์ แต่ละมิติจะวิเคราะห์เป็นรายการดังนี้ มิติกิจสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการ ด้านการมอบหมายงาน และมิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ เพื่อแสดงให้เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3 มีพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติและแต่ละด้านว่าอยู่ในระดับใด

การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอแต่ละมิติ คือ มิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์ แต่ละมิติจะวิเคราะห์เป็นรายจังหวัด ดังนี้ คือ จังหวัดสงขลา นครศรีธรรมราช พัทลุง สุราษฎร์ธานีและชุมพร เพื่อแสดงให้เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 3 อยู่ในระดับใด ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1

2.2 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรแต่ละองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบคือ ความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายนอก และความพึงพอใจทั่วไป เพื่อต้องการแสดงให้เห็นว่า บุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแต่ละองค์ประกอบว่าอยู่ในระดับใด

การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ เป็นรายจังหวัดดังนี้ คือ จังหวัดสงขลา นครศรีธรรมราช พัทลุง สุราษฎร์ธานีและชุมพร เพื่อแสดงให้เห็นว่า บุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3 แต่ละจังหวัดอยู่ในระดับใด ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2

2.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 3 เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ว่าพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ มีความสัมพันธ์หรือไม่ อย่างไร

2.3.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์อย่างง่ายระหว่างพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอแต่ละมิติใน 2 มิติ คือ มิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์กับ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรแต่ละองค์ประกอบคือ ความพึงพอใจภายนอก ความพึงพอใจภายในและความพึงพอใจทั่วไป เพื่อแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ มีความสัมพันธ์กันหรือไม่

2.3.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอทั้ง 2 มิติ 16 ด้าน กับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอแต่ละองค์ประกอบ เพื่อแสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอแต่ละด้านกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ มีความสัมพันธ์อย่างไร

2.4 การวิเคราะห์การค้นหาดัชนีพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 3 เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ว่าพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ อย่างน้อย 1 ด้าน สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรได้ เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน เป็นตัวพยากรณ์

2.5 การวิเคราะห์การค้นหาดัชนีพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ใน

เขตการศึกษา 3 เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 3 ว่าพฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ อย่างน้อย 1 ด้าน สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรได้ เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้านเป็นตัวพยากรณ์

2.6 การสรุปข้อ เสนอแนะตามความคิดเห็นของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยแบ่งเป็นข้อ เสนอแนะ เกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอและข้อ เสนอแนะ เกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร เพื่อแสดงให้เห็นว่าบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอมีความคิด เห็นและข้อ เสนอแนะอย่างไร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลพื้นฐาน

ในการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างและข้อมูลส่วนตัวของบุคลากรที่ปฏิบัติงานในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3

1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับแบบสอบถามและกลุ่มตัวอย่างจำแนก เป็นจังหวัด คือจังหวัดสงขลา นครศรีธรรมราช พัทลุง สุราษฎร์ธานี ชุมพร ปราณผล ดังรายละเอียดตามตาราง 6

ตาราง 6 แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์

จังหวัด	จำนวน ประชากร	จำนวน กลุ่มตัวอย่าง	ส่งไป	รับคืน	ร้อยละ	สมบูรณ์	ร้อยละ
สงขลา	68	38	38	38	100	38	100
นครศรี							
ธรรมราช	96	53	53	53	100	53	100
พัทลุง	40	22	22	22	100	22	100
สุราษฎร์ธานี	70	39	39	39	100	39	100
ชุมพร	37	20	20	20	100	20	100
รวม	311	172	172	172	100	172	100

จากตาราง 6 แสดงว่า แบบสอบถามที่ส่งไปถึงบุคลากรในสำนักงาน
ศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 3 จำนวน 172 ชุด ได้รับคืน 172 ชุด
คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ 172 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100
เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัดสงขลา นครศรีธรรมราช พัทลุง สุราษฎร์ธานี ชุมพร
ได้รับคืนร้อยละ 100 ทุกจังหวัดและแบบสอบถามที่ได้รับคืนเป็นแบบฉบับสมบูรณ์
ร้อยละ 100 ทุกจังหวัดเช่นกัน

1.2 ข้อมูลส่วนตัวของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอในเขต
การศึกษา 3 จำแนกตามตำแหน่งวุฒิการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน
ปรากฏผลดังรายละเอียดตามตาราง 7

ตาราง 7 จำนวนบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3
จำแนกตามข้อมูลส่วนตัว

กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลส่วนตัว	จำนวน	ร้อยละ
จังหวัดที่ปฏิบัติงาน		
สงขลา	38	22.10
นครศรีธรรมราช	53	30.80
พัทลุง	22	12.80
สุราษฎร์ธานี	39	22.70
ชุมพร	20	11.60
รวม	172	100.00

กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลส่วนตัว	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่ง		
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ	36	20.90
นักวิชาการศึกษา	59	34.30
เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	7	4.10
เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี	42	24.40
เจ้าหน้าที่ธุรการ	24	14.00
เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด	4	2.30
รวม	172	100.00
วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	59	34.30
ปริญญาตรีและสูงกว่า	113	65.70
รวม	172	100.00
ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	61	35.50
10 ปีขึ้นไป	111	64.50
รวม	172	100.00

จากตาราง 7 แสดงว่า บุคลากรที่ปฏิบัติงานในสำนักงานศึกษาธิการ
อำเภอ เขตการศึกษา 3 จำนวน 172 คน ได้รับแบบสอบถามและส่งคืนทุกคน
คิดเป็นร้อยละ 100 เมื่อจำแนกไปตามจังหวัด ตำแหน่ง วุฒิทางการศึกษาและ
ประสบการณ์ในการทำงานแล้ว สรุปได้ดังนี้

1.2.1 จังหวัดที่ปฏิบัติงานของบุคลากรที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น
จังหวัดนครศรีธรรมราช (ร้อยละ 30.80) และจังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดสงขลา
จังหวัดพัทลุง จังหวัดชุมพร (ร้อยละ 22.70, 22.10, 12.80, 11.60 ตามลำดับ)

1.2.2 ตำแหน่งที่ปฏิบัติของบุคลากรที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น
นักวิชาการทางการศึกษา (ร้อยละ 34.30) และเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี
ผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ เจ้าหน้าที่ธุรการ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่
พิมพ์ดีด (ร้อยละ 24.40, 20.90, 14.00, 4.10, 2.30 ตามลำดับ)

1.2.3 บุคลากรส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าร้อยละ
65.70 และบุคลากรที่ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 34.30

1.2.4 บุคลากรส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปี ขึ้นไป
ร้อยละ 64.50 และบุคลากรส่วนใหญ่ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี
ร้อยละ 35.50

2. ตอนที่ 2 เป็นข้อมูลที่ได้จากผลการวิจัย

2.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติและแต่ละด้านเพื่อต้องการแสดงให้เห็นระดับพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 3 และพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอแต่ละจังหวัดในเขตการศึกษา 3 ว่าอยู่ในระดับใด ตามวัตถุประสงค์ที่ 1

2.1.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ ทั้ง 2 มิติ คือ มิติกิจสัมพันธ์ และมิติมิตรสัมพันธ์ว่าอยู่ในระดับใด ผลการวิเคราะห์ระดับพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ เมื่อศึกษากับบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3 ดังรายละเอียด ตามตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติของศึกษานิเทศก์อำเภอ

พฤติกรรมผู้นำ	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
มิติกิจสัมพันธ์	172	3.55	.73	ปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	172	3.72	.81	สูง
รวม	172	3.63	.75	สูง

จากตาราง 8 พบว่า พฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3 มีดีกจลัมพันธ์อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.55$, $SD = .73$) ส่วน มิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.72$, $SD .81$) และพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3 โดยภาพรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.63$, $SD = .75$)

2.1.2 การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำกจลัมพันธ์ แต่ละด้านใน 8 ด้าน คือ การกำหนดนโยบายและการวางแผนด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน เพื่อต้องการแสดงให้เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3 มีพฤติกรรมผู้นำมีดีกจลัมพันธ์ในแต่ละด้านว่าอยู่ในระดับใด ผลการวิเคราะห์ที่ พฤติกรรมผู้นำมีดีกจลัมพันธ์แต่ละด้านของศึกษานิเทศก์อำเภอ เมื่อศึกษากับบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการศึกษา 3 ปรากฏผลดังรายละเอียดตามตาราง 9

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ ในแต่ละด้านของศึกษาธิการอำเภอ

พฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
การกำหนดนโยบายและการวางแผน	172	3.52	.84	ปานกลาง
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	172	3.41	.89	ปานกลาง
การติดต่อสื่อสาร	172	3.50	.92	ปานกลาง
ความรับผิดชอบ	172	3.51	.85	ปานกลาง
ความรู้และประสบการณ์	172	3.76	.82	สูง
การอ่านയความสะดวกในเรื่องงาน	172	3.50	.86	ปานกลาง
การตัดสินใจสั่งการ	172	3.62	.78	สูง
การมอบหมายงาน	172	3.61	.73	สูง
รวม	172	3.55	.73	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่าศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 มีพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการตัดสินใจสั่งการ และด้านการมอบหมายงานอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.76$, $SD = .82$, $\bar{X} = 3.62$, $SD = .78$, $\bar{X} = 3.61$, $SD = .73$ ตามลำดับ) ส่วนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความรับผิดชอบ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านการอ่านยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.52$, $SD = .84$, $\bar{X} = 3.51$, $SD = .85$, $\bar{X} = 3.50$, $SD = .92$, $\bar{X} = 3.50$, $SD = .86$, $\bar{X} = 3.41$, $SD = .89$ ตามลำดับ)

2.1.3 การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์แต่ละด้านใน

8 ด้าน คือ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงานด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ และด้านการเสริมสร้างขวัญและใจ กำลังใจ เพื่อต้องการแสดงให้เห็นว่าศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 มีพฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์ในแต่ละด้านว่าอยู่ในระดับใด ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์แต่ละด้านของการศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 ปรากฏผล ดังรายละเอียดตามตาราง 10

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์ ในแต่ละด้านของศึกษาธิการอำเภอ

พฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์	N	\bar{X}	SD	ระดับ
การสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน	172	3.63	.93	สูง
การยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น	172	3.57	.88	ปานกลาง
การประนีประนอม	172	3.53	.90	ปานกลาง
การประสานงาน	172	3.64	.92	สูง
การมีคุณธรรม	172	4.02	.96	สูง
การเข้าสังคม	172	3.80	.89	สูง
การมีมนุษยสัมพันธ์	172	3.83	.93	สูง
การเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ	172	3.72	.95	สูง
รวม	172	3.72	.81	สูง

จากตาราง 10 พบว่าศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 มีพฤติกรรมมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการมีคุณธรรม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเข้าสังคม ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ ด้านการประสานงาน และด้านการสนับสนุนและการช่วยเหลือเพื่อนร่วมงานอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 4.02$, $SD = .96$, $\bar{X} = 3.83$, $SD = .93$, $\bar{X} = 3.80$, $SD = .89$, $\bar{X} = 3.72$, $SD = .95$, $\bar{X} = 3.64$, $SD = .92$, $\bar{X} = 3.63$, $SD = .93$ ตามลำดับ) ส่วนพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและด้านการประนีประนอม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.57$, $SD = .88$, $\bar{X} = 3.53$, $SD = .90$ ตามลำดับ)

2.1.4 การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมีดีกจสัมพันธของศึกษธิการอำเภ
 ในจังหวัดสงขลา นครศรีธรรมราช พัทลุง สุราษฎร์ธานี และชุมพร เพื่อแสดง
 ให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำมีดีกจสัมพันธของศึกษธิการอำเภแต่ละจังหวัดอยู่ใน
 ระดับใด ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมีดีกจสัมพันธแต่ละจังหวัด เมื่อศึกษา
 กับบุคลากรในสำนักงานศึกษธิการอำเภ ปรากฏผลดังรายละเอียดตามตาราง 11

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของ
 ระดับพฤติกรรมผู้นำมีดีกจสัมพันธของศึกษธิการอำเภตามความ
 คิดเห็นของบุคลากรจำแนกเป็นรายจังหวัด

จังหวัดที่ปฏิบัติงาน	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
สงขลา	38	3.52	.69	ปานกลาง
นครศรีธรรมราช	53	3.43	.63	ปานกลาง
พัทลุง	22	3.59	.62	ปานกลาง
สุราษฎร์ธานี	39	3.61	.90	สูง
ชุมพร	20	3.79	.84	สูง
รวม	172	3.55	.73	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า ศึกษธิการอำเภในจังหวัดสุราษฎร์ธานีและจังหวัด
 ชุมพร มีพฤติกรรมผู้นำมีดีกจสัมพันธอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.61$, $SD = .90$,
 $\bar{X} = 3.79$, $SD = .84$ ตามลำดับ) ส่วนจังหวัดสงขลา จังหวัดนครศรีธรรมราช
 และจังหวัดพัทลุง มีพฤติกรรมผู้นำมีดีกจสัมพันธอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.52$,
 $SD = .69$, $\bar{X} = 3.43$, $SD = .63$, $\bar{X} = 3.59$, $SD = .62$ ตามลำดับ)

2.1.5 การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์ใน
 ในจังหวัดสงขลา จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดพัทลุง จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 จังหวัดชุมพร เพื่อแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์
 แต่ละจังหวัดอยู่ในระดับใด ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์แต่ละจังหวัด
 เมื่อศึกษากับบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ปรากฏผลดังรายละเอียด
 ตามตาราง 12

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำ
 มิติมิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรจำแนก
 เป็นรายจังหวัด

จังหวัดที่ปฏิบัติงาน	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
สงขลา	38	3.79	.81	สูง
นครศรีธรรมราช	53	3.62	.75	สูง
พัทลุง	22	3.69	.73	สูง
สุราษฎร์ธานี	39	3.71	.89	สูง
ชุมพร	20	3.86	.94	สูง
รวม	172	3.72	.81	สูง

จากตาราง 12 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
 ในจังหวัดสงขลา นครศรีธรรมราช พัทลุง สุราษฎร์ธานี ชุมพร อยู่ในระดับสูง
 ($\bar{X} = 3.79$, $SD = .81$, $\bar{X} = 3.62$, $SD = .75$, $\bar{X} = 3.69$, $SD = .73$,
 $\bar{X} = 3.71$, $SD = .89$, $\bar{X} = 3.86$, $SD = .94$ ตามลำดับ)

2.1.6 การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมีดีจิสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 3 ตามความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ นักวิชาการศึกษา
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ธุรการ และ
เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของบุคลากรตามตำแหน่ง ปรากฏผล
ดังรายละเอียดตามตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำ
มีดีจิสัมพันธ์ ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรจำแนก
เป็นรายตำแหน่ง

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ	36	3.71	.66	สูง
นักวิชาการศึกษา	59	3.44	.78	ปานกลาง
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	7	3.89	.31	สูง
เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี	42	3.52	.79	ปานกลาง
เจ้าหน้าที่ธุรการ	24	3.55	.73	ปานกลาง
เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด	4	3.42	.29	ปานกลาง
รวม	172	3.55	.73	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมีดีจิสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 3 ตามความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่
บริหารงานทั่วไป อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.71$, SD = .66 $\bar{X} = 3.89$,
SD = .31 ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นของนักวิชาการศึกษา เจ้าหน้าที่การเงิน
และบัญชี เจ้าหน้าที่ธุรการ และเจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$,
SD = .78, $\bar{X} = 3.52$, SD = .79, $\bar{X} = 3.55$, SD = .73, $\bar{X} = 3.42$,
SD = .29 ตามลำดับ)

2.1.7 การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 3 ตามความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ นักวิชาการศึกษา
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ธุรการ และเจ้าหน้าที่
พิมพ์ดีด ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของบุคลากรตามตำแหน่ง ปรากฏผลดังรายละเอียด
ตามตาราง 14

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำ
มิติมิตรสัมพันธ์ ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรจำแนก
เป็นรายตำแหน่ง

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ	36	3.80	.71	สูง
นักวิชาการศึกษา	59	3.68	.86	สูง
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	7	4.03	.53	สูง
เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี	42	3.64	.88	สูง
เจ้าหน้าที่ธุรการ	24	3.74	.85	สูง
เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด	4	3.57	.47	ปานกลาง
รวม	172	3.72	.81	สูง

จากตาราง 14 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ในเขตการศึกษา 3 ตามความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ นักวิชาการศึกษา
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี และเจ้าหน้าที่ธุรการ อยู่ใน
ระดับสูง ($\bar{X} = 3.80$, $SD = .71$, $\bar{X} = 3.68$, $SD = .86$, $\bar{X} = 4.03$,
 $SD = .53$, $\bar{X} = 3.64$, $SD = .88$, $\bar{X} = 3.74$, $SD = .85$ ตามลำดับ)
ส่วนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่พิมพ์ดีดอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.57$, $SD = .47$)

2.1.8 การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรที่มีประสบการณ์ 10 ปี 10 ปีขึ้นไป และที่มีวุฒิการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรีและสูงกว่า เพื่อแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรแต่ละประสบการณ์แต่ละวุฒิ การศึกษาอยู่ในระดับใด เมื่อศึกษากับบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ปรากฏ ผลรายละเอียดตามตาราง 15

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำ มิติกิจสัมพันธ์ ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรจำแนก เป็นรายประสบการณ์ และวุฒิการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างตามข้อมูล	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
ประสบการณ์ในการทำงาน				
ต่ำกว่า 10 ปี	61	3.45	.81	ปานกลาง
10 ปีขึ้นไป	111	3.61	.68	สูง
รวม	172	3.55	.73	ปานกลาง
วุฒิการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	59	3.49	.76	ปานกลาง
ปริญญาตรีและสูงกว่า	113	3.58	.72	ปานกลาง
รวม	172	3.55	.73	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่าพฤติกรรมผู้นำติดกิจสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.45$, $SD = .81$) และบุคลากรที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.61$, $SD .68$)

พฤติกรรมผู้นำติดกิจสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี และสูงกว่าอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.49$, $SD = .76$, $\bar{X} = 3.58$, $SD = .72$ ตามลำดับ)

2.1.9 การวิเคราะห์หัตถพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามความคิดเห็นของบุคลากรที่มีประสบการณ์ 10 ปี 10 ปีขึ้นไป และมีวุฒิการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรีและสูงกว่า เพื่อแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรแต่ละประสบการณ์ แต่ละวุฒิ การศึกษา อยู่ในระดับใด เมื่อศึกษากับบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ปรากฏผลรายละเอียดตามตาราง 16

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับพฤติกรรมผู้นำ มิตรสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามความต้องการของบุคลากร จำแนก เป็นรายประสบการณ์และวุฒิการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างตามข้อมูล	N	\bar{X}	SD	ระดับพฤติกรรมผู้นำ
ประสบการณ์				
ต่ำกว่า 10 ปี	61	3.62	.92	สูง
10 ปีขึ้นไป	111	3.77	.75	สูง
รวม	172	3.72	.81	สูง
วุฒิการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	59	3.60	.85	สูง
ปริญญาตรีและสูงกว่า	113	3.78	.79	สูง
รวม	172	3.72	.81	สูง

จากตาราง 16 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.62$, $SD = .92$, $\bar{X} = 3.77$, $SD = .75$ ตามลำดับ)

พฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์อำเภอตามความคิดเห็นของบุคลากรที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี และสูงกว่า อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.60$, $SD = .85$, $\bar{X} = 3.78$, $SD = .79$ ตามลำดับ)

2.2 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร แต่ละองค์ประกอบ เพื่อต้องการแสดงให้เห็นระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 3 และความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอแต่ละจังหวัด ในเขตการศึกษา 3 ว่าอยู่ในระดับใด ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2

2.2.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร แต่ละองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ ความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายนอก และความพึงพอใจทั่วไป ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจเมื่อศึกษากับบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 3 ปรากฏผลดังรายละเอียดตามตาราง 17

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ จำแนกตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบของความพึงพอใจ	N	\bar{X}	SD	ระดับความพึงพอใจ
ความพึงพอใจภายใน	172	3.64	.57	สูง
ความพึงพอใจภายนอก	172	3.64	.65	สูง
ความพึงพอใจทั่วไป	172	3.64	.57	สูง

จากตาราง 17 พบว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 มีความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายนอกและความพึงพอใจทั่วไป อยู่ในระดับสูงทุกด้าน ($\bar{X} = 3.64$, $SD = .57$, $\bar{X} = 3.64$, $SD = .65$, $\bar{X} = 3.64$, $SD = .57$ ตามลำดับ)

2.2.2 การวิเคราะห์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร
 ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในจังหวัดสงขลา จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัด
 พัทลุง จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดชุมพร เพื่อแสดงให้เห็นว่าความพึงพอใจ
 ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ แต่ละจังหวัดอยู่ใน
 ระดับใด ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแต่ละจังหวัด เมื่อศึกษา
 กับบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏผลดังรายละเอียดตามตาราง 18

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับ
 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
 จำแนกเป็นรายจังหวัด

จังหวัดที่ปฏิบัติงาน	N	\bar{X}	SD	ระดับความพึงพอใจ
สงขลา	38	3.62	.57	สูง
นครศรีธรรมราช	53	3.55	.54	ปานกลาง
พัทลุง	22	3.62	.54	สูง
สุราษฎร์ธานี	39	3.73	.56	สูง
ชุมพร	20	3.77	.69	สูง
รวม	172	3.64	.57	สูง

จากตาราง 18 พบว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรใน
 สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในจังหวัดสงขลา จังหวัดพัทลุง จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 และจังหวัดชุมพร อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.62$, $SD = .57$, $\bar{X} = 3.62$,
 $SD = .54$, $\bar{X} = 3.73$, $SD = .56$, $\bar{X} = 3.77$, $SD = .69$ ตามลำดับ)
 ส่วนจังหวัดนครศรีธรรมราชอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.55$, $SD = .54$)

2.2.3 การวิเคราะห์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร
 ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ของผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ นักวิชาการศึกษา
 เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ธุรการ และ
 เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด ผลการวิเคราะห์ตามตำแหน่ง ปรากฏผลดังรายละเอียดตาม
 ตาราง 19

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับ
 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
 จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	N	\bar{X}	SD	ระดับความพึงพอใจ
ผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ	36	3.76	.56	สูง
นักวิชาการศึกษา	59	3.60	.63	สูง
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	7	3.67	.39	สูง
เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี	42	3.62	.48	สูง
เจ้าหน้าที่ธุรการ	24	3.56	.63	ปานกลาง
เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด	4	3.77	.63	สูง
รวม	172	3.64	.57	สูง

จากตาราง 19 พบว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของผู้ช่วยศึกษาธิการ
 อำเภอ นักวิชาการศึกษา เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี และ
 เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.76$, $SD = .56$, $\bar{X} = 3.60$,
 $SD = .63$, $\bar{X} = 3.67$, $SD = .39$, $\bar{X} = 3.62$, $SD = .48$, $\bar{X} = 3.77$,
 $SD = .63$ ตามลำดับ) ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารงานธุรการอยู่ในระดับปานกลาง
 ($\bar{X} = 3.56$, $SD = .63$)

2.2.4 การวิเคราะห์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร
 ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี 10 ปีขึ้นไป และ
 ที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี และสูงกว่า เพื่อแสดงให้เห็น
 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรแต่ละประสบการณ์ แต่ละวุฒิการศึกษา
 ว่าอยู่ในระดับใด ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจแต่ละประสบการณ์ แต่ละวุฒิ
 การศึกษา เมื่อศึกษากับบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏผล
 ดังรายละเอียดตามตาราง 20

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของระดับความพึงพอใจ
 ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ จำแนก
 ตามประสบการณ์และวุฒิการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างตามข้อมูล	N	\bar{X}	SD	ระดับความพึงพอใจ
ประสบการณ์				
ต่ำกว่า 10 ปี	61	3.65	.58	สูง
10 ปีขึ้นไป	111	3.64	.57	สูง
รวม	172	3.64	.57	สูง
วุฒิการศึกษา				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	59	3.55	.57	ปานกลาง
ปริญญาตรีและสูงกว่า	113	3.69	.52	สูง
รวม	172	3.64	.59	สูง

จากตาราง 20 พบว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรใน
สำนักงานศึกษาธิการอำเภอที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป
อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.65$, $SD = .58$, $\bar{X} = 3.64$, $SD = .57$ ตามลำดับ)

ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
ที่มีวุฒิปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.69$, $SD = .52$)
ส่วนบุคลากรที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.55$,
 $SD = .57$)

2.3 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศกร

อำเภอกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ
ในเขตการศึกษา 3 เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1 ว่าพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศกร
อำเภอกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ
มีความสัมพันธ์กันหรือไม่อย่างไร

2.3.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์อย่างง่ายระหว่างพฤติกรรมผู้นำ

แต่ละมิติ ใน 2 มิติ คือ มิติกิจสัมพันธ์ และมิติมิตรสัมพันธ์กับความพึงพอใจแต่ละ
องค์ประกอบใน 3 องค์ประกอบ คือความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายนอก
และความพึงพอใจทั่วไป เพื่อแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศกรอำเภอ
กับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอมี
ความสัมพันธ์กันหรือไม่

2.3.1.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์อย่างง่ายระหว่าง

พฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์แต่ละด้าน ใน 8 ด้าน คือ การกำหนดนโยบายและ
การวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความ
รับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่อง
งาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน กับความพึงพอใจแต่ละ
องค์ประกอบ ใน 3 องค์ประกอบ คือความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายนอก
และความพึงพอใจทั่วไป ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำ
มิติกิจสัมพันธ์แต่ละด้านกับความพึงพอใจแต่ละองค์ประกอบ เมื่อศึกษาจากบุคลากร
ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอในเขตการศึกษา 3 ดังรายละเอียด
ตามตาราง 21

ตาราง 21 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์
แต่ละด้านกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแต่ละองค์ประกอบของ
บุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

พฤติกรรมผู้นำ มิติกิจสัมพันธ์	ความพึงพอใจของบุคลากร		
	ความพึงพอใจ ภายใน	ความพึงพอใจ ภายนอก	ความพึงพอใจ ทั่วไป
การกำหนดนโยบาย และการวางแผน	.34**	.52**	.44**
ความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์	.38**	.52**	.46**
การติดต่อสื่อสาร	.37**	.55**	.47**
ความรับผิดชอบ	.33**	.52**	.44**
ความรู้และประสบการณ์	.43**	.60**	.53**
การอ่านയความสะดวก ในเรื่องงาน	.41**	.56**	.50**
การตัดสินใจสั่งงาน	.46**	.60**	.55**
การมอบหมายงาน	.48**	.57**	.55**
รวม	.45**	.63**	.56**

**P<.01

จากตาราง 21 จะพบว่า

1) พฤติกรรมผู้นำมีดิจิทัลสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบาย และการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการ และด้านการมอบหมายงานกับความพึงพอใจภายใน มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .34, r = .38, r = .37, r = .33, r = .43, r = .41, r = .46, r = .48$ ตามลำดับ)

2) พฤติกรรมผู้นำมีดิจิทัลสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบาย และการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงานกับความพึงพอใจภายนอก มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .52, r = .52, r = .55, r = .52, r = .60, r = .56, r = .60, r = .57$ ตามลำดับ)

3) พฤติกรรมผู้นำมีดิจิทัลสัมพันธ์ด้าน การกำหนดนโยบาย และการวางแผน ด้านการคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน กับความพึงพอใจทั่วไป มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .44, r = .46, r = .47, r = .44, r = .53, r = .50, r = .55, r = .55$ ตามลำดับ)

4) พฤติกรรมผู้นำมีดิจิทัลสัมพันธ์โดยภาพรวมกับความพึงพอใจภายในความพึงพอใจภายนอกและความพึงพอใจทั่วไปมีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .45, r = .63, r = .56$ ตามลำดับ) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.3.1.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์อย่างง่าย ระหว่าง

พฤติกรรมผู้นำมิติตรสัมพันธ์แต่ละด้านใน 8 ด้าน คือ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจกับความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายนอก และความพึงพอใจทั่วไป ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมผู้นำมิติตรสัมพันธ์แต่ละด้านกับความพึงพอใจแต่ละองค์ประกอบ เมื่อศึกษาจากบุคลากรที่ปฏิบัติงานในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 ดังรายละเอียดในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติ
มิตรสัมพันธ์แต่ละด้านกับความพึงพอใจแต่ละองค์ประกอบของ
บุคลากรในสำนักงาน เขตการศึกษาอำเภอ

พฤติกรรมผู้นำ มิติมิตรสัมพันธ์	ความพึงพอใจทั่วไปของบุคลากร		
	ความพึงพอใจ ภายใน	ความพึงพอใจ ภายนอก	ความพึงพอใจ ทั่วไป
การสนับสนุนช่วยเหลือ			
เพื่อนร่วมงาน	.44**	.63**	.55**
การยอมรับฟังความ			
คิดเห็นของคนอื่น	.44**	.58**	.52**
การประนีประนอม	.41**	.63**	.53**
การประสานงาน	.43**	.62**	.54**
การมีคุณธรรม	.44**	.59**	.53**
การเข้าสังคม	.39**	.58**	.50**
การมีมนุษยสัมพันธ์	.44**	.57**	.52**
การเสริมสร้างขวัญ และให้กำลังใจ	.45**	.64**	.56**
รวม	.49**	.68**	.60**

**P<.01

จากตาราง 22 พบว่า

1) พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยธรรมด้านการเสริมสร้างขวัญและให้กำลังใจกับความพึงพอใจภายใน มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .44$, $r = .44$, $r = .41$, $r = .43$, $r = .44$, $r = .39$, $r = .44$, $r = .45$ ตามลำดับ)

2) พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจกับความพึงพอใจภายนอก มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .63$, $r = .58$, $r = .63$, $r = .62$, $r = .59$, $r = .58$, $r = .57$, $r = .64$ ตามลำดับ)

3) พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจกับความพึงพอใจทั่วไป มีความสัมพันธ์ทางบวกกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .55$, $r = .52$, $r = .53$, $r = .54$, $r = .53$, $r = .50$, $r = .52$, $r = .56$ ตามลำดับ)

4) พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ โดยภาพรวมกับความพึงพอใจภายใน ความพึงพอใจภายนอก และความพึงพอใจทั่วไป มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .49$, $r = .68$, $r = .60$ ตามลำดับ)

2.3.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำทั้ง 2 มิติใน 16 ด้าน กับความพึงพอใจของบุคลากรในแต่ละองค์ประกอบใน 3 องค์ประกอบ เพื่อแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการอำเภอด้านละด้านกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอด้านละด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างไร

2.3.2.1 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกใน เรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงานกับความพึงพอใจภายใน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 23

ตาราง 23 ค่าความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน กับความพึงพอใจภายใน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	8	16.39	2.05	8.45**
ภายในกลุ่ม	163	39.50	.242	

R = .54

R² = .2933

S.E_{est} = .49

**P<.01

จากตาราง 23 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมีอิทธิพลสัมพันธ์ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวก ในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการ ด้านการมอบหมายงานกับความพึงพอใจ ภายใต้มีความสัมพันธ์พหุคูณทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($R = .54$)

2.3.2.2 ความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมีดี

กิจสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบายและวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน กับความพึงพอใจภายนอก ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 24

ตาราง 24 ค่าความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมีดีกับกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน กับความพึงพอใจภายนอก

แหล่งแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	8	31.84	3.98	16.11**
ภายในกลุ่ม	163	40.27	.24	

$$R = .66$$

$$R^2 = .4416$$

$$S.E_{est} = .50$$

* $P < .01$

จากตาราง 24 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมีดีกับกิจสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบาย ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงานกับความพึงพอใจภายนอก มีความสัมพันธ์พหุคูณทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($R = .66$)

2.3.2.3 ความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติ

กิจสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน กับความพึงพอใจทั่วไป ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 25

ตาราง 25 ค่าความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน กับความพึงพอใจทั่วไป

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	8	21.51	2.69	12.69**
ภายในกลุ่ม	163	34.54	.21	

$$R = .62$$

$$R^2 = .3837$$

$$S.E. \text{ est} = .46$$

** $P < .01$

จากตาราง 25 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงานกับความพึงพอใจทั่วไป มีความสัมพันธ์พหุคูณทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($R = .62$)

2.3.2.4 ความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำ

มิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์และด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ กับความพึงพอใจภายในปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 26

ตาราง 26 ค่าความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน กับความพึงพอใจภายใน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	8	13.80	1.72	6.68**
ภายในกลุ่ม	163	42.10	.26	

R = .50
 $R^2 = .2469$
 S.E. est = .51

** $P < .01$

จากตาราง 26 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์และด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจกับความพึงพอใจภายในมีความสัมพันธ์พหุคูณทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($R = .50$)

2.3.2.5 ความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติ

มิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟัง
 ความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมี
 คุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์และด้านการเสริมสร้างขวัญ
 และกำลังใจ กับความพึงพอใจภายนอกปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 27

ตาราง 27 ค่าความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน
 กับความพึงพอใจภายนอก

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	8	34.82	4.35	19.03**
ภายในกลุ่ม	163	37.28	.23	

$$R = .69$$

$$R^2 = .4829$$

$$S.E. \text{ est} = .48$$

** $P < .01$

จากตาราง 27 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุน
 และช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการ
 ประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคมด้าน
 การมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์และด้านการเสริมสร้าง
 ขวัญและกำลังใจกับความพึงพอใจภายนอกมีความสัมพันธ์พหุคูณทางบวก อย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($R = .69$)

2.3.2.6 ความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติ
มิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟัง
ความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการ
มีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์และด้านการเสริมสร้าง
ขวัญและกำลังใจ กับความพึงพอใจทั่วไปปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 28

ตาราง 28 ค่าความสัมพันธ์พหุคูณระหว่างพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน
กับความพึงพอใจทั่วไป

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	8	20.72	2.59	11.95**
ภายในกลุ่ม	163	35.33	.22	

$$R = .61$$

$$R^2 = .3697$$

$$S.E. \text{ est} = .46$$

** $P < .01$

จากตาราง 28 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุน
และช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการ
ประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม
ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์และด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจกับความพึงพอใจ
ทั่วไปมีความสัมพันธ์พหุคูณทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$(R = .61)$$

จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมผู้นำของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอเกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงาน
ศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเขตการศึกษา 3 พบว่าพฤติกรรมผู้นำของศึกษานิเทศก์อำเภอ
เกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอใน
เขตการศึกษา 3 มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่ง
สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

2.4 การวิเคราะห์การค้นหาดัชนีพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความ
พึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอในเขตการ
ศึกษา 3 เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 2 ว่าพฤติกรรมผู้นำมีดัดกิจสัมพันธ์ของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอ อย่างน้อย 1 ด้าน สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการ
ปฏิบัติงานของบุคลากรได้ เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมีดัดกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน
เป็นดัชนีพยากรณ์

2.4.1 การค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความพึงพอใจภายใน เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมีดีกิจสัมพันธ์ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่อางาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน เป็นตัวพยากรณ์ ปรากฏผลดังรายละเอียดตามตาราง 29

ตาราง 29 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ที่ดีและค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ จากพฤติกรรมผู้นำมีดีกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน สำหรับใช้พยากรณ์ความพึงพอใจภายใน

ตัวพยากรณ์	b	S.E. b	t
การมอบหมายงาน	.24	.07	3.50**
การตัดสินใจสั่งการ	.19	.06	2.28**

$$R = .52$$

$$R^2 = .2688$$

$$S.E._{est} = .49$$

$$a = 2.09$$

**P<.01

จากตาราง 29 พบว่า พฤติกรรมผู้นำมีดักจลัมพันธ์ที่สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจภายในได้ดีคือ พฤติกรรมผู้นำมีดักจลัมพันธ์ด้านการมอบหมายงาน และด้านการตัดสินใจสั่งการซึ่งพฤติกรรมผู้นำมีดักจลัมพันธ์ทั้งสองด้านนี้มีความสัมพันธ์พหุคูณกับความพึงพอใจภายในอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณทางบวก ($R = .52$)

ส่วนสมการพยากรณ์เพื่อการพยากรณ์ความพึงพอใจภายใน เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมีดักจลัมพันธ์ ด้านการมอบหมายงานและด้านการตัดสินใจสั่งการ ได้สมการพยากรณ์ดังนี้

$$\text{SAT } 1' = 2.09 + .24 \text{INI}(8) + .19 \text{INI}(7)$$

ความพึงพอใจภายใน = $2.09 + .24X$ พฤติกรรมมีดักจลัมพันธ์ด้านการมอบหมายงาน + $.19X$ พฤติกรรมผู้นำมีดักจลัมพันธ์ด้านการตัดสินใจสั่งการ

2.4.2 การค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความพึงพอใจภายนอก เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมีดีกิจสัมพันธ์ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่อ่งาน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน เป็นตัวพยากรณ์ ปรากฏผลดังรายละเอียดตามตาราง 30

ตาราง 30 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ที่ดีและค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ จากพฤติกรรมผู้นำมีดีกิจสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน สำหรับใช้พยากรณ์ความพึงพอใจภายนอก

ตัวพยากรณ์	b	S.E. b	t
การตัดสินใจสั่งการ	.20	.08	2.36**
การมอบหมายงาน	.23	.07	3.16*
ความรู้และประสบการณ์	.19	.08	2.50**

$$R = .66$$

$$R^2 = .4362$$

$$S.E. \text{ est} = .49$$

$$a = 1.38$$

**P<.01

*P<.05

จากตาราง 30 พบว่า พฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ที่สามารถพยากรณ์ ความพึงพอใจภายนอกคือ พฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ด้านการตัดสินใจสั่งการ ด้านการมอบหมายงานและด้านความรู้และประสบการณ์ ซึ่งพฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ทั้งสามด้านนี้มีความสัมพันธ์พหุคูณกับความพึงพอใจภายนอกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณทางบวก ($R = .66$)

ส่วนสมการพยากรณ์เพื่อการพยากรณ์ความพึงพอใจภายนอก เมื่อใช้ พฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ ด้านการตัดสินใจสั่งการ ด้านการมอบหมายงานและด้านความรู้และประสบการณ์ ได้สมการพยากรณ์ดังนี้

$$\text{SAT } 2' = 1.38 + .20 \text{INI}(7) + .23 \text{INI}(8) + .19 \text{INI}(5)$$

ความพึงพอใจภายนอก = $1.38 + .20X$ พฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ด้านการตัดสินใจสั่งการ + $.23X$ พฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ด้านการมอบหมายงาน + $.19X$ พฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ด้านความรู้และประสบการณ์

2.4.3 การค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการความพึงพอใจ
ทั่วไป เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ด้านการกำหนดนโยบายและการวางแผน
ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านการติดต่อสื่อสาร ด้านความรับผิดชอบ ด้าน
ความรู้และประสบการณ์ ด้านการอำนวยความสะดวกในเรื่องงาน ด้านการตั้งใจ
สั่งการและด้านการมอบหมายงาน เป็นตัวพยากรณ์ ปรากฏผลดังรายละเอียดตาม
ตาราง 31

ตาราง 31 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ที่ดีและค่าคงที่ของสมการพยากรณ์
จากพฤติกรรมผู้นำมีตึกงสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน สำหรับใช้พยากรณ์
ความพึงพอใจทั่วไป

ตัวพยากรณ์	b	S.E. b	t
การตัดสินใจสั่งการ	.24	.06	4.03**
การมอบหมายงาน	.25	.06	3.91**

$$R = .60$$

$$R^2 = .3627$$

$$S.E. \text{ est} = .46$$

$$a = 1.84$$

**P<.01

จากตาราง 31 พบว่า พฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันที่พยากรณ์ความพึงพอใจทั่วไปคือ พฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงานซึ่งพฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันทั้งสองด้านนี้มีความสัมพันธ์พหุคูณกับความพึงพอใจทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณทางบวก ($R = .60$)

ส่วนสมการพยากรณ์เพื่อการพยากรณ์ความพึงพอใจทั่วไป เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกัน ด้านการตัดสินใจสั่งการและด้านการมอบหมายงาน ได้สมการพยากรณ์ดังนี้

$$\text{SAT } 3' = 1.84 + .24 \text{INI}(7) + .25 \text{INI}(8)$$

ความพึงพอใจทั่วไป = $1.84 + .24X$ พฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันด้านการตัดสินใจสั่งการ + $.25X$ พฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันด้านการมอบหมายงาน

จากการวิเคราะห์การค้นหาดั้วพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 พบว่า พฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันอย่างน้อยหนึ่งด้าน สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอได้ ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

2.5 การวิเคราะห์การค้นหาดั้วพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 3 เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 3 ว่าพฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันของศึกษาธิการอำเภอ อย่างน้อย 1 ด้าน สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรได้ เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมีตักิฉลั้มกันทั้ง 8 ด้าน เป็นดั้วพยากรณ์

2.5.1 การค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการความพึงพอใจภายใน เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเสริมสร้างขวัญและให้กำลังใจเป็นตัวพยากรณ์ปรากฏผล ดังรายละเอียดตามตาราง 32

ตาราง 32 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ที่ดีและค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ จากพฤติกรรมผู้นำมิติตรัสสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน สำหรับใช้พยากรณ์ความพึงพอใจภายใน

ตัวพยากรณ์	b	S.E. b	T
การเสริมสร้างขวัญและให้กำลังใจ	.17	.06	2.79**
การยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น	.14	.07	2.09*

R = .47
 $R^2 = .22633$
 S.E. est = .50
 a = 2.49

**P<.01

*P<.05

จากตาราง 32 พบว่า พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ที่พยากรณ์
ความพึงพอใจภายในได้ดี คือพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการเสริมสร้างขวัญ
และให้กำลังใจและด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่นซึ่งพฤติกรรมผู้นำ
มิติมิตรสัมพันธ์ทั้งสองด้านมีความสัมพันธ์พหุคูณกับความพึงพอใจภายใน อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณทาง
บวก ($R = .47$)

ส่วนสมการพยากรณ์เพื่อการพยากรณ์ความพึงพอใจภายใน เมื่อใช้
พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น
ได้สมการพยากรณ์ดังนี้

$$\text{SAT } 1' = 2.49 + .17\text{CON}(8) + .14\text{CON}(2)$$

ความพึงพอใจภายใน = $2.49 + .17X$ พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์
ด้านการเสริมสร้างขวัญและให้กำลังใจ + $.14X$ พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้าน
การยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น

2.5.2 การค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความ
 หงุดหงิดภายนอก เมื่อใช้ชุดกิจกรรมผู้นำมีคัมภีร์สัมพันธ์ ด้านการสนับสนุนและ
 ช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ด้านการ
 ประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้าน
 การมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ เป็นตัวพยากรณ์ปรากฏผล
 ดังรายละเอียดตามตาราง 33

ตาราง 33 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ที่ดีและค่าคงที่ของสมการพยากรณ์
 จากชุดกิจกรรมผู้นำมีคัมภีร์สัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน สำหรับใช้พยากรณ์
 ความหงุดหงิดภายนอก

ด้านพยากรณ์	b	SE. b	t
การเสริมสร้างขวัญ และให้กำลังใจ	.17	.07	2.48**
การประนีประนอม	.19	.06	2.89**
การสนับสนุนและช่วย เหลือเพื่อนร่วมงาน	.16	.07	2.38**

R = .69

R² = .4739

SE. est = 1.74

a = 1.74

**P<.01

*P<.05

จากตาราง 33 พบว่า พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ที่พยากรณ์ ความพึงพอใจภายนอก ได้ดีคือพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการ เสริมสร้างขวัญและกำลังใจ ด้านการประนีประนอม และด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ซึ่งพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ทั้งสามด้าน มีความสัมพันธ์พหุคูณกับความพึงพอใจภายนอกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณทางบวก ($r = .69$)

ส่วนสมการการพยากรณ์ความพึงพอใจภายนอก เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการ เสริมสร้างขวัญและกำลังใจ ด้านการประนีประนอมและด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$SAT 2' = 1.74 + .17CON(8) + .19CON(3) + .16CON(1)$$

ความพึงพอใจภายนอก = $1.74 + .17X$ พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการ เสริมสร้างขวัญและให้กำลังใจ + $.19X$ พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการประนีประนอม + $.16X$ พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน

2.5.3 การค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความพึงพอใจทั่วไป เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ด้านการยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ด้านการประนีประนอม ด้านการประสานงาน ด้านการมีคุณธรรม ด้านการเข้าสังคม ด้านการมีมนุษยสัมพันธ์ ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ เป็นตัวพยากรณ์ปรากฏผล ดังรายละเอียดตามตาราง 34

ตาราง 34 ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ที่ดีและค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ จากพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ทั้ง 8 ด้าน สำหรับใช้ความพึงพอใจทั่วไป

ตัวพยากรณ์	b	SE. b	t
การเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ	.20	.06	3.29**
การสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน	.17	.06	2.72**

R = .59

R² = .3450

SE. est = .47

a = 2.26

**P<.01

จากตาราง 34 พบว่าพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ที่พยากรณ์ความพึงพอใจทั่วไปได้ดี คือ พฤติกรรมผู้นำมิติสัมพันธ์ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจและด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ซึ่งพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ทั้งสองด้านมีความสัมพันธ์พหุคูณกับความพึงพอใจทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทางบวก ($R = .59$)

ส่วนสมการพยากรณ์ความพึงพอใจทั่วไป เมื่อใช้พฤติกรรมผู้นำมิติสัมพันธ์ด้านการเสริมสร้างขวัญและกำลังใจและด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงานได้สมการพยากรณ์ ดังนี้

$$\text{SAT 3} = 2.26 + .20\text{CON}(8) + .17\text{CON}(1)$$

ความพึงพอใจทั่วไป = $2.26 + .20X$ พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการเสริมสร้างขวัญและให้กำลังใจ + $.17X$ พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ด้านการสนับสนุนและช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน

จากการวิเคราะห์การค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดี เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอในเขตการศึกษา 3 พบว่า พฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์อย่างน้อยหนึ่งด้าน สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอได้ ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

2.6 ข้อเสนอนะของบุคลากร

จากแบบสอบถามวัดพฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการอำเภอและแบบสอบถามความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร ในสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในเขตการศึกษา 3 มีข้อเสนอนะดังนี้

2.6.1 ข้อเสนอนะเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้นำของศึกษาธิการอำเภอ

2.6.1.1 ควรมีการปรึกษาหารือร่วมกับเจ้าหน้าที่หรือ

คณะกรรมการในการกำหนดวิธีการปฏิบัติงานสำคัญ ๆ และการแก้ปัญหาการปฏิบัติงาน เพื่อเปิดโอกาสให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในการแก้ปัญหา ซึ่งจะทำให้บุคลากรมีความรู้สึก เป็นเจ้าของงาน ก็จะร่วมกันปฏิบัติด้วยความเต็มใจ

- 2.6.1.2 ควรปรับตัวให้เป็นบุคคลที่มีมนุษยสัมพันธ์ดี ตามบทบาทของผู้ประสานงานมากกว่า เป็นผู้ใช้อำนาจตามระเบียบ กฎหมาย
- 2.6.1.3 ควรมอบหมายงานให้ผู้ใต้บังคับบัญชาตรงกับความรู้ความสามารถและมีการควบคุม ตรวจสอบ ติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ
- 2.6.1.4 ควรสร้างตนเองให้มีภาวะผู้นำให้มาก เช่น ความเชื่อมั่นในตนเอง ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ความรับผิดชอบต่องาน ความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน การปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี
- 2.6.1.5 ควรกำหนดนโยบายและลักษณะการปฏิบัติงานให้ชัดเจน
- 2.6.2 ข้อ เสนอแนะ เกี่ยวกับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร
- 2.6.2.1 ควรให้ความสนใจ เอาใจใส่ดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาอย่าง เป็นกันเองด้วยความเสมอภาค ทั้ง เรื่องราชการและ เรื่องส่วนตัว
- 2.6.2.2 สำนักงานคับแคบ การปฏิบัติงานไม่สะดวก ควรมีสำนักงานเป็นของตนเอง หรือขยายพื้นที่ให้กว้างขึ้นให้มีพื้นที่ในการปฏิบัติงานที่เหมาะสมและ ได้มาตรฐาน
- 2.6.2.3 การพิจารณาความดีความชอบประจำปี ควรให้ มีตัวแทนของบุคลากร เข้าไปมีส่วนร่วมในการพิจารณาด้วย เพื่อความบริสุทธิ์ยุติธรรมมากขึ้น
- 2.6.2.4 ควรสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากรได้มีโอกาสศึกษาต่อมากขึ้น
- 2.6.2.5 ควรสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากรได้มีโอกาสพบปะสังสรรค์กันในรูปแบบต่าง ๆ บ้าง ตามโอกาสที่เหมาะสม
- 2.6.2.6 ควรจัดสวัสดิการให้กับบุคลากรตามปัจจัยสำคัญ ๆ ตามความต้องการให้เท่าเทียมกับหน่วยงานรัฐวิสาหกิจหรือข้าราชการอื่น เช่น ที่อยู่อาศัย ยานพาหนะ