

บทที่ 3

ผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ในบทนี้ ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

สัญลักษณ์และอักษรย่อในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อในการนำเสนอและแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัย ดังต่อไปนี้

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	การแจกแจงแบบ t
F	แทน	การแจกแจงแบบ F
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
B	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ซึ่งพยากรณ์ในรูปแบบ
คะแนนดิบ		
SE_b	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนของสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัว
พยากรณ์		
Y	แทน	การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล
Y_1	แทน	การมีส่วนร่วมในการวางแผน
Y_2	แทน	การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
Y_3	แทน	การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน
Y_4	แทน	การมีส่วนร่วมในการปรับปรุงระบบ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
***	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผล

การศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์สำหรับแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันดังต่อไปนี้

1. เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดระดับเจตคติของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยใช้ค่าสัมบูรณ์ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยเจตคติ	ระดับเจตคติ
4.51 – 5.00	ดีมาก
3.51 – 4.50	ดี
2.51 – 3.50	ปานกลาง
1.51 – 2.50	ไม่ดี
1.00 – 1.50	ไม่ดีมาก

2. เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดระดับความคาดหวังประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาลของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล แบ่งเป็น 3 ระดับ โดยใช้ค่าสัมบูรณ์ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยความคาดหวังประโยชน์ที่จะได้รับ	ระดับความคาดหวัง
2.51 – 3.00	มาก
1.51 – 2.50	ปานกลาง
1.00 – 1.50	น้อย

3. เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดระดับการได้รับการสนับสนุนด้านต่างๆของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล แบ่งเป็น 3 ระดับ โดยใช้ค่าสัมบูรณ์ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยการได้รับการสนับสนุน	ระดับการได้รับการสนับสนุน
2.51 – 3.00	มาก
1.51 – 2.50	ปานกลาง
1.00 – 1.50	น้อย

4. เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดระดับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลต่อโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ แบ่งเป็น 3 ระดับ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม
2.51 – 3.00	มาก
1.51 – 2.50	ปานกลาง
1.00 – 1.50	น้อย

5. เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดระดับความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่และปัจจัยการสนับสนุนต่อการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล แบ่งเป็น 4 ระดับ (ชูศรี วงศ์รัตนะ, 2537 : 324) ดังนี้

ค่าสหสัมพันธ์ (r)	ระดับความสัมพันธ์
0.90 – 1.00	สัมพันธ์กันสูงมาก
0.70 – 0.89	สัมพันธ์กันสูง
0.30 – 0.69	สัมพันธ์กันปานกลาง
0.01 – 0.29	สัมพันธ์กันต่ำ

ขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเสนอผลตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
2. การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้
3. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ และปัจจัยการสนับสนุนกับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้
4. ปัจจัยที่เป็นตัวพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้
5. ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานตามโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัยนี้ คือ เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลทุกระดับทุกแผนกที่ปฏิบัติงานในโรงพยาบาลทั่วไป สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน 500 คน ซึ่งสามารถจำแนกตามระดับการศึกษา รายได้ ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน เจตคติเกี่ยวกับโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับ การได้รับการสนับสนุนทรัพยากร การได้รับการสนับสนุนการนิเทศและการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ การได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงานปรากฏดังตาราง 4-6

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่

ปัจจัย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	260	52.0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	222	44.4
สูงกว่าปริญญาตรี	18	3.6
รวม	500	100.0
ตำแหน่งหน้าที่		
แพทย์	18	3.6
พยาบาล	206	41.2
ข้าราชการอื่นๆ	66	13.2
ลูกจ้าง	210	42.0
รวม	500	100.0

จากตาราง 4 พบว่า เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี รองลงมา คือระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ตามลำดับ

มีตำแหน่งหน้าที่เป็นลูกจ้าง และพยาบาลใกล้เคียงกัน รองลงมาคือ กลุ่มข้าราชการอื่นๆ และ กลุ่มแพทย์ น้อยที่สุด

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายได้ และ ประสบการณ์ในการทำงานของกลุ่ม ตัวอย่าง

ปัจจัย	Maximum	Minimum	\bar{X}	S.D.
รายได้ต่อเดือน (บาท)	50,000	3,000	9,742.20	6,781.56
ประสบการณ์ในการทำงาน (ปี)	32	2	8.36	6.30

จากตาราง 5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีรายได้สูงสุด 50,000 บาท ต่ำสุด 3,000 บาท รายได้เฉลี่ย 9,742.20 บาท และมีประสบการณ์ในการทำงานสูงสุด 32 ปี ต่ำสุด 2 ปี ประสบการณ์ในการทำงานเฉลี่ย 8.36 ปี

ตาราง 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เจตคติเกี่ยวกับโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับ การได้รับการสนับสนุน ทรัพยากร การได้รับการสนับสนุนการ นิเทศและการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ การได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงาน

ปัจจัยต่างๆ	จำนวน	ร้อยละ
เจตคติเกี่ยวกับโครงการ (\bar{X} = 3.35 S.D. = 0.39 ระดับปานกลาง)		
ดีมาก	1	0.2
ดี	166	33.2
ปานกลาง	326	65.2
ไม่ดี	7	1.4
รวม	500	100.0

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัจจัยต่างๆ	จำนวน	ร้อยละ
ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับ ($\bar{X} = 2.18$ S.D. = 0.45 ระดับปานกลาง)		
มาก	129	25.8
ปานกลาง	325	65.0
น้อย	46	9.2
รวม	500	100.0
การได้รับการสนับสนุนทรัพยากร ($\bar{X} = 1.84$ S.D. = 0.40 ระดับปานกลาง)		
มาก	33	6.6
ปานกลาง	373	74.6
น้อย	94	18.8
รวม	500	100.0
การได้รับการสนับสนุนการนิเทศและการฝึกอบรม ($\bar{X} = 1.68$ S.D. = 0.40 ระดับปานกลาง)		
มาก	24	4.8
ปานกลาง	311	62.2
น้อย	165	33.0
รวม	500	100.0
การได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงาน ($\bar{X} = 1.82$ S.D. = 0.45 ระดับปานกลาง)		
มาก	27	5.4
ปานกลาง	339	67.8
น้อย	134	26.8
รวม	500	100.0

จากตาราง 6 พบว่า เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่วนใหญ่มีเจตคติเกี่ยวกับโครงการอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา อยู่ในระดับดี ส่วนระดับดีมากและระดับไม่ดีใกล้เคียงกัน และโดยเฉลี่ยมีเจตคติเกี่ยวกับโครงการอยู่ในระดับปานกลาง

มีความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาอยู่ในระดับมาก และน้อย ตามลำดับ และโดยเฉลี่ยมีความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการอยู่ในระดับปานกลาง

ได้รับการสนับสนุนทรัพยากรอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาอยู่ในระดับน้อยและมาก ตามลำดับ และโดยเฉลี่ยมีการได้รับการสนับสนุนทรัพยากรอยู่ในระดับปานกลาง

ได้รับการสนับสนุนการนิเทศและการฝึกอบรมเกี่ยวกับ โครงการอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาอยู่ในระดับน้อย และมาก ตามลำดับ และโดยเฉลี่ยมีการได้รับการสนับสนุนการนิเทศ และการฝึกอบรมเกี่ยวกับ โครงการอยู่ในระดับปานกลาง

และได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงานอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาอยู่ในระดับน้อย และมาก ตามลำดับ และโดยเฉลี่ยมีการได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงานอยู่ในระดับปานกลาง

2. ระดับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

ระดับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ทั้ง 4 ด้าน ปรากฏผลดังตาราง 7
ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวม และรายด้าน

การมีส่วนร่วม	N = 500		
	\bar{X}	S.D	ระดับ
1. ด้านการวางแผน	1.95	.54	ปานกลาง
2. ด้านการดำเนินงาน	2.02	.49	ปานกลาง
3. ด้านการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน	1.86	.50	ปานกลาง
4. ด้านการปรับปรุงระบบ	1.88	.51	ปานกลาง
โดยรวม	1.93	.45	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้วพบว่า การมีส่วนร่วมในแต่ละด้านทั้งด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน ด้านการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน และด้านการปรับปรุงระบบ อยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน ทั้งนี้ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานมีค่าเฉลี่ยสูงสุด

3. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ และปัจจัยการสนับสนุน กับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ ได้แก่ ระดับการศึกษา รายได้ ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน เจตคติเกี่ยวกับโครงการ ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับ ปัจจัยการสนับสนุน ได้แก่ การได้รับการสนับสนุนทรัพยากร การได้รับการสนับสนุนการนิเทศและการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ การได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงาน กับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 8

ตาราง 8 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่าง ปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ และปัจจัยการสนับสนุน กับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

ปัจจัยต่างๆ	การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล				
	วางแผน	ดำเนินงาน	ตรวจสอบผล	ปรับปรุง	โดยรวม
			การปฏิบัติงาน	ระบบ	
ปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่					
ระดับการศึกษา					
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	-.163**	-.168**	-.211**	-.192**	-.207**
- ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	.127**	.153**	.203**	.184**	.188**
- สูงกว่าปริญญาตรี	.099*	.041	.025	.024	.054
รายได้	.250**	.186**	.195**	.160**	.224**
ตำแหน่งหน้าที่					
- แพทย์	.066	.013	.018	.014	.031
- พยาบาล	.211**	.225**	.302**	.288**	.289**
- ข้าราชการอื่นๆ	-.020	-.059	-.115**	-.050	-.069
- ลูกจ้าง	-.221**	-.188**	-.228**	-.258**	-.253**
ประสบการณ์ในการทำงาน	.206**	.202**	.174**	.121**	.201**

ตาราง 8 (ต่อ)

ปัจจัยต่างๆ	การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล				
	วางแผน	ดำเนินงาน	ตรวจสอบผล การปฏิบัติงาน	ปรับปรุง ระบบ	โดยรวม
เจตคติเกี่ยวกับโครงการ	.259**	.216**	.183**	.267**	.263**
ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่ จะได้รับจากโครงการ	.365**	.315**	.245**	.278**	.343**
ปัจจัยการสนับสนุน					
การได้รับการสนับสนุนทรัพยากร	.428**	.506**	.294**	.231**	.422**
การได้รับการสนับสนุนการนิเทศ และการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ	.497**	.511**	.379**	.296**	.483**
การได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงาน	.484**	.499**	.442**	.390**	.518**

* P < .05 ** P < .01

จากตาราง 8 พบว่า ปัจจัยเกือบทุกปัจจัยมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยมีรายละเอียดดังนี้คือ

3.1 ปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่

3.1.1 ระดับการศึกษา

3.1.1.1 ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีความสัมพันธ์เชิงนิเสธในระดับต่ำกับการมีส่วนร่วมโดยรวม และรายด้านทั้ง 4 ด้านในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.1.1.2 ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีความสัมพันธ์เชิงนิเสธในระดับต่ำกับการมีส่วนร่วมโดยรวม และรายด้านทั้ง 4 ด้านในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.1.2 รายได้ มีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการมีส่วนร่วมโดยรวม และรายด้านทั้ง 4 ด้านในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.1.3 ตำแหน่งหน้าที่

3.1.3.1 กลุ่มพยาบาล มีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการมีส่วนร่วมโดยรวม และด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน ด้านการปรับปรุงระบบ และมีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน ในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.1.3.2 กลุ่มลูกจ้าง มีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการมีส่วนร่วมโดยรวม และรายด้านทั้ง 4 ด้านในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.1.4 ประสบการณ์ในการทำงาน มีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการมีส่วนร่วมโดยรวม และรายด้านทั้ง 4 ด้านในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.1.5 เจตคติเกี่ยวกับโครงการมีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการมีส่วนร่วมโดยรวม และรายด้านทั้ง 4 ด้านในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.1.6 ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการ มีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการมีส่วนร่วมโดยรวม และด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน และมีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดัปลำกัการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน ด้านการปรับปรุงระบบในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

ทั้งหมดที่กล่าวมานี้เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

ส่วนระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กลุ่มแพทย์ และกลุ่มข้าราชการอื่นๆ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมโดยรวมในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

3.2 ปัจจัยการสนับสนุน

3.2.1 การได้รับการสนับสนุนทรัพยากร มีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดับปานกลางกับการมีส่วนร่วมโดยรวม และด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน และมีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดับต่ำกับด้านการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน ด้านการปรับปรุงระบบ ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.2.2 การได้รับการสนับสนุนการนิเทศและการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการมีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดับปานกลางกับการมีส่วนร่วมโดยรวม และด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงาน ด้านการตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน และมีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดับต่ำกับด้านการปรับปรุงระบบ ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

3.2.3 การได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงาน มีความสัมพันธ์เชิงนิมิตในระดับปานกลางกับการมีส่วนร่วมโดยรวม และรายด้านทั้ง 4 ด้านในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

ทั้งหมดที่กล่าวมานี้เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

4. ปัจจัยต่างๆที่เป็นตัวพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

4.1 ปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ที่เป็นตัวพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวม ปรากฏผลดังตาราง 9

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่กับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาลของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลโดยรวม

		Analysis of Variance		
		df	Sum of Squares	Mean Square
Multiple R = .472	Regression	4	22.150	5.538
R Square = .223	Residual	469	77.151	.165
Adjusted R Square = .216	F = 33.663			
Variables in the Equation				
Variable	B	SE _b	Beta	t
Hope	.246	.048	.248	5.165***
Exp	.015	.003	.206	5.028***
Posi2	.198	.039	.213	5.053***
Atti	.151	.054	.131	2.825**
(Constant)	.683	.162		4.215***

** < .01 *** < .001

จากตาราง 9 พบว่าปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ที่สามารถพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวมจากมากไปหาน้อย คือ ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการ (Hope) กลุ่มพยาบาล (Posi2) ประสบการณ์ในการทำงาน (Exp) เจตคติเกี่ยวกับโครงการ (Atti)

ซึ่งปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่มีอำนาจการพยากรณ์ร้อยละ 22.30 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

มีสมการพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวม ของปัจจัยคุณลักษณะของเจ้าหน้าที่ ในรูปคะแนนดิบ ดังนี้

$$Y = .683 + .246 (\text{Hope}) + .198 (\text{Posi2}) + .015 (\text{Exp}) + .151 (\text{Atti})$$

4.2 ปัจจัยการสนับสนุนที่เป็นตัวพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวม ปรากฏผลดังตาราง 10

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างปัจจัยการสนับสนุนกับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาลของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลโดยรวม

		Analysis of Variance		
		df	Sum of Squares	Mean Square
Multiple R = .573	Regression	3	33.398	11.133
R Square = .328	Residual	496	68.336	.138
Adjusted R Square = .324	F = 80.802			
Variables in the Equation				
Variable	B	SE _b	Beta	t
Sta	.334	.046	.340	7.265***
Resou	.184	.053	.165	3.486**
Train	.191	.060	.171	3.196**
(Constant)	.664	.087		7.677***

** < .01 *** < .001

จากตาราง 10 พบว่าปัจจัยการสนับสนุนที่สามารถพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวมจากมากไปหาน้อย คือ การสนับสนุนจากผู้ร่วมงาน (Sta) การสนับสนุนการนิเทศและการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ (Train) การสนับสนุนทรัพยากร (Resou)

ซึ่งปัจจัยการสนับสนุน มีอำนาจการพยากรณ์ร้อยละ 32.80 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

มีสมการพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวม ของปัจจัยการสนับสนุนในรูปแบบคะแนนดิบ ดังนี้

$$Y = .664 + .334 (Sta) + .191 (Train) + .184 (Resou)$$

4.3 ปัจจัยต่างๆที่เป็นตัวพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้โดยรวม ปรากฏผลดังตาราง 11

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างปัจจัยต่างๆกับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาลของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล โดยรวม

		Analysis of Variance		
		df	Sum of Squares	Mean Square
Multiple R = .676	Regression	8	45.358	5.670
R Square = .457	Residual	465	53.943	.116
Adjusted R Square = .447	F = 48.875			
Variables in the Equation				
Variable	B	SE _b	Beta	t
Sta	.302	.044	.303	6.835***
Hope	.097	.042	.098	2.340*
Resou	.147	.052	.129	2.843**
Posi2	.115	.037	.124	3.103**
Atti	.180	.045	.156	3.970***
Train	.176	.057	.157	3.088**
Exp	.011	.003	.152	4.359***
Edu1	-.118	.036	-.129	-3.246**
(Constant)	-.073	.156		-.471

* P < .05 ** < .01 *** < .001

จากตาราง 11 พบว่าปัจจัยที่สามารถพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวมจากมากไปหาน้อย คือ การได้รับการสนับสนุนจากผู้ร่วมงาน (Sta) การได้รับการสนับสนุนการนิเทศและการฝึกอบรมเกี่ยวกับโครงการ (Train) เจตคติเกี่ยวกับโครงการ (Atti) ประสบการณ์ในการทำงาน

(Exp) การได้รับการสนับสนุนทรัพยากร (Resou) ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (Edu1) กลุ่ม
 พยาบาล (Posi2) ความคาดหวังเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากโครงการ (Hope)

โดยที่ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี เป็นปัจจัยเชิงนิเสธ ซึ่งปัจจัยต่างๆมีอำนาจการ
 พยากรณ์ร้อยละ 45.70 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

มีสมการพยากรณ์การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับ
 รongคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยรวม ในรูปคะแนนดิบ ดังนี้

$$Y = -.073 + .302 (Sta) + .176 (Train) + .180 (Atti) + .011 (Exp) + .147 (Resou) \\
 -.118 (Edu1) + .115 (Posi2) + .097 (Hope)$$

5. ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ จากการตอบคำถามของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 500 คน สรุปได้ดังตาราง 12

ตาราง 12 จำนวน ร้อยละ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาล ต่อการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
- เจ้าหน้าที่ไม่เข้าใจพันธกิจ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ ในการดำเนินงานที่ชัดเจน		
มี	336	67.2
ไม่มี	155	31.0
ไม่ตอบ	9	1.8
รวม	100	100.0
- เจ้าหน้าที่ไม่ทราบประโยชน์ของการดำเนินงานโครงการ HA		
มี	272	54.4
ไม่มี	217	43.4
ไม่ตอบ	11	2.2
รวม	100	100.0
- ขาดการสื่อสารที่ดีและการประชาสัมพันธ์ไม่เพียงพอ		
มี	305	61.0
ไม่มี	184	36.8
ไม่ตอบ	11	2.2
รวม	500	100.0

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
- เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการอบรมไม่เพียงพอ		
มี	376	75.2
ไม่มี	111	22.2
ไม่ตอบ	13	2.6
รวม	500	100.0
- ขาดคู่มือและเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงาน		
มี	335	67.0
ไม่มี	151	30.2
ไม่ตอบ	14	2.8
รวม	500	100.0
- ขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณในการปฏิบัติงาน		
มี	350	70.0
ไม่มี	137	27.4
ไม่ตอบ	13	2.6
รวม	500	100.0
- ขาดการทำงานเป็นทีม		
มี	307	61.4
ไม่มี	181	36.2
ไม่ตอบ	12	2.4
รวม	500	100.0
- ขาดความต่อเนื่องของการดำเนินงาน		
มี	344	68.8
ไม่มี	142	28.4
ไม่ตอบ	14	2.8
รวม	500	100.0

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
- ผู้นำไม่สนับสนุนเท่าที่ควร		
มี	228	45.6
ไม่มี	258	51.6
ไม่ตอบ	14	2.8
รวม	500	100.0

จากตาราง 12 พบว่าโดยรวมเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่วนมากมีความคิดเห็นว่าปัญหาต่างๆเหล่านี้เป็นปัญหาในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล โดยสามารถสรุปปัญหาอุปสรรคการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลในโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาลได้ดังนี้

5.1 ปัญหาเจ้าหน้าที่ไม่เข้าใจพันธกิจ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ ในการดำเนินงานที่ชัดเจน

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 336 คน คิดเป็นร้อยละ 67.2 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 31.0 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8

มีข้อเสนอแนะว่า หน่วยงานไม่ควรเน้นเฉพาะผู้บริหาร แพทย์ พยาบาล เท่านั้นแต่ควรให้เจ้าหน้าที่ทุกระดับในโรงพยาบาลมีส่วนร่วมในการวางแผน การดำเนินงานในทุกขั้นตอนเพื่อเพิ่มความเข้าใจ และหัวหน้าหน่วยงานจะต้องประชุมชี้แจงให้เจ้าหน้าที่ทุกคนทราบ รวมถึงต้องติดตามประเมินผลเป็นระยะๆ โดยเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องมีความตระหนักและรับผิดชอบใส่ใจด้วยตัวเอง

5.2 ปัญหาเจ้าหน้าที่ไม่ทราบประโยชน์ของการดำเนินงาน โครงการ HA

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 272 คน คิดเป็นร้อยละ 54.4 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 43.4 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

มีข้อเสนอแนะว่าหัวหน้าหน่วยงานจะต้องเป็นผู้ขยายผลให้เจ้าหน้าที่ในความรับผิดชอบเข้าใจและทราบประโยชน์ให้มากที่สุดโดยการจัดกลุ่มพูดคุยกันภายในหน่วยงาน จัดประชุมให้ความรู้ประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ อธิบายผลที่จะเกิดตามมาหากไม่ทำการพัฒนาคุณภาพเพื่อให้เห็นความสำคัญและคุณค่าของการพัฒนาคุณภาพ

5.3 ปัญหาขาดการสื่อสารที่ดีและการประชาสัมพันธ์ไม่เพียงพอ

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 305 คน คิดเป็นร้อยละ 61.0 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 36.8 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

มีข้อเสนอแนะว่าจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ทั้งทางเสียงตามสาย บอร์ดแผ่นป้ายต่างๆ ทำจดหมายข่าวของหน่วยงานต่างๆ จากหัวหน้าไปยังผู้ได้บังคับบัญชาโดยการพูดคุยในที่ประชุมทุกๆ เดือน รวมถึงมีผู้ประสานงาน (Facilitator) ประจำหน่วยงานคอยรับผิดชอบประสานงาน

5.4 ปัญหาเจ้าหน้าที่ได้รับการอบรมไม่เพียงพอ

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 376 คน คิดเป็นร้อยละ 75.2 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6

มีข้อเสนอแนะว่าผู้บริหารควรให้ความสำคัญสนับสนุนในการจัดอบรมเกี่ยวกับการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล รวมถึงมีการติดตามประเมินผลเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง รวมถึงให้มีการสอดแทรกเนื้อหาการพัฒนาคุณภาพในที่ประชุมประจำเดือนของหน่วยงานทุกครั้งเพื่อให้ทราบถึงความก้าวหน้าปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานเป็นระยะ

5.5 ปัญหาขาดคู่มือและเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงาน

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 335 คน คิดเป็นร้อยละ 67.0 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8

มีข้อเสนอแนะว่าโรงพยาบาลควรจัดหาคู่มือที่จำเป็นให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน รวมถึงจัดทำคู่มือสำหรับหน่วยงานตามสภาพปัญหาของหน่วยงานนั้นๆ โดยใช้ภาษาข้อความที่เข้าใจง่าย และสามารถนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติได้จริง

5.6 ปัญหาขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณในการปฏิบัติงาน

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 350 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 27.4 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6

มีข้อเสนอแนะว่าผู้บริหารจะต้องเห็นความสำคัญและให้การสนับสนุนการดำเนินงาน รวมถึงผู้ปฏิบัติจะต้องเรียนรู้การใช้งบประมาณที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เหมาะสมและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

5.7 ปัญหาขาดการทำงานเป็นทีม

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 307 คน คิดเป็นร้อยละ 61.4 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

มีข้อเสนอแนะว่าควรมีการสร้างนิสัย ระบบการทำงานเป็นทีมในหน่วยงาน กระตุ้นการมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพ รวมถึงมีการมอบหมายงานที่รับผิดชอบให้ชัดเจน

5.8 ปัญหาขาดความต่อเนื่องของการดำเนินงาน

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 344 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 ซึ่งมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในการดำเนินงาน โครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8

มีข้อเสนอแนะว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการดำเนินงาน โครงการอย่างสม่ำเสมอมีทีมงานที่ทำงาน โครงการ โดยตรง ระบุผู้รับผิดชอบให้ชัดเจนเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานต้องให้ความร่วมมือปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดไว้ รวมถึงมีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

5.9 ปัญหาผู้นำไม่สนับสนุนเท่าที่ควร

มีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลมีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 45.6 ซึ่งน้อยกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหานี้ในการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล ซึ่งมีจำนวน 258 คน คิดเป็นร้อยละ 51.6 และมีผู้ไม่ออกความคิดเห็นจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8

มีข้อเสนอแนะว่าผู้บริหารควรมีความจริงจัง และกล้าตัดสินใจเพื่อแก้ไขปัญหาการดำเนินงาน และจัดระบบการดำเนินงานให้ดีกว่าที่เป็นอยู่

5.10 ปัญหาอื่นๆ

5.10.1 ผู้บริหารมิได้เห็นประโยชน์ของการดำเนินงานโครงการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาลจากตัวโครงการแต่ทำตามนโยบายของกระทรวงทำให้ขาดการดำเนินงานที่ต่อเนื่องและจริงจัง

5.10.2 บุคลากรไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน

5.10.3 ภาระงานประจำมีมากทำให้ไม่สามารถมีส่วนร่วมได้เต็มที่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. งานบางอย่างส่วนกลางอาจคิดหรือสนับสนุนข้อมูลมาเลยได้ เช่น การทำ Clinical Practice Guideline (CPG) , Care Map ของโรคที่พบบ่อยในแต่ละแผนกแล้วให้แต่ละโรงพยาบาลเอามาปรับใช้ให้เหมาะสมอีกที

2. กระตุ้นระบบการทำงานเป็นทีมให้ทุกคนมีโอกาสเป็นหัวหน้าทีมย่อยจะได้มีกำลังใจ เป็นเหตุให้ออกปฏิบัติงานจริงๆ