

การวิจัยเรื่องลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ตามแนวความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบล ในเขตรับผิดชอบของวิทยาลัยครูยะลาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลโดยวิธีส่งแบบสอบถาม ผ่านพัฒนาการจังหวัดและให้ผู้ตอบส่งแบบสอบถาม กลับมาโดยทางไปรษณีย์ การเสนอผลการวิจัยและผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นั้น จะแบ่งออกเป็น 3 ตอน ตามลักษณะของข้อมูล ดังนี้คือ

ตอนที่ 1 เป็นรายละเอียดเกี่ยวกับสภาพและลักษณะพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่งหน้าที่ ระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลและระดับการศึกษา

ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์และสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ดังนี้

1. เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ทั้ง 10 ด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านความรู้ ด้านความเป็นผู้นำ ด้านความคิดริเริ่ม ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านการยอมรับนวัตกรรม ด้านความขยันอดทน และด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย

2. เป็นการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ทั้ง 10 ด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านความรู้ ด้านความเป็นผู้นำ ด้านความคิดริเริ่ม ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านการยอมรับนวัตกรรม ด้านความขยันอดทน และด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย โดยจำแนกตามอายุ ระยะเวลาที่ทำงาน ในสภาตำบลและระดับการศึกษา

3. เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบลที่มีต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ทั้ง 10 ด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านความรู้ ด้านความเป็นผู้นำ ด้านความคิดริเริ่ม ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านการยอมรับนวัตกรรม ด้านความขยันอดทนและด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย ทั้งนี้เปรียบเทียบตามอายุ โดยใช้ค่า ที (t - test) และเปรียบเทียบตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลและระดับการศึกษา โดยใช้ค่า เอฟ (F - test)

ตอนที่ 3 ประมวลข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับลักษณะเฉพาะของ
ครูในจังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากแบบสอบถามที่ส่งไปกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 447 ชุด ได้รับคืนและมีความสมบูรณ์ที่จะนำมาวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ จำนวน 424 ชุด คิดเป็นร้อยละ 94.85 นับว่ามีความสมบูรณ์ที่จะนำมาวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้และมีจำนวนที่สูงมาก ดังรายละเอียดในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของแบบสอบถามที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็น
คณะกรรมการสภาตำบล

ที่	ชั้นของอำเภอ	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
			ที่ส่งไป	ที่รับคืนและสมบูรณ์	
1	ชั้นหนึ่ง	105	105	100	95.24
2	ชั้นสอง	108	108	104	96.30
3	ชั้นสาม	94	94	93	98.94
4	ชั้นสี่	97	97	91	93.81
5	ชั้นห้า	43	43	36	83.72
	รวม	447	447	424	94.85

ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพและลักษณะพื้นฐานทั่วไปของคณะกรรมการสภาตำบล ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ซึ่งได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่งหน้าที่ ระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลและระดับการศึกษา แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 5-9

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการสภาตำบล
จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	373	88.0
หญิง	51	12.0
รวม	424	100

จากตารางที่ 5 ผู้ตอบแบบสอบถามคืนมาของคณะกรรมการสภาตำบลปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย จำนวน 373 คน หรือร้อยละ 88.0 และเป็นเพศหญิงจำนวน 50 คน หรือร้อยละ 12.0

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการสภาตำบล
จำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
วัยหนุ่มสาว (18-35) ปี	139	32.8
วัยกลางคนและวัยผู้ใหญ่ (36-60) ปี	285	67.2
รวม	424	100

จากตารางที่ 6 คณะกรรมการสภาตำบลที่เป็นวัยหนุ่มสาว คือเป็นผู้มีอายุ ระหว่าง 18-35 ปี มีจำนวน 139 คน หรือร้อยละ 32.8 ที่เป็นวัยกลางคนและวัยผู้ใหญ่คือผู้มีอายุระหว่าง 36-60 ปี มีจำนวน 285 คน หรือร้อยละ 67.2

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการสภาตำบล
จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ตำแหน่งหน้าที่	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประธานกรรมการสภาตำบล	143	33.7
เลขานุการสภาตำบล	140	33.0
พัฒนากร	141	33.3
รวม	424	100

จากตารางที่ 7 คณะกรรมการสภาตำบลมีตำแหน่งหน้าที่เป็นประธานกรรมการสภาตำบล จำนวน 143 คน หรือร้อยละ 33.7 มีตำแหน่งเป็นเลขานุการสภาตำบล จำนวน 140 คน หรือร้อยละ 33.0 และเป็นพัฒนากร จำนวน 141 คน หรือร้อยละ 33.3

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการสภาตำบล
จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล

ระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย (ต่ำกว่า 2 ปี)	86	20.3
ปานกลาง (3-5 ปี)	103	24.3
มาก (มากกว่า 5 ปี)	235	55.4
รวม	424	100

จากตารางที่ 8 คณะกรรมการสภาตำบลส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.4 หรือมีจำนวน 235 คน มีระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลมาก (มากกว่า 5 ปี) รองลงมา ร้อยละ 24.3 หรือจำนวน 103 คน มีระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล ปานกลาง (3-5 ปี) และร้อยละ 20.3 หรือ 86 คน มีระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลน้อย (ต่ำกว่า 2 ปี)

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง คณะกรรมการสภาตำบล
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า ม. 6 หรือเทียบเท่า	203	47.9
ปวส/ปศ.สูง หรือเทียบเท่า	45	10.6
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	176	41.5
รวม	424	100

จากตารางที่ 9 คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า ม. 6 หรือเทียบเท่า มากที่สุดจำนวน 203 คน หรือร้อยละ 47.9 มีผู้จบปริญญาตรีหรือสูงกว่า จำนวน 176 คนหรือร้อยละ 41.5 และมีผู้จบ ปวส/ปศ.สูง หรือเทียบเท่า จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 10.6

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เื้อื่อต่อการพัฒนาชนบท ทั้ง 10 ด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านความรู้ ด้านความเป็นผู้นำ ด้านความคิดริเริ่ม ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านการยอมรับนวัตกรรม ด้านความซื่อสัตย์และด้านการบริหารสุขภาพอนามัย ดังในตารางที่ 10 (ส่วนการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของ คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เื้อื่อต่อการพัฒนาชนบท เป็นรายชื่อ ทั้ง 10 ด้าน แสดงไว้ในภาคผนวก 1. ดังในตารางที่ 19-28 และการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เื้อื่อต่อการพัฒนาชนบท ที่มีต่อด้านต่าง ๆ ทั้ง 10 ด้านเป็นรายด้าน จำแนกตามอายุ ระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลและระดับการศึกษา แสดงไว้ในภาคผนวก 1. ดังในตารางที่ 29-31)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานและระดับความคิดเห็นที่มีต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาตนเอง เป็นรายด้านทั้ง 10 ด้าน

ด้านที่	ลักษณะที่เอื้อต่อการพัฒนาตนเอง	\bar{X}	SD	$S_{\bar{X}}$	ระดับ
1	ด้านความรู้	4.22	0.59	0.03	มาก
2	ด้านความเป็นผู้นำ	4.29	0.60	0.03	มาก
3	ด้านความคิดริเริ่ม	4.16	0.67	0.03	มาก
4	ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา	4.31	0.57	0.03	มาก
5	ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.41	0.53	0.03	มาก
6	ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง	4.35	0.53	0.03	มาก
7	ด้านความซื่อสัตย์สุจริต	4.49	0.53	0.03	มาก
8	ด้านการยอมรับนวัตกรรม	4.23	0.61	0.03	มาก
9	ด้านความขยันอดทน	4.48	0.54	0.03	มาก
10	ด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย	4.26	0.63	0.03	มาก

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบลที่มีต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาตนเอง ซึ่งวิเคราะห์เป็นระดับความคิดเห็นได้ดังนี้ คณะกรรมการสภาตำบล มีความคิดเห็นต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาตนเอง อยู่ในระดับมากถึง 10 ด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X} = 4.49$) ด้านความขยันอดทน ($\bar{X} = 4.48$) ด้านมนุษยสัมพันธ์ ($\bar{X} = 4.41$) ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ($\bar{X} = 4.35$) ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ($\bar{X} = 4.31$) ด้านความเป็นผู้นำ ($\bar{X} = 4.29$) ด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย ($\bar{X} = 4.26$) ด้านการยอมรับนวัตกรรม ($\bar{X} = 4.23$) ด้านความรู้ ($\bar{X} = 4.22$) ด้านความคิดริเริ่ม ($\bar{X} = 4.16$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เลือกต่อการพัฒนาชนบท ทั้ง 10 ด้าน เป็นรายด้านซึ่งได้แก่ ด้านความรู้ ด้านความเป็นผู้นำ ด้านความคิดริเริ่ม ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านการยอมรับนวัตกรรม ด้านความขยันอดทนและด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย ทั้งนี้เปรียบเทียบตามอายุ ที่แตกต่างกันโดยใช้ค่าที (t - test) ดังรายละเอียดในตารางที่ 11 และเปรียบเทียบระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลและระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน โดยใช้ค่าเอฟ (F - test) ดังรายละเอียดในตารางที่ 12-18 ดังต่อไปนี้

สมมติฐานข้อที่ 1

คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เลือกต่อการพัฒนาชนบทไม่แตกต่างกัน ทั้ง 10 ด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านความรู้ ด้านความเป็นผู้นำ ด้านความคิดริเริ่ม ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ด้านการยอมรับนวัตกรรม ด้านความขยันอดทนและด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของ คณะกรรมการ
สภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เลือกต่อการพัฒนาบทบาทเป็นรายด้านทั้ง 10 ด้าน
จำแนกตามอายุ

ด้านที่	ลักษณะที่เลือกต่อการพัฒนาบทบาท	อายุ				t	P>t:
		วัยหนุ่มสาว (18-35ปี)		วัยกลางคน(36-60ปี)			
		X	SD	X	SD		
1	ด้านความรู้	4.1410	0.588	4.2540	0.582	-1.87	0.063
2	ด้านความเป็นผู้นำ	4.2273	0.603	4.3242	0.601	-1.56	0.121
3	ด้านความคิดริเริ่ม	4.1165	0.642	4.1853	0.677	-1.02	0.311
4	ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา	4.3194	0.523	4.3102	0.588	0.16	0.870
5	ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.4374	0.509	4.3958	0.544	0.77	0.441
6	ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง	4.3597	0.499	4.3488	0.549	0.20	0.838
7	ด้านความซื่อสัตย์สุจริต	4.4734	0.525	4.4982	0.539	-0.45	0.651
8	ด้านการขอมวันวัดกรรม	4.2029	0.575	4.2386	0.626	-0.58	0.560
9	ด้านความซื่อสัตย์สุจริต	4.4647	0.539	4.4807	0.545	-0.28	0.776
10	ด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย	4.2000	0.600	4.2884	0.649	-1.39	0.166

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการสภาตำบลที่เป็นวัยหนุ่มสาว (18-35 ปี) กับวัยกลางคนและวัยผู้ใหญ่ (36-60 ปี) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท เป็นรายด้านไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 10 ด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านความรู้ ($P = 0.063$) ด้านความเป็นผู้นำ ($P = 0.121$) ด้านความคิดริเริ่ม ($P = 0.311$) ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ($P = 0.870$) ด้านมนุษยสัมพันธ์ ($P = 0.441$) ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ($P = 0.838$) ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($P = 0.651$) ด้านการยอมรับนวัตกรรม ($P = 0.560$) ด้านความขยันอดทน ($P = 0.776$) และด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย ($P = 0.166$) จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1 ที่ได้ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 2

คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาทำงานที่ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทไม่แตกต่างกันทั้ง 10 ด้าน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบล ที่มีต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบททั้ง 10 ด้าน จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลต่ำกว่า 2 ปี 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี

ด้านที่	ลักษณะที่เอื้อต่อการพัฒนาตนเอง	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P>F
1	ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	2.9800	1.4900	4.4169*	0.0126
		ภายในกลุ่ม	421	142.0178	0.3373		
2	ด้านความเป็นผู้นำ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.6241	0.3120	0.8593	0.4242
		ภายในกลุ่ม	421	152.8718	0.3631		
3	ด้านความคิดริเริ่ม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.7483	1.3742	3.1295*	0.0448
		ภายในกลุ่ม	421	184.8629	0.4391		
4	ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	2.8488	1.4244	4.5008*	0.0116
		ภายในกลุ่ม	421	133.2372	0.3165		
5	ด้านมนุษยสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	2	3.4168	1.7084	6.1629*	0.0023
		ภายในกลุ่ม	421	116.7054	0.2772		
6	ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9865	1.4933	1.7455	0.1758
		ภายในกลุ่ม	421	118.9711	0.2826		
7	ด้านความซื่อสัตย์สุจริต	ระหว่างกลุ่ม	2	0.0214	0.0107	0.0373	0.9634
		ภายในกลุ่ม	421	120.6570	0.2866		
8	ด้านการยอมรับนวัตกรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.1596	0.0798	0.2140	0.8074
		ภายในกลุ่ม	421	156.9339	0.3728		
9	ด้านความขยันอดทน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2161	0.1080	0.3656	0.6940
		ภายในกลุ่ม	421	124.4089	0.2955		
10	ด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	2	4.2093	2.1047	5.3489*	0.0051
		ภายในกลุ่ม	421	165.6529	0.3935		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า

1. คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาการทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เื้อ่อต่อการพัฒนาชนบท ด้านความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P = 0.0126$) และเพื่อทดสอบค่าเฉลี่ยคู่ใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงใช้วิธีการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของเซฟเฟ (Scheffe) ในตารางที่ 13 ดังนี้

ตารางที่ 13 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เื้อ่อต่อการพัฒนาชนบทด้านความรู้ตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลที่ต่างกัน โดยวิธีของเซฟเฟ (Scheffe)

ระยะเวลาที่ทำงาน	ต่ำกว่า 2 ปี	3-5 ปี	มากกว่า 5 ปี
คะแนนเฉลี่ย	4.1953	4.3631	4.1609
ต่ำกว่า 2 ปี	0.0000	0.1678	0.0344
3-5 ปี	-	0.0000	0.2022*
มากกว่า 5 ปี	-	-	0.0000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นต่อลักษณะของครูที่เื้อ่อต่อการพัฒนาชนบทในด้านความรู้ของคณะกรรมการสภาตำบล จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P < 0.05$) อยู่เพียงคู่เดียวได้แก่ คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี มีความคิดเห็นเห็นด้วยมากกว่า คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบลมากกว่า 5 ปี ส่วนนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้ ส่วนคู่ที่เหลือพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในส่วนนี้จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้

2. คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาการทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เื้อื่อต่อการพัฒนาชนบท ด้านความคิดริเริ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P = 0.0448$) และเพื่อทดสอบดูว่า ค่าเฉลี่ยคูใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงใช้วิธีการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffé) ดังปรากฏในตารางที่ 14 ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เื้อื่อต่อการพัฒนาชนบทด้านความคิดริเริ่มตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลที่ต่างกัน โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffé)

ระยะเวลาที่ทำงาน	ต่ำกว่า 2 ปี	3-5 ปี	มากกว่า 5 ปี
คะแนนเฉลี่ย	4.2047	4.2835	4.0945
ต่ำกว่า 2 ปี	0.0000	0.0788	0.1102
3-5 ปี	-	0.0000	0.1890*
มากกว่า 5 ปี	-	-	0.0000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นต่อลักษณะของครูที่เื้อื่อต่อการพัฒนาชนบทในด้านความคิดริเริ่มของคณะกรรมการสภาตำบล จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P < 0.05$) อยู่เพียงคู่เดียวคือ คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาการทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี มีความคิดเห็นเห็นด้วยมากกว่า คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาการทำงานในสภาตำบลมากกว่า 5 ปี ส่วนนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้ ส่วนคู่อื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในส่วนนี้จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้

3. คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาการทำงานในสภาตำบล ต่ำกว่า 2 ปี, 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P = 0.0116$) และเพื่อทดสอบค่าเฉลี่ยคู่ใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงใช้วิธีการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) ดังปรากฏในตารางที่ 15 ดังนี้

ตารางที่ 15 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทด้านความสามารถในการแก้ปัญหาตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลที่ต่างกัน โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe)

ระยะเวลาที่ทำงาน	ต่ำกว่า 2 ปี	3-5 ปี	มากกว่า 5 ปี
คะแนนเฉลี่ย	4.2442	4.4563	4.2757
ต่ำกว่า 2 ปี	0.0000	0.2121*	0.0315
3-5 ปี	-	0.0000	0.1806*
มากกว่า 5 ปี	-	-	0.0000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ในด้านความสามารถในการแก้ปัญหาของคณะกรรมการสภาตำบล จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P < 0.05$) อยู่ 2 คู่ ได้แก่ คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี มีความคิดเห็นเห็นด้วยมากกว่า คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบลต่ำกว่า 2 ปี และมากกว่า 5 ปี ส่วนนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้ ส่วนคู่อื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในส่วนนี้จึงเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้

4. คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาการทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครุฑที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ด้านมนุษยสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P = 0.0023$) และเพื่อทดสอบค่าเฉลี่ยคู่ใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงใช้วิธีการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) ดังปรากฏในตารางที่ 16 ดังนี้

ตารางที่ 16 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครุฑที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทด้านมนุษยสัมพันธ์ตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลที่ต่างกัน โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe)

ระยะเวลาที่ทำงาน	ต่ำกว่า 2 ปี	3-5 ปี	มากกว่า 5 ปี
คะแนนเฉลี่ย	4.4395	4.5515	4.3362
ต่ำกว่า 2 ปี	0.0000	0.1120	0.1033
3-5 ปี	-	0.0000	0.2153*
มากกว่า 5 ปี	-	-	0.0000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นต่อลักษณะของครุฑที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทในด้านมนุษยสัมพันธ์ของคณะกรรมการสภาตำบล จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P < 0.05$) อยู่เพียงคู่เดียวคือ คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี มีความคิดเห็นเห็นด้วยมากกว่า คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบลมากกว่า 5 ปี ส่วนนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้ ส่วนคู่อื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในส่วนนี้จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้

5. คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาการทำงานในสภาตำบล ต่ำกว่า 2 ปี, 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครุฑที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P = 0.0051$) และเพื่อทดสอบค่าเฉลี่ยคู่ใดที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงใช้วิธีการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) ดังปรากฏในตารางที่ 17 ดังนี้

ตารางที่ 17 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครุฑที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัยตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบลที่ต่างกัน โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe)

ระยะเวลาที่ทำงาน	ต่ำกว่า 2 ปี	3-5 ปี	มากกว่า 5 ปี
คะแนนเฉลี่ย	4.1907	4.4350	4.2077
ต่ำกว่า 2 ปี	0.0000	0.2443*	0.0170
3-5 ปี	-	0.0000	0.2273*
มากกว่า 5 ปี	-	-	0.0000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นต่อลักษณะของครุฑที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทในด้านบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย ของคณะกรรมการสภาตำบล จำแนกตามระยะเวลาที่ทำงานในสภาตำบล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ($P < 0.05$) อยู่สองคู่ ได้แก่ คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบล 3-5 ปี มีความคิดเห็นเห็นด้วยมากกว่า คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบลต่ำกว่า 2 ปี และมากกว่า 5 ปี ส่วนนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้ ส่วนคู่อื่น ๆ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในส่วนนี้จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้

นอกจากนั้น คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระยะเวลาทำงานในสภาตำบล ต่ำกว่า 2 ปี 3-5 ปี และมากกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นในลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญในด้านความเป็นผู้นำ ($P = 0.4242$) ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ($P = 0.1758$) ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ($P = 0.9634$) ด้านการยอมรับนวัตกรรม ($P = 0.8074$) และด้านความขยันอดทน ($P = 0.6940$) ส่วนนี้จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2 ที่ได้ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 3 คณะกรรมการสภาตำบล ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ไม่แตกต่างกันทั้ง 10 ด้าน

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการสภาตำบลที่มีต่อลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบททั้ง 10 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษาต่ำกว่า ม. 6 หรือเทียบเท่า ปวส. หรือเทียบเท่า และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ด้านที่	ลักษณะที่เอื้อต่อการพัฒนาบทบาท	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P>F
1	ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2989	0.1495	0.4348	0.6477
		ภายในกลุ่ม	420	144.3581	0.3437		
2	ด้านความเป็นผู้นำ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3613	0.1807	0.4964	0.6091
		ภายในกลุ่ม	420	152.8763	0.3640		
3	ด้านความคิดริเริ่ม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.4050	0.2025	0.4580	0.6341
		ภายในกลุ่ม	420	186.5036	0.4441		
4	ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.7228	0.3614	1.1252	0.3256
		ภายในกลุ่ม	420	134.8905	0.3212		
5	ด้านมนุษยสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2402	0.6101	2.1971	0.1124
		ภายในกลุ่ม	420	118.5325	0.2822		
6	ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.9898	0.8949	2.5548	0.0695
		ภายในกลุ่ม	420	117.5474	0.2799		
7	ด้านความซื่อสัตย์สุจริต	ระหว่างกลุ่ม	2	0.5271	0.2635	0.9232	0.3981
		ภายในกลุ่ม	420	119.8907	0.2855		
8	ด้านการยอมรับนวัตกรรม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.0657	0.5329	1.4399	0.2381
		ภายในกลุ่ม	420	155.4286	0.3701		
9	ด้านความขยันอดทน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.0394	0.0197	0.0665	0.9357
		ภายในกลุ่ม	420	124.3098	0.2960		
10	ด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3208	0.1604	0.3986	0.6715
		ภายในกลุ่ม	420	168.9917	0.4024		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการสภาตำบลที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบทเป็นรายด้านพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 10 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ (P = 0.6477) ด้านความเป็นผู้นำ (P = 0.6091) ด้านความคิดริเริ่ม (P = 0.6341) ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา (P = 0.3256) ด้านมนุษยสัมพันธ์ (P = 0.1124) ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง (P = 0.0695) ด้านความซื่อสัตย์สุจริต (P = 0.3981) ด้านการยอมรับนวัตกรรม (P = 0.2381) ด้านความขยันอดทน (P = 0.9357) และด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย (P = 0.6715) จึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 ที่ได้ตั้งไว้

ตอนที่ 3 ประมวลลักษณะของครูที่เอื้อต่อการพัฒนาชนบท ตามแนวความคิดเห็นของ คณะกรรมการสภาตำบล โดยเก็บจากแบบสอบถามที่มีลักษณะปลายเปิด ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

1. ด้านความรู้ ควรมีความรู้ ความเข้าใจชนบทและชนบท เน้นของท้องถิ่นรวมทั้งความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับศาสนาอิสลาม มีความเข้าใจในความศรัทธาในหลักการของศาสนา มีความเข้าใจสภาพปัญหาและสภาพปัจจุบันของชุมชน เข้าใจนิสัยใจคอความเป็นอยู่ของชาวไทยมุสลิมในจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีความรู้ในวิชาชีพหลายแขนง มีความรู้ด้านพัฒนาชุมชน ควรผ่านการอบรมจากศูนย์อำนวยการบริหารงาน จังหวัดชายแดนภาคใต้ เข้าใจระบบการทำงานและความต้องการของชุมชนเป็นอย่างดี มีความรู้ ความเข้าใจในบทบาท หน้าที่ของส่วนราชการต่าง ๆ อันจะมีผลต่อประชาชนในท้องถิ่น มีความเข้าใจในแผนพัฒนาชนบทของชาติอย่างชัดเจน มีความรู้ ด้านการบริหาร การประสานงาน
2. ด้านความเป็นผู้นำ ต้องเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ชุมชน มีจิตวิทยาในการดึงมวลชน มาร่วมการพัฒนา เป็นผู้นำและแบบอย่างที่ดีในการพัฒนาชนบท เป็นที่พึ่งแก่ชาวบ้านได้ ไม่ว่าด้าน ความคิด การช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ ควรเป็นตัวนำในการพัฒนาด้านต่าง ๆ
3. ด้านความคิดริเริ่ม มีความคิดริเริ่ม ในการพัฒนา กล้าแสดงออกทางความคิด เสนอแนะวิธีการใหม่ ๆ ให้กับสภาตำบล เป็นผู้นำแนวความคิดผู้อื่นได้ รู้จักประยุกต์วิชาการให้เข้ากับชุมชน
4. ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ต้องมีประสบการณ์ในการทำงานต้องคอย สอดส่องดูแลความเดือดร้อนของชาวบ้าน มีความสามารถคลี่คลายข้อขัดแย้งในชนบทได้ รู้จักแก้ปัญหา

เฉพาะหน้าได้ดี ให้คำปรึกษากับชุมชนได้ ต้องไม่เอาความคิดเห็นของตนเอง เป็นเครื่องตัดสินปัญหา สามารถแก้ปัญหาและเป็นผู้ประสานความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐบาลกับประชาชน ต้องมีความจริงจังในการแก้ปัญหาของชุมชน เป็นผู้รู้จักประสานประโยชน์ระหว่างบุคคลในชุมชนได้ดี

5. ด้านมนุษยสัมพันธ์ สามารถปรับตัวให้เข้ากับผู้นำและชุมชนในท้องถิ่นได้ ควรเป็นคนในท้องถิ่นหรือในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ต้องเป็นนักประชาสัมพันธ์ ไม่ถือตัว ควรนับถือศาสนาอิสลามเป็นศรัทธาใจกว้าง เข้าได้กับทุกคน ไม่รังเกียจการใช้ภาษาของเด็กและผู้ปกครอง ต้องสร้างสัมพันธภาพระหว่างครูกับประชาชนให้มาก เข้าใจในวิถีชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น ปฏิบัติตนให้เป็นที่รักของศิษย์เพื่อเชื่อมโยงความสัมพันธ์กับผู้ปกครอง มีความสามารถในการปรับตัวเป็นผู้ให้มากกว่าผู้รับ ต้องยอมรับในความเชื่อต่อศาสนา วัฒนธรรมของประชาชนในท้องถิ่น เลิกกระแวงหรือมีอคติต่อชาวบ้านที่นับถือศาสนาอิสลาม ยอมรับในข้อเสนอนะซีห์แจ้งของชาวบ้านหรือผู้นำศาสนาที่เคร่งในศาสนา ไม่เห็นแก่ตัวทำตัวให้เป็นทีเคารพ เชื่อถือและศรัทธาของชุมชน

6. ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ต้องมีอุดมการณ์ในการที่จะพัฒนาท้องถิ่นในชนบท มีความจริงจังและตั้งใจจริงในการทำงาน ต้องการพัฒนาชาวบ้านอย่างจริงจัง ต้องการแก้ปัญหาของจังหวัดชายแดนภาคใต้อย่างจริงจัง เป็นผู้มีความคิดเห็นของตนเอง รับฟังความคิดเห็นของคนอื่นที่มีอุดมการณ์ในการทำงานที่แน่ชัด มีความศรัทธาต่อชนบทและประชาชนเป็นคนหนักแน่น มั่นคง สุขุม รอบคอบ

7. ด้านความซื่อสัตย์สุจริต ต้องมีคุณธรรม มีสัจจะ มีจริยธรรม มีความสุจริตธรรม มีความเป็นประชาธิปไตย ตรงต่อเวลา มีความคงเส้นคงวา มั่นคง ไม่มีอคติ แบ่งพรรค แบ่งพวก

8. ด้านการยอมรับนวัตกรรม ต้องรู้จักนำเครื่องทุ่นแรงมาช่วยในการประกอบอาชีพของท้องถิ่น การอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับวิธีการใหม่ ๆ ที่จำเป็นในการประกอบอาชีพของท้องถิ่น การพัฒนาผลผลิตด้วยกรรมวิธีทางวิทยาศาสตร์

9. ด้านความขยันอดทน ต้องมีความเสียสละทั้งเวลา กำลังกายและทรัพย์สิน ต้องรักชนบทและอยากจะทำอยู่ในชนบทนาน ๆ ต้องเป็นคนรู้จักอดกลั้น ไม่ใช้อารมณ์ อดทนเองเพื่องานประหยัด อดออม ไม่สุรุ่ยสุร่าย

10. ด้านการบำรุงรักษาสุขภาพอนามัย ควรมีบุคลิกภาพดี ไม่ควรดื่มสุราของมึนเมา ไม่เล่นการพนันหรืออบายมุขอื่น ๆ มีสภาพครอบครัวที่ดี ไม่ประพฤติตนในทางที่ไม่ดีและขัดต่อหลักศาสนา