

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เรื่องสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรอิสระ ได้แก่ ตำแหน่งในการปฏิบัติหน้าที่ ระดับการศึกษา การอบรมเกี่ยวกับการสอน ความสอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษากับวิชาที่สอน และขนาดของโรงเรียนที่ปฏิบัติการสอน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาสภาพการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษา ในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ได้แก่

1. ผลการวิเคราะห์ความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้นในการจัดการเรียนการสอน

2. ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างแผนการจัดการเรียนการสอนกับหลักสูตร

3. ผลการวิเคราะห์สภาพการจัดการเรียนการสอนเป็นรายด้าน ดังนี้

3.1 ผลการวิเคราะห์สภาพการจัดการเรียนการสอนด้านการวางแผนการสอน

3.2 ผลการวิเคราะห์สภาพการจัดการเรียนการสอนด้านการดำเนินการสอน

3.3 ผลการวิเคราะห์สภาพการจัดการเรียน
การสอนด้านการวัดและประเมินผลการเรียน

3.4 ผลการวิเคราะห์สภาพการจัดการเรียน
การสอนด้านการนิเทศการสอน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาปัญหาการจัดการ
เรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยาย
โอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 เป็นรายด้านดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
ด้านการวางแผนการสอน

2. ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
ด้านการดำเนินการสอน

3. ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน

4. ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
ด้านการนิเทศการสอน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน
ของการวิจัย ได้แก่

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการ
จัดการเรียนการสอนของครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการ
จัดการเรียนการสอนของครูที่ผ่านการอบรมกับไม่ผ่านการอบรม
เกี่ยวกับการสอนในโรงเรียนประถมศึกษาโครงการขยายโอกาส
ทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบปัญหา
การจัดการเรียนการสอนของครูที่สอนสอดคล้องกับไม่สอดคล้อง
ระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษากับวิชาที่สอน

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบเจตคติของผู้บริหาร ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา ที่มีต่อโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผล

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผลสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria)

ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนกลุ่มตัวอย่าง มีดังนี้ต่อไปนี้

1. จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปและได้รับคืนจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวนตามตำแหน่งในการปฏิบัติหน้าที่ รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของแบบสอบถามที่ส่งไปและรับคืนจาก
กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตำแหน่งในการปฏิบัติหน้าที่

ตำแหน่งในการ ปฏิบัติหน้าที่	จำนวนแบบสอบถาม		ร้อยละ
	ส่งไป (ฉบับ)	รับคืน (ฉบับ)	
ผู้บริหารโรงเรียน ครูผู้สอนในระดับชั้น มัธยมศึกษาตอนต้น ครูผู้สอนในระดับชั้น ประถมศึกษา	20	20	100.00
	140	138	98.57
	145	141	97.24
รวม	305	299	98.03

จากตาราง 3 กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารโรงเรียน
ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และครูผู้สอนในระดับ
ประถมศึกษา ของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาส
ทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 จากโรงเรียนทั้งหมด
20 โรงเรียน โดยส่งแบบสอบถามถึงผู้บริหารโรงเรียนจำนวน
20 ฉบับ ได้รับคืน 20 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ครูผู้สอนในระดับ
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 140 ฉบับ ได้รับคืน 138 ฉบับ
คิดเป็นร้อยละ 98.57 และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา
จำนวน 145 ฉบับ ได้รับคืน 141 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.24
รวมแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด จำนวน 305 ฉบับ ได้รับคืน
299 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 98.03 นำไปใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
จำนวน 290 ฉบับ

2. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 จำนวนตามตัวแปรอิสระ รายละเอียดดังตาราง 4

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรอิสระ

ตัวแปรอิสระ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<u>ตำแหน่งในการปฏิบัติหน้าที่</u>		
ผู้บริหารโรงเรียน	20	6.90
ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น	133	45.86
ครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา	137	47.24
รวม	290	100.00
<u>ระดับการศึกษา</u>		
<u>ผู้บริหาร</u>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	10.00
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	18	90.00
รวม	20	100.00

ตาราง 4 (ต่อ)

ตัวแปรอิสระ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	20	15.00
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	113	85.00
รวม	133	100.00
ครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	37	27.61
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	97	72.39
รวม	134	100.00
การอบรมเกี่ยวกับการสอน		
ผ่านการอบรม	85	63.90
ไม่ผ่านการอบรม	48	36.10
รวม	133	100.00

ตาราง 4 (ต่อ)

ตัวแปรอิสระ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<u>ความสอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบ</u>		
<u>การศึกษากับวิชาที่สอน</u>		
สอดคล้อง	74	55.60
ไม่สอดคล้อง	59	44.40
รวม	133	100.00
<u>ขนาดของโรงเรียนที่ปฏิบัติการสอน</u>		
ขนาดกลาง	51	38.30
ขนาดใหญ่	82	61.70
รวม	133	100.00

จากตาราง 4 แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหารโรงเรียน ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา จำนวน 290 คน จำแนกตามตัวแปรอิสระ ได้ดังนี้

- ตำแหน่งในการปฏิบัติหน้าที่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.90 ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 45.86 และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 47.24

2. ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหาร
โรงเรียนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน
คิดเป็นร้อยละ 10.00 ปริญญาตรีหรือสูงกว่า จำนวน 18 คน
คิดเป็นร้อยละ 90.00 ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น
ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 20 คน คิดเป็น
ร้อยละ 15.00 ปริญญาตรีหรือสูงกว่า จำนวน 113 คน คิดเป็น
ร้อยละ 85.00 ครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา ที่มีระดับการ
ศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 27.61
และปริญญาตรีหรือสูงกว่า จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 72.39

3. การอบรมเกี่ยวกับการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา
โครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ตอบแบบสอบถาม
เป็นครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ที่ผ่านการอบรม จำนวน
85 คน คิดเป็นร้อยละ 63.90 และไม่ผ่านการอบรม จำนวน
48 คน คิดเป็นร้อยละ 36.10

4. ความสอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษา กับ
วิชาที่สอน ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษา
ตอนต้น ที่สอนสอดคล้องกับวิชาเอกที่จบการศึกษา จำนวน 74 คน
คิดเป็นร้อยละ 55.60 และไม่สอดคล้องกับวิชาเอกที่จบการศึกษา
จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 44.40

5. ขนาดของโรงเรียนที่ปฏิบัติการสอน ผู้ตอบแบบ
สอบถามเป็นครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นที่ปฏิบัติการสอน
ในโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 38.30
และขนาดใหญ่ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 61.70

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาสภาพการ
จัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยาย
โอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ผลการวิเคราะห์
ข้อมูลเสนอตามลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น
ในการจัดการเรียนการสอน รายละเอียดดังตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงมาตรฐาน และระดับความพร้อม
ของปัจจัยเบื้องต้นในการจัดการเรียนการสอน

รายการ	\bar{X}	S	ระดับความพร้อม
ความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น ในการจัดการเรียนการสอน	2.23	.51	น้อย

จากตาราง 5 แสดงว่า ความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น
ในการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ
ขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความ
คิดเห็นของครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โดยส่วนรวมมี
ความพร้อมอยู่ในระดับน้อย แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
ความพร้อมของวัสดุอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน และเอกสาร
หลักสูตร มีความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง ดังรายละเอียดในภาคผนวก

2. ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างแผนการ
จัดการเรียนกับหลักสูตร รายละเอียดดังตาราง 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับ
ความสอดคล้องระหว่างแผนการจัดการเรียนการสอน
กับหลักสูตร

รายการ	\bar{X}	S	ระดับความ สอดคล้อง
ความสอดคล้องระหว่าง แผนการจัดการเรียนการสอน กับหลักสูตร	2.94	.58	ปานกลาง

จากตาราง 6 แสดงว่า ความสอดคล้องระหว่าง
แผนการจัดการเรียนการสอนกับหลักสูตรของโรงเรียนประถมศึกษา
ในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2
ตามความคิดเห็นของครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น
โดยส่วนรวมมีความสอดคล้องอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า จุดประสงค์ของแผนการสอนสอดคล้องกับ
จุดประสงค์ของหลักสูตรอยู่ในระดับมาก และการจัดแผนการสอนที่
ส่งเสริมให้นักเรียนมีรายได้ระหว่างเรียนมีความสอดคล้องอยู่ใน
ระดับน้อย ดังรายละเอียดในภาคผนวก

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการจัด
การเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยาย
โอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 แยกเป็นรายด้าน
รายละเอียดดังตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับ
การปฏิบัติเกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอน
ในขอบข่ายของงานทั้ง 4 ด้าน

ด้านที่	สภาพการจัดการเรียนการสอน	\bar{X}	S	ระดับการปฏิบัติ
1.	การวางแผนการสอน	3.19	.62	ปานกลาง
2.	การดำเนินการสอน	3.57	.61	มาก
3.	การวัดและประเมินผล การเรียน	3.46	.62	ปานกลาง
4.	การนิเทศการสอน	3.00	.75	ปานกลาง
รวมทุกด้าน		3.31	.56	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่า สภาพการจัดการเรียนการสอน
ของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอนในระดับ
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โดยส่วนรวมครูผู้สอนปฏิบัติงานเกี่ยวกับ
สภาพการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อ
พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผนการสอน การวัดและ
ประเมินผลการเรียน ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ด้านการดำเนินการ
สอนปฏิบัติอยู่ในระดับมาก สำหรับด้านการนิเทศการสอนครูผู้สอน
ได้รับการนิเทศการสอนอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาปัญหาการจัด
การเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยาย
โอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 แยกเป็นรายด้าน
รายละเอียดดังตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหา
ของการจัดการเรียนการสอนในขอบข่ายของงานทั้ง 4 ด้าน

ด้านที่	ปัญหาการจัดการเรียนการสอน	\bar{X}	S	ระดับปัญหา
1.	การวางแผนการสอน	2.89	.72	ปานกลาง
2.	การดำเนินการสอน	2.77	.76	ปานกลาง
3.	การวัดและประเมินผล การเรียน	3.01	.64	ปานกลาง
4.	การนิเทศการสอน	2.62	.74	ปานกลาง
รวมทุกด้าน		2.76	.57	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
ของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูผู้สอนในระดับ
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ทั้งโดยส่วนรวมและรายด้านมีปัญหาอยู่ใน
ระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการวัดและประเมินผล
การเรียนมีปัญหามากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านการวางแผนการสอน
การดำเนินการสอน และการนิเทศการสอนตามลำดับ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานของ
การวิจัย ผลการทดสอบสมมติฐานเสนอตามลำดับดังนี้

1. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1

สมมติฐานข้อที่ 1 กล่าวว่าครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน
มีปัญหาการจัดการเรียนการสอน แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการทดสอบค่าที เพื่อเปรียบเทียบ
ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน
รายละเอียดดังตาราง 9

ตาราง 9 เปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครู
ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ด้านที่	ปัญหาการจัดการ เรียนการสอน	ต่ำกว่า		ปริญญาตรี		t
		<u>ปริญญาตรี</u>		<u>หรือสูงกว่า</u>		
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	
1.	การวางแผนการสอน	2.63	.82	2.94	.69	1.80
2.	การดำเนินการสอน	2.50	.59	2.82	.78	7.76
3.	การวัดและประเมิน ผลการเรียน	2.78	.64	3.05	.63	1.75
4.	การนิเทศการสอน	2.40	.78	2.66	.73	1.43
	รวมทุกด้าน	2.52	.61	2.80	.55	2.10*

* $p < .05$

จากตาราง 9 แสดงว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
ของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่มีระดับ
การศึกษาค้นคว้าปริญญาตรีและปริญญาตรีหรือสูงกว่า โดยส่วนรวม
แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่มีระดับ
การศึกษาค้นคว้าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความเห็น
สอดคล้องกันว่า ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน มีปัญหา
มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านการวางแผนการสอน การดำเนินการ
การสอน และการนิเทศการสอนตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่า โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ในแต่ละด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน

2. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2

สมมติฐานข้อที่ 2 กล่าวว่า ครูที่ผ่านการอบรมกับไม่ผ่านการอบรมเกี่ยวกับการสอนในโรงเรียนประถมศึกษาโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน มีปัญหาการจัดการเรียนการสอน แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการทดสอบค่าที เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครูที่ผ่านการอบรมกับไม่ผ่านการอบรมเกี่ยวกับการสอนในโรงเรียนประถมศึกษาโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน รายละเอียดดังตาราง 10

ตาราง 10 เปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครู
ที่ผ่านการอบรมกับไม่ผ่านการอบรมเกี่ยวกับการสอน

ด้านที่	ปัญหาการจัดการเรียนการสอน	ผ่านการอบรม		ไม่ผ่านการอบรม		t
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	
1.	การวางแผนการสอน	2.91	.69	2.87	.78	.30
2.	การดำเนินการสอน	2.77	.77	2.77	.76	.01
3.	การวัดและประเมินผล ผลการเรียน	3.02	.60	3.00	.70	.15
4.	การนิเทศการสอน	2.66	.74	2.55	.75	.77
	รวมทุกด้าน	2.77	.55	2.73	.61	.44

จากตาราง 10 แสดงว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษา ในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่ผ่านการอบรมกับไม่ผ่านการอบรม โดยส่วนรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่ผ่านการอบรมกับไม่ผ่านการอบรม มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ด้านการวัดและประเมินผล การเรียนมีปัญหามากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านการวางแผนการสอน การดำเนินการสอน และการนิเทศการสอน ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่ผ่านการ

อบรมกับไม่ผ่านการอบรม พบว่า ไม่แตกต่างกันทั้งโดยส่วนรวม และรายด้าน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

3. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3

สมมติฐานข้อที่ 3 กล่าวว่า ครูที่สอนสอดคล้องกับไม่สอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษากับวิชาที่สอน มีปัญหาการจัดการเรียนการสอน แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการทดสอบค่าที เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครูที่สอนสอดคล้องกับไม่สอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษากับวิชาที่สอน รายละเอียดตาราง 11

ตาราง 11 เปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครู
ที่สอนสอดคล้องกับไม่สอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบ
การศึกษากับวิชาที่สอน

ด้านที่	ปัญหาการจัด การเรียนการสอน	สอดคล้อง		ไม่สอดคล้อง		t
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	
1.	การวางแผนการสอน	2.82	.77	2.98	.61	1.30
2.	การดำเนินการสอน	2.66	.72	2.91	.79	1.88
3.	การวัดและประเมินผล การเรียน	2.93	.64	3.11	.62	1.66
4.	การนิเทศการสอน	2.59	.69	2.65	.80	.47
	รวมทุกด้าน	2.69	.61	2.84	.50	1.59

จากตาราง 11 แสดงว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
ของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่สอนสอดคล้อง
กับไม่สอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษากับวิชาที่สอน โดยส่วนรวม
ไม่แตกต่างกัน และเพื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่สอนสอดคล้อง
กับไม่สอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษากับวิชาที่สอน มีความคิด
เห็นสอดคล้องกันว่า ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนมีปัญหา
มากที่สุด รองลงมาได้แก่ด้านการวางแผนการสอน การดำเนินการสอนและ
การนิเทศการสอน ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของ
โรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่สอนสอดคล้อง
กับไม่สอดคล้องระหว่างวิชาเอกที่จบการศึกษากับวิชาที่สอน พบว่า
ไม่แตกต่างกันทั้งโดยส่วนรวม และรายด้าน ซึ่งไม่สอดคล้อง
กับสมมติฐาน

4. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4

สมมติฐานข้อที่ 4 กล่าวว่าครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาด
ต่างกัน มีปัญหาการจัดการเรียนการสอน แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการทดสอบค่าที
เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครูที่สอนใน
โรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน รายละเอียดดังตาราง 12

ตาราง 12 เปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครู
ที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

ด้านที่	ปัญหาการจัดการเรียนการสอน	ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		t
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	
1.	การวางแผนการสอน	2.91	.78	2.88	.69	.19
2.	การดำเนินการสอน	2.80	.83	2.75	.72	.38
3.	การวัดและประเมินผล					
	การเรียน	3.04	.67	2.99	.62	.46
4.	การนิเทศการสอน	2.59	.67	2.63	.79	.31
	รวมทุกด้าน	2.76	.59	2.75	.55	.19

จากตาราง 12 แสดงว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน โดยส่วนรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่สอนในโรงเรียน ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ด้านการวัดและประเมินผล การเรียนมีปัญหามากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านการวางแผน การสอน การดำเนินการสอนและการนิเทศการสอน ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตการศึกษา 2 ตามความคิดเห็นของครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน พบว่า ไม่แตกต่างกันทั้งโดยส่วนรวมและรายด้าน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

5. ผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5

สมมติฐานข้อที่ 5 กล่าวว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา มีเจตคติต่อโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) เพื่อเปรียบเทียบเจตคติของผู้บริหาร ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา ที่มีต่อโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน รายละเอียดดังตาราง 13

ตาราง 13 เปรียบเทียบเจตคติของผู้บริหาร ครูผู้สอนในระดับชั้น
มัธยมศึกษาตอนต้น และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา
ที่มีต่อโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	4.89	2.44	10.01***
ภายในกลุ่ม	287	70.08	.24	
รวม	289	74.97		

***P < .001

จากตาราง 13 แสดงว่า ผู้บริหาร ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา มีเจตคติต่อโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน

เมื่อทดสอบความแตกต่างระดับเจตคติโดยวิธีการทดสอบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffé) รายละเอียดดังตาราง 14

ตาราง 14 ผลการทดสอบความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยระดับเจตคติ
ของผู้บริหาร ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น
และครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษาที่มีต่อโครงการ
ขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายคู่

ตำแหน่งในการ ปฏิบัติหน้าที่	ผู้บริหาร	ครูผู้สอนใน ระดับชั้นมัธยม ศึกษาตอนต้น	ครูผู้สอนใน ระดับชั้น ประถมศึกษา
	\bar{X} 3.58	3.47	3.23
ผู้บริหาร	3.58	0.11	0.35*
ครูผู้สอนในระดับชั้น มัธยมศึกษาตอนต้น	3.47	—	0.24***
ครูผู้สอนในระดับชั้น ประถมศึกษา	3.23		—

* $p < .05$

*** $p < .001$

จากตาราง 14 แสดงว่า เจตคติของผู้บริหารกับครู
ผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 และเจตคติของผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น
กับครูผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .001