

ชื่อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ในชนบทภาคใต้ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและ ครูวิชาการ
ผู้เขียน	นายอาทร แก้วบัวสังข์
สาขาวิชา	ศึกษาศาสตร์เพื่อพัฒนาชุมชน
ปีการศึกษา	2537

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เพื่อทราบระดับสภาพปัญหาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในชนบทภาคใต้ ทั้งภาพรวมและแยกเป็นรายเขตการศึกษาตามความเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียน (2) เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาตามความเห็นของผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียน จำแนกตามวุฒิทางการศึกษาและประสบการณ์ (3) เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและวิชาการโรงเรียนที่มีต่อปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา (4) เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ซึ่งแตกต่างกันทั้งด้านวุฒิทางการศึกษาและประสบการณ์ที่มีต่อปัญหาการบริหารงานโรงเรียน (5) เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาซึ่งแตกต่างกันทั้งวุฒิทางการศึกษาและประสบการณ์ที่มีต่อปัญหาการบริหารงานโรงเรียน (6) เพื่อทราบปัญหาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

ทั้งนี้ วัตถุประสงค์ของการวิจัยได้กำหนดให้สอดคล้องกับการกิจของการบริหารงานโรงเรียนคือ งานวิชาการ งานบุคลากร งานกิจการนักเรียน งานธุรการการเงินและพัสดุ งานอาคารสถานที่ และงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ประชากรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในชนบทภาคใต้ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ปีการศึกษา 2534 จำนวน 400 คน การเก็บรวบรวมข้อมูล ใช้แบบสอบถาม ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น .96 ข้อมูลที่ได้นำมาวิเคราะห์ โดยการใช้ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) การทดสอบค่าเอฟ (F-test) และเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของทูกีย์ (Tukey method) ประมวลรวบรวมปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิดปรับปรุงโดยการจัดหมวดหมู่ แล้วจัดลำดับความถี่

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนในเขตการศึกษา 2, 3 และ 4 มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในระดับน้อย แต่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนในเขตการศึกษา 2 มีปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามากกว่าเขตการศึกษา 2 มีปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามากกว่าเขตการศึกษา 4 แต่เขตการศึกษา 2 กับเขตการศึกษา 3 และเขตการศึกษา 3 กับเขตการศึกษา 4 ไม่แตกต่างกัน
2. ผู้บริหารกับครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในระดับน้อย แต่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารโรงเรียนเห็นปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามากกว่าครูวิชาการโรงเรียน
3. ผู้บริหารโรงเรียนที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาไม่แตกต่างกัน
4. ผู้บริหารโรงเรียนที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาไม่แตกต่างกัน

5. ครูวิชาการโรงเรียนที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน วันแต่ งานบุคลากร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพียงด้านเดียว โดยที่ครูวิชาการโรงเรียนที่มีวุฒิทางการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป เห็นปัญหามากกว่าครูวิชาการโรงเรียนที่มีวุฒิทางการศึกษาค่าว่าปริญญาตรี

6. ครูวิชาการโรงเรียนที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

7. ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน วันแต่ งานด้านกิจการนักเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และงานด้านความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนที่มีวุฒิทางการศึกษาค่าว่าปริญญาตรี เห็นปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษามากกว่าผู้บริหารและครูวิชาการที่มีวุฒิทางการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไปทั้ง 2 งาน

8. ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ปัญหาและข้อเสนอแนะของผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนในการปรับปรุงการบริหารงานโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา มีประเด็นที่สำคัญคือ ไม่มีครูที่มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ในการสอนวิชาเฉพาะ โรงเรียนเมื่ออาคารไม่พอ ชุมชนไม่เห็นความสำคัญของการขยายโอกาสทางการศึกษา โรงเรียนมีวัสดุ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ที่จำเป็นสำหรับใช้ในกิจการไม่เพียงพอและขาดการนิเทศ แนะนำช่วยเหลือในด้านการสอนการประเมินผล สำหรับข้อเสนอแนะมีดังนี้ ควรให้ความสำคัญในการติดตามนิเทศ ให้คำแนะนำ

ช่วยเหลือในด้านวิธีสอน การวัดผล ประเมินผล ควรจัดสรรวัสดุ อุปกรณ์
ครุภัณฑ์ที่จำเป็นแก่โรงเรียนอย่างรีบด่วนเป็นพิเศษ ควรมีการประชาสัมพันธ์
เผยแพร่ แนวคิด หลักการ แก่ชุมชนอย่างทั่วถึงและกว้างขวาง ควรย้าย
สับเปลี่ยนบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาตรงกับความต้องการของโรงเรียน
และควรจัดทำเอกสารประกอบหลักสูตรให้เพียงพอ

Thesis Title Administrative Problems of Educational
 Opportunity Extension Schools in Southern
 Thailand as Perceived by School Administrators
 and Academic Teachers
Author Mr.Arthorn Kaewbuasang
Major Program Community Development Education
Academic Year 1994

Abstract

This research was intended (1) to investigate the nature of administrative problems in educational opportunity extension (EOE) schools in southern Thailand as a whole and in each educational region as perceived by school administrators and academic teachers; (2) to compare administrative problems in educational opportunity extension schools in southern Thailand as perceived by EOE school administrators and academic teachers with different levels of educational attainment and work experience; (3) to compare opinions of EOE school administrators and academic teachers towards administrative problems in educational opportunity extension schools; (4) to compare opinions of EOE school administrators with different levels of educational attainment and work experience towards administrative problems in educational opportunity extension schools; (5) to compare opinions of EOE academic teachers with different levels of educational attainment and work experience

toward administrative problems in educational opportunity extension schools; and (6) to identify problems of and formulate suggestions for the improvement of administrative tasks in educational opportunity extension schools. The administration in these EOE school was subdivided into academic affairs, personnel affairs, student affair, finance and equipment administration, buildings and grounds management, and school-community relations.

The population in this study consisted of 400 school administrators and academic teachers in educational opportunity extension schools under the jurisdiction of the Office of National Primary Education in the academic year 1991. The instrument for data collection consisted of a questionnaire with a .96 reliability coefficient, and open-ended questions asked with in a discussion and personal interview format. Data was analyzed using percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test, f-test and Tukey's method for ad hoc comparison.

The findings were as follows :

1. School administrators and academic teachers in Educational Regions II, III, and IV perceived very few administrative problems in educational opportunity extension schools, but with a significant difference level of .05. School administrators and academic teachers in Educational Region II perceived more administrative problems in the EOE schools than administrators and teachers form in Educational

Region IV. However, there was no significant difference in opinions towards the amount of administrative problems in EOE schools between school administrators and academic teachers in Educational Region III, as opposed to the variation of opinions among administrators and teachers in Educational Region II compared with those in Educational Region IV.

2. School administrators and academic teachers perceived very few administrative problems in educational opportunity extension schools, but with a significant difference level of .01. However, school administrators viewed more administrative problems in EOE schools than academic teachers.

3. There was no significant variation in opinions of school administrators with different levels of educational attainment towards the amount and depth of administrative problems of educational opportunity extension schools.

4. There was no significant variation in opinions of school administrators with different levels of work experience towards the amount and depth of administrative problems of educational opportunity extension schools.

5. There was no significant variation in opinions of academic teachers with different levels of educational attainment towards the amount and depth of administrative problems in educational opportunity extension schools, except for problems existing in personnel affairs with a

significant difference level of .01. Academic teachers with a bachelor degree in education perceived more administrative problems in EOE schools than teachers with an education lower than a bachelor degree.

6. There was no significant variation in opinions of academic teachers with different levels of work experience towards the amount and depth of administrative problems in educational opportunity extension schools.

7. There was no significant variation in opinions of school administrators and academic teachers with different levels of educational attainment towards the amount and depth of administrative problems in educational opportunity extension schools. The exception being the amount of administrative problems perceived in student affairs, at a significant difference level of .01, and problems in school community relations, at a significant difference level of .05. Towards these two aspects of EOE administration, school administrators and academic teachers with an educational level lower than a bachelor degree perceived more problems in EOE schools than those with a bachelor degree.

8. There was no significant variation in opinions of school administrators and academic teachers with different levels of work experience towards the amount and depth of administrative problems in educational opportunity extension schools.

As identified by the respondents, major administrative problems in the EOE schools included the following: teachers were ill-experienced in the teaching of specialized subjects; the general lack of equipment, materials, and buildings; the community did not realize and appreciate the significance of the EOE program; and there was a lack of supervision, teaching assistance, and supervisory follow-up. Suggestions for the improvement of the administrative tasks in the EOE schools included the following items: School administrators, academic teachers, and all parties concerned, should focus more on the importance of supervision, guidance, and assistance in teaching, methodology, measurement and evaluation; equipment and materials necessary to the school should be urgently provided; public relations and propagation of EOE concepts and principles should be widely and publicized to the community; properly qualified individuals (i.e. personnel and staff with suitable academic training) should be assigned to the key positions within the EOE administration, and adequate amounts of training handbooks and guidelines should accompany a frequently updated curriculum.