

บทที่ 3

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยเป็นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับบทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ในจังหวัดปัตตานี

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อความสะดวกและความเข้าใจที่ตรงกัน จึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

n	แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
\bar{x}	แทน ค่าเฉลี่ยของคะแนน
SD	แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
t	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
F	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
SS	แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum Square)
MS	แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Square)
df	แทน ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
p	แทน ค่าความน่าจะเป็น (Probability)
*	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผล

ในการแปลความหมายของคะแนนที่เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริง บทบาทที่คาดหวัง และปัญหา คิดค่าช่วงคะแนนตามเกณฑ์สัมบูรณ์ ดังนี้คือ

<u>ระดับค่าเฉลี่ย</u>		<u>บทบาทที่ปฏิบัติจริง</u>	<u>บทบาทที่คาดหวัง</u>	<u>ปัญหา</u>
0.00-0.50	หมายถึง	ไม่มีกาปฏิบัติ	ไม่ควรปฏิบัติ	ไม่มีปัญหา
0.51-1.50	หมายถึง	ปฏิบัติน้อยที่สุด	ควรปฏิบัติน้อยที่สุด	มีปัญหาน้อยที่สุด
1.51-2.50	หมายถึง	ปฏิบัติน้อย	ควรปฏิบัติน้อย	มีปัญหาน้อย
2.51-3.50	หมายถึง	ปฏิบัติปานกลาง	ควรปฏิบัติปานกลาง	มีปัญหปานกลาง
3.51-4.50	หมายถึง	ปฏิบัติมาก	ควรปฏิบัติมาก	มีอยู่มาก
4.51-5.00	หมายถึง	ปฏิบัติมากที่สุด	ควรปฏิบัติมากที่สุด	มีอยู่มากที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเรียงตามลำดับสมมติฐาน ดังต่อไปนี้

1. บทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท

การศึกษานี้ เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 1 ที่ว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูและนักเรียน อยู่ในระดับปานกลาง และเพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 2 ที่ว่า บทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูและนักเรียน อยู่ในระดับมาก โดยแบ่งการศึกษาออกเป็น ดังนี้

1.1 บทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ผลการศึกษปรากฏดังตาราง 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	ผู้บริหารโรงเรียน (n = 144)		ครู (n = 319)		รวม (n = 463)	
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.55	.54	3.43	.59	3.47	.58
2. ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร	2.75	.83	2.64	.83	2.68	.83
3. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน	3.09	.74	2.97	.74	3.00	.75
4. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ	2.43	.80	2.32	.88	2.35	.85
5. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น	3.07	.82	2.87	.79	2.93	.80
6. ด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท	2.18	.91	2.14	.92	2.15	.91
รวมทุกด้าน	2.84	.65	2.72	.68	2.75	.68

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท โดยภาพรวมพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน โดยเรียงตามลำดับดังนี้คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น และด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 1 ส่วนด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ และด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบทพบว่า อยู่ในระดับน้อย ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ 1

1.2 บทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ผลการศึกษาปรากฏดังตาราง 8

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ. พช.	ผู้บริหารโรงเรียน (n = 144)		ครู (n = 319)		รวม (n = 463)	
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD
	1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.26	.52	4.21	.56	4.23
2. ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร	3.79	.73	3.71	.72	3.74	.72
3. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน	3.94	.69	3.94	.71	3.94	.70
4. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ	3.64	.79	3.62	.81	3.63	.80
5. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น	3.86	.72	3.82	.73	3.83	.73
6. ด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท	3.40	.84	3.47	.85	3.45	.85
รวมทุกด้าน	3.82	.63	3.79	.64	3.80	.64

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่า บทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท โดยภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ด้าน โดยเรียงตามลำดับดังนี้ คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร และด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 2 ส่วนด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบทพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ 2

1.3 บทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของนักเรียน ซึ่งได้ศึกษาเพียง 5 ด้าน ยกเว้นด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท ทั้งนี้เพราะเหตุว่า นักเรียนไม่มีหน้าที่และไม่สามารถทราบถึงการประสานงานที่โรงเรียนดำเนินการไปได้ ผลการศึกษาปรากฏดังตาราง 9

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของนักเรียน

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ. พช.	บทบาทที่ปฏิบัติจริง (n = 361)		บทบาทที่คาดหวัง (n = 361)	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.40	.68	4.19	.67
2. ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร	2.70	.85	3.94	.85
3. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน	2.66	.96	3.82	.93
4. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ	2.51	.84	3.79	.85
5. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการศึกษา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น	2.84	.92	3.91	.86
รวมทุกด้าน	2.87	.66	3.95	.70

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของนักเรียนโดยภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับดังนี้คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน และด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 1

ส่วนบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของนักเรียนโดยภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับดังนี้คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน และด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 2

สรุปได้ว่า ทั้งผู้บริหารโรงเรียน ครูและนักเรียน มีความเห็นเกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท โดยภาพรวมพบสอดคล้องกัน กล่าวคือ ต่างก็มีความเห็นว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนบทบาทที่คาดหวังอยู่ในระดับมาก

2. ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท
 การศึกษานี้เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 3 ที่ว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูและนักเรียน แตกต่างกัน โดยแบ่งการศึกษาออกเป็นดังนี้

2.1 ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ผลการศึกษาปรากฏดังตาราง 10

ตาราง 10 ค่าที (t-test) ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่ปฏิบัติจริง กับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษา ในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทตามความเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนและครู

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	บทบาทที่ปฏิบัติจริง (n = 463)		บทบาทที่คาดหวัง (n = 463)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.47	.58	4.23	.55	-25.98**
2. ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร	2.68	.83	3.74	.72	-26.08**
3. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน	3.00	.75	3.94	.70	-26.71**
4. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ	2.35	.85	3.63	.80	-29.35**
5. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีท้องถิ่น	2.93	.80	3.83	.73	-26.50**

ตาราง 10 (ต่อ)

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	บทบาทที่ปฏิบัติจริง (n = 463)		บทบาทที่คาดหวัง (n = 463)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6. ด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท	2.15	.91	3.45	.85	-28.72**
รวมทุกด้าน	2.75	.67	3.80	.64	-30.51**

** $p < .01$ ($t_{.01; 2,142} = 2.62$)

จากตาราง 10 แสดงให้เห็นว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ทั้งโดยภาพรวมและในแต่ละด้านพบสอดคล้องกันว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นว่า บทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทมากกว่าบทบาทที่ปฏิบัติจริง ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 3

2.2 ความแตกต่างระหว่างบทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของนักเรียน ซึ่งเปรียบเทียบเพียง 5 ด้าน ยกเว้นด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท ทั้งนี้เพราะเหตุว่านักเรียนไม่มีหน้าที่และไม่สามารถทราบถึงการประสานงานที่โรงเรียนดำเนินการไปได้ ผลการศึกษาปรากฏดังตาราง 11

ตาราง 11 ค่าที (t-test) ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทที่ปฏิบัติจริง กับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษา ในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของนักเรียน

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	บทบาทที่ปฏิบัติจริง (n = 361)		บทบาทที่คาดหวัง (n = 361)		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
	1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.40	.68	4.19	
2. ด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร	2.70	.85	3.94	.85	-22.31**
3. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน	2.66	.96	3.82	.93	-19.98**
4. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ	2.51	.84	3.79	.85	-22.60**
5. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น	2.84	.92	3.91	.86	-21.64**
รวมทุกด้าน	2.87	.66	3.95	.70	-24.58**

** $p < .01$ ($t_{.01; 2,359} = 2.58$)

จากตาราง 11 แสดงให้เห็นว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของนักเรียน ทั้งโดยภาพรวมและในแต่ละด้านพบสอดคล้องกันว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ นักเรียนมีความเห็นว่า บทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทมากกว่าบทบาทที่ปฏิบัติจริง ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 3

สรุปได้ว่า ทั้งผู้บริหารโรงเรียน ครูและนักเรียน มีความเห็นเกี่ยวกับการเปรียบเทียบบทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ทั้งโดยภาพรวมและในแต่ละด้านสอดคล้องกัน กล่าวคือ ต่างก็มีความเห็นว่า บทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทมากกว่าบทบาทที่ปฏิบัติจริง

3. ความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท

อนึ่ง การศึกษาความแตกต่างนี้ จะศึกษาเฉพาะตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูรวมกันเท่านั้น ทั้งนี้เพราะเหตุว่า นักเรียนไม่สามารถทราบถึงบทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ในหลายช่วงปีงบประมาณที่ผ่านมาได้ ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

3.1. ความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 เกี่ยวกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท

การศึกษานี้เพื่อต้องการทดสอบสมมติฐานข้อ 4 ที่ว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 แตกต่างกัน ผลการศึกษาปรากฏดังตาราง 12

ตาราง 12 ค่าเอฟ (F-test) ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ที่มีต่อบทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้ การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อ พัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อ พัฒนาชุมชนของโรงเรียน ประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	แหล่งความแปรปรวน				
	df	SS	MS	F	
1. ด้านการจัดการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	.9594	.4797	1.4107
	ภายในกลุ่ม	460	156.4156	.3400	
	รวม	462	157.3750		
2. ด้านการฝึกและพัฒนา บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7963	.8982	1.3023
	ภายในกลุ่ม	460	317.2533	.6897	
	รวม	462	319.0497		
3. ด้านการจัดโรงเรียนให้ เป็นแหล่งข่าวสารของ ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.3722	.6861	1.2397
	ภายในกลุ่ม	460	254.5757	.5534	
	รวม	462	255.9479		
4. ด้านการจัดโรงเรียนให้ เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการ และการอาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.8259	.9130	1.2504
	ภายในกลุ่ม	460	335.8625	.7301	
	รวม	462	337.6884		

ตาราง 12 (ต่อ)

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	แหล่งความแปรปรวน				
	df	SS	MS	F	
5. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีในท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	2	3.0593	1.5297	2.3952
	ภายในกลุ่ม	460	293.7724	.6386	
	รวม	462	296.8317		
6. ด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7466	.8733	1.0507
	ภายในกลุ่ม	460	382.3455	.8312	
	รวม	462	384.0922		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.0623	.5311	1.1649
	ภายในกลุ่ม	460	209.7337	.4559	
	รวม	462	210.7959		

จากตาราง 12 แสดงให้เห็นว่า บทบาทที่ปฏิบัติจริงในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ที่เข้าโครงการในระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ 4

3.2 ความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 เกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท

การศึกษานี้เพื่อต้องการทดสอบสมมติฐานข้อ 5 ที่ว่า บทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 แตกต่างกัน ผลการศึกษปรากฏดังตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเอฟ (F-test) ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ที่มีค่อนบพาทที่คาดหวังในการใช้ การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อ พัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหาร โรงเรียนและครู

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อ พัฒนาชุมชนของโรงเรียน ประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	แหล่งความแปรปรวน				
	df	SS	MS	F	
1. ด้านการจัดการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.4549	1.2275	4.0709*
	ภายในกลุ่ม	460	138.7001	.3015	
	รวม	462	141.1551		
2. ด้านการฝึกและพัฒนา บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2	3.4444	1.7222	3.3437*
	ภายในกลุ่ม	460	236.9284	.5151	
	รวม	462	240.3728		
3. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็น แหล่งข่าวสารของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.9617	1.4808	3.0550*
	ภายในกลุ่ม	460	222.9745	.4847	
	รวม	462	225.9362		
4. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็น ศูนย์กลางด้านวิชาการและ การอาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	2	8.3652	4.1826	6.7206**
	ภายในกลุ่ม	460	286.2853	.6224	
	รวม	462	294.6506		

ตาราง 13 (ต่อ)

บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อ พัฒนาชุมชนของโรงเรียน ประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	แหล่งความ แปรปรวน				
	df	SS	MS	F	
5. ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็น ศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีในท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม	2	8.9077	4.4538	8.7237**
	ภายในกลุ่ม	460	234.8492	.5105	
	รวม	462	243.7569		
6. ด้านการประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการ พัฒนาชนบท	ระหว่างกลุ่ม	2	5.6805	2.8403	4.0316*
	ภายในกลุ่ม	460	324.0709	.7045	
	รวม	462	329.7514		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	4.8956	2.4478	6.1649**
	ภายในกลุ่ม	460	182.6450	.3971	
	รวม	462	187.5406		

* $p < .05$ ($F_{.05;2,461} = 1.96$)

** $p < .01$ ($F_{.01;2,461} = 2.58$)

จากตาราง 13 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูคาดหวังให้โรงเรียน ประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชน ทั้งโดยภาพรวม และในด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ และด้านการจัด โรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่นพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการ ฝึกและพัฒนาบุคลากร ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน และด้านการ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบทพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05

ฉะนั้น เพื่อต้องการทราบว่า ช่วงปีงบประมาณคู่ใดที่แตกต่างกัน จึงได้หาค่า ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยการเปรียบเทียบพหุคูณแบบเชฟเฟ่ ซึ่งปรากฏว่า มี บทบาทรวมและบทบาทย่อยอีก 3 ใน 6 ด้านเท่านั้นที่ต่างกันและต่างกันบางคู่ ดังตาราง 14-17 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 5 ส่วนบทบาทย่อยอีก 3 ด้าน ไม่มีคู่ใดแตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไป ตามสมมติฐานที่ 5

ตาราง 14 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ที่มีทิศทางที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทโดยภาพรวม ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ช่วงปีงบประมาณ	\bar{x}	2532-2533	2529-2531	2526-2528
		3.6740	3.8806	3.8873
2532-2533	3.6740	-	0.2066**	0.2133**
2529-2531	3.8806		-	0.0067
2526-2528	3.8873			-

** p < .01

จากตาราง 14 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูกำหนดให้โรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ช่วงปีงบประมาณ 2526-2531 ได้มีทิศทางในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนมากกว่าโรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2532-2533 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนโรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2526-2528 กับ 2529-2531 ผู้บริหารโรงเรียนและครูได้กำหนดให้มีความหมายที่ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ที่มีบทบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ด้านการจัดการเรียนการสอน ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ช่วงปีงบประมาณ	\bar{x}	2532-2533	2526-2528	2529-2531
		4.1383	4.2573	4.2965
2532-2533	4.1383	-	0.1190	0.1582*
2526-2528	4.2573		-	0.0392
2529-2531	4.2965			-

* $p < .05$

จากตาราง 15 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูกาตหวังให้โรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ช่วงปีงบประมาณ 2529-2531 ได้มีบทบาทในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนมากกว่าโรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2532-2533 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนโรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528 กับ 2529-2531 และ 2532-2533 มีความคาดหวังให้แสดงบทบาทในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ที่มีค้ำบพทที่คาคทวังในการใช้การศีกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศีกษาในโครงการการศีกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ด้านการจ้คโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ ความความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ช่วงปีงบประมาณ		2532-2533	2529-2531	2526-2528
	\bar{X}	3.4675	3.7365	3.7484
2532-2533	3.4675	-	0.2690**	0.2809**
2529-2531	3.7365		-	0.0119
2526-2528	3.7484			-

** p < .01

จากตาราง 16 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูค้ำคทวังให้โรงเรียนประถมศีกษาที่เข้าโครงการการศีกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ช่วงปีงบประมาณ 2526-2531 ได้มีค้ำบพทในการใช้การศีกษาเพื่อพัฒนาชุมชนมากกว่าโรงเรียนประถมศีกษาที่เข้าโครงการการศีกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2532-2533 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนโรงเรียนประถมศีกษาที่เข้าโครงการการศีกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2526-2528 กับ 2529-2531 ผู้บริหารโรงเรียนและครูได้ค้ำคทวังให้มีค้ำบพทที่ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างช่วงปีงบประมาณ 2526-2528, 2529-2531 กับ 2532-2533 ที่มีคอบบาทที่คาดหวังในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬา นันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ช่วงปีงบประมาณ	\bar{X}	2532-2533	2529-2531	2526-2528
		3.6688	3.9378	3.9725
2532-2533	3.6688	-	0.2690**	0.3037**
2529-2531	3.9378		-	0.0347
2526-2528	3.9725			-

** p < .01

จากตาราง 17 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูกาตหวังให้โรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2526-2531 ได้มีบทบาทในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนมากกว่าโรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2532-2533 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนโรงเรียนประถมศึกษาที่เข้าโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทช่วงปีงบประมาณ 2526-2528 กับ 2529-2531 ผู้บริหารโรงเรียนและครูกาตหวังให้มีบทบาทที่ไม่แตกต่างกัน

4. ปัญหาในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

4.1 ปัญหาในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท

การศึกษานี้เพื่อต้องการทดสอบสมมติฐานข้อ 6 ที่ว่า ปัญหาในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบทตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู อยู่ในระดับปานกลาง ผลการศึกษาปรากฏดังตาราง 18

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เกี่ยวกับปัญหาในการใช้ การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนา หมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ปัญหาการใช้การศึกษาเพื่อ พัฒนาชุมชนของโรงเรียน ประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	ผู้บริหารโรงเรียน (n = 144)		ครู (n = 319)		รวม (n = 463)		อันดับที่
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
1. ปัญหาด้านการจัดการเรียน							
การสอน							
1.1 เกี่ยวกับสภาพของ ชุมชน	3.14	.83	3.05	.85	3.08	.84	1
1.2 เกี่ยวกับบุคลากรของ โรงเรียน	2.61	.81	2.64	.84	2.63	.83	4
ก. ผู้บริหารโรงเรียน	1.99	1.17	2.26	1.28	2.18	1.25	
ข. ครู	3.52	1.19	3.45	1.37	3.47	1.32	
ค. นักเรียน	2.97	.99	2.94	.94	2.95	.95	
1.3 เกี่ยวกับงบประมาณ	3.09	1.10	2.87	.99	2.94	1.03	3
1.4 เกี่ยวกับอาคารสถานที่ และวัสดุอุปกรณ์	3.41	1.12	2.89	1.12	3.05	1.14	2
1.5 เกี่ยวกับการประสาน- งาน	2.61	.91	2.63	.99	2.62	.97	5
รวม	2.85	.71	2.78	.67	2.80	.68	2

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหาการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	ผู้บริหารโรงเรียน (n = 144)		ครู (n = 319)		รวม (n = 463)		อันดับที่
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}		
2. <u>ปัญหาด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร</u>							
2.1 เกี่ยวกับสภาพของชุมชน	2.63	1.03	2.65	1.07	2.64	1.06	4
2.2 เกี่ยวกับบุคลากรของโรงเรียน	2.15	.94	2.18	1.15	2.17	1.09	5
ก. ผู้บริหารโรงเรียน	1.98	1.03	2.09	1.28	2.05	1.21	
ข. ครู	2.31	1.00	2.28	1.13	2.29	1.09	
2.3 เกี่ยวกับงบประมาณ	3.17	1.11	2.97	1.08	3.03	1.10	2
2.4 เกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์	3.43	1.10	3.08	1.07	3.19	1.09	1
2.5 เกี่ยวกับภาพประสานงาน	2.79	1.09	2.83	.99	2.82	1.02	3
รวม	2.59	.77	2.55	.81	2.56	.80	6

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหาการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	ผู้บริหารโรงเรียน		ครู		รวม		อันดับที่
	(n = 144)		(n = 319)		(n = 463)		
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
3. <u>ปัญหาด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน</u>							
3.1 เกี่ยวกับสภาพของชุมชน							
3.1.1 เกี่ยวกับสภาพของชุมชน	2.81	.98	2.79	1.06	2.80	1.03	3
3.2 เกี่ยวกับบุคลากรของโรงเรียน							
ก. ผู้บริหารโรงเรียน	1.95	1.05	2.16	1.27	2.09	1.21	
ข. ครู	2.10	1.01	2.20	1.18	2.17	1.13	
3.3 เกี่ยวกับงบประมาณ	3.08	1.12	2.96	1.10	3.00	1.10	1
3.4 เกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์	3.22	1.16	2.83	1.14	2.95	1.16	2
3.5 เกี่ยวกับกาปฏิบัติงาน	2.81	1.05	2.76	1.05	2.77	1.05	4
รวม	2.69	.77	2.63	.80	2.65	.79	4

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหาการใช้การศึกษาเพื่อ พัฒนาชุมชนของโรงเรียน ประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	ผู้บริหารโรงเรียน		ครู		รวม		อันดับที่
	(n = 144)		(n = 319)		(n = 463)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
4. <u>ปัญหาด้านการจัด</u> <u>โรงเรียนให้เป็นศูนย์กลาง</u> <u>ด้านวิชาการและการอาชีพ</u>							
4.1 <u>เกี่ยวกับสภาพของ</u> <u>ชุมชน</u>	3.04	.88	2.97	.98	2.99	.95	3
4.2 <u>เกี่ยวกับบุคลากรของ</u> <u>โรงเรียน</u>	2.49	.87	2.42	1.00	2.44	.96	5
ก. <u>ผู้บริหารโรงเรียน</u>	2.02	1.07	2.08	1.16	2.06	1.13	
ข. <u>ครู</u>	2.72	.88	2.59	1.01	2.63	.97	
4.3 <u>เกี่ยวกับงบประมาณ</u>	3.22	1.11	3.06	1.08	3.11	1.09	2
4.4 <u>เกี่ยวกับอาคารสถานที่</u> <u>และวัสดุอุปกรณ์</u>	3.39	1.07	3.04	1.01	3.15	1.04	1
4.5 <u>เกี่ยวกับการประสาน</u> <u>งาน</u>	3.02	1.04	2.91	1.04	2.94	1.04	4
รวม	2.89	.75	2.77	.76	2.81	.76	1

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหาการใช้การศึกษาเพื่อ พัฒนาชุมชนของโรงเรียน ประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	ผู้บริหารโรงเรียน (n = 144)		ครู (n = 319)		รวม (n = 463)		อันดับที่
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	
5. <u>ปัญหาด้านการจัด</u> <u>โรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริม</u> <u>การกีฬา นันทนาการ</u> <u>ศิลป วัฒนธรรมและประเพณี</u> <u>ในท้องถิ่น</u>							
5.1 เกี่ยวกับสภาพของ ชุมชน	2.88	.92	2.84	.96	2.85	.95	3
5.2 เกี่ยวกับบุคลากรของ โรงเรียน	2.35	.90	2.43	1.02	2.40	.99	5
ก. ผู้บริหารโรงเรียน	2.00	1.12	2.07	1.24	2.05	1.20	
ข. ครู	2.58	.88	2.67	1.00	2.64	.97	
5.3 เกี่ยวกับงบประมาณ	3.54	1.19	3.42	1.19	3.48	1.19	1
5.4 เกี่ยวกับอาคารสถานที่ และวัสดุอุปกรณ์	3.32	1.13	3.07	1.05	3.15	1.08	2
5.5 เกี่ยวกับการประสาน- งาน	2.76	1.04	2.77	1.07	2.77	1.06	4
รวม	2.79	.74	2.76	.79	2.77	.77	3

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหาการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการ กศ.พช.	ผู้บริหารโรงเรียน		ครู		รวม		อันดับที่
	(n = 144)		(n = 319)		(n = 463)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
6. <u>ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชน</u>							
6.1 <u>เกี่ยวกับสภาพของชุมชน</u>	2.77	1.00	2.74	1.08	2.75	1.06	3
6.2 <u>เกี่ยวกับบุคลากรของโรงเรียน</u>	2.15	.98	2.18	1.13	2.17	1.09	4
ก. <u>ผู้บริหารโรงเรียน</u>	2.02	1.13	2.11	1.25	2.08	1.22	
ข. <u>ครู</u>	2.28	.96	2.26	1.11	2.27	1.06	
6.3 <u>เกี่ยวกับงบประมาณ</u>	3.41	1.18	3.22	1.20	3.28	1.19	1
6.4 <u>เกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์</u>	3.35	1.13	3.17	1.17	3.22	1.16	2
รวม	2.63	.81	2.60	.91	2.61	.88	5
รวมทุกด้าน	2.75	.68	2.69	.70	2.76	.68	

จากตาราง 18 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท โดยภาพรวมพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับดังนี้คือ ปัญหาด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์กลางด้านวิชาการและการอาชีพ ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ปัญหาด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นศูนย์ส่งเสริมการกีฬานันทนาการ ศิลปวัฒนธรรมและประเพณีในท้องถิ่น ปัญหาด้านการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งข่าวสารของชุมชน ปัญหาด้านการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท และปัญหาด้านการฝึกและพัฒนาบุคลากร ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 6

4.2 ปัญหาและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหในการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการการศึกษาเพื่อพัฒนาหมู่บ้านในเขตชนบท ตามความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู โดยการวิเคราะห์เนื้อหาจากแบบสอบถามปลายเปิด ซึ่งเป็นการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ จึงพอจะสรุปปัญหาภายใต้บทบาทการใช้การศึกษาเพื่อพัฒนาชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาทั้ง 6 ด้าน ได้ 5 กลุ่มปัญหาใหญ่ ๆ และข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ซึ่งผลการศึกษาปรากฏดังนี้

4.2.1 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสภาพของชุมชน ปัญหาที่พบคือ ประชาชนไม่เห็นความสำคัญของการศึกษา และไม่สนับสนุนการจัดกิจกรรมทางการศึกษาของโรงเรียน ประชาชนยังไม่ค่อยเข้าใจและมีความหวาดระแวงต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ประชาชนส่วนใหญ่พูดภาษามลายูท้องถิ่นมากกว่าภาษาไทย จึงทำให้มีปัญหาในการสื่อความหมายต่อกัน พื้นฐานการศึกษาของประชาชนค่อนข้างต่ำกว่าเกณฑ์เฉลี่ย และประชาชนย้ายถิ่นไปประกอบอาชีพนอกพื้นที่ ทำให้ไม่ค่อยมีเวลาดูแลการเล่าเรียนของนักเรียน

ส่วนข้อเสนอแนะคือ ควรณรงค์และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเห็นความสำคัญของการศึกษาพร้อมที่จะให้ความร่วมมือกับโรงเรียน ควรจัดกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนให้มากขึ้น ควรส่งเสริมให้ประชาชนมีการเรียนรู้ภาษาไทยมากยิ่งขึ้น จนสามารถอ่านออกเขียนได้ ควรส่งเสริมให้ประชาชนประกอบอาชีพในท้องถิ่นของตนเองและมีรายได้ที่แน่นอน ควรส่งเสริมการเกษตรในครัวเรือนที่ครบวงจรและการจัดตั้งตลาดที่ผลทางการเกษตร

4.2.2 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับบุคลากรของโรงเรียน ปัญหาที่พบเกี่ยวกับผู้บริหารโรงเรียนคือ ผู้บริหารโรงเรียนมีงานประจำและงานโครงการอื่น ๆ มาก จึงทำให้ไม่ค่อยมีเวลาและโอกาสได้สร้างความสัมพันธ์กับชุมชน มีการโยกย้ายผู้บริหารโรงเรียนบ่อย ทำให้การปฏิบัติงานโครงการไม่ต่อเนื่อง นอกจากนี้ยังขาดการนิเทศ ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามโครงการ ทั้งที่โรงเรียนและที่บ้านของนักเรียน

ส่วนข้อเสนอแนะคือ ผู้บริหารโรงเรียนควรเป็นแกนนำในการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน ควรส่งเสริมให้มีการสำรวจความต้องการของครู ก่อนการมอบหมายงาน และควรทำการนิเทศ ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามโครงการอย่างต่อเนื่องและจริงจัง

สำหรับปัญหาที่พบเกี่ยวกับครูคือ โรงเรียนมีปัญหาด้านเกี่ยวกับการขาดแคลนอัตรากำลังครู และขาดแคลนครูที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะวิชา ครูมีงานประจำมาก มีความหวาดกลัวต่อความปลอดภัยและส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่นอกพื้นที่ จึงทำให้ไม่ค่อยมีเวลาและโอกาสได้สร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

ส่วนข้อเสนอแนะคือ ควรเพิ่มอัตรากำลังครูให้เพียงพอและเป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน ควรจัดอบรมครูในสาขาวิชาที่โรงเรียนขาดแคลน และควรลดงานประจำของครูให้เหลือน้อยลงเท่าที่จำเป็น

นอกจากนี้ ปัญหาที่พบเกี่ยวกับนักเรียนคือ นักเรียนขาดความรับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย และนักเรียนขาดแคลนเสื้อผ้า เครื่องนุ่งห่มและเครื่องแบบนักเรียน

ส่วนข้อเสนอแนะคือ ควรส่งเสริมให้ผู้ปกครองนักเรียนประกอบอาชีพในท้องถิ่นของตนเอง เพื่อจะได้ดูแลการเล่าเรียนของนักเรียนอย่างใกล้ชิด ควรจัดการศึกษาให้กับนักเรียนในทุกรูปแบบทั้งในและนอกระบบโรงเรียน และควรจัดสรรงบประมาณเพื่อการจัดซื้อเสื้อผ้า เครื่องนุ่งห่ม และเครื่องแบบนักเรียนให้เพียงพอ

4.2.3 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับงบประมาณ ปัญหาที่พบคือ การขาดแคลนเงินงบประมาณและเงินทุนในการดำเนินงานตามโครงการ

ส่วนข้อเสนอแนะคือ ควรจัดสรรเงินงบประมาณสนับสนุน การดำเนินงานให้เพียงพอและต่อเนื่องทุกปี ส่งเสริมและสนับสนุนให้โรงเรียนแสวงหา แนวทางการจัดกิจกรรมประเภทที่เติบโตจนสามารถพึ่งพาตนเองได้

4.2.4 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ ปัญหาที่พบคือ อาคารสถานที่มีไม่เพียงพอ และพื้นที่บริเวณโรงเรียนคับแคบไม่เอื้ออำนวยต่อ การจัดกิจกรรมทางด้านการเกษตรและการกีฬาประเภทต่าง ๆ การขาดแคลนเครื่องมือ เครื่องใช้และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สอนวิชาชีพ นอกจากนี้ยังขาดแคลนตู้เก็บสินค้า ชั้นวางของ ตู้อุปกรณ์ อุปกรณ์การกีฬา ตำราและเอกสาร หรือสิ่งตีพิมพ์ต่าง ๆ

ส่วนข้อเสนอแนะคือ ควรจัดหาหรือจัดซื้อที่ดินเพื่อมอบให้ โรงเรียนที่มีพื้นที่บริเวณคับแคบ จัดสรรเงินงบประมาณเพื่อการก่อสร้างอาคารเรียนและ อาคารประกอบให้เพียงพอกับความจำเป็น สนับสนุนเครื่องมือ เครื่องใช้และวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ สอนวิชาชีพให้เพียงพอ สนับสนุนและส่งเสริมให้ทุกโรงเรียนมีสนามกีฬาและสนามเด็กเล่น สนับสนุนให้โรงเรียนมีอุปกรณ์การกีฬาที่มากประเภทและเพียงพอ และจัดหาหรือจัดซื้อตำรา เอกสารหรือสิ่งตีพิมพ์ต่าง ๆ ให้แก่โรงเรียน

4.2.5 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับภาพประสานงาน ปัญหาที่พบ คือ โรงเรียนมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบทน้อยมาก การขาด ความร่วมมืออย่างแท้จริงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท ขาดภาพประชาสัมพันธ์ โครงการให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้รู้และเข้าใจ การขาดแคลนเครื่องมือ เครื่องใช้และสิ่ง อำนวยความสะดวกในการติดต่อประสานงาน และโรงเรียนยังขาดแคลนผู้ติดต่อประสานงาน ที่ดีและมีความสามารถ

ส่วนข้อเสนอแนะคือ ควรสนับสนุนและส่งเสริมให้โรงเรียน มีการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบทให้มากยิ่งขึ้น สนับสนุนให้ มีการจัดประชุมสัมมนาร่วมกันระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชนบท หน่วยงานที่ร่วมรับผิดชอบโครงการทุกระดับ ดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนื่อง จัดสรรเครื่องมือ เครื่องใช้และสิ่งอำนวยความสะดวกในการติดต่อประสานงานให้แก่โรงเรียน และควรจัดบริการความรู้ทางด้านภาพประสานงานและการประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรที่ รับผิดชอบ