

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลที่ได้ทำการวิเคราะห์ออกมาเป็นรูปตารางประกอบคำอธิบาย ซึ่งแบ่งได้เป็น 2 ตอน คือ การพรรณนารายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง และการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์และทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 การพรรณนารายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วยตัวแปร อายุ การศึกษา รายได้ อาชีพ ความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่น การเป็นสมาชิกกลุ่ม การเป็นเครือข่าย และการเคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกัน ดังปรากฏในตาราง 5 - 16

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามคุณลักษณะทางสังคมและเศรษฐกิจ

คุณลักษณะทางสังคม และเศรษฐกิจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	211	56.3
หญิง	164	43.7
รวม	375	100.0
<b>อายุ</b>		
อายุ 45 ปีและต่ำกว่า (อายุน้อย)	278	74.1
อายุมากกว่า 46 ปี (อายุมาก)	97	25.9
$\bar{X}$ = 37.19 ปี		
S.D. = 13.08		
Range = 18 - 84 ปี		
รวม	375	100.0

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะทางสังคม และเศรษฐกิจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การศึกษา		
การศึกษาต่ำ	303	80.8
ประถม 6 และต่ำกว่า	199	53.1
ม.3	49	13.1
ม.6 และปวช.	55	14.7
การศึกษาสูง	72	19.2
อนุปริญญา	35	9.3
ปริญญาตรีและสูงกว่า	37	9.9
รวม	375	100.0
รายได้เฉลี่ยต่อปีของตนเอง		
≤ 20,000 บาท	371	98.9
> 20,000 บาท	4	1.1
$\bar{X}$ = 4,129.8 บาท		
S.D. = 4,460.2		
Range = 20,000 - 40,000 บาท		
รวม	375	100.0
อาชีพ		
กลุ่มอาชีพในภาครัฐและธุรกิจเอกชน	80	21.4
รับราชการ	28	7.5
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	9	2.4
พนักงานในบริษัท ห้างร้าน ธุรกิจเอกชนอื่น ๆ	43	11.5
กลุ่มอาชีพในภาคเกษตรและแรงงานทั่วไป	295	78.6
ประกอบอาชีพทางการเกษตร	55	14.6
ผู้ใช้แรงงาน กรรมกร รับจ้างทั่วไป	240	64.0
รวม	375	100.0

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะทางสังคม และเศรษฐกิจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่น		
ความรู้น้อย (ตอบถูกน้อยกว่า 7 ข้อ)	35	9.3
ความรู้ปานกลาง (ตอบถูก 8 ข้อ)	49	13.1
ความรู้สูง (ตอบถูกมากกว่า 9 ข้อ)	291	77.6
$\bar{x}$ = 10.45 ข้อ		
S.D. = 2.62		
Range = 2 - 16 ข้อ		
รวม	375	100.0
การเป็นสมาชิกกลุ่ม / องค์กรที่จัดตั้ง		
ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม	336	89.6
เป็นสมาชิกกลุ่ม	39	10.4
- อาสาสมัครสาธารณสุขมูลฐาน	7	1.86
- สมาชิกพรรคการเมือง	11	2.93
- อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน	5	1.34
- สมาชิกกลุ่มสหกรณ์การเกษตร (ธกส.)	4	1.07
- สมาชิกสมาคมชนเหนียนชะวะซีเซ	5	1.34
- สมาชิกสมาคมชาวสุโขทัย	4	1.07
- สมาชิกกลุ่มพลังสามัคคี	3	0.79
รวม	375	100.0
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน		
ต่ำกว่า 9 ปี	35	9.34
10 - 19 ปี	55	14.67
20 - 29 ปี	128	34.13
30 +	157	41.86

ตาราง 5 (ต่อ)

คุณลักษณะทางสังคมและเศรษฐกิจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
$\bar{X}$ = 28.55 ปี		
S.D. = 15.64		
Range = 1- 80 ปี		
รวม	375	100.0

จากตาราง 5 เกี่ยวกับคุณลักษณะทางสังคมและเศรษฐกิจ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 56.3 มีอายุเฉลี่ย 37.19 ปี มีการศึกษาอยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 80.8 กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างสำเร็จเพียงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และต่ำกว่าร้อยละ 53.1 รองลงมาสำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ร้อยละ 13.1 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และ ปวช. ร้อยละ 14.7 ส่วนผู้ที่มีระดับการศึกษาสูง คือ ระดับอนุปริญญา ปริญญาตรีและสูงกว่า เพียงร้อยละ 19.2 เท่านั้น

สำหรับรายได้เฉลี่ยต่อปีของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำ กล่าวคือ ต่ำกว่า 20,000 บาทต่อปี ร้อยละ 98.9 ส่วนที่เหลือร้อยละ 1.1 เป็นผู้ที่มีรายได้เฉลี่ยสูงกว่า 20,000 บาทต่อปี

ส่วนด้านอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มอาชีพในภาคเกษตรและแรงงานทั่วไป กล่าวคือ เป็นผู้ใช้แรงงาน กรรมกร รับจ้างทั่วไป มากที่สุดร้อยละ 64.0 (240 คน) และน้อยที่สุด คือ กลุ่มอาชีพในภาครัฐ และธุรกิจเอกชน คือ เป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจร้อยละ 2.4 (9 คน)

ความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่นของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้สูง คิดเป็นร้อยละ 77.6 รองลงมาคือ มีความรู้ปานกลางและน้อย ร้อยละ 22.4 เท่านั้น

ในด้านการเป็นสมาชิกกลุ่ม หรือองค์กรที่จัดตั้ง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้ง คิดเป็นร้อยละ 89.6 ส่วนที่เหลือร้อยละ 10.4 นั้นเป็นผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้ง และจากการเก็บข้อมูลในเชิงคุณภาพเกี่ยวกับบทบาทของกลุ่ม หรือองค์กรที่จัดตั้ง เช่น สมาคม ชมรม กลุ่ม สโมสร เป็นต้น จะมีส่วนสนับสนุนให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งมากน้อยเพียงใด พอลจะสรุปได้ว่า ถ้าเน้นบทบาทของสมาคม ชมรมไม่ว่าเก่าหรือใหม่ ก็จะไม่ค่อยมีส่วนสนับสนุนให้ประชาชนไปใช้สิทธิมากนัก เพราะสมาคมหรือชมรม

ที่มีอยู่ในขณะนี้ยังไม่ชัดเจน และยังไม่เป็นรูปธรรมมีบทบาทน้อยมาก แต่ถ้าเป็นบทบาทของกลุ่มคน หรือเป็นพรรค เป็นพวกก็จะมีส่วนสนับสนุนอย่างมาก บางครั้งก็ยังคงถือว่าเป็นประเพณี กล่าวคือ ถ้าเป็นสมัยก่อนก็จะมีผู้นำ และเป็นผู้ที่มีบทบาทอย่างมากเพราะใช้บารมีอย่างเดียว ประชาชนก็จะช่วยเหลือแล้ว แต่ปัจจุบันถ้ามีบารมีอย่างเดียวคงจะไม่พอ จะต้องมียอำนาจและมีเงินด้วย จะเห็นได้ชัดว่าในปัจจุบันเงินจะมีส่วนอย่างมากที่จะทำให้ประชาชนไปใช้สิทธิมากหรือน้อยเพียงใด

ในด้านระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชนของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ผู้อาศัยอยู่ในชุมชน ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.86 รองลงมาคือผู้อาศัยอยู่ตั้งแต่ 20 - 29 ปี ร้อยละ 34.13 และผู้ที่อาศัยอยู่ต่ำกว่า 9 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดเพียงร้อยละ 9.34 เท่านั้น

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความสัมพันธ์เชิงปฐมภูมิ

ความสัมพันธ์เชิงปฐมภูมิ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การเป็นเครือญาติกับผู้สมัคร		
เป็น	202	53.9
ไม่เป็น	173	46.1
รวม	375	100.0
เคยเป็นเพื่อนกับผู้สมัคร		
เคย	122	32.5
ไม่เคย	253	67.5
รวม	375	100.0
เคยศึกษาร่วมชั้นเรียน / สถานศึกษากับผู้สมัคร		
เคย	143	38.1
ไม่เคย	232	61.9
รวม	375	100.0
การเป็นคนในชุมชนเดียวกันกับผู้สมัคร		
เป็น	244	65.1
ไม่เป็น	131	34.9
รวม	375	100.0

จากตาราง 6 เกี่ยวกับความสัมพันธ์เชิงปฐมภูมิ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็น  
เครือญาติกับผู้สมัคร คิดเป็นร้อยละ 53.9 ส่วนที่เหลือร้อยละ 46.1 ไม่เป็นเครือญาติกับผู้สมัคร

สำหรับการเคยเป็นเพื่อนกับผู้สมัคร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยเป็นเพื่อนกับ  
ผู้สมัคร คิดเป็น ร้อยละ 67.5 ส่วนที่เหลือร้อยละ 32.5 เคยเป็นเพื่อนกับผู้สมัคร ส่วนการเคยศึกษา  
ร่วมชั้นเรียนหรือสถานศึกษากับผู้สมัคร พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ไม่เคยศึกษาร่วมชั้นเรียน  
หรือสถานศึกษากับผู้สมัคร คิดเป็นร้อยละ 61.9 ส่วนที่เหลือร้อยละ 38.1 เป็นผู้เคยศึกษาร่วม  
ชั้นเรียน หรือสถานศึกษากับผู้สมัคร

ในส่วนของการเป็นคนในชุมชนเดียวกันกับผู้สมัคร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่  
เป็นคนในชุมชนเดียวกันกับผู้สมัคร คิดเป็นร้อยละ 65.1 ส่วนที่เหลือไม่เป็นคนในชุมชนเดียวกัน  
กับผู้สมัคร ร้อยละ 34.9

จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเครือญาติและเป็นคนในชุมชนเดียวกันกับ  
ผู้สมัครซึ่งมีจำนวนร้อยละ 53.9 และ 65.1 ตามลำดับ ส่วนการเคยเป็นเพื่อน และเคยร่วมชั้นเรียน  
หรือสถานศึกษาเดียวกันกับผู้สมัครมีจำนวนน้อย เพียงร้อยละ 32.5 และ 38.1 เท่านั้น ดังนั้นความ  
สัมพันธ์ เชิงปฐมภูมิระหว่างผู้สมัครกับกลุ่มตัวอย่างจึงมีความสัมพันธ์กันในลักษณะของความ  
เป็นเครือญาติและเป็นคนในชุมชน ละแวกบ้านเดียวกัน

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ประเภทของการใช้สิทธิ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	185	49.3
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	190	50.7
รวม	375	100.0

จากตาราง 7 จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง คิดเป็นร้อยละ 49.3 และ  
ผู้ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง คิดเป็นร้อยละ 50.7 ซึ่งจำนวนผู้ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งจะสูงกว่าจำนวนผู้ไป  
ใช้สิทธิเลือกตั้ง แต่มากกว่าเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนเบื่อหน่ายการเลือกตั้ง  
สมาชิกสภาเทศบาลตำบลปะลางูด ซึ่งเมื่อได้ผู้บริหารแล้วก็ไม่สามารถเข้าไปบริหารกิจการของ

เทศบาลให้ก้าวหน้าหรือแก้ปัญหาของท้องถิ่นได้ตามความต้องการของประชาชน เพราะอาจมองเห็นว่าเทศบาลเป็นองค์กรปกครองท้องถิ่นที่จะต้องนำเงินรายได้ที่จัดเก็บเองส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่งได้รับจากเงินอุดหนุนของรัฐบาล แต่ก็ไม่เพียงพอที่จะไปพัฒนาท้องถิ่นตามภาระกิจหน้าที่ที่มีอยู่มากจึงให้ความสำคัญกับการไปใช้สิทธิเลือกตั้งน้อย รวมทั้งประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งบางส่วนได้ไปประกอบอาชีพที่ประเทศมาเลเซีย และบางส่วนก็ย้ายภูมิลำเนาไปประกอบอาชีพหรือไปศึกษาในต่างจังหวัด แต่ไม่แจ้งย้ายชื่อออกจากทะเบียนบ้าน จึงทำให้จำนวนผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งต่ำกว่าความเป็นจริง

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม การคำนึงถึง ตัวบุคคลหรือกลุ่มผู้สมัคร

การพิจารณาถึงตัวบุคคลหรือกลุ่มผู้สมัคร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
กลุ่มผู้สมัครมากกว่าตัวบุคคล	73	39.45
ตัวบุคคลมากกว่ากลุ่มผู้สมัคร	59	31.90
ตัวบุคคลและกลุ่มผู้สมัครพอ ๆ กัน	53	28.65
รวม	185	100.0

จากตาราง 8 พบว่า ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 185 คน จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 375 คน คำนึงถึงกลุ่มผู้สมัครมากกว่าตัวบุคคล คิดเป็นร้อยละ 39.45 รองลงมาคือคำนึงถึงตัวบุคคลมากกว่ากลุ่มผู้สมัคร และคำนึงถึงตัวบุคคลและกลุ่มผู้สมัครพอ ๆ กัน คิดเป็นร้อยละ 31.90 และ 28.65 ตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับตัวบุคคลมากกว่ากลุ่มผู้สมัคร หรืออาจเป็นเพราะกลุ่มผู้สมัครส่งบุคคลที่ไม่มีความรู้ ความสามารถ โดดเด่นเพียงพอ จึงจำเป็นต้องเลือกตัวบุคคลมากกว่ากลุ่มผู้สมัคร

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาเหตุการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

สาเหตุของการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง *	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไปเลือกผู้สมัครที่มีความรู้ความสามารถ	123	38.92
ไปเลือกกลุ่มของตนเข้ามาเป็นผู้บริหาร	100	31.65
ไปเลือกผู้สมัครที่เป็นเครือญาติกับตน	46	14.55
ไปเลือกผู้สมัครที่เคยอยู่ร่วมในสถาบัน หรือสำนักเดียวกัน	20	6.33
ไปเลือกเพราะได้เงินตอบแทน	20	6.33
ไปเลือกด้วยสาเหตุอื่น ๆ เช่น ไปเลือกตาม กฎหมาย เพื่อให้โอกาสแก่ผู้สมัครใหม่	7	2.22
รวม	316	100.0

\* ตอบได้มากกว่า 1

จากตาราง 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไปใช้สิทธิ จำนวน 185 คน เลือกผู้สมัครที่มีความรู้ความสามารถเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.92 รองลงมาจะเลือกกลุ่มของตนเข้ามาเป็นผู้บริหาร เลือกผู้สมัครที่เป็นเครือญาติกับตน คิดเป็นร้อยละ 31.65 และ 14.55 ตามลำดับ ส่วนที่เลือกเพราะผู้สมัครเคยร่วมอยู่ในสถาบันหรือสำนักเดียวกันเพียงร้อยละ 6.33 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่นมากขึ้น จะเห็นได้จากจำนวนร้อยละของการไปเลือกผู้สมัครที่มีความรู้ความสามารถ และไปเลือกกลุ่มของตนเข้ามาเป็นผู้บริหาร เป็นกลุ่มที่มีจำนวนมาก คิดเป็นร้อยละ 70.57 (38.92 + 31.65) เพื่อเป็นตัวแทนเข้าไปพัฒนาท้องถิ่นและดูแลผลประโยชน์แทนตน ส่วนที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เพราะสาเหตุไปเลือกผู้สมัครที่เป็นเครือญาติ และที่เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกัน มีจำนวนน้อย คิดเป็นร้อยละ 20.88 (14.55+6.33) อาจเป็นเพราะต้องการช่วยเหลือญาติหรือเพื่อน ซึ่งมีความรักความผูกพันต่อกัน แสดงให้เห็นว่าระบบอุปถัมภ์ยังมีให้เห็นอยู่ทั่วไปในสังคมไทย



ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาเหตุที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

สาเหตุที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง*	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ติดธุระ	115	32.95
นักการเมืองไม่ทำตามสัญญาที่ให้ไว้กับประชาชน	45	12.90
เบื่อหน่ายการเลือกตั้ง	39	11.18
ผู้สมัครซื้อเสียงและใช้อิทธิพลในการหาเสียง	29	8.31
ขาดคุณสมบัติ	25	7.16
กลุ่มและบุคคลที่ลงสมัครไม่มีความสามารถและไม่ถูกใจ	24	6.88
ไม่มีผู้สมัครคนใดหรือกลุ่มใดเคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือ สำนักเดียวกัน	21	6.01
ผู้สมัครและกลุ่มไม่มีคุณภาพเพียงพอ	17	4.88
ไม่มีผู้สมัครคนใดหรือกลุ่มใดเป็นเครือข่าย	14	4.01
ย้ายไปอยู่ต่างจังหวัดแต่ไม่แจ้งย้ายออก	14	4.01
อื่น ๆ	6	1.7
รวม	349	100.0

\* ตอบได้มากกว่า 1

จากตาราง 10 พบว่า สาเหตุที่กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ไปใช้สิทธิจำนวน 190 คน ไม่ไปใช้สิทธิหรือออกเสียงที่มีมากที่สุด คือ ติดธุระร้อยละ 32.95 รองลงมาคือนักการเมืองไม่ทำตามสัญญาที่ให้ไว้กับประชาชน และเบื่อหน่ายการเลือกตั้งร้อยละ 12.90 และ 11.18 ตามลำดับ ไม่มีผู้สมัครคนใดหรือกลุ่มใดเคยอยู่ร่วมสถาบันหรือสำนักเดียวกัน มีร้อยละ 6.01 และไม่มีผู้สมัครคนใดหรือกลุ่มใดเป็นเครือข่ายมีเพียงร้อยละ 4.01 เท่านั้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะประชาชนสามารถใช้วิจารณญาณในการคัดเลือกผู้สมัครที่จะไปทำหน้าที่แทนตนได้ดี เพราะถึงแม้ว่าบุคคลหรือกลุ่มนั้น ๆ จะเป็นเครือข่ายกัน แต่ถ้าไม่มีความรู้ ความสามารถ หรือไม่กล้าพูด ไม่กล้าแสดงออก ไม่มีการศึกษาก็จะไม่เลือก

จากข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการสนทนากลุ่ม ในประเด็นสาเหตุที่ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งน้อย มีมุมมองหลากหลายจากผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เมื่อ 26 กุมภาพันธ์ 2543 ดังนี้

“...ผมเห็นว่ามิประชาชนย้ายไปอยู่ที่อื่น แต่ไม่แจ้งย้ายออก และผู้ที่ตายไปแล้ว ยังมีชื่อปรากฏอยู่บัญชีผู้มีสิทธิเลือกตั้งอีก ทำให้สถิติการไปใช้สิทธิเลือกตั้งน้อยกว่าความเป็นจริง...”

(ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง)

“...ประชาชนเบื่อหน่ายกับการเลือกตั้ง มีความรู้สึกที่ไม่รู้จะเลือกคนที่เหมาะสมอย่างไรดีและที่ผ่านมาผู้แทนที่เข้าไปในสภาเทศบาลก็ไม่ได้ทำหน้าที่อะไรมากนัก...”

(ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง)

“...ชาวบ้านบางคนไม่เข้าใจในการเลือกตั้ง ส.ท. เท่าที่ควร ไม่รู้ว่าจะไปเลือกทำไม...”

(ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง)

“...คนเขาสับสนในเรื่องหน่วยเลือกตั้ง รายชื่อบางคนตกหล่น หน่วยเลือกตั้งเปลี่ยนแปลง...”

(ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง)

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการรับข้อมูลข่าวสารด้านการเลือกตั้ง

แหล่งข้อมูลข่าว สาร	สถานีวิทยุ กระจายเสียง ท้องถิ่น	ผู้นำศาสนา	ผู้สื่อข่าว	ญาติพี่น้อง เพื่อนฝูง	ประกาศเสียงตาม สาย วิทยุ ของเทศบาล	การเดินรถให้ ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ของเทศบาล	ประชาสัมพันธ์ ของเทศบาล	ไปรษณีย์ ของเทศบาล	ใบปลิวของ ผู้สมัคร	เจ้าหน้าที่ของรัฐ
ไม่ได้รับ	48.3 (181)	49.1 (184)	45.9 (172)	14.1 (53)	13.6 (51)	12.0 (45)	8.8 (33)	6.9 (26)	25.6 (96)	
น้อย	22.7 (85)	25.3 (95)	21.1 (79)	22.4 (84)	29.3 (110)	3.2 (120)	11.7 (44)	14.4 (54)	38.4 (144)	
ปานกลาง	20.3 (76)	16.8 (63)	22.9 (86)	36 (135)	37.3 (140)	40.3 (151)	44 (165)	35.2 (132)	26.9 (101)	
มาก	8.8 (33)	8.8 (33)	10.1 (38)	27.5 (103)	19.7 (74)	15.7 (59)	35.5 (133)	43.5 (163)	9.1 (34)	
รวม	100.0 (375)	100.0 (375)	100.0 (375)	100.0 (375)	100.0 (375)	100.0 (375)	100.0 (375)	100.0 (375)	100.0 (375)	

จากตาราง 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้รับข้อมูลข่าวสารจากใบปลิวของผู้สมัครมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.5 และที่ไม่ได้รับหรือได้รับน้อยที่สุด คือ จากผู้นำศาสนา คิดเป็นร้อยละ 49.1 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้นำศาสนาวางตัวเป็นกลางทางการเมือง จึงไม่เข้าไปเกี่ยวข้องไม่หาเสียงให้บุคคลหรือกลุ่มใด รองลงมาได้รับข้อมูลข่าวสารจากป้ายขนาดใหญ่ของเทศบาล และจากญาติพี่น้อง คิดเป็นร้อยละ 35.5 และ 27.5 ตามลำดับ อาจเป็นเพราะเขตเทศบาลมีพื้นที่ไม่กว้างขวางมากนัก เมื่อเดินทางไปมาภายในเขตเทศบาลจะเห็นแผ่นป้ายโฆษณาขนาดใหญ่ของเทศบาลที่ติดตั้งอยู่ตามจุดชุมเมือง รวมทั้งพบปะพูดคุยทางการเมืองค่อนข้างมากกับญาติพี่น้องและเพื่อนฝูง จึงทำให้ประชาชนชาวปะทิวมีความสนใจการเมืองมากขึ้น และข้อมูลที่ได้มาจากการสัมภาษณ์ในระดับลึกกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง พบว่า ประชาชนได้รับข่าวสารการเลือกตั้งจากผู้สมัครรับเลือกตั้ง โดยเข้าไปพบปะตามบ้าน ชุมชน วัด มัสยิด และมีการจัดเวทีปราศรัยตามชุมชนต่าง ๆ ส่วนการได้รับข้อมูลสารจากทางเทศบาล สรุปได้ว่า มีการประชาสัมพันธ์น้อยยังไม่ทั่วถึงเพียงพอ อีกทั้งขาดการกระตุ้นให้ประชาชนตระหนักถึงความสำคัญในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการตัดสินใจ

เวลาที่ใช้ในการตัดสินใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตัดสินใจล่วงหน้าก่อนหนึ่งสัปดาห์	92	49.73
ตัดสินใจก่อนล่วงหน้า 2 - 3 วัน	47	25.40
ตัดสินใจวันเลือกตั้ง	29	15.68
ตัดสินใจในคูหาเลือกตั้ง	17	9.19
รวม	185	100.0

จากตาราง 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ร้อยละ 49.73 ใช้เวลาในการตัดสินใจเลือกตั้งล่วงหน้าก่อนหนึ่งสัปดาห์เป็นจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือ ตัดสินใจก่อนล่วงหน้า 2-3 วัน และตัดสินใจในวันเลือกตั้ง คิดเป็นร้อยละ 25.40 และ 15.68 ตามลำดับ ส่วนตัดสินใจในคูหาเลือกตั้งมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.19 เท่านั้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างหวังผลประโยชน์ตอบแทนเป็นเงินหรือสิ่งของในการซื้อคะแนนเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้งก็เป็นได้

ตาราง 13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเกณฑ์การตัดสินใจ

เกณฑ์ในการตัดสินใจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตัดสินใจเอง	147	79.46
ญาติ พรรคพวก เพื่อนฝูงแนะนำ	13	7.03
ตามคำร้องขอของผู้สมัคร	12	6.49
ตามที่ผู้เคารพนับถือแนะนำ	6	3.24
เลือกตามนโยบายของผู้สมัคร / กลุ่มผู้สมัคร	5	2.70
ตามคำร้องขอของเจ้าหน้าที่ของรัฐ	2	1.08
รวม	185	100.0

จากตาราง 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการตัดสินใจในการเลือกตั้งเองเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.46 รองลงมา คือ ตัดสินใจตามญาติ พรรคพวก เพื่อนฝูงแนะนำ และตามคำร้องขอของผู้สมัคร คิดเป็นร้อยละ 7.03 และ 6.49 ตามลำดับ ส่วนการตัดสินใจตามคำร้องขอของเจ้าหน้าที่ของรัฐมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.08 เท่านั้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะประชาชนในเขตเทศบาลตำบลปะลับุรี มีความรู้และสนใจการเลือกตั้งมาก และรู้ว่าควรตัดสินใจด้วยตัวเอง

ตาราง 14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความสนใจในนโยบายของกลุ่มผู้สมัคร

ความสนใจในนโยบายของกลุ่มผู้สมัคร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	42	22.7
ปานกลาง	101	54.6
น้อย	24	13.0
ไม่สนใจ	18	9.7
รวม	185	100.0

จากตาราง 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งให้ความสนใจนโยบายของกลุ่มผู้สมัครในการเลือกตั้งปานกลาง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.6 รองลงมาคือ ให้ความสนใจมาก และให้ความสนใจน้อย คิดเป็นร้อยละ 22.7 และ 13.0 ตามลำดับ ส่วนไม่สนใจมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.7 เท่านั้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประชาชนยังไม่ค่อยเชื่อมั่นในคำมั่นสัญญาตามนโยบายของกลุ่มผู้สมัครเท่าใดนัก หรืออาจเป็นนโยบายที่ไม่น่าสนใจ หรือไม่นำไปปฏิบัติ หรือเพื่อฝันเกินไปได้

ตาราง 15 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสัมพันธ์กับผู้สมัคร

ความสัมพันธ์กับผู้สมัคร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ได้เป็นเครือญาติหรือไม่เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนัก		
เดียวกันเลย	246	65.6
เป็นญาติหรือเคยอยู่ร่วมสถาบันหรือสำนักเดียวกันเพียง		
อย่างใดอย่างหนึ่ง	98	26.1
เป็นญาติและเคยอยู่ร่วมสถาบันหรือสำนักเดียวกัน	31	8.3
รวม	375	100.0

จากตาราง 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาคั้งนี้ มีกลุ่มที่ไม่ได้เป็นเครือญาติหรือไม่เคยอยู่ร่วมสถาบันหรือสำนักเดียวกันกับผู้สมัครมีจำนวนมากที่สุด คือ มีจำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 65.6 ซึ่งแสดงว่าไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้สมัคร รองลงมาเป็นญาติหรือเคยอยู่ร่วมสถาบันหรือสำนักเดียวกันเพียงอย่างใดอย่างหนึ่ง มีจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1 ส่วนการเป็นทั้งญาติและเคยอยู่ร่วมสถาบันหรือสำนักเดียวกัน มีน้อยที่สุดเพียง 31 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 เท่านั้น

ตาราง 16 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามผลการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

การตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
กรณีเป็นญาติหรือเพื่อนกับผู้สมัคร		
มีผลในการตัดสินใจ	202	53.9
ไม่มีผลในการตัดสินใจ	173	46.1
รวม	375	100.0
กรณีเคยศึกษา / เคยทำงานในองค์กรเดียวกัน		
มีผลในการตัดสินใจ	143	38.1
ไม่มีผลในการตัดสินใจ	232	61.9
รวม	375	100.0

จากตาราง 16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างถ้าเป็นญาติหรือเพื่อนกับผู้สมัครจะมีผลในการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 53.9 ส่วนที่เหลือร้อยละ 46.1 จะไม่มีผลในการตัดสินใจ

ส่วนกรณีเคยศึกษาร่วมชั้นเรียน หรือเคยทำงานในองค์กรเดียวกัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีผลในการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 61.9 ส่วนที่เหลือร้อยละ 38.1 เห็นว่ามีผลในการตัดสินใจ และจากการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการสนทนากลุ่มเกี่ยวกับการเป็นเครือญาติหรือเพื่อนกับผู้สมัครว่ามีผลในการตัดสินใจเลือกตั้งหรือไม่เพียงใดนั้น พบว่าผู้เข้าร่วมกลุ่มมีความคิดเห็นเป็น 2 แบบ คือ มีทั้งเลือกญาติหรือเพื่อน แต่ทั้งนี้จะต้องพิจารณาส่วนอื่นด้วย แม้ว่าจะเป็นญาติหรือเป็นเพื่อนก็จะต้องเป็นคนที่กำลังแสดงความคิดเห็น กล่าวคือ ถ้าทำและเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถทำงานได้ดี มีการศึกษาดี รวมทั้งพิจารณาถึงความเป็นคนรุ่นเก่ากับรุ่นใหม่ด้วย กล่าวคือ ถ้าเป็นคนรุ่นเก่าก็จะเลือกญาติมากกว่าแต่ถ้าเป็นคนรุ่นใหม่ก็จะเลือกเพื่อนมากกว่า ทั้งนี้ ก็ยังขึ้นอยู่กับพฤติกรรมของแต่ละคนด้วยว่ามีคุณลักษณะเป็นอย่างไรถึงจะถูกเลือกตั้ง

“... ความผูกพันกันระหว่างญาติกับเพื่อนมีผลอย่างมาก ถ้าเป็นคนรุ่นเก่า จะเลือกญาติมาก่อน ถ้าเป็นคนรุ่นใหม่จะเลือกเพื่อนเป็นอันดับแรก ทั้งนี้ ต้องดูอีกว่าหากเป็นญาติแต่ไม่เข้าท่าก็จะไม่เลือก หรือเพื่อนมีนิสัยไม่ดีก็ไม่เลือกเหมือนกัน ถ้าเป็นญาติและมีความสามารถก็จะให้ 70-80 % แต่ถ้าเป็นญาติหากไม่มีความสามารถจะให้ประมาณ 50 % ...”

(ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งและเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้ง)

แต่ก็มีบางคนที่เลือกญาติเป็นอันดับแรก ดังคำกล่าวที่ว่า

“...ผมจะต้องเอาญาติมาก่อน เพราะผมมีญาติเยอะ ความสามารถจะเลือกเป็นอันดับสอง...”

(ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้ง  
และปัจจุบันเป็นผู้บริหารเทศบาล)

ส่วนในด้านการเคยศึกษาร่วมชั้นเรียน หรือสถานศึกษาเดียวกันกับผู้สมัครมีผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งหรือไม่เพียงใดนั้น พบว่า สอดคล้องกับข้อมูลข้างต้น กล่าวคือ ไม่มีผลในการตัดสินใจ ดังคำกล่าวที่ว่า

“... สำหรับผมคนที่เข้ามาทำงานตรงนี้ต้องกล้าแสดงออก กล้าแสดงความคิดเห็น กล้าพูด กล้าทำ แม้ว่าจะเคยร่วมชั้นเรียน ร่วมสถาบันการศึกษา ถ้าไม่ดีก็จะไม่เลือก ...”

(ผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ)



## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ และทดสอบสมมติฐาน

จากการทดสอบสมมติฐานที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้ ปรากฏผลการทดสอบสมมติฐานดังนี้

### สมมติฐานที่ 1 อายุมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

#### ตาราง 17 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งจำแนกตามอายุ

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	อายุ		รวม
	น้อย	มาก	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	158 (56.8)	32 (33.0)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	120 (43.2)	65 (67.0)	185 (49.3)
รวม	278 (100.0)	97 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 16.357$  , d.f. = 1 ,  $\alpha = 0.000$

จากตาราง 17 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากไปใช้สิทธิเลือกตั้งเพียงจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 67.0 ส่วนผู้มีอายุน้อยไปใช้สิทธิเลือกตั้ง มีจำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 43.2 จะเห็นว่าผู้มีอายุมากไปใช้สิทธิสูงกว่าผู้มีอายุน้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้มีอายุมากจะมีประสบการณ์สูง มีหน้าที่การงานค่อนข้างมั่นคง จึงมีโอกาสศึกษาเหตุการณ์บ้านเมือง การเมือง การปกครองท้องถิ่นมากกว่าผู้มีอายุน้อย

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้ เท่ากับ 16.357 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นความเป็นอิสระ (d.f.) = 1 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ว่า อายุมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

## สมมติฐานที่ 2 การศึกษามีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 18 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำแนกตามระดับการศึกษา

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	การศึกษา		รวม
	การศึกษาต่ำ	การศึกษาสูง	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	152 (50.2)	38 (52.8)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	151 (49.8)	34 (47.2)	185 (49.3)
รวม	303 (100.0)	72 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 0.159$  , d.f. = 1 ,  $\alpha = 0.690$

จากตาราง 18 พบว่า ผู้มีการศึกษาสูงไปใช้สิทธิเลือกตั้งจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 47.2 น้อยกว่าผู้มีการศึกษาต่ำ ซึ่งไปใช้สิทธิจำนวน 151 คนคิดเป็นร้อยละ 49.8 และผู้มีการศึกษาสูงไม่ไปใช้สิทธิมากกว่าผู้มีการศึกษาต่ำ คือ ผู้มีการศึกษาสูงไม่ไปใช้สิทธิ 38 คน คิดเป็นร้อยละ 52.8 ส่วนผู้มีการศึกษาต่ำไม่ไปใช้สิทธิ จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 50.2

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้ เท่ากับ 0.159 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.690 ซึ่งมีค่ามากกว่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นความเป็นอิสระ (d.f.) = 1 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การศึกษามีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

### สมมติฐานที่ 3 รายได้มีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 19 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งจำแนกตามรายได้

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	รายได้		รวม
	ต่ำ	สูง	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	188 (50.7)	2 (50.0)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	183 (49.3)	2 (50.0)	185 (49.3)
รวม	371 (100.0)	4 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 0.001$  , d. f. = 1 ,  $\alpha = 0.979$

จากตาราง 19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 375 คน ผู้มีรายได้ต่ำไปใช้สิทธิเลือกตั้งจำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 49.3 และผู้มีรายได้สูงไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 ซึ่งไม่แตกต่างกันมากนัก ส่วนผู้มีรายได้ต่ำไม่ไปใช้สิทธิ จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 50.7 และผู้มีรายได้สูงไม่ไปใช้สิทธิจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 จะเห็นว่ากลุ่มผู้มีรายได้ต่ำจะไปใช้สิทธิที่ไม่แตกต่างกันกับผู้มีรายได้สูงมากนัก

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้เท่ากับ 0.001 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.979 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นความเป็นอิสระ (d.f.) = 1 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า รายได้มีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

#### สมมติฐานที่ 4 อาชีพมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 20 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งจำแนกตามอาชีพ

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	อาชีพ		รวม
	ในภาคการเกษตร, ใช้แรงงาน และกรรมกร	รับราชการ,รัฐวิสาหกิจ, ธุรกิจเอกชน	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	95 (53.1)	95 (48.5)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	84 (46.9)	101 (51.5)	185 (49.3)
รวม	179 (100.0)	196 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 0.793$  , d. f. = 1 ,  $\alpha = 0.373$

จากตาราง 20 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพในภาคการเกษตร ใช้แรงงาน และกรรมกร ไปใช้สิทธิการเลือกตั้ง มีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 46.9 ซึ่งน้อยกว่ากลุ่มอาชีพรับราชการ รัฐวิสาหกิจ และธุรกิจเอกชน ซึ่งไปใช้สิทธิ จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 51.5 ซึ่งไม่แตกต่างกันมากนัก และผู้ที่มีอาชีพรับราชการ รัฐวิสาหกิจ ธุรกิจเอกชน ไม่ไปใช้สิทธิ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 48.5 น้อยกว่ากลุ่มผู้มีอาชีพในภาคเกษตร ใช้แรงงาน และกรรมกร ซึ่งมีจำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 แต่ก็ไม่แตกต่างกันมากนัก

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้ เท่ากับ 0.793 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.373 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นของความเป็นอิสระ (d.f.) = 1 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

สมมติฐานที่ 5 ความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตารางที่ 21 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งจำแนกตามระดับความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่น

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	ความรู้ด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่น			รวม
	ความรู้ต่ำ	ความรู้ปานกลาง	ความรู้สูง	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	21 (60.0)	28 (57.1)	141 (48.5)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	14 (40.0)	21 (42.9)	150 (51.5)	185 (49.3)
รวม	35 (100.0)	49 (100.0)	291 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 2.612$  , d.f. = 2 ,  $\alpha = 0.271$

จากตาราง 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งมีความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่นต่ำ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 มีความรู้ในระดับปานกลาง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 มีความรู้ในระดับสูง จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 51.5 จะเห็นว่าผู้มีความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่นสูงจะไปใช้สิทธิเลือกตั้งสูงกว่าผู้มีความรู้ในระดับปานกลางและต่ำ ซึ่งเป็นไปตามทฤษฎีปัจจัยตัวกำหนด ที่กล่าวว่า ปัจจัยทางสังคมเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ความรู้ด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่นเป็นภูมิหลังของบุคคลที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้ เท่ากับ 2.612 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.271 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นของความเป็นอิสระ (d.f.) = 2 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่าความรู้ในด้านการเมืองการปกครองท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

สมมติฐานที่ 6 การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้งมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 22 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง  
จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้ง

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้ง		รวม
	ไม่เป็น	เป็น	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	180 (53.6)	10 (25.6)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	156 (46.4)	29 (74.4)	185 (49.3)
รวม	336 (100.0)	39 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 10.906$  , d.f. = 1 ,  $\alpha = 0.001$

จากตาราง 22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวน 375 คน ผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้งไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง มีจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 53.6 และผู้เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้งแต่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 ซึ่งจะเห็นว่าผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้งไม่ไปใช้สิทธิมากกว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้ง ส่วนผู้ที่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้งไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 46.4 และผู้ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้ง มีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 74.4 ซึ่งจะเห็นว่าผู้ที่ไม่เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้งไปใช้สิทธิเลือกตั้งน้อยกว่าผู้เป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้ง

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้ เท่ากับ 10.906 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นของความเป็นอิสระ (d.f.) = 1 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือองค์กรที่จัดตั้งมีความสัมพันธ์กับการไปเลือกตั้ง

## สมมติฐานที่ 7 เครื่องภูติมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 23 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งจำแนกตามความเป็นเครื่องภูติ

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	เครื่องภูติ		รวม
	ไม่เป็น	เป็น	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	144 (53.3)	46 (43.8)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	126 (46.7)	59 (56.2)	185 (49.3)
รวม	270 (100.0)	105 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 2.743$  , d.f. = 1 ,  $\alpha = 0.098$

จากตาราง 23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เป็นญาติกับผู้สมัครและไม่ไปใช้สิทธิ มีจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 ผู้ที่เป็นญาติกับผู้สมัครซึ่งไม่ไปใช้สิทธิ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 ซึ่งจะเห็นว่าผู้เป็นเครื่องภูติกับผู้สมัครไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งน้อยกว่าผู้ที่ไม่เป็นเครื่องภูติกับผู้สมัคร ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเครื่องภูติกับผู้สมัครไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 56.2 และผู้ไม่เป็นเครื่องภูติไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 ซึ่งจะเห็นว่าผู้ที่เป็นเครื่องภูติกับผู้สมัครจะไปใช้สิทธิเลือกตั้งมากกว่าผู้ที่ไม่เป็นเครื่องภูติ

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้ เท่ากับ 2.743 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.098 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นของความเป็นอิสระ (d.f.) = 1 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การเป็นเครื่องภูติมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

สมมติฐานที่ 8 การเคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกันมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 24 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง  
จำแนกตามการเคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกัน

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	การเคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกัน		รวม
	ไม่เคยอยู่	เคยอยู่	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	168 (52.5)	22 (40.0)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	152 (47.5)	33 (60.0)	185 (49.3)
รวม	320 (100.0)	55 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 2.934$  , d.f. = 1 ,  $\alpha = 0.087$

จากตาราง 24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกันที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 และผู้เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกันที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 ซึ่งจะเห็นว่า ผู้เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกันไปใช้สิทธิเลือกตั้งมากกว่าผู้ที่ไม่เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกัน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกันไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง มีจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 ผู้เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกันไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งมีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 ซึ่งจะเห็นว่าผู้เคยอยู่ร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกันไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งมีน้อยกว่าผู้ที่ไม่เคยร่วมในสถาบันหรือสำนักเดียวกัน

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้ เท่ากับ 2.934 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.087 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นของความเป็นอิสระ (d.f.) = 1 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การเคยอยู่ร่วมกันในสถาบันหรือสำนักเดียวกันมีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง



## สมมติฐานที่ 9 ความสัมพันธ์เชิงประจักษ์มีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

ตาราง 25 การมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง  
จำแนกตามความสัมพันธ์เชิงประจักษ์

การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	ความสัมพันธ์เชิงประจักษ์			รวม
	ไม่มี	น้อย	มาก	
ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	134 (54.5)	44 (44.9)	12 (38.7)	190 (50.7)
ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	112 (45.5)	54 (55.1)	19 (61.3)	185 (49.3)
รวม	246 (100.0)	98 (100.0)	31 (100.0)	375 (100.0)

ค่า  $X^2 = 4.503$  , d.f. = 2 ,  $\alpha = 0.105$

จากตาราง 25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความสัมพันธ์เชิงประจักษ์กับผู้สมัครมากไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 61.3 ผู้มีความสัมพันธ์เชิงประจักษ์กับผู้สมัครน้อยไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 55.1 และผู้ที่ไม่มีความสัมพันธ์เชิงประจักษ์กับผู้สมัครเลยไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 จะเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ยังมีความสัมพันธ์เชิงประจักษ์สูงยิ่งไปใช้สิทธิเลือกตั้งสูง เป็นไปตามทฤษฎีการแลกเปลี่ยน ที่กล่าวว่า มนุษย์จะคบหาสมาคมกันอย่างไรก็ใกล้ชิดหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการตอบสนองความต้องการและทำประโยชน์ช่วยเหลือกันและกันดังนั้น ความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ จึงเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง

เมื่อทดสอบไคสแควร์ พบค่าที่คำนวณได้ เท่ากับ 4.503 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.105 ซึ่งมากกว่าค่าไคสแควร์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อระดับชั้นของความเป็นอิสระ (d.f.) = 2 แสดงว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า ความสัมพันธ์เชิงประจักษ์มีความสัมพันธ์กับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง