

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์กับความสามารถทางด้านทักษะ และผลสัมฤทธิ์การแข่งขันของนักกีฬาเซปักตะกร้อเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 23 โดยมีกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ทำการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 261 คน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักกีฬา

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬา

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์กับความสามารถทางด้านทักษะและผลสัมฤทธิ์การแข่งขันของนักกีฬา

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาที่มีเพศ ภูมิภาคที่สังกัด ประเภทการแข่งขัน และตำแหน่งการเล่นต่างกัน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักกีฬา

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของนักกีฬา

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	128	49.0
หญิง	133	51.0
อายุ		
16 ปีลงมา	129	49.4
17 - 18 ปี	113	43.3
ไม่ตอบ	19	7.3
ศาสนา		
พุทธ	261	100
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนต้น	71	27.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย	181	69.3
อื่น ๆ	7	2.7
ไม่ตอบ	2	0.8

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
จังหวัดที่สังกัด		
กรุงเทพฯ	23	8.8
ขอนแก่น	11	4.2
ชลบุรี	24	9.2
นครศรีธรรมราช	10	3.8
นครสวรรค์	23	8.8
ปทุมธานี	10	3.8
พะเยา	11	4.2
พัทลุง	12	4.6
พิษณุโลก	12	4.6
มหาสารคาม	10	3.8
ยะลา	8	3.1
ลำปาง	22	8.1
ลำพูน	10	3.8
สงขลา	12	4.6
สุพรรณบุรี	24	9.2
สุราษฎร์ธานี	21	8.0
อุบลราชธานี	18	6.9
ภูมิภาคที่สังกัด		
ภาค 1	57	21.8
ภาค 2	47	18.0
ภาค 3	39	14.9
ภาค 4	63	24.1
ภาค 5	55	21.1
ประเภทการแข่งขัน		
ทีมเดี่ยว	85	32.6
ทีมชุด	176	67.4

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งการเล่น		
ผู้เลิร์ฟ	86	33.0
ผู้เตะ	87	33.3
ผู้ตั้งหรือขง	86	33.0
ไม่ตอบ	2	0.8
จำนวนครั้งที่ท่านแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ		
1 ครั้ง	109	41.8
2 ครั้ง	58	22.2
3 ครั้ง	47	18.0
4 ครั้ง	14	5.4
5 ครั้ง	1	0.4
ไม่ตอบ	32	12.3
ระยะเวลาที่ท่านเล่นกีฬาตะกร้อตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงปัจจุบัน		
1 ปี	1	0.4
2 ปี	20	7.7
3 ปี	41	15.7
4 ปี	41	15.7
5 ปี	50	19.2
6 ปี	38	14.6
7 ปี	28	10.7
8 ปี	18	6.9
9 ปี	8	3.1
10 ปี	6	2.3
11 ปี	2	0.8
ไม่ตอบ	8	3.1
กีฬาที่สำคัญที่ท่านเคยแข่งขันนอกเหนือจากกีฬาเยาวชนแห่งชาติ		
กีฬาแห่งชาติ	63	24.1
กีฬาชิงถ้วยพระราชทาน	37	14.2

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
กีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย	90	34.5
กีฬาเยาวชนอาเซียน	4	1.5
กีฬากรมพลศึกษา	24	9.2
กีฬากองทัพ	3	1.1
กีฬาสำนักงานพัฒนากีฬาขั้นพื้นฐาน	6	2.3
กีฬาชิงแชมป์แห่งประเทศไทย	5	1.9
รวม	261	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า นักกีฬามีจำนวน 261 คน เป็นเพศชาย 128 คน เพศหญิง 133 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 และ 51.0 ตามลำดับ อายุอยู่ระหว่าง 12-16 ปี 129 คน 17-18 ปี 113 คน ไม่ตอบ 19 คน คิดเป็นร้อยละ 49.4, 43.3 และ 7.3 ตามลำดับ นับถือศาสนาพุทธร้อยละ 91.9 คริสต์ 7.3 อิสลาม 0.8 ไม่มีศาสนา 0.4 ตามลำดับ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 71 คน มัธยมศึกษาตอนปลาย 181 คน คิดเป็นร้อยละ 27.2 และ 69.3 ตามลำดับ

นักกีฬามาจากตัวแทนจังหวัดต่าง ๆ ในแต่ละภูมิภาคดังนี้

ภาค 1 ได้แก่ กรุงเทพมหานคร 23 คน ชลบุรี 24 คน และปทุมธานี 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8, 9.2 และ 3.8 ตามลำดับ

ภาค 2 ได้แก่ นครสวรรค์ 23 คน และสุพรรณบุรี 24 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 และ 9.2 ตามลำดับ

ภาค 3 ได้แก่ ขอนแก่น 11 คน มหาสารคาม 10 คน และอุบลราชธานี 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2, 3.8 และ 6.9 ตามลำดับ

ภาค 4 ได้แก่ นครศรีธรรมราช 10 คน พัทลุง 12 คน ยะลา 8 คน สงขลา 12 คน และสุราษฎร์ธานี 18 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8, 4.6, 3.1, 4.6 และ 8.0 ตามลำดับ

ภาค 5 ได้แก่ พะเยา 11 คน พิษณุโลก 12 คน ลำปาง 22 คน และลำพูน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2, 4.6, 8.4 และ 3.8 ตามลำดับ

นักกีฬาประเภททีมเดี่ยว 85 คน ทีมชุด 176 คน คิดเป็นร้อยละ 32.6 และ 67.4 ตามลำดับ ตำแหน่งการเล่นเป็นผู้เสิร์ฟ 86 คน ผู้เตะ 87 คน และเป็นผู้ตั้ง 86 คน คิดเป็นร้อยละ 33.0, 33.3 และ 33.0 ตามลำดับ นักกีฬาดังกล่าวเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาเซปักตะกร้อเยาวชนแห่งชาติ 1 ครั้ง 109 คน 2 ครั้ง 58 คน 3 ครั้ง 47 คน 4 ครั้ง 14 คน และ 5 ครั้ง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8, 22.2, 18.0, 5.4 และ 0.4 ตามลำดับ ส่วนใหญ่จะมีประสบการณ์ในการเล่นกีฬาเซปักตะกร้อมาแล้ว 2 - 8 ปี ผ่านการแข่งขันกีฬา

นักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย กีฬาแห่งชาติ กีฬาชิงถ้วยพระราชทาน กีฬากรมพลศึกษา และกีฬาสำนักงานพัฒนากีฬาชั้นพื้นฐาน คิดเป็นร้อยละ 34.5, 24.1, 14.2, 9.2 และ 2.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยว

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	42	49.4
หญิง	43	50.6
อายุ		
16 ปีลงมา	34	40.0
17 - 18 ปี	42	49.4
ไม่ตอบ	9	10.6
ศาสนา		
พุทธ	85	100.0
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนต้น	14	16.5
มัธยมศึกษาตอนปลาย	68	80.0
อื่น ๆ	2	2.4
ไม่ตอบ	1	1.2
จังหวัดที่สังกัด		
กรุงเทพฯ	6	7.1
ขอนแก่น	4	4.7
ชลบุรี	6	7.1
นครศรีธรรมราช	4	4.7
นครสวรรค์	8	9.4
ปทุมธานี	3	3.5
พะเยา	4	4.7
พัทลุง	3	3.5
พิษณุโลก	4	4.7
มหาสารคาม	3	3.5

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ยะลา	4	4.7
ลำปาง	9	10.6
ลำพูน	4	4.7
สงขลา	4	4.7
สุพรรณบุรี	7	8.2
สุราษฎร์ธานี	6	7.1
อุบลราชธานี	6	7.1
ภูมิภาคที่สังกัด		
ภาค 1	15	17.6
ภาค 2	15	17.6
ภาค 3	13	15.3
ภาค 4	21	24.7
ภาค 5	21	24.7
ตำแหน่งการเล่น		
ผู้เสิร์ฟ	34	40.0
ผู้เตะ	29	34.1
ผู้ตั้งหรือขง	22	25.9
จำนวนครั้งที่ท่านแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ		
1 ครั้ง	20	23.5
2 ครั้ง	24	28.2
3 ครั้ง	28	32.9
4 ครั้ง	9	10.6
ไม่ตอบ	4	4.7
ระยะเวลาที่ท่านเล่นกีฬาตะกร้อตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงปัจจุบัน		
3 ปี	17	20.0
4 ปี	13	15.3
5 ปี	13	15.3
6 ปี	14	16.5
7 ปี	10	11.8

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
8 ปี	8	9.4
9 ปี	4	4.7
10 ปี	3	3.5
ไม่ตอบ	3	3.5
กีฬาที่สำคัญที่ท่านเคยแข่งขันนอกเหนือจากกีฬาเยาวชนแห่งชาติ		
กีฬาแห่งชาติ	33	38.8
กีฬาชิงถ้วยพระราชทาน	20	23.5
กีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย	29	34.1
กีฬาเยาวชนอาเซียน	4	4.7
กีฬากรมพลศึกษา	6	7.1
กีฬากองทัพ	2	2.4
กีฬาสำนักงานพัฒนากีฬาขั้นพื้นฐาน	3	3.5
กีฬาชิงแชมป์แห่งประเทศไทย	5	5.9
รวม	85	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า นักกีฬาประเภททีมเดียวมีจำนวน 85 คน เป็นเพศชาย 42 คน เพศหญิง 43 คน มีอายุระหว่าง 12-16 ปี 34 คน 17-18 ปี 42 คน นับถือศาสนาพุทธร้อยละ 95.7 กำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 14 คน มัธยมศึกษาตอนปลาย 68 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 และ 80.0 ตามลำดับ

นักกีฬามาจากตัวแทนจังหวัดต่าง ๆ ในแต่ละภูมิภาค ดังนี้

ภาค 1 ได้แก่ กรุงเทพมหานคร 6 คน ชลบุรี 6 คน และปทุมธานี 3 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1, 7.1 และ 3.5 ตามลำดับ

ภาค 2 ได้แก่ นครสวรรค์ 8 คน และสุพรรณบุรี 7 คน คิดเป็นร้อยละ 9.4 และ 8.2 ตามลำดับ

ภาค 3 ได้แก่ ขอนแก่น 4 คน มหาสารคาม 3 คน และอุบลราชธานี 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7, 3.5 และ 7.1 ตามลำดับ

ภาค 4 ได้แก่ นครศรีธรรมราช 4 คน พัทลุง 3 คน ยะลา 4 คน สงขลา 4 คน และสุราษฎร์ธานี 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7, 3.5, 4.7, 4.7 และ 7.1 ตามลำดับ

ภาค 5 ได้แก่ พะเยา 4 คน พิษณุโลก 4 คน ลำปาง 9 คน และลำพูน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7, 4.7, 10.6 และ 4.7 ตามลำดับ

นักกีฬาที่เล่นในตำแหน่งเสิร์ฟ 34 คน ตำแหน่งเตะ 29 คน และตำแหน่งตั้ง 22 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0, 34.1 และ 25.9 ตามลำดับ นักกีฬาดังกล่าวเล่นกีฬาเซปักตะกร้อเยาวชนแห่งชาติ จำนวน 1 ครั้ง 20 คน 2 ครั้ง 24 คน 3 ครั้ง 28 คน และ 4 ครั้ง 9 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5, 28.2, 32.9 และ 10.6 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเล่นกีฬาตะกร้อ 3-9 ปี และผ่านเกมการแข่งขันที่สำคัญ ๆ เช่น กีฬาแห่งชาติ 33 คน กีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย 29 คน และกีฬาชิงถ้วยพระราชทาน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8, 34.1 และ 23.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของนักกีฬาประเภททีมชุด

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	86	48.9
หญิง	90	51.1
อายุ		
16 ปีลงมา	95	54.0
17 - 18 ปี	71	40.3
ไม่ตอบ	10	5.7
ศาสนา		
พุทธ	176	100.0
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนต้น	57	32.4
มัธยมศึกษาตอนปลาย	113	64.2
อื่น ๆ	5	2.8
ไม่ตอบ	1	0.6
จังหวัดที่สังกัด		
กรุงเทพฯ	17	9.7
ขอนแก่น	7	4.0
ชลบุรี	18	10.2
นครศรีธรรมราช	6	3.4
นครสวรรค์	15	8.5
ปทุมธานี	7	4.0

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
พะเยา	7	4.0
พัทลุง	9	5.1
พิษณุโลก	8	4.5
มหาสารคาม	7	4.0
ยะลา	4	2.3
ลำปาง	13	7.4
ลำพูน	6	3.4
สงขลา	8	4.5
สุพรรณบุรี	17	9.7
สุราษฎร์ธานี	15	8.5
อุบลราชธานี	12	6.8
ภูมิภาคที่สังกัด		
ภาค 1	42	23.9
ภาค 2	32	18.2
ภาค 3	26	14.8
ภาค 4	42	23.9
ภาค 5	34	19.3
ตำแหน่งการเล่น		
ผู้เสิร์ฟ	52	29.5
ผู้เตะ	58	33.0
ผู้ตั้งหรือขง	64	36.4
ไม่ตอบ	2	1.1
จำนวนครั้งที่ทำนแข่งชั้นกีฬาเยาวชนแห่งชาติ		
1 ครั้ง	89	50.6
2 ครั้ง	34	19.3
3 ครั้ง	19	10.8
4 ครั้ง	5	2.8
5 ครั้ง	1	0.6
ไม่ตอบ	28	15.9

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาที่เล่นกีฬาตะกร้อตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงปัจจุบัน		
1 ปี	1	0.6
2 ปี	20	11.4
3 ปี	24	13.6
4 ปี	28	15.9
5 ปี	37	21.0
6 ปี	24	13.6
7 ปี	18	10.2
8 ปี	10	5.7
9 ปี	4	2.3
10 ปี	3	1.7
11 ปี	2	1.1
ไม่ตอบ	5	2.8
กีฬาที่สำคัญที่ท่านเคยแข่งขันนอกเหนือจากกีฬา		
เยาวชนแห่งชาติ		
กีฬาแห่งชาติ	30	17.0
กีฬาชิงถ้วยพระราชทาน	17	9.7
กีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย	61	34.7
กีฬาเยาวชนอาเซียน	-	-
กีฬากรมพลศึกษา	18	10.2
กีฬากองทัพ	1	0.6
กีฬาสำนักงานพัฒนากีฬาขั้นพื้นฐาน	3	1.7
กีฬาชิงแชมป์แห่งประเทศไทย	-	-
รวม	176	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า นักกีฬาเซปักตะกร้อที่เล่นเฉพาะทีมชุด จำนวน 176 คน เป็นเพศชาย 86 คน เพศหญิง 90 คน คิดเป็นร้อยละ 48.9 และ 51.1 ตามลำดับ มีอายุระหว่าง 12-16 ปี 95 คน 17-18 ปี 71 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 และ 40.3 ตามลำดับ นับถือศาสนาพุทธร้อยละ 95.4 กำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 57 คน มัธยมศึกษาตอนปลาย 113 คน คิดเป็นร้อยละ 32.4 และ 64.2 ตามลำดับ

นักกีฬามาจากตัวแทนจังหวัดต่าง ๆ ในแต่ละภูมิภาคดังนี้

ภาค 1 ได้แก่ กรุงเทพมหานคร 17 คน ชลบุรี 18 คน และปทุมธานี 7 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7, 10.2 และ 4.0 ตามลำดับ

ภาค 2 ได้แก่ นครสวรรค์ 15 คน และสุพรรณบุรี 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 และ 9.7 ตามลำดับ

ภาค 3 ได้แก่ ขอนแก่น 7 คน มหาสารคาม 7 คน และอุบลราชธานี 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0, 4.0 และ 6.8 ตามลำดับ

ภาค 4 ได้แก่ นครศรีธรรมราช 6 คน พัทลุง 9 คน ยะลา 4 คน สงขลา 8 คน และสุราษฎร์ธานี 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4, 5.1, 2.3, 4.5 และ 8.5 ตามลำดับ

ภาค 5 ได้แก่ พะเยา 7 คน พิษณุโลก 8 คน ลำปาง 13 คน และลำพูน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0, 4.5, 7.4 และ 3.4 ตามลำดับ

นักกีฬาเล่นในตำแหน่งเสิร์ฟ 52 คน ตำแหน่งเตะ 58 คน และตำแหน่งตั้ง 64 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5, 33.0 และ 36.4 ตามลำดับ นักกีฬาดังกล่าว เล่นกีฬาเซปักตะกร้อเยาวชนแห่งชาติจำนวน 1 ครั้ง 89 คน 2 ครั้ง 34 คน 3 ครั้ง 19 คน คิดเป็นร้อยละ 50.6, 19.3 และ 10.8 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเล่นกีฬาตะกร้อมาแล้ว 2-8 ปี และผ่านเกมการแข่งขันที่สำคัญ ๆ เช่น กีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งประเทศไทย 61 คน กีฬาแห่งชาติ 30 คน กีฬากรมพลศึกษา 18 คน และกีฬาชิงถ้วยพระราชทาน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7, 17.0, 10.2 และ 9.7 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬา

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ในระดับต่าง ๆ จำแนกตามด้านดี เก่ง สุขและรวม

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ด้านดี		ด้านเก่ง		ด้านสุข		รวมทุกด้าน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	18	6.9	48	18.4	40	15.3	89	34.1
เกณฑ์ปกติ	182	69.7	173	66.3	185	70.9	134	51.3
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	61	23.4	40	15.3	36	13.8	38	14.6
รวม	261	100.0	261	100.0	261	100.0	261	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่า นักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติด้านดี 18 คน ด้านเก่ง 48 คน ด้านสุข 40 คน อยู่ในระดับเกณฑ์ปกติด้านดี 182 คน ด้านเก่ง 173 คน ด้านสุข 185 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติด้านดี 61 คน ด้านเก่ง 40 คน และด้านสุข 36 คน

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวที่มีความฉลาดทางอารมณ์ในระดับต่าง ๆ จำแนกตามด้านดี เก่ง สุขและรวม

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ด้านดี		ด้านเก่ง		ด้านสุข		รวมทุกด้าน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	4	4.7	12	14.1	16	18.8	26	30.6
เกณฑ์ปกติ	59	69.4	59	69.4	59	69.4	46	54.1
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	22	25.9	14	16.5	10	11.8	13	15.3
รวม	85	100.0	85	100.0	85	100.0	85	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า นักกีฬาประเภททีมเดี่ยวมีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติด้านดี 4 คน ด้านเก่ง 12 คน ด้านสุข 16 คน อยู่ในระดับเกณฑ์ปกติ ด้านดี 59 คน ด้านเก่ง 59 คน ด้านสุข 59 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ ด้านดี 22 คน ด้านเก่ง 14 คน และด้านสุข 10 คน

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาประเภททีมชุดที่มีความฉลาดทางอารมณ์ในระดับต่าง ๆ จำแนกตามด้านดี เก่ง สุขและรวม

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ด้านดี		ด้านเก่ง		ด้านสุข		รวมทุกด้าน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	14	8.0	36	20.5	24	13.6	43	35.8
เกณฑ์ปกติ	123	69.9	114	64.8	126	71.6	88	50.0
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	39	22.2	26	14.8	26	14.8	25	14.2
รวม	176	100.0	176	100.0	176	100.0	176	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า นักกีฬาประเภททีมชุดมีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ ด้านดี 14 คน ด้านเก่ง 36 คน ด้านสุข 24 คน อยู่ในระดับเกณฑ์ปกติ ด้านดี 123 คน ด้านเก่ง 114 คน ด้านสุข 126 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติด้านดี 39 คน ด้านเก่ง 26 คน และด้านสุข 26 คน

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ในด้านดี จำแนกตามเพศ

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	11	8.6	7	5.3	18	6.9
เกณฑ์ปกติ	87	68.0	95	71.4	182	69.7
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	30	23.4	31	23.3	61	23.4
รวม	128	100.0	133	100.0	261	100.0

จากตารางที่ 10 พบว่า นักกีฬาชายมีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 11 คน เกณฑ์ปกติ 87 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 30 คน ส่วนนักกีฬาหญิงมีความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่าเกณฑ์ 7 คน เกณฑ์ปกติ 95 คน และสูงกว่าเกณฑ์ปกติ 31 คน

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ในด้านเก่ง จำแนกตามเพศ

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	21	16.4	27	20.3	48	18.4
เกณฑ์ปกติ	87	68.0	86	64.7	173	66.6
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	20	15.6	20	15.0	40	15.3
รวม	128	100.0	133	100.0	261	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่า นักกีฬาชายมีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 21 คน เกณฑ์ปกติ 87 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 20 คน ส่วนนักกีฬาหญิงมีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 27 คน เกณฑ์ปกติ 86 คน และสูงกว่าเกณฑ์ปกติ 20 คน

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ในด้านสุข จำแนกตามเพศ

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	20	15.6	20	15.0	40	15.3
เกณฑ์ปกติ	88	68.8	97	72.9	185	70.9
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	20	15.6	16	12.0	36	13.8
รวม	128	100.0	133	100.0	261	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่า นักกีฬาชายมีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 20 คน เกณฑ์ปกติ 88 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 20 คน ส่วนนักกีฬาหญิงมีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ 20 คน เกณฑ์ปกติ 97คน และสูงกว่าเกณฑ์ปกติ 16 คน

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้าน จำแนกตามเพศ

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	46	35.9	43	32.3	89	34.1
เกณฑ์ปกติ	61	47.7	73	54.9	134	51.3
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	21	16.4	17	12.8	38	14.6
รวม	128	100.0	133	100.0	261	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่า นักกีฬาชายมีความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 46 คน เกณฑ์ปกติ 61 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 21 คน ส่วนนักกีฬาหญิงมีความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมทุกด้าน ต่ำกว่าเกณฑ์ 43 คน เกณฑ์ปกติ 73 คน และสูงกว่าเกณฑ์ปกติ 17 คน

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้าน จำแนกตามอายุ

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	16 ปีลงมา		17-18 ปี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	46	35.7	36	31.9	82	33.9
เกณฑ์ปกติ	65	50.4	60	53.1	125	51.7
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	18	14.0	17	15.0	35	14.5
รวม	129	100.0	113	100.0	242	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่า

นักกีฬา 16 ปีลงมา มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 46 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7 เกณฑ์ปกติ 65 คน คิดเป็นร้อยละ 50.4 สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0

นักกีฬา 17-18 ปี มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 36 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 เกณฑ์ปกติ 60 คน คิดเป็นร้อยละ 53.1 สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	27	38.0	56	30.9	83	32.9
เกณฑ์ปกติ	33	46.5	99	54.7	132	52.4
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	11	15.5	26	14.4	37	14.7
รวม	71	100.0	181	100.0	252	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่า

นักกีฬาที่มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 38.0 เกณฑ์ปกติ 33 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5

นักกีฬาที่มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาต้นปลาย มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้าน ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 56 คน คิดเป็นร้อยละ 30.9 เกณฑ์ปกติ 99 คน คิดเป็นร้อยละ 54.7 สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 26 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ภูมิภาค	ระดับความฉลาดทางอารมณ์							
	ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ		เกณฑ์ปกติ		สูงกว่าเกณฑ์ปกติ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาค 1	4	7.0	37	64.9	16	28.1	57	100
ภาค 2	5	10.6	33	70.2	9	19.0	47	100
ภาค 3	2	5.1	23	59.0	14	35.9	39	100
ภาค 4	4	6.3	47	74.6	12	19.0	63	100
ภาค 5	3	5.5	42	76.4	10	18.2	55	100
รวมทุกภาค	18	6.9	182	69.7	61	23.4	261	100

จากตารางที่ 16 พบว่า

นักกีฬาภาค 1 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 4 คน เกณฑ์ปกติ 37 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 16 คน

นักกีฬาภาค 2 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 5 คน เกณฑ์ปกติ 33 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 9 คน

นักกีฬาภาค 3 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 2 คน เกณฑ์ปกติ 23 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 14 คน

นักกีฬาภาค 4 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 4 คน เกณฑ์ปกติ 47 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 12 คน

นักกีฬาภาค 5 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 3 คน เกณฑ์ปกติ 42 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 10 คน

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ภูมิภาค	ระดับความฉลาดทางอารมณ์							
	ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ		เกณฑ์ปกติ		สูงกว่าเกณฑ์ปกติ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาค 1	6	10.5	42	73.7	9	15.8	57	100
ภาค 2	13	27.7	31	66.0	3	6.4	47	100
ภาค 3	6	15.4	26	66.7	7	17.9	39	100
ภาค 4	12	19.0	38	60.3	13	20.6	63	100
ภาค 5	11	20.0	36	65.5	8	14.5	55	100
รวมทุกภาค	48	18.4	173	66.3	40	15.3	261	100

จากตารางที่ 17 พบว่า

นักกีฬาภาค 1 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 6 คน เกณฑ์ปกติ 42 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 9 คน

นักกีฬาภาค 2 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 13 คน เกณฑ์ปกติ 31 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 3 คน

นักกีฬาภาค 3 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 6 คน เกณฑ์ปกติ 26 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 7 คน

นักกีฬาภาค 4 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 12 คน เกณฑ์ปกติ 38 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 13 คน

นักกีฬาภาค 5 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 11 คน เกณฑ์ปกติ 36 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 8 คน

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ภูมิภาค	ระดับความฉลาดทางอารมณ์							
	ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ		เกณฑ์ปกติ		สูงกว่าเกณฑ์ปกติ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาค 1	8	14.0	44	77.2	5	8.8	57	100
ภาค 2	10	21.3	34	72.3	3	6.4	47	100
ภาค 3	5	12.8	24	61.5	10	25.6	39	100
ภาค 4	9	14.3	46	73.0	8	12.7	63	100
ภาค 5	8	14.5	37	67.3	10	18.2	55	100
รวมทุกภาค	40	15.3	185	70.9	36	13.8	261	100

จากตารางที่ 18 พบว่า

นักกีฬาภาค 1 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 8 คน เกณฑ์ปกติ 47 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 5 คน

นักกีฬาภาค 2 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 10 คน เกณฑ์ปกติ 34 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 3 คน

นักกีฬาภาค 3 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 5 คน เกณฑ์ปกติ 24 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 10 คน

นักกีฬาภาค 4 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 9 คน เกณฑ์ปกติ 46 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 8 คน

นักกีฬาภาค 5 มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 8 คน เกณฑ์ปกติ 37 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 10 คน

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้าน จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ภูมิภาค	ระดับความฉลาดทางอารมณ์							
	ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ		เกณฑ์ปกติ		สูงกว่าเกณฑ์ปกติ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาค 1	20	35.4	30	52.6	7	12.3	57	100
ภาค 2	22	46.8	22	46.8	3	6.4	47	100
ภาค 3	11	28.2	18	46.2	10	25.6	39	100
ภาค 4	20	31.7	32	50.8	11	17.5	63	100
ภาค 5	16	19.1	32	58.2	7	12.7	55	100
รวมทุกภาค	89	34.1	134	51.3	38	14.6	261	100

จากตารางที่ 18 พบว่า

นักกีฬาภาค 1 มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 20 คน เกณฑ์ปกติ 30 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 7 คน

นักกีฬาภาค 2 มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 22 คน เกณฑ์ปกติ 22 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 3 คน

นักกีฬาภาค 3 มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 11 คน เกณฑ์ปกติ 18 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 10 คน

นักกีฬาภาค 4 มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 20 คน เกณฑ์ปกติ 32 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 11 คน

นักกีฬาภาค 5 มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 16 คน เกณฑ์ปกติ 32 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 7 คน

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดี จำแนกตามตำแหน่งการเล่น

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ผู้เสิร์ฟ		ผู้ตั้ง		ผู้เตะ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	3	3.5	7	8.1	7	8.0	17	6.6
เกณฑ์ปกติ	61	70.9	60	69.8	60	69.0	181	69.9
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	22	25.6	19	22.1	20	23.0	61	23.6
รวม	86	100.0	86	100.0	87	100.0	259	100.0

จากตารางที่ 20 พบว่า

นักกีฬาตำแหน่งเลิฟ มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 3 คน เกณฑ์ปกติ 61 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 22 คน

นักกีฬาตำแหน่งตั้ง มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 7 คน เกณฑ์ปกติ 60 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 19 คน

นักกีฬาตำแหน่งเตะ มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านดีต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 7 คน เกณฑ์ปกติ 60 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 20 คน

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่ง จำแนกตามตำแหน่งการเล่น

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ผู้เลิฟ		ผู้ตั้ง		ผู้เตะ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	18	20.9	19	22.1	11	12.6	48	18.5
เกณฑ์ปกติ	56	65.1	51	59.3	64	73.6	171	66.0
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	12	14.0	16	18.6	12	13.8	40	15.4
รวม	86	100.0	86	100.0	87	100.0	259	100.0

จากตารางที่ 21 พบว่า

นักกีฬาตำแหน่งเลิฟ มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 18 คน เกณฑ์ปกติ 56 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 12 คน

นักกีฬาตำแหน่งตั้ง มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 19 คน เกณฑ์ปกติ 51 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 16 คน

นักกีฬาตำแหน่งเตะ มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านเก่งต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 11 คน เกณฑ์ปกติ 64 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 12 คน

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุข จำแนกตามตำแหน่งการเล่น

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ผู้เลิฟ		ผู้ตั้ง		ผู้เตะ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	18	20.9	14	16.3	8	9.2	40	15.4
เกณฑ์ปกติ	60	69.8	58	67.4	65	74.7	183	70.7
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	8	9.3	14	16.3	14	16.1	36	13.9
รวม	86	100.0	86	100.0	87	100.0	259	100.0

จากตารางที่ 22 พบว่า

นักกีฬาตำแหน่งเสิร์ฟ มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 18 คน เกณฑ์ปกติ 60 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 8 คน

นักกีฬาตำแหน่งตั้ง มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 14 คน เกณฑ์ปกติ 58 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 14 คน

นักกีฬาตำแหน่งเตะ มีความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 8 คน เกณฑ์ปกติ 65 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 14 คน

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของนักกีฬาที่มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้าน จำแนกตามตำแหน่งการเล่น

ระดับความฉลาดทางอารมณ์	ผู้เสิร์ฟ		ผู้ตั้ง		ผู้เตะ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ	29	33.7	31	36.0	27	31.0	87	33.6
เกณฑ์ปกติ	46	53.5	42	48.8	46	52.9	134	51.7
สูงกว่าเกณฑ์ปกติ	11	12.8	13	15.1	14	16.1	38	14.7
รวม	86	100.0	86	100.0	87	100.0	259	100.0

จากตารางที่ 23 พบว่า

นักกีฬาตำแหน่งเสิร์ฟ มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 29 คน เกณฑ์ปกติ 46 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 11 คน

นักกีฬาตำแหน่งตั้ง มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 31 คน เกณฑ์ปกติ 42 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 13 คน

นักกีฬาตำแหน่งเตะ มีความฉลาดทางอารมณ์รวมทุกด้านต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ 27 คน เกณฑ์ปกติ 46 คน สูงกว่าเกณฑ์ปกติ 14 คน

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความฉลาดทางอารมณ์
ของนักกีฬาทั้งหมด

ความฉลาดทาง อารมณ์	Minimum	Maximum	\bar{X}	S.D.	ระดับความฉลาดทาง อารมณ์
ด้านดี	37.00	69.00	53.66	6.477	ปกติ
ด้านเก่ง	36.00	71.00	50.34	6.727	ปกติ
ด้านสุข	34.00	64.00	46.42	6.656	ปกติ
รวมทุกด้าน	119.00	199.00	150.42	17.572	ปกติ

N = 261 คน

จากตารางที่ 24 พบว่า ค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาทั้งในภาพรวมและ
รายด้านอยู่ในเกณฑ์ปกติ

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความฉลาดทางอารมณ์
ของนักกีฬา จำแนกตามประเภทการแข่งขัน

ประเภทการ แข่งขัน	ความฉลาดทาง อารมณ์	Minimum	Maximum	\bar{X}	S.D.	ระดับความฉลาด ทางอารมณ์
ทีมเดี่ยว	ด้านดี	41.00	67.00	54.18	6.433	ปกติ
	ด้านเก่ง	40.00	67.00	50.44	6.452	ปกติ
	ด้านสุข	34.00	62.00	46.57	6.756	ปกติ
	รวมทุกด้าน	119	188.00	151.18	17.029	ปกติ
ทีมชุด	ด้านดี	37.00	69.00	53.42	6.502	ปกติ
	ด้านเก่ง	36.00	71.00	50.29	6.874	ปกติ
	ด้านสุข	36.00	64.00	46.34	6.626	ปกติ
	รวมทุกด้าน	120	199	150.06	17.864	ปกติ

ทีมเดี่ยว N = 85 คน, ทีมชุด N = 176 คน

จากตารางที่ 25 พบว่า ค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวและ
ประเภททีมชุด ทั้งในภาพรวมและรายด้านอยู่ในเกณฑ์ปกติ

ตารางที่ 26 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความสามารถทางด้านทักษะนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวชาย จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ภาค	ความสามารถทางด้านทักษะ		
	N	\bar{X}	S.D
ภาค 1	9	3.37	.201
ภาค 2	7	2.71	.227
ภาค 3	6	3.02	.283
ภาค 4	11	2.56	.231
ภาค 5	9	2.43	.239
รวมทุกภาค	42	2.80	.419

จากตารางที่ 26 พบว่าค่าเฉลี่ยความสามารถทางด้านทักษะของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวชาย ภูมิภาคที่ 1 มีมากที่สุด รองลงมาคือ ภูมิภาคที่ 3, 2, 4 และ 5 ตามลำดับ

ตารางที่ 27 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความสามารถทางด้านทักษะนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวหญิง จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ภาค	ความสามารถทางด้านทักษะ		
	N	\bar{X}	S.D
ภาค 1	6	3.06	.466
ภาค 2	8	3.24	.135
ภาค 3	7	3.31	.225
ภาค 4	10	2.30	.160
ภาค 5	12	2.44	.222
รวมทุกภาค	43	2.78	.419

จากตารางที่ 27 พบว่าค่าเฉลี่ยความสามารถทางด้านทักษะของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวหญิง ภูมิภาคที่ 3 มีมากที่สุด รองลงมาคือ ภูมิภาคที่ 2, 1, 5 และ 4 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์กับความสามารถทางด้านทักษะและผลสัมฤทธิ์การแข่งขันของนักกีฬาเซปักตะกร้อในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 23

ตารางที่ 28 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความฉลาดทางอารมณ์กับความสามารถทางด้านทักษะและผลสัมฤทธิ์การแข่งขัน

ความฉลาดทางอารมณ์	ด้านดี	ด้านเก่ง	ด้านสุข	รวมทุกด้าน	ความสามารถทางด้านทักษะ	ผลสัมฤทธิ์การแข่งขัน
ด้านดี	1.000	.623**	.575**	.842**	-.089	-.125
ด้านเก่ง	.623**	1.000	.684**	.886**	-.128	-.149
ด้านสุข	.575**	.684**	1.000	.873**	-.088	-.058
รวมทุกด้าน	.842**	.886**	.873**	1.000	-.117	-.126
ความสามารถทางด้านทักษะ	-.089	-.128	-.088	-.117	1.000	.850**
ผลสัมฤทธิ์การแข่งขัน	-.138	-.150	-.047	-.128	-.850**	1.000

N = 85

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 28 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาในด้านดี ด้านเก่ง และด้านสุข มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬามีความสัมพันธ์กับความสามารถทางด้านทักษะทั้งในภาพรวมและรายด้านอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬา มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์การแข่งขันทั้งในภาพรวมและรายด้านอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 แสดงค่าความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางด้านทักษะกับผลสัมฤทธิ์การแข่งขัน
จำแนกตามทักษะและเพศ

รายการทักษะ	ผลสัมฤทธิ์การแข่งขัน					
	ชาย		หญิง		รวม	
	N	r	N	r	N	r
ทักษะการเลิร์ฟ	17	.743**	17	.728**	34	.741**
ทักษะการเตะ	15	.909**	14	.825**	29	.915**
ทักษะการตั้ง	42	.733**	43	.723**	85	.714**
ทักษะการรับ	42	.805**	43	.897**	85	.851**
ทักษะการพัก	42	.554**	43	.825**	85	.848**
ทักษะการเคลื่อนไหว	42	.862**	43	.785**	85	.807**
ทักษะการสกัดกั้น	14	.674**	43	.841**	27	.674**
หรือบล็อก						
ทักษะการเล่นทีม	42	.808**	43	.786**	85	.796**
รวมทุกทักษะ	42	.873**	43	.859**	85	.860**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 29 พบว่า ความสามารถทางด้านทักษะทั้งประเภททีมชายและทีมหญิงในภาพรวมและรายทักษะทุกทักษะมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์การแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาที่มีเพศ ภูมิภาคที่สังกัด
ประเภทการแข่งขัน และตำแหน่งการเล่นต่างกัน

ตารางที่ 30 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาจำแนกตามเพศ

ความฉลาด ทางอารมณ์	ชาย		หญิง		df	t	p
	X	S.D.	X	S.D.			
ด้านดี	2.96	.366	2.99	.354	259	-.737	.398
ด้านเก่ง	2.79	.373	2.79	.376	259	-.062	.999
ด้านสุข	2.88	.437	2.92	.396	259	-.636	.858
รวมทุกด้าน	2.88	.349	2.90	.328	259	-.536	.369

จากตารางที่ 30 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาชายกับนักกีฬาหญิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬา จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ความฉลาด ทางอารมณ์	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ด้านดี	ระหว่างกลุ่ม	.502	4	.126	.969	.425
	ภายในกลุ่ม	33.164	256	.130		
ด้านเก่ง	ระหว่างกลุ่ม	.966	4	.241	1.748	.140
	ภายในกลุ่ม	35.357	256	.138		
ด้านสุข	ระหว่างกลุ่ม	1.511	4	.378	2.223	.067
	ภายในกลุ่ม	43.496	256	.170		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	.709	4	.177	1.566	.184
	ภายในกลุ่ม	28.982	256	.113		

จากตารางที่ 31 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬา ภาค 1 ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 และภาค 5 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬา จำแนกตามประเภทการแข่งขัน

ความฉลาดทาง อารมณ์	ทีมเดี่ยว		ทีมชุด		df	t	p
	X	S.D.	X	S.D.			
ด้านดี	3.01	.357	2.97	.361	259	.887	.694
ด้านเก่ง	2.80	.358	2.79	.382	259	.154	.718
ด้านสุข	2.91	.422	2.89	.414	259	.261	.533
รวมทุกด้าน	2.91	.328	2.89	.344	259	.484	.701

จากตารางที่ 32 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดียวกับทีมชุดแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 33 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬา จำแนกตามตำแหน่งการเล่น

ความฉลาด ทางอารมณ์	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ด้านดี	ระหว่างกลุ่ม	.167	2	.083	.647	.525
	ภายในกลุ่ม	33.009		.129		
ด้านเก่ง	ระหว่างกลุ่ม	.0218	2	.109	.777	.461
	ภายในกลุ่ม	35.957		.140		
ด้านสุข	ระหว่างกลุ่ม	.697	2	.348	2.016	.135
	ภายในกลุ่ม	44.241		.173		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	.174	2	.087	.760	.469
	ภายในกลุ่ม	29.319		.115		

จากตารางที่ 33 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาตำแหน่งเสิร์ฟ ตำแหน่งเตะ และ ตำแหน่งตั้ง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยว
จำแนกตามเพศ

ความฉลาด ทางอารมณ์	ชาย		หญิง		df	t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ด้านดี	2.89	.331	3.12	.353	83	-2.957	.816
ด้านเก่ง	2.71	.328	2.89	.365	83	-2.543	.490
ด้านสุข	2.74	.389	3.08	.387	83	-4.051	.471
รวมทุกด้าน	2.78	.292	3.03	.317	83	-3.739	.816

จากตารางที่ 34 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวชายกับทีมเดี่ยว
หญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยว
จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ความฉลาด ทางอารมณ์	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ด้านดี	ระหว่างกลุ่ม	.293	4	.073	.562	.691
	ภายในกลุ่ม	10.436	80	.130		
ด้านเก่ง	ระหว่างกลุ่ม	.466	4	.116	.902	.467
	ภายในกลุ่ม	10.327	80	.129		
ด้านสุข	ระหว่างกลุ่ม	.325	4	.081	.443	.777
	ภายในกลุ่ม	14.654	80	.183		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	.165	4	.041	.374	.826
	ภายในกลุ่ม	8.844	80	.111		

จากตารางที่ 35 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวระหว่าง ภาค 1
ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 และภาค 5 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยว
จำแนกตามตำแหน่งการเล่น

ความฉลาด ทางอารมณ์	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ด้านดี	ระหว่างกลุ่ม	.007	2	.003	.025	.975
	ภายในกลุ่ม	10.723	82	.131		
ด้านเก่ง	ระหว่างกลุ่ม	.270	2	.135	1.053	.354
	ภายในกลุ่ม	10.523	82	.128		
ด้านสุข	ระหว่างกลุ่ม	.882	2	.441	2.565	.083
	ภายในกลุ่ม	14.097	82	.172		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	.234	2	.117	1.093	.340
	ภายในกลุ่ม	8.775	82	.107		

จากตารางที่ 36 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมเดี่ยวระหว่าง ตำแหน่ง
เลิฟ ตำแหน่งเตะ และตำแหน่งตั้ง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 37 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมชุด จำแนก
ตามเพศ

ความฉลาด ทางอารมณ์	ชาย		หญิง		df	t	p
	X	S.D.	X	S.D.			
ด้านดี	2.99	.380	2.94	.342	174	1.046	.378
ด้านเก่ง	2.84	.386	2.75	.375	174	1.538	.703
ด้านสุข	2.96	.443	2.84	.379	174	1.872	.272
รวมทุกด้าน	2.93	.366	2.84	.317	174	1.668	.108

จากตารางที่ 37 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมชุดชายกับทีมชุดหญิง
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมชุด จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ความฉลาดทางอารมณ์	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ด้านดี	ระหว่างกลุ่ม	.647	4	.162	1.246	.293
	ภายในกลุ่ม	22.188	171	.130		
ด้านเก่ง	ระหว่างกลุ่ม	.858	4	.214	1.487	.208
	ภายในกลุ่ม	24.669	171	.144		
ด้านสุข	ระหว่างกลุ่ม	1.693	4	.423	2.556*	.041
	ภายในกลุ่ม	28.322	171	.166		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	.851	4	.213	1.837	.124
	ภายในกลุ่ม	19.803	171	.116		

จากตารางที่ 38 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมชุดระหว่าง ภาค 1 ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 และภาค 5 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านดี ด้านเก่ง และภาพรวม ส่วนด้านสุข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Schoffe) ดังแสดงในตารางที่ 39

ตารางที่ 39 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมชุด ด้านสุข จำแนกตามภูมิภาคที่สังกัด

ด้านสุข	\bar{X}	ภาค 1	ภาค 2	ภาค 3	ภาค 4	ภาค 5
ภาค 1	2.8460	-	0.813	-.2454	-.0513	-.0860
ภาค 2	2.7646		-	-.3267	-.1327	-.1673
ภาค 3	3.0913			-	.1940	.1594
ภาค 4	2.8973				-	-.0347
ภาค 5	2.9320					-

จากตารางที่ 39 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ด้านสุขของนักกีฬาประเภททีมชุดระหว่าง ภาค 1 ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 และภาค 5 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 แสดงผลการเปรียบเทียบความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมชุด จำแนกตามตำแหน่งการเล่น

ความฉลาดทางอารมณ์	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ด้านดี	ระหว่างกลุ่ม	.174	2	.087	.668	.514
	ภายในกลุ่ม	22.195	171	.130		
ด้านเก่ง	ระหว่างกลุ่ม	.045	2	.028	.151	.860
	ภายในกลุ่ม	25.336	171	.148		
ด้านสุข	ระหว่างกลุ่ม	.189	2	.095	.543	.582
	ภายในกลุ่ม	29.761	171	.174		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	.053	2	.027	.224	.794
	ภายในกลุ่ม	20.411	171	.119		

จากตารางที่ 40 พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ของนักกีฬาประเภททีมชุดระหว่าง ตำแหน่ง เสิร์ฟ ตำแหน่งเตะ และตำแหน่งตั้ง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05