

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ และความสัมพันธระหว่างปัจจัยด้านปัจจัยด้านสังคม ปัจจัยด้านนวัตกรรม และปัจจัยด้านการสื่อสาร กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ผู้วิจัยใช้ระยะเวลาในการแจกแบบสอบถามให้แก่อาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ทั้งวิทยาเขตหาดใหญ่และวิทยาเขตปัตตานี ตั้งแต่วันที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2547 ถึงวันที่ 27 สิงหาคม พ.ศ. 2547 รวม 5 วัน และผู้วิจัยใช้ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมแบบสอบถามคืนตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2547 ถึงวันที่ 29 ตุลาคม พ.ศ. 2547 รวม 54 วัน โดยได้รับแบบสอบถามคืนทั้งหมดจำนวน 301 ฉบับ ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัย โดยการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลที่ได้จากแบบสอบถาม ออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยศึกษาเกี่ยวกับเพศ การศึกษา และรายได้ และเพิ่มข้อมูลด้านอายุ และตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อให้ภาพที่ชัดเจนเกี่ยวกับสถานภาพของอาจารย์ และข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ศึกษาเกี่ยวกับคณะ ภาควิชา และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน และการจัดอบรมเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตของหน่วยงานที่สังกัด

1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยศึกษาเกี่ยวกับระยะเวลาในการตัดสินใจใช้ วัตถุประสงค์ในการใช้ บริการอินเทอร์เน็ตที่ใช้ ช่วงเวลาที่ใช้ จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้ ความถี่ในการใช้ สถานที่ที่ใช้ สถานภาพการเป็นสมาชิกของบริการอินเทอร์เน็ตเอกชน และปัญหาในการใช้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต และช่องทางการสื่อสารที่ได้รับทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต

2.1 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต โดยศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต ทั้งความเป็นประโยชน์ ความเข้ากันได้ ความซับซ้อน และการสังเกตผลของการใช้

2.2 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับช่องทางการสื่อสารที่ได้รับทราบ
ข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต โดยศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อช่องทางการสื่อสารที่ได้รับ
ทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต ทั้งสื่อระหว่างบุคคล และสื่อมวลชน

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อ
จุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตาราง 4 สถานภาพของอาจารย์ จำแนกตามเพศ การศึกษา รายได้ อายุ และตำแหน่งทางวิชาการ

สถานภาพของอาจารย์	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	146	48.5
หญิง	155	51.5
รวม	301	100.0
การศึกษา		
ปริญญาตรี	17	5.6
ปริญญาโท	171	56.8
ปริญญาเอก	107	35.5
สูงกว่าปริญญาเอก	6	2.0
รวม	301	100.0
รายได้		
ต่ำกว่า 15,000 บาทต่อเดือน	77	25.6
15,000-25,000 บาทต่อเดือน	129	42.9
25,001-35,000 บาทต่อเดือน	54	17.9
35,001-50,000 บาทต่อเดือน	32	10.6
สูงกว่า 50,000 บาทต่อเดือน	9	3.0
รวม	301	100.0

ตาราง 4 (ต่อ)

สถานภาพ (ต่อ)	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
21-30 ปี	54	17.9
31-40 ปี	132	43.9
41-50 ปี	79	26.2
สูงกว่า 50 ปี	36	12.0
รวม	301	100.0
ตำแหน่งทางวิชาการ		
อาจารย์	206	68.4
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	77	25.6
รองศาสตราจารย์	17	5.6
ศาสตราจารย์	1	0.3
รวม	301	100.0

จากตาราง 4 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 301 คน เป็นเพศชาย จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 48.5 และเพศหญิง จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 51.5 โดยอาจารย์มีการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุด จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 56.8 รองลงมาคือ ระดับปริญญาเอก จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 35.5 ระดับปริญญาตรี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 และสูงกว่าระดับปริญญาเอก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 ตามลำดับ และอาจารย์ที่มีรายได้ 15,000-25,000 บาทต่อเดือน มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมาคือ รายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 รายได้ 25,001-35,000 บาท จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 รายได้ 35,001-50,000 บาท จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 และมากกว่า 50,000 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 ตามลำดับ

นอกจากนี้ได้เพิ่มเติมรายละเอียดด้านอายุ และตำแหน่งทางวิชาการดังนี้ อาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีมากที่สุด จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 รองลงมาคือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 26.2 อายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 และอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0 ตามลำดับ โดยดำรงตำแหน่งทาง

วิชาการเป็นอาจารย์มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 68.4 รองลงมาคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 รองศาสตราจารย์ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 และศาสตราจารย์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 5 ลักษณะทางสังคมของอาจารย์ จำแนกตามวิทยาเขตและคณะ

วิทยาเขต	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาเขตภาคใหญ่	232	77.1
คณะกรรมการจัดการสิ่งแวดล้อม	3	1.0
คณะทรัพยากรธรรมชาติ	16	5.3
คณะทันตแพทยศาสตร์	20	6.6
คณะนิติศาสตร์	1	0.3
คณะพยาบาลศาสตร์	27	9.0
คณะแพทยศาสตร์	38	12.6
คณะเกษตรศาสตร์	17	5.6
คณะวิทยาการจัดการ	12	4.0
คณะวิทยาศาสตร์	40	13.3
คณะวิศวกรรมศาสตร์	36	12.0
คณะศิลปศาสตร์	13	4.3
คณะเศรษฐศาสตร์	2	0.7
คณะอุตสาหกรรมเกษตร	7	2.3
วิทยาเขตปัตตานี	69	22.9
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	26	8.6
คณะวิทยาการสื่อสาร	1	0.3
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	5	1.7
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	22	7.3
คณะศิลปกรรมศาสตร์	2	0.7
คณะศึกษาศาสตร์	13	4.3
รวม	301	100.0

จากตาราง 5 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ทั้งหมด 301 คน ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ในวิทยาเขตหาดใหญ่ จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 77.1 รองลงมาคือ เป็นอาจารย์ในวิทยาเขตปัตตานี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9

วิทยาเขตหาดใหญ่ อาจารย์จากคณะวิทยาศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 รองลงมาคือ เป็นอาจารย์จากคณะแพทยศาสตร์ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0 คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 คณะทันตแพทยศาสตร์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 คณะทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 คณะอุตสาหกรรมเกษตร จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 คณะการจัดการสิ่งแวดล้อม จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 และคณะเศรษฐศาสตร์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ คณะนิติศาสตร์มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

วิทยาเขตปัตตานี อาจารย์จากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 วิทยาลัยอิสลามศึกษา จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 และคณะศิลปกรรมศาสตร์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ คณะวิทยาการสื่อสารมีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 6 ลักษณะทางสังคมของอาจารย์ จำแนกตามกลุ่มวิชาและคณะ

คณะ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	124	41.2
คณะการจัดการสิ่งแวดล้อม	3	1.0
คณะทรัพยากรธรรมชาติ	16	5.3
คณะวิทยาศาสตร์	40	13.3
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	22	7.3
คณะวิศวกรรมศาสตร์	36	12.0
คณะอุตสาหกรรมเกษตร	7	2.3

ตาราง 6 (ต่อ)

คณะ (ต่อ)	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	102	33.9
คณะทันตแพทยศาสตร์	20	6.6
คณะพยาบาลศาสตร์	27	9.0
คณะแพทยศาสตร์	38	12.6
คณะเภสัชศาสตร์	17	5.6
กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	75	24.9
คณะนิติศาสตร์	1	0.3
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	26	8.6
คณะศิลปศาสตร์	13	4.3
คณะศิลปกรรมศาสตร์	2	0.7
คณะศึกษาศาสตร์	13	4.3
คณะเศรษฐศาสตร์	2	0.7
คณะวิทยาการจัดการ	12	4.0
คณะวิทยาการสื่อสาร	1	0.3
วิทยาลัยอิสลามศึกษา	5	1.7
รวม	301	100.0

จากตาราง 6 พบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ทั้งหมด 301 คน ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 41.2 รองลงมาเป็นอาจารย์ในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 และอาจารย์ในกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9

ในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนั้น อาจารย์จากคณะวิทยาศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 รองลงมาคือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 คณะทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 คณะอุตสาหกรรมเกษตร จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 และคณะการจัดการสิ่งแวดล้อม จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 ตามลำดับ

ในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพนั้น อาจารย์จากคณะแพทยศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด จำนวน

38 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 คณะทันต-
แพทยศาสตร์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 และคณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 17 คน คิดเป็น
ร้อยละ 5.6 ตามลำดับ

ในกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์นั้น อาจารย์จากคณะมนุษยศาสตร์และสังคม-
ศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 รองลงมาคือ คณะศิลปศาสตร์และ
คณะศึกษาศาสตร์มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 12 คน คิดเป็น
ร้อยละ 4.0 วิทยาลัยอิสลามศึกษา จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 คณะศิลปกรรมศาสตร์และ
คณะเศรษฐศาสตร์มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ คณะนิติศาสตร์และคณะวิทยาการ
สื่อสารมีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 7 สภาพการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนตามภาควิชาที่อาจารย์สังกัด

ภาควิชา	จำนวน	ร้อยละ
ภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	202	67.1
ภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	99	32.9
รวม	301	100.0

จาดตาราง 7 พบว่า อาจารย์สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน
เช่น ห้องเรียนเสมือน หรือ Virtual Classroom, โปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยสอน หรือ CAI
(Computer Assisted Instruction) เป็นต้น มีจำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 67.1 และอาจารย์สังกัด
ในภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9

ตาราง 8 สภาพการใช้คอมพิวเตอร์ในรายวิชาที่สอน

รายวิชาที่สอน	จำนวน	ร้อยละ
รายวิชาที่สอนมีเนื้อหาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หรือ ใช้คอมพิวเตอร์ในการสอน	249	82.7
รายวิชาที่สอนไม่มีเนื้อหาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หรือใช้คอมพิวเตอร์ในการสอน	52	17.3
รวม	301	100.0

จากตาราง 8 พบว่า อาจารย์มีสอนในรายวิชาที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หรือใช้คอมพิวเตอร์ในการสอนมากที่สุด จำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 82.7 และอาจารย์มีสอนในรายวิชาที่ไม่มีเนื้อหาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หรือใช้คอมพิวเตอร์ในการสอน จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3

ตาราง 9 สภาพสังคมของคณะที่อาจารย์สังกัด จำแนกตามการจัดอบรมเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตของหน่วยงานที่สังกัด

การจัดอบรมภายในคณะที่สังกัด	เรื่องที่จัดอบรมภายในคณะที่สังกัด			
	คอมพิวเตอร์		อินเทอร์เน็ต	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีการจัดอบรม	248	82.4	202	67.1
ไม่มีการจัดอบรม	53	17.6	99	32.9
รวม	301	100.0	301	100.0

จากตาราง 9 พบว่า อาจารย์ระบุว่าคณะที่สังกัดนั้นมีการจัดอบรมเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 82.4 และไม่มีการจัดอบรมเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 นอกจากนี้อาจารย์ยังระบุอีกว่าคณะที่สังกัดนั้นมีการจัดอบรมเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต จำนวน 202 คน ร้อยละ 67.1 และไม่มีการจัดอบรมเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9

1.3 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตาราง 10 ระยะเวลาในการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ระยะเวลาในการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ต เพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 6 เดือน	197	67.0
6 - 12 เดือน	14	4.8
1 - 2 ปี	10	3.4
มากกว่า 2 ปี	73	24.8
รวม	294	100.0

จากตาราง 10 พบว่า อาจารย์ใช้ระยะเวลาในการตัดสินใจใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการน้อยกว่า 6 เดือน มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 67.0 รองลงมาคือ ใช้ระยะเวลาในการตัดสินใจมากกว่า 2 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 ลำดับถัดไปคือ ใช้ระยะเวลาในการตัดสินใจ 6-12 เดือน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 และใช้ระยะเวลาในการตัดสินใจ 1-2 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 นอกจากนี้ยังมีอาจารย์จำนวน 7 คน ที่ไม่ได้ระบุระยะเวลาในการตัดสินใจใช้

ตาราง 11 วัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ จำแนกตามลำดับการเลือกใช้

ลำดับ	วัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ					
	เพื่อการติดต่อสื่อสาร		เพื่อการค้นคว้า สารสนเทศ		เพื่อการเรียน การสอน	
	จำนวน N=271	ร้อยละ	จำนวน N=276	ร้อยละ	จำนวน N=242	ร้อยละ
เลือกเป็นลำดับที่ 1	96	35.4	151	54.7	12	5.0
เลือกเป็นลำดับที่ 2	109	40.2	100	36.2	30	12.4
เลือกเป็นลำดับที่ 3	66	24.4	25	9.1	200	82.6

จากตาราง 11 พบว่า อาจารย์มีวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ โดยเลือกใช้เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศเป็นลำดับที่ 1 มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 54.7 รองลงมาคือ เลือกใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 40.2 และเลือกใช้เพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 3 จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 82.6

ตาราง 12 วัตถุประสงค์เฉพาะด้านในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

วัตถุประสงค์เฉพาะในการใช้อินเทอร์เน็ต เพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านการติดต่อสื่อสาร	N=298	
เพื่อการเรียนการสอน	195	65.4
เพื่อการค้นคว้าวิจัย	252	84.6
เพื่อเพิ่มพูนความรู้	239	80.2
ติดต่อกับนักวิชาการ/อาจารย์	191	64.1
ติดต่อกับนักศึกษา	118	39.6
ติดต่อกับบุคคลทั่วไป	177	59.4
ด้านการค้นคว้าสารสนเทศ	N=301	
เพื่อการเรียนการสอน	249	82.7
เพื่อการค้นคว้าวิจัย	258	85.7
เพื่อเพิ่มพูนความรู้	263	87.4
อื่นๆ	2	0.7
ด้านการเรียนการสอน	N=291	
เพื่อประกอบกิจกรรมการเรียนการสอน	229	78.7
เพื่อให้ผู้เรียนค้นคว้าเพิ่มพูนความรู้	234	80.4
อื่นๆ	5	1.7

หมายเหตุ : ตอบ ได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตาราง 12 นั้น อาจารย์มีวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ โดยเลือกใช้เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศเป็นลำดับที่ 1 เพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 2 และเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 3 ตามลำดับ เมื่อศึกษาต่อไปในแต่ละวัตถุประสงค์ย่อยของ

การใช้อินเทอร์เน็ต ดังที่ปรากฏในตาราง 11 พบว่า ในการใช้อินเทอร์เน็ต โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะเพื่อการติดต่อสื่อสารนั้น อาจารย์เน้นใช้อินเทอร์เน็ตติดต่อกับกลุ่มบุคคลต่างๆ เพื่อนำความรู้มาใช้ประโยชน์ในการค้นคว้าวิจัยมากที่สุด จำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 84.6 รองลงมาคือ ใช้เพื่อเพิ่มพูนความรู้ จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 80.2 และใช้เพื่อการเรียนการสอนน้อยที่สุด จำนวน 195 คน คิดเป็นร้อยละ 65.4 โดยอาจารย์จะใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อติดต่อสื่อสารกับกลุ่มบุคคลต่างๆ ได้แก่ ติดต่อกับนักวิชาการ/อาจารย์มากที่สุด จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 64.1 รองลงมาคือ ติดต่อกับบุคคลทั่วไป จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 59.4 และติดต่อกับนักศึกษาน้อยที่สุด จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 39.6

ส่วนการใช้อินเทอร์เน็ต โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศนั้น อาจารย์เน้นใช้อินเทอร์เน็ตในการค้นคว้าเพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้แก่ตนเองมากที่สุด จำนวน 263 คน คิดเป็นร้อยละ 87.4 รองลงมาคือ ใช้เพื่อประโยชน์ในการค้นคว้าวิจัย จำนวน 258 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7 ใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอน จำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 82.7 ตามลำดับ และใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อวัตถุประสงค์อื่นๆ น้อยที่สุด คือ ใช้เพื่อให้บริการทางวิชาการ และรับทราบข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

ส่วนการใช้อินเทอร์เน็ต โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะเพื่อการเรียนการสอนนั้น อาจารย์เน้นใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อให้ผู้เรียนค้นคว้าเพิ่มพูนความรู้มากที่สุด จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 80.4 ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อประกอบกิจกรรมการเรียนการสอน จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 78.7 และใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อวัตถุประสงค์เฉพาะอื่นๆ คือ เพื่อเพิ่มพูนความรู้และเตรียมการสอน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

ตาราง 13 บริการอินเทอร์เน็ตที่อาจารย์ใช้เพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

บริการอินเทอร์เน็ตที่ใช้เพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ	จำนวน N=300	ร้อยละ
E-mail /Web mail	255	85.0
WWW	287	95.7
Telnet	22	7.3
Gopher	2	0.7
Chat/Talk	20	6.7
FTP	47	15.7
Usenet	5	1.7

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตาราง 13 พบว่า บริการอินเทอร์เน็ตที่อาจารย์ใช้เพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการจำนวนมากที่สุด คือ World Wide Web จำนวน 287 คน คิดเป็นร้อยละ 95.7 รองลงมาคือ E-mail /Web mail จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 85.0 ส่วนบริการอินเทอร์เน็ตอื่นๆ นั้น อาจารย์ใช้ค่อนข้างน้อย คือ FTP จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 Telnet จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 Chat/Talk จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 Usenet จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ และบริการอินเทอร์เน็ตที่อาจารย์ใช้น้อยที่สุด คือ Gopher จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

ตาราง 14 ช่วงเวลาที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ช่วงเวลาที่ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
4.01-8.00 น.	6	2.0
8.01-12.00 น.	101	34.0
12.01-16.00 น.	102	34.3
16.01-20.00 น.	38	12.8
20.01-24.00 น.	50	16.8
รวม	297	100.0

จากตาราง 14 พบว่า ช่วงเวลาที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการมากที่สุด คือ ช่วงเวลา 12.01-16.00 น. จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 รองลงมาคือ ช่วงเวลา 8.01-12.00 น. จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 ถัดมาคือ ช่วงเวลา 20.01-24.00 น. จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8 ช่วงเวลา 16.01-20.00 น. จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 ตามลำดับ และช่วงเวลาที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือ ช่วงเวลา 4.01-8.00 น. จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 นอกจากนี้ยังมีอาจารย์จำนวน 4 คนที่ไม่ได้ระบุช่วงเวลาที่ใช้

ตาราง 15 สาเหตุที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ในช่วงเวลาที่เลือก

สาเหตุที่ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการในช่วงเวลาที่เลือก	จำนวน	ร้อยละ
เป็นช่วงเวลาที่ว่าง	217	72.3
เป็นช่วงเวลาที่เครื่องคอมพิวเตอร์ที่เชื่อมกับอินเทอร์เน็ตว่าง	14	4.7
เป็นช่วงเวลาที่เข้าสู่อินเทอร์เน็ตได้ง่ายที่สุด	38	12.7
เป็นช่วงเวลาที่ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตน้อย	9	3.0
อื่นๆ	22	7.3
รวม	300	100.0

จากตาราง 15 พบว่า สาเหตุที่อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการในช่วงเวลานั้น เพราะเป็นช่วงเวลาที่ว่าง มีจำนวนมากที่สุด จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 72.3 รองลงมาคือ เพราะเป็นช่วงเวลาที่เข้าสู่อินเทอร์เน็ตได้ง่ายที่สุด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 12.7 ส่วนสาเหตุอื่นๆ คือ เพราะเป็นช่วงเวลาที่อยู่ระหว่างการสอนในห้องปฏิบัติการที่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 ถัดมาคือ เพราะเป็นช่วงเวลาที่เครื่องคอมพิวเตอร์ที่เชื่อมกับอินเทอร์เน็ตว่าง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 และเป็นช่วงเวลาที่ผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ตน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

ตาราง 16 จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

จำนวนชั่วโมงในการใช้อินเทอร์เน็ต เพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อครั้ง	30	10.0
1-2 ชั่วโมงต่อครั้ง	168	55.8
2-3 ชั่วโมงต่อครั้ง	64	21.3
3-4 ชั่วโมงต่อครั้ง	30	10.0
มากกว่า 4 ชั่วโมงต่อครั้ง	9	3.0
รวม	301	100.0

จากตาราง 16 พบว่า จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการเป็นเวลา 1-2 ชั่วโมงต่อครั้ง มีจำนวนมากที่สุด 168 คน คิดเป็นร้อยละ 55.8 รองลงมาคือใช้อินเทอร์เน็ตนาน 2-3 ชั่วโมงต่อครั้ง จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 ลำดับถัดไปคือ ใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่า 1 ชั่วโมงต่อครั้ง และ 3-4 ชั่วโมงต่อครั้ง ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และใช้อินเทอร์เน็ตน้อยมากกว่า 4 ชั่วโมงต่อครั้ง มีจำนวนน้อยที่สุด 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0

ตาราง 17 ความถี่ต่อเดือนในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 2 ครั้งต่อเดือน	5	1.7
2-7 ครั้งต่อเดือน	68	22.7
8-13 ครั้งต่อเดือน	49	16.3
14-19 ครั้งต่อเดือน	67	22.3
20-25 ครั้งต่อเดือน	53	17.7
26-31 ครั้งต่อเดือน	55	18.3
อื่นๆ	3	1.0
รวม	300	100.0

จากตาราง 17 พบว่า อาจารย์มีความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ 2-7 ครั้งต่อเดือน เป็นจำนวนมากที่สุด จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 รองลงมาคือ ใช้ อินเทอร์เน็ต 14-19 ครั้งต่อเดือน จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 ลำดับถัดไปคือ ใช้ อินเทอร์เน็ต 26-31 ครั้งต่อเดือน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 ใช้อินเทอร์เน็ต 20-25 ครั้งต่อ เดือนจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 17.7 ใช้อินเทอร์เน็ต 8-13 ครั้งต่อเดือน จำนวน 49 คน คิดเป็น ร้อยละ 16.3 ใช้อินเทอร์เน็ตน้อยกว่า 2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ และอาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 31 ครั้งต่อเดือน มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตาราง 18 สถานที่ที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

สถานที่ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ	จำนวน N=301	ร้อยละ
บ้าน / ที่อยู่	143	47.5
ห้องพักอาจารย์	225	74.8
สำนักงานภาควิชา	144	47.8
หอสมุดของมหาวิทยาลัย	22	7.3
ศูนย์คอมพิวเตอร์ของมหาวิทยาลัย	2	0.7
อื่นๆ	10	3.3

หมายเหตุ : ตอบ ได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตาราง 18 พบว่า สถานที่ที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ จำนวนมากที่สุด คือ หอพักอาจารย์ จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 74.8 รองลงมาคือ สำนักงาน ภาควิชา จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 47.8 ลำดับถัดไปคือ บ้าน/ที่อยู่ จำนวน 143 คน คิดเป็น ร้อยละ 47.5 ส่วนสถานที่ที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตค่อนข้างน้อย คือ หอสมุดของมหาวิทยาลัย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 ส่วนสถานที่อื่นๆ ที่อาจารย์ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นลำดับถัดไป คือ ห้องปฏิบัติการเรียนการสอนที่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ตามลำดับ และสถานที่ที่อาจารย์ไปใช้อินเทอร์เน็ตน้อยที่สุด คือ ศูนย์คอมพิวเตอร์ของมหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

ตาราง 19 สถานภาพการใช้บริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชน

สถานภาพการใช้บริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชน	จำนวน	ร้อยละ
เป็นสมาชิก	85	28.2
ไม่เป็นสมาชิก	216	71.8
รวม	301	100.0

จากตาราง 19 พบว่า ข้าราชการไม่เป็นสมาชิกของบริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชนมีจำนวนมากที่สุด จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8 และเป็นสมาชิกของบริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชนจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2

ตาราง 20 สาเหตุที่เลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชน

สาเหตุที่เลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชน ของอาจารย์	จำนวน N=85	ร้อยละ
การสมัครเข้าเป็นสมาชิกเพื่อใช้บริการ อินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยจากที่บ้าน มี ชั้นตอนที่ยุ่งยาก	25	29.4
การติดต่อเข้าใช้งานอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย ในแต่ละครั้ง ใช้เวลานาน	50	58.8
อินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย มักเกิดปัญหา ขัดข้องขณะกำลังใช้งาน	47	55.3
อินเทอร์เน็ตของภาคเอกชน สามารถสืบค้น สารสนเทศได้รวดเร็วกว่า	52	61.2
อื่นๆ	4	4.7

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตาราง 20 พบว่า สาเหตุที่อาจารย์เลือกใช้บริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชนมากที่สุด เพราะอินเทอร์เน็ตของภาคเอกชน สามารถสืบค้นสารสนเทศได้รวดเร็วกว่า จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 รองลงมาคือ การติดต่อเข้าใช้งานอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยในแต่ละครั้งใช้

เวลานาน จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 58.8 ลำดับถัดไปคือ อินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยมักเกิดปัญหาขัดข้องขณะกำลังใช้งาน จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 55.3 และการสมัครเข้าเป็นสมาชิกเพื่อใช้บริการอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยจากที่บ้านมีขึ้นคนที่ยุ่งยาก จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังมีสาเหตุอื่นๆ คือ ใช้บริการอินเทอร์เน็ตภาคเอกชนเป็นบริการสำรองในกรณีที่อินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยเกิดปัญหา และอาจารย์บางท่านไม่ทราบว่าสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยจากที่บ้านได้ มีจำนวนน้อยที่สุด 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7

ตาราง 21 ปัญหาในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

ปัญหาในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ด้านการติดต่อสื่อสาร	จำนวน N=188	ร้อยละ
ไม่พบปัญหา	68	36.2
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	4	2.1
ระบบอินเทอร์เน็ตช้าหรือล่ม	23	12.2
ความล่าช้าของอินเทอร์เน็ต	66	35.1
ผู้ใช้ไม่สามารถรับและส่งจดหมายได้ในบางครั้ง	12	6.4
การบุกรุกโดยซอฟต์แวร์ประเภทไวรัสคอมพิวเตอร์และ หนอนคอมพิวเตอร์	8	4.3
กล่องรับจดหมายมีความจุน้อย	1	0.5
ผู้ใช้งานทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต	2	1.1
ผู้ใช้ได้รับจดหมายขยะจำนวนมาก	2	1.1
ผู้ใช้ไม่ได้ใจตรวจรับจดหมายอิเล็กทรอนิกส์อย่าง สม่ำเสมอ	2	1.1

จากตาราง 21 พบว่า ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารนั้น อาจารย์ระบุว่าไม่พบปัญหามีจำนวนมากที่สุด 68 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 ส่วนปัญหาที่พบ คือ ความล่าช้าของอินเทอร์เน็ตมีจำนวนมากที่สุด 66 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 รองลงมาคือ ระบบอินเทอร์เน็ตช้าหรือล่ม จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 ลำดับถัดไปคือ ผู้ใช้ไม่สามารถรับและส่งจดหมายได้ในบางครั้ง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 ส่วนปัญหาที่พบน้อย ได้แก่ การบุกรุกโดยซอฟต์แวร์

ประเภทไวรัสมัลแวร์และหนอนคอมพิวเตอร์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 ผู้ใช้ขาดทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ต รวมทั้งผู้ใช้ได้รับจดหมายขยะจำนวนมากและผู้ใช้ไม่ใส่ใจตรวจรับจดหมายอิเล็กทรอนิกส์อย่างสม่ำเสมอ มีจำนวนเท่ากันคือ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 และปัญหาที่พบน้อยที่สุด คือ กล้องรับจดหมายมีความจุน้อย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 นอกจากนี้ยังมีอาจารย์จำนวน 113 คน ที่ไม่ได้ระบุปัญหาที่พบในการใช้

ตาราง 22 ปัญหาในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ

ปัญหาในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ด้านการค้นคว้าสารสนเทศ	จำนวน N=189	ร้อยละ
ไม่พบปัญหา	47	24.9
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	2	1.1
ระบบอินเทอร์เน็ตช้าหรือล่ม	13	6.9
ความล่าช้าของอินเทอร์เน็ต	70	37.0
แหล่งสารสนเทศทางวิชาการมีจำนวนน้อยและจำกัด	4	2.1
สารสนเทศที่สืบค้นได้มักเป็นของประเทศตะวันตก แต่สารสนเทศที่เป็นของประเทศตะวันออกยังมีน้อย	6	3.2
สารสนเทศที่สืบค้นได้ไม่น่าเชื่อถือ	5	2.6
ผู้ใช้ไม่ทราบแหล่งสารสนเทศในอินเทอร์เน็ต	4	2.1
ผู้ใช้ไม่สามารถสืบค้นสารสนเทศที่ต้องการได้	11	5.8
ผู้ใช้ได้รับสารสนเทศมากเกินไปเกินความต้องการ	4	2.1
ผู้ใช้ไม่สามารถเข้าถึงเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับเต็ม	23	12.2

จากตาราง 22 พบว่า ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศนั้น ปัญหาที่อาจารย์พบ คือ ความล่าช้าของอินเทอร์เน็ต จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 37.0 รองลงมาคือผู้ใช้ไม่สามารถเข้าถึงเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับเต็มได้ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 ลำดับถัดไปคือ ระบบอินเทอร์เน็ตช้าหรือล่ม จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 ผู้ใช้ไม่สามารถสืบค้นสารสนเทศที่ต้องการได้ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 ส่วนปัญหาที่พบน้อย ได้แก่

สารสนเทศที่สืบค้นได้มักเป็นของประเทศตะวันตก แต่สารสนเทศที่เป็นของประเทศตะวันออกยังมีน้อย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 สารสนเทศที่สืบค้นได้ไม่น่าเชื่อถือ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.6 ลำดับต่อไป คือ แหล่งสารสนเทศทางวิชาการมีจำนวนน้อยและจำกัด รวมทั้งผู้ใช้ไม่ทราบแหล่งสารสนเทศในอินเทอร์เน็ตและผู้ใช้ได้รับสารสนเทศมากเกินไปเกินความต้องการ มีจำนวนเท่ากันคือ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 และปัญหาที่พบน้อยที่สุด คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 นอกจากนี้ยังมีอาจารย์จำนวน 112 คน ที่ไม่ได้ระบุปัญหาที่พบในการใช้

ตาราง 23 ปัญหาในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

ปัญหาในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ด้านการเรียนการสอน	จำนวน N=187	ร้อยละ
ไม่พบปัญหา	102	54.5
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3	1.6
ระบบอินเทอร์เน็ตช้าหรือล่ม	9	4.8
ความล่าช้าของอินเทอร์เน็ต	21	11.2
ห้องเรียนเสมือนที่มีอยู่มีประสิทธิภาพต่ำ	8	4.3
เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนมีจำนวนจำกัด	7	3.7
แหล่งสารสนเทศทางวิชาการมีจำนวนน้อยและจำกัด	7	3.7
ปัญหาด้านการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา	4	2.1
นักศึกษาไม่ใส่ใจในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียน	20	10.7
นักศึกษาขาดทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียน	2	1.1
นักศึกษาขาดทักษะในการกลั่นกรองสารสนเทศ	2	1.1
นักศึกษาไม่สามารถทำความเข้าใจในสาระสำคัญของสารสนเทศที่ปรากฏในอินเทอร์เน็ตได้ด้วยตนเอง	2	1.1

จากตาราง 23 พบว่า ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนนั้น อาจารย์ระบุว่าไม่พบปัญหามีจำนวนมากที่สุด 102 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5 ส่วนปัญหาที่พบ คือ ความล่าช้าของอินเทอร์เน็ต มีจำนวนมากที่สุด 21 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 รองลงมาคือ นักศึกษาไม่ใส่ใจในการ

ใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 ส่วนปัญหาที่พบน้อย ได้แก่ ระบบอินเทอร์เน็ตขัดข้องหรือล่ม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 ห้องเรียนเสมือนที่มีอยู่มีประสิทธิภาพต่ำ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอนมีจำนวนจำกัดและแหล่งสารสนเทศทางวิชาการมีจำนวนน้อยและจำกัด มีจำนวนเท่ากันคือ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ลำดับต่อไปคือ ปัญหาด้านการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 และเครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ตามลำดับ ส่วนปัญหาที่พบน้อยที่สุด คือ นักศึกษาขาดทักษะในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียน นักศึกษาขาดทักษะในการกลั่นกรองสารสนเทศและนักศึกษาไม่สามารถทำความเข้าใจในสาระสำคัญของสารสนเทศที่ปรากฏในอินเทอร์เน็ตได้ด้วยตนเอง ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คือ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 นอกจากนี้ยังมีอาจารย์จำนวน 114 คน ที่ไม่ได้ระบุปัญหาที่พบในการใช้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต และช่องทางการสื่อสารที่ได้รับทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต

ผู้วิจัยได้ศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต ทั้งความเป็นประโยชน์ ความเข้ากันได้ ความซับซ้อน และการสังเกตผลการใช้ได้ของอินเทอร์เน็ต และศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับช่องทางการสื่อสารที่ได้รับทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต ได้แก่ สื่อระหว่างบุคคลและสื่อมวลชน ในการสำรวจข้อมูลผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การวัดความคิดเห็นด้วยวิธีให้คะแนนตามหลักของมาตราส่วนประมาณค่า โดยแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด และในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลเหล่านี้เป็นค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยเป็น 3 ระดับ คือ มาก ปานกลาง และน้อย ทั้งนี้เพื่อให้เห็นลักษณะการกระจายของข้อมูลได้อย่างชัดเจนยิ่งขึ้น

2.1 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต¹

คุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. ความเป็นประโยชน์	4.1063	0.45590	มาก
1.1 ด้านการติดต่อสื่อสาร	4.1693	0.54484	มาก
1.2 ด้านการค้นคว้าสารสนเทศ	4.1289	0.50530	มาก
1.3 ด้านการเรียนการสอน	4.0236	0.62696	มาก
2. ความเข้ากันได้	3.8327	0.62116	มาก
2.1 ด้านการติดต่อสื่อสาร	3.7750	0.90069	มาก
2.2 ด้านการค้นคว้าสารสนเทศ	4.2110	0.65282	มาก
2.3 ด้านการเรียนการสอน	3.5133	0.80093	ปานกลาง
3. ความซับซ้อน	3.9936	0.60176	มาก
3.1 ด้านการติดต่อสื่อสาร	3.9767	0.69238	มาก
3.2 ด้านการค้นคว้าสารสนเทศ	4.0233	0.64894	มาก
3.3 ด้านการเรียนการสอน	3.9834	0.70573	มาก
4. การสังเกตผลของการใช้ได้	4.1267	0.58872	มาก
4.1 ด้านการติดต่อสื่อสาร	4.14	0.717	มาก
4.2 ด้านการค้นคว้าสารสนเทศ	4.16	0.655	มาก
4.3 ด้านการเรียนการสอน	4.09	0.708	มาก
รวม	4.0305	0.44738	มาก

จากตาราง 24 พบว่า อาจารย์เห็นด้วยในระดับมากต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต โดยรวม ซึ่งคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ตที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ การสังเกตผลของการใช้ได้ของอินเทอร์เน็ต มีค่าเฉลี่ย 4.1267 รองลงมาคือ ความเป็นประโยชน์ของอินเทอร์เน็ต มีค่าเฉลี่ย 4.1063 ความซับซ้อนของอินเทอร์เน็ต มีค่าเฉลี่ย 3.9936 และความเข้ากันได้ของอินเทอร์เน็ต มี

¹ ดูค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต จำนวนที่เป็นรายด้านและรายข้อที่ภาคผนวก (ตาราง 97)

ค่าเฉลี่ย 3.8327 ตามลำดับ

โดยเมื่อศึกษาลงไปในแต่ละคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต พบว่า คุณลักษณะด้านความเป็นประโยชน์นั้น อาจารย์มีความรู้ดีกว่าอินเทอร์เน็ตมีคุณลักษณะด้านบวกที่ให้อะไรทั้งการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก โดยด้านการติดต่อสื่อสารมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 4.1693 รองลงมาคือ ด้านการค้นคว้าสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ย 4.1289 และด้านการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ย 4.0236 ตามลำดับ

ส่วนคุณลักษณะด้านความเข้ากันได้ นั้น พบว่า อาจารย์มีความรู้ดีกว่าอินเทอร์เน็ตมีความเหมาะสมเข้ากันได้กับตนเอง ไม่ว่าจะนำอินเทอร์เน็ตไปใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร และการค้นคว้าสารสนเทศอยู่ในระดับมาก แต่อาจารย์มีความรู้ดีกว่าอินเทอร์เน็ตมีความเหมาะสมเข้ากันได้กับการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านการค้นคว้าสารสนเทศมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 4.2110 รองลงมาคือ ด้านการติดต่อสื่อสาร มีค่าเฉลี่ย 3.7750 และด้านการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ย 3.5133 ตามลำดับ

คุณลักษณะด้านความซับซ้อนนั้น พบว่า อาจารย์เห็นว่าอินเทอร์เน็ตมีคุณลักษณะที่ง่ายต่อการเรียนรู้ และง่ายต่อการใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก โดยด้านการค้นคว้าสารสนเทศมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 4.0233 รองลงมาคือ ด้านการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ย 3.9834 และด้านการติดต่อสื่อสาร มีค่าเฉลี่ย 3.9767 ตามลำดับ

คุณลักษณะด้านการสังเกตผลของการใช้ได้นั้น พบว่า อาจารย์เห็นว่าสามารถสังเกตเห็นผลที่ได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ตได้ทันที ไม่ว่าจะใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก โดยด้านการค้นคว้าสารสนเทศมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 4.16 รองลงมาคือ ด้านการติดต่อสื่อสาร มีค่าเฉลี่ย 4.14 และด้านการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ย 4.09 ตามลำดับ

2.2 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับช่องทางการสื่อสารที่ได้รับทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต
ตาราง 25 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับช่องทางการ
สื่อสารที่ได้รับทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต

ช่องทางการสื่อสาร	\bar{X}	S.D	แปลผล
1. สื่อระหว่างบุคคล	3.0711	0.70825	ปานกลาง
1.1 เพื่อนร่วมงานคณะเดียวกัน	3.58	0.973	ปานกลาง
1.2 เพื่อนร่วมงานต่างคณะ	3.11	1.040	ปานกลาง
1.3 เพื่อนทั่วไป	3.51	1.026	ปานกลาง
1.4 ผู้บังคับบัญชา	2.66	1.074	ปานกลาง
1.5 เจ้าหน้าที่ของสำนักวิทยบริการ/หอสมุด	3.10	1.030	ปานกลาง
1.6 ญาติพี่น้อง	2.46	1.219	ปานกลาง
2. สื่อมวลชน	2.8194	0.81905	ปานกลาง
2.1 หนังสือพิมพ์	2.83	1.127	ปานกลาง
2.2 นิตยสาร/วารสาร	3.02	1.136	ปานกลาง
2.3 เอกสารเผยแพร่/แผ่นพับ	2.80	1.046	ปานกลาง
2.4 วิทยุกระจายเสียง/วิทยุชุมชน	2.90	1.031	ปานกลาง
2.5 วิทยุ	2.43	1.045	ปานกลาง
2.6 โทรทัศน์	2.93	1.136	ปานกลาง
รวม	2.9451	0.66046	ปานกลาง

จากตาราง 25 พบว่า อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ได้รับทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต จากช่องทางการสื่อสารแบบต่างๆ โดยรวมในระดับปานกลาง โดยช่องทางการสื่อสารที่เป็นสื่อ ระหว่างบุคคลมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3.0711 และสื่อมวลชน มีค่าเฉลี่ย 2.8194 โดยอาจารย์มีความ คิดเห็นว่าได้รับทราบข่าวสารเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตจากสื่อระหว่างบุคคลในระดับปานกลาง ดังนี้ เพื่อนร่วมงานคณะเดียวกันมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 3.58 รองลงมาคือ เพื่อนทั่วไป มีค่าเฉลี่ย 3.51 เพื่อนร่วมงานต่างคณะ มีค่าเฉลี่ย 3.11 เจ้าหน้าที่ของสำนักวิทยบริการ/หอสมุด มีค่าเฉลี่ย 3.10 ผู้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ย 2.66 และญาติพี่น้อง มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.46 ตามลำดับ และ สื่อมวลชน ดังนี้ นิตยสาร/วารสาร มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 3.02 รองลงมาคือ โทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ย 2.93 วิทยุกระจายเสียง/วิทยุชุมชน มีค่าเฉลี่ย 2.90 หนังสือพิมพ์ มีค่าเฉลี่ย 2.83 เอกสาร

เผยแพร่/แผ่นพับ มีค่าเฉลี่ย 2.80 และวิทยุ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 2.43 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ผู้วิจัยได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านปัจเจกบุคคล ปัจจัยด้านสังคม ปัจจัยด้านนวัตกรรม และปัจจัยด้านการสื่อสาร กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยทดสอบว่า ปัจจัยด้านปัจเจกบุคคล ซึ่งประกอบด้วย เพศ การศึกษา และรายได้ ปัจจัยด้านสังคม ประกอบด้วย คณะและภาควิชาที่สังกัด ปัจจัยด้านนวัตกรรม ประกอบด้วย คุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความเป็นประโยชน์ ความเข้ากันได้ ความทันสมัย และการสังเกตผลของการใช้ได้ และปัจจัยด้านการสื่อสาร ประกอบด้วย ช่องทางการสื่อสาร 2 ทาง คือ ถี่ระหว่างบุคคลและสื่อมวลชนนั้น มีความสัมพันธ์กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์ ซึ่งประกอบด้วย วัตถุประสงค์ในการใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนสอน ความถี่ในการใช้ และจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้ โดยการทดสอบความสัมพันธ์ มีดังนี้

3.1 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านปัจเจกบุคคลกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ผู้วิจัยศึกษาปัจจัยด้านปัจเจกบุคคล ได้แก่ เพศ การศึกษา และรายได้ โดยทดสอบว่ามีความสัมพันธ์กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์ ซึ่งประกอบด้วย วัตถุประสงค์ในการใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนสอน ความถี่ในการใช้ จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต โดยผู้วิจัยเสนอผลการทดสอบความสัมพันธ์ในรูปแบบตาราง ตั้งแต่ตาราง 26 ถึง ตาราง 40 ดังนี้

ตาราง 26 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

เพศ	วัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ชาย	40	31.3	51	39.8	37	28.9	3.266	.195
หญิง	56	39.2	58	40.6	29	20.3		
รวม	96	35.4	109	40.2	66	24.4	N=271	

$P > .05$

จากตาราง 26 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 2 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.2 โดยเพศหญิงเลือกใช้ ร้อยละ 40.6 และเพศชาย ร้อยละ 39.8 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 35.4 โดยเพศหญิงเลือกใช้ ร้อยละ 39.2 และเพศชาย ร้อยละ 31.3 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .195 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ เพศไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

ตาราง 27 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นหาสารสนเทศ

เพศ	วัตถุประสงค์เพื่อการค้นหาสารสนเทศ						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ชาย	73	56.6	44	34.1	12	9.3	0.474	.789
หญิง	78	53.1	56	38.1	13	8.8		
รวม	151	54.7	100	36.2	25	9.1	N=276	

$P > .05$

จากตาราง 27 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นหาสารสนเทศเป็นลำดับที่

1 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 54.7 โดยเพศชายเลือกใช้ ร้อยละ 56.6 และเพศหญิง ร้อยละ 53.1 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 36.2 โดยเพศหญิงเลือกใช้ ร้อยละ 38.1 และเพศชาย ร้อยละ 34.1 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .789 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ เพศไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ

ตาราง 28 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

เพศ	วัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ชาย	7	5.8	18	15.0	95	79.2	2.017	.365
หญิง	5	4.1	12	9.8	105	86.1		
รวม	12	5.0	30	12.4	200	82.6	N=242	

$P > .05$

จากตาราง 28 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 3 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 82.6 โดยเพศหญิงเลือกใช้ ร้อยละ 86.1 และเพศชาย ร้อยละ 79.2 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 12.4 โดยเพศชายเลือกใช้ ร้อยละ 15.0 และเพศหญิง ร้อยละ 9.8 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอน พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .365 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ เพศไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

ตาราง 29 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ต

เพศ	ความถี่ในการใช้ต่อเดือน						χ^2	Sig.
	1-7 ครั้ง		8-19 ครั้ง		มากกว่า 19 ครั้ง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ชาย	26	17.8	61	41.8	59	40.4	6.584	.037*
หญิง	47	30.5	55	35.7	52	33.8		
รวม	73	24.3	116	38.7	111	37.0		

* $P \leq .05$

จากตาราง 29 พบว่า ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ 8-19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 38.7 โดยเพศชายใช้ ร้อยละ 41.8 และเพศหญิง ร้อยละ 35.7 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 37.0 โดยเพศชายใช้ ร้อยละ 40.4 และเพศหญิง ร้อยละ 33.8 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญน้อยกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .037 จึงสรุปได้ว่า สัมพันธ์กัน กล่าวคือ เพศส่งผลต่อความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ตาราง 30 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

เพศ	จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้				χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2 ชั่วโมง		2-4 ชั่วโมง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ชาย	103	70.5	43	29.5	2.863	.091
หญิง	95	61.3	60	38.7		
รวม	198	65.8	103	34.2		

$P > .05$

จากตาราง 30 พบว่า จำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ต่ำกว่า 2 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 65.8 โดยเพศชายใช้ ร้อยละ 70.5 และเพศหญิง ร้อยละ 61.3

ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ต 2-4 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 34.2 โดยเพศหญิงใช้ ร้อยละ 38.7 และเพศชาย ร้อยละ 29.5 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือมีค่าเท่ากับ .091 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ เพศไม่ส่งผลต่อจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

เมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ตั้งแต่ตาราง 26 ถึง ตาราง 30 นั้น พบว่า เพศส่งผลต่อความถี่ในการใช้ แต่เพศไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และภารเรียนการสอน รวมถึงจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้ จึงสรุปได้ว่า เพศส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตาราง 31 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

การศึกษา	วัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ปริญญาตรี	2	12.5	7	43.8	7	43.8	5.231	.264
ปริญญาโท	57	37.3	61	39.9	35	22.9		
ปริญญาเอก	37	36.3	41	40.2	24	23.5		
รวม	96	35.4	109	40.2	66	24.4	N=271	

$P > .05$

จากตาราง 31 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 2 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.2 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีใช้ ร้อยละ 43.8 ระดับปริญญาเอก ร้อยละ 40.2 และระดับปริญญาโท ร้อยละ 39.9 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 35.4 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทใช้ ร้อยละ 37.3 ระดับปริญญาเอก ร้อยละ 36.3 และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อ

การติดต่อสื่อสาร พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .264 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ การศึกษาไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

ตาราง 32 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกันคว่ำสารสนเทศ

การศึกษา	วัตถุประสงค์เพื่อกันคว่ำสารสนเทศ						χ ²	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ปริญญาตรี	12	70.6	3	17.6	2	11.8	2.832	.586
ปริญญาโท	84	54.2	58	37.4	13	8.4		
ปริญญาเอก	55	52.9	39	37.5	10	9.6		
รวม	151	54.7	100	36.2	25	9.1	N=276	

P > .05

จากตาราง 32 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อกันคว่ำสารสนเทศเป็นลำดับที่ 1 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 54.7 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีใช้ ร้อยละ 70.6 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 54.2 และระดับปริญญาเอก ร้อยละ 52.9 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อกันคว่ำสารสนเทศเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 36.2 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกใช้ ร้อยละ 37.5 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 37.4 และระดับปริญญาตรีใช้ ร้อยละ 17.6 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อกันคว่ำสารสนเทศ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .586 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ การศึกษาไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกันคว่ำสารสนเทศ

ตาราง 33 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนรู้

การสอน

การศึกษา	วัตถุประสงค์เพื่อการเรียนรู้การสอน				χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ปริญญาตรี	4	30.8	9	69.2	1.747	.417
ปริญญาโท	23	16.9	113	83.1		
ปริญญาเอก	15	16.1	78	83.9		
	42	17.4	200	82.6	N=242	

P > .05

จากตาราง 33 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนรู้การสอนเป็นลำดับที่ 3 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 82.6 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกใช้ ร้อยละ 83.9 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 83.1 และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 69.2 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนรู้การสอนเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 17.4 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีใช้ ร้อยละ 30.8 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 16.9 และระดับปริญญาเอก ร้อยละ 16.1 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนรู้การสอน พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .417 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ การศึกษาไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนรู้การสอน

ตาราง 34 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ต

การศึกษา	ความถี่ในการใช้ต่อเดือน						χ^2	Sig.
	1-7 ครั้ง		8-19 ครั้ง		มากกว่า 19 ครั้ง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ปริญญาตรี	5	29.4	8	47.1	4	23.5	5.850	.211
ปริญญาโท	47	27.6	66	38.8	57	33.5		
ปริญญาเอก	21	18.6	42	37.2	50	44.2		
รวม	73	24.3	116	38.7	111	37.0	N=300	

$P > .05$

จากตาราง 34 พบว่า ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ 8-19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 38.7 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีใช้ ร้อยละ 47.1 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 38.8 และระดับปริญญาเอก ร้อยละ 37.2 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้ อินเทอร์เน็ตมากกว่า 19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 37.0 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกใช้ ร้อยละ 44.2 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 33.5 และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 23.5 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .211 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ การศึกษาไม่ส่งผลต่อความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ตาราง 35 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

การศึกษา	จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้						χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2 ชั่วโมง		2-4 ชั่วโมง		มากกว่า 4 ชั่วโมง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ปริญญาตรี	12	70.6	5	29.4	0	0	2.955	.565
ปริญญาโท	107	62.6	57	33.3	7	4.1		
ปริญญาเอก	79	69.9	32	28.3	2	1.8		
รวม	198	65.8	94	31.2	9	3.0	N=301	

$P > .05$

จากตาราง 35 พบว่า จำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุดคือ ใช้ต่ำกว่า 2 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 65.8 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีใช้ ร้อยละ 70.6 ระดับปริญญาเอก ร้อยละ 69.9 และระดับปริญญาโท ร้อยละ 62.6 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้ อินเทอร์เน็ต 2-4 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 31.2 โดยอาจารย์ที่มีการศึกษาในระดับปริญญาโทใช้ ร้อยละ 33.3 ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 29.4 และระดับปริญญาเอก ร้อยละ 28.3 ตามลำดับ เมื่อทดสอบ ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทาง วิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .565 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ การศึกษาไม่ส่งผลต่อจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทาง วิชาการ

เมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทาง วิชาการ ตั้งแต่ตาราง 31 ถึง ตาราง 35 นั้น พบว่า การศึกษาไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการ คิดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนการสอน รวมถึงความถี่และจำนวนชั่วโมงต่อ ครั้งในการใช้ จึงสรุปได้ว่า การศึกษาไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตาราง 36 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อ สื่อสาร

รายได้	วัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ต่ำกว่า 15,000 บาท	24	32.9	29	39.7	20	27.4	1.650	.800
15,000-35,000 บาท	57	34.8	68	41.5	39	23.8		
สูงกว่า 35,000 บาท	15	44.1	12	35.3	7	20.6		
รวม	96	35.4	109	40.2	66	24.4	N=271	

$P > .05$

จากตาราง 36 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 2 มี จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.2 โดยอาจารย์ที่มีรายได้ 15,000-35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 41.5 รายได้

ต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 39.7 และรายได้สูงกว่า 35,000 บาท ร้อยละ 35.3 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 35.4 โดยอาจารย์ที่มีรายได้สูงกว่า 35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 44.1 รายได้ 15,000-35,000 บาท ร้อยละ 34.8 และรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 32.9 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .800 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ รายได้ไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

ตาราง 37 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ

รายได้	วัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ต่ำกว่า 15,000 บาท	42	56.8	23	31.1	9	12.2	2.641	.620
15,000-35,000 บาท	90	53.9	65	38.9	12	7.2		
สูงกว่า 35,000 บาท	19	54.3	12	34.3	4	11.4		
รวม	151	54.7	100	36.2	25	9.1	N=276	

P > .05

จากตาราง 37 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศเป็นลำดับที่ 1 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 54.7 โดยอาจารย์ที่มีรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ใช้ ร้อยละ 56.8 รายได้สูงกว่า 35,000 บาท ร้อยละ 54.3 และรายได้ 15,000-35,000 บาท ร้อยละ 53.9 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 36.2 โดยอาจารย์ที่มีรายได้ 15,000-35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 38.9 รายได้สูงกว่า 35,000 บาท ร้อยละ 34.3 และรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 31.1 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .620 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ รายได้ไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ

ตาราง 38 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

รายได้	วัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน				χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ต่ำกว่า 15,000 บาท	11	16.7	55	83.3	0.677	.713
15,000-35,000 บาท	24	16.6	121	83.4		
สูงกว่า 35,000 บาท	7	22.6	24	77.4		
รวม	42	17.4	200	82.6	N=242	

$P > .05$

จากตาราง 38 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 3 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 82.6 โดยอาจารย์ที่มีรายได้ 15,000-35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 83.4 รายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 83.3 และรายได้สูงกว่า 35,000 บาท ร้อยละ 77.4 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 17.4 โดยอาจารย์ที่มีรายได้สูงกว่า 35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 22.6 รายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 16.7 และรายได้ 15,000-35,000 บาท ร้อยละ 16.6 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอน พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือมีค่าเท่ากับ .713 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ รายได้ไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

ตาราง 39 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ต

การศึกษา	ความถี่ในการใช้ต่อเดือน						χ^2	Sig.
	1-7 ครั้ง		8-19 ครั้ง		มากกว่า 19 ครั้ง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ต่ำกว่า 15,000 บาท	14	18.2	33	42.9	30	39.0	3.394	.494
15,000-35,000 บาท	51	27.9	66	36.1	66	36.1		
สูงกว่า 35,000 บาท	8	20.0	17	42.5	15	37.5		
รวม	73	24.3	116	38.7	111	37.0	N=300	

$P > .05$

จากตาราง 39 พบว่า ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ 8-19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 38.7 โดยอาจารย์ที่มีรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ใช้ ร้อยละ 42.9 รายได้สูงกว่า 35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 42.5 และรายได้ 15,000-35,000 บาท ร้อยละ 36.1 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 37.0 โดยอาจารย์ที่มีรายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ใช้ ร้อยละ 39.0 รายได้สูงกว่า 35,000 บาท ร้อยละ 37.5 และรายได้ 15,000-35,000 บาท ร้อยละ 36.1 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .494 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ รายได้ไม่ส่งผลต่อความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ตาราง 40 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

รายได้	จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้						χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2 ชั่วโมง		2-4 ชั่วโมง		มากกว่า 4 ชั่วโมง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ต่ำกว่า 15,000 บาท	51	66.2	23	29.9	3	3.9	1.650	.800
15,000-35,000 บาท	117	63.9	61	33.3	5	2.7		
สูงกว่า 35,000 บาท	30	73.2	10	24.4	1	2.4		
รวม	198	65.8	94	31.2	9	3.0	N=301	

$P > .05$

จากตาราง 40 พบว่า จำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ต่ำกว่า 2 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 65.8 โดยอาจารย์ที่มีรายได้สูงกว่า 35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 73.2 รายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 66.2 และรายได้ 15,000-35,000 บาท ร้อยละ 63.9 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ต 2-4 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 31.2 โดยอาจารย์ที่มีรายได้ 15,000-35,000 บาท ใช้ ร้อยละ 33.3 รายได้ต่ำกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 29.9 และรายได้สูงกว่า 35,000 บาท ร้อยละ 24.4 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .800 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ รายได้ไม่ส่งผลต่อจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

เมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ตั้งแต่ตาราง 36 ถึง ตาราง 40 นั้น พบว่า รายได้ไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนการสอน รวมถึงความถี่และจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้ จึงสรุปได้ว่า รายได้ไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ดังนั้นผลการศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านปัจเจกบุคคล ซึ่งประกอบด้วย เพศ การศึกษา และรายได้ กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ตั้งแต่ตาราง 26 ถึง ตาราง 40 นั้น สรุปได้ว่า เพศส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์ แต่การศึกษาและรายได้ไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

3.2 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสังคมกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ผู้วิจัยศึกษาปัจจัยด้านสังคม อันได้แก่ คณะและภาควิชาที่สังกัด โดยทดสอบว่ามีความสัมพันธ์กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์ ซึ่งประกอบด้วยวัตถุประสงค์ในการใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศและการเรียนสอน ความถี่ในการใช้ จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต โดยผู้วิจัยเสนอผลการทดสอบความสัมพันธ์ในรูปแบบตาราง ตั้งแต่ตาราง 41 ถึง ตาราง 50 ดังนี้

ตาราง 41 ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

คณะที่สังกัด	วัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	46	40.7	41	36.3	26	23.0	4.345	.361
กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	26	28.0	44	47.3	23	24.7		
กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	24	36.9	24	36.9	17	26.2		
รวม	96	35.4	109	40.2	66	24.4	N=271	

P > .05

จากตาราง 41 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 2 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.2 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพใช้อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 47.3 กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 36.9 และกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 36.3 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร

อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .316 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ คณะที่สังกัดไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ

ตาราง 43 ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

คณะที่สังกัด	วัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน				χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	17	17.3	81	82.7	0.400	.819
กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	16	19.0	68	81.0		
กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	9	15.0	51	85.0		
รวม	42	17.4	200	82.6	N=242	

$P > .05$

จากตาราง 43 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 3 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 82.6 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ใช้ ร้อยละ 85.0 กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 82.7 และกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ ร้อยละ 81.0 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 17.4 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพใช้ ร้อยละ 19.0 กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 17.3 และกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 15.0 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคณะที่สังกัดกับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอน พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .819 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ คณะที่สังกัดไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

ตาราง 44 ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ต

คณะที่สังกัด	ความถี่ในการใช้ต่อเดือน						χ^2	Sig.
	1-7 ครั้ง		8-19 ครั้ง		มากกว่า 19 ครั้ง			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
กลุ่มวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	16	13.0	51	41.5	56	45.5	20.061	.000*
กลุ่มวิทยาศาสตร์ สุขภาพ	27	26.5	39	38.2	36	35.3		
กลุ่มมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	30	40.0	26	34.7	19	25.3		
รวม	73	24.3	116	38.7	111	37.0	N=300	

*P < .05

จากตาราง 44 พบว่า ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ 8-19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 38.7 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีใช้ ร้อยละ 41.5 กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ ร้อยละ 38.2 และกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 34.7 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 37.0 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีใช้ ร้อยละ 45.5 กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ ร้อยละ 35.3 และกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 25.3 ตามลำดับ ลำดับถัดไปคือ ใช้อินเทอร์เน็ต 1-7 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 24.3 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ใช้ ร้อยละ 40.0 กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ ร้อยละ 26.5 และกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคณะที่สังกัดกับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญน้อยกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .000 จึงสรุปได้ว่า สัมพันธ์กัน กล่าวคือ คณะที่สังกัดส่งผลต่อความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ตาราง 45 ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกับจำนวนชั่วโมงต่อครั้งการใช้อินเทอร์เน็ต

คณะที่สังกัด	จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้				χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2 ชั่วโมง		2-4 ชั่วโมง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
กลุ่มวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	81	65.3	43	34.7	0.038	.981
กลุ่มวิทยาศาสตร์ สุขภาพ	67	65.7	35	34.3		
กลุ่มมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	50	66.7	25	33.3		
รวม	198	65.8	103	34.2	N=301	

P > .05

จากตาราง 45 พบว่า จำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ต่ำกว่า 2 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 65.8 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ใช้ ร้อยละ 66.7 กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ ร้อยละ 65.7 และกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ร้อยละ 65.3 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ต 2-4 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 34.2 โดยอาจารย์ที่สังกัดในคณะที่อยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีใช้ ร้อยละ 34.7 กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ ร้อยละ 34.3 และกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคณะที่สังกัดกับจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .981 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ คณะที่สังกัดไม่ส่งผลต่อจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

เมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคณะที่สังกัดกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ตั้งแต่ตาราง 41 ถึง ตาราง 45 นั้น พบว่า คณะที่สังกัดส่งผลต่อความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ แต่คณะที่สังกัดไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนการสอน รวมถึงจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้ จึงสรุปได้ว่า คณะที่สังกัดส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ตาราง 46 ความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชากับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

ภาควิชาที่สังกัด	วัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	67	37.0	73	40.3	41	22.7	1.040	.594
ภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	29	32.2	36	40.0	25	27.8		
รวม	96	35.4	109	40.2	66	24.4	N=271	

$P > .05$

จากตาราง 46 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 2 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 40.2 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 40.3 และไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 40.0 ตามลำดับรองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารเป็นลำดับที่ 1 ร้อยละ 35.4 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 37.0 และไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 32.2 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชาที่สังกัดกับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .594 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ ภาควิชาที่สังกัดไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการติดต่อสื่อสาร

ตาราง 47 ความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชากับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้า
สารสนเทศ

ภาควิชาที่สังกัด	วัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยี สารสนเทศในการสอน	99	53.5	70	37.8	16	8.6	0.650	.723
ภาควิชาที่ไม่ใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศ ในการสอน	52	57.1	30	33.0	9	9.9		
รวม	151	54.7	100	36.2	25	9.1	N=276	

$P > .05$

จากตาราง 47 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศเป็นลำดับที่ 1 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 54.7 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 57.1 และใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 53.5 ตามลำดับ รองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 36.2 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 37.8 และไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 33.0 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชาที่สังกัดกับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .723 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ ภาควิชาที่สังกัดไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าสารสนเทศ

ตาราง 48 ความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชากับการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

ภาควิชาที่สังกัด	วัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน						χ^2	Sig.
	ลำดับที่ 1		ลำดับที่ 2		ลำดับที่ 3			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	5	3.0	23	14.0	136	82.9	4.835	.089
ภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	7	9.0	7	9.0	64	82.1		
รวม	12	5.0	30	12.4	200	82.6	N=242	

P > .05

จากตาราง 48 พบว่า อาจารย์เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 3 มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 82.6 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 82.9 และไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 82.1 ตามลำดับรองลงมาคือ เลือกใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอนเป็นลำดับที่ 2 ร้อยละ 12.4 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 14.0 และไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 9.0 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชาที่สังกัดกับวัตถุประสงค์ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนการสอน พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .089 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ ภาควิชาที่สังกัดไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการเรียนการสอน

ตาราง 49 ความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชากับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ต

ภาควิชาที่สังกัด	ความถี่ในการใช้ต่อเดือน						χ^2	Sig.
	1-7 ครั้ง		8-19 ครั้ง		มากกว่า 19 ครั้ง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	44	21.9	75	37.3	82	40.8	4.154	.125
ภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	29	29.3	41	41.4	29	29.3		
รวม	73	24.3	116	38.7	111	37.0	N=300	

$P > .05$

จากตาราง 49 พบว่า ความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ 8-19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 38.7 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 41.4 และใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 37.3 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ตมากกว่า 19 ครั้งต่อเดือน ร้อยละ 37.0 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 40.8 และไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 29.3 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชาที่สังกัดกับความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .125 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ ภาควิชาที่สังกัดไม่ส่งผลต่อความถี่ในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

ตาราง 50 ความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชากับจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต

ภาควิชาที่สังกัด	จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้						χ^2	Sig.
	ต่ำกว่า 2 ชั่วโมง		2-4 ชั่วโมง		มากกว่า 4 ชั่วโมง			
	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่	จำนวน	ความถี่		
ภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	131	64.9	67	33.2	4	2.0	2.915	.233
ภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน	67	67.7	27	27.3	5	5.1		
รวม	198	65.8	94	31.2	9	3.0	N=301	

$P > .05$

จากตาราง 50 พบว่า จำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตของอาจารย์มากที่สุด คือ ใช้ต่ำกว่า 2 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 65.8 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 67.7 และใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 64.9 ตามลำดับ รองลงมาคือ ใช้อินเทอร์เน็ต 2-4 ชั่วโมงต่อครั้ง ร้อยละ 31.2 โดยอาจารย์ที่สังกัดในภาควิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอนใช้ ร้อยละ 33.2 และไม่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสอน ร้อยละ 27.3 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชาที่สังกัดกับจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ พบว่า มีระดับนัยสำคัญมากกว่า .05 คือ มีค่าเท่ากับ .233 จึงสรุปได้ว่า ไม่สัมพันธ์กัน กล่าวคือ ภาควิชาที่สังกัดไม่ส่งผลต่อจำนวนเวลาต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ

เมื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างภาควิชาที่สังกัดกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ตั้งแต่ตาราง 46 ถึง ตาราง 50 นั้น พบว่า ภาควิชาไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนการสอน รวมถึงความถี่และจำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้ จึงสรุปได้ว่า ภาควิชาไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ดังนั้นผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสังคม อันได้แก่ คณะและภาควิชาที่

สังกัดกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการ ตั้งแต่ตาราง 41 ถึง ตาราง 50 นั้น สรุปได้ว่า ขณะที่สังกัดส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์ แต่ภาควิชาที่สังกัดไม่ส่งผลต่อการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

3.3 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านนวัตกรรมกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์²

ผู้วิจัยศึกษาปัจจัยด้านนวัตกรรม ประกอบด้วย คุณลักษณะของอินเทอร์เน็ต ได้แก่ ด้านความเป็นประโยชน์ของอินเทอร์เน็ต ซึ่งศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ต่อคุณลักษณะด้านบวกที่ให้ประโยชน์ของอินเทอร์เน็ต ความเข้ากันได้ของอินเทอร์เน็ต โดยศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความเหมาะสมเข้ากันได้ของอินเทอร์เน็ตกับตัวอาจารย์เอง ความซับซ้อนของอินเทอร์เน็ต ซึ่งศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความยากง่ายของอินเทอร์เน็ตต่อการเรียนรู้และใช้งาน และการสังเกตผลของการใช้ได้ของอินเทอร์เน็ต โดยศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการสังเกตเห็นผลที่ได้รับจากการใช้อินเทอร์เน็ต และนำแต่ละคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ตไปทดสอบว่ามีความสัมพันธ์กับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์ ซึ่งประกอบด้วยวัตถุประสงค์ในการใช้ทั้งเพื่อการติดต่อสื่อสาร การค้นคว้าสารสนเทศ และการเรียนสอน ความถี่ในการใช้ จำนวนชั่วโมงต่อครั้งในการใช้อินเทอร์เน็ต โดยผู้วิจัยเสนอผลการทดสอบความสัมพันธ์ในรูปแบบตาราง ตั้งแต่ตาราง 51 ถึง ตาราง 75 ดังนี้

² คู่มือการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านนวัตกรรมกับการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อจุดประสงค์ทางวิชาการของอาจารย์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวนตารางต้นของแต่ละคุณลักษณะของอินเทอร์เน็ตที่ภาคผนวก (ตาราง 98 ถึง ตาราง 157)